

# BEITRÄGE ZUR SOZIALEN SICHERHEIT

*Evaluation*  
**Kinder- und Jugendförderungsgesetz (Kurzfassung)**

*Evaluation*  
**Loi sur l'encouragement de l'enfance et de la jeunesse  
(Rapport succinct)**

*Valutazione*  
**Legge sulla promozione delle attività giovanili extrascolastiche  
(Rapporto breve)**

*Forschungsbericht / rapport de recherche / rapporto di ricerca 2/19*



Das Bundesamt für Sozialversicherungen veröffentlicht in seiner Reihe "Beiträge zur Sozialen Sicherheit" konzeptionelle Arbeiten sowie Forschungs- und Evaluationsergebnisse zu aktuellen Themen im Bereich der Sozialen Sicherheit, die damit einem breiteren Publikum zugänglich gemacht und zur Diskussion gestellt werden sollen. Die präsentierten Folgerungen und Empfehlungen geben nicht notwendigerweise die Meinung des Bundesamtes für Sozialversicherungen wieder.

**Autoren / auteurs / autori:** Christa Schär, David Weibel  
w hoch 2 GmbH  
Research, Analysis & Consulting  
Kramgasse 5  
CH-3011 Bern  
+41 (0) 31 558 58 63  
[info@w-hoch2.ch](mailto:info@w-hoch2.ch)  
[www.w-hoch2.ch](http://www.w-hoch2.ch)

**Auskünfte / renseignements / informazioni:** Michelle Jenni  
Bundesamt für Sozialversicherungen  
Geschäftsfeld Familie, Generationen und Gesellschaft  
Bereich Kinder- und Jugendfragen  
Effingerstrasse 20  
CH-3003 Bern  
+41 (0) 58 462 55 64  
[michelle.jenni@bsv.admin.ch](mailto:michelle.jenni@bsv.admin.ch)

**ISSN:** 1663-4659 (eVersion)  
1663-4640 (Druckversion / version imprimée / versione stampa)

**Copyright:** Bundesamt für Sozialversicherungen, CH-3003 Bern  
Auszugsweiser Abdruck – ausser für kommerzielle Nutzung –  
unter Quellenangabe und Zustellung eines Belegexemplares  
an das Bundesamt für Sozialversicherungen gestattet.

**Vertrieb / diffusion / distribuzione:** BBL, Verkauf Bundespublikationen, CH-3003 Bern  
[www.bundespublikationen.admin.ch](http://www.bundespublikationen.admin.ch)

**Bestell-Nr./**  
**N° de commande / N° di ordinazione:** 318.010.2/19D

## Evaluation Kinder- und Jugendförderungsgesetz (KJFG)

Kurzfassung

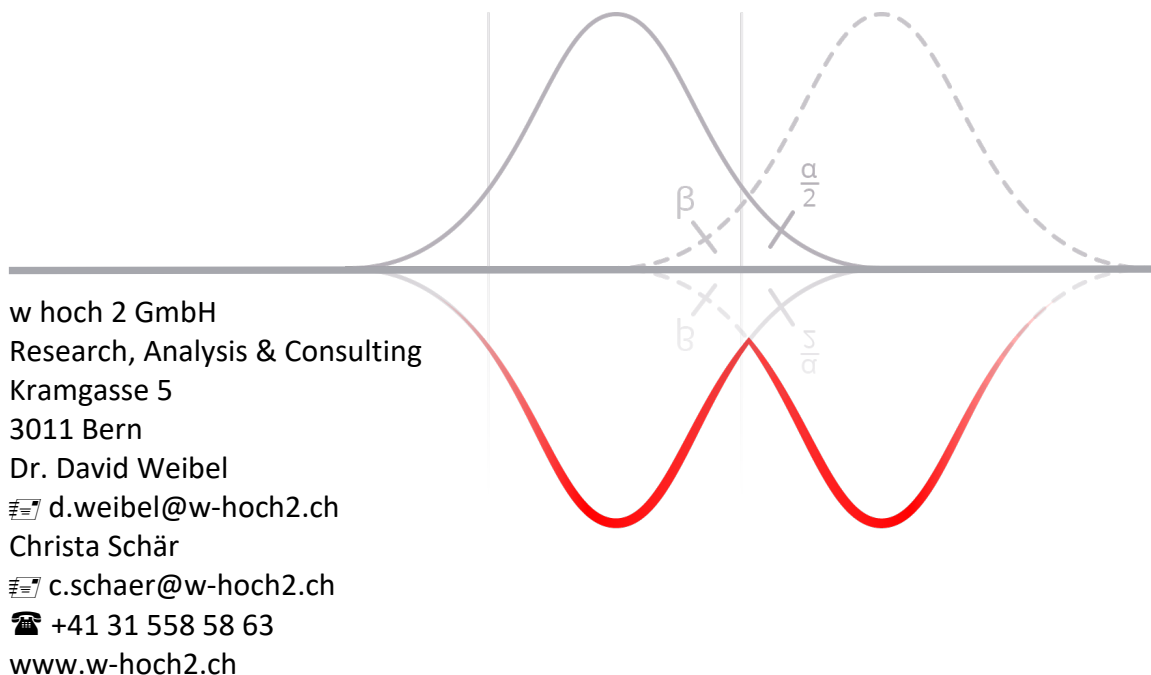
## Évaluation de la loi sur l'encouragement de l'enfance et de la jeunesse (LEEJ)

Rapport succinct

## Valutazione della legge sulla promozione delle attività giovanili extrascolastiche (LPAG)

Rapporto breve

Bern, 13. Dezember 2018



# Vorwort des Bundesamtes für Sozialversicherungen

Mit dem Kinder- und Jugendförderungsgesetz (KJFG), das 2013 in Kraft getreten ist, verfolgt der Bund das Ziel, die ausserschulische Arbeit mit Kindern und Jugendlichen zu fördern und dazu beizutragen, dass diese in ihrem körperlichen und geistigen Wohlbefinden gefördert werden, sich zu Personen entwickeln, die Verantwortung für sich selber und für die Gemeinschaft übernehmen und sich sozial, kulturell und politisch integrieren können.

Das KJFG ermöglicht dem Bund insbesondere, die ausserschulische Arbeit mit Kindern und Jugendlichen zu fördern und die Kantone beim Aufbau und bei der Weiterentwicklung ihrer Kinder- und Jugendpolitik mittels einer befristeten Anschubfinanzierung bis Ende 2022 zu unterstützen. Zudem kann er Massnahmen zur Zusammenarbeit und Kompetenzentwicklung im Bereich der Kinder- und Jugendpolitik fördern und umsetzen.

Die im Rahmen des KJFG gewährten Finanzhilfen und getroffenen Massnahmen sind regelmässig auf ihre Zweckmässigkeit, Wirksamkeit und Wirtschaftlichkeit zu überprüfen. Für eine erste Evaluation des Gesetzes und der Wirkungen der Finanzhilfen und Massnahmen hat das Bundesamt für Sozialversicherungen (BSV) einen Auftrag an ein externes Forschungsbüro vergeben. Dieses nahm eine Beurteilung der rechtlichen Grundlagen sowie deren Umsetzung vor und identifizierte Optimierungspotenzial.

Wie der vorliegende Bericht zeigt, zeichnet die Evaluation ein sehr positives Bild zur Umsetzung des Gesetzes und zu den erreichten Wirkungen. Die rechtlichen Grundlagen werden als zielführend beurteilt und durch das BSV korrekt angewendet. Alle Finanzhilfen werden nachgefragt. Die ausserschulische Kinder- und Jugendarbeit wurde weiterentwickelt und der Informations- und Erfahrungsaustausch zwischen Bund und Kantonen intensiviert. Zudem wurde der Dialog zwischen den Bundesstellen strukturiert und verstärkt.

Die Evaluation hat dennoch Optimierungspotenzial identifiziert und leitet daraus neun Empfehlungen ab. Acht Empfehlungen beziehen sich auf die Ausrichtung der Finanzhilfen sowie die Umsetzung der Massnahmen zur Zusammenarbeit und Kompetenzentwicklung, eine plädiert für ein Monitoring zu den langfristigen Wirkungen des KJFG.

Auf der Grundlage dieser Empfehlungen hat das BSV verschiedene Massnahmen für eine zielführendere Umsetzung der gesetzlichen Grundlagen definiert. Es will künftig insbesondere den Aufwand für die Einreichung der Gesuche weiter verringern, die Kommunikation der Entscheide bei Ablehnung eines Gesuchs verbessern sowie die erreichte Zielgruppe systematischer erfassen. Ebenfalls wird das BSV die Weiterentwicklung der ausserschulischen Kinder- und Jugendarbeit, den Informations- und Erfahrungsaustausch zwischen den Akteurinnen und Akteuren der Kinder- und Jugendpolitik sowie die Koordination auf Bundesebene verstärkt fördern.

Ludwig Gärtner, Vizedirektor

Leiter Geschäftsfeld Familie, Generationen und Gesellschaft

## Avant-propos de l'Office fédéral des assurances sociales

Avec la loi sur l'encouragement de l'enfance et de la jeunesse (LEEJ), entrée en vigueur en 2013, la Confédération vise à encourager les activités extrascolaires afin de favoriser le bien-être physique et intellectuel des enfants et des jeunes, d'aider ces derniers à devenir des adultes conscients de leurs responsabilités envers la société et de promouvoir leur intégration sociale, culturelle et politique.

La LEEJ permet en particulier à la Confédération d'encourager les activités extrascolaires des enfants et des jeunes, et d'aider les cantons, jusqu'à fin 2022, à mettre en place et à développer leur politique de l'enfance et de la jeunesse au moyen d'un financement incitatif limité dans le temps. Elle peut aussi encourager et mettre en œuvre des mesures de collaboration et de développement des compétences dans le domaine de la politique de l'enfance et de la jeunesse.

L'adéquation, l'efficacité et l'économicité des aides financières allouées et des mesures prises en vertu de cette loi doivent être régulièrement réexaminées. Pour une première appréciation de la loi ainsi que des effets des aides financières et des mesures prises, l'Office fédéral des assurances sociales (OFAS) a confié un mandat à un bureau de recherche externe. Ce dernier a évalué les bases légales et leur mise en œuvre, et identifié un potentiel d'optimisation.

Comme le montre le présent rapport, cette évaluation brosse un tableau très positif de la mise en œuvre de la loi et des effets obtenus. Les bases légales sont considérées comme allant dans le bon sens et sont utilisées correctement par l'OFAS. Une demande existe pour tous les types d'aides financières. Les activités extrascolaires des enfants et des jeunes ont été développées, et l'échange d'informations et d'expériences entre la Confédération et les cantons s'est intensifié. Par ailleurs, le dialogue entre les services fédéraux a été structuré et renforcé.

Les chercheurs ont néanmoins identifié un potentiel d'optimisation et ont formulé neuf recommandations sur la base de leur évaluation. Huit d'entre elles portent sur l'octroi des aides financières ainsi que sur la mise en œuvre des mesures de collaboration et de développement des compétences ; la neuvième plaide pour la mise en place d'un monitoring des effets à long terme de la LEEJ.

Se fondant sur ces recommandations, l'OFAS a défini diverses mesures visant à mieux atteindre l'objectif des bases légales. Il entend en particulier réduire à l'avenir la charge de travail liée à la présentation des demandes, améliorer la communication des décisions en cas de rejet et relever de façon plus systématique le groupe cible atteint. L'OFAS entend également encourager davantage le développement des activités extrascolaires des enfants et des jeunes, l'échange d'informations et d'expériences entre les acteurs de la politique de l'enfance et de la jeunesse, ainsi que la coordination au niveau fédéral.

Ludwig Gärtner, Vice-directeur

Chef du domaine Famille, générations et société

## **Premessa dell'Ufficio federale delle assicurazioni sociali**

Con la legge sulla promozione delle attività giovanili extrascolastiche (LPAG), entrata in vigore nel 2013, la Confederazione intende promuovere le attività extrascolastiche di bambini e giovani al fine di favorire il loro benessere psicofisico, aiutarli a divenire persone capaci di assumersi le proprie responsabilità a livello personale e sociale nonché promuovere la loro integrazione a livello sociale, culturale e politico.

In particolare, la LPAG consente alla Confederazione di promuovere le attività giovanili extrascolastiche e di sostenere i Cantoni, con un finanziamento iniziale di durata limitata fino alla fine del 2022, nella definizione e nello sviluppo delle loro politiche dell'infanzia e della gioventù. Inoltre, essa può promuovere e attuare misure per la collaborazione e lo sviluppo delle competenze nel settore della politica dell'infanzia e della gioventù.

A scadenze regolari, vanno verificate l'adeguatezza, l'efficacia e l'economicità degli aiuti finanziari concessi e delle misure adottate in virtù della LPAG. Per procedere a una prima valutazione della legge nonché degli effetti degli aiuti finanziari e delle misure in questione, l'Ufficio federale delle assicurazioni sociali (UFAS) ha commissionato uno studio a un istituto di ricerca esterno, che ha analizzato le basi giuridiche e la loro applicazione e individuato il potenziale di ottimizzazione.

Il presente rapporto mostra un quadro molto positivo per quanto concerne l'attuazione della legge e gli effetti ottenuti. Le basi giuridiche sono giudicate efficaci e correttamente applicate dall'UFAS. Vi è domanda per tutti i tipi di aiuti finanziari. Le attività giovanili extrascolastiche sono state ulteriormente sviluppate e lo scambio di informazioni e di esperienze tra Confederazione e Cantoni è stato intensificato. Inoltre, il dialogo tra i servizi federali è stato strutturato e rafforzato.

Dalla valutazione è tuttavia emerso un potenziale di ottimizzazione, in base al quale sono state formulate nove raccomandazioni. Otto riguardano l'erogazione degli aiuti finanziari e l'attuazione delle misure per la collaborazione e lo sviluppo delle competenze; una chiede di monitorare gli effetti a lungo termine della LPAG.

Sulla base di queste raccomandazioni, l'UFAS ha definito diverse misure per un'attuazione più mirata delle basi legali. In particolare, intende ridurre ulteriormente l'onere necessario per l'inoltro delle richieste, migliorare la comunicazione delle decisioni in caso di rifiuto di una richiesta e rilevare in modo più sistematico i gruppi target raggiunti. Inoltre, l'UFAS prevede di promuovere maggiormente l'ulteriore sviluppo delle attività giovanili extrascolastiche, lo scambio di informazioni e di esperienze tra gli attori della politica dell'infanzia e della gioventù e il coordinamento a livello federale.

Ludwig Gärtner, Vicedirettore

Capo dell'Ambito Famiglia, generazioni e società

## Foreword by the Federal Social Insurance Office

The Federal Act on the Promotion of Extra-Curricular Activities for Children and Adolescents (ECAA, SR 446.1), which came into effect in 2013, furthers the goal of the Swiss Confederation of facilitating efforts designed to nurture the physical and mental well-being of the young and very young, to help them grow as individuals and develop a sense of responsibility both for themselves and the wider community, and become integral members of social, cultural and political life.

The ECAA contains provisions that allow the Confederation to promote extra-curricular activities for children and adolescents and to provide the cantons, until the end of 2022, with time-limited seed funding to formulate and further develop their child and youth policy. The law also envisages federal efforts to facilitate and introduce measures to boost cooperation and skills development within the child and youth policy community.

The grants and measures permitted under the ECAA are subject to regular evaluations to ascertain whether they are adequate, effective and cost-efficient. The Federal Social Insurance Office (FSIO) commissioned external researchers to conduct the first assessment of the ECAA and the impact of grants and measures provided under it. As well as assessing the legal bases and their implementation, the team also identified areas where improvements could be made.

The present report paints a largely positive picture of the implementation and impact of the ECAA. The legal bases are considered expedient and the FSIO applies them correctly. The evaluation also found that there was demand for all types of grants provided for under the ECAA. Extra-curricular activities for children and adolescents have been expanded, and the cantons and the Confederation have stepped up their exchanges of information and experiences. At the same time, dialogue between the relevant federal agencies has intensified and is now more structured.

However, the evaluation also identified areas where improvements could be made. Based on its findings, the researchers formulated nine recommendations, of which eight directly concern the grant award process and measures to promote cooperation and skills development. The final recommendation is to monitor the impact of the ECAA over the long term.

In response to these recommendations, the FSIO has defined a series of measures to ensure the effective implementation of the legal bases. It also plans to further simplify the grant application procedure, improve how decisions to reject applications are communicated, and record in a more systematic fashion the target groups which measures under the ECAA have reached. Furthermore, the FSIO will step up its efforts to promote the development of extra-curricular activities for children and young people, foster exchanges of information and experience between child and youth policy actors, and improve coordination at federal level.

Ludwig Gärtner, Vice Director

Head of the Family, Generations and Society Domain

## Inhaltsverzeichnis

Abbildungsverzeichnis .....	II
Tabellenverzeichnis .....	II
<b>1 Einleitung .....</b>	<b>1</b>
1.1 Ausgangslage .....	1
1.2 Das Kinder- und Jugendförderungsgesetz (KJFG) .....	1
1.3 Evaluationsgegenstand und Fragestellungen .....	2
1.4 Evaluationsdesign .....	3
<b>2 Ergebnisse Finanzhilfen (Art. 7 – 11 und 26 KJFG) .....</b>	<b>5</b>
2.1 Konzeption und Vollzug .....	5
2.1.1 Kohärenz der Grundlagen .....	5
2.1.2 Zweckmässigkeit der Förder- und Bemessungskriterien .....	5
2.1.3 Verfahren bei der Finanzhilfevergabe .....	7
2.1.4 Finanzverwaltungssystem FiVer .....	8
2.1.5 Anwendung der Grundlagen in der Umsetzung der Finanzhilfen .....	8
2.2 Leistungen des Bundes .....	10
2.2.1 Nachfrage .....	10
2.2.2 Bekanntheit .....	11
2.2.3 Verteilung und Anpassungsbedarf der Finanzmittel .....	12
2.2.4 Erforderlichkeit der Finanzhilfen .....	13
<b>3 Ergebnisse Massnahmen (Art. 18 – 21 KJFG) .....</b>	<b>15</b>
3.1 Konzeption und Vollzug .....	15
3.1.1 Kohärenz der Grundlagen .....	15
3.1.2 Anwendung der Grundlagen in der Umsetzung der Massnahmen .....	15
3.2 Leistungen des Bundes .....	16
3.2.1 Bisherige Umsetzung der Massnahmen und Bekanntheit .....	16
<b>4 Ergebnisse Wirkungen .....</b>	<b>19</b>
4.1 Erreichung der Ziele gemäss Botschaft (kurz- und mittelfristige Wirkungen) .....	19
4.1.1 Verstärkung des Integrations- und Präventionspotenzials .....	19
4.1.2 Finanzhilfen an Modellvorhaben von gesamtschweizerischer Bedeutung .....	19
4.1.3 Stärkere inhaltliche Steuerung der Finanzhilfen des Bundes .....	21
4.1.4 Erweiterung der Zielgruppe auf Kinder ab Kindergartenalter .....	21
4.1.5 Finanzhilfen an politische Partizipationsprojekte unter Einbezug von Kindern und Jugendlichen aus allen Bevölkerungsschichten .....	22
4.1.6 Finanzhilfen an kantonale Programme .....	22
4.1.7 Förderung des Informations- und Erfahrungsaustausches .....	23
4.1.8 Verstärkung der Koordination auf Bundesebene .....	24
4.2 Erreichung der Ziele gemäss Zweck-Artikel (langfristige Wirkungen) .....	24
4.2.1 Einschätzung der Wirkung aus der Sicht der AkteurInnen .....	24
4.2.2 Wirkungen des KJFG aus der Sicht der Wissenschaft .....	25
<b>5 Schlussfolgerungen und Empfehlungen .....</b>	<b>27</b>



<b>Anhang .....</b>	<b>31</b>
A1) Ablehnungsgründe nach Finanzhilfen .....	31
A2) Anzahl bewilligter und abgelehnter Gesuche je Finanzhilfe seit 2013 .....	32
A3) Umsetzung von Modellvorhaben privater Trägerschaften (Art. 8 Abs. 1 lit. a KJFG) .....	35
A4) Umsetzung von Modellvorhaben öffentlicher Trägerschaften (Art. 11 KJFG) .....	37
A5) Förderung der politischen Partizipation auf Bundesebene (Art. 10 KJFG).....	37

## **Abbildungsverzeichnis**

Abbildung 1: Beurteilung der Förder- und Bemessungskriterien .....	6
Abbildung 2: Beurteilung der Gesuchereinreichung .....	7
Abbildung 3: Beurteilung von FiVer .....	8
Abbildung 4: Beurteilung verschiedener Aspekte des Entscheids .....	9
Abbildung 5: Qualitative Aussagen zu Problemfeldern oder Handlungsbedarf .....	10
Abbildung 6: Anzahl bewilligte/abgelehnte Finanzhilfen sowie Annahmequote je Finanzhilfen .....	10
Abbildung 7: Qualitative Aussagen zur tiefen Nachfrage seitens Gemeinden (Art. 11 KJFG).....	12
Abbildung 8: Entwicklung der Finanzhilfevergabe seit 2011 (Entwicklung JFG-KJFG) .....	12
Abbildung 9: Beurteilung, ob die Finanzhilfe ausreichend gewesen ist.....	13
Abbildung 10: Beurteilung des Informations- und Erfahrungsaustausches.....	15
Abbildung 11: Beurteilung der elektronischen Plattform <a href="http://www.kinderjugendpolitik.ch">www.kinderjugendpolitik.ch</a> .....	17
Abbildung 12: Beurteilung der Übertragung von Modellvorhaben .....	20
Abbildung 13: Beurteilung der inhaltlichen Steuerung.....	21
Abbildung 14: Beurteilung der Zusammenarbeit und des Austauschs .....	23
Abbildung 15: Beurteilung der Erreichung der Wirkungsdimensionen .....	24

## **Tabellenverzeichnis**

Tabelle 1: Finanzhilfen und Massnahmen des KJFG sowie die unterschiedlichen AkteurInnen.....	2
Tabelle 2: Evaluationsebenen und Hauptfragestellungen der Evaluation .....	2
Tabelle 3: Empirischer Zugang zum Evaluationsgegenstand .....	3
Tabelle 4: Population/Stichprobe sowie Modalität bei der Primärdatenerhebung .....	4
Tabelle 5: Kriterien, bei denen es in der Umsetzung wiederholt Probleme gab und entsprechender Klärungsbedarf .....	7
Tabelle 6: Stand der Umsetzung von Finanzhilfen für kantonale Programme (Art. 26 KJFG).....	11
Tabelle 7: Präventions- und Integrationspotenzial bei Modellvorhaben (Art. 8 Abs. 1 lit. a und 11 KJFG) .....	19
Tabelle 8: Themenbereiche der Modellvorhaben (Art. 8 Abs. 1 lit. a und 11 KJFG) .....	20
Tabelle 9: Zusammenfassendes Fazit der Evaluation.....	27

## Table des matières

Table des figures.....	IV
Table des tableaux.....	IV
<b>1 Introduction .....</b>	<b>39</b>
1.1 Contexte .....	39
1.2 Loi sur l’encouragement de l’enfance et de la jeunesse .....	39
1.3 Objet de l’évaluation et questions.....	40
Conception de l’évaluation .....	41
<b>2 Résultats des aides financières (art. 7 à 11 et 26).....</b>	<b>45</b>
2.1 Conception et application.....	45
2.1.1 Cohérence des bases .....	45
2.1.2 Adéquation des critères d’octroi et de calcul des aides .....	45
2.1.3 Procédures d’octroi des aides financières .....	47
2.1.4 Système de gestion financière FiVer.....	48
2.1.5 Application des bases dans la mise en œuvre des aides financières.....	48
2.2 Prestations de la Confédération .....	50
2.2.1 Demande.....	50
2.2.2 Connaissance de la LEEJ et des aides financières .....	51
2.2.3 Répartition et besoin d’adaptation des ressources .....	52
2.2.4 Nécessité des aides financières .....	53
<b>3 Résultats des mesures (art. 18 à 21 LEEJ).....</b>	<b>55</b>
3.1 Conception et application.....	55
3.1.1 Cohérence des bases .....	55
3.1.2 Application des bases dans la mise en œuvre des mesures .....	55
3.2 Prestations de la Confédération .....	56
3.2.1 Mise en œuvre à ce jour et connaissance des mesures .....	56
<b>4 Résultats de l’évaluation des effets.....</b>	<b>59</b>
4.1 Réalisation des objectifs formulés dans le message (effets à court et à moyen terme) .....	59
4.1.1 Renforcer le potentiel d’intégration et de prévention .....	59
4.1.2 Soutenir des projets d’importance nationale pouvant servir de modèle.....	60
4.1.3 Tenir davantage compte du contenu des activités soutenues par les aides financières de la Confédération .....	61
4.1.4 Élargir le groupe cible aux enfants en âge de fréquenter l’école enfantine.....	62
4.1.5 Aides financières pour des projets visant à encourager la participation politique : veiller à l’intégration des enfants et des jeunes de toutes les couches de la population .....	62
4.1.6 Aides financières pour des programmes cantonaux .....	63
4.1.7 Inciter à l’échange d’informations et d’expériences .....	63
4.1.8 Renforcer la coordination au niveau fédéral .....	64
4.2 Réalisation des objectifs définis dans la loi (art. 2 ; effets à long terme) .....	64
4.2.1 Évaluation des effets du point de vue des acteurs .....	64
4.2.2 Effets de la LEEJ du point de vue des chercheurs .....	65
<b>5 Conclusions et recommandations .....</b>	<b>67</b>

<b>Annexe.....</b>	<b>71</b>
A1) Motifs de rejet par type d'aides financières .....	71
A2) Nombre de demandes acceptées et rejetées, par type d'aide financière, depuis 2013 .....	72
A3) Mise en œuvre de projets à valeur de modèle portés par des organismes privés (art. 8, al. 1, let. a)..	75
A4) Mise en œuvre de projets à valeur de modèle portés par des organismes publics (art. 11).....	77
A5) Projets visant à encourager la participation politique des jeunes au niveau fédéral (art. 10) .....	77

## Table des figures

Figure 1 : Appréciation des critères d'octroi et de calcul des aides.....	46
Figure 2 : Appréciation de la procédure de présentation des demandes.....	47
Figure 3 : Appréciation de FiVer.....	48
Figure 4 : Appréciation des différents aspects de la décision .....	49
Figure 5 : Affirmations qualitatives au sujet des points problématiques ou de la nécessité d'agir.....	50
Figure 6 : Nombre de demandes acceptées/rejetées et taux d'acceptation des demandes.....	50
Figure 7 : Affirmations qualitatives relatives à la faible demande de la part des communes (art. 11) .....	52
Figure 8 : Évolution de la répartition des aides financières depuis 2011 (LAJ-LEEJ) .....	53
Figure 9 : Appréciation du caractère suffisant des aides financières.....	53
Figure 10 : Appréciation de l'échange d'informations et d'expériences .....	55
Figure 11 : Appréciation de la plateforme électronique <a href="http://www.politiqueenfancejeunesse.ch">www.politiqueenfancejeunesse.ch</a> .....	57
Figure 12 : Appréciation de la transposition des projets à valeur de modèle .....	60
Figure 13 : Appréciation du pilotage du contenu .....	61
Figure 14 : Appréciation de la collaboration et des échanges .....	63
Figure 15 : Appréciation de l'obtention des effets visés sous les différents aspects.....	65

## Table des tableaux

Tableau 1 : Aides financières et mesures en vertu de la LEEJ, et acteurs visés .....	40
Tableau 2 : Niveaux d'évaluation et questions principales de l'évaluation .....	40
Tableau 3 : Approche empirique de l'objet de l'évaluation.....	41
Tableau 4 : Population/échantillon et mode d'interrogation pour le relevé des données de base .....	42
Tableau 5 : Critères posant des problèmes répétés lors de la mise en œuvre et besoins de clarification correspondants .....	47
Tableau 6 : État de la mise en œuvre des aides financières pour des programmes cantonaux (art. 26) .....	51
Tableau 7 : Potentiel intégrateur et préventif des projets à valeur de modèle (art. 8, al. 1, let. a, et art. 11)..	59
Tableau 8 : Thématiques des projets à valeur de modèle au sens des art. 8, al. 1, let. a, et 11.....	60
Tableau 9 : Résumé et conclusions de l'évaluation .....	67

## Indice

Indice delle figure .....	VI
Indice delle tabelle .....	VI
<b>1 Introduzione .....</b>	<b>79</b>
1.1 Contesto .....	79
1.2 La legge sulla promozione delle attività giovanili extrascolastiche (LPAG) .....	79
1.3 Oggetto della valutazione e questioni trattate.....	80
1.4 Impostazione della valutazione .....	81
<b>2 Risultati concernenti gli aiuti finanziari (art. 7–11 e 26 LPAG).....</b>	<b>85</b>
2.1 Concezione e attuazione .....	85
2.1.1 Coerenza delle basi .....	85
2.1.2 Adeguatezza dei criteri di promozione e dei criteri di calcolo.....	85
2.1.3 Procedura di erogazione degli aiuti finanziari .....	87
2.1.4 Sistema di gestione finanziaria FiVer .....	88
2.1.5 Applicazione delle basi nell’attuazione degli aiuti finanziari .....	88
2.2 Prestazioni della Confederazione .....	90
2.2.1 Domanda.....	90
2.2.2 Notorietà.....	91
2.2.3 Ripartizione e necessità di adeguamento delle risorse finanziarie.....	92
2.2.4 Necessità degli aiuti finanziari .....	92
<b>3 Risultati concernenti le misure (art. 18–21 LPAG) .....</b>	<b>95</b>
3.1 Concezione e attuazione .....	95
3.1.1 Coerenza delle basi .....	95
3.1.2 Applicazione delle basi nell’attuazione delle misure .....	95
3.2 Prestazioni della Confederazione .....	96
3.2.1 Attuazione delle misure e notorietà .....	96
<b>4 Risultati concernenti gli effetti .....</b>	<b>99</b>
4.1 Raggiungimento degli obiettivi formulati nel messaggio (effetti a breve e medio termine) .....	99
4.1.1 Rafforzamento del potenziale integrativo e preventivo .....	99
4.1.2 Aiuti finanziari per progetti d’importanza nazionale che fungono da modello .....	100
4.1.3 Maggiore subordinazione degli aiuti finanziari della Confederazione ai contenuti delle attività .....	101
4.1.4 Inclusione dei bambini della scuola dell’infanzia tra i gruppi di destinatari .....	102
4.1.5 Aiuti finanziari per progetti destinati a promuovere la partecipazione politica di bambini e giovani di ogni estrazione sociale.....	102
4.1.6 Aiuti finanziari a programmi cantonali .....	103
4.1.7 Promozione dello scambio di informazioni e di esperienze .....	103
4.1.8 Rafforzamento del coordinamento a livello federale .....	104
4.2 Raggiungimento degli obiettivi secondo lo scopo della legge (effetti a lungo termine) .....	104
4.2.1 Valutazione dell’efficacia secondo gli attori interessati .....	104
4.2.2 Effetti della LPAG dal punto di vista scientifico .....	105
<b>5 Conclusioni e raccomandazioni .....</b>	<b>107</b>

<b>Allegati.....</b>	<b>111</b>
A1) Motivi di rifiuto delle richieste di aiuti finanziari .....	111
A2) Numero di richieste approvate e respinte, per tipo di aiuti finanziari, dal 2013 .....	112
A3) Attuazione di progetti modello di istituzioni private (art. 8 cpv. 1 lett. a LPAG) .....	115
A4) Attuazione di progetti modello di istituzioni pubbliche (art. 11 LPAG) .....	117
A5) Promozione della partecipazione politica a livello federale (art. 10 LPAG) .....	117

## Indice delle figure

Figura 1 – Valutazione dei criteri di promozione e dei criteri di calcolo .....	86
Figura 2 – Valutazione dell’inoltro delle richieste .....	87
Figura 3 – Valutazione di FiVer.....	88
Figura 4 – Valutazione dei diversi aspetti della decisione.....	89
Figura 5 – Dichiarazioni qualitative su problemi o necessità d’intervento .....	89
Figura 6 – Numero di richieste approvate e respinte e quota di approvazione per tipo di aiuti finanziari .....	90
Figura 7 – Dichiarazioni qualitative sulla domanda esigua da parte dei Comuni (art. 11 LPAG) .....	91
Figura 8 – Andamento della ripartizione degli aiuti finanziari dal 2011 (evoluzione LAG-LPAG).....	92
Figura 9 – Valutazione sulla sufficienza degli aiuti finanziari .....	93
Figura 10 – Valutazione dello scambio di informazioni e di esperienze .....	95
Figura 11 – Valutazione della piattaforma elettronica <a href="http://www.politicainfinanziagioventu.ch">www.politicainfinanziagioventu.ch</a> .....	97
Figura 12 – Valutazione del trasferimento dei progetti modello.....	100
Figura 13 – Valutazione della subordinazione ai contenuti delle attività .....	101
Figura 14 – Valutazione della collaborazione e dello scambio.....	103
Figura 15 – Valutazione del raggiungimento degli scopi.....	105

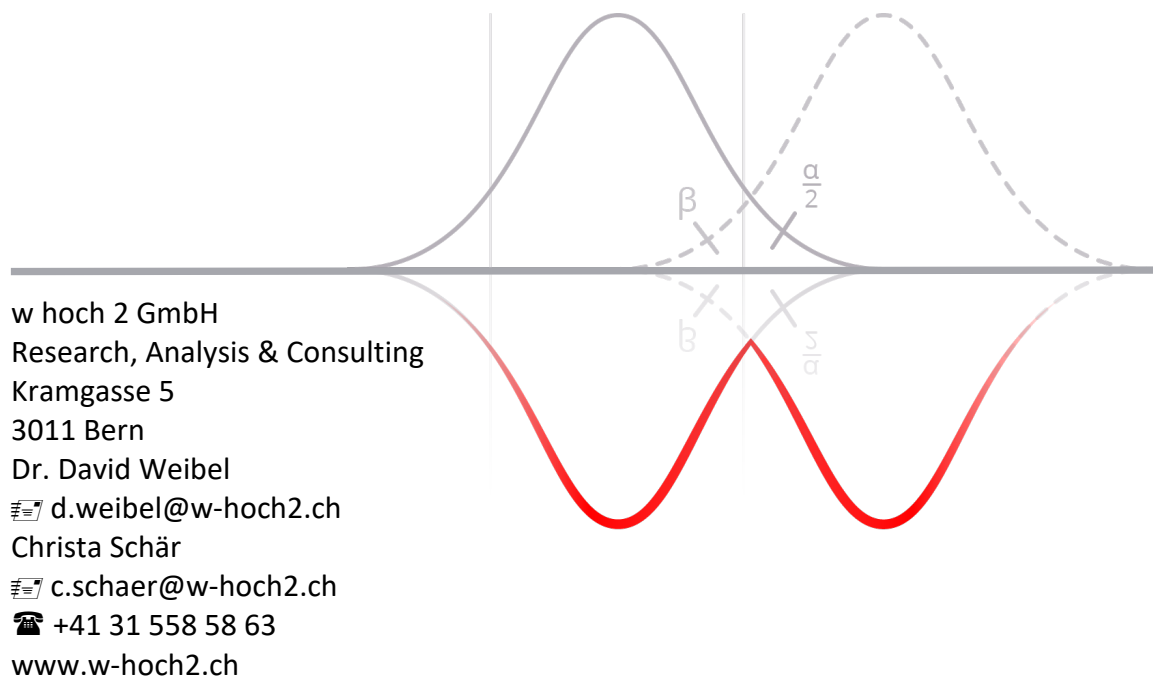
## Indice delle tabelle

Tabella 1 – Aiuti finanziari e misure della LPAG e attori interessati .....	80
Tabella 2 – Aspetti e questioni principali della valutazione .....	80
Tabella 3 – Approccio empirico all’oggetto della valutazione .....	81
Tabella 4 – Popolazione/campione e modalità della rilevazione dei dati primari .....	82
Tabella 5 – Criteri per i quali si sono ripetutamente verificati problemi di attuazione e relativa necessità di chiarimenti .....	87
Tabella 6 – Stato dell’attuazione di aiuti finanziari per programmi cantonali (art. 26 LPAG).....	90
Tabella 7 – Potenziale integrativo e preventivo dei progetti modello (art. 8 cpv. 1 lett. a e 11 LPAG) .....	99
Tabella 8 – Ambiti tematici dei progetti modello (art. 8 cpv. 1 lett. a e 11 LPAG).....	100
Tabella 9 – Sintesi conclusiva della valutazione.....	107

## Evaluation Kinder- und Jugendförderungsgesetz KJFG

### Kurzfassung

Bern, 13. Dezember 2018



# 1 Einleitung

## 1.1 Ausgangslage

Gestützt auf das Bundesgesetz über die Förderung der ausserschulischen Kinder- und Jugendarbeit (Kinder- und Jugendförderungsgesetz, KJFG)<sup>1</sup> gewährt der Bund Finanzhilfen. Mit dem Gesetz werden zudem Grundlagen für die Zusammenarbeit und Kompetenzentwicklung der verschiedenen AkteurInnen in der Kinder- und Jugendpolitik gelegt. Das Wohl der beteiligten Kinder und Jugendlichen soll bei allen Aktivitäten im Zentrum stehen. Das Gesetz und die Kinder- und Jugendförderungsverordnung (KJFV)<sup>2</sup> sind per 1. Januar 2013 in Kraft getreten und haben das Jugendförderungsgesetz (JFG) abgelöst, das dem KJFG vorangegangen war. Zuständig für die Umsetzung des KJFG ist das Bundesamt für Sozialversicherungen (BSV).

Mit dem Gesetz geht der Auftrag einher, dieses regelmässig zu evaluieren. Zudem ist dem Bundesrat gemäss Botschaft<sup>3</sup> ein Evaluationsbericht über die Wirkungen der geleisteten Finanzhilfen und getroffenen Massnahmen vorzulegen. Das BSV hat der w hoch 2 GmbH die Prüfung der Zweckmässigkeit, Wirksamkeit und Wirtschaftlichkeit des KJFG in Auftrag gegeben. Ziel der vorliegenden Evaluation war es, eine unabhängige Beurteilung der Konzeption, Umsetzung und der Zielerreichung vorzunehmen. Im vorliegenden Kurzbericht sind Hauptbefunde sowie die abgeleiteten Empfehlungen einsehbar<sup>4</sup>.

## 1.2 Das Kinder- und Jugendförderungsgesetz (KJFG)

Durch die Förderung der ausserschulischen Arbeit bezweckt der Bund, günstige Rahmenbedingungen zu schaffen, damit Kinder und Jugendliche in ihrem körperlichen und geistigen Wohlbefinden gestärkt werden, sich zu Personen entwickeln, die Verantwortung für sich selber und für die Gemeinschaft übernehmen. Zudem soll deren soziale, kulturelle und politische Integration gefördert werden.

Die Förderung der ausserschulischen Arbeit mit Kindern und Jugendlichen wurde mit dem neuen Gesetz zur Kinder- und Jugendförderung und der neuen Verordnung an die veränderten gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Rahmenbedingungen angepasst. Die Förderung der ausserschulischen Arbeit soll auf Kinder ab dem Kindergartenalter ausgedehnt werden. Das im Grundsatz bewährte System der Finanzhilfen für die Förderung der ausserschulischen Arbeit mit Kindern und Jugendlichen wurde weitergeführt, wobei jedoch eine stärkere inhaltliche Steuerung beabsichtigt wird. Der Bund strebt mit dem KJFG eine Verstärkung des Integrations- und Präventionspotenzials und den Ausbau offener und innovativer Formen der ausserschulischen Arbeit mit Kindern und Jugendlichen an. Zudem will der Bund die politische Partizipation auf Bundesebene unter Einbezug von Kindern und Jugendlichen aus allen Bevölkerungsschichten stärker fördern, die Kantone beim Aufbau und bei der Weiterentwicklung ihrer Kinder- und Jugendpolitik unterstützen sowie den Informations- und Erfahrungsaustausch und die Zusammenarbeit mit den kinder- und jugendpolitischen AkteurInnen verstärken.

Im Zuge der Einführung des KJFG sollte das Eingabesystem vereinfacht werden. Dazu wurde ein webbasiertes Finanzverwaltungssystem (FiVer) eingeführt, mit dem Ziel den Aufwand für die Einreichung und Bearbeitung der Gesuche zu verringern. Zudem soll mit dem Aufbau einer elektronischen Plattform zur Kinder- und Jugendpolitik ([www.kinderjugendpolitik.ch](http://www.kinderjugendpolitik.ch)) eine Übersicht über die Aktivitäten bereitgestellt werden.

---

<sup>1</sup> Die Bundesversammlung der Schweizerischen Eidgenossenschaft (2013). Bundesgesetz über die Förderung der ausserschulischen Arbeit mit Kindern und Jugendlichen (Kinder- und Jugendförderungsgesetz, KJFG) vom 30. September 2011. Bern.

<sup>2</sup> Die Bundesversammlung der Schweizerischen Eidgenossenschaft (2013). Verordnung über die Förderung der ausserschulischen Arbeit mit Kindern und Jugendlichen (Kinder- und Jugendförderungsverordnung, KJFV) vom 17. Oktober 2012. Bern.

<sup>3</sup> Schweizerischer Bundesrat (2010). Botschaft zum Bundesgesetz über die Förderung der ausserschulischen Arbeit mit Kindern und Jugendlichen (Kinder- und Jugendförderungsgesetz, KJFG). Bern, BBl 2010 6803.

<sup>4</sup> Im Schlussbericht zu der Evaluation finden sich eine umfassende Dokumentation über die Methodik und die Ergebnisse der Evaluation: Bundesamt für Sozialversicherungen (2019): Beiträge zur Sozialen Sicherheit, Forschungsbericht 1/19, Bern.

### 1.3 Evaluationsgegenstand und Fragestellungen

Gegenstand der Evaluation waren die im KJFG vorgesehenen Finanzhilfen sowie die Massnahmen der Zusammenarbeit und der Kompetenzentwicklung. Nachfolgende Tabelle 1 bietet eine zusammenfassende Darstellung über die Bestimmungen der Finanzhilfen und Massnahmen und über die unterschiedlichen AkteurInnen.

Tabelle 1: Finanzhilfen und Massnahmen des KJFG sowie die unterschiedlichen AkteurInnen

Finanzhilfen	Massnahmen
<b>Private Trägerschaften (nichtstaatliche Organisationen)</b> <i>Regelmässige Finanzhilfen für:</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Art. 7 Abs. 1 KJFG: Betriebsstruktur und regelmässige Aktivitäten von Dachverbänden und Koordinationsplattformen</li> <li>• Art. 7 Abs. 2 KJFG: Betriebsstruktur und regelmässige Aktivitäten an Einzelorganisationen</li> <li>• Art. 9 KJFG: Aus- und Weiterbildung</li> </ul> <i>Projektbezogene Finanzhilfen für:</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Art. 8 Abs. 1 lit. a KJFG: Modellvorhaben von gesamtschweizerischer Bedeutung</li> <li>• Art. 8 Abs. 1 lit. b KJFG: Partizipationsprojekte von gesamtschweizerischer Bedeutung</li> <li>• Art. 10 KJFG: Durchführung von Projekten zur Förderung der politischen Partizipation auf Bundesebene</li> </ul> <b>Öffentliche Trägerschaften (Gemeinden / Kantone)</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Art. 11 KJFG: Modellvorhaben von gesamtschweizerischer Bedeutung</li> <li>• Art. 26 KJFG: Aufbau und Weiterentwicklung der Kinder- und Jugendpolitik (kantonale Programme)</li> </ul>	<b>Kantone und AkteurInnen in Kinder- und Jugendpolitik</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Art. 18 KJFG: Förderung Informations- und Erfahrungsaustausch Bund und Kantone und zwischen Fachpersonen der Kinder- und Jugendpolitik</li> </ul> <b>Bundesstellen mit Schnittstellen zur Kinder- und Jugendpolitik</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Art. 20 KJFG: Förderung der Koordination auf Bundesebene</li> </ul> <b>Staatliche und nichtstaatliche Organisationen</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Art. 19 KJFG: Beteiligung an Organisationen und Errichtung von Organisationen</li> <li>• Art. 21 KJFG: Förderung der Kompetenzentwicklung</li> </ul>

Die Evaluation umfasste die Beurteilung der Zweckmässigkeit, Wirksamkeit und Wirtschaftlichkeit hinsichtlich vier Evaluationsebenen. In der nachfolgenden Tabelle 2 findet sich eine Übersicht dieser Evaluationsebenen und der Hauptfragestellungen.

Tabelle 2: Evaluationsebenen und Hauptfragestellungen der Evaluation

Evaluationsebenen und Hauptfragestellungen
<b>Ebene 1) Konzeption und Vollzug (Grundlagen und deren Anwendung durch das BSV)</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Sind die Bestimmungen zu den Förderkriterien und Bemessungsgrundlagen in der KJFV, den Richtlinien und den Grundlagenpapieren/Beurteilungsgrundlagen zweckmässig, um die inhaltlichen Ziele des KJFG zu erreichen? Ist deren Konkretisierung kohärent?</li> <li>• Wie werden Förderkriterien und Bemessungsgrundlagen durch die GesuchstellerInnen beurteilt? Wie werden diese durch das BSV angewendet?</li> <li>• Sind die Verfahren der Finanzhilfvergabe zweckmässig und effizient? Wie werden diese durch die GesuchstellerInnen beurteilt?</li> <li>• Wie werden Umsetzung und Massnahmen zur Zusammenarbeit und Kompetenzentwicklung durch die AkteurInnen der Kinder- und Jugendpolitik beurteilt?</li> <li>• Sind Optimierungen angezeigt? Gibt es Bedürfnisse, die das KJFG nicht abdeckt?</li> </ul>
<b>Ebene 2) Leistungen des Bundes (Bekanntheit, Nachfrage, Finanzmittel)</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Sind die Finanzhilfen und Massnahmen bei der jeweiligen Zielgruppe bekannt? Wie haben sich die gewährten Finanzhilfen des Bundes seit Inkrafttreten des Gesetzes entwickelt?</li> <li>• Wurden die Finanzhilfen von der jeweiligen Zielgruppe nachgefragt? Wie lassen sich die hohe bzw. tiefe Anzahl der Gesuche bei den jeweiligen Finanzhilfen begründen?</li> <li>• Reichen die gewährten Beiträge für die Realisierung der unterstützten Aktivitäten aus? Sind sie in der gewährten Höhe erforderlich?</li> <li>• Reichen die finanziellen Mittel je Finanzhilfen aus? Ist eine Anpassung der Verteilung der finanziellen Mittel je Finanzhilfen oder eine Erhöhung des Gesamtkredits angezeigt?</li> <li>• Wie erfolgte bisher die Umsetzung der im KJFG vorgesehenen Massnahmen zur Zusammenarbeit und Kompetenzentwicklung?</li> </ul>
<b>Ebene 3) Erreichung der Ziele gemäss Botschaft (kurz- und mittelfristige Wirkungen)</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Inwiefern werden die durch das KJFG anvisierten Ziele von AkteurInnen der Kinder- und Jugendpolitik geteilt?</li> <li>• Konnten die (kurz- und mittelfristigen) intendierten Wirkungen (Ziele gemäss Botschaft zum KJFG) erreicht werden? (vgl. Kap. 1.2)</li> </ul>
<b>Ebene 4) Erreichung der Ziele gemäss Zweck-Artikel (Langfristige Wirkungen)</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Inwiefern trägt das KJFG aus Sicht von Fachpersonen dazu bei, dass Kinder und Jugendliche in ihrem körperlichen und geistigen Wohlbefinden gefördert werden, sich zu Personen entwickeln, die Verantwortung für sich selber und für die Gemeinschaft übernehmen und sich sozial, kulturell und politisch integrieren können?</li> <li>• Sind (langfristige) Wirkungen im Sinne des KJFG eingetreten und wie gestalten sich diese?</li> </ul>



### 1.4 Evaluationsdesign

Die Beantwortung der Fragestellungen erfolgte mit einem mehrstufigen empirischen Zugang. Einen Überblick zu den Evaluationsschritten findet sich in der nachfolgenden Tabelle 3.

Tabelle 3: Empirischer Zugang zum Evaluationsgegenstand

		Empirische Zugänge				
		Evaluationsschritt 1 Literaturrecherche Review wissenschaftlicher Untersuchungen	Evaluationsschritt 2 Dokumentenanalyse Systematische Untersuchung relevanter Dokumente	Evaluationsschritt 3 Primärdatenerhebung Befragung beteiligter AkteurInnen	Evaluationsschritt 4 Expertenworkshops Konsolidierende Workshops	
Ebenen	1) Konzeption und Vollzug	Finanzhilfen	<ul style="list-style-type: none"> <li>Review der Konzeptualisierung wirkungsvoller Aktivitäten</li> <li>Review zielgerichteter Förderkriterien und Bemessungsgrundlagen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Analyse der Zielgerichtetheit der Förderkriterien und der Bemessungsgrundlagen</li> <li>Beurteilung der Kohärenz der Grundlagen</li> <li>Aufdeckung möglicher Problemfelder/Handlungsbedarf</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Sammlung der Einschätzung der AkteurInnen hinsichtlich Zweckmässigkeit der Förderkriterien und Wirtschaftlichkeit der Bemessungsgrundlagen</li> <li>Einschätzung Verständlichkeit der Grundlagen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bewertung der Erkenntnisse aus den Schritten 1 bis 3</li> <li>Ableitung von Möglichkeiten zur Optimierung von Konzeption und Vollzug</li> </ul>
		Massnahmen	<ul style="list-style-type: none"> <li>Review von zielgerichteten Massnahmen und deren Konzeptualisierung</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Analyse, ob Konzeption der Massnahmen zielgerichtet ist</li> <li>Beurteilung der Kohärenz der Grundlagen</li> <li>Aufdeckung möglicher Problemfelder/Handlungsbedarf</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Einschätzung der Zielgerichtetheit der Massnahmen</li> <li>Einschätzung der Verständlichkeit der Grundlagen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bewertung der Erkenntnisse aus den Schritten 1 bis 3</li> <li>Ableitung von möglichen Optimierungen der Massnahmen</li> </ul>
	2) Leistungen des Bundes	Finanzhilfen	<ul style="list-style-type: none"> <li>Review alternativer Systeme zur Förderung unabhängig von Geldleistungen (Good Practice)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Entwicklung der Nachfrage und Mittelvergabe seit 2013 (und vor 2013 soweit Dokumente zugänglich)</li> <li>Analyse der Mittelverteilung</li> <li>Eruierung des Nutzens des Finanzverwaltungssystems (FiVer)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Einschätzung Vollzug und Entwicklung insgesamt</li> <li>Beurteilung Nutzen des Finanzverwaltungssystems (FiVer)</li> <li>Aufklärung zur Nachfrage</li> <li>Klärung Notwendigkeit Beiträge</li> <li>Identifikation Bedürfnisse</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bewertung der Erkenntnisse aus den Schritten 1 bis 3</li> <li>Herleitung möglicher Optimierungen</li> </ul>
		Massnahmen	<ul style="list-style-type: none"> <li>Review von alternativen Massnahmen (Good Practice)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Analyse der Umsetzung der Massnahmen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Einschätzung Vollzug und Entwicklung insgesamt</li> <li>Klärung Notwendigkeit der Massnahmen</li> <li>Identifikation Bedürfnisse</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bewertung der Erkenntnisse aus den Schritten 1 bis 3</li> <li>Herleitung möglicher Optimierungen</li> </ul>
	3) Erreichung der kurz- und mittelfristigen Wirkungen	Finanzhilfen	<ul style="list-style-type: none"> <li>Review von Einflussfaktoren auf den Erfolg resp. Misserfolg von Interventionen in Bezug auf die Ziele gemäss Botschaft</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Analyse der Zielerreichung mittels der Finanzhilfen (z. B. Förderung offener und innovativer Formen)</li> <li>Analyse der Entwicklung der kantonalen Kinder- und Jugendpolitik mittels der Massnahmen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Einschätzung Zweckmässigkeit Vollzug und Leistungen betreffend Ziele gemäss Botschaft</li> <li>Einschätzung des Integrations- und Präventionspotenzials</li> <li>Beurteilung der inhaltlichen Steuerung der Finanzhilfen</li> <li>Beurteilung der Anschubfinanzierung aus Sicht der Kantone</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Konsolidierung der Ergebnisse in Bezug auf die Ziele gemäss Botschaft</li> <li>Herleitung von Handlungsbedarf</li> <li>Herleitung von Empfehlungen</li> </ul>
		Massnahmen	<ul style="list-style-type: none"> <li>Review von Merkmalen wirkungsvoller Aktivitäten in Bezug auf die Wirkungsdimensionen</li> <li>Übersicht Wirkung ausser-schulischer Kinder- und Jugendarbeit auf die Wirkungsdimensionen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Analyse, ob Leistungen entsprechend dem Zweck umgesetzt werden</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Analyse, ob intendierte oder auch nicht-intendierte Impacts mit ausser-schulischen Aktivitäten erreicht werden</li> <li>Beurteilung, inwiefern das KJFG diese begünstigt</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Konsolidierung der Ergebnisse in Bezug auf die Wirkung</li> <li>Herleitung von Handlungsbedarf</li> <li>Herleitung von Empfehlungen</li> </ul>
	4) Erreichung der langfristigen Wirkungen	Finanzhilfen	<ul style="list-style-type: none"> <li>Review von Merkmalen wirkungsvoller Aktivitäten in Bezug auf die Wirkungsdimensionen</li> <li>Übersicht Wirkung ausser-schulischer Kinder- und Jugendarbeit auf die Wirkungsdimensionen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Analyse, ob Leistungen entsprechend dem Zweck umgesetzt werden</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Analyse, ob intendierte oder auch nicht-intendierte Impacts mit ausser-schulischen Aktivitäten erreicht werden</li> <li>Beurteilung, inwiefern das KJFG diese begünstigt</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Konsolidierung der Ergebnisse in Bezug auf die Wirkung</li> <li>Herleitung von Handlungsbedarf</li> <li>Herleitung von Empfehlungen</li> </ul>
		Massnahmen	<ul style="list-style-type: none"> <li>Review von Merkmalen wirkungsvoller Aktivitäten in Bezug auf die Wirkungsdimensionen</li> <li>Übersicht Wirkung ausser-schulischer Kinder- und Jugendarbeit auf die Wirkungsdimensionen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Analyse, ob Leistungen entsprechend dem Zweck umgesetzt werden</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Analyse, ob intendierte oder auch nicht-intendierte Impacts mit ausser-schulischen Aktivitäten erreicht werden</li> <li>Beurteilung, inwiefern das KJFG diese begünstigt</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Konsolidierung der Ergebnisse in Bezug auf die Wirkung</li> <li>Herleitung von Handlungsbedarf</li> <li>Herleitung von Empfehlungen</li> </ul>
Ergebnisse		<ul style="list-style-type: none"> <li>Identifikation wirkungsvoller ausser-schulischer Kinder- und Jugendarbeit</li> <li>Identifikation empirischer Befunde und Good Practice-Beispielen zur Prüfung langfristiger Wirkungen</li> <li>Vergleich KJFG mit anderen Fördersystemen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bewertung der Kohärenz der Grundlagen</li> <li>Übersicht des Mengengerüsts der Leistungen und deren Entwicklung</li> <li>Bewertung Zielgerichtetheit und Wirksamkeit Leistungen</li> <li>Identifikation Problemfelder und Handlungsbedarf</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Übersicht der Sichtweise der AkteurInnen hinsichtlich Konzeption, Vollzug und der Leistungen</li> <li>Eruierung, ob das KJFG als zweckmässig und wirksam angesehen wird</li> <li>Identifikation von Problemfelder und Handlungsbedarf</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Konsolidierung Resultate</li> <li>Abschliessende Beurteilung Zweckmässigkeit, Wirksamkeit und Wirtschaftlichkeit</li> <li>Identifikation von Aspekten mit Optimierungspotenzial</li> <li>Aufstellung eines Katalogs von Empfehlungen</li> </ul>	

In einem ersten Evaluationsschritt wurde mittels **Literaturrecherche** die aktuelle Befundlage zur Wirkung ausser-schulischer Aktivitäten auf die Wirkungsdimensionen des KJFG erfasst. Darüber hinaus wurden Fördersysteme im Ausland analysiert. Die Ergebnisse dienten der empirisch geleiteten Analyse der Wirkungen, die aus wissenschaftlicher Sicht vom KJFG erwartet werden können.

Eine **Dokumentenanalyse** erlaubte in einem zweiten Evaluationsschritt eine Bewertung der gesetzlichen Grundlagen und deren Anwendung durch das BSV. Zudem resultierte ein umfassender Überblick über die Leistungen der Finanzhilfen und der Massnahmen. Ein zentraler Aspekt war die Analyse von Prozessen, Abläufen und Entwicklungen in der Umsetzung des KJFG. Des Weiteren konnten Problemfelder und Handlungsbedarf identifiziert werden.

Im Rahmen einer **Primärdatenerhebung** wurden im dritten Evaluationsschritt die verschiedenen AkteurInnen zu Konzeption und Vollzug des KJFG sowie zu den Leistungen befragt (vgl. Tabelle 4)<sup>5</sup>. Auch konnte ermittelt werden, wo aus Sicht der beteiligten AkteurInnen Verbesserungsmöglichkeiten bestehen. So konnte eruiert werden, ob das KJFG als zweckmässig und wirksam angesehen wird. Die Befragung der AkteurInnen ergab ein umfassendes Innen- und Aussenbild des KJFG.

Tabelle 4: Population/Stichprobe sowie Modalität bei der Primärdatenerhebung

AkteurInnen	Zielgruppe Befragung	Modalität Befragung	N <sup>6</sup> Population/Stichprobe	N Teilnahme	Fokus der Erhebung
BSV	Zuständige Bundesstelle	Face-to-Face	7	7	Finanzhilfen und Massnahmen insgesamt
Nichtstaatliche Organisationen der Kinder- und Jugendarbeit	Private Trägerschaft	online	181	125	Finanzhilfen Art. 7 – Art. 10 KJFG (bewilligte/abgelehnte Gesuche)
Gemeinden	Öffentliche Trägerschaft	online	6	5	Finanzhilfen Art. 11 KJFG (bewilligte/abgelehnte Gesuche)
	Potenzielle Trägerschaft	online	210	326	Finanzhilfen Art. 11 KJFG KJFG
Kantone <sup>7</sup>	Öffentliche Trägerschaft	online	6 49	3 23	Finanzhilfen Art. 11 KJFG Finanzhilfen Art. 26 KJFG
	Kantonale Ansprechstellen	online	49	37	Massnahmen Zusammenarbeit Art. 18 KJFG
Bundesstellen	Koordinationsgruppe Bund	online	25	12	Koordination der Bundesstellen Art. 20 KJFG
EKKJ <sup>8</sup>	Stakeholder	Telefon	1	1	Finanzhilfen und Massnahmen insgesamt
GutachterInnen	Stakeholder	Telefon	6	5 <sup>9</sup>	Finanzhilfen Art. 8 KJFG als GutachterInnen (Art. 21 KJFG)
Stiftung «Movetia» <sup>10</sup>	Stakeholder	Telefon	2	2	Beteiligung des BSV an der Stiftung Art. 19 KJFG

Im Rahmen von **Expertenworkshops** wurden die gewonnenen Erkenntnisse in einem abschliessenden vierten Evaluationsschritt diskutiert. An diesen Workshops haben VertreterInnen der Trägerschaften und kantonale Ansprechpersonen sowie der Koordinationsgruppe Bund teilgenommen. Weiter waren ExpertInnen der Wissenschaft und VertreterInnen aus Gemeinden beteiligt. Die Resultate wurden konsolidiert und die Zweckmässigkeit, die Wirksamkeit und die Wirtschaftlichkeit beurteilt.

<sup>5</sup> Die Modalität der Befragung hat sich je nach Gruppe unterschieden (Face-to-Face; online; Telefon). Die verschiedenen Beziehungen zum KJFG wurden bei der Konzipierung der Erhebungsinstrumente berücksichtigt.  
<sup>6</sup> Das N weist die Anzahl eingeladene Personen resp. bei den potenziellen Trägerschaften die angestrebte Stichprobengrösse aus. Einzelne Organisationen oder öffentliche Stellen sind durch mehrere VertreterInnen repräsentiert.  
<sup>7</sup> Die Kantone stehen dem KJFG sowohl als öffentliche Trägerschaften (Art. 11 und Art. 26 KJFG) sowie als kantonale Ansprechstellen der Kinder- und Jugendpolitik (Art. 18 KJFG) gegenüber. In der Regel sind es dieselben kantonalen Stellen, welche Finanzhilfen beantragen sowie als kantonale Ansprechstellen fungieren. Nachfolgend wird daher jeweils einheitlich die Bezeichnung «kantonale Ansprechpersonen» verwendet, welche beide Funktionen beinhaltet.  
<sup>8</sup> Antworten wurden in einer Arbeitsgruppe der Eidgenössischen Kommission für Kinder- und Jugendfragen (EKKJ) vorgängig erarbeitet.  
<sup>9</sup> 3 aktuelle und 2 ehemalige GutachterInnen  
<sup>10</sup> Die Zusammenarbeit zwischen der Stiftung «Movetia» und dem BSV ist unabhängig dem Artikel 19 KJFG "Beteiligung an Organisationen und die Errichtung von Organisationen" zustande gekommen, jedoch als erste Aktivität im Sinne dieser gesetzlichen Grundlage zu verstehen. Zusammen mit dem BSV wurde eine Grundlagenanalyse für die Strategie «Austausch und Mobilität» in Auftrag gegeben. Diese Strategie ist bisher die einzige Zusammenarbeit der Stiftung und des BSV. Die Aussagen der VertreterInnen der Stiftung «Movetia» beschränkten sich daher auf allgemeine Aspekte des Gesetzes und fliessen in den nachfolgenden Bericht nicht ein.

## 2 Ergebnisse Finanzhilfen (Art. 7 – 11 und 26 KJFG)

Nachfolgend werden die Hauptbefunde zu den Finanzhilfen dargelegt. Dabei werden die eingangs beschriebenen Fragen beantwortet (vgl. Kapitel 1.3) und – wo gegeben – Optimierungspotenzial und Bedürfnisse festgehalten.

### 2.1 Konzeption und Vollzug

#### 2.1.1 Kohärenz der Grundlagen

Die Dokumentenanalyse hat gezeigt, dass bei der Konzeption des KJFG berücksichtigt wurde, erfolgreiche Aktivitäten des JFG weiterzuführen, Problemfelder zu bereinigen und zusätzliche Aktivitäten bedarfsgerecht zu entwerfen. Die Konkretisierungen (KJFV, Richtlinien<sup>11</sup>) sind kohärent zu den Bestimmungen im KJFG und stellen eine Zusammenfassung der unterschiedlichen Bestimmungen je Finanzhilfen dar. Weil die Anforderungen und Bestimmungen im KJFG, in der KJFV und den Richtlinien nicht für alle Finanzhilfen einheitlich und auf gleicher Normebene und Untergliederung (z. B. Abschnitte) beschrieben sind, sind die Grundlagen etwas unübersichtlich und teilweise redundant. Bei einer späteren Revision besteht Potenzial für eine einheitliche Regelung.

#### 2.1.2 Zweckmässigkeit der Förder- und Bemessungskriterien

Gemäss Literaturrecherche wirken sich ausserschulische Aktivitäten nicht automatisch positiv aus. Die Variablen, die gemäss den Resultaten der untersuchten Studien am meisten Einfluss auf eine positive Auswirkung von ausserschulischen Aktivitäten haben, sind massnahmenspezifische, persönliche und sozio-kulturelle/familiäre Variablen. Die massnahmenspezifischen Variablen beziehen sich auf die Programmqualität, die Gruppengrösse, die Altersstufe der Zielgruppe sowie den Zugang zur Aktivität. Diese Variablen lassen sich auch in Zusammenhang mit Förder- und Bemessungskriterien des KJFG bringen, wobei sich jedoch nicht bei allen Finanzhilfen entsprechende Kriterien finden. Das KJFG fördert die Qualität der Aktivitäten in Berücksichtigung der Bestimmungen der verschiedenen Finanzhilfen. Zum Beispiel werden bei den regelmässigen Finanzhilfen an Einzelorganisationen (Art. 7 Abs. 2 KJFG) «qualitative Beurteilungsfaktoren» und bei den projektbezogenen Finanzhilfen an private und öffentliche Trägerschaften (Art. 8, 10 und 11 KJFG) «qualitative Zielvorgaben» vorausgesetzt. Die Gruppengrösse ist ein «Bemessungsrelevanter Faktor» bei den Finanzhilfen an die Aus- und Weiterbildungskurse (Art. 9 KJFG). Zudem müssen die geförderten Aktivitäten des KJFG alle den diskriminierungsfreien Zugang sowie nach Möglichkeit den Einbezug von Kindern und Jugendlichen mit besonderem Förderbedarf gewährleisten. Die Förder- und Bemessungskriterien sind folglich aus wissenschaftlicher Perspektive zweckmässig und angemessen konzipiert, um die Ziele des KJFG zu erreichen. Diese Feststellungen sowie der Befund, dass die Trägerschaften den qualitativen Faktoren überwiegend zustimmen (vgl. nachfolgende Ausführungen), entkräften Vorbehalte gegenüber den qualitativen Faktoren auf politischer Ebene (vgl. politische Geschäfte<sup>12</sup>).

Die **Trägerschaften** und **kantonale Ansprechpersonen** beurteilten die Zweckmässigkeit der Kriterien auf fünf-fach gestuften Likert-Skalen<sup>13</sup>. Über alle Finanzhilfen (Art. 7 – Art. 11, Art. 26 KJFG) hinweg ist die mittlere Zustimmung hinsichtlich aller Förder- und Bemessungskriterien als gut zu bewerten. Dies gilt insbesondere für die projektbezogenen Finanzhilfen für politische Partizipationsprojekte (Art. 10 KJFG), die projektbezogenen Finanzhilfen für Modellvorhaben öffentlicher Trägerschaften (Art. 11 KJFG) und die Finanzhilfen an kantonale

<sup>11</sup> BSV (2015). Richtlinien des BSV über die Gesuchseinreichung betreffend Finanzhilfen nach dem Bundesgesetz vom 30. September 2011 über die Förderung der ausserschulischen Arbeit mit Kindern und Jugendlichen. Bern: Bundesamt für Sozialversicherungen.

<sup>12</sup> Motion 15.3866 Verena Herzog - Beiträge nach Kinder- und Jugendförderungsgesetz. Einseitigkeit beheben; Interpellation 15.3942 Nadja Pieren - Einseitige Beiträge an Jugendorganisationen wegen sogenannten qualitativen Faktoren.

<sup>13</sup> 1=Gar nicht zweckmässig; 2=Nicht zweckmässig; 3=Teils-teils; 4=Zweckmässig; 5=Sehr zweckmässig. Ein Wert > 3 bedeuten, dass die Bewertung im positiven Bereich liegt. Dies gilt auch für die nachfolgenden Fragen.

Programme (Art. 26 KJFG). Am wenigsten zweckmässig wurden die Kriterien von den Trägerschaften beurteilt, welche regelmässige Finanzhilfen als Einzelorganisation (Art. 7 Abs. 2 KJFG) beantragt haben. Dieser eher tiefe Wert resultiert aus den quantitativen Kriterien, welche bedeutend tiefer beurteilt werden als die qualitativen Kriterien ( $M = 3.49$  vs.  $M = 3.83$ )<sup>14</sup>. Diese Ergebnisse finden sich in der nachfolgenden Abbildung 1<sup>15</sup>.

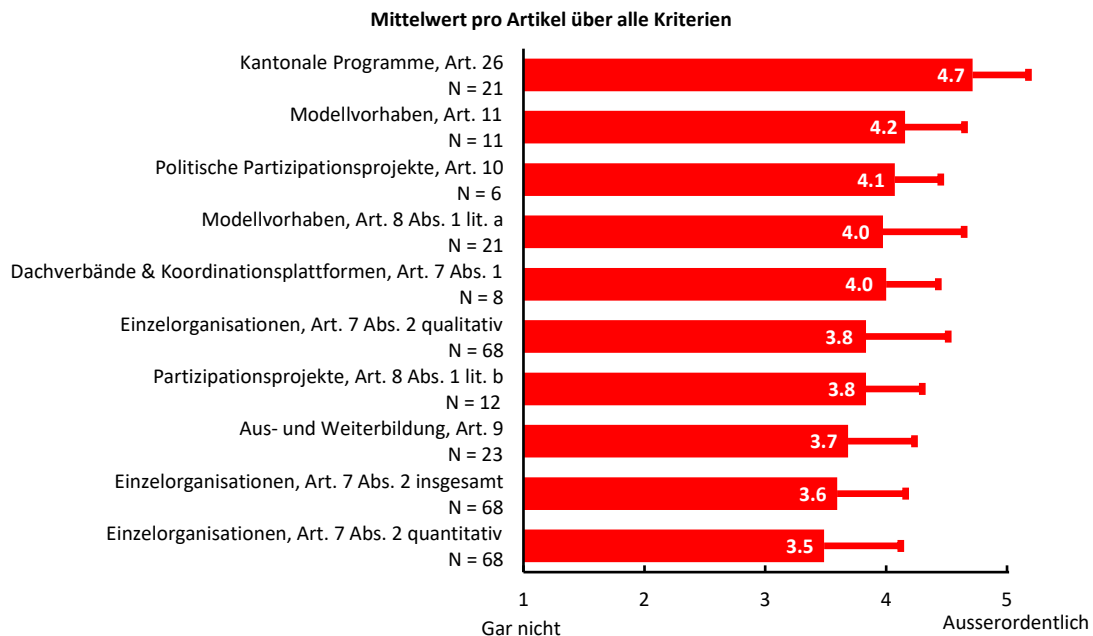


Abbildung 1: Beurteilung der Förder- und Bemessungskriterien

Diejenigen Trägerschaften, von welchen bereits ein oder mehrere Gesuche abgelehnt worden sind, beurteilen die Kriterien als weniger zweckmässig als Trägerschaften, bei denen alle Gesuche bewilligt worden sind. Betrachtet man die Beurteilungen einzelner Kriterien separat fällt auf, dass lediglich fünf Kriterien abfallen und nur als mittelmässig zweckmässig beurteilt werden. Es sind dies die folgenden Kriterien:

- Art. 7 Abs. 2 KJFG (Richtlinien KJFG Anhang 2): D. Anteil der unter 30-Jährigen in Geschäftsstelle und Vorstand (quant. Faktor)
- Art. 7 Abs. 2 KJFG (Richtlinien KJFG Anhang 2): F. Anzahl individuelle Austauschstage (quant. Faktor)
- Art. 8 Abs. 1 lit. b KJFG (Richtlinien KJFG Anhang 4): a. Das Projekt ist nicht Teil einer bestehenden Aktivität und dauert höchstens 3 Jahre.
- Art. 9 KJFG (Richtlinien KJFG Anhang 5): d. Anzahl Sprachen, in denen der Kurs durchgeführt wurde und Kursunterlagen vorliegen (bildet den Sprachenfaktor).
- Art. 10 KJFG (Richtlinien KJFG Anhang 6): a. Das Projekt wird regelmässig durchgeführt oder das Projekt ist nicht Teil einer bestehenden Aktivität und dauert höchstens 3 Jahre.

Von den **potenziellen Trägerschaften** – Gemeinden, die bisher kein Gesuch für ein Modellvorhaben gemäss Artikel 11 KJFG eingereicht haben – werden die Kriterien als mittelmässig bis ziemlich zweckmässig beschrieben. Am wenigsten zweckmässig erscheint das Förderkriterium, wonach das Projekt nicht Teil einer bestehenden Aktivität ist und höchstens 3 Jahre dauert: Ein Drittel (34%) findet, dass dieses Kriterium gar nicht oder kaum zweckmässig ist ( $M = 2.88$ ,  $SD = 1.03$ )<sup>16</sup>. Am sinnvollsten wird erachtet, dass qualitative und quantitative Ziele formuliert werden müssen und dass dargelegt werden muss, wie diese Ziele erreicht und evaluiert werden sollen ( $M = 3.76$ ,  $SD = 1.03$ ).

<sup>14</sup> M = Mittelwert

<sup>15</sup> In den Abbildungen wird die Standardabweichung durch einen Fehlerbalken dargestellt.

<sup>16</sup> SD = Standardabweichung

Auch die **BSV-Verantwortlichen** wurden nach ihrer Einschätzung der Kriterien und zu Schwierigkeiten in der Umsetzung befragt. Gemäss deren Einschätzung sind die Bestimmungen zu den Finanzhilfen für kantonale Programme (Art. 26 KJFG) einfach gehalten und zweckdienlich für die Umsetzung, da dies den Kantonen erlaube, Programme umzusetzen, die ihren Möglichkeiten und Bedürfnissen entsprechen. Die Kriterien der weiteren Finanzhilfen wurden von den BSV-Verantwortlichen ebenfalls als grundsätzlich zweckdienlich beurteilt. In der Umsetzung wurden die Verantwortlichen aber wiederholt auf problematische Aspekte bei einzelnen Kriterien hingewiesen (vgl. Tabelle 5).

Tabelle 5: Kriterien, bei denen es in der Umsetzung wiederholt Probleme gab und entsprechender Klärungsbedarf

Förder- und Bemessungskriterien	Klärungsbedarf
Altersgrenze gemäss Art. 4 KJFG & Art. 3 lit. a Richtlinien	Die obere Altersgrenze von 25 Jahren von Teilnehmenden an Aktivitäten von Einzelorganisationen ist zu tief (Art. 7 Abs. 2 KJFG); Die untere Altersgrenze von 17 für Teilnehmende an Aus- und Weiterbildungskursen ist zu hoch (Art. 9 KJFG)
Zielgruppe: Wohnsitz in der Schweiz (Art. 4) Austauschorganisationen	Es widerspricht der Praxis von Austauschorganisationen, dass nur Austausch von Kindern und Jugendlichen mit Wohnsitz in der Schweiz mittels Finanzhilfen unterstützt werden, weil diese in der Regel sowohl Outgoings als auch Incomings fördern.
Grundvoraussetzungen «innovativer Ansatz» und «gesamtschweizerische Bedeutung» (Art. 8 Abs. 1 lit. a und 11 KJFG)	BSV-intern besteht dazu Klarheit. Bei den Organisationen stösst dies jedoch teilweise immer noch auf Unverständnis.
Strukturen Art. 7 KJFG	Die Abgrenzung von Dachverbänden, Koordinationsplattformen und Einzelorganisationen ist zu wenig klar definiert.
Grundvoraussetzung «Partizipation» (Art. 8 Abs. 2 lit. b und Art. 10 KJFG)	Es fehlt ein klar definierter Partizipations-Grad.
Prüfung qualitativer Kriterien (Art. 7 Abs. 2 KJFG)	Es wurde mehrfach mehr Transparenz in der Beurteilung gefordert. Betreffend Resultate im Vieraugenprinzip besteht eine relativ hohe Übereinstimmung. Es ist jedoch nicht immer einfach, bei der Vergabe der qualitativen Faktoren kohärent zu bleiben. Zudem stellt sich die Frage, ob die Punktegewichtung zielführend sei.

Wie in den Darlegungen ersichtlich, besteht nur bei wenigen Kriterien Optimierungsbedarf. Dieser drängt sich weniger auf Ebene der Konzeption als bei der Auslegung der Kriterien auf.

### 2.1.3 Verfahren bei der Finanzhilfevergabe

Im Rahmen der Dokumentenanalyse wurde deutlich, dass die Verfahren bei der Finanzhilfevergabe zweckmässig sind. Die Prozesse zu den Verfahren sind bereits in den gesetzlichen Grundlagen festgelegt und das BSV setzt die Verfahren basierend auf diesen Bestimmungen um. Die Einschätzung der Effizienz bei der Abwicklung der Finanzhilfevergabe wurde von den **Trägerschaften** und **kantonalen Ansprechpersonen** als gut beurteilt (M = 4.01, SD = 0.81). Ebenfalls wurde der Aufwand für das Controlling grösstenteils als angemessen betrachtet (M = 3.64, SD = 0.85). Auch die Gesuchereinreichung wird insgesamt von den Trägerschaften als positiv gesehen (vgl. Abbildung 2). Insgesamt resultierten bei den öffentlichen Trägerschaften leicht höhere Werte als bei den privaten Trägerschaften. Betreffend Kommunikation wurde in den Expertenworkshops vonseiten Trägerschaften angemerkt, dass ein Bedürfnis besteht, dass das BSV über Neuerungen im Vollzug frühzeitig informiert.

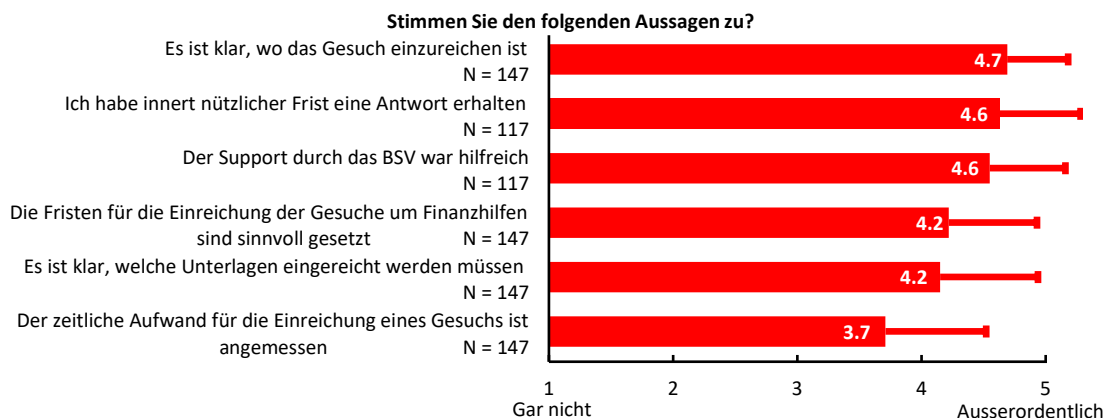


Abbildung 2: Beurteilung der Gesuchereinreichung

Etwas tiefere Werte resultierten hinsichtlich des zeitlichen Aufwandes, welcher bei allen Finanzhilfen nur bedingt als angemessen angesehen wird. Dies gilt insbesondere für Trägerschaften, bei denen bereits Gesuche abgelehnt worden sind. Der betreffende Wert ( $M = 3.33$ ,  $SD = 0.88$ ) ist allerdings immer noch höher als die mittlere Ausprägung<sup>17</sup>. Ergänzend wurde im Rahmen der Expertenworkshops vonseiten Trägerschaften festgehalten, dass auch der Aufwand für die Dokumentation der Aus- und Weiterbildungskurse hoch sei. Auch vonseiten **GutachterInnen** und **Vertretung EKKJ** wurden Aufwand und Anforderungen an die Gesuche als hoch erachtet. Dies könne für kleine, ehrenamtliche Organisationen ein Hindernis für eine Gesuchseinreichung darstellen.

### 2.1.4 Finanzverwaltungssystem FiVer

FiVer wird von den **Trägerschaften** und **kantonalen Ansprechpersonen** positiv beurteilt (vgl. Abbildung 3).

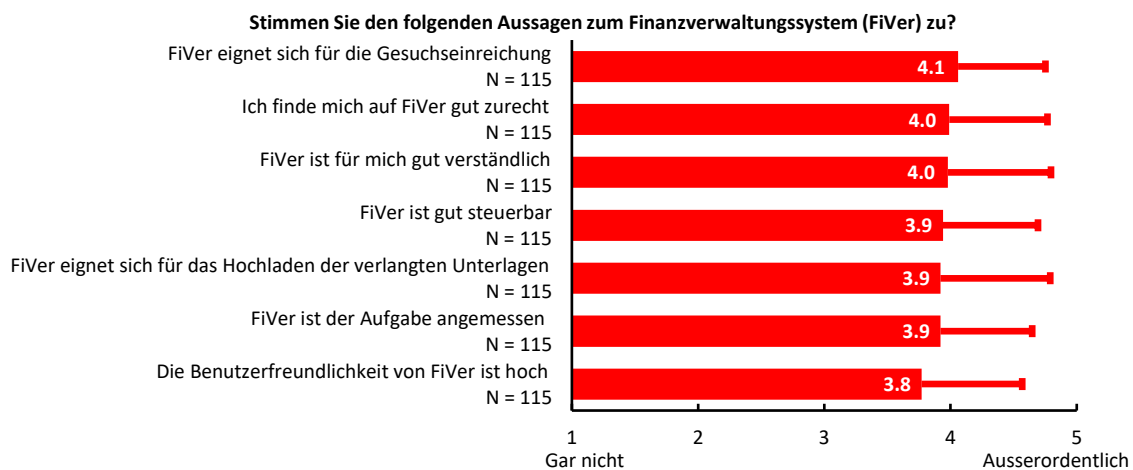


Abbildung 3: Beurteilung von FiVer

Auch für die **BSV-Verantwortlichen**, die **GutachterInnen** und **Vertretung EKKJ** ist FiVer ein praktikables Instrument, welches die Finanzhilfevergabe effizienter gemacht hat. Aufseiten der BSV-Verantwortlichen besteht betreffend FiVer weiterer Anpassungsbedarf bei einigen Funktionen. Gemäss Beurteilung der Trägerschaften besteht bei FiVer zudem ein gewisses Optimierungspotenzial in Sachen Benutzerfreundlichkeit. Im Rahmen der Dokumentenanalyse zeigten sich Optimierungsmöglichkeiten betreffend Vollständigkeit der Ablage und der Auswertungen sowie im Kontext der Gesucheingabe.

### 2.1.5 Anwendung der Grundlagen in der Umsetzung der Finanzhilfen

Die Dokumentenanalyse machte deutlich, dass das BSV die Finanzhilfen basierend auf den rechtlichen Grundlagen ausrichtet. Anpassungen zeigen, dass die Auslegung der Grundlagen über die Jahre immer konsequenter geworden ist. Ein politisches Geschäft<sup>18</sup> verlangt Auskunft über die Sicherstellung der Transparenz in der Bemessung der Beiträge an Dachverbände und Koordinationsplattformen (Art. 7 Abs. 1 KJFG). Die Bemessungsgrundlagen sind gemäss Dokumentenanalyse transparent. Das BSV richtet die Beiträge basierend auf den rechtlichen Grundlagen anhand der allgemeinen Bemessungskriterien (vgl. Art. 12 bis 14 KJFG) sowie den Finanzhilfen-spezifischen Kriterien (vgl. Art. 7 Abs. 2 KJFG: Anhang 2 Richtlinien; Art. 9 KJFG: Anhang 5 Richtlinien) aus. Bisher hat das BSV bei den Finanzhilfen (Art. 7 Abs. 1, Art. 8, Art. 10 und 11 KJFG), für welche die

<sup>17</sup> Eine mittlere Ausprägung bedeutet, dass einer Aussage mittelmässig zugestimmt wird.

<sup>18</sup> Interpellation 17.3651 Kurt Fluri - KJFG. Unklare Kriterien bei der Projektbewilligung und mangelnde Transparenz betreffend Beitragsleistungen an nationale Jugenddachverbände

Trägerschaften einen bestimmten Betrag anfragen, die angefragten Beträge bis zu max. 50 Prozent der anrechenbaren Kosten auch ausbezahlt. Ein weiteres politisches Geschäft<sup>19</sup> verlangt Auskunft über die Anwendung der Kriterien zur Vergabe der Finanzhilfen gemäss Art. 7 Abs. 2 KJFG. Befragt nach dem Entscheid zum Gesuch gab eine grosse Mehrheit der Trägerschaften an, dass die Förder- und Bemessungskriterien korrekt angewendet worden sind, die Entscheidung transparent und verständlich begründet worden ist und dass der Zeitpunkt der Entscheidung sinnvoll gewesen ist. Diejenigen Personen, welche die Fragen verneint haben, waren fast ausnahmslos diejenigen, die bereits mit negativen Entscheiden konfrontiert worden sind. Auch bei diesen liegt die Zustimmung aber auf über 50 Prozent. Diese Ergebnisse finden sich in der nachfolgenden Abbildung 4.

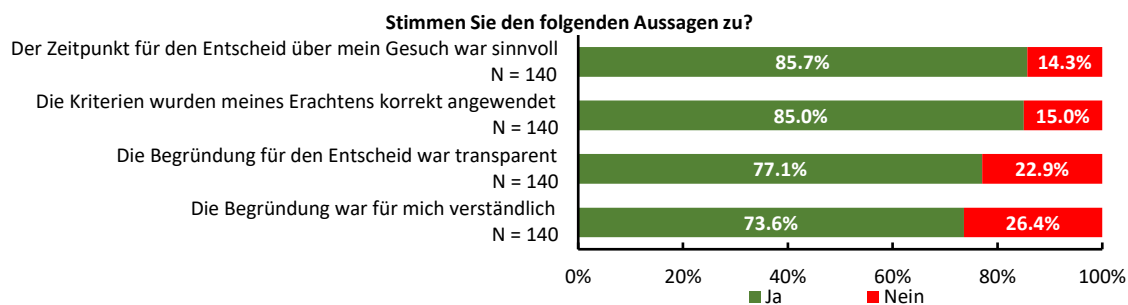


Abbildung 4: Beurteilung verschiedener Aspekte des Entscheids

Nicht ganz konsistent sind die Rückmeldungen, ob im Falle einer Ablehnung eines Gesuchs die Kommunikation der Entscheide verständlich ist. Bei der Online-Erhebung wurde die Kommunikation der negativen Entscheide weitgehend positiv beurteilt, während in den Expertenworkshops vonseiten Trägerschaften dieser Punkt teilweise als noch verbesserungswürdig beschrieben wurde. Die Entscheide werden mittels Verfügung kommuniziert. Die Kriterien für die Annahme oder Ablehnung von Gesuchen können den Verfügungen entnommen werden. Die Begründungen zeigen, dass sie sich auf die gesetzlichen Grundlagen der jeweiligen Finanzhilfen stützen, wobei alle ausschlaggebenden Kriterien bei einer Ablehnung aufgeführt und bezüglich des Gesuchs kommentiert werden.

Die **Trägerschaften** und **kantonale Ansprechpersonen** hatten auch die Gelegenheit, sich in einer offen formulierten Frage zu Problemfeldern und Handlungsbedarf zu äussern (vgl. Abbildung 5). Dabei wurde die *Berücksichtigung Themenvielfalt* der geförderten Aktivitäten am meisten genannt. Es müsse darauf geschaut werden, dass der Vielfalt an Themen Rechnung getragen und aktuelle Themen gefördert werden (z. B. Umgang mit Medien). Als Themen, denen in der bisherigen Umsetzung zu wenig Beachtung geschenkt wird, wurden zum Beispiel Genderfragen, Angebote für Kleinkinder, Umgang mit Menschen mit Behinderungen oder Gewalt in der Familie genannt. Weiter wurde die *schwierige Abstimmung* zwischen BSV, Kantonen und den öffentlichen wie privaten Trägerschaften von 20 Personen erwähnt (z. B. fehlende Strategie, Koordination). 13 Befragte gaben an, dass sie bei den *Finanzmitteln* selbst Handlungsbedarf sehen (zu tiefe oder zu kurze Finanzierung, Schwankung bei den gesprochenen Beiträgen). Zudem wurde das Problem der *Heterogenität der Bestimmungen* (z. B. zu unterschiedliche Vorgaben nach Finanzhilfe) neunmal erwähnt.

Auf die ebenfalls offene Frage, was im Zusammenhang mit dem KJFG gut läuft, wurde die Zusammenarbeit mit dem BSV am häufigsten genannt (n = 39). Auch wurde erwähnt, dass das KJFG Angebote schafft und die Chance bietet, diese gezielt umzusetzen (n = 17) und dass das KJFG sowie FiVer gut umgesetzt worden sind (n = 15). Weiter gaben 6 Personen an, dass sie die Kommunikation zwischen den AkteurInnen positiv wahrnehmen.

<sup>19</sup> Interpellation 16.3775 Alice Glauser-Zufferey - Vergabe von Finanzhilfen gemäss Artikel 7 Absatz 2 des Kinder- und Jugendförderungsgesetzes

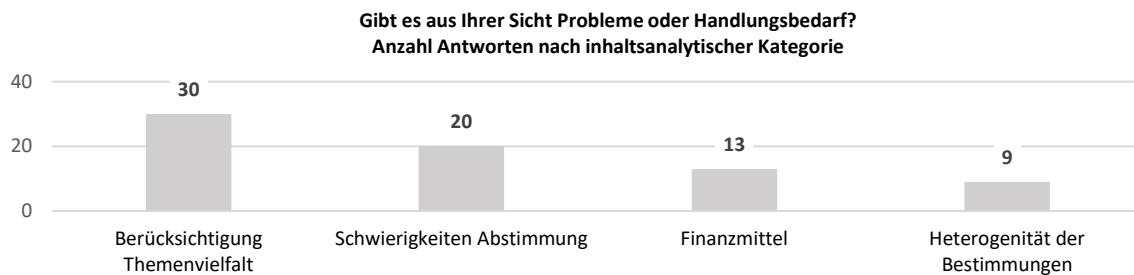


Abbildung 5: Qualitative Aussagen zu Problemfeldern oder Handlungsbedarf

## 2.2 Leistungen des Bundes

### 2.2.1 Nachfrage

Die Dokumentenanalyse zeigt, dass bei allen Finanzhilfen eine Nachfrage besteht. In der nachfolgenden Abbildung 6 ist die Anzahl bewilligte und abgelehnte Gesuche (Balken) und die Annahmquote aller Finanzhilfen zusammenfassend dargestellt. Im Anhang A2. findet sich eine vollständige Darstellung der Anzahl bewilligter und abgelehnter Gesuche sowie die Annahmquote gesondert nach den verschiedenen Finanzhilfen seit Inkrafttreten des KJFG.

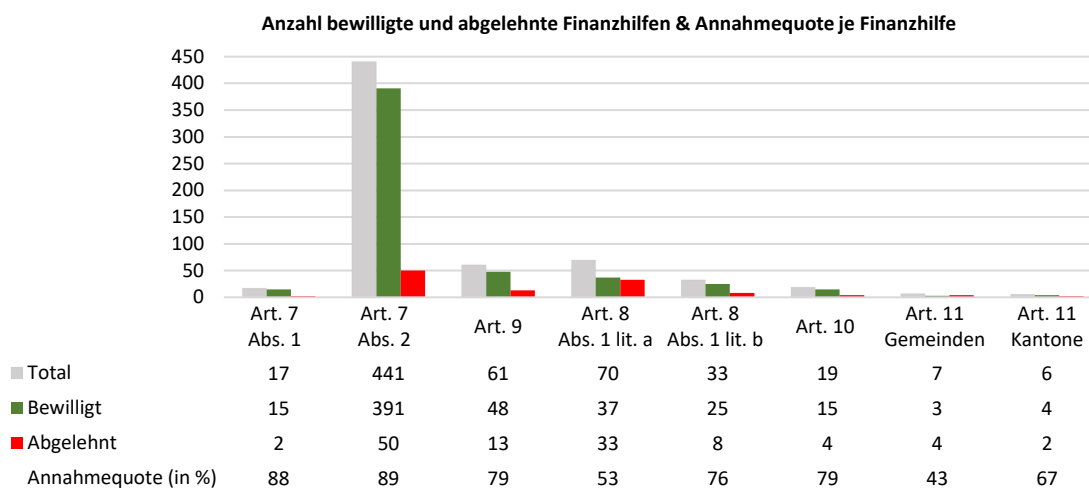


Abbildung 6: Anzahl bewilligte/abgelehnte Finanzhilfen sowie Annahmquote je Finanzhilfen

Regelmässige Finanzhilfen werden stärker nachgefragt als projektbezogene Finanzhilfen. Die Nachfrage nach regelmässigen Finanzhilfen (Art. 7 und Art. 9 KJFG) ist konstant bzw. leicht ansteigend. Die Nachfrage für Finanzhilfen für Modellvorhaben privater Trägerschaften (Art. 8 KJFG) ist nicht unbedingt tief, jedoch mussten viele Gesuche abgelehnt werden. Bei den politischen Partizipationsprojekten (Art. 10 KJFG) steht die im Vergleich eher tiefe Nachfrage im Zusammenhang mit der Begrenzung auf Projekte zur Förderung der politischen Partizipation auf Bundesebene. Es wurden nur wenige Gesuche für Finanzhilfen für Modellvorhaben von Kantonen und Gemeinden (Art. 11 KJFG) gestellt, zudem mussten viele Gesuche abgelehnt werden. Seit Inkrafttreten des KJFG ist bezüglich projektbezogener Finanzhilfen die Nachfrage rückläufig. Ein Interesse an projektbezogenen Finanzhilfen besteht, es werden jedoch weniger Gesuche eingereicht. Eine Begründung von **BSV-Verantwortlichen** ist, dass seit 2016 vermehrt unverbindliche Voreinschätzungen für Gesuche für projektbezogene Finanzhilfen vorgenommen werden. Aufgrund dieser Einschätzungen wird ein Gesuch unter Umständen gar nicht erst eingereicht.



Eine hohe Nachfrage besteht bei den Finanzhilfen für kantonale Programme (Art. 26 KJFG). 25 Kantone haben Finanzhilfen nachgefragt oder Interesse dafür angekündigt (vgl. Tabelle 6).

Tabelle 6: Stand der Umsetzung von Finanzhilfen für kantonale Programme (Art. 26 KJFG)

Stand Juli 2018	Kantone nach Vertragslaufzeit	Anzahl
Programm abgeschlossen	Kanton BE (2014-2016); Kanton BL (2014-2017); Kanton UR (2014-2018); Kanton VS; (2014-2019); Kanton FR, Kanton NE, Kanton SZ, Kanton VD (jeweils 2015-2017)	8
Programm in Umsetzung	Kanton LU, Kanton SG, Kanton SH (jeweils 2016-2018); Kanton TI (2017-2019); Kanton OW und Kanton ZH (2018-2020)	6
Gesuch vorliegend	Kanton GE, Kanton JU, Kanton SO, Kanton TG (jeweils 2019-2021)	4
Programm abgebrochen	Kanton GL (2016-2018)	1
Gesuch zurückgezogen	Kanton ZG (2016-2018)	1
Interesse angekündigt	Kanton AG, Kanton AI, Kanton AR, Kanton GR, Kanton NW	5
Kein Gesuch vorgesehen	Kanton BS	1
<b>Total</b>		<b>26</b>

Die Möglichkeit zur Ausrichtung von Finanzhilfen an kantonale Programme für Kinder- und Jugendpolitik ist befristet und läuft noch bis ins Jahr 2022. Gesuche können noch bis 2019 gestellt werden. Es können maximal 4 Gesuche pro Jahr bewilligt werden. Hintergründe zur Nachfrage und welche Massnahmen die Kantone konkret umsetzen, sind u.a. im Forschungsbericht<sup>20</sup> zum Stand der Ausrichtung von Finanzhilfen des Bundes an Kantone für kantonale Programme einsehbar.

### 2.2.2 Bekanntheit

Ob die Finanzhilfen für private Trägerschaften (Art. 7 – 10 KJFG) bei allen Zielgruppen bekannt sind, kann mit der vorliegenden Evaluation nicht vollständig beantwortet werden. 48 Prozent der Trägerschaften, die seit Inkrafttreten des KJFG Finanzhilfen erhalten haben, erhielten auch im Jahr 2012 unter dem JFG Finanzhilfen. 31 Prozent haben seit Inkrafttreten neu Finanzhilfen erhalten, während rund 21 Prozent nach dem Wechsel keine Finanzhilfen mehr erhalten haben. Das BSV war in der Bekanntmachung der regelmässigen Finanzhilfen nicht und in der Bekanntmachung der projektbezogenen Finanzhilfen nur begrenzt aktiv.

Ein politisches Geschäft<sup>21</sup> verlangt Klärung der tiefen Nachfrage seitens Gemeinden nach Finanzhilfen für Modellvorhaben (Art. 11 KJFG). Die Gründe dafür konnten insbesondere durch die Befragung potenzieller Trägerschaften eruiert werden. Rund die Hälfte der Gemeinden kennt das KJFG nicht. Gar mehr als die Hälfte weiss nicht, dass beim BSV basierend auf dem KJFG Finanzhilfen beantragt werden können. Dies wird entsprechend als Hauptgrund genannt, warum bislang kein Gesuch eingereicht worden ist. Das Ergebnis ist abhängig von der Grösse der Gemeinden: Der Anteil derjenigen, die das KJFG nicht kennen und die nicht wissen, dass Finanzhilfen beantragt werden können, ist bei den kleinen Gemeinden etwas höher als bei den mittelgrossen und grossen Gemeinden. Die mangelnde Bekanntheit ist mit einer zu wenig aktiven Bekanntmachung durch das BSV und die Kantone zu begründen.

Weitere Gründe für die tiefe Nachfrage vonseiten Gemeinden finden sich bei den offenen Antworten (vgl. Abbildung 7). Diejenigen Gemeinden, die das KJFG kennen (n = 166), haben nebst «mangelnder Kenntnis» über die Finanzhilfen am häufigsten angegeben, dass die Schwelle zu hoch ist (Beispielaussage: «Erschwernis, dass das Projekt eine gesamtschweizerische Bedeutung mit Modellcharakter haben soll»). Als weitere Gründe wurden erwähnt, dass kein Bedarf oder ein Ressourcenmangel für die Restfinanzierung besteht, alternative Finanzierungsmöglichkeiten vorhanden sind oder der Aufwand einer Eingabe zu hoch ist.

<sup>20</sup> BSV (2017). Stand der Ausrichtung von Finanzhilfen des Bundes gemäss Artikel 26 KJFG: Forschungsbericht 12/17. Bern: Bundesamt für Sozialversicherungen.

<sup>21</sup> Interpellation 17.3651 Kurt Fluri - KJFG. Unklare Kriterien bei der Projektbewilligung und mangelnde Transparenz betreffend Beitragsleistungen an nationale Jugenddachverbände

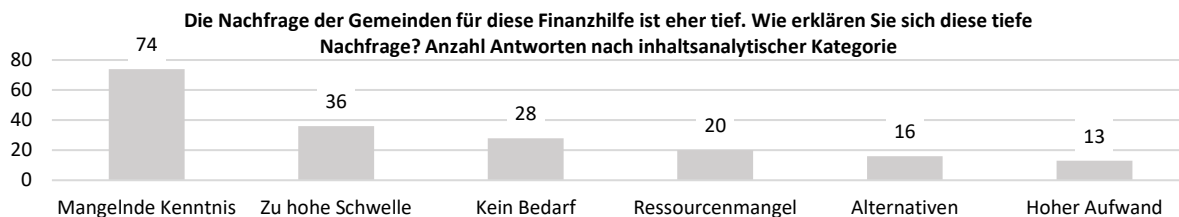


Abbildung 7: Qualitative Aussagen zur tiefen Nachfrage seitens Gemeinden (Art. 11 KJFG)

Bei denjenigen, die Kenntnisse bezüglich der Finanzhilfen haben, haben fast 40 Prozent angegeben, dass sie keinen Bedarf haben. Weitere Gründe für eine Nichteingabe waren mangelnde personelle Ressourcen (29%), fehlende Fördervoraussetzungen (28%) sowie ein hoher Aufwand für die Gesuchreichung (26%). Nur wenige gaben an, aufgrund fehlender finanzieller Ressourcen kein Gesuch eingereicht zu haben (12%).

Im Vergleich zu den anderen Finanzhilfen waren das BSV und die Konferenz der kantonalen Sozialdirektorinnen und Sozialdirektoren (SODK) in der Bekanntmachung der Möglichkeit von Finanzhilfen für kantonale Programme (Art. 26 KJFG) und Finanzhilfen für Modellvorhaben von Kantonen (Art. 11 KJFG) sehr aktiv. Die Nachfrage nach Finanzhilfen für kantonale Programme ist hoch, während die Nachfrage für Finanzhilfen für Modellvorhaben auch vonseiten der Kantone tief ist. Da jedoch letztere Finanzhilfen überwiegend von denselben kantonalen Stellen nachgefragt werden und diese bereits in der Umsetzung der kantonalen Programme aktiv waren, ist die bisher tiefe Nachfrage nachvollziehbar.

### 2.2.3 Verteilung und Anpassungsbedarf der Finanzmittel

Wie in der nachfolgenden Abbildung 8, ersichtlich werden die Finanzmittel zunehmend ausgeschöpft (2017: 99.7%), dies hauptsächlich zugunsten der regelmässigen Finanzhilfen (2017: rund 85%). Nicht ausgeschöpfte projektbezogene Finanzmittel sind im Rahmen des Verteilungsspielraums der Kreditausschöpfung (vgl. Art. 3 KJFV) auf die regelmässigen Finanzhilfen verteilt worden. Dieser Verteilungsspielraum wird zunehmend ausgenutzt. Bisher wurden gemäss **BSV-Verantwortlichen** keine thematischen Schwerpunkte gesetzt; diese Möglichkeit werde jedoch in Betracht gezogen, falls der Verteilungsspielraum noch enger und die Finanzmittel je Finanzhilfen noch knapper werden. Gemäss Diskussionen in den Expertenworkshops sollte aus Sicht der **Trägerschaften** und **kantonalen Ansprechpersonen** der Kredit für die Finanzhilfen erhöht werden, falls neue Zielgruppen oder Handlungsfelder hinzukämen.

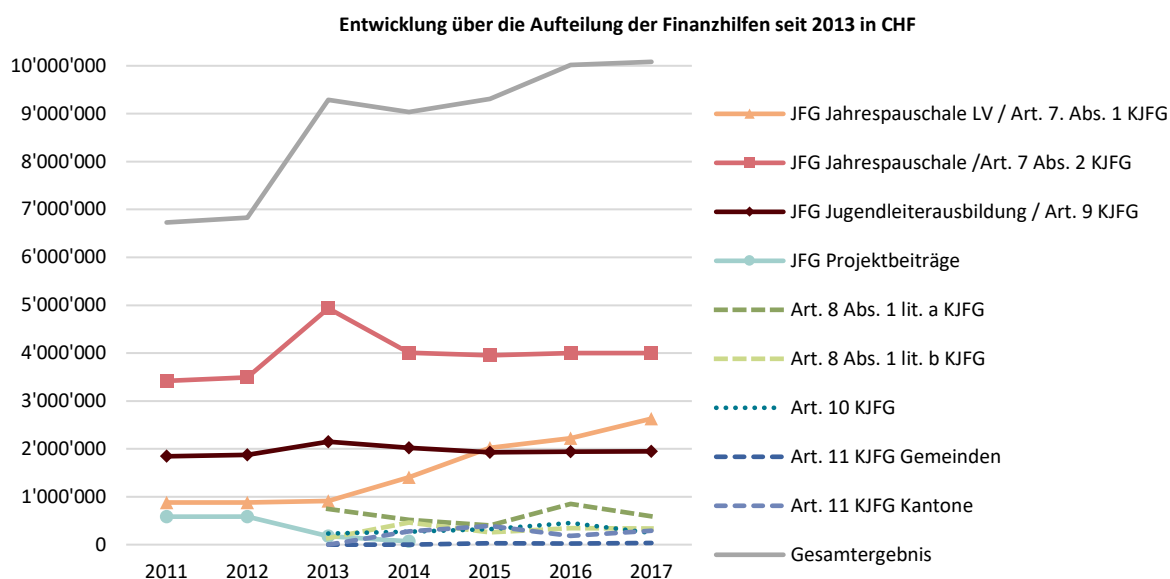


Abbildung 8: Entwicklung der Finanzhilfevergabe seit 2011 (Entwicklung JFG-KJFG)





### 3 Ergebnisse Massnahmen (Art. 18 – 21 KJFG)

Nachfolgend werden die Hauptbefunde zu den Massnahmen zur Förderung der Zusammenarbeit und Kompetenzentwicklung dargelegt, wobei wiederum die eingangs beschriebenen Fragestellungen beantwortet werden (vgl. Kapitel 1.3). Wo gegeben, werden auch hier Optimierungspotenzial und Bedürfnisse festgehalten.

#### 3.1 Konzeption und Vollzug

##### 3.1.1 Kohärenz der Grundlagen

Die Grundlagen sind kohärent und für den Vollzug zweckdienlich, wenn auch die gesetzlichen Grundlagen betreffend Massnahmen weit weniger ausführlich sind als bei den Finanzhilfen. Dies gilt insbesondere für Massnahmen zur Kompetenzentwicklung (Art. 21 KJFG) sowie zur Beteiligung an Organisationen oder zur Errichtung von Organisationen (Art. 19 KJFG).

##### 3.1.2 Anwendung der Grundlagen in der Umsetzung der Massnahmen

Die Dokumentenanalyse zeigte, dass das BSV die Massnahmen zur Förderung der Zusammenarbeit und Kompetenzentwicklung anhand der Bestimmungen in den rechtlichen Grundlagen umsetzt. Die Massnahmen zur Kompetenzentwicklung (Art. 21 KJFG) sowie zur Beteiligung an Organisationen oder zur Errichtung von Organisationen (Art. 19 KJFG) benötigen jedoch eine höhere Standardisierung. Der Vollzug ist bisher zu wenig systematisch erfolgt. Hier besteht Bedarf für mehr Transparenz und Klarheit. Das interne Konzept<sup>22</sup> zur Verwendung des Kredits «Zusammenarbeit und Kompetenzentwicklung nach KJFG» ist ein erster Schritt in Richtung mehr Transparenz und Klarheit, jedoch noch nicht ausreichend. Darüber hinaus bedarf es einer klaren Definition der Zielgruppe und der Massnahmen und eine Festlegung der Kompetenzen, die gefördert werden sollen. Letztlich bietet sich an die umgesetzten Massnahmen und die unterstützten Aktivitäten zu veröffentlichen.

Die Ergebnisse der Dokumentenanalyse zeigen weiter, dass das BSV die Massnahmen zu Stärkung des Informations- und Erfahrungsaustausches (Art. 18 KJFG) entsprechend den gesetzlichen Grundlagen umsetzt. Die befragten **kantonale Ansprechpersonen** wurden zu der Umsetzung dieser Massnahmen befragt. Eine grosse Mehrheit gab an, dass sie an organisierten Treffen teilnehmen und dass der Kanton davon profitiert. Auch wird der Austausch sowohl innerhalb der Fachpersonen wie auch zwischen dem Bund und den Kantonen und innerhalb der Kantone als zufriedenstellend beurteilt. Einzig der Erfahrungsaustausch zwischen Bund und den Gemeinden wird von fast der Hälfte als nicht ausreichend beurteilt. Diese Ergebnisse finden sich in der nachfolgenden Abbildung 10.

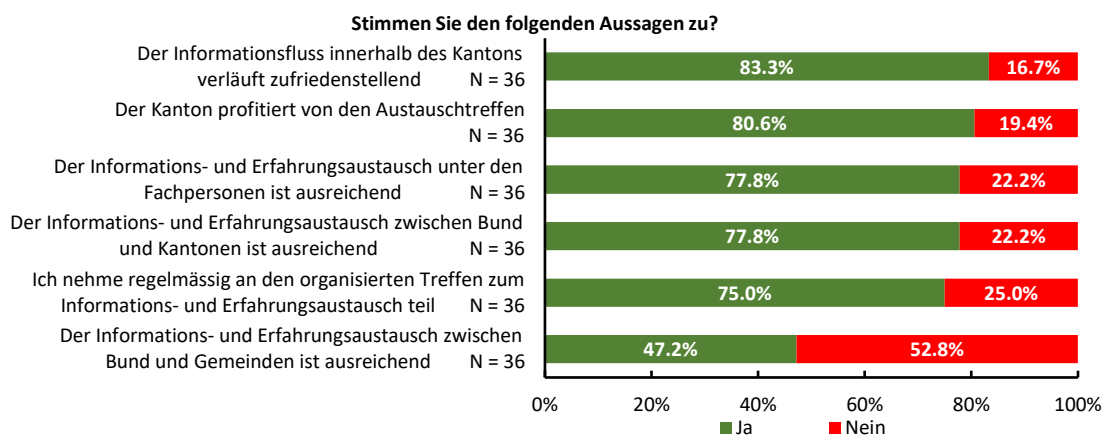


Abbildung 10: Beurteilung des Informations- und Erfahrungsaustausches

<sup>22</sup> BSV (2017). Concept pour l'utilisation du crédit de conseil LEEJ. Document interne à l'OFAS. Bern: Bundesamt für Sozialversicherungen.

Die Ergebnisse der Dokumentenanalyse zeigen, dass das BSV die Massnahmen zur Verbesserung der Koordination auf Bundesebene (Art. 20 KJFG) entsprechend den gesetzlichen Grundlagen umsetzt. Die Massnahmen zur Förderung der Koordination, d. h. die Veranstaltung jährlicher Treffen und die Bestimmung von thematischen Untergruppen, finden bei den Bundesstellen Zustimmung. Gemäss den Befragten der **Koordinationsgruppe Bund** erfüllt das BSV seine Triagefunktion innerhalb der Gruppe gut. Die Befragten bestätigten, dass das BSV den Informationsfluss innerhalb der Koordinationsgruppe garantiert. Die jährliche Sitzung für den direkten Austausch wurde von den Befragten als ausreichend beurteilt. Gemäss VertreterInnen der Koordinationsgruppe in den Expertenworkshops besteht ein Bedürfnis seitens der Bundesstellen, über die Finanzhilfen Bescheid zu wissen. Den VertreterInnen ist es ein Anliegen zu wissen, welche Organisationen Finanzhilfen erhalten, welcher Zweck damit erfüllt wird und unter Berücksichtigung welcher Förder- und Bemessungskriterien die Vergabe genehmigt worden ist. Dies käme einer künftigen Abstimmung der Finanzhilfevergabe verschiedener Bundesstellen zugute, so die VertreterInnen. Verschiedene politische Geschäfte<sup>23</sup> verweisen auf einen Bedarf der Abstimmung der Finanzhilfen auf Bundesebene. Auch bei den Interviews mit den BSV-Verantwortlichen wurde erwähnt, dass es einer Abgrenzung und einer Abstimmung der Finanzhilfen verschiedener Bundesstellen bedarf.

## 3.2 Leistungen des Bundes

### 3.2.1 Bisherige Umsetzung der Massnahmen und Bekanntheit

Konkrete Massnahmen zur Beteiligung an Organisationen oder zur Errichtung von Organisationen (Art. 19 KJFG) wurden nicht verfolgt. Massnahmen zur Kompetenzentwicklung (Art. 21 KJFG) wurden umgesetzt und gefördert (z. B. Forschungsprojekte; Projekte von Dachverbänden; Fachtagungen). Da die Zielgruppen beider Massnahmen nicht klar definiert sind, kann deren Bekanntheit nicht gezielt erfragt und beurteilt werden.

Die Umsetzung zur Förderung des Informations- und Erfahrungsaustausches (Art. 18 KJFG) erfolgte durch die Bezeichnung der kantonalen Ansprechstellen sowie die Etablierung eines regelmässigen Austauschs. Ein regelmässiger Informations- und Erfahrungsaustausch zwischen Bund, SODK und den kantonalen Ansprechpersonen findet statt, und die Massnahmen sind den kantonalen Ansprechpersonen bekannt. Erste konkrete Zusammenarbeiten sind erfolgt, zum Beispiel bei der Bereitstellung der elektronischen Plattform *www.kinderjugendpolitik.ch*. Den Zielgruppen Bund und Kantone ist die Plattform bekannt. Die überwiegende Mehrheit (über 80%) der befragten **öffentlichen Trägerschaften** und **kantonalen Ansprechpersonen** kennt die Plattform; zwei Drittel nutzen die Plattform auch. Die Plattform wurde von diesen hinsichtlich Steuerbarkeit und Benutzerfreundlichkeit sehr positiv bewertet. Hingegen haben einige angegeben, dass die Inhalte nur mässig, wenig oder gar nicht komplett sind. Der entsprechende Mittelwert ist bedeutend tiefer verglichen mit den anderen Werten. Diese Ergebnisse finden sich in der nachfolgenden Abbildung 11.

Von den Befragten der **Koordinationsgruppe Bund** wird die Plattform nur von einem Viertel der Befragten effektiv genutzt. Dies, weil kein Bedarf besteht oder die Plattform für die Aufgabenerfüllung nicht notwendig ist. Die Rückmeldungen zur Benutzerfreundlichkeit der Plattform sind aber auch bei diesen AkteurInnen positiv. Im Rahmen der Expertenworkshops wurde von den VertreterInnen der Bundesstellen diskutiert, dass eine Vervollständigung und die Sicherstellung der Aktualität der Inhalte nötig sind. Sie sind der Meinung, dass die Plattform vom BSV aktiv bewirtschaftet werden sollte. Neuigkeiten müssten kommuniziert werden, z. B. mit Push-Meldungen an interessierte Stellen.

---

<sup>23</sup> Interpellation 17.3283 Sylvia Flückiger-Bäni - Streichung von Subventionen an Jugendorganisationen wegen christlicher Wertevermittlung; Anfrage 17.1036 Eric Nussbaumer - Sportförderung ohne Ausgrenzung wegen Religion, Ethnie oder weiteren Kriterien; Interpellation 16.4109 Jonas Fricker - Förderbeiträge des Bundes für Zivildiensteinsätze bei NGO.

Die Koordination der Bundesstellen (Art. 20 KJFG) wurde durch den Aufbau einer Koordinationsgruppe Bund angestrebt. Regelmässige Sitzungen finden statt. Zudem wurden Übersichten mit den Kontaktstellen und über die Aktivitäten erarbeitet. Die Massnahmen sollten grundsätzlich allen Bundesstellen mit Schnittstellen zu kinder- und jugendpolitischen Aufgaben bekannt sein. Die Dokumentenanalyse zeigt, dass jedoch nicht alle gleichermassen aktiv beteiligt sind. Auch der geringe Rücklauf bei der Online-Befragung der Koordinationsgruppe Bund deutete darauf hin, dass die Massnahmen nicht bei allen Bundesstellen bekannt sind. Von den VertreterInnen der Bundesstellen in den Expertenworkshops wurde diese Folgerung bestätigt.

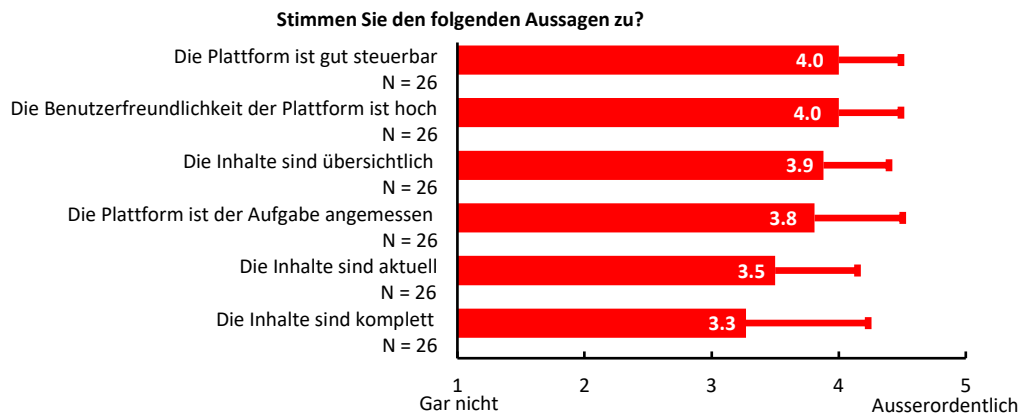


Abbildung 11: Beurteilung der elektronischen Plattform [www.kinderjugendpolitik.ch](http://www.kinderjugendpolitik.ch)





## 4 Ergebnisse Wirkungen

### 4.1 Erreichung der Ziele gemäss Botschaft (kurz- und mittelfristige Wirkungen)

#### 4.1.1 Verstärkung des Integrations- und Präventionspotenzials

Die Verstärkung des Integrations- und Präventionspotenzials der Kinder- und Jugendförderung soll durch offene, niederschwellige und innovative Formen erreicht werden (vgl. Botschaft zum KJFG). Die **Trägerschaften** und **kantonalen Ansprechpersonen** sind der Ansicht, dass das KJFG in hohem Masse zum Integrationspotenzial ( $M = 4.05$ ,  $SD = 0.84$ ) wie auch zum Präventionspotenzial ( $M = 3.99$ ,  $SD = 0.82$ ) beisteuert. Die Finanzhilfen für Modellvorhaben privater Trägerschaften (Art. 8 Abs. 1 lit. a KJFG) sowie für Modellvorhaben öffentlicher Trägerschaften (Art. 11 KJFG) zielen direkt auf diese Förderung ab. Eine eindeutige Arbeitsdefinition betreffend Integration und Prävention findet sich in den Grundlagen nicht. Für die Beurteilung des Integrationspotenzials wurde der Fokus auf die Wirkungsdimensionen politische, soziale und kulturelle Integration gelegt. Betreffend Prävention wurde in der Botschaft des KJFG festgehalten, dass die ausserschulische Arbeit im Sinne einer Primärprävention wirkt und problematischen Verhaltensweisen wie Alkohol- und Drogenkonsum, Delinquenz, Gewalttätigkeit, Essstörungen oder Überschuldung vorbeugt bzw. erlaubt, diese frühzeitig zu erkennen (vgl. Botschaft zum KJFG, Ziff. 1.2.1). Es wurde daher untersucht, ob die Aktivitäten auf diese Dimensionen abzielen. Konkrete Erläuterungen zum erreichten integrativen und/oder präventiven Potenzial finden sich in den Schlussberichten nicht. Einzelne Darlegungen lassen grobe Schlüsse zu (vgl. Tabelle 7).

Tabelle 7: Präventions- und Integrationspotenzial bei Modellvorhaben (Art. 8 Abs. 1 lit. a und 11 KJFG)

<b>Präventions- und Integrationspotenzial</b>	
<b>Modellvorhaben privater Trägerschaften (Art. 8 Abs. 1 lit. a KJFG): 23 Schlussberichte waren vorliegend</b>	
Prävention	In 5 Schlussberichten von Projekten zeigt sich Präventionspotenzial, wobei sich die Prävention in unterschiedlichen Kontexten präsentiert: Wissenstransfer in der Präventionsarbeit; Prävention mit neuen Medien; Psychische Krankheiten; Sexuell übertragbare Krankheiten; Gewaltprävention in der Fanarbeit; Prävention zur Reintegration von Jugendlichen im Strafvollzug. In den weiteren 18 Schlussberichten wird das Präventionspotenzial der Vorhaben nicht deutlich.
Integration	In 13 Schlussberichten zeigt sich das integrative Potenzial der Projekte. Dabei stehen bei 5 Projekten die politische Integration im Zentrum. Bei 3 Projekten steht die Integration im Zusammenhang mit der Migration. Die weiteren 5 Projekte zielen auf unterschiedliche Themen ab: Integration von Menschen mit Behinderungen; Berufliche Integration; Integration Lesbian, Gay, Bisexual und Transgender (LGBT); Generationenaustausch; Reintegration StraftäterInnen)
<b>Modellvorhaben öffentlicher Trägerschaften (Art. 11 KJFG): 6 Schlussberichte waren vorliegend</b>	
Prävention	Bei 3 Projekten wird das Präventionspotenzial deutlich, wobei unterschiedliche Themen verfolgt werden: Prävention Strassenverkehr; Verschiedene Präventionsprojekte als Teil eines Programms (z.B. Hassreden, Gleichstellung, Sexualität); Kindeswohlabklärungen. Bei den weiteren 3 Projekten wird das präventive Potenzial nicht explizit deutlich.
Integration	3 der Projekte stehen im Zusammenhang mit der sozialen Integration, 2 Projekte fokussieren auf die politische Integration resp. die kulturelle Integration. Bei einem Projekt wird das integrative Potenzial nicht explizit deutlich.

Das integrative und vor allem das präventive Potenzial standen bei den Modellvorhaben bisher nur wenig im Zentrum. Die Analyse zeigt aber, dass bei diesen Vorhaben integratives und präventives Potenzial vorhanden ist (vgl. Ergebnisse in der Tabelle 7). Das Integrations- und das Präventionspotenzial der Aktivitäten, die über andere Finanzhilfen unterstützt wurden<sup>24</sup>, wurden bisher nicht gezielt verfolgt.

#### 4.1.2 Finanzhilfen an Modellvorhaben von gesamtschweizerischer Bedeutung

Private Trägerschaften haben mehr Gesuche für Finanzhilfen für Modellvorhaben (Art. 8 Abs. 1 lit. a KJFG) eingereicht als öffentliche Trägerschaften (Art. 11 KJFG). Im Anhang findet sich eine Übersicht über die Modellvorhaben (Art. 8 Abs. 1 lit. a KJFG: Anhang A3; Art. 11 KJFG: Anhang A4). Die Gegenstände der unterstützten Projekte sind sehr vielfältig (vgl. Tabelle 8).

<sup>24</sup> z. B. in Form der Projektarbeit, von Aus- und Weiterbildung oder seitens der Jugendverbände, die Aktivitäten und Programme für Nichtmitglieder zugänglich machen.

Tabelle 8: Themenbereiche der Modellvorhaben (Art. 8 Abs. 1 lit. a und 11 KJFG)

Gegenstände Modellvorhaben
<p><b>Modellvorhaben privater Trägerschaften (Art. 8 Abs. 1 lit. a KJFG): 23 Schlussberichte waren vorliegend</b>  Fünf Projekte zielen auf unterschiedliche Weise auf die politische Partizipation und Bildung ab. Zwei Projekte zielen auf die Jugendarbeit in Gemeinden ab. Die weiteren Projekte zielen auf verschiedene weitere Gegenstände ab: Jugendarbeit in Bergdörfern; Jugendcoaching; Integration Kinder und Jugendliche mit Behinderungen; Evidenzbasierte Prävention; Kompetenzzentrum Medien; LGBT; Ressourcenorientiertes Arbeiten mit Jugendlichen; Fanarbeit; Vernetzung offene Arbeit und Verbandsarbeit; Generationenaustausch; Reintegration von Jugendlichen mit Straftaten; Interkulturelle Öffnung in den Jugendverbänden; Kompetenzbildung in Technik, Naturwissenschaft und Gestaltung; Raster für Qualitätskriterien und Entwicklung eines Qualitätsentwicklungs-Werkzeugs in der offenen Kinder- und Jugendarbeit; Flächendeckendes Wissensmanagement in der Kinder- und Jugendförderung via Open-Source-Plattform; Interkulturelle Öffnung - Aufbau eines Kompetenzzentrums</p>
<p><b>Modellvorhaben öffentlicher Trägerschaften (Art. 11 KJFG): 6 Schlussberichte waren vorliegend</b>  Die Projekte zielen auf unterschiedliche Gegenstände ab: ePartizipation für Kinder und Jugendliche; Unfallprävention im Strassenverkehr; Aktivitäten zur Förderung der Stadtbibliothek als Treffpunkt; Fachstrukturen zur Lancierung von soziokulturellen Animationsprojekten im ländlichen Raum; Prozessmanual zur Kindeswohlbeurteilung; Tagesbetreuung für Jugendliche der Orientierungsstufe</p>

Die Trägerschaften müssen in den Gesuchen Massnahmen zum Wissenstransfer und zur Übertragung darlegen. Dass ein Wissenstransfer und die Übertragung bei der Umsetzung von Modellvorhaben aktiv verfolgt werden, zeigen auch die Ergebnisse der Online-Erhebung (vgl. Abbildung 12).

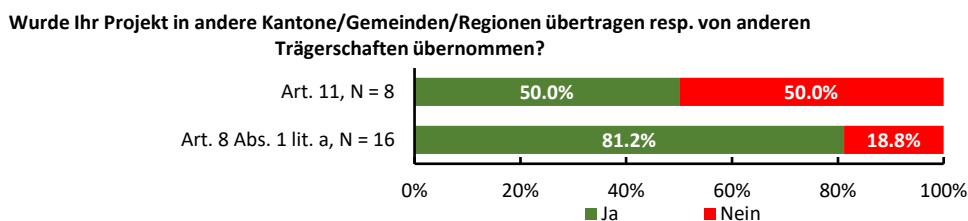


Abbildung 12: Beurteilung der Übertragung von Modellvorhaben

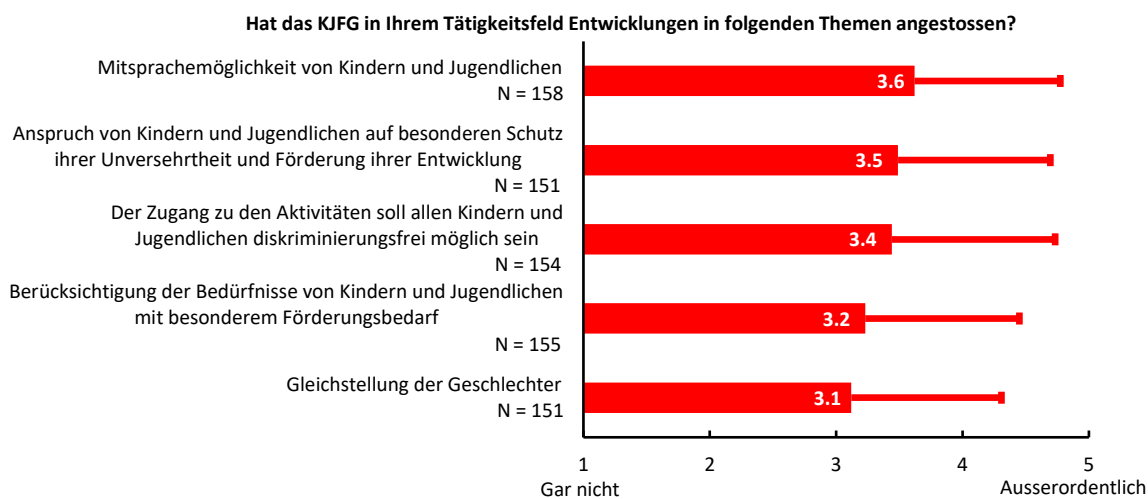
Gemäss **GutachterInnen** werden der Wissenstransfer und die Übertragung bisher aber unzureichend gefördert. Auch gemäss Rückmeldungen in den Expertenworkshops vonseiten Trägerschaften, erreichen die Informationen interessierte Trägerschaften nur bedingt. Es bedarf einer verstärkten Förderung des Wissenstransfers durch das BSV. Wobei sowohl Erfolge als auch Misserfolge kommuniziert werden. Bisher werden nur geförderte Vorhaben auf der BSV-Website aufgeschaltet, eine Information über abgelehnte Vorhaben erfolgt hingegen nicht.

Ein politisches Geschäft<sup>25</sup> verlangt Klärung der Voraussetzung «innovativer Ansatz». Darüber, was ein innovatives Projekt von gesamtschweizerischer Bedeutung ist, besteht zu wenig Klarheit. Einerseits gibt es eine Definition, andererseits besteht keine genaue Vorstellung von innovativen Formen ausserschulischer Arbeit. Gemeinden, denen die Finanzhilfe bekannt ist, haben häufig angegeben, dass sie bislang kein Gesuch eingereicht haben, weil die Voraussetzungen «innovativer Ansatz» und «gesamtschweizerische Bedeutung» eine zu hohe Schwelle darstellten. Auch mussten viele Gesuche von Gemeinden und Kantonen (Art. 11 KJFG), aber auch von privaten Trägerschaften (Art. 8 Abs. 1 lit. a KJFG) aufgrund dieser Kriterien abgelehnt werden (vgl. Anhang A1). Eine Überprüfung der aktuellen Auslegung und Anpassungen in der Umsetzung sind daher angezeigt. Bei den Gemeinden gibt es gemäss Rückmeldungen in den Expertenworkshops vonseiten **Trägerschaften** und **kantonale Ansprechpersonen** Potenzial für Innovation, jedoch nicht von gesamtschweizerischer Bedeutung. Als eine Lösung und möglicher Anschluss an die kantonale Anschubfinanzierung wurde von Teilnehmenden in den Expertenworkshops eine regionale Weiterentwicklung innovativer Aktivitäten der Kinder- und Jugendarbeit genannt. Dies in Zuständigkeit der Kantone und in Zusammenarbeit mit den Gemeinden und mit finanzieller Unterstützung des Bundes gestützt auf das KJFG.

<sup>25</sup> Interpellation 17.3651 Kurt Fluri - KJFG. Unklare Kriterien bei der Projektbewilligung und mangelnde Transparenz betreffend Beitragsleistungen an nationale Jugenddachverbände.

### 4.1.3 Stärkere inhaltliche Steuerung der Finanzhilfen des Bundes

Die Einsicht in die Gesuche zeigt, dass eine inhaltliche Steuerung stattfindet. Die Art und Weise der Steuerung unterscheidet sich nach Finanzhilfe. 55 Prozent der **Trägerschaften und kantonalen Ansprechpersonen** sind der Ansicht, dass das KJFG zu einer inhaltlichen Steuerung geführt hat. Ein Viertel der Befragten konnte diese Frage jedoch nicht beantworten. Die offenen Rückmeldungen der Trägerschaften attestieren der inhaltlichen Steuerung positive Auswirkungen auf die Aktivitäten: Neben einer Sensibilisierung zur Sicherstellung der Partizipation und des diskriminierungsfreien Zugangs, lassen die Antworten darauf schliessen, dass durch die inhaltliche Steuerung Anstrengungen angestossen worden sind, um die Qualität der Aktivitäten sicherzustellen. Die Trägerschaften sind der Meinung, dass das KJFG vor allem die Mitsprachemöglichkeit von Kindern und Jugendlichen sowie die Förderung der Entwicklung und den diskriminierungsfreien Zugang zu Aktivitäten berücksichtigt. Hingegen finden die Befragten, dass das KJFG Entwicklungen von Kindern und Jugendlichen mit besonderem Förderbedarf und die Gleichstellung der Geschlechter nur mittelmässig berücksichtigt hat. Diese Ergebnisse finden sich in der Abbildung 13.



Nach Einschätzung der **GutachterInnen** und der **Vertretung EKKJ** ist eine stärkere inhaltliche Steuerung nicht wünschenswert; dies würde die Gesuchereinreichung erschweren. Diese Einschätzung wurde von den **Trägerschaften** an den Expertenworkshops nicht geteilt. Die Teilnehmenden erachteten eine inhaltliche Steuerung jedoch nur als wünschenswert, wenn die Ziele definiert sind und Klarheit darüber besteht, was inhaltliche Steuerung beinhaltet. Gemäss den **BSV-Verantwortlichen** wurde nicht bei allen Finanzhilfen in gleichem Ausmass inhaltlich gesteuert, und die Steuerung orientierte sich bisher an den formulierten Zielen in der Botschaft zum KJFG. Letzteres ist bei den Trägerschaften jedoch nicht bekannt. Gemäss den **Trägerschaften** in den Expertenworkshops fehle zum Beispiel eine Strategie, die aufzeigt, worauf die inhaltliche Steuerung abzielt. Eine entsprechende Strategie sollte deren Meinung nach nicht alleine durch den Bund, sondern in Zusammenarbeit mit allen AkteurInnen erarbeitet werden. Von den **WissenschaftlerInnen** in den Expertenworkshops wurde angemerkt, dass bei einer politischen Steuerung die Gefahr besteht, Themen zu fördern, welche gerade dem Zeitgeist entsprechen, während die «Grundversorgung» – Jugendzentren, Vereine mit niederschwelligem Angebot – vernachlässigt wird.

### 4.1.4 Erweiterung der Zielgruppe auf Kinder ab Kindergartenalter

Die Erweiterung der Förderung auf Kinder ab Kindergartenalter wurde bisher nicht gezielt gefördert und auch nicht systematisch erfasst. Zuverlässige Zahlen liegen daher nicht vor. Die Befunde legen den Schluss nahe,

dass nach wie vor überwiegend Jugendliche und junge Erwachsene Zielgruppe der ausserschulischen Arbeit sind. Eine fachliche Erweiterung hat aber stattgefunden (z. B. *Kinder- und Jugendförderung*).

Gemäss Befunden der Literaturrecherche haben ausserschulische Aktivitäten bei jüngeren Kindern eine stärkere Wirkung als bei älteren Kindern und Jugendlichen. Die Erweiterung der Zielgruppe auf Kinder ab Kindergartenalter wurde von den **WissenschaftlerInnen** bei den Expertenworkshops daher als sinnvoll erachtet. Ein politisches Geschäft<sup>26</sup> schlägt die Erweiterung der Zielgruppe auf die frühe Kindheit vor. Zudem ist gemäss Informationen des BSV bei den Finanzhilfen für kantonale Programme (Art. 26 KJFG) die Zielgruppe nicht eingeschränkt. Auch eine Ausweitung der Zielgruppe auf Kleinkinder vor dem Kindergartenalter wäre aus wissenschaftlicher Sicht sinnvoll, könnte aber gemäss Rückmeldungen vonseiten **Trägerschaften** an den Expertenworkshops zu einer Vermischung der Settings «Frühe Förderung», «Tagesstrukturen» und «Ausserschulische Arbeit» führen.

#### **4.1.5 Finanzhilfen an politische Partizipationsprojekte unter Einbezug von Kindern und Jugendlichen aus allen Bevölkerungsschichten**

Bestehende Projekte zur Förderung der politischen Partizipation auf Bundesebene wurden weiterentwickelt und neue Aktivitäten entwickelt (vgl. Übersicht über die Projekte im Anhang A5). Die Ergebnisse der Dokumentenanalyse zeigen, dass der Einbezug von Jugendlichen aus allen Bevölkerungsschichten in Projekte zur Förderung der politischen Partizipation auf Bundesebene (Art. 10 KJFG) bei allen Vorhaben Voraussetzung ist. Der Einbezug wird nicht systematisch erfasst; eine Beurteilung der Zielerreichung ist daher nur begrenzt möglich. Die Befunde deuten aber darauf hin, dass der tatsächliche Einbezug nur teilweise erreicht worden ist. Einzelne Projekte zielen zudem auf Zielgruppen mit besonderem Förderbedarf ab. Die Mehrzahl der Projekte stellt aber die Förderung der politischen Partizipation in den Vordergrund. Der Einbezug von Kindern und Jugendlichen mit einer Behinderung oder die Förderung der Gleichstellung der Geschlechter standen bei den Projekten zudem weniger im Zentrum als die Themen Migration und Bildungsniveau.

Die politische Partizipation wird im Rahmen des KJFG priorisiert gefördert; einerseits mittels Finanzhilfen an politische Partizipationsprojekte (Art. 10 KJFG), andererseits wurden generell auffällig häufig Aktivitäten unterstützt, welche die politische Integration oder Partizipation anstreben. Andere Länder fördern die Vereinbarkeit von Familie und Beruf oder beziehen die Handlungsfelder Frühförderung und Elternarbeit mit ein. Im Rahmen des KJFG finden diese Handlungsfelder keine Berücksichtigung. Diese finden in der Schweiz unabhängig vom KJFG in anderen rechtlichen Grundlagen, Programmen und Massnahmen Berücksichtigung. Im KJFG erhält die politische Partizipation dafür hohes Gewicht. Vor dem Hintergrund, dass bisher kaum wissenschaftliche Studien zur Wirkung der Förderung der politischen Partizipation durchgeführt worden sind und die langfristige Wirkung der Förderung politischer Partizipation auch von den **WissenschaftlerInnen** im Rahmen des Expertenworkshops infrage gestellt wurde, wäre es zielführend, die Wirkung der geförderten Aktivitäten künftig vertieft zu untersuchen.

#### **4.1.6 Finanzhilfen an kantonale Programme**

Die kantonalen Programme (Art. 26 KJFG) haben die Kinder- und Jugendpolitik weiterentwickelt. Für knapp ein Viertel derjenigen **kantonalen Ansprechpersonen**, welche angegeben haben, ein kantonales Programm umzusetzen (N = 27), war es für eine Beschreibung der Entwicklungen noch zu früh, während die Mehrheit konkrete Entwicklungen darlegen konnte. Die Programme haben einerseits Grundlagenarbeiten wie Strategien, Aktionspläne und Leitbilder angestossen, andererseits konnten konkrete Massnahmen zur Förderung der Vernetzung,

---

<sup>26</sup> Parlamentarische Initiative 17.412 Matthias Aebischer - Chancengerechtigkeit vor dem Kindergartenalter.

Koordination und Zusammenarbeit innerhalb der Kantone entwickelt werden. Damit fand vielerorts eine Sensibilisierung für Kinder- und Jugendfragen und eine Stärkung der Kinder- und Jugendpolitik statt.

Eine grosse Mehrheit (88%) der kantonalen Ansprechpersonen hat die Frage, ob sie die Entwicklung in ihrem Kanton als nachhaltig einschätzen, mit ja beantwortet; 12 Prozent finden, dass es für eine Einschätzung noch zu früh ist. Auf die Frage, wie sich die kantonale Kinder- und Jugendpolitik im Nachgang der finanziellen Unterstützung durch den Bund in ihrem Kanton weiterentwickelt hat, haben hingegen fast alle angegeben, dass es noch zu früh ist, um darauf eine Antwort zu geben. Die ersten Programme wurden vor kurzem abgeschlossen. Zum jetzigen Zeitpunkt gibt es keine Informationen, wie sich die angestossenen Aktivitäten nach Abschluss eines Programms weiterentwickeln. Als Grundlage für Entscheide über allfällige Anschlusslösungen bietet sich an, dass das BSV die Weiterentwicklung der angestossenen Aktivitäten nach Abschluss der Programme erfasst.

#### 4.1.7 Förderung des Informations- und Erfahrungsaustausches

Gemäss den **kantonalen Ansprechpersonen** wurde der Informations- und Erfahrungsaustausch (Art. 18 KJFG) verstärkt (vgl. nachfolgende Abbildung 14). Auch wird die Abstimmung der Massnahmen des Bundes und der Kantone sowie die Zusammenarbeit zwischen den Kantonen als vorwiegend positiv bewertet. Hingegen wird die Abstimmung mit den Gemeinden eher negativ beurteilt. Auch gaben viele an, dass die Zusammenarbeit zwischen Bund, Kantonen, Gemeinden und privaten Trägerschaften nicht gestärkt worden ist.

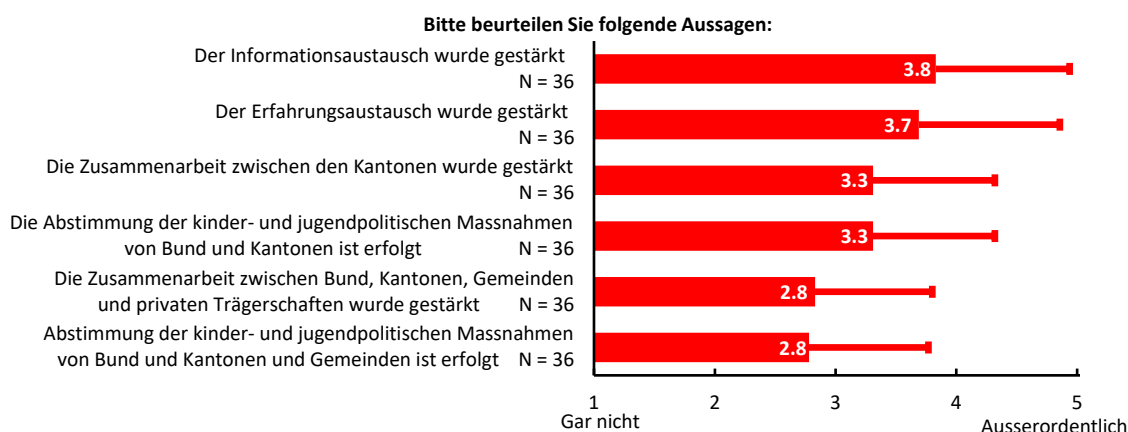


Abbildung 14: Beurteilung der Zusammenarbeit und des Austauschs

Auch in den Expertenworkshops wurde vonseiten kantonalen Ansprechpersonen geäussert, dass der Einbezug der Gemeinden bisher nur in unzureichendem Masse erfolge. Gemäss Teilnehmenden müssten aber vor allem die Kantone aktiv werden, da der Bund der Partner der Kantone ist und die Kantone wiederum die Partner der Gemeinden sind. Der Bund sollte daher bei den Gemeinden nicht zu stark direkt intervenieren, aber indirekt über die Kantone Einfluss nehmen.

Die anvisierten Ziele sind den AkteurInnen unzureichend bekannt. Gemäss **Trägerschaften** und **kantonalen Ansprechpersonen** bedarf es einer gezielteren Abstimmung zwischen Bund, Kantone, Gemeinden und Nicht-regierungsorganisationen. Auch in den Expertenworkshops wurde von den Teilnehmenden Trägerschaften und kantonalen Ansprechpersonen geäussert, dass es eine Abstimmung zwischen allen AkteurInnen und eine strategische Ausrichtung braucht. Seitens Teilnehmenden besteht ein Bedürfnis, dass die Erarbeitung einer solchen strategischen Ausrichtung in Zusammenarbeit aller AkteurInnen stattfindet. Eine Strategie, die darlegt, in welche Richtung sich die Kinder- und Jugendförderung entwickeln soll, könnte der inhaltlichen Steuerung und der Sicherstellung der Qualität der Aktivitäten dienen.



KJFG die Eigenverantwortung erhöht und Kinder und Jugendliche sozial integriert werden, finden grosse Zustimmung. Insgesamt sind die ermittelten Werte bei den Trägerschaften leicht höher als bei den kantonalen Ansprechpersonen. Auch die Befragten der **Koordinationsgruppe Bund** beurteilten die Zielerreichung des KJFG als gegeben. Dies insbesondere hinsichtlich sozialer, kultureller und politischer Integration und etwas weniger hinsichtlich Förderung der Verantwortung für die Gemeinschaft und das körperliche Wohlbefinden. Eine Bundesstelle sieht die Zielerreichung betreffend Förderung des Wohlbefindens und der (Eigen-)Verantwortung als nicht gegeben an. Die befragten **BSV-Verantwortlichen** gehen davon aus, dass das KJFG eher zum Wohlbefinden und der Eigenverantwortung, jedoch weniger zur Integration beiträgt. Für die **GutachterInnen** und **Vertretung EKKJ** sind die konkreten Wirkungen des KJFG noch nicht klar ersichtlich. Ohne Förderung könne es ihrer Ansicht nach jedoch auch keine Wirkungen geben.

#### 4.2.2 Wirkungen des KJFG aus der Sicht der Wissenschaft

Zahlreiche wissenschaftliche Studien konnten positive Wirkungen von ausserschulischen Aktivitäten aufzeigen. Positive Auswirkungen auf Schulleistungen und Sozialverhalten haben die eingesehenen Studien am häufigsten beobachtet. Die Variablen, welche die positiven Wirkungen ausserschulischer Aktivitäten am meisten beeinflussen, sind massnahmenspezifische Variablen (Programmqualität/Gruppengrösse), Charakteristika der Teilnehmenden (Konzentrationsfähigkeit) und soziokulturelle Variablen (Zugang). Das KJFG fördert die Qualität der Aktivitäten durch die Voraussetzung von qualitativen Faktoren, durch qualitative Zielvorgaben oder Evaluationskonzepte (vgl. Kapitel 2.1.2). Auch der Fokus auf «Kinder und Jugendliche mit besonderem Förderbedarf» entspricht den Forschungsergebnissen, welche den Zugang zu den Massnahmen als eine der ausschlaggebenden Variablen für das Gelingen einer Massnahme definieren. Dies bestätigen auch die Resultate hinsichtlich der soziokulturellen und familiären Variablen. Des Weiteren fordert das KJFG als allgemeine Voraussetzung die Sicherstellung des diskriminierungsfreien Zugangs zu den Aktivitäten, was gemäss wissenschaftlichen Befunden eine Voraussetzung für ein erfolgreiches ausserschulisches Programm ist. Aufgrund der Resultate kann letztlich die Erweiterung der Zielgruppe des KJFG auf Kinder ab Kindergartenalter begrüsst werden: Die Effekte von Fördermassnahmen sind gemäss der Literaturrecherche grösser im Primarschulalter als im Sekundarschulalter.

Gemäss der an den Expertenworkshops teilnehmenden **WissenschaftlerInnen** hängt die Wirkung letztlich von der Umsetzung ab, weswegen die Umsetzung des KJFG wissenschaftlich begleitet werden sollte, um im Sinne einer formativen Evaluation Entwicklungsbedarf und Schwierigkeiten zu identifizieren. Auch Langzeitstudien werden von diesen als unabdingbar erachtet, um die Wirkungen der unterstützten Aktivitäten zu untersuchen. Schliesslich sollten ihrer Ansicht nach Mittel zur Verfügung gestellt werden, um die Modellvorhaben extern evaluieren zu lassen, damit diese Projekte etabliert und transferiert werden können. Nur so kann gemäss WissenschaftlerInnen Nachhaltigkeit gewährleistet werden. Zudem setzt aus deren Sicht eine nachhaltige Wirkung auch mehr Klarheit über Ziel und Zweck des KJFG sowie über die Erwartungen an die Kantone und Gemeinden voraus. Letzteres zeigt auch die Dokumentenanalyse auf. Eindeutige Kriterien oder Ausführungen, wie zum Beispiel «kulturelle Integration» gemessen wird, bestehen keine.





## 5 Schlussfolgerungen und Empfehlungen

Die vorliegende Evaluation zeigt im Allgemeinen ein sehr positives Bild von Konzeption, Vollzug und Leistungen des KJFG (vgl. zusammenfassend nachfolgende Tabelle).

Tabelle 9: Zusammenfassendes Fazit der Evaluation

Evaluationsebenen und Hauptfragestellungen
<p><b>Ebene 1) Konzeption und Vollzug (Grundlagen und deren Anwendung durch das BSV)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Die Befunde machen deutlich, dass die Grundlagen kohärent und die Bestimmungen zweckdienlich sind.</li> <li>• Das BSV setzt das KJFG entsprechend den Grundlagen um</li> <li>• Das Gesetz erhält von allen AkteurInnen Zustimmung.</li> </ul>
<p><b>Ebene 2) Leistungen des Bundes (Bekanntheit, Nachfrage, Finanzmittel)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Das KJFG hat dazu beigetragen, dass: <ul style="list-style-type: none"> <li>- ... neue Angebote der ausserschulischen Kinder- und Jugendarbeit realisiert und bestehende Aktivitäten weiterentwickelt wurden;</li> <li>- ... mittels Finanzhilfen für kantonale Programme die Kinder- und Jugendpolitik in den Kantonen bedarfsgerecht weiterentwickelt wurde;</li> <li>- ... der Informations- und Erfahrungsaustausch zwischen Bund und Kantonen verstärkt und die Koordination auf Bundesebene verbessert wurde;</li> <li>- ... die Förderung der Kompetenzentwicklung angestossen wurde.</li> </ul> </li> </ul>
<p><b>Ebene 3) Erreichung der Ziele gemäss Botschaft (kurz- und mittelfristige Wirkungen)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Die Umsetzung strebt die Erreichung der Ziele gemäss Botschaft an.</li> <li>• Zielführende Aktivitäten wurden gefördert und zielführende Massnahmen verfolgt.</li> </ul>
<p><b>Ebene 4) Erreichung der übergeordneten Ziele gemäss Zweck-Artikel (Langfristige Wirkungen)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Gemäss AkteurInnen trägt das KJFG zur Erreichung der intendierten Wirkungen bei.</li> <li>• Aus wissenschaftlicher Sicht kann über die tatsächliche Wirkung ohne Wirkevaluation keine abschliessende Aussage gemacht werden.</li> </ul>

Die Evaluation erlaubt den Schluss, dass die Umsetzung des KJFG auf einem sehr guten Weg ist. In den vergangenen Jahren wurden bereits fortlaufend zielführende Verbesserungen vorgenommen. Mit der vorliegenden Evaluation konnten aber auch Optimierungspotenzial und Bedürfnisse entdeckt werden. Die nachfolgend dargelegten Empfehlungen wurden für die künftige Umsetzung des KJFG abgeleitet.

### **Empfehlung 1: Die Kinder- und Jugendförderung des Bundes hat sich seit Inkrafttreten des KJFG positiv entwickelt. Die konsequente Umsetzung sollte fortgeführt werden.**

Die Evaluation zeigt, dass die Konzeption und der Vollzug sowie die Leistungen des KJFG positiv zu bewerten sind. Insbesondere nehmen die Trägerschaften das BSV als kompetenten Ansprechpartner wahr. Die Grundlagen sind kohärent und die Bestimmungen zweckdienlich. Das BSV richtet die Finanzhilfen basierend auf den gesetzlichen Grundlagen aus, wobei Anpassungen aufzeigen, dass die Auslegung der Grundlagen über die Jahre immer konsequenter geworden ist. Dieser Trend sollte fortgeführt werden. Durch das KJFG konnten sowohl neue Angebote der ausserschulischen Kinder- und Jugendarbeit durchgeführt wie auch bestehende Aktivitäten weiterentwickelt werden. Auch die Massnahmen zur Förderung der Zusammenarbeit und der Kompetenzentwicklung setzt das BSV basierend auf den gesetzlichen Grundlagen um, wodurch in den letzten Jahren der Informations- und Erfahrungsaustausch zwischen Bund und Kantonen verstärkt sowie der Austausch zwischen den Bundesstellen verbessert wurde. Die ersten Schritte zur Konkretisierung der Grundlagen betreffend Massnahmen zur Beteiligung an Organisationen und zur Errichtung von Organisationen sowie zur Kompetenzentwicklung sind zielführend und sollten fortgeführt werden.

**Empfehlung 2: Die Abwicklung der Finanzhilfevergabe hat das BSV in den letzten Jahren immer effizienter gestaltet. Der Aufwand für die Gesucheingabe sollte weiter minimiert und die Kommunikation noch verständlicher werden. Wo möglich, sollten zudem weitere Standardisierungen bei der Abwicklung vorgenommen werden.**

Die Bereitstellung von FiVer und Vorlagen für die Gesuchseinreichung und das Controlling haben dazu beigetragen, dass die Abwicklung der Finanzhilfevergabe effizienter wurde und einen höheren Grad an Standardisierung aufweist. Eine gezielte und bedarfsgerechte Weiterentwicklung von FiVer hinsichtlich Benutzerfreundlichkeit und Funktionalität ist notwendig und zielführend. Die Anforderungen an die Gesuchstellung und der damit verbundene Aufwand sind nach wie vor hoch, was gerade für ehrenamtliche, nicht professionelle Trägerschaften ein grosses Hindernis darstellt. Zudem ist die Kommunikation zwischen dem BSV und den Trägerschaften nicht immer verständlich genug. Wo möglich, sollte eine systematische Abfrage der Kriterien und eine standardisierte Erfassung der Leistungen erfolgen (z. B. Integrations- und Präventionspotenzial, Zielgruppe, Alter der Teilnehmenden, besonderer Förderbedarf). Dies brächte den Vorteil, dass der Aufwand für die Gesuchprüfung verkleinert und die Leistungen gezielter ausgewertet werden könnten. Ferner könnten der Ausbau und die Verstärkung des Integrations- und Präventionspotenzials sowie die Erweiterung der Zielgruppe gezielter gefördert werden.

**Empfehlung 3: Die Förder- und Bemessungskriterien erweisen sich als zweckmässig. Bei einzelnen Kriterien besteht jedoch Optimierungspotenzial hinsichtlich Konkretisierung oder Auslegung. Das BSV sollte geleitet von den Befunden der Evaluation gezielt Anpassungen bei diesen Kriterien vornehmen.**

Die Förder- und Bemessungskriterien sind zielgerichtet auf die einzelnen Finanzhilfen abgestimmt. Aus wissenschaftlicher Sicht sind die Kriterien zielführend, um die Qualität der Aktivitäten sicherzustellen. Auch sind die Kriterien aus Sicht der AkteurInnen mehrheitlich zweckmässig, um die Ziele des KJFG zu erreichen. In der bisherigen Praxis zeigten sich jedoch wiederholt Unklarheiten oder ein Bedarf einer Anpassung bei einzelnen Kriterien. Dies drängt sich weniger auf Ebene der Konzeption als auf Ebene des Vollzugs auf. Das bedeutet, dass die Konkretisierungen und die Auslegung der definierten Kriterien einer Überprüfung bedürfen. Die Befunde der Evaluation sollte das BSV zum Anlass nehmen, gezielt Anpassungen vorzunehmen (vgl. Kapitel 2.1.2). Anpassungen bei Kriterien, welche bei verschiedenen Finanzhilfen Fördervoraussetzung sind (z. B. Partizipation), sollten bei allen Finanzhilfen einheitlich Anwendung finden. Infolge der zunehmend ausgeschöpften Finanzmittel sind Anpassungen, die eine Erweiterung der Zielgruppe einschliessen, ohne zusätzliche Mittel nicht zu empfehlen.

**Empfehlung 4: Angebote von Aktivitäten für Kinder ab dem Kindergartenalter sollten gezielt gefördert und erfasst werden. Zudem sollte für Kinder und Jugendliche mit besonderem Förderbedarf der Zugang zu den Aktivitäten sichergestellt werden.**

Insgesamt fällt auf, dass Jugendliche und junge Erwachsene im Fokus der Projekte stehen und Kinder seltener Zielgruppe der Aktivitäten sind. Erste Schritte für eine Erweiterung wurden jedoch gemacht; insbesondere auf fachlicher Ebene. Angebote für Kinder ab Kindergartenalter sollten gezielt gefördert werden, da sich ausser-schulische Arbeit dann positiv auswirkt, wenn Kinder und Jugendliche so früh wie möglich Zugang zu Aktivitäten erhalten. Zudem ist eine positive Wirkung abhängig von der Sicherstellung eines uneingeschränkten Zugangs zu den Aktivitäten für alle Kinder und Jugendlichen. Ein diskriminierungsfreier Zugang ist nicht damit erreicht, ihn konzeptionell gutzuheissen, sondern bedingt konkrete Massnahmen, um alle Kinder und Jugendlichen zu erreichen. Folglich sind hierbei vor allem die Trägerschaften gefordert.

**Empfehlung 5: Das BSV sollte die Auslegung der Modellvorhaben überprüfen und klar bekannt machen, was unter einem Modellvorhaben gemäss KJFG zu verstehen ist. Zudem bedarf es einer engeren Begleitung der Vorhaben in der Umsetzung, vor allem hinsichtlich Wissenstransfer und der Übertragung der Projekte. Wissen über erfolgreiche sowie weniger erfolgreiche Projekte sollte aktiv kommuniziert werden. Zur Identifizierung übertragbarer Modellvorhaben empfiehlt sich eine begleitende Evaluation der unterstützten Projekte. Die Kantone sollten die Gemeinden über die Möglichkeit von Finanzhilfen informieren und die Planung und Umsetzung von Vorhaben der Gemeinden begleiten.**

Die Förder- und Bemessungskriterien resp. die Auslegung der Kriterien «innovativer Ansatz» und «gesamtschweizerische Bedeutung» stellen eine hohe Hürde für die Umsetzung dar. Diese Voraussetzungen benötigen eine erneute Auslegung vonseiten BSV. Was innovative, neuartige und niederschwellige Formen sind und wie die ausserschulische Kinder- und Jugendarbeit weiterentwickelt werden kann, sollte im Diskurs zwischen Bund, Kantonen und Gemeinden sowie Bund und privaten Trägerschaften definiert werden. Die Kantone könnten die Gemeinden bei der Eruierung von Potenzial zur Weiterentwicklung ihrer ausserschulischen Kinder- und Jugendarbeit unterstützen. Mit dem Ziel, auch lokale Lücken zu schliessen, sollten die Vorhaben dann in Zusammenarbeit der drei Ebenen – Bund, Kanton und Gemeinde – gemeinsam umgesetzt werden.

Zudem sollte das BSV die privaten Trägerschaften aktiver bei der Umsetzung von Modellvorhaben begleiten und sich verstärkt für den Transfer des gewonnenen Wissens bei Modellvorhaben einsetzen, damit diese Projekte eine Vorreiterrolle für die Weiterentwicklung der Kinder- und Jugendarbeit einnehmen können. Dafür empfiehlt sich diese Projekte begleitend extern evaluiert werden, um Erfahrungen zu sammeln und nachfolgende Projekte zu verbessern. So könnten die Wirkungen erfasst und die Nachhaltigkeit gewährleistet werden. Das beinhaltet auch, dass sowohl Erfolge als auch Misserfolge der Projekte kommuniziert und erläutert werden. Nur so kann ein Projekt als Modellvorhaben dienen. Zu einem vollständigen Wissenstransfer gehört zudem die Kommunikation von abgelehnten Projekten. Vermehrte Anstrengungen im Wissenstransfer sind bei allen Finanzhilfen zu empfehlen.

**Empfehlung 6: Zugunsten einer verbesserten Abstimmung der Aktivitäten aller AkteurInnen empfiehlt sich die Erarbeitung einer Strategie. Ziele und Schwerpunkte sollten in Zusammenarbeit mit den AkteurInnen erarbeitet werden. Eine Strategie wäre die Basis für die inhaltliche Steuerung und die Sicherstellung der Qualität der Aktivitäten und Massnahmen sowie für eine gezielte Ausrichtung der Finanzmittel.**

Die Aktivitäten des Bundes, der Kantone, der Gemeinden und der privaten Trägerschaften sind bisher ungenügend koordiniert, und es besteht ein Bedürfnis einer feineren Abstimmung der Aktivitäten aller AkteurInnen. Eine inhaltliche Steuerung ist nur zweckmässig, wenn deren Ziele klar definiert sind und diese in Zusammenarbeit mit den AkteurInnen bestimmt werden. Konkret wurde mehrfach das Fehlen einer Strategie bemängelt. Die Sicherstellung der «Grundversorgung» der ausserschulischen Kinder- und Jugendarbeit sollte dabei weiterhin im Zentrum stehen. Diese gilt es vorgängig zu definieren. Zusätzlich sollten Themen, welche im Sinne des KJFG spezifisch gefördert werden sollen (z. B. Integration, Prävention, Partizipation), klar definiert und Empfehlungen daraus abgeleitet werden. Dazu gehört auch ein Wissenstransfer, wie Kinder und Jugendliche via Aktivitäten erreicht werden können. Die Ziele müssen regelmässig überprüft werden, und es bedarf eines Spielraums, um auf kurzfristige Bedürfnisse zeitnah reagieren zu können. Der Kredit für die Finanzhilfen wird zunehmend ausgeschöpft. Vor diesem Hintergrund bedarf es einer gezielten Ausrichtung der Finanzmittel.

**Empfehlung 7: Der Informations- und Erfahrungsaustausch *aller* AkteurInnen sollte durch das BSV verstärkt und die Ziele des Austauschs bekannt gemacht werden.**

Der Informations- und Erfahrungsaustausch zwischen BSV, SODK und den Kantonen wurde im Rahmen des KJFG verstärkt. Konkret sollte noch klarer gemacht werden, welche Ziele das BSV und die Kantone mit dem Austausch und der Zusammenarbeit erreichen wollen. Der vertikale und horizontale Austausch zwischen allen AkteurInnen der Kinder- und Jugendförderung findet bisher in unzureichendem Masse oder gar nicht statt. Hierfür besteht ein Bedarf. Zur Förderung des Austausches zwischen den öffentlichen und den privaten Trägerschaften sollte das BSV Anlässe organisieren und die elektronische Plattform [www.kinderjugendpolitik.ch](http://www.kinderjugendpolitik.ch) aktiver bewirtschaften und bei allen AkteurInnen bekannt machen.

**Empfehlung 8: Die Koordination auf Bundesebene soll durch mehr Verbindlichkeit der Sitzungen und eine gezieltere Umsetzung verstärkt werden.**

Die Koordination und auch die Zusammenarbeit zwischen den Bundesstellen wurden mit den Massnahmen im Rahmen des KJFG verbessert. Die Massnahmen (z. B. Koordinationsgruppe Bund) zur Verstärkung der Koordination auf Bundesebene sind aber nicht allen Bundesstellen bekannt, und nicht alle sind gleichermaßen involviert. Die Koordinationssitzungen müssen Drehscheibe für die Umsetzung konkreter Massnahmen werden. Es wäre wichtig, die Verbindlichkeit der Koordinationssitzungen zu erhöhen. Das BSV sollte jeweils eine Agenda vorlegen, auf welche sich die Teilnehmenden vorbereiten. Dafür braucht es eine gute, proaktive und sich an den Zuständigkeiten orientierende Kommunikationsstrategie des BSV, die aufzeigt, welche Themen für welche Bundesstelle von Interesse sein könnten. Die Bundesstellen ihrerseits müssen aktiv an den Sitzungen teilnehmen und sich Untergruppen anschliessen. Es braucht vermehrt Untergruppen, bei welchen jeweils bestimmte Bundesstellen einbezogen werden.

**Empfehlung 9: Um die Umsetzung und die Steuerung des Gesetzes zu optimieren und Aussagen über die langfristigen Wirkungen des KJFG zu machen, empfiehlt sich ein längerfristiges Monitoring im Sinne einer Langzeitstudie.**

Zahlreiche wissenschaftliche Studien konnten positive Wirkungen von ausserschulischen Aktivitäten aufzeigen. Eine positive Wirkung des KJFG ist abhängig von der Sicherstellung eines uneingeschränkten Zugangs zu den Aktivitäten sowie der Qualität des Angebots. Das Kriterium des «diskriminierungsfreien Zugangs» und die Bestimmungen zur Qualität der Aktivitäten sind besonders zielführend. Eine positive Wirkung ausserschulischer Arbeit für Kinder und Jugendliche ist zu erwarten, wenn sie so früh wie möglich Zugang zu diesen Aktivitäten erhalten. Die Erweiterung der Zielgruppe auf Kinder ab Kindergartenalter ist sehr zu begrüssen und sollte noch gezielter gefördert werden. Die im Rahmen der Evaluation befragten AkteurInnen beurteilen das KJFG als zweckmässiges Instrument der Kinder- und Jugendförderung des Bundes. Gemäss Einschätzung der befragten AkteurInnen trägt das KJFG dazu bei, dass Kinder und Jugendliche in den intendierten Wirkungsdimensionen in hohem Masse gefördert werden. Die AkteurInnen sind der Meinung, dass das KJFG vorwiegend zur Förderung der Eigenverantwortung und zur sozialen Integration beiträgt, während die Wirkung hinsichtlich kultureller und politischer Integration sowie körperlichen Wohlbefindens weniger stark sei. Im Rahmen der vorliegenden Evaluation wurden nur Annahmen zur Wirkung des KJFG erhoben. Über die tatsächliche Wirkung kann ohne Wirkevaluation aus wissenschaftlicher Sicht keine Aussage gemacht werden. Die Umsetzung des KJFG sollte wissenschaftlich begleitet werden, um im Sinne einer formativen Evaluation Handlungsbedarf zu identifizieren. Zu einer effektiven Umsetzung gehört auch die Weiterverfolgung abgeschlossener Aktivitäten, wie zum Beispiel die angestossene Weiterentwicklung der Kinder- und Jugendpolitik in den Kantonen. Auch Langzeitstudien sind nötig, um die längerfristigen Wirkungen der durch das KJFG geförderten Aktivitäten zu prüfen.

## Anhang

## A1) Ablehnungsgründe nach Finanzhilfen

Finanzhilfe	Gründe Ablehnung	Häufigkeit	
<b>Art. 7 Abs. 1 KJFG</b>	Keine gesamtschweizerische Tätigkeit	1	
	Keine schwerpunktmässige Tätigkeit oder regelmässige Programme im Bereich der ausserschulischen Arbeit/Keine ausserschulische Tätigkeit	1	
	Keine Vernetzung von thematisch diversen Organisationen	1	
<b>Art. 7 Abs. 2 KJFG</b>	Keine Ausrichtung auf den Zweck im Sinne Art. 2 KJFG (Missionierung)	38	
	Keine ausserschulische Tätigkeit/Keine schwerpunktmässige Tätigkeit in der ausserschulischen Arbeit/Keine regelmässigen Programme im Bereich ausserschulischer Arbeit	3	
	Keine gesamtschweizerische Tätigkeit oder sprachregionale Tätigkeit	3	
	Anzahl Austauschstage nicht erreicht (50 bei Austauschorganisationen);	2	
	Keine Ausrichtung auf den Zweck Förderung der Kinder- und Jugendlichen im Sinne Art. 2 KJFG (bezahlte Praktikumseinsätze)	2	
	Anzahl Mitglieder nicht erreicht (500 bei mitgliederbasierten Organisationen)	1	
	Anzahl Veranstaltungstage nicht erreicht	1	
	Fehlende Unterlagen	1	
	Gesuch zu spät eingereicht	1	
	Keine regelmässige Tätigkeit	1	
	Kinder nicht Wohnsitz in der Schweiz	1	
<b>Art. 9 KJFG</b>	Keine Ausrichtung auf den Zweck im Sinne Art. 2 KJFG (Missionierung)	7	
	Keine gesamtschweizerische Tätigkeit oder sprachregionale Tätigkeit	2	
	Keine LeiterInnen im Sinne KJFG (Kurse für Mitglieder/Praxispersonen)	2	
	Anzahl Kurse/Inhaltliche Qualität überzeugen nicht	1	
	Verhältnis von Kursteilnehmenden zu Kursleitenden nicht erfüllt	1	
<b>Art. 8 Abs. 1 lit. a KJFG</b>	Voraussetzungen «innovativer Ansatz» und «gesamtschweizerische Bedeutung» nicht erfüllt	30	
	Nicht eine erste oder einmalige Tätigkeit (regelmässige Aktivität)	17	
	Unstimmigkeiten im Budget (Angefragter Beitrag höher als 50%/Nicht anrechenbare Ausgaben)	8	
	Bedürfnis nicht überzeugend nachgewiesen	7	
	Vorhaben nicht zeitlich begrenzt (Strukturfinanzierung)	5	
	Wissenstransfer nicht sichergestellt	4	
	Keine schwerpunktmässige Tätigkeit oder regelmässige Programme im Bereich der ausserschulischen Arbeit/keine ausserschulische Tätigkeit	3	
	Evaluationskonzept/Darlegung der Zielerreichung/Qualitätsvorgaben nicht vorliegend/unzureichend	2	
	Zielgruppe nicht im Sinne des KJFG (z. B. 0-4)	2	
	Aktivität nicht diskriminierungsfrei und in gleicher Weise allen offen stehend	1	
	Finanzielle Unterstützung über andere KJ-Gelder	1	
	Kinder nicht Wohnsitz in der Schweiz	1	
	Tätigkeit nicht zweckmässig, kostengünstig und mit einem minimalen administrativen Aufwand (im Sinne Art. 7 lit. a Subventionsgesetz SuG)	1	
	Vorbehalt, dass Tätigkeit dem Schutz der Unversehrtheit Rechnung trägt	1	
	<b>Art. 8 Abs. 1 lit. b KJFG</b>	Partizipation im Sinne des KJFG nicht erfüllt	5
		Nicht eine erste oder einmalige Tätigkeit (regelmässige Aktivität)	3
		Aktivität nicht diskriminierungsfrei und in gleicher Weise allen offen stehend	2
Angefragter Beitrag höher als 50%		1	
Evaluationskonzept/Darlegung der Zielerreichung/Qualitätsvorgaben nicht vorliegend/unzureichend		1	
Keine schwerpunktmässige Tätigkeit oder regelmässiger Programme im Bereich der ausserschulischen Arbeit/Keine ausserschulische Tätigkeit		1	
<b>Art. 10 KJFG</b>	Nach Gewinn strebend	1	
	Partizipation im Sinne des KJFG nicht erfüllt	2	
	Kein Einbezug von Kinder und Jugendlichen mit besonderem Förderbedarf	2	
	Evaluationskonzept/Darlegung der Zielerreichung/Qualitätsvorgaben nicht vorliegend/unzureichend	2	
	Durchführung nicht auf Bundesebene	1	
	Keine Ausrichtung auf den Zweck Förderung der Kinder- und Jugendlichen im Sinne Art. 2 KJFG	1	
	Vorhaben nicht zeitlich begrenzt (Strukturfinanzierung) (Teil regelmässiger Aktivitäten)	1	
<b>Art. 11 KJFG Gemeinden</b>	Voraussetzungen «innovativer Ansatz» und «gesamtschweizerische Bedeutung» nicht erfüllt	4	
	Vorhaben nicht zeitlich begrenzt (Strukturfinanzierung)	4	
	Wissenstransfer nicht sichergestellt	1	
<b>Art. 11 KJFG Kantone</b>	Voraussetzungen «innovativer Ansatz» und «gesamtschweizerische Bedeutung» nicht erfüllt	2	
	Keine schwerpunktmässige Tätigkeit oder regelmässige Programme im Bereich der ausserschulischen Arbeit/keine ausserschulische Tätigkeit	1	
	Vorhaben nicht zeitlich begrenzt (Strukturfinanzierung)	1	

## A2) Anzahl bewilligter und abgelehnter Gesuche je Finanzhilfe seit 2013

Mit 5 Organisationen, die zwischen 2011-2013 eine vertragliche Vereinbarung für der JFG-Jahrespauschale hatten, wurde für die 1. Vertragsperiode 2014 bis 2016 eine vertragliche Vereinbarung für regelmässige **Finanzhilfen an Dachverbände und Koordinationsplattformen (Art. 7 Abs. 1 KJFG)** abgeschlossen. Ein weiteres Gesuch für diese Vertragslaufzeit wurde abgelehnt. Für die Vertragsperioden 2015 bis 2017 wurden 2 neue Leistungsverträge abgeschlossen. Eine der beiden Trägerschaften wurde vorgängig (2013-2014) über projektbezogene Finanzhilfen für Modellvorhaben (Art. 8 Abs. 1 lit. a KJFG) unterstützt. Die andere Trägerschaft erhielt davor im Jahr 2014 regelmässige Finanzhilfen für Einzelorganisationen (Art. 7 Abs. 2 KJFG). Im Jahr 2016 haben die Trägerschaften, welche bereits während dem JFG als Dachverbände unterstützt wurden, erneut ein Gesuch für eine vertragliche Vereinbarung eingereicht. 4 Gesuche wurden bewilligt, ein Gesuch abgelehnt. Zudem hat eine Trägerschaft, die vorher über verschiedene Finanzhilfen (Art. 7 Abs. 2 KJFG, Art. 8 KJFG) Finanzmittel bezogen hat, ein Gesuch eingereicht. Dieses Gesuch wurde bewilligt. Im Jahr 2017 erhielten 5 Dachverbände und 2 Koordinationsplattformen regelmässige Finanzhilfen und 2 Trägerschaften erhalten seit 2017 basierend auf einem Rahmenvertrag regelmässige Finanzhilfen für Dachverbände und Koordinationsplattformen.

Form Finanzhilfe	Finanzhilfe KJFG	Entscheid	2013		2014		2015		2016		2017	
			N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Regelmässige Finanzhilfen	Art. 7 Abs. 1	<b>TOTAL Gesuche</b>	6	100	2	100	0	100	6	100	3	100
		Bewilligt	5	83	2	100	0	-	5	83	3	100
		Abgelehnt	1	17	0	0	0	-	1	17	0	0
		<b>Laufende Verträge</b>	5		5		7 (+2)		7		7 (-1/+1)	

Seit Inkrafttreten wurden insgesamt 441 Gesuche für regelmässige **Finanzhilfen an Einzelorganisationen (Art. 7 Abs. 2 KJFG)** gestellt. Die Anzahl Gesuche pro Jahr zeigt sich konstant. Die abgelehnten Gesuche im Jahr 2013 stehen im Zusammenhang mit den Änderungen der Voraussetzungen vom JFG zum KJFG. Im Jahr 2014 hat eine glaubensbasierte Organisation ein Gesuch gestellt, die bis dahin keine Finanzhilfen nachgefragt hatte. Basierend darauf wurde eine Stichprobe bei allen glaubensbasierten Organisationen (2014: N = 26) durchgeführt, mit der Folge, dass von 20 Organisationen die Gesuche abgelehnt wurden. 13 der glaubensbasierten Organisationen deren Gesuche im Jahr 2014 abgelehnt wurden, reichten im Jahr 2015 nochmals ein Gesuch ein. Diese wurden erneut abgelehnt. Zudem wurden in diesen beiden Jahren 6 weitere Gesuche abgelehnt. Seither ist die Zahl der Ablehnungen gesunken. Im Jahr 2017 beläuft sich die Annahmequote auf nahezu 100 Prozent.

Form Finanzhilfe	Finanzhilfe KJFG	Entscheid	2013		2014		2015		2016		2017	
			N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Regelmässige Finanzhilfen	Art. 7 Abs. 2	<b>TOTAL Gesuche</b>	99	100	94	100	87	100	81	100	80	100
		Bewilligt	93	94	70	74	72	83	77	95	79	99
		Abgelehnt	6	6	24	26	15	17	4	5	1	1

Im Jahr 2012 erhielten 24 Organisationen nochmals Finanzhilfen für die JFG Jugendleiterschulung. Im Jahr 2012 wurden mit 26 Organisationen vertragliche Vereinbarungen für **Finanzhilfen für die Aus- und Weiterbildung (Art. 9 KJFG)** für die Jahre 2013-2016 abgeschlossen. Insgesamt 30 Organisationen hatten im Jahr 2012 ein Gesuch eingereicht. 3 Gesuche von Organisationen wurden abgelehnt, die vorher Finanzhilfen für die JFG Jugendleiterschulung erhalten haben sowie ein neues Gesuch. Im Jahr 2013 wurden keine Gesuche gestellt. In den Jahren 2014 und 2015 wurden 3 neue Verträge abgeschlossen und 2 Gesuche abgelehnt. Im Jahr 2016 wurde seitens der Organisationen, die eine vertragliche Vereinbarung zwischen 2013-2016 laufen hatten sowie von neuen Organisationen, Gesuche für die nächste Vertragsperiode gestellt. 7 von 26 Gesuchen wurden abgelehnt. Diese Ablehnungen stehen im Zusammenhang mit der Prüfung der glaubensbasierten Organisationen für regelmässige Finanzhilfen an Einzelorganisationen (Art. 7 Abs. 2 KJFG). Alle (bis auf 4) Organisationen, die vertragliche Vereinbarungen für regelmässige Finanzhilfen für Aus- und Weiterbildung haben, stellen auch Ge-

suche für regelmässige Finanzhilfen (Art. 7 KJFG). Seit 2017 laufen entsprechend 19 vertragliche Vereinbarungen, und 2 Trägerschaften erhalten seit 2017 regelmässige Finanzhilfen für Aus- und Weiterbildung basierend auf einem Rahmenvertrag.

Form Finanzhilfe	Finanzhilfe KJFG	Entscheid	2012		2013		2014		2015		2016		2017	
			N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Aus- und Weiterbildung	Art. 9	<b>TOTAL Gesuche</b>	30	100	0	100	3	100	2	100	26	100	0	100
		Bewilligt	26	87	0	-	2	67	1	50	19	73	0	-
		Abgelehnt	4	13	0	-	1	33	1	50	7	27	0	-
		<b>Laufende Verträge</b>	<b>(24)</b>		<b>26</b>		<b>26</b>		<b>29</b>		<b>28</b>		<b>21</b>	

Bei den projektbezogenen **Finanzhilfen Modellvorhaben privater Trägerschaften (Art. 8 Abs. 1 lit. a KJFG)** zeigt sich eine deutliche Abnahme der Gesuche seit Inkrafttreten des KJFG. Zudem wurden im Jahr 2013 noch alle Gesuche angenommen (Annahmequote zu 100%), während in den Jahren 2014 und 2015 die Annahmequote bei 17 Prozent resp. 31 Prozent liegt. Dies lässt den Schluss zu, dass die Auslegungen der Bestimmungen und Voraussetzungen dieser Finanzhilfen zwischen 2013 und 2014 in der Anwendung der Grundlagen erst noch geschärft werden mussten. In den Jahren 2016 und 2017 überstieg die Zahl der bewilligten Gesuche die Zahl der abgelehnten Gesuche wieder.

Form Finanzhilfe	Finanzhilfe-Typ KJFG	Entscheid	2013		2014		2015		2016		2017	
			N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Projekte	Art. 8 Abs. 1 lit. a	<b>TOTAL Gesuche</b>	21	100	23	100	12	100	10	100	4	100
		Bewilligt	21	100	4	17	3	25	6	60	3	75
		Abgelehnt	0	0	19	83	9	75	4	40	1	25

Betreffend Gesuche für projektbezogene **Finanzhilfen für Partizipationsprojekte privater Trägerschaften (Art. 8 Abs. 1 lit. b KJFG)** liegt die Zahl der Gesuche zwischen 5 und 9 Gesuchen pro Jahr. Die Anzahl abgelehnter Gesuche ist seit 2014 konstant bei 2 Gesuchen pro Jahr. Insgesamt 4 Gesuche wurden zwischen 2013 und 2017 zur Überarbeitung zurückgewiesen<sup>27</sup>. 2 Organisationen haben im Jahr 2014 ein Gesuch für Finanzhilfen für projektbezogene Finanzhilfen für ein Modellvorhaben gestellt, die jedoch zurückgewiesen wurden. Zudem wurde im Jahr 2015 ein Gesuch nach projektbezogenen Finanzhilfen für Partizipationsprojekte zurückgewiesen. Diese Gesuche wurden nicht erneut eingereicht.

Form Finanzhilfe	Finanzhilfe-Typ KJFG	Entscheid	2013		2014		2015		2016		2017	
			N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Projekte	Art. 8 Abs. 1 lit. b	<b>TOTAL Gesuche</b>	6	100	6	100	7	100	9	100	5	100
		Bewilligt	6	100	4	67	5	71	7	78	3	60
		Abgelehnt	0	0	2	33	2	29	2	22	2	40

Minimal 2 und maximal 6 Gesuche für **projektbezogene Finanzhilfen für politische Partizipationsprojekte (Art. 10 KJFG)** wurden in den Jahren 2013 bis 2017 gestellt. Die Annahmequote liegt zwischen 50 Prozent und 100 Prozent. Bei den projektbezogenen Finanzhilfen an politische Partizipationsprojekte findet sich ein Gesuch, welches zurückgewiesen und als neues Projekt erneut eingereicht wurde. Dieses wurde anschliessend jedoch abgelehnt.

Form Finanzhilfe	Finanzhilfe KJFG	Entscheid	2013		2014		2015		2016		2017	
			N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Projekte	Art. 10	<b>TOTAL Gesuche</b>	4	100	3	100	4	100	6	100	2	100
		Bewilligt	4	100	2	67	2	50	5	83	2	100
		Abgelehnt	0	0	1	33	2	50	1	17	0	0

Im Jahr 2013 hatte noch keine Gemeinde projektbezogene **Finanzhilfen für Modellvorhaben an öffentliche Trägerschaften (Art. 11 KJFG)** beantragt. Seither wurden 7 Gesuche gestellt, wovon 3 bewilligt und 4 abgelehnt wurden.

<sup>27</sup> Betreffend Projekt-Gesuche liegen zur Zurückweisung nur Informationen ab 2014 auf FiVer vor, weil diese erst seit 2014 über das elektronische Finanzverwaltungssystem abgewickelt werden und die Projekte, die vorher angelaufen sind später migriert wurden.

Form Finanzhilfe	Finanzhilfe-Typ KJFG	Entscheid	2013		2014		2015		2016		2017	
			N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Projekte	Art. 11 Gemeinden	<b>TOTAL Gesuche</b>	0	100	2	100	3	100	1	100	1	100
		Bewilligt	0	-	1	50	1	33	1	100	0	0
		Abgelehnt	0	-	1	50	2	67	0	0	1	100

Bei den Kantonen zeigt sich, dass bereits 2013 2 Gesuche für projektbezogene **Finanzhilfen für Modellvorhaben an öffentliche Trägerschaften (Art. 11 KJFG)** eingereicht und bewilligt wurden. Insgesamt wurden von den 6 gestellten Gesuchen 4 bewilligt und 2 abgelehnt. Weil teilweise nur ein Gesuch pro Jahr gestellt wurde liegt die minimale Annahmquote bei 0 Prozent und die maximale Annahmquote bei 100 Prozent. Gesuche von Gemeinden oder Kantonen um projektbezogene Finanzhilfen für Modellvorhaben (Art. 11 KJFG) wurden keine zurückgewiesen.

Form Finanzhilfe	Finanzhilfe-Typ KJFG	Entscheid	2013		2014		2015		2016		2017	
			N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Projekte	Art. 11 Kantone	<b>TOTAL Gesuche</b>	2	100	2	100	0	100	1	100	1	100
		Bewilligt	2	100	1	50	0	-	0	0	1	100
		Abgelehnt	0	0	1	50	0	-	1	100	0	0



## A3) Umsetzung von Modellvorhaben privater Trägerschaften (Art. 8 Abs. 1 lit. a KJFG)

### Trägerschaften (A bis Z), Vertragslaufzeit, Projektname

#### Projekt bewilligt

##### Association FriTime

2015-2018 – «Petit mais costaud!»

##### Association Kairos

2016-2020 – Projet OTOP

##### Association Risques

2013-2016 – Projections et Paroles', projections de documentaires suivis d'un espace de parole pour, par et avec les jeunes

##### Blauring & Jungwacht, Littau

2013 – Solaranlage Jungwacht Blauring Littau

##### Cevi Schweiz

2013-2018 – Innovationsprojekt Cevi Schweiz

##### Dachverband Offene Kinder- und Jugendarbeit Schweiz (DOJ)

2013-2015 – Machbarkeitsstudie: Flächendeckendes Wissensmanagement in der Kinder- und Jugendförderung via Open-source-Plattformen.

2013-2015 – Pilotprojekt, Anwendung eines Rasters für Qualitätskriterien und Entwicklung eines Qualitätsentwicklungs-Werkzeugs in der offenen Kinder- und Jugendarbeit

2017-2020 – Projekt Offene Kinder- und Jugendarbeit in allen Sprachregionen der Schweiz

##### Dachverband Schweizer Jugendparlamente (DSJ)

2013-2016 – Engage.ch (ehemals Scoop It 2.0)

2014-2015 – Campaigning-Wegweiser

##### Euforia Europeans United for Informed Action

2016-2019 – Impact Career Academy

##### Fachstelle JUMPPS

2016-2018 – Echt stark, Mann!

##### Fanarbeit Schweiz (FaCH)

2013-2014 – Entwicklung Fanarbeit Schweiz

##### Infoklick – Kinder- und Jugendförderung Schweiz

2013-2015 – Open Source – Integration von Jugendlichen durch die Verbesserung der Zugänge in Vereine und/oder vereinsähnliche Strukturen

##### Invisible Experience (LGBT)

2014-2015 – Faire des actions de LGBT Youth Suisse un modèle de multiplication d'impact

2016-2020 – Hackathon de l'Inclusion du Genre et de la Diversité

##### Kompetenzzentrum Kind, Jugend, Familie KJF Stiftung Jugendsozialwerk Blaues Kreuz BL

2013-2018 – Get it real Jugendcoaching - systematisch motivieren - zielorientiert fördern

##### La Lanterne Magique

2016-2019 – La Petite Lanterne

##### Okaj - Kantonale Kinder- und Jugendförderung Zürich

2013-2014 – Machbarkeitsstudie für ein regionales Modellprojekt (Region Glattal im Kanton Zürich) zum Thema Partizipation und polit. Bildung bei Kindern und Jugendlichen

2013-2017 – Integration bildungsferner Kinder und Jugendlicher in die Jugendverbände und Zusammenarbeit der Verbandsjugendarbeit und der offenen Jugendarbeit

##### Plan International Schweiz

2016-2019 – Modell: Wir reden mit!

##### Pro Juventute

2018-2021 – Aussenräume bei Altersheimen als Spiel- und Freiräume

##### Pro Juventute Kanton Bern

2017-2020 – Pro Juventute MitSpielplatz

##### RADIX, Schweizerische Gesundheitsförderung

2013-2017 – Communities That Care - CTC, Modellversuch Deutschschweiz

2017-2021 – «Prävention und Gesundheitsförderung wirkt!» («PGF wirkt!»)

##### Schweizerische Arbeitsgemeinschaft der Jugendverbände (SAJV)

2013-2015 – Bedürfnisanalyse Partizipation Jugendlicher in der Schweiz

2013-2015 – Varietà – Kompetenzzentrum Interkulturelle Öffnung, Projekt Aufbauphase

##### Schweizerische Arbeitsgemeinschaft für die Berggebiete (SAB)

2015-2018 – Label «Jugendfreundliche Bergdörfer»

##### Schweizerisches Komitee für UNICEF

2014 – Anhörung von Kindern und Jugendlichen in zivilrechtlichen Verfahren

##### Stiftung Dialog

2013-2015 – Campus für Demokratie - Bedürfnisabklärung und Konzeptentwicklung

2015-2016 – Lancierung Campus für Demokratie - Aufbau einer schulischen und ausserschulischen projektpartnerschaftlichen Struktur

2015-2020 – Etablierung Campus für Demokratie - Plattform zur Förderung politischer Bildung und Partizipation

##### Tüfteln.ch – Koordinationsplattform der Tüftellabore in der Schweiz

2013-2016 – Tinker Team

##### Verein AGJP Arbeitsgemeinschaft Jugendprojekte

2013-2017 – Jugendinfo Winterthur - mit Jugendlichen zum Kompetenzzentrum für die Nutzung neuer Medien!

##### Verein Blindspot

2013-2017 – Netzwerkarbeit

##### Verein Robi Olten

2015-2017 – GenerationenWerken

##### Verein Worldshop

2013 – Romeo und Julia sind tot: wir brauchen neue Helden!

<b>Trägerschaften (A bis Z), Jahr Ablehnung, Projektname</b>
<b>Projekt abgelehnt (zurückgewiesen)</b>
<b>Association Le Bonheur des Touptis</b> 2014 – Le Bonheur des Touptis
<b>Association Pro Juventute Arc jurassien</b> 2016 – Campagne de prévention du suicide auprès des jeunes du canton de Neuchâtel
<b>Association Radio Ouistiti</b> 2014 – Radio Ouistiti
<b>Ausbildungs- und Tagungszentrum Bienenberg</b> 2015 – Festival of Hope
<b>Dachverband Jugendarbeit GR</b> 2014 – JugendMobil - Mobile Jugendförderung in Graubünden
<b>Dachverband Schweizer Jugendparlamente (DSJ)</b> 2016 – Studie zum ehrenamtlichen und milizpolitischen Engagement von Jugendlichen
<b>edyoucare, int. Fachstelle für Gewaltprävention, Krisenintervention und Trauerbegleitung</b> 2014 – bodyguard - Hilfreiches App für Jugendliche
<b>European Youth Parliament Schweiz</b> 2015 – 83rd International Session of the European Youth Parliament (Laax 2016)
<b>Gruppo Ri-show</b> 2014 (zurückgewiesen) – Casa delle Culture e del Tempo Libero (fase piattaforma virtuale e avviamento attività)
<b>Infoklick – Kinder- und Jugendförderung Schweiz</b> 2014 – ProjekDeal - Für Jugendliche mit Projektideen
<b>Jungwacht &amp; Blauring, BS-BL</b> 2014 – Integration von Kindern & Jugendlichen mit Migrationshintergrund in bestehende Kinder- & Jugendorganisation
<b>myclimate</b> 2015 – Cloud Club
<b>Okaj - Kantonale Kinder- und Jugendförderung Zürich</b> 2014 – JUGENDarbeitZMorge - Die Austauschplattform der Kinder- und Jugendförderung im Kanton Zürich 2014 – PEER - Persönlicher Erfolg dank breiter Berufswahl (Arbeitstitel) 2014 – Verbreitung Sackgeldjob-Börsen im Kanton Zürich 2015 – Prozessmanual zum Monitoring und zur Weiterentwicklung der kantonalen Kinder- und Jugendförderung
<b>Ökozentrum</b> 2014 – Ideen-Koffer Nachhaltiger Konsum Jugendarbeit
<b>Portugiesischer Verein Nidwalden</b> 2016 – Pilotprojekt Unternehmerische Köpfe
<b>Pro Juventute</b> 2015 – Peer to Peer-Beratung - Aufbau
<b>reach - research and technology in switzerland</b> 2014 – reach out to society - Wissenschaftliche Lösungen für Gesellschaftliche Probleme
<b>Rock Your Life</b> 2015 – Erweiterung und Adaption des Mentoring-Programms ROCK YOUR LIFE! Schweiz nach der Pilotphase
<b>Schifti Foundation</b> 2014 – GORILLA Green
<b>Schweizerisches Komitee für UNICEF</b> 2014 (zurückgewiesen) – Die Stimme von Kindern und Jugendlichen einbringen 2015 – Leitfaden für eine kinderfreundliche Gemeinde- und Stadtentwicklung
<b>Soential AG</b> 2017 – Interaktive Projekt und Engagement Plattform für Kinder- und Jugendprojekte
<b>Stimme Q</b> 2014 – Wanderausstellung «Die Entdeckung der Welt»
<b>Superar Suisse</b> 2014 – Superar Suisse
<b>Swiss Union of Jewish Students c/o SIG</b> 2014 – SUJS' NETWORKING EVENT
<b>Verband der offenen Kinder- und Jugendarbeit im Kanton Bern voja</b> 2014 – Jobs4teens
<b>Verein Bioterra/Verein Raumbang</b> 2016 – Fussballtreff
<b>Verein LEBE!</b> 2014 – Modellprojekt [U25] Schweiz
<b>Verein mondopoly</b> 2014 – mondopoly@
<b>Verein Three Coins</b> 2015 – Jugendliche & ihr Umgang mit Geld – Ein neuartiges, Verhaltens-basiertes Bildungs-Programm
<b>Young Challenge Action</b> 2014 – Expomobile
<b>Youth for Understanding Schweiz</b> 2015 – Développement de structures volontaires en Romandie

## A4) Umsetzung von Modellvorhaben öffentlicher Trägerschaften (Art. 11 KJFG)

### Kantone und Gemeinden/Städte Vertragslaufzeit, Projektname

#### Projekt bewilligt

##### Gemeinde Grabs

2015-2017 – ePartizipation für Kinder und Jugendliche

##### Service de la Jeunesse Moutier

2015-2017 – Prévention routière 2015

2016-2017 – Projet participatif de création d'un espace-jeune à la Bibliothèque municipale de Moutier

##### Kanton Wallis

2013-2017 – Développement des activités extrascolaires dans les vallées latérales et les espaces ruraux du Valais romand

##### Kantone Basel-Stadt, Kanton Zürich, Stadt Aarau, Kanton Zug

2013-2017 – Entwicklung und Erprobung eines Prozessmanuals zur dialogisch-systemischen Kindeswohlabklärung

##### Etat de Genève

2015-2017 – Accueil à journée continue pour les adolescent-e-s du cycle d'orientation – projet pilote

##### Polizei- und Militärdirektion des Kantons Bern (POM)

2017-2020 – Kinder helfen Kindern mit Geschichten bei häuslicher Gewalt

#### Projekt abgelehnt

##### Gemeinde Egg

2014 – Weiterentwicklung Gemeinwesen, Bildungslandschaft

##### Comune di Chiasso

2015 – Servizio operatori di prossimità Regionale (Mendrisiotto)

##### Verein Kinder- und Jugendarbeit Arbon

2015 – Respektstadt Arbon 2014-2016

##### Ville d'Yverdon-les-Bains

2017 – AlternatYv Festival 2017

##### Kanton Jura - Bureau de l'égalité entre femmes et hommes

2014 – Valorisation des métiers techniques au Féminin

##### Kanton Jura

2016 – Carte Avantages Jeunes – Edition

## A5) Förderung der politischen Partizipation auf Bundesebene (Art. 10 KJFG)

### Trägerschaften, Vertragslaufzeit, Projektname

#### Projekt bewilligt

##### Schweizerische Arbeitsgemeinschaft der Jugendverbände (SAJV)

2013-2014 – Eidgenössische Jugendsession

2013-2014 – Speak out!

2014-2016 – Eidgenössische Jugendsession 2014-2016

2015-2016 – Speak out!

2016-Speak out!

2016-Speak out! Sans-Papiers

##### Dachverband Schweizer Jugendparlamente (DSJ)

2013-2014 – Easyvote

2015-2016 – Eidgenössische Wahlen 2015

2016-easyvote digital

2016-Verändere die Schweiz!

##### Vimentis

2013-2014 – Jungbürgerprojekt Vimentis

##### Radio Kanal K

2015 – B-B-B-Bündnerfleisch

##### Kinderlobby Schweiz

2016-2017 – Nationale Kinderkonferenz

##### European Youth Parliament Schweiz

2017 – 21ème Conférence Nationale de Sélection du Parlement Européen Suisse

##### Stiftung Kinderdorf Pestalozzi

2017-2018 – Kinderkonferenz 2017

#### Projekt abgelehnt

##### Vimentis

2014 (zurückgewiesen) – Pilotprojekt zur Förderung der politischen Partizipation

2014 – Jungbürgerprojekt Vimentis

2015 – Jungbürgerprojekt Vimentis

##### Junge Grüne Schweiz

2015 – Zersiedelung stoppen – für eine nachhaltige Siedlungsentwicklung (Zersiedelungsinitiative)

##### Radio Kanal K

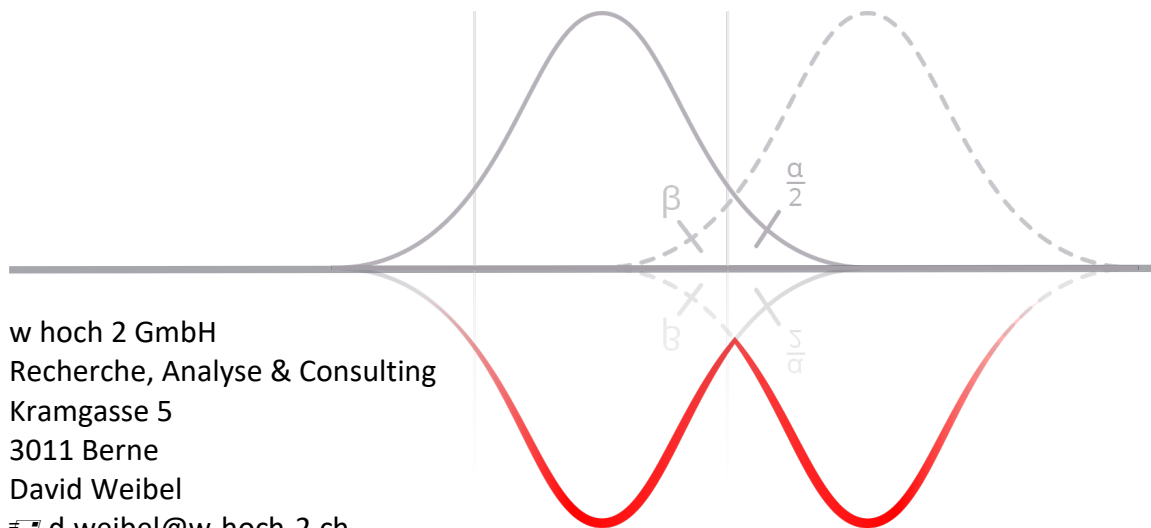
2016 – RadioAktiv - Spaltet Meinungen



# Évaluation de la loi sur l'encouragement de l'enfance et de la jeunesse (LEEJ)

## Rapport succinct

Berne, 13 décembre 2018



w hoch 2 GmbH  
Recherche, Analyse & Consulting  
Kramgasse 5  
3011 Berne  
David Weibel  
✉ d.weibel@w-hoch-2.ch  
Christa Schär  
✉ c.schaer@w-hoch2.ch  
☎ +41 31 558 58 63  
<https://www.w-hoch2.ch/fr/>



## 1 Introduction

### 1.1 Contexte

La Confédération octroie des aides financières en vertu de la loi fédérale sur l'encouragement des activités extrascolaires des enfants et des jeunes (loi sur l'encouragement de l'enfance et de la jeunesse, LEEJ)<sup>1</sup>. Cette loi pose également les bases de la collaboration entre les différents acteurs de la politique de l'enfance et de la jeunesse, ainsi que du développement de leurs compétences. Toutes les activités soutenues doivent avoir pour objectif principal le bien des enfants et des jeunes qui y participent. La loi ainsi que l'ordonnance sur l'encouragement de l'enfance et de la jeunesse (OEEJ)<sup>2</sup> sont entrées en vigueur le 1<sup>er</sup> janvier 2013 et ont remplacé la loi sur les activités de jeunesse (LAJ, en vigueur jusqu'en 2012). L'instance responsable de l'application de la LEEJ est l'Office fédéral des assurances sociales (OFAS).

La loi prévoit qu'elle soit évaluée régulièrement. Par ailleurs, selon le message<sup>3</sup>, un rapport d'évaluation sur les effets des aides financières octroyées et des mesures prises doit être remis au Conseil fédéral. L'OFAS a confié au bureau de recherche w hoch 2 GmbH le soin d'évaluer l'adéquation, l'efficacité et l'économicité de la LEEJ. Ce mandat avait pour but d'évaluer en toute indépendance la conception, la mise en œuvre et la réalisation des objectifs de la LEEJ. Le présent rapport succinct en expose les principaux résultats ainsi que les recommandations qui en découlent<sup>4</sup>.

### 1.2 Loi sur l'encouragement de l'enfance et de la jeunesse

Avec l'encouragement des activités extrascolaires, la Confédération vise la création de conditions générales favorables permettant de favoriser le bien-être physique et intellectuel des enfants et des jeunes, de les aider à devenir des adultes conscients de leurs responsabilités envers eux-mêmes et la société, et de promouvoir leur intégration sociale, culturelle et politique.

La nouvelle loi et la nouvelle ordonnance ont adapté l'encouragement des activités extrascolaires des enfants et des jeunes à l'évolution des contextes sociétal et économique. Le groupe cible des activités extrascolaires devait être élargi aux enfants en âge de fréquenter l'école infantile. Le système des aides financières pour l'encouragement de ces activités, qui a fait ses preuves, est maintenu, mais il est prévu d'influer davantage sur le contenu des projets. La LEEJ permet à la Confédération, d'une part, de renforcer le potentiel intégrateur et préventif de l'encouragement et, d'autre part, de développer la promotion de formes ouvertes et novatrices d'activités extrascolaires destinées aux enfants et aux jeunes. La Confédération entend renforcer la participation politique au niveau fédéral en intégrant les jeunes de toutes les couches de la population, aider les cantons à développer leur propre politique de l'enfance et de la jeunesse, et renforcer l'échange d'informations et d'expériences ainsi que la collaboration entre les acteurs de ce domaine politique.

Le système de saisie devait se voir simplifié avec l'introduction de la LEEJ. À cette fin, un système électronique de gestion des aides financières (FiVer) a été mis en place en vue de diminuer la charge de travail liée à la présentation et au traitement des demandes. Par ailleurs, la mise en place d'une plateforme électronique relative à la politique de l'enfance et de la jeunesse ([www.politiqueenfancejeunesse.ch](http://www.politiqueenfancejeunesse.ch)) vise à fournir une vue d'ensemble des activités proposées.

---

<sup>1</sup> Assemblée fédérale de la Confédération suisse (2013) : Loi fédérale du 30 septembre 2011 sur l'encouragement des activités extrascolaires des enfants et des jeunes (loi sur l'encouragement de l'enfance et de la jeunesse, LEEJ), Berne.

<sup>2</sup> Assemblée fédérale de la Confédération suisse (2013) : Ordonnance du 17 octobre 2012 sur l'encouragement des activités extrascolaires des enfants et des jeunes (ordonnance sur l'encouragement de l'enfance et de la jeunesse, OEEJ), Berne.

<sup>3</sup> Conseil fédéral (2010) : Message relatif à la loi fédérale sur l'encouragement des activités extrascolaires des enfants et des jeunes (loi sur l'encouragement de l'enfance et de la jeunesse, LEEJ), Berne, FF 2010 6197.

<sup>4</sup> Le rapport final sur l'évaluation comprend une documentation complète sur la méthodologie et sur les résultats de l'évaluation (en allemand) : Bundesamt für Sozialversicherungen (2019) : Beiträge zur Sozialen Sicherheit, Forschungsbericht 1/19 ; Berne.

### 1.3 Objet de l'évaluation et questions

L'évaluation a porté sur les aides financières prévues par la LEEJ ainsi que sur les mesures de collaboration et de développement des compétences. Le tableau suivant présente les dispositions relatives à ces aides financières et à ces mesures, ainsi que les acteurs visés.

Tableau 1 : Aides financières et mesures en vertu de la LEEJ, et acteurs visés

Aides financières	Mesures
<p><b>Organismes privés (organisations non étatiques)</b></p> <p><i>Aides financières régulières pour :</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>art. 7, al. 1 : tâches de gestion et activités régulières des associations faitières et des plateformes de coordination</li> <li>art. 7, al. 2 : tâches de gestion et activités régulières d'organisations particulières</li> <li>art. 9 : formation et formation continue</li> </ul> <p><i>Aides financières destinées à des projets pour :</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>art. 8, al. 1, let. a : projets d'importance nationale à valeur de modèle</li> <li>art. 8, al. 1, let. b : projets d'importance nationale encourageant la participation des jeunes</li> <li>art. 10 : réalisation de projets visant à encourager la participation politique des jeunes au niveau fédéral</li> </ul> <p><b>Organismes publics (cantons / communes)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>art. 11 : projets d'importance nationale à valeur de modèle</li> <li>art. 26 : constitution et développement d'une politique de l'enfance et de la jeunesse (programmes cantonaux)</li> </ul>	<p><b>Cantons et acteurs de la politique de l'enfance et de la jeunesse</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>art. 18 : encouragement de l'échange d'informations et d'expériences entre la Confédération et les cantons ainsi qu'entre spécialistes de la politique de l'enfance et de la jeunesse</li> </ul> <p><b>Services fédéraux impliqués dans la politique de l'enfance et de la jeunesse</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>art. 20 : encouragement de la coordination au niveau fédéral</li> </ul> <p><b>Organisations étatiques et non étatiques</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>art. 19 : participation à des organisations et institution d'organisations</li> <li>art. 21 : encouragement du développement des compétences</li> </ul>

L'évaluation comprenait l'appréciation de l'adéquation, de l'efficacité et de l'économicité sous quatre aspects. Le tableau suivant présente ces différents aspects (niveaux d'évaluation) ainsi que les questions principales qui se posent pour chacun.

Tableau 2 : Niveaux d'évaluation et questions principales de l'évaluation

Niveaux d'évaluation et questions principales
<p><b>Niveau 1) Conception et application (bases légales et application de celles-ci par l'OFAS)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Les dispositions relatives aux critères d'octroi et de calcul des aides dans l'OEEJ ainsi que dans les directives, les textes de référence et les bases d'évaluation sont-elles appropriées pour atteindre les objectifs de la LEEJ ? Leur concrétisation est-elle cohérente ?</li> <li>Comment les requérants évaluent-ils les critères d'octroi et de calcul des aides ? Comment ces critères sont-ils appliqués par l'OFAS ?</li> <li>Les procédures d'octroi des aides financières sont-elles adéquates et efficaces ? Comment les requérants les évaluent-ils ?</li> <li>Comment les acteurs de la politique de l'enfance et de la jeunesse évaluent-ils la mise en œuvre et les mesures de collaboration et de développement des compétences ?</li> <li>Des optimisations sont-elles de mise ? Existe-t-il des besoins non couverts par la LEEJ ?</li> </ul>
<p><b>Niveau 2) Prestations de la Confédération (notoriété, demande, ressources)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Les aides financières et les mesures sont-elles connues auprès des différents groupes cibles ? Comment les aides financières octroyées par la Confédération ont-elles évolué depuis l'entrée en vigueur de la loi ?</li> <li>Les aides financières ont-elles été demandées par les différents groupes cibles ? Comment expliquer le nombre faible ou élevé de demandes selon l'aide ?</li> <li>Les moyens accordés sont-ils suffisants pour la réalisation des activités soutenues ? Les montants octroyés sont-ils indispensables ?</li> <li>Les ressources sont-elles suffisantes selon le type d'aide financière ? Faut-il adapter la répartition des ressources selon le type d'aides financières ou augmenter le crédit global ?</li> <li>Comment les mesures de collaboration et de développement des compétences prévues par la LEEJ ont-elles été mises en œuvre jusqu'à présent ?</li> </ul>
<p><b>Niveau 3) Réalisation des objectifs formulés dans le message (effets à court et à moyen terme)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Dans quelle mesure les objectifs visés par la LEEJ sont-ils partagés par les acteurs de la politique de l'enfance et de la jeunesse ?</li> <li>Les effets visés (à court et à moyen terme ; objectifs formulés dans le message relatif à la LEEJ) ont-ils pu être atteints (cf. ch. 1.2) ?</li> </ul>
<p><b>Niveau 4) Réalisation des objectifs définis dans la loi (art. 2 ; effets à long terme)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Dans quelle mesure la LEEJ, du point de vue des spécialistes, contribue-t-elle à favoriser le bien-être physique et intellectuel des enfants et des jeunes, à les aider à devenir des adultes conscients de leurs responsabilités envers eux-mêmes et la société, et à promouvoir leur intégration sociale, culturelle et politique ?</li> <li>Des effets (à long terme) au sens de la LEEJ se sont-ils produits, et comment se présentent-ils ?</li> </ul>



### 1.4 Conception de l'évaluation

Afin de répondre aux questions, une approche empirique par étapes a été mise en place. Le tableau suivant présente les différentes étapes de l'évaluation.

Tableau 3 : Approche empirique de l'objet de l'évaluation

		Approche empirique				
		Évaluation, 1 <sup>re</sup> étape Recherche bibliographique Revue des études scientifiques	Évaluation, 2 <sup>e</sup> étape Analyse documentaire Étude systématique des documents pertinents	Évaluation, 3 <sup>e</sup> étape Relevé des données de base Interrogation des acteurs concernés	Évaluation, 4 <sup>e</sup> étape Ateliers d'experts Ateliers de consolidation	
Point de mire	1) Conception et application	Aides financières	<ul style="list-style-type: none"> <li>Revue de la conceptualisation d'activités efficaces</li> <li>Revue des critères d'octroi ciblés et des bases de calcul</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Analyse du caractère ciblé des critères d'octroi et des bases de calcul</li> <li>Appréciation de la cohérence des textes de référence</li> <li>Identification des problématiques/nécessité d'agir possibles</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Collecte des appréciations des acteurs concernant l'adéquation des critères d'octroi et l'économicité des bases de calcul</li> <li>Appréciation de la compréhensibilité des textes de référence</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Évaluation des connaissances tirées des étapes 1 à 3</li> <li>Déduction des possibilités d'optimiser la conception et l'application</li> </ul>
		Mesures	<ul style="list-style-type: none"> <li>Revue des mesures ciblées et de leur conceptualisation</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Analyse du caractère ciblé de la conception des mesures</li> <li>Appréciation de la cohérence des textes de référence</li> <li>Couverture des problématiques/nécessité d'agir possibles</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Appréciation du caractère ciblé des mesures</li> <li>Appréciation de la compréhensibilité des textes de référence</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Évaluation des connaissances tirées des étapes 1 à 3</li> <li>Déduction des possibilités d'optimiser les mesures</li> </ul>
	2) Prestations de la Confédération	Aides financières	<ul style="list-style-type: none"> <li>Revue de systèmes alternatifs d'encouragement indépendamment des prestations en espèces (bonnes pratiques)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Évolution de la demande et de la répartition des ressources depuis 2013 (et avant, lorsque les documents sont accessibles)</li> <li>Analyse de la répartition des ressources</li> <li>Identification de l'utilité du système électronique de gestion des aides financières (FiVer)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Appréciation de l'application et de l'évolution dans son ensemble</li> <li>Appréciation de l'utilité du système électronique de gestion des aides financières (FiVer)</li> <li>Informations sur la demande</li> <li>Explication de la nécessité des contributions</li> <li>Identification des besoins</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Évaluation des connaissances tirées des étapes 1 à 3</li> <li>Détermination des possibilités d'optimisation</li> </ul>
		Mesures	<ul style="list-style-type: none"> <li>Revue de mesures alternatives (bonnes pratiques)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Analyse de la mise en œuvre des mesures</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Appréciation de l'application et de l'évolution dans son ensemble</li> <li>Explication de la nécessité des mesures</li> <li>Identification des besoins</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Évaluation des connaissances tirées des étapes 1 à 3</li> <li>Détermination des possibilités d'optimisation</li> </ul>
	3) Réalisation des objectifs à court et à moyen terme		<ul style="list-style-type: none"> <li>Revue des facteurs influençant le succès ou l'échec des interventions au regard des objectifs visés dans le message</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Analyse de la réalisation des objectifs au moyen des aides financières (par ex. encouragement de formes ouvertes et novatrices)</li> <li>Analyse de l'évolution de la politique cantonale de l'enfance et de la jeunesse au moyen des mesures</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Appréciation de l'adéquation de l'application et des prestations concernant les objectifs visés dans le message</li> <li>Appréciation du potentiel intégrateur et préventif</li> <li>Appréciation de l'aptitude des aides financières à influencer sur le contenu</li> <li>Appréciation du financement incitatif du point de vue des cantons</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Consolidation des résultats au regard des objectifs visés dans le message</li> <li>Détermination de la nécessité d'agir</li> <li>Formulation de recommandations</li> </ul>
		4) Réalisation des objectifs à long terme	<ul style="list-style-type: none"> <li>Revue des caractéristiques des activités efficaces sous les différents aspects</li> <li>Aperçu des effets des activités extrascolaires destinées aux enfants et aux jeunes sous les différents aspects</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Analyse de la conformité de la mise en œuvre des prestations par rapport aux objectifs</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Analyse de la réalisation des effets visés ou non au moyen des activités extrascolaires</li> <li>Évaluation de la mesure dans laquelle la LEEJ favorise ces effets</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Consolidation des résultats au regard des effets</li> <li>Détermination de la nécessité d'agir</li> <li>Formulation de recommandations</li> </ul>
	Résultats		<ul style="list-style-type: none"> <li>Identification des activités extrascolaires efficaces pour les enfants et les jeunes</li> <li>Identification des résultats empiriques et d'exemples de bonnes pratiques pour évaluer les effets à long terme</li> <li>Comparaison entre la LEEJ et d'autres systèmes d'encouragement</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Évaluation de la cohérence des textes de référence</li> <li>Aperçu de l'aspect quantitatif des prestations et de leur évolution</li> <li>Évaluation du caractère ciblé et de l'efficacité des prestations</li> <li>Identification des problématiques et de la nécessité d'agir</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Aperçu du point de vue des acteurs au regard de la conception, de l'application et des prestations</li> <li>Appréciation du caractère approprié et efficace de la LEEJ du point de vue des acteurs</li> <li>Identification des problématiques et de la nécessité d'agir</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Consolidation des résultats</li> <li>Évaluation définitive de l'adéquation, de l'efficacité et de l'économicité</li> <li>Identification des aspects présentant un potentiel d'optimisation</li> <li>Élaboration d'une liste de recommandations</li> </ul>

La première étape de l'évaluation a consisté en une **recherche bibliographique** sur les constats relatifs aux effets des activités extrascolaires sous les trois aspects considérés par la LEEJ. L'analyse a inclus en outre les systèmes d'encouragement en place à l'étranger. Les résultats ont servi à analyser de manière empirique les effets qui, d'un point de vue scientifique, pouvaient être attendus de la LEEJ.

Dans une deuxième étape, une vaste **analyse documentaire** a permis d'évaluer les bases légales ainsi que leur application par l'OFAS. Il en est aussi résulté une vue d'ensemble des prestations sous forme d'aides financières ou de mesures. L'analyse des processus et de l'évolution dans la mise en œuvre de la LEEJ a constitué un aspect essentiel de cette étape. Par ailleurs, elle a permis d'identifier des éléments problématiques et des mesures à prendre.

La troisième étape a consisté en un **relevé des données de base** par le biais de questions aux divers acteurs à propos des prestations ainsi que de la conception et de l'application de la LEEJ (cf. tableau 4)<sup>5</sup>. Cela a aussi permis de déterminer où les acteurs impliqués décelaient un potentiel d'optimisation, et de savoir si la LEEJ était considérée comme appropriée et efficace. L'interrogation des acteurs a permis d'obtenir une image détaillée de la LEEJ, vue de l'intérieur et de l'extérieur.

Tableau 4 : Population/échantillon et mode d'interrogation pour le relevé des données de base

Acteurs	Groupe cible de l'interrogation	Mode d'interrogation	N <sup>6</sup> Population / échantillon	N Participation	Point de mire du relevé
OFAS	Service fédéral	En personne	7	7	Aides financières et mesures dans leur ensemble
Organisations non étatiques concernées par la politique de l'enfance et de la jeunesse	Organisme privé	En ligne	181	125	Aides financières, art. 7 à 10 (demandes acceptées/refusées)
Communes	Organisme public	En ligne	6	5	Aides financières, art. 11 (demandes acceptées/refusées)
	Organisme potentiel	En ligne	210	326	Aides financières, art. 11
Cantons <sup>7</sup>	Organisme public	En ligne	6	3	Aides financières, art. 11
			49	23	Aides financières, art. 26
	Interlocuteurs cantonaux	En ligne	49	37	Mesures de collaboration, art. 18
Services fédéraux	Groupe de coordination de la Confédération	En ligne	25	12	Coordination des services fédéraux, art. 20
CFEJ <sup>8</sup>	Partie prenante	Par téléphone	1	1	Aides financières et mesures dans leur ensemble
Spécialistes	Partie prenante	Par téléphone	6	5 <sup>9</sup>	Aides financières, art. 8, en tant que spécialistes (art. 21)
Fondation Movetia <sup>10</sup>	Partie prenante	Par téléphone	2	2	Participation de l'OFAS à la fondation, art. 19

<sup>5</sup> Le mode d'interrogation variait selon le groupe (en personne, en ligne ou par téléphone). Les différents rapports à la LEEJ ont été pris en compte lors de la conception des instruments de relevé.

<sup>6</sup> N correspond au nombre de personnes invitées ou, en ce qui concerne les organismes potentiels, à la taille souhaitée de l'échantillon. Certaines organisations et autorités publiques ont plusieurs représentants.

<sup>7</sup> Au regard de la LEEJ, les cantons sont à la fois des organismes publics (art. 11 et 26) et des interlocuteurs cantonaux en matière de politique de l'enfance et de la jeunesse (art. 18). En général, ce sont les mêmes services qui demandent des aides financières et qui font office d'interlocuteurs cantonaux. C'est pourquoi le terme d'« interlocuteurs cantonaux » est utilisé ci-après pour ces deux fonctions.

<sup>8</sup> Les réponses ont été préalablement élaborées par un groupe de travail de la Commission fédérale pour l'enfance et la jeunesse.

<sup>9</sup> Trois spécialistes actuellement en poste et deux n'exerçant plus.

<sup>10</sup> La collaboration entre la fondation Movetia et l'OFAS a lieu indépendamment de l'art. 19 LEEJ (« Participation à des organisations et institution d'organisations ») ; elle doit toutefois être comprise comme activité première au sens de cette base légale. En collaboration avec l'OFAS, une analyse des bases a été commandée pour la stratégie « Échange et mobilité », qui est pour l'instant le seul travail que la fondation et l'OFAS aient en commun. C'est la raison pour laquelle les affirmations des représentants de Movetia se limitent aux aspects généraux de la loi et n'ont donc pas été incluses dans le présent rapport.

Enfin, la quatrième étape a pris la forme d'**ateliers d'experts** au cours desquels les résultats obtenus ont été discutés et consolidés. Des représentants des organismes, des interlocuteurs cantonaux et du groupe de coordination de la Confédération y ont pris part, tout comme des experts scientifiques et des représentants des communes. À cette occasion, les résultats ont été consolidés et l'adéquation, l'efficacité ainsi que l'économicité des aides financières ont été évaluées.



## 2 Résultats des aides financières (art. 7 à 11 et 26)

Les principaux résultats concernant les aides financières sont présentés ci-après. Cette partie apporte des réponses aux questions citées au début du présent rapport (cf. ch. 1.3) et définit, s'il y a lieu, un potentiel d'optimisation et des besoins.

### 2.1 Conception et application

#### 2.1.1 Cohérence des bases

L'analyse documentaire a montré que la conception de la LEEJ a pris en compte la nécessité de poursuivre les activités soutenues avec succès par la LAJ, de résoudre les points problématiques et de concevoir des activités supplémentaires répondant aux besoins. La concrétisation (OEEJ, directives<sup>11</sup>) est cohérente avec les dispositions de la LEEJ et regroupe les différentes dispositions relatives à chaque aide financière. Étant donné que les exigences posées dans les dispositions de la LEEJ, dans l'OEEJ et dans les directives ne sont pas uniformes pour toutes les aides financières ni énoncées au même niveau de norme ou de structure (par ex. paragraphe), les bases manquent quelque peu de clarté et sont parfois redondantes. Il existe donc un potentiel d'uniformisation de la réglementation qui pourra être exploité lors d'une révision ultérieure.

#### 2.1.2 Adéquation des critères d'octroi et de calcul des aides

Selon la recherche bibliographique, les répercussions des activités extrascolaires ne sont pas automatiquement positives. D'après les résultats des études examinées, les variables qui ont le plus d'influence sur les effets positifs de ces activités sont propres aux mesures elles-mêmes, personnelles et d'ordre socioculturel ou familial. Les variables propres aux mesures elles-mêmes portent sur la qualité du programme, la taille du groupe, la classe d'âge du groupe cible et l'accès à l'activité. Ces variables découlent aussi des critères d'octroi et de calcul des aides de la LEEJ, même si toutes les aides financières n'ont pas de critères correspondants. La LEEJ encourage la qualité des activités en tenant compte des dispositions relatives à chaque aide financière. Par exemple, les aides financières régulières allouées à des organisations particulières (art. 7, al. 2) doivent répondre à des critères qualitatifs, et les aides financières pour des projets à valeur de modèle allouées à des organismes privés et publics (art. 8, 10 et 11) doivent respecter des objectifs qualitatifs. La taille du groupe est un critère de calcul concernant les aides financières pour la formation et la formation continue (art. 9). Par ailleurs, les activités soutenues en vertu de la LEEJ doivent garantir un accès sans discrimination et, si possible, intégrer les enfants et les jeunes ayant particulièrement besoin d'encouragement. Du point de vue scientifique, les critères d'octroi et de calcul des aides sont donc appropriés pour atteindre les objectifs de la LEEJ. Ces observations et le constat selon lequel les organismes approuvent majoritairement les critères qualitatifs (cf. explications qui suivent) lèvent les réserves émises à ce sujet au niveau politique (cf. interventions parlementaires<sup>12</sup>).

Les **organismes** et les **interlocuteurs cantonaux** évaluent l'adéquation des critères au moyen d'une échelle de Likert à cinq niveaux<sup>13</sup>. L'appréciation moyenne de toutes les aides financières (art. 7 à 11 et 26) est bonne au regard de l'ensemble des critères d'octroi et de calcul des aides. C'est le cas en particulier concernant les aides financières pour des projets visant à encourager la participation politique des jeunes au niveau fédéral (art. 10),

<sup>11</sup> OFAS (2015) : Directives de l'OFAS relatives aux demandes d'octroi d'aides financières en vertu de la loi sur l'encouragement de l'enfance et de la jeunesse. Berne : Office fédéral des assurances sociales.

<sup>12</sup> Motion 15.3866 Verena Herzog « Aides financières versées aux organisations de jeunesse. Mettre fin à l'arbitraire » ; interpellation 15.3942 Nadja Pieren « Fonds alloués unilatéralement à la jeunesse sur la base de critères dits qualitatifs »

<sup>13</sup> 1 = pas approprié ; 2 = plutôt pas approprié ; 3 = moyennement approprié ; 4 = plutôt approprié ; 5 = approprié. Les valeurs supérieures à 3 correspondent à une appréciation positive. Il en va de même pour les questions qui suivent.

celles pour des projets à valeur de modèle portés par des organismes publics (art. 11) et celles pour des programmes cantonaux (art. 26). L'appréciation la plus critique des critères est celle donnée par les organismes ayant sollicité des aides financières en tant qu'organisations particulières (art. 7, al. 2). Elle est due à une évaluation nettement plus sévère pour les critères quantitatifs que pour les critères qualitatifs (M = 3,49 contre M = 3,83)<sup>14</sup>. Ces résultats sont illustrés à la figure suivante<sup>15</sup>.

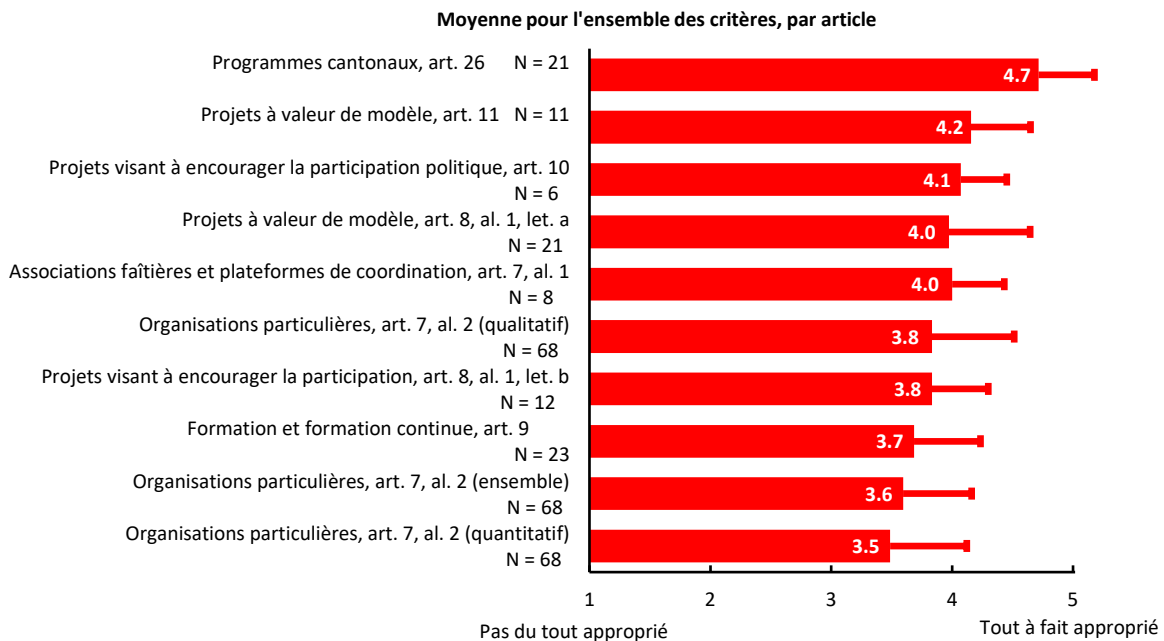


Figure 1 : Appréciation des critères d'octroi et de calcul des aides

Les organismes qui ont déjà vu une ou plusieurs de leurs demandes rejetées jugent les critères moins appropriés que ceux dont toutes les demandes ont été acceptées. Si l'on considère séparément les appréciations pour chaque critère, seuls cinq ont un résultat plutôt faible et ne sont jugés que moyennement appropriés. Il s'agit des critères suivants :

- art. 7, al. 2 (directives LEEJ, annexe 2) : D. Pourcentage de jeunes de moins de 30 ans au sein du secrétariat et du comité (critère quantitatif) ;
- art. 7, al. 2 (directives LEEJ, annexe 2) : F. Jours d'échange individuel (critère quantitatif) ;
- art. 8, al. 1, let. b (directives LEEJ, annexe 4) : a. Le projet ne fait pas partie d'une activité existante et dure trois ans au maximum ;
- art. 9 (directives LEEJ, annexe 5) : d. nombre de langues dans lesquelles le cours a été donné et les documents de cours sont disponibles (détermine le facteur linguistique) ;
- art. 10 (directives LEEJ, annexe 6) : a. Le projet est répété régulièrement ou il ne fait pas partie d'une activité existante et dure trois ans au maximum.

Les **organismes potentiels** – communes n'ayant encore présenté aucune demande pour un projet à valeur de modèle en vertu de l'art. 11 – considèrent les critères comme étant moyennement à plutôt appropriés. Le critère jugé le moins approprié est celui selon lequel le projet ne fait pas partie d'une activité existante et dure trois ans au maximum : un tiers (34 %) trouve que ce critère n'est plutôt pas, voire pas du tout approprié (M = 2,88, ET = 1,03)<sup>16</sup>. Il est retenu plus judicieux de devoir formuler des objectifs qualitatifs et quantitatifs et présenter la manière dont ces objectifs doivent être atteints et évalués (M = 3,76, ET = 1,03).

<sup>14</sup> M = moyenne

<sup>15</sup> Dans les figures, les barres d'erreur représentent l'écart type.

<sup>16</sup> ET = écart type

Les **responsables au sein de l'OFAS** ont été interrogés sur leur appréciation des critères et sur les difficultés rencontrées dans la mise en œuvre de la loi. Ils estiment que les dispositions relatives aux aides financières pour des programmes cantonaux (art. 26) sont simples et appropriées pour la mise en œuvre, car elles permettent aux cantons de mettre sur pied des programmes correspondant à leurs possibilités et à leurs besoins. Les responsables au sein de l'OFAS considèrent les critères des autres aides financières comme étant aussi globalement appropriés. Ils ont toutefois signalé à plusieurs reprises des aspects problématiques pour certains critères (cf. tableau 5).

Tableau 5 : Critères posant des problèmes répétés lors de la mise en œuvre et besoins de clarification correspondants

Critères d'octroi et de calcul	Besoin de clarification
Limite d'âge (art. 4 LEEJ et art. 3, let. a, directives LEEJ)	La limite d'âge supérieure fixée à 25 ans pour les participants à des activités d'organisations particulières est trop basse (art. 7, al. 2, LEEJ) ; la limite d'âge inférieure fixée à 17 ans pour les participants à des formations et à des formations continues est trop élevée (art.9 LEEJ).
Groupe cible : organisations spécialisées dans les échanges domiciliés en Suisse (art. 4 LEEJ)	Le fait de soutenir au moyen d'aides financières uniquement les échanges d'enfants et de jeunes domiciliés en Suisse contredit la pratique des organisations spécialisées dans les échanges, car celles-ci promeuvent en général les échanges tant avec l'étranger qu'avec la Suisse.
Conditions de base « approche innovante » et « d'importance nationale » (art. 8, al. 1, let. a, et 11 LEEJ)	Pas de problèmes de clarté au sein de l'OFAS ; certaines organisations continuent toutefois de pointer des incohérences.
Structures (art. 7 LEEJ)	La délimitation entre associations faitières, plateformes de coordination et organisations particulières n'est pas assez clairement définie.
Condition de base « participation » (art. 8, al. 2, let. b, et 10 LEEJ)	Il manque une définition claire du degré de participation.
Examen des critères qualitatifs (art. 7, al. 2, LEEJ)	Plusieurs des appréciations fournies demandent davantage de transparence. Le principe du double contrôle pour les résultats est largement approuvé. Il n'est toutefois pas toujours aisé de garder une cohérence dans la définition des critères qualitatifs. En outre, la question se pose de savoir si la pondération par points aide à remplir les objectifs.

Le tableau montre que seuls quelques critères présentent un potentiel d'optimisation. Cela s'impose moins au niveau de la conception qu'à celui de l'interprétation des critères.

### 2.1.3 Procédures d'octroi des aides financières

L'analyse documentaire montre clairement que les procédures d'octroi des aides financières sont appropriées. Les processus sont déjà fixés dans les bases légales et l'OFAS applique les procédures en s'appuyant sur ces dispositions. Les **organismes** et les **interlocuteurs cantonaux** ont considéré le traitement de l'octroi des aides financières comme étant efficace (M = 4,01, ET = 0,81). La charge de travail dédiée au controlling a aussi été majoritairement jugée appropriée (M = 3,64, ET = 0,85). Les organismes ont une appréciation dans l'ensemble positive de la procédure de présentation des demandes (cf. figure 2). Globalement, les organismes publics ont été légèrement plus positifs que les organismes privés. Concernant la communication, les organismes ont souligné, lors des ateliers d'experts, qu'il fallait que l'OFAS informe assez tôt des nouveautés dans l'application.

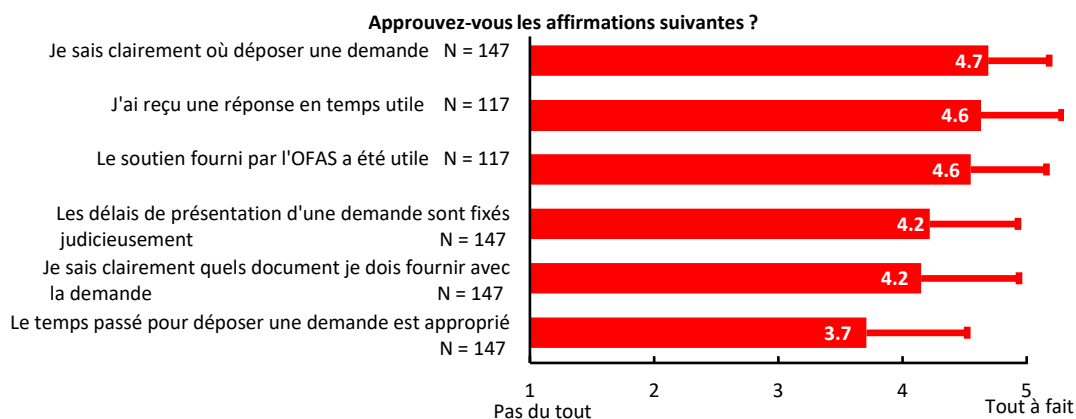


Figure 2 : Appréciation de la procédure de présentation des demandes

Les valeurs concernant le temps passé pour chaque demande sont un peu plus faibles ; en ce qui concerne toutes les aides financières, ce temps n’est pas toujours perçu comme approprié, en particulier par les organismes dont certaines demandes ont déjà été rejetées. La valeur concernée (M = 3,33, ET = 0,88) reste toutefois au-dessus du moyennement approprié<sup>17</sup>. Les organismes ont également souligné lors des ateliers d’experts le niveau élevé de la charge de travail relative à la documentation des formations et des formations continues. Les **spécialistes** et les **représentants de la CFEJ** ont eux aussi considéré comme élevées la charge de travail et les exigences liées à la présentation des demandes. Cela pourrait constituer un obstacle pour les petites organisations bénévoles qui entendent présenter une demande.

### 2.1.4 Système de gestion financière FiVer

Les **organismes** et les **interlocuteurs cantonaux** ont une appréciation positive de FiVer (cf. figure 3).

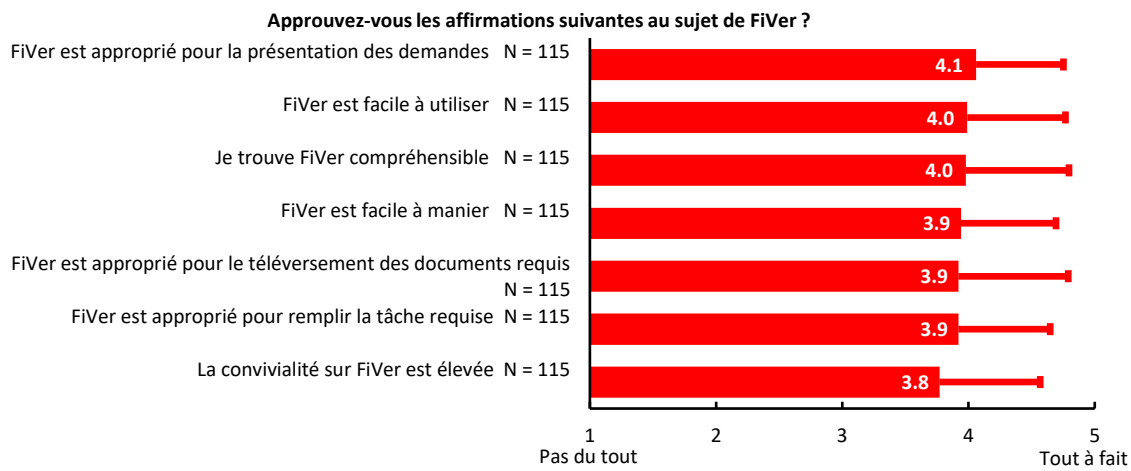


Figure 3 : Appréciation de FiVer

Les **responsables au sein de l’OFAS**, les **spécialistes** et les **représentants de la CFEJ** estiment que FiVer est un instrument simple à utiliser, qui a permis de rendre plus efficace l’octroi des aides financières. Pour les responsables au sein de l’OFAS, il est toutefois nécessaire de procéder à d’autres adaptations pour certaines fonctions. Les organismes pensent que FiVer présente un potentiel d’optimisation en matière de convivialité. L’analyse documentaire a permis de mettre en lumière des possibilités d’optimisation concernant la présentation des demandes ainsi que l’exhaustivité des archives et des évaluations.

### 2.1.5 Application des bases dans la mise en œuvre des aides financières

D’après l’analyse documentaire, il est clair que l’OFAS octroie les aides financières en s’appuyant sur les bases légales. Les adaptations apportées au fil du temps montrent que l’interprétation de ces bases est devenue de plus en plus rigoureuse. Une intervention parlementaire<sup>18</sup> demande des renseignements au sujet de la garantie de transparence dans le calcul du montant des contributions versées à des associations faïtières et à des plateformes de coordination (art. 7, al. 1). Selon l’analyse documentaire, les bases de calcul sont transparentes. L’OFAS verse des contributions en s’appuyant sur les bases légales, et plus précisément sur les critères généraux de calcul (art. 12 à 14) et sur les critères spécifiques aux aides financières (cf. art. 7, al. 2, LEEJ : directives LEEJ, annexe 2 ; art. 9 LEEJ : directives LEEJ, annexe 5). Jusqu’à présent, concernant les aides financières (art. 7, al. 1, et art. 8, 10 et 11) pour lesquelles les organismes sollicitent un montant déterminé, l’OFAS versait le

<sup>17</sup> Le moyennement approprié est le choix médian qui correspond au fait que les participants interrogés sont moyennement d’accord avec l’affirmation.

<sup>18</sup> Interpellation 17.3651 Kurt Fluri « LEEJ. Les critères d’approbation des projets sont peu clairs et l’opacité règne dans l’allocation des contributions aux associations nationales de jeunesse »



montant demandé jusqu'à un maximum de 50 % des coûts imputables. Une autre intervention parlementaire<sup>19</sup> demande quant à elle des renseignements sur l'application des critères d'octroi des aides financières visés à l'art. 7, al. 2. Interrogés sur la décision relative à la demande, la grande majorité des organismes ont indiqué que les critères d'octroi et de calcul des aides sont appliqués correctement, que les décisions sont transparentes et justifiées de manière compréhensible, et que le moment auquel la décision est rendue est approprié. Les participants ayant répondu par la négative à ces questions avaient quasiment tous déjà été confrontés à des décisions négatives ; ils ont toutefois une appréciation positive à plus de 50 %. Ces résultats sont illustrés à la figure suivante.

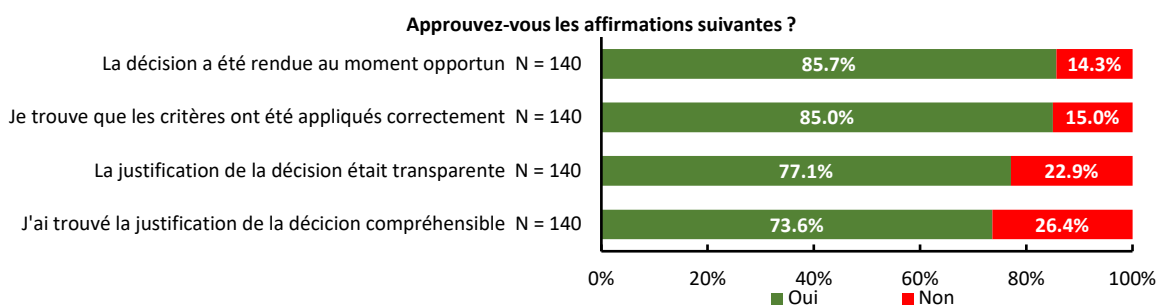


Figure 4 : Appréciation des différents aspects de la décision

Les retours portant sur la compréhensibilité de la communication des décisions de rejet ne sont pas vraiment cohérents. L'enquête en ligne donne une appréciation largement positive de la communication des décisions de rejet, tandis que les organismes ont estimé, lors des ateliers d'experts, que ce point pouvait être amélioré. Les décisions prises sont communiquées formellement. En cas d'acceptation ou de rejet d'une demande, les décisions rendues explicitent les critères appliqués. Les justifications montrent qu'elles se fondent sur les bases légales de l'aide financière en question, et tous les critères déterminants pour le rejet sont mentionnés et commentés.

Les **organismes** et les **interlocuteurs cantonaux** ont aussi eu l'occasion de répondre à une question ouverte concernant les problématiques et la nécessité d'agir (cf. figure 5). Il en est principalement ressorti un besoin de *prise en compte de la diversité des thèmes* des activités soutenues : il faudrait veiller à tenir compte de la diversité des thèmes et à encourager les thèmes d'actualité (par ex. utilisation des médias). Parmi les thèmes ayant bénéficié de trop peu d'attention jusqu'à présent, ont par exemple été cités les questions de genre, les offres pour enfants en bas âge, le handicap ou la violence au sein de la famille. Vingt participants ont également soulevé la *difficulté de parvenir à une harmonisation* entre l'OFAS, les cantons et les organismes privés et publics (par ex. absence de stratégie, défaut de coordination). Treize participants ont vu une nécessité d'agir au niveau des *ressources financières* (financement trop faible ou de trop courte durée, fluctuation du montant des contributions). Le problème de l'*hétérogénéité des dispositions* (par ex. prescriptions différentes selon l'aide financière) a en outre été mentionné à neuf reprises.

À une autre question ouverte, demandant ce qui fonctionnait bien en relation avec la LEEJ, la réponse la plus fréquente citait la collaboration avec l'OFAS (n = 39). Il a également été mentionné que la LEEJ permettait de créer des offres et de les mettre en œuvre de façon ciblée (n = 17), et que la loi ainsi que FiVer étaient mis en œuvre correctement (n = 15). Six participants ont évalué de manière positive la communication entre les acteurs.

<sup>19</sup> Interpellation 16.3775 Alice Glauser-Zufferey « Aides financières octroyées en vertu de l'article 7 alinéa 2 de la loi sur l'encouragement de l'enfance et de la jeunesse »

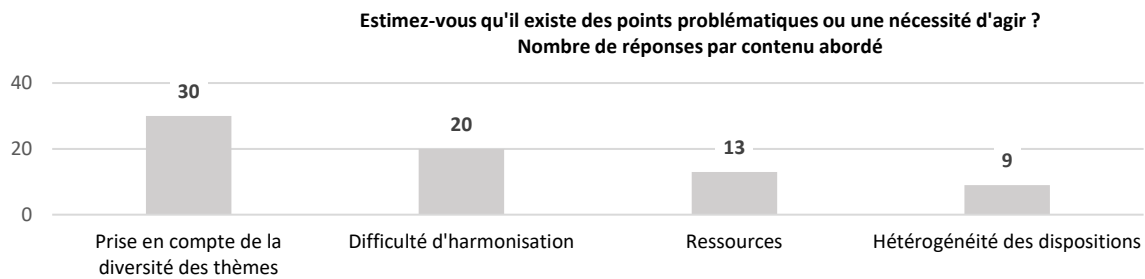


Figure 5 : Affirmations qualitatives au sujet des points problématiques ou de la nécessité d'agir

## 2.2 Prestations de la Confédération

### 2.2.1 Demande

L'analyse documentaire montre que toutes les aides financières sont demandées. La figure suivante indique le nombre de demandes acceptées et rejetées (barres), ainsi que le taux d'acceptation des demandes pour chaque aide financière. L'annexe A2 présente une vue d'ensemble des demandes acceptées et rejetées, ainsi que le taux d'acceptation des demandes par aide financière depuis l'entrée en vigueur de la LEEJ.

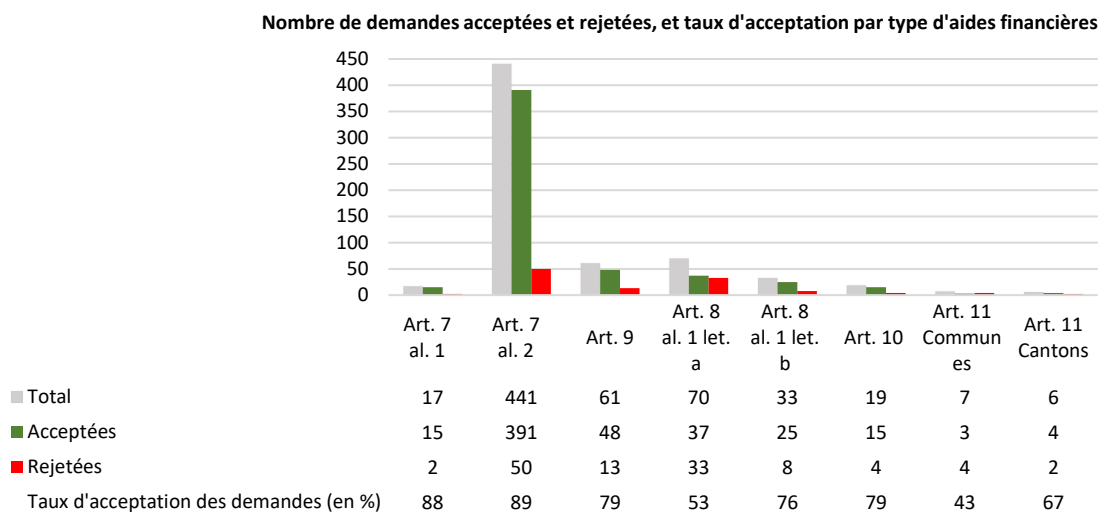


Figure 6 : Nombre de demandes acceptées/rejetées et taux d'acceptation des demandes

Les aides financières régulières sont davantage demandées que les aides financières pour des projets à valeur de modèle. La demande d'aides financières régulières (art. 7 et 9) est constante, voire légèrement croissante. La demande d'aides financières pour des projets à valeur de modèle portés par des organismes privés (art. 8) n'est pas particulièrement basse, mais de nombreuses demandes ont dû être rejetées. Concernant les projets visant à encourager la participation politique (art. 10), la demande est relativement faible compte tenu de la limitation aux projets visant à encourager la participation politique des jeunes au niveau fédéral. Peu de demandes d'aides financières pour des projets à valeur de modèle portés par des cantons ou des communes (art. 11) ont été déposées et, parmi elles, beaucoup ont dû être rejetées. Depuis l'entrée en vigueur de la LEEJ, la demande concernant les aides financières pour des projets à valeur de modèle est en recul. Ces aides suscitent certes l'intérêt, mais peu de demandes sont présentées. Pour les **responsables au sein de l'OFAS**, cela tient en partie au fait que, depuis 2016, il est procédé plus souvent à des estimations préalables, sans engagement, de demandes d'aides financières liées à des projets. Il arrive en effet que, suite à ces appréciations, des organismes renoncent à présenter une demande.

La demande reste élevée concernant les aides financières pour des programmes cantonaux (art. 26) : 25 cantons ont présenté une demande ou ont exprimé leur intérêt pour ces aides (cf. tableau 6).

Tableau 6 : État de la mise en œuvre des aides financières pour des programmes cantonaux (art. 26)

État en juillet 2018	Canton selon la période contractuelle	Nombre
Programme terminé	BE (2014-2016) ; BL (2014-2017) ; UR (2014-2018) ; VS (2014-2019) ; FR, NE, SZ, VD (2015-2017)	8
Programme en cours de mise en œuvre	LU, SG, SH (2016-2018) ; TI (2017-2019) ; OW et ZH (2018-2020)	6
Demande présentée	GE, JU, SO, TG (2019-2021)	4
Programme interrompu	GL (2016-2018)	1
Demande retirée	ZG (2016-2018)	1
Intérêt manifesté	AG, AI, AR, GR, NW	5
Pas de demande prévue	BS	1
<b>Total</b>		<b>26</b>

Limitée dans le temps, la possibilité d'octroyer des aides financières aux programmes cantonaux de politique de l'enfance et de la jeunesse arrivera à échéance en 2022. Les demandes peuvent être présentées au plus tard jusqu'en 2019. Chaque année, quatre demandes au maximum peuvent être acceptées. Entre autres sources, le rapport de recherche<sup>20</sup> sur l'état des lieux de l'octroi par la Confédération d'aides financières pour des programmes cantonaux décrit le contexte de la demande et les mesures mises en œuvre par les cantons.

### 2.2.2 Connaissance de la LEEJ et des aides financières

La présente évaluation ne permet pas de savoir avec certitude si les aides financières pour les organismes privés (art. 7 à 10) sont connues de tous les groupes cibles. 48 % des organismes qui ont perçu des aides financières depuis l'entrée en vigueur de la LEEJ en bénéficiaient déjà en 2012 en vertu de la LAJ ; 21 % n'en ont plus obtenu après le passage de la LAJ à la LEEJ, tandis que 31 % n'en ont perçu que depuis l'entrée en vigueur de la LEEJ. L'OFAS n'a pas été actif pour faire connaître les aides financières régulières, et que très peu pour les aides financières destinées à un projet.

Une intervention parlementaire<sup>21</sup> demande d'expliquer le nombre restreint de demandes d'aides financières déposées par des communes pour des projets à valeur de modèle (art. 11). L'interrogation d'organismes potentiels a permis entre autres de répondre à cette question. Environ la moitié des communes ne connaissaient pas la LEEJ. Plus de la moitié ne savaient pas qu'elles pouvaient présenter des demandes d'aides financières auprès de l'OFAS en vertu de cette loi. Il s'agit de la principale raison donnée pour n'avoir encore présenté aucune demande. Le résultat dépend de la taille de la commune : les petites étaient plus nombreuses que les moyennes et les grandes à ne pas connaître la LEEJ et à ne pas savoir qu'elles pouvaient demander des aides. Cette lacune tient au travail trop peu actif de l'OFAS et des cantons pour faire connaître la loi et les aides financières.

Les réponses ouvertes donnent d'autres pistes expliquant le faible niveau de demande de la part des communes (cf. figure 7). Celles qui connaissaient déjà la LEEJ (n = 166) trouvent pour la plupart, outre qu'elle n'est pas assez connue, que les conditions sont parfois trop dures à remplir (par ex. difficulté pour un projet à valeur de modèle d'avoir une importance nationale). D'autres raisons sont également mentionnées : absence de besoin ou manque de ressources pour le financement résiduel, autres possibilités de financement, charge trop élevée pour la présentation d'une demande.

<sup>20</sup> OFAS (2017) : État des lieux de l'octroi d'aides financières par la Confédération en vertu de l'art. 26 LEEJ. Rapport de recherche n° 12/17. Berne : Office fédéral des assurances sociales.

<sup>21</sup> Interpellation 17.3651 Kurt Fluri « LEEJ. Les critères d'approbation des projets sont peu clairs et l'opacité règne dans l'allocation des contributions aux associations nationales de jeunesse »

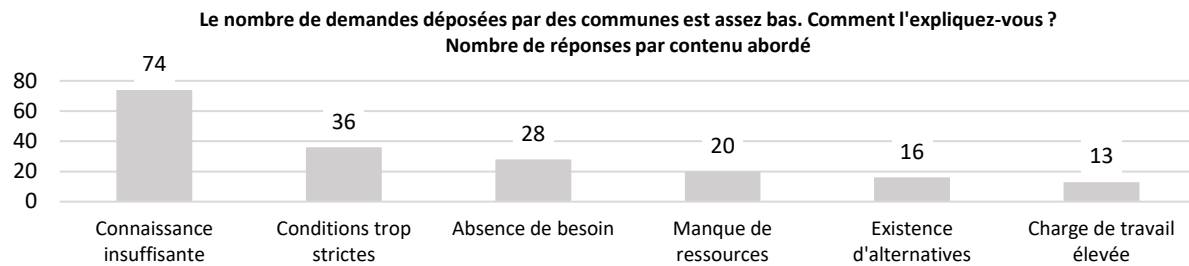


Figure 7 : Affirmations qualitatives relatives à la faible demande de la part des communes (art. 11)

Les participants ayant connaissance des aides financières sont près de 40 % à indiquer qu'ils n'en ont pas besoin. Le faible nombre de demandes tient aussi à un manque de ressources en personnel (29 %), à l'impossibilité de répondre aux conditions d'octroi (28 %) et à la charge de travail élevée liée à la présentation d'une demande (26 %). Seuls quelques participants indiquent ne pas avoir déposé de demande en raison de ressources financières insuffisantes (12 %).

L'OFAS et la Conférence des directeurs cantonaux des affaires sociales (CDAS) se sont montrés beaucoup plus actifs pour faire connaître les possibilités d'aides financières pour des programmes cantonaux (art. 26) et pour des projets à valeur de modèle portés par des cantons (art. 11) que pour d'autres aides financières. La demande concernant les aides pour des programmes cantonaux est élevée, tandis que celle concernant les aides pour des projets à valeur de modèle est faible également du côté des cantons. Étant donné que ces dernières sont en majeure partie demandées par les mêmes services cantonaux, et que ceux-ci s'activent déjà à mettre en œuvre les programmes cantonaux, le niveau bas de la demande est compréhensible.

### 2.2.3 Répartition et besoin d'adaptation des ressources

La figure suivante montre que les ressources sont de plus en plus près d'être épuisées (2017 : 99,7 %), et ce en majorité au profit des aides financières régulières (2017 : env. 85 %). Le solde des ressources destinées à des projets est réparti entre les aides financières régulières grâce à la marge de manœuvre laissée pour l'épuisement du crédit (cf. art. 3 OEEJ). Cette marge de manœuvre est de plus en plus utilisée. Jusqu'à présent, les **responsables au sein de l'OFAS** n'avaient pas fixé de thèmes prioritaires : cette possibilité sera toutefois examinée si la marge de manœuvre se réduit encore et si les ressources pour chaque aide financière continuent à s'amenuiser. Au cours des discussions menées lors des ateliers d'experts, les **organismes** et les **interlocuteurs cantonaux** ont émis le souhait de voir augmenté le crédit disponible pour les aides financières si de nouveaux groupes cibles ou champs d'action devaient entrer en jeu.

Les aides financières pour des programmes cantonaux (art. 26) sont très demandées. Au milieu de la période de financement incitatif, une bonne moitié des ressources a été octroyée (juillet 2018 : 47 %, 4 667 738 fr.).

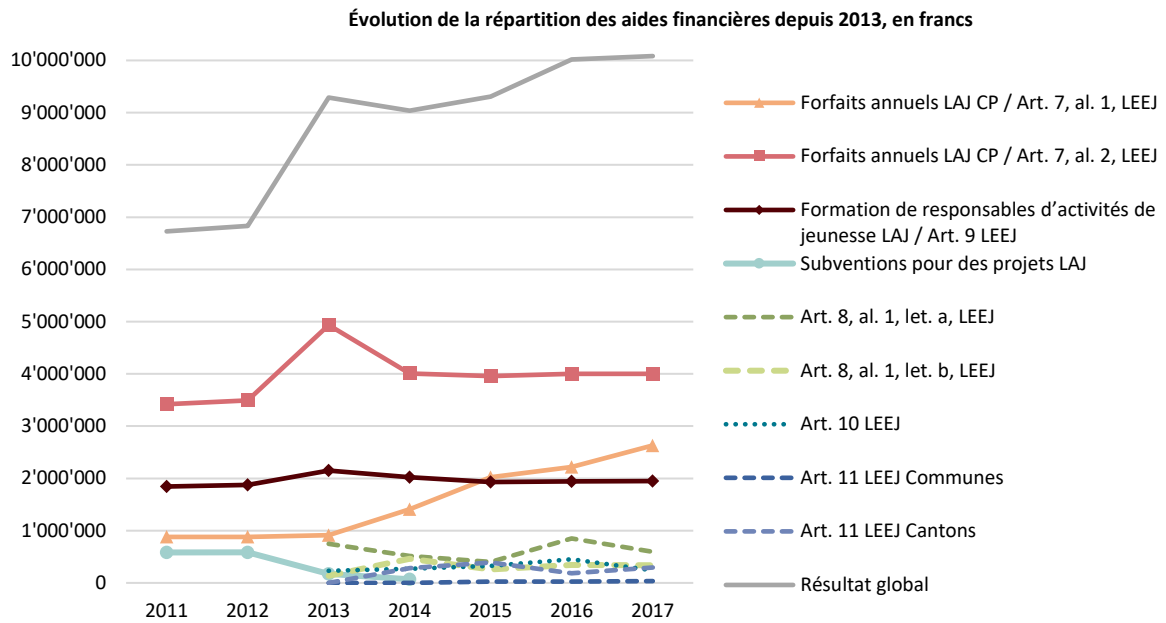


Figure 8 : Évolution de la répartition des aides financières depuis 2011 (LAJ-LEEJ)

### 2.2.4 Nécessité des aides financières

Pour les **organismes** et les **interlocuteurs cantonaux**, les aides financières sont essentielles et permettent de créer des structures et des offres. Interrogés sur la composition du soutien financier, les participants estiment que la LEEJ est leur principale source de financement, suivie des fonds de donateurs privés et des fonds propres. À la question de savoir si leurs activités ou programmes auraient vu le jour sans les aides prévues par la LEEJ, 49 % des participants répondent non, 40 % « peut-être », et 11 % disent que leurs activités auraient pu être mises en place même sans financement. La figure suivante montre que les avis sont assez peu tranchés (proches de la valeur médiane) quant à l'appréciation du caractère suffisant des aides financières. Seules les aides financières destinées à des organismes publics (art. 11 et 26) ont été considérées comme suffisantes.

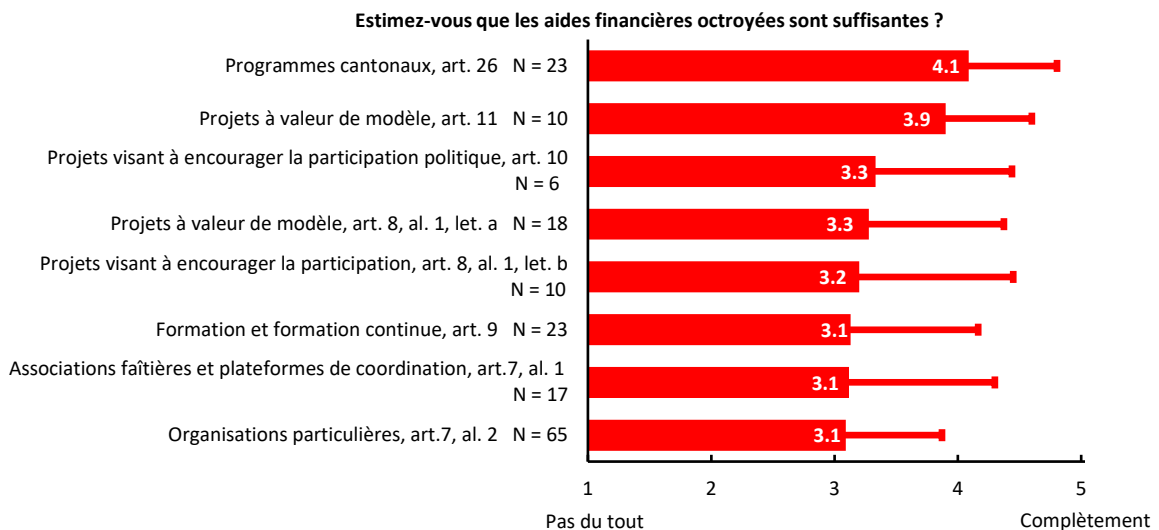


Figure 9 : Appréciation du caractère suffisant des aides financières



### 3 Résultats des mesures (art. 18 à 21 LEEJ)

Ci-après sont présentés les principaux résultats concernant les mesures d'encouragement de la collaboration et de développement des compétences ; ils s'appuient sur les réponses aux questions citées au début du présent rapport (cf. ch. 1.3). Un potentiel d'optimisation et des besoins sont également définis, s'il y a lieu.

#### 3.1 Conception et application

##### 3.1.1 Cohérence des bases

Les bases sont cohérentes et appropriées pour leur application, même si les bases légales des mesures sont nettement moins détaillées que celles concernant les aides financières. C'est en particulier le cas pour les mesures de développement des compétences (art. 21) et de participation à des organisations ou d'institution d'organisations (art. 19).

##### 3.1.2 Application des bases dans la mise en œuvre des mesures

L'analyse documentaire a montré que l'OFAS mettait en œuvre les mesures d'encouragement de la collaboration et de développement des compétences en s'appuyant sur les dispositions légales. Les mesures de développement des compétences (art. 21) et de participation à des organisations ou d'institution d'organisations (art. 19) ont toutefois besoin d'être davantage standardisées. Leur application est pour l'instant trop systématique. Davantage de transparence et de clarté seraient souhaitables à cet égard. Le plan interne<sup>22</sup> d'utilisation du crédit « Collaboration et développement des compétences au sens de la LEEJ » constitue un premier pas en direction d'une transparence et d'une clarté accrues, même si ce n'est pas encore suffisant. Il faut également définir clairement le groupe cible et les mesures, ainsi que les compétences qui doivent être encouragées. Enfin, les mesures mises en œuvre et les activités soutenues pourraient être rendues publiques.

Les résultats de l'analyse documentaire montrent en outre que l'OFAS met en œuvre les mesures d'échange d'informations et d'expériences (art. 18) conformément aux bases légales. Les **interlocuteurs cantonaux** ont été interrogés au sujet de cette mise en œuvre. La grande majorité a indiqué participer aux rencontres organisées, et que cela bénéficiait au canton. L'échange est jugé satisfaisant, tant entre les spécialistes qu'entre la Confédération et les cantons et qu'au sein des cantons. Seul l'échange d'expériences entre la Confédération et les communes est considéré par près de la moitié comme insuffisant. Ces résultats sont illustrés à la figure suivante.

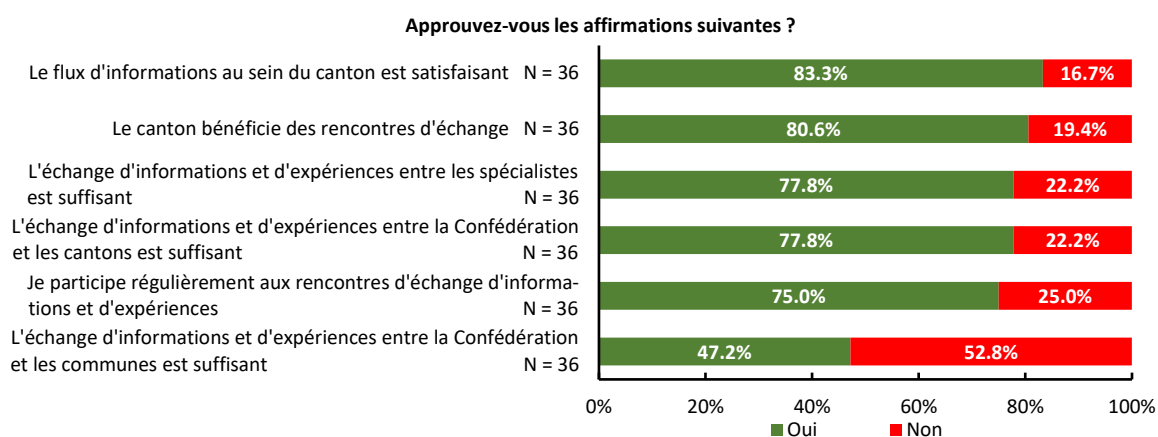


Figure 10 : Appréciation de l'échange d'informations et d'expériences

<sup>22</sup> OFAS (2017) : Concept pour l'utilisation du crédit de conseil LEEJ. Document interne à l'OFAS. Berne : Office fédéral des assurances sociales.

Les résultats de l'analyse documentaire montrent en outre que l'OFAS met en œuvre les mesures d'amélioration de la coordination au niveau fédéral (art. 20) conformément aux bases légales. Les mesures d'encouragement de la coordination, c'est-à-dire l'organisation de rencontres annuelles et la création de sous-groupes thématiques, sont approuvées par les services fédéraux. Selon les personnes interrogées au sein du **groupe de coordination de la Confédération**, l'OFAS remplit bien sa mission de tri des informations et garantit le flux d'informations au sein du groupe. La séance annuelle dédiée à l'échange direct a été évaluée comme étant suffisante. D'après les représentants du groupe de coordination qui se sont exprimés lors des ateliers d'experts, les services fédéraux ont besoin d'être tenus au courant. Les représentants souhaitent savoir quelles organisations perçoivent des aides financières et à quelles fins, et compte tenu de quels critères d'octroi et de calcul ces aides sont accordées. Selon eux, cela favoriserait l'harmonisation future de l'octroi des aides financières entre les différents services fédéraux. Diverses interventions parlementaires<sup>23</sup> mentionnent un besoin d'harmonisation des aides financières au niveau fédéral. Il ressort également des entretiens menés avec les responsables au sein de l'OFAS qu'il faudrait délimiter et harmoniser les aides financières entre les différents services fédéraux.

## 3.2 Prestations de la Confédération

### 3.2.1 Mise en œuvre à ce jour et connaissance des mesures

Aucune mesure concrète de participation à des organisations ou d'institution d'organisations (art. 19) n'a été poursuivie. Des mesures de développement des compétences (art. 21) ont été mises en œuvre et encouragées (par ex. projets de recherche, projets d'associations faitières, conférences spécialisées). Étant donné que les groupes cibles de ces deux types de mesures n'ont pas été clairement définis, il est impossible d'évaluer de manière ciblée à quel point elles sont connues.

La mise en œuvre de l'encouragement des mesures d'échange d'informations et d'expériences (art. 18) s'est faite par la désignation des interlocuteurs cantonaux et l'établissement d'un échange régulier. Un échange régulier d'informations et d'expériences a lieu entre la Confédération, la CDAS et les interlocuteurs cantonaux, et ces derniers connaissent les mesures. La collaboration a déjà été concrétisée, notamment pour la mise à disposition de la plateforme électronique [www.politiqueenfancejeunesse.ch](http://www.politiqueenfancejeunesse.ch). Les groupes cibles que sont la Confédération et les cantons connaissent cette plateforme. La grande majorité (plus de 80 %) des **organismes publics** et des **interlocuteurs cantonaux** interrogés la connaissent également, et les deux tiers l'utilisent. Ils ont une appréciation très positive de son pilotage et de sa convivialité. Par contre, certains ont indiqué que ses contenus n'étaient que moyennement, peu voire pas du tout complets. La valeur moyenne correspondante est significativement plus basse comparée à d'autres. Ces résultats sont illustrés à la figure suivante.

---

<sup>23</sup> Interpellation 17.3283 Sylvia Flückiger-Bäni « Suppression des subventions accordées à des organisations de jeunesse parce qu'elles transmettent des valeurs chrétiennes » ; question 17.1036 Eric Nussbaumer « Pour une promotion du sport pour tous, sans distinction de confession, d'appartenance ethnique ou autre » ; interpellation 16.4109 Jonas Fricker « Subventions de la Confédération en faveur des affectations de service civil auprès d'ONG »



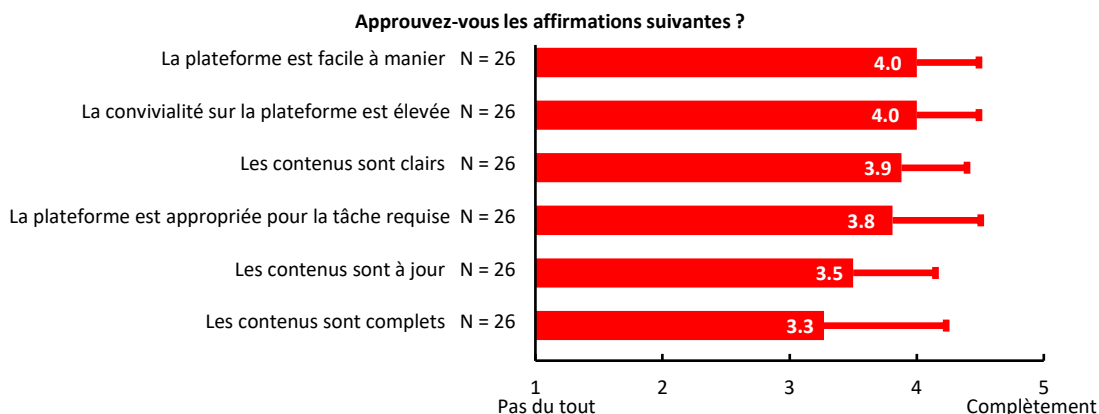


Figure 11 : Appréciation de la plateforme électronique [www.politiqueenfancejeunesse.ch](http://www.politiqueenfancejeunesse.ch)

Parmi les participants interrogés au sein du **groupe de coordination de la Confédération**, seul un quart utilise effectivement la plateforme. En effet, soit il n'existe pas de besoin, soit celle-ci n'est pas indispensable à l'accomplissement des tâches. Ces acteurs jugent toutefois positivement la convivialité de la plateforme. Lors des ateliers d'experts, les représentants des services fédéraux ont discuté de la nécessité de compléter et de garantir l'actualité des contenus. Ils estiment que la plateforme devrait être gérée activement par l'OFAS. Il faudrait communiquer les nouveautés, par exemple en envoyant un message aux services intéressés.

La création d'un groupe de coordination de la Confédération vise à assurer la coordination des services fédéraux (art. 20). Des séances ont lieu régulièrement, et des vues d'ensemble des activités ont été élaborées avec les interlocuteurs. Les mesures devraient en principe être connues de tous les services fédéraux concernés par la politique de l'enfance et de la jeunesse. L'analyse documentaire montre que tous ne sont cependant pas impliqués de la même manière. Le faible taux de réponse à l'enquête en ligne menée auprès du groupe de coordination de la Confédération laisse même à penser que les mesures ne sont pas connues de tous les services fédéraux. Cette déduction a été confirmée par les représentants des services fédéraux lors des ateliers d'experts.



## 4 Résultats de l'évaluation des effets

### 4.1 Réalisation des objectifs formulés dans le message (effets à court et à moyen terme)

#### 4.1.1 Renforcer le potentiel d'intégration et de prévention

Le potentiel intégrateur et préventif de l'encouragement de l'enfance et de la jeunesse devrait être renforcé par la favorisation de formes d'activités extrascolaires ouvertes, innovantes et d'accès facile (cf. message relatif à la LEEJ). Les **organismes** et les **interlocuteurs cantonaux** estiment que la LEEJ a fortement contribué tant au potentiel d'intégration (M = 4,05, ET = 0,84) qu'au potentiel de prévention (M = 3,99, ET = 0,82). Les aides financières destinées aux organismes privés pour des projets pouvant servir de modèle (art. 8, al. 1, let. a) et celles destinées aux organismes publics pour des projets à valeur de modèle (art. 11) visent directement ce but. Les textes de référence ne fournissent pas de définition de travail claire des notions d'intégration et de prévention. Pour évaluer le potentiel d'intégration, l'accent a été mis sur les dimensions politique, sociale et culturelle de l'intégration. Au sujet de la prévention, le message relatif à la LEEJ relève que les activités extrascolaires sont conçues comme un instrument de prévention primaire et préviennent des comportements problématiques comme l'alcoolisme et la toxicomanie, la délinquance et la violence, les troubles de l'alimentation ou l'endettement, tout en facilitant la détection précoce (cf. message relatif à la LEEJ, ch. 1.2.1). Les chercheurs ont donc examiné si les activités visaient ces trois dimensions. Les rapports finaux ne contiennent pas de commentaire concret sur le potentiel intégrateur et/ou préventif des projets évalués. Quelques considérations permettent de tirer des conclusions sommaires (cf. tableau 7).

Tableau 7 : Potentiel intégrateur et préventif des projets à valeur de modèle (art. 8, al. 1, let. a, et art. 11)

<b>Potentiel intégrateur et préventif</b>	
<b>Projets à valeur de modèle portés par des organismes privés (art. 8, al. 1, let. a) : 23 rapports finaux disponibles</b>	
Prévention	Un potentiel préventif des projets apparaît dans cinq rapports finaux, la prévention se présentant dans différents contextes : transfert de connaissances dans le travail de prévention ; prévention avec les nouveaux médias ; maladies psychiques ; maladies sexuellement transmissibles ; prévention de la violence dans l'encadrement des supporters ; prévention en vue de la réinsertion de jeunes purgeant une peine de privation de liberté. Un potentiel de prévention ne ressort pas clairement des 18 autres rapports finaux.
Intégration	Un potentiel intégrateur des projets apparaît dans treize rapports finaux. Cinq de ces projets mettent l'accent sur l'intégration politique. Pour trois projets, l'intégration est en lien avec la migration. Les cinq autres visent différents thèmes : intégration des personnes en situation de handicap ; insertion professionnelle ; intégration des personnes lesbiennes, gays, bisexuelles et transgenres (LGBT) ; échanges intergénérationnels ; réinsertion d'auteurs d'infractions.
<b>Projets à valeur de modèle portés par des organismes publics (art. 11) : 6 rapports finaux disponibles</b>	
Prévention	Un potentiel de prévention apparaît clairement pour trois projets qui visent différentes thématiques : prévention routière ; inscription de divers projets dans un programme de prévention (par ex. discours de haine, égalité, sexualité) ; examen du bien de l'enfant. Pour les trois autres projets, le potentiel de prévention n'apparaît pas explicitement.
Intégration	Trois des projets sont en lien avec l'intégration sociale, et deux mettent l'accent sur l'intégration politique ou culturelle. Pour le dernier projet, le potentiel d'intégration n'apparaît pas explicitement.

Jusqu'ici, le potentiel d'intégration et surtout de prévention n'a guère été placé au centre des projets à valeur modèle. L'analyse montre cependant qu'un tel potentiel est présent dans ces projets (cf. résultats dans le tableau 7). Le potentiel intégrateur et préventif des activités soutenues par d'autres aides financières<sup>24</sup> n'a pas encore été étudié de manière ciblée.

<sup>24</sup>Par exemple sous forme de travail de projet, de formation et de perfectionnement, ou de la part d'associations de jeunesse qui permettent aux non-membres d'accéder à leurs activités et programmes.

### 4.1.2 Soutenir des projets d'importance nationale pouvant servir de modèle

Les organismes privés ont été plus nombreux à présenter des demandes d'aides financières pour des projets à valeur de modèle (art. 8, al. 1, let. a) que les organismes publics (art. 11). Une vue d'ensemble des projets pouvant servir de modèle (art. 8, al. 1, let. a ; art. 11) est donnée dans les annexes A3 et A4. Les projets soutenus ont des objets très variés (cf. tableau 8).

Tableau 8 : Thématiques des projets à valeur de modèle au sens des art. 8, al. 1, let. a, et 11

Objets des projets	
<b>Projets à valeur de modèle portés par des organismes privés (art. 8, al. 1, let. a) : 23 rapports finaux disponibles</b>	Cinq projets visent de diverses manières la participation et la formation politiques. Deux projets visent l'animation jeunesse dans les communes. Les autres projets ont encore d'autres objets : animation jeunesse dans des villages de montagne ; coaching jeunesse ; intégration des enfants et des jeunes en situation de handicap ; prévention fondée sur des données probantes ; centre de compétences médias ; LGBT ; travail avec les jeunes axé sur les ressources ; encadrement des supporters ; mise en réseau de l'animation en milieu ouvert et du travail associatif ; échanges intergénérationnels ; réinsertion de jeunes délinquants ; ouverture interculturelle dans les associations de jeunesse ; développement des compétences en technique, sciences naturelles et graphisme ; grille de critères de qualité pour l'élaboration d'un instrument de développement de la qualité dans l'animation enfance et jeunesse en milieu ouvert ; gestion complète des connaissances dans l'encouragement de l'enfance et de la jeunesse au moyen d'une plateforme en open source ; ouverture interculturelle – mise sur pied d'un centre de compétences.
<b>Projets à valeur de modèle portés par des organismes publics (art. 11) : 6 rapports finaux disponibles</b>	Les projets visent différents objets : cyberparticipation des enfants et des jeunes ; prévention des accidents de la circulation ; activités visant à faire de la bibliothèque municipale un lieu de rencontre ; structures professionnelles pour lancer des projets d'animation socioculturelle à la campagne ; manuel de processus pour l'examen du bien de l'enfant ; accueil de jour pour jeunes du cycle d'orientation.

Dans leurs demandes, les organismes doivent aussi exposer des mesures de transfert de connaissances et de transposition des projets. Les résultats de l'enquête en ligne montrent eux aussi que la mise en œuvre des projets à valeur de modèle visait activement le transfert de connaissances et la transposition (cf. figure 12).

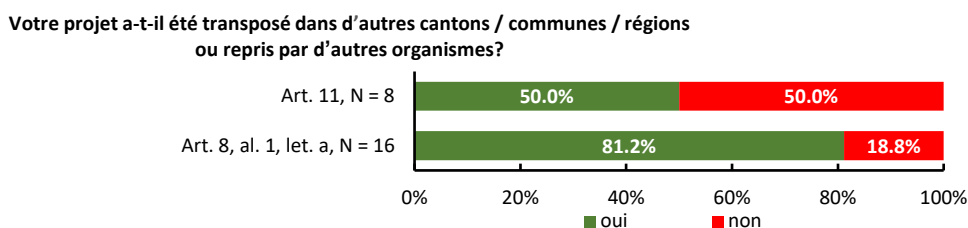


Figure 12 : Appréciation de la transposition des projets à valeur de modèle

Selon les **spécialistes** consultés, le transfert de connaissances et la transposition des projets n'ont cependant pas été suffisamment soutenus à ce jour. Les avis exprimés dans les ateliers d'experts par les organismes indiquent également que les informations n'atteignent les organismes intéressés que d'une manière limitée. Il faudrait que l'OFAS encourage davantage le transfert de connaissances et ne se contente pas, à cet égard, de communiquer les succès, mais informe aussi des échecs. Actuellement, seuls les projets soutenus sont publiés sur le site Internet de l'OFAS.

Une intervention parlementaire<sup>25</sup> demande que la condition « approche innovante » soit clarifiée. On ne sait pas assez clairement à quoi correspond un projet innovant d'importance nationale. D'un côté, il y a une définition, mais de l'autre, on n'a pas d'idée précise de ce que seraient des formes innovantes d'activités extrascolaires. Souvent, les communes qui ont connaissance des aides financières ont indiqué qu'elles n'avaient pas encore présenté de demande parce que les conditions « approche innovante » et « importance nationale » représentaient selon elles un trop grand obstacle. De nombreuses demandes présentées par des cantons et

<sup>25</sup>Interpellation 17.3651 Kurt Fluri « LEEJ. Les critères d'approbation des projets sont peu clairs et l'opacité règne dans l'allocation des contributions aux associations nationales de jeunesse »

des communes (art. 11), mais aussi par des organismes privés (art. 8, al. 1, let. a) ont également dû être rejetées à cause de ces critères (cf. annexe A1). Il serait donc indiqué de revoir l'interprétation actuelle et de procéder à des adaptations dans la mise en œuvre. Dans les communes, selon les avis exprimés lors des ateliers d'experts par les **organismes** et les **interlocuteurs cantonaux**, il y aurait certes un potentiel d'innovation, mais pas d'importance nationale. Selon certains participants à ces ateliers, un développement régional des activités innovantes d'animation enfance et jeunesse pourrait constituer une solution et prendre le relais du financement incitatif fourni par le canton. Ce développement devrait être de la compétence des cantons et se faire en collaboration avec les communes, avec un soutien financier de la Confédération en vertu de la LEEJ.

#### 4.1.3 Tenir davantage compte du contenu des activités soutenues par les aides financières de la Confédération

L'examen des demandes montre qu'une influence est exercée sur le contenu des activités, et cela d'une manière qui diffère selon le type d'aide financière. 55 % des **organismes** et des **interlocuteurs cantonaux** estiment que la LEEJ a abouti à un tel « pilotage du contenu ». Toutefois, un quart des personnes interrogées n'ont pas pu répondre à cette question. Les réponses ouvertes données par les organismes attestent que l'influence exercée a eu un effet positif sur leurs activités, puisqu'elle les a sensibilisés à la nécessité de garantir la participation et un accès non discriminatoire, et qu'elle a aussi suscité des efforts en vue d'assurer la qualité des activités. Les organismes estiment que la LEEJ prend surtout en compte la marge de codécision des enfants et les jeunes ainsi que l'encouragement du développement et l'accès non discriminatoire aux activités. Par contre, les personnes interrogées trouvent que la LEEJ n'a que moyennement pris en considération le développement des enfants et des jeunes ayant particulièrement besoin d'encouragement, de même que l'égalité entre les sexes. Ces résultats sont illustrés à la figure 13.

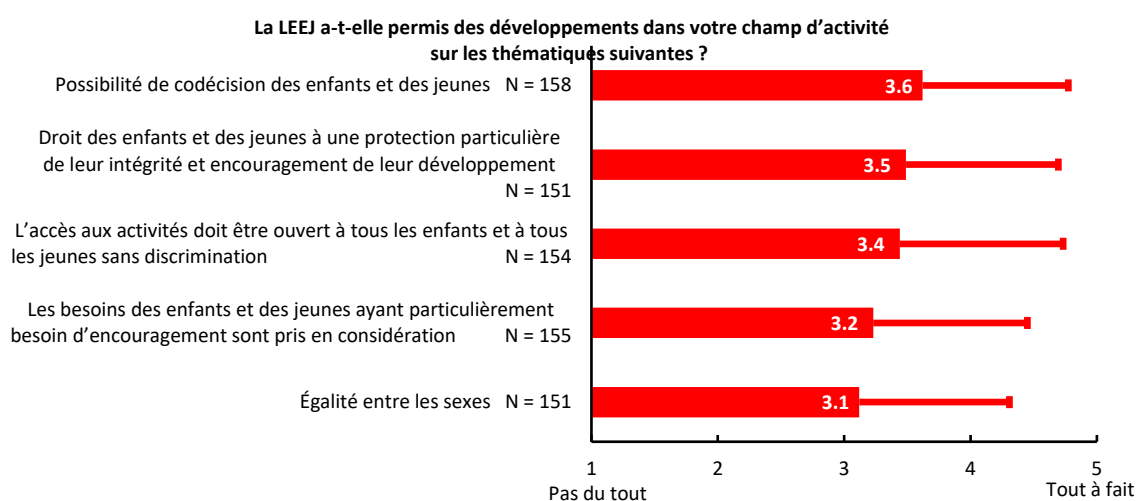


Figure 13 : Appréciation du pilotage du contenu

D'après les **spécialistes** et les **représentants de la CFEJ**, il n'est pas souhaitable que l'OFAS exerce une plus forte influence sur le contenu des activités, car cela rendrait plus difficile la présentation des demandes. Cet avis n'est pas partagé par les **organismes** qui se sont exprimés lors des ateliers d'experts. Les participants jugent néanmoins qu'un pilotage du contenu n'est souhaitable que si les objectifs sont définis et qu'on est au clair sur ce qu'il faut entendre par là. Selon les **responsables au sein de l'OFAS**, l'influence exercée diffère selon le type d'aide financière, et le pilotage du contenu s'est basé jusqu'ici sur les objectifs formulés dans le message relatif à la LEEJ. Ce dernier point n'était toutefois pas connu des organismes. Pour les **organismes** qui se sont exprimés dans les ateliers d'experts, il n'existe par exemple pas de stratégie qui montre l'objectif de ce pilotage. À leur avis, une telle stratégie devrait être élaborée non par la seule Confédération, mais en collaboration

avec tous les acteurs. Les **chercheurs** participant aux ateliers d'experts ont relevé qu'un pilotage politique risque d'encourager des thèmes qui sont dans l'air du temps, mais de laisser sur la touche la « couverture de base » : centres de loisirs, associations proposant des offres facilement accessibles.

#### **4.1.4 Élargir le groupe cible aux enfants en âge de fréquenter l'école infantine**

L'extension des activités aux enfants en âge de fréquenter l'école infantine n'a pas été encouragée jusqu'ici de façon ciblée, ni relevée systématiquement. C'est pourquoi on ne dispose pas de chiffres fiables à ce sujet. Les constats faits invitent à conclure que ce sont encore en grande majorité les adolescents et les jeunes adultes qui constituent le groupe cible des activités extrascolaires. Une extension sémantique a toutefois été opérée (par ex. encouragement de *l'enfance et de la jeunesse*).

Les résultats de la recherche bibliographique indiquent que les activités extrascolaires produisent un effet plus marqué chez les jeunes enfants que chez les enfants plus grands et les adolescents. Lors des ateliers d'experts, les **chercheurs** ont jugé par conséquent qu'il serait judicieux d'étendre le groupe cible aux enfants en âge de fréquenter l'école infantine. Une intervention parlementaire<sup>26</sup> propose d'étendre le groupe cible à la petite enfance. Par ailleurs, selon les informations fournies par l'OFAS, le groupe cible n'est pas limité en ce qui concerne les aides financières pour des programmes cantonaux (art. 26). Étendre le groupe cible aux enfants n'ayant pas encore l'âge de fréquenter l'école infantine serait également judicieux du point de vue des chercheurs, mais selon le retour donné par les **organismes** lors des ateliers d'experts, cela pourrait conduire à une confusion entre les cadres « encouragement de la petite enfance », « structures d'accueil de jour » et « activités extrascolaires ».

#### **4.1.5 Aides financières pour des projets visant à encourager la participation politique : veiller à l'intégration des enfants et des jeunes de toutes les couches de la population**

Les projets existants d'encouragement de la participation politique des jeunes au niveau fédéral ont été développés et de nouvelles activités ont été mises sur pied (cf. vue d'ensemble des projets soutenus à l'annexe A5). Les résultats de l'analyse documentaire montrent que l'intégration des jeunes de toutes les couches de la population est une condition requise pour tous les projets d'encouragement de la participation politique au niveau fédéral (art. 10). Cette intégration n'est pas relevée de façon systématique ; il n'est donc possible d'évaluer la réalisation des objectifs que dans une mesure limitée. Cependant, les constats faits indiquent que l'intégration effective n'est pas toujours réalisée. Certains projets visent en outre des groupes cibles ayant particulièrement besoin d'encouragement. La majorité des projets mettent l'accent sur l'encouragement de la participation politique des jeunes. Par ailleurs, l'implication des enfants et des jeunes en situation de handicap ou la promotion de l'égalité entre les sexes sont moins souvent au centre des projets que des thèmes comme la migration ou le niveau de formation.

La participation politique est encouragée en priorité dans le cadre de la LEEJ, d'une part au moyen d'aides financières pour des projets visant à encourager la participation politique (art. 10), d'autre part par un soutien nettement plus fréquent à des activités qui visent l'intégration ou la participation politiques. D'autres pays favorisent la conciliation entre vie professionnelle et vie familiale ou incluent aussi les champs d'action « encouragement de la petite enfance » et « formation des parents ». Ces derniers ne sont pas pris en considération dans la LEEJ, car ils le sont, en Suisse, dans d'autres bases légales, programmes et mesures. C'est pourquoi la participation politique occupe une place importante dans cette loi. Étant donné que presque aucune étude scientifique n'a été menée à ce jour sur les effets de l'encouragement de la participation politique et que les

---

<sup>26</sup>Initiative parlementaire 17.412 Matthias Aebischer « Égalité des chances dès la naissance »

**chercheurs** qui se sont exprimés lors des ateliers d'experts ont aussi mis en doute les effets à long terme de cet encouragement, il serait bon d'étudier plus en profondeur, à l'avenir, les effets des activités soutenues.

#### 4.1.6 Aides financières pour des programmes cantonaux

Les programmes cantonaux (art. 26) ont servi au développement de la politique de l'enfance et de la jeunesse. Pour un petit quart des **interlocuteurs cantonaux** qui ont dit mettre en œuvre un programme cantonal (N = 27), il était encore trop tôt pour décrire une évolution, tandis que la majorité a pu présenter des développements concrets. Les programmes ont, d'une part, fait démarrer des travaux de fond tels que stratégies, plans d'action et lignes directrices ; d'autre part, ils ont permis d'élaborer des mesures concrètes d'encouragement de la mise en réseau, de la coordination et de la coopération au sein des cantons. Il en est résulté en maints endroits une sensibilisation aux questions de l'enfance et de la jeunesse ainsi qu'un renforcement de la politique de l'enfance et de la jeunesse.

La grande majorité (88 %) des interlocuteurs cantonaux ont répondu oui à la question de savoir s'ils estimaient durable le développement dans leur canton ; 12 % trouvent qu'il serait prématuré de se prononcer. Mais à la question de savoir comment la politique cantonale de l'enfance et de la jeunesse s'est développée dans leur canton à la suite du soutien financier apporté par la Confédération, presque tous ont répondu qu'il était encore trop tôt pour le dire. Les premiers programmes ne sont achevés que depuis peu. À l'heure actuelle, on ne dispose d'aucune information sur la manière dont les activités lancées ont poursuivi leur développement au terme d'un programme. Si l'OFAS en faisait le relevé, cela pourrait servir de base de décision pour des solutions susceptibles de prendre le relais.

#### 4.1.7 Inciter à l'échange d'informations et d'expériences

Les **interlocuteurs cantonaux** estiment que l'échange d'informations et d'expériences (art. 18) a été renforcé (cf. figure 14 ci-dessous). L'harmonisation entre les mesures de la Confédération et celles des cantons ainsi que la collaboration entre les cantons sont majoritairement jugées bonnes. Par contre, l'évaluation de l'harmonisation avec les communes est plutôt négative. Beaucoup indiquent aussi que la coopération entre Confédération, cantons, communes et organismes privés n'a pas été renforcée.

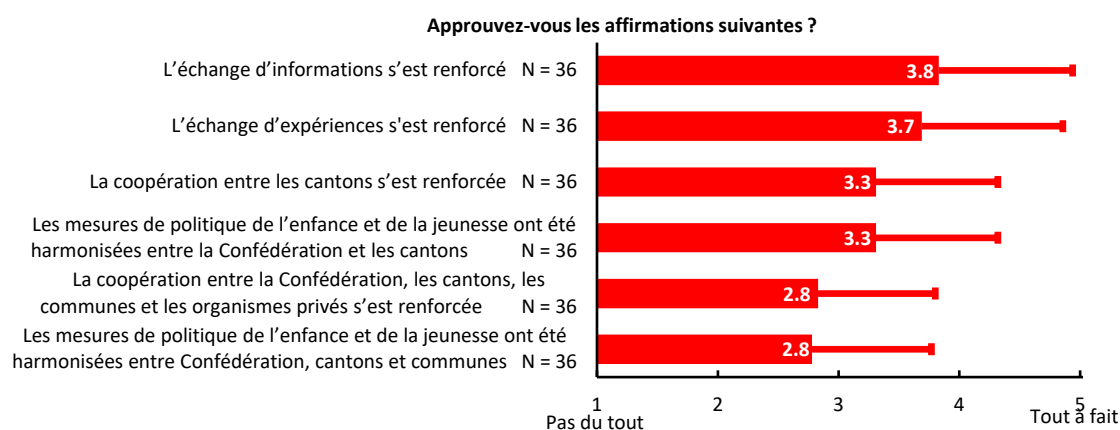


Figure 14 : Appréciation de la collaboration et des échanges

Lors des ateliers d'experts, les interlocuteurs cantonaux ont également affirmé que l'implication des communes était encore insuffisante. Cependant, de l'avis des participants, ce serait d'abord aux cantons d'agir, car la Confédération est partenaire des cantons et ceux-ci, pour leur part, sont partenaires des communes. La Confédération ne devrait donc pas trop intervenir directement auprès des communes, mais exercer une influence indirecte par le biais des cantons.

Les acteurs ne connaissent pas suffisamment les objectifs visés. Selon les **organismes** et les **interlocuteurs cantonaux**, une harmonisation mieux ciblée entre Confédération, cantons, communes et organisations non gouvernementales serait nécessaire. Les organismes et les interlocuteurs cantonaux ont également affirmé lors des ateliers d'experts qu'une harmonisation entre tous les acteurs ainsi qu'une orientation stratégique s'imposaient. Les participants ont exprimé le besoin qu'une telle orientation stratégique soit élaborée en collaboration avec tous les acteurs. Une stratégie exposant dans quelle direction l'encouragement de l'enfance et de la jeunesse doit se développer pourrait servir tant au pilotage du contenu qu'à la garantie de la qualité des activités.

#### 4.1.8 Renforcer la coordination au niveau fédéral

De la part des membres interrogés du **groupe de coordination de la Confédération**, l'évaluation de la coordination liée à la LEEJ est globalement positive. Selon eux, la coordination entre les services fédéraux concernés par la politique de l'enfance et de la jeunesse s'est améliorée, et l'on est parvenu à systématiser l'échange d'informations. Cette systématisation a apporté davantage de cohérence et d'efficacité dans les mesures de politique de l'enfance et de la jeunesse prises au niveau fédéral. Presque toutes les personnes interrogées jugent positivement le développement des compétences professionnelles dans ce domaine de la politique. Pour les **responsables au sein de l'OFAS**, la coordination évolue plutôt lentement, mais avec succès. Des connexions, par exemple en ce qui concerne les aides financières, ont été identifiées. Les avis exprimés sur ces développements lors des ateliers d'experts sont également positifs. Les représentants du groupe de coordination confirment qu'une coordination se fait et que l'OFAS prend cette tâche au sérieux. Ils relèvent toutefois que les objectifs du groupe ne sont pas suffisamment définis et qu'il faut des séances de coordination sur des thèmes spécifiques pour qu'il y ait réellement coordination et pas seulement un échange informel. Il a été proposé pour cela d'élaborer un agenda clair et d'obliger tous les services fédéraux à participer aux séances. Les représentants du groupe de coordination jugent aussi très utiles les sous-groupes comme en ont déjà été constitués quelques-uns, et ont proposé qu'il en soit formé davantage.

## 4.2 Réalisation des objectifs définis dans la loi (art. 2 ; effets à long terme)

### 4.2.1 Évaluation des effets du point de vue des acteurs

Dans l'ensemble, les acteurs estiment que la LEEJ a permis d'obtenir les effets visés. Par contre, ils ne s'accordent pas sur les aspects pour lesquels les effets ont pu être obtenus de la façon la plus marquée (cf. figure 15). Comme on le voit dans ce graphique, la plupart des **organismes** et des **interlocuteurs cantonaux** jugent que les effets visés par la LEEJ ont été obtenus. Les affirmations selon lesquelles la LEEJ a permis de renforcer la responsabilité personnelle et d'intégrer socialement les enfants et les jeunes sont largement approuvées. Globalement, les valeurs obtenues pour les organismes sont légèrement supérieures à celles relatives aux interlocuteurs cantonaux. Les membres interrogés du **groupe de coordination de la Confédération** jugent eux aussi que les objectifs visés par la LEEJ ont été atteints, surtout pour ce qui est de l'intégration sociale, culturelle et politique, un peu moins en ce qui concerne l'encouragement de la responsabilité vis-à-vis de la collectivité et du bien-être physique. Un service fédéral estime que l'objectif n'a pas été atteint s'agissant de l'encouragement du bien-être et de la responsabilité (personnelle). Les **responsables au sein de l'OFAS** qui ont été interrogés partent de l'idée que la LEEJ a plutôt contribué au bien-être et à la responsabilité personnelle, mais moins à l'intégration des enfants et des jeunes.

De l'avis des **spécialistes** et des **représentants de la CFEJ**, les effets concrets de la LEEJ ne sont pas encore clairement discernables. Mais sans encouragement, il ne pourrait selon eux pas non plus y avoir d'effets.



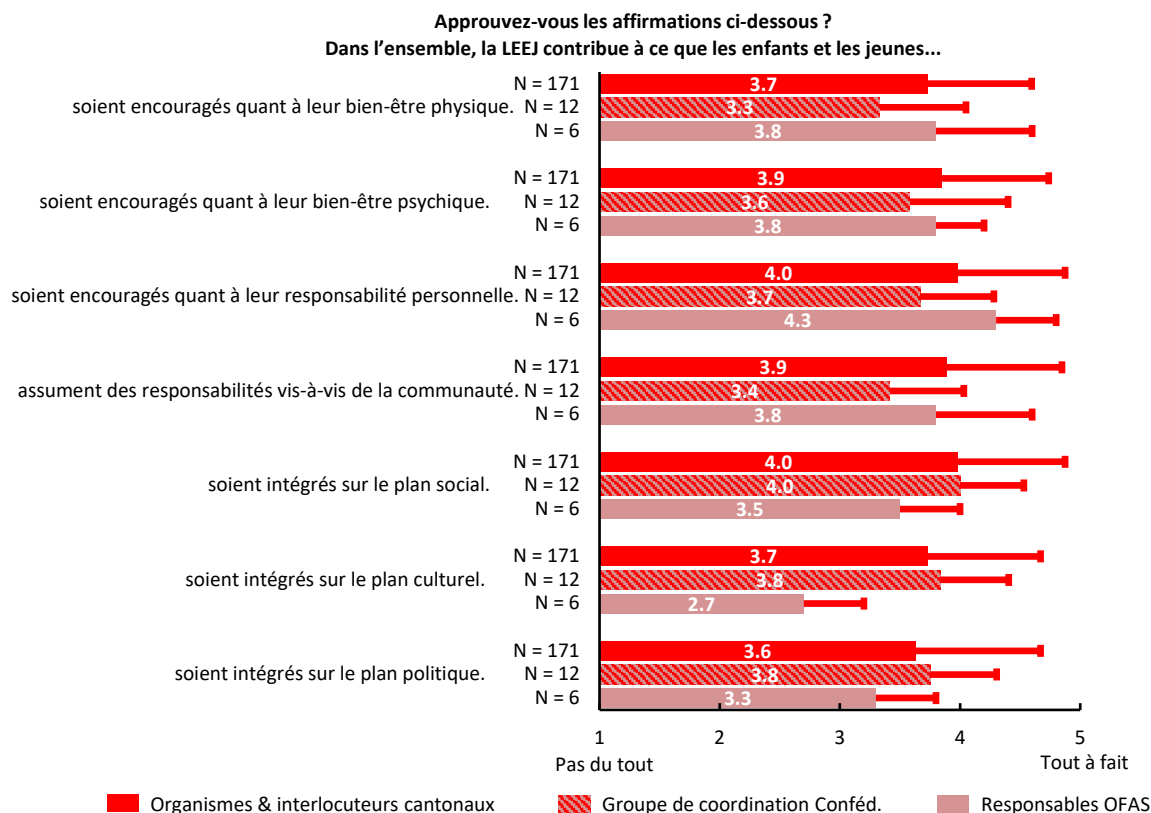


Figure 15 : Appréciation de l'obtention des effets visés sous les différents aspects

#### 4.2.2 Effets de la LEEJ du point de vue des chercheurs

De nombreuses études scientifiques ont mis en évidence les effets positifs des activités extrascolaires. Les effets positifs le plus souvent observés par les études consultées regardent les performances scolaires et le comportement social. Les variables qui influent le plus sur les effets positifs des activités extrascolaires sont soit propres aux mesures elles-mêmes (qualité du programme / taille du groupe), soit des caractéristiques des participants (capacité de concentration), soit d'ordre socioculturel (accès). La LEEJ favorise la qualité des activités en prescrivant des critères et des objectifs de qualité ou des concepts d'évaluation (cf. ch. 2.1.2). L'accent mis sur « les enfants et les jeunes ayant particulièrement besoin d'encouragement » correspond également aux résultats de la recherche, qui définissent l'accès aux mesures comme l'une des variables décisives pour qu'une mesure soit couronnée de succès. Les résultats confirment qu'il en va de même pour les variables socioculturelles et familiales. Par ailleurs, la LEEJ exige comme condition générale la garantie d'un accès non discriminatoire aux activités, ce qui, selon les constats scientifiques, est indispensable à la réussite d'un programme extrascolaire. Ces résultats invitent en fin de compte à approuver l'extension du groupe cible de la LEEJ aux enfants en âge de fréquenter l'école enfantine : il ressort en effet de la recherche bibliographique que les effets produits par les mesures d'encouragement sont plus marqués sur les élèves du primaire que sur ceux du secondaire.

Selon les **chercheurs** qui ont participé aux ateliers d'experts, l'effet obtenu dépend en fin de compte de la mise en œuvre, raison pour laquelle celle de la LEEJ devrait faire l'objet d'un suivi scientifique afin d'identifier, dans l'esprit d'une évaluation formative, le besoin de développement et les difficultés. Les chercheurs estiment aussi que des études longitudinales sont indispensables pour étudier les effets des activités soutenues. Enfin, il faudrait selon eux mettre des ressources à disposition pour faire évaluer les projets à valeur de modèle par des experts externes, afin que ces projets puissent s'établir et être transposés. C'est là pour eux le seul moyen

de garantir les effets à long terme. En outre, aux yeux des chercheurs, un effet durable présuppose aussi davantage de clarté sur le but et l'objet de la LEEJ ainsi que sur les attentes à l'égard des cantons et des communes. C'est ce qui ressort aussi de l'analyse documentaire. Quant à la manière de mesurer, par exemple, l'« intégration culturelle », il n'existe pas de critères clairs ou d'explications à ce sujet.

## 5 Conclusions et recommandations

La présente évaluation brosse de manière générale un tableau très positif de la conception, de l'application et des prestations de la LEEJ (cf. tableau récapitulatif ci-dessous).

Tableau 9 : Résumé et conclusions de l'évaluation

Niveaux d'évaluation et questions principales
<p><b>Niveau 1) Conception et application (bases légales et application de celles-ci par l'OFAS)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Les observations faites montrent clairement que les bases légales sont cohérentes et les dispositions, appropriées.</li> <li>• L'OFAS met en œuvre la LEEJ conformément aux bases légales.</li> <li>• La loi est approuvée par tous les acteurs.</li> </ul>
<p><b>Niveau 2) Prestations de la Confédération (notoriété, demande et moyens financiers)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• La LEEJ a contribué : <ul style="list-style-type: none"> <li>- à la mise sur pied de nouvelles offres d'activités extrascolaires destinées aux enfants et aux jeunes et au développement des activités existantes ;</li> <li>- à la mise en place, grâce à des aides financières, de programmes cantonaux de développement de la politique de l'enfance et de la jeunesse en fonction des besoins ;</li> <li>- au renforcement de l'échange d'informations et d'expériences entre la Confédération et les cantons ainsi qu'à l'amélioration de la coordination au niveau fédéral ;</li> <li>- à un début d'encouragement du développement des compétences.</li> </ul> </li> </ul>
<p><b>Niveau 3) Réalisation des objectifs formulés dans le message (effets à court et à moyen terme)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• La mise en œuvre vise à atteindre les objectifs formulés dans le message.</li> <li>• Des activités permettant d'atteindre ces objectifs ont été encouragées et des mesures en ce sens ont été poursuivies.</li> </ul>
<p><b>Niveau 4) Réalisation des objectifs définis dans la loi (art. 2 ; effets à long terme)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Selon les acteurs, la LEEJ contribue à l'obtention des effets visés.</li> <li>• Du point de vue des chercheurs, on ne peut rien dire des effets réels de la loi sans une évaluation scientifique de ceux-ci.</li> </ul>

L'évaluation permet de conclure que la mise en œuvre de la LEEJ est en très bonne voie. Ces dernières années, des améliorations appropriées ont déjà été apportées régulièrement. Mais la présente évaluation a aussi permis d'identifier un potentiel d'optimisation et des besoins existants. Les recommandations qui suivent ont été formulées dans l'optique de la mise en œuvre future de la LEEJ.

**Recommandation 1 : L'encouragement de l'enfance et de la jeunesse au niveau fédéral a connu une évolution positive depuis l'entrée en vigueur de la LEEJ. Il faudrait donc poursuivre l'application rigoureuse de la loi.**

L'évaluation montre que la conception et l'application ainsi que les prestations de la LEEJ sont appréciées de manière positive. En particulier, les organismes considèrent l'OFAS comme un interlocuteur compétent. Les bases sont cohérentes et les dispositions sont appropriées. L'OFAS verse les aides financières en se fondant sur les bases légales ; les adaptations apportées au fil du temps montrent que l'interprétation de ces bases est devenue de plus en plus rigoureuse. Cette tendance devrait être poursuivie. La LEEJ a permis de mettre en place de nouvelles offres d'activités extrascolaires pour les enfants et les jeunes, mais aussi de développer des activités existantes. L'OFAS se fonde aussi sur les bases légales pour mettre en œuvre les mesures d'encouragement de la collaboration et du développement des compétences, ce qui a contribué, ces dernières années, à renforcer l'échange d'informations et d'expériences entre la Confédération et les cantons, et à améliorer les échanges entre services fédéraux. Les premières étapes de concrétisation des bases légales concernant les mesures de participation à des organisations et de création d'organisations ainsi que de développement des compétences sont efficaces et devraient être poursuivies.

**Recommandation 2 : Ces dernières années, l’OFAS n’a cessé d’améliorer l’efficacité du traitement de l’octroi des aides financières. Il faudrait continuer à réduire la charge impliquée par la présentation des demandes et rendre les communications encore plus compréhensibles. Là où c’est possible, il faudrait également introduire davantage de standardisation au niveau du traitement.**

La mise en place du système FiVer, ainsi que de modèles pour le dépôt de demandes et le controlling, a contribué à améliorer l’efficacité du traitement de l’octroi des aides financières et à atteindre un degré de standardisation plus élevé. Un développement de FiVer ciblé et adapté aux besoins, tant au regard de la convivialité que de la fonctionnalité, est toutefois nécessaire pour atteindre les objectifs visés. Les exigences requises pour la présentation d’une demande et la charge de travail impliquée restent toutefois élevées, ce qui représente un obstacle de taille pour les organismes bénévoles et non professionnels. De plus, la communication entre l’OFAS et les organismes n’est pas toujours suffisamment claire. Dans la mesure du possible, les critères devraient être demandés de façon systématique et la saisie des prestations devrait être standardisée (par ex. potentiel intégrateur et préventif, groupe cible, âge des participants, besoin d’un encouragement particulier). Cela offrirait l’avantage de réduire le travail d’examen des demandes et rendrait possible une évaluation plus précise des prestations. Cela permettrait aussi d’encourager de façon plus ciblée le développement et le renforcement du potentiel intégrateur et préventif ainsi que l’extension du groupe cible.

**Recommandation 3 : Les critères d’octroi et de calcul des aides se révèlent appropriés. Certains présentent toutefois un potentiel d’optimisation du point de vue de la concrétisation ou de l’interprétation. L’OFAS devrait procéder à des adaptations ciblées de ces critères en se basant sur les résultats de l’évaluation.**

Les critères d’octroi et de calcul des aides sont ciblés et adaptés à chaque aide financière. Du point de vue des chercheurs, ils représentent un bon moyen de parvenir à garantir la qualité des activités. Selon les acteurs également, ils sont en général appropriés pour atteindre les objectifs de la LEEJ. La pratique actuelle a toutefois fait apparaître à plusieurs reprises un manque de clarté ou un besoin d’adaptation de certains critères. Cela s’impose moins au niveau de la conception qu’à celui de l’application. Autrement dit, la concrétisation et l’interprétation des critères définis doivent être revues. L’OFAS devrait tirer parti des résultats de l’évaluation pour procéder à des adaptations ciblées (cf. ch. 2.1.2). Les adaptations de critères qui constituent des conditions d’octroi pour diverses aides financières (par ex. participation) devraient s’appliquer de manière uniforme à toutes les aides concernées. Au vu de l’épuisement croissant des ressources disponibles, les adaptations qui incluent une extension du groupe cible ne sont pas indiquées en l’absence de moyens supplémentaires.

**Recommandation 4 : Il convient d’encourager et de relever de façon ciblée les activités proposées aux enfants en âge de fréquenter l’école enfantine. Il faudrait en outre garantir l’accès des enfants et des jeunes ayant particulièrement besoin d’encouragement aux activités soutenues.**

Dans l’ensemble, il est frappant de constater que les projets sont axés sur les adolescents et les jeunes adultes, et que les enfants constituent plus rarement le groupe cible des activités. Néanmoins, de premières démarches en vue d’une extension du groupe cible ont été accomplies, surtout au niveau des professionnels. Les offres destinées aux enfants en âge de fréquenter l’école enfantine devraient être encouragées de façon ciblée, car c’est quand les enfants et les jeunes ont accès le plus tôt possible aux activités extrascolaires que ces activités produisent un effet positif. De plus, pour que l’encouragement de l’enfance et de la jeunesse produise un effet positif, il faut qu’un accès libre aux activités soit garanti à tous les enfants et à tous les jeunes. Pour cela, il ne suffit pas d’adopter théoriquement un accès non discriminatoire, mais il faut prendre des mesures concrètes pour atteindre tous les enfants et tous les jeunes. Ce sont donc surtout les organismes qui sont appelés à agir à cet égard.

**Recommandation 5 : L’OFAS devrait revoir l’interprétation de la notion de projet à valeur de modèle et communiquer clairement ce qu’on entend par là au sens de la LEEJ. Il importe en outre que la mise en œuvre des projets soit suivie de plus près, surtout en ce qui concerne le transfert de connaissances et la transposition des projets. Il convient de communiquer activement ce que l’on sait sur les projets couronnés de succès et sur ceux qui le sont moins. Une évaluation continue des projets soutenus est indiquée afin d’identifier les projets à valeur de modèle susceptibles d’être transposés à d’autres contextes. Les cantons devraient informer les communes de la possibilité de bénéficier d’aides financières et accompagner la planification et la mise en œuvre de projets communaux.**

Les critères d’octroi et de calcul des aides, et l’interprétation des critères « approche innovante » et « d’importance nationale », représentent des obstacles importants à la mise en œuvre. Ces conditions nécessitent une nouvelle interprétation de la part de l’OFAS. Il importe de définir, dans la communication entre la Confédération, les cantons et les communes, de même qu’entre la Confédération et les organismes privés, ce que sont des formes innovantes, nouvelles et d’accès facile, et comment les activités extrascolaires destinées aux enfants et aux jeunes peuvent être développées. Les cantons pourraient aider les communes à déterminer le potentiel de développement de leurs activités dans ce domaine. Les projets devraient ensuite être mis en œuvre conjointement au moyen d’une coopération entre les trois niveaux – Confédération, cantons et communes – avec pour objectif de combler aussi les lacunes au niveau local.

Par ailleurs, l’OFAS devrait suivre plus activement les organismes privés dans la mise en œuvre de leurs projets à valeur de modèle et s’engager davantage pour le transfert des connaissances acquises grâce à ces projets, afin que ceux-ci puissent jouer un rôle pionnier dans le développement des activités extrascolaires destinées aux enfants et aux jeunes. Il faudrait pour cela que ces projets fassent l’objet d’une évaluation externe continue, afin de réunir des expériences et d’améliorer les projets futurs. Cela permettrait de recenser les effets obtenus et de garantir leur maintien à long terme. Mais cela suppose aussi que l’OFAS communique tant les succès que les échecs, car c’est seulement ainsi qu’un projet pourra servir de modèle. Pour être complet, le transfert de connaissances doit également comprendre la communication des projets rejetés. Pour toutes les aides financières, il serait bon d’accroître les efforts entrepris pour le transfert de connaissances.

**Recommandation 6 : L’élaboration d’une stratégie est recommandée afin d’obtenir une meilleure harmonisation des activités de tous les acteurs. Les objectifs et les priorités devraient être définis en collaboration avec les acteurs. Une stratégie formerait la base à partir de laquelle influencer sur le contenu des activités, garantir la qualité des activités et des mesures, et octroyer les ressources de façon ciblée.**

Les activités de la Confédération, des cantons, des communes et des organismes privés ne sont pas suffisamment coordonnées à ce jour, et le besoin d’une meilleure harmonisation des activités entre tous les acteurs se fait sentir. Influencer sur le contenu des activités n’est approprié que si les objectifs poursuivis sont définis clairement et de concert avec les acteurs. Concrètement, l’absence d’une stratégie a été déplorée à maintes reprises. Il faudrait que la garantie d’une « couverture de base » des activités extrascolaires destinées aux enfants et aux jeunes reste l’objectif central. Il importe de définir au préalable cette « couverture de base ». Il faudrait en outre définir clairement les thèmes qui devraient bénéficier d’un soutien spécifique dans l’esprit de la LEEJ (par ex. intégration, prévention, participation) et formuler des recommandations sur cette base. Cela implique aussi un transfert de connaissances sur les moyens d’atteindre les enfants et les jeunes par le biais d’activités. Les objectifs devraient être réexaminés régulièrement, avec une marge de manœuvre permettant de réagir rapidement aux nouveaux besoins. Un octroi ciblé des ressources s’impose, car le crédit disponible pour les aides financières tend de plus en plus à s’épuiser.

**Recommandation 7 : L’OFAS devrait renforcer l’échange d’informations et d’expériences entre tous les acteurs et faire connaître les objectifs de cet échange.**

L’échange d’informations et d’expériences entre l’OFAS, la CDAS et les cantons a été renforcé dans le contexte de la LEEJ. Concrètement, il faudrait énoncer encore plus clairement quels objectifs l’OFAS et les cantons poursuivent par l’échange et la coopération. L’échange vertical et horizontal entre tous les acteurs de la politique de l’enfance et de la jeunesse ne se fait pas encore dans une mesure suffisante, voire fait totalement défaut. Des mesures s’imposent ici. Pour favoriser les échanges entre organismes publics et organismes privés, l’OFAS devrait organiser des rencontres, gérer plus activement la plateforme électronique *www.politiqueenfance-jeunesse.ch* et mieux la faire connaître auprès de tous les acteurs.

**Recommandation 8 : La coordination au niveau fédéral devrait être renforcée en donnant aux séances un caractère plus contraignant et en ciblant davantage la mise en œuvre.**

Les mesures prises dans le cadre de la LEEJ ont permis d’améliorer la coordination ainsi que la collaboration entre les services fédéraux. Toutefois, les mesures prises pour renforcer la coordination au niveau fédéral (par ex. le groupe de coordination de la Confédération) ne sont pas connues de tous les services fédéraux, qui ne sont pas tous également impliqués. Les séances de coordination devraient devenir la plaque tournante de la mise en œuvre de mesures concrètes. Il serait important d’en augmenter le caractère contraignant. L’OFAS devrait toujours présenter un agenda auquel les participants devraient se préparer. Il faut pour cela que l’OFAS se dote d’une bonne stratégie de communication, proactive et axée sur les compétences, qui indique quels thèmes pourraient intéresser quels services fédéraux. De leur côté, les services fédéraux devraient participer activement aux séances et former des sous-groupes. Il faut davantage de sous-groupes impliquant des services fédéraux précis.

**Recommandation 9 : Afin d’optimiser l’application et le pilotage de la loi, et pour pouvoir se prononcer sur les effets à long terme de la LEEJ, il est recommandé de mettre en place un monitoring à long terme au sens d’une étude sur la longueur.**

De nombreuses études scientifiques ont mis en évidence les effets positifs des activités extrascolaires. Pour que la LEEJ produise un effet positif, il faut que l’accès libre aux activités et la qualité de l’offre soient garantis. Le critère de l’« accès non discriminatoire » et les dispositions relatives à la qualité des activités sont donc un bon moyen d’y parvenir. Les activités extrascolaires ont de fortes chances de produire des effets positifs si les enfants et les jeunes ont accès à ces activités le plus tôt possible. Une extension du groupe cible aux enfants en âge de fréquenter l’école infantine est donc très souhaitable et elle devrait être encouragée de façon encore plus ciblée. Les acteurs interrogés dans le cadre de l’évaluation ont jugé que la LEEJ était un instrument approprié pour l’encouragement de l’enfance et de la jeunesse par la Confédération. Selon eux, elle contribue à ce que les enfants et les jeunes soient grandement encouragés sous tous les aspects visés. Ils estiment que la LEEJ favorise surtout l’encouragement de la responsabilité individuelle et l’intégration sociale, alors que les effets en termes d’intégration culturelle et politique ainsi que de bien-être physique sont moins marqués. La présente évaluation n’a pu recueillir que des hypothèses sur les effets de la LEEJ, car on ne peut rien dire des effets réels sans une évaluation scientifique de ceux-ci. La mise en œuvre de la LEEJ devrait faire l’objet d’un suivi scientifique en vue d’identifier les mesures à prendre, dans l’esprit d’une évaluation formative. Une mise en œuvre effective devrait aussi comprendre le suivi des activités achevées, par exemple le soutien au développement des politiques cantonales de l’enfance et de la jeunesse. Des études sur une longue durée sont également nécessaires pour examiner les effets à long terme des activités soutenues en vertu de la LEEJ.

## Annexe

## A1) Motifs de rejet par type d'aides financières

Aide financière	Motifs de rejet	Fréquence
Art. 7, al. 1	Activité pas à l'échelle nationale	1
	Pas d'activité principale ou de programmes réguliers dans le domaine des activités extrascolaires / aucune activité dans ce domaine	1
	Pas de lien avec des organisations actives sur d'autres thèmes	1
Art. 7, al. 2	Orientation autre qu'au sens défini à l'al. 2 (prosélytisme)	38
	Aucune activité dans le domaine des activités extrascolaires / pas d'activité principale ou de programmes réguliers dans ce domaine	3
	Activité pas à l'échelle du pays ou d'une région linguistique	3
	Nombre de jours d'échange non atteint (50 pour les organisations spécialisées dans les échanges)	2
	But visé autre que l'encouragement de l'enfance et de la jeunesse au sens de l'art. 2 LEEJ (stages rémunérés)	2
	Nombre de membres non atteint (500 pour les organisations fondées sur l'adhésion)	1
	Nombre de jours de manifestation non atteint	1
	Documents manquants	1
	Demande présentée hors délai	1
	Pas d'activité régulière	1
	Enfants ne résidant pas en Suisse	1
Art. 9	Orientation autre qu'au sens défini à l'al. 2 (prosélytisme)	7
	Activité pas à l'échelle du pays ou d'une région linguistique	2
	Pas de fonction de direction au sens de la LEEJ (cours pour membres / personnel de terrain)	2
	Nombre de cours ou qualité du contenu pas convaincants	1
	Rapport entre le nombre de participants au cours et celui d'animateurs non respecté	1
Art. 8, al. 1, let. a	Situation financière excluant une aide financière (art. 7 et 14 LSU)	1
	Conditions « approche innovante » et « d'importance nationale » non remplies	30
	Il ne s'agit pas d'une activité réalisée une seule fois ou pour la première fois (activité régulière)	17
	Budget non conforme (contribution sollicitée excédant 50 % / dépenses non imputables)	8
	Besoin non prouvé de façon convaincante	7
	Projet non limité dans le temps (financement structurel)	5
	Transfert de connaissances non assuré	4
	Pas d'activité principale ou de programmes réguliers dans le domaine des activités extrascolaires / aucune activité dans ce domaine	3
	Absence ou insuffisance de concept d'évaluation / d'exposé de la manière dont les objectifs seront atteints / d'exigences en matière de qualité	2
	Groupe cible non conforme à la LEEJ (par ex. 0-4 ans)	2
	Pas de garantie d'un accès à l'activité égal pour tous sans discrimination	1
	Soutien financier par d'autres ressources du domaine enfance et jeunesse	1
	Enfants ne résidant pas en Suisse	1
Art. 8, al. 1, let. b	Activité non appropriée et ne pouvant pas être menée à bien au moindre coût et avec le minimum de formalités administratives (au sens de l'art. 7, let. a, LSU).	1
	Doute quant au fait que l'activité tienne compte de la protection de l'intégrité	1
	N'encourage pas la participation au sens de la LEEJ	5
	Il ne s'agit pas d'une activité réalisée une seule fois ou pour la première fois (activité régulière)	3
	Pas de garantie d'un accès à l'activité égal pour tous sans discrimination	2
	Contribution demandée supérieure à 50 %	1
	Absence ou insuffisance de concept d'évaluation / d'exposé de la manière dont les objectifs seront atteints / d'exigences en matière de qualité	1
	Pas d'activité principale ou de programmes réguliers dans le domaine des activités extrascolaires / aucune activité dans ce domaine	1
	But lucratif	1
	Art. 10	N'encourage pas la participation au sens de la LEEJ
Absence d'intégration des enfants et des jeunes ayant particulièrement besoin d'encouragement		2
Absence ou insuffisance de concept d'évaluation / d'exposé de la manière dont les objectifs seront atteints / d'exigences en matière de qualité		2
Projet non réalisé au niveau fédéral		1
But visé autre que l'encouragement de l'enfance et de la jeunesse au sens de l'art. 2 LEEJ		1
Art. 11 Communes	Projet non limité dans le temps (financement structurel) (fait partie des activités régulières)	1
	Conditions « approche innovante » et « d'importance nationale » non remplies	4
	Projet non limité dans le temps (financement structurel)	4
Art. 11 Cantons	Transfert de connaissances non assuré	1
	Conditions « approche innovante » et « d'importance nationale » non remplies	2
	Pas d'activité principale ou de programmes réguliers dans le domaine des activités extrascolaires / aucune activité dans ce domaine	1
	Projet non limité dans le temps (financement structurel)	1

## A2) Nombre de demandes acceptées et rejetées, par type d'aide financière, depuis 2013

Un accord contractuel portant sur des **aides financières régulières à des associations faitières et à des plateformes de coordination (art. 7, al. 1, LEEJ)** a été conclu pour la première période contractuelle (2014-2016) avec cinq organisations qui bénéficiaient entre 2011 et 2013 d'un tel accord pour des forfaits annuels en vertu de la LAJ. Une autre demande pour cette période a été rejetée. Deux nouveaux contrats de prestations ont été conclus pour la période contractuelle de 2015 à 2017. L'un des deux organismes concernés avait été soutenu au préalable (2013-2014) au moyen d'aides financières pour un projet pouvant servir de modèle (art. 8, al. 1, let. a, LEEJ). L'autre touchait auparavant, en 2014, des aides financières telles qu'allouées à des organisations particulières (art. 7, al. 2, LEEJ). En 2016, les organismes qui avaient déjà été soutenus en vertu de la LAJ en tant qu'associations faitières ont de nouveau présenté une demande d'accord contractuel. Quatre de ces demandes ont été acceptées, une a été rejetée. En outre, un organisme qui avait auparavant obtenu des aides financières de divers types (art. 7, al. 2, et 8, LEEJ) a présenté une demande, qui a été acceptée. En 2017, cinq associations faitières et deux plateformes de coordination ont obtenu des aides financières régulières, et deux organismes touchent depuis 2017, sur la base d'un contrat-cadre, des aides financières régulières pour associations faitières et plateformes de coordination.

Type d'aide financière	Aide financière LEEJ	Décision	2013		2014		2015		2016		2017	
			N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Aides financières régulières	Art. 7, al. 1	<b>Nombre TOTAL de demandes</b>	6	100	2	100	0	100	6	100	3	100
		Acceptées	5	83	2	100	0	-	5	83	3	100
		Rejetées	1	17	0	0	0	-	1	17	0	0
		<b>Contrats en cours</b>	5		5		7 (+2)		7		7 (-1/+1)	

Depuis l'entrée en vigueur de la LEEJ, 441 demandes en tout ont été présentées pour des **aides financières régulières à des organisations particulières (art. 7, al. 2, LEEJ)**. Le nombre de demandes par année est constant. Les demandes rejetées en 2013 l'ont été en raison du changement des conditions d'octroi lors du passage de la LAJ à la LEEJ. En 2014, une organisation confessionnelle qui jusqu'alors n'avait pas sollicité d'aide financière a présenté une demande. Une évaluation a alors été effectuée pour toutes les organisations confessionnelles (2014 : N = 26), avec pour résultat que les demandes de 20 organisations ont été rejetées. Parmi elles, treize ont présenté une nouvelle demande en 2015. Ces demandes ont elles aussi été rejetées. De plus, six autres demandes ont été rejetées durant ces deux années. Depuis lors, le nombre de rejets a baissé. En 2017, le taux d'acceptation est proche de 100 %.

Type d'aide financière	Aide financière LEEJ	Décision	2013		2014		2015		2016		2017	
			N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Aides financières régulières	Art. 7, al. 2	<b>Nombre TOTAL de demandes</b>	99	100	94	100	87	100	81	100	80	100
		Acceptées	93	94	70	74	72	83	77	95	79	99
		Rejetées	6	6	24	26	15	17	4	5	1	1

En 2012, 24 organisations ont encore obtenu des aides financières pour la formation de responsables d'activités de jeunesse en vertu de la LAJ. Cette même année, des accords contractuels portant sur des **aides financières pour la formation et le perfectionnement (art. 9 LEEJ)** ont été conclus avec 26 organisations pour la période de 2013 à 2016. 30 organisations au total avaient présenté une demande en 2012. Parmi les quatre demandes rejetées, trois avaient été présentées par des organisations qui avaient obtenu auparavant des aides financières pour la formation de responsables d'activités de jeunesse en vertu de la LAJ. Aucune demande de ce type n'a été présentée en 2013. En 2014 et 2015, trois nouveaux contrats ont été conclus et deux demandes ont été rejetées. En 2016, les organisations qui avaient conclu un accord contractuel pour la période de 2013 à 2016, ainsi que de nouvelles organisations, ont présenté des demandes pour la nouvelle période contractuelle. Sur ces 26 demandes, sept ont été rejetées. Ces rejets ont à voir avec l'évaluation des organisations



professionnelles effectuée pour les aides financières à des organisations particulières (art. 7, al. 2, LEEJ). Toutes les organisations (sauf quatre) qui ont conclu des accords contractuels pour des aides financières régulières pour la formation et le perfectionnement ont aussi présenté des demandes pour des aides financières régulières (art. 7 LEEJ). Depuis 2017, 19 accords contractuels de ce type sont en cours, et deux organismes touchent des aides financières régulières pour la formation et le perfectionnement sur la base d'un contrat-cadre.

Type d'aide financière	Aide financière LEEJ	Décision	2012		2013		2014		2015		2016		2017	
			N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Formation et perfectionnement	Art. 9	<b>Nombre TOTAL de demandes</b>	30	100	0	100	3	100	2	100	26	100	0	100
		Acceptées	26	87	0	-	2	67	1	50	19	73	0	-
		Rejetées	4	13	0	-	1	33	1	50	7	27	0	-
		<b>Contrats en cours</b>	(24)		26		26		29		28		21	

En ce qui concerne les **aides financières pour des projets à valeur de modèle portés par des organismes privés (art. 8, al. 1, let. a)**, le nombre de demandes a nettement diminué depuis l'entrée en vigueur de la LEEJ. De plus, toutes les demandes avaient encore été acceptées en 2013 (taux d'acceptation 100 %), alors qu'en 2014 et 2015, ce taux n'était plus que de 17 et 31 % respectivement. On peut en déduire que l'interprétation des dispositions relatives à ces aides financières et celle des conditions d'octroi sont devenues plus restrictives lors de l'application des bases légales en 2013 et 2014. En 2016 et 2017, le nombre de demandes acceptées a de nouveau dépassé celui des rejets.

Type d'aide financière	Aide financière LEEJ	Décision	2013		2014		2015		2016		2017	
			N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Projets	Art. 8, al. 1, let. a	<b>Nombre TOTAL de demandes</b>	21	100	23	100	12	100	10	100	4	100
		Acceptées	21	100	4	17	3	25	6	60	3	75
		Rejetées	0	0	19	83	9	75	4	40	1	25

Pour ce qui est des **aides financières pour des projets favorisant la participation** sollicitées par des **organismes privés (art. 8, al. 1, let. b)**, le nombre de demandes oscille entre cinq et neuf par année. Le nombre de demandes rejetées reste de deux par année depuis 2014. De 2013 à 2017, quatre demandes au total ont été renvoyées pour remaniement<sup>27</sup>. Parmi celles-ci, deux avaient été présentées pour des projets à valeur de modèle et renvoyées en 2014, et une pour un projet favorisant la participation, renvoyée en 2015. Ces renvois n'ont pas été suivis d'une nouvelle demande.

Type d'aide financière	Aide financière LEEJ	Décision	2013		2014		2015		2016		2017	
			N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Projets	Art. 8, al. 1, let. b	<b>Nombre TOTAL de demandes</b>	6	100	6	100	7	100	9	100	5	100
		Acceptées	6	100	4	67	5	71	7	78	3	60
		Rejetées	0	0	2	33	2	29	2	22	2	40

Deux demandes par année au minimum et six au maximum portant sur des **aides financières pour des projets visant à encourager la participation politique des jeunes au niveau fédéral (art. 10)** ont été présentées de 2013 à 2017. Le taux d'acceptation variait entre 50 et 100 %. Parmi ces demandes, une a été renvoyée pour remaniement et présentée de nouveau en tant que nouveau projet, lequel a toutefois été refusé.

Type d'aide financière	Aide financière LEEJ	Décision	2013		2014		2015		2016		2017	
			N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Projets	Art. 10	<b>Nombre TOTAL de demandes</b>	4	100	3	100	4	100	6	100	2	100
		Acceptées	4	100	2	67	2	50	5	83	2	100
		Rejetées	0	0	1	33	2	50	1	17	0	0

<sup>27</sup> Concernant les demandes pour des projets, des informations relatives au remaniement ne se trouvent dans FiVer qu'à partir de 2014, celles-ci n'étant traitées dans le système électronique de gestion des aides financières que depuis 2014 ; les projets ayant démarré plus tôt y ont été transférés ultérieurement.

En 2013, aucune commune n'avait encore sollicité d'**aides financières pour des projets à valeur de modèle portés par des organismes publics (art. 11)**. Depuis lors, sept demandes ont été présentées, dont trois ont été acceptées et quatre refusées.

Type d'aide financière	Aide financière LEEJ	Décision	2013		2014		2015		2016		2017	
			N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Projets	Art. 11 Communes	<b>Nombre TOTAL de demandes</b>	0	100	2	100	3	100	1	100	1	100
		Acceptées	0	-	1	50	1	33	1	100	0	0
		Rejetées	0	-	1	50	2	67	0	0	1	100

En ce qui concerne les cantons, deux demandes d'**aides financières pour des projets à valeur de modèle portés par des organismes publics (art. 11)** avaient déjà été présentées en 2013, et acceptées. Sur les six demandes présentées en tout, quatre ont été acceptées et deux rejetées. Comme, certaines années, une seule demande a été présentée, le taux d'acceptation minimal est de 0 % et le taux maximal, de 100 %. Aucune demande d'aide financière pour des projets à valeur de modèle présentée par un canton ou une commune n'a été renvoyée pour remaniement.

Type d'aide financière	Aide financière LEEJ	Décision	2013		2014		2015		2016		2017	
			N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Projets	Art. 11 Cantons	<b>Nombre TOTAL de demandes</b>	2	100	2	100	0	100	1	100	1	100
		Acceptées	2	100	1	50	0	-	0	0	1	100
		Rejetées	0	0	1	50	0	-	1	100	0	0

### A3) Mise en œuvre de projets à valeur de modèle portés par des organismes privés (art. 8, al. 1, let. a)

#### Organismes (de A à Z), période contractuelle, nom du projet

##### Projets approuvés

##### Association faitière suisse pour l'animation jeunesse en milieu ouvert (AFAJ)

- 2013-2015 – Étude de faisabilité : gestion complète des connaissances dans l'encouragement de l'enfance et de la jeunesse au moyen d'une plateforme en open source
- 2013-2015 – Projet pilote : application d'une grille de critères de qualité pour l'élaboration d'un instrument de développement de la qualité dans l'animation enfance et jeunesse en milieu ouvert
- 2017-2020 – Projet Animation enfance et jeunesse dans toutes les régions linguistiques de Suisse

##### Association FriTime

- 2015-2018 – « Petit mais costaud ! »

##### Association Kairos

- 2016-2020 – Projet OTOP

##### Association Risques

- 2013-2016 – Projections et Paroles, projections de documentaires suivis d'un espace de parole pour, par et avec les jeunes

##### Blauring & Jungwacht, Littau

- 2013 – Solaranlage Jungwacht Blauring Littau

##### Comité suisse pour l'UNICEF

- 2014 – Droit des enfants et des jeunes d'être entendus dans les procédures civiles

##### Conseil suisse des activités de jeunesse (CSAJ)

- 2013-2015 – Analyse des besoins : participation des jeunes en Suisse
- 2013-2015 – Varietà – Centre de compétences sur l'ouverture interculturelle

##### Euforia Europeans United for Informed Action

- 2016-2019 – Impact Career Academy

##### Fachstelle JUMPPS

- 2016-2018 – Echt stark, Mann!

##### Fanarbeit Suisse (FaCH)

- 2013-2014 – Conception de Fanarbeit Suisse

##### Fédération suisse des parlements des jeunes (FSPJ)

- 2013-2016 – Engage.ch (auparavant Scoop It 2.0)
- 2014-2015 – Guide pour une campagne de mobilisation des jeunes

##### Fondation Dialogue

- 2013-2015 – Campus pour la démocratie – Évaluation des besoins et conception du projet
- 2015-2016 – Lancement de Campus pour la démocratie – Mise en place d'une structure partenariale en milieu scolaire et extrascolaire pour le projet
- 2015-2020 – Affirmation de Campus pour la démocratie en tant que plateforme nationale pour l'éducation à la citoyenneté et à la participation politique

##### Groupe suisse pour les régions de montagne (SAB)

- 2015-2018 – Label « Commune de montagne – La jeunesse, notre avenir »

##### Infoclic.ch – Promotion de l'enfance et de la jeunesse en Suisse

- 2013-2015 – Open Source – Intégration des jeunes par l'amélioration des accès aux associations et/ou aux structures de type associatif

##### Invisible Experience (LGBT)

- 2014-2015 – Faire des actions de LGBT Youth Suisse un modèle de multiplication d'impact
- 2016-2020 – Hackathon de l'inclusion du genre et de la diversité

##### Kompetenzzentrum Kind, Jugend, Familie KJF Stiftung Jugendsozialwerk Blaues Kreuz BL

- 2013-2018 – Get it real Jugendcoaching - systematisch motivieren - zielorientiert fördern

##### La Lanterne Magique

- 2016-2019 – La Petite Lanterne

##### Okaj - Kantonale Kinder- und Jugendförderung Zürich

- 2013-2014 – Étude de faisabilité pour un projet régional à valeur de modèle (région Glattal ZH) sur le thème de la participation et de la formation politique des enfants et des jeunes
- 2013-2017 – Intégration des enfants et des jeunes défavorisés sur le plan culturel dans les associations de jeunesse et coopération entre ces associations et l'animation jeunesse en milieu ouvert

##### Plan International Suisse

- 2016-2019 – Modèle : Nous avons notre mot à dire !

##### Pro Juventute

- 2018-2021 – Faire des espaces extérieurs des EMS des espaces de jeu et de liberté

##### Pro Juventute Berne

- 2017-2020 – Pro Juventute MitSpielplatz

##### RADIX – Fondation suisse pour la santé

- 2013-2017 – Communities That Care - projet pilote CTC pour la Suisse alémanique
- 2017-2021 – «Prävention und Gesundheitsförderung wirkt!» («PGF wirkt!»)

##### Tüfteln.ch – Plateforme de coordination des laboratoires de bricolage en Suisse

- 2013-2016 – Tinker Team

##### Unions chrétiennes suisses

- 2013-2018 – Projet innovant des Unions chrétiennes suisses

##### Verein AGJP Arbeitsgemeinschaft Jugendprojekte

- 2013-2017 – Jugendinfo Winterthur - mit Jugendlichen zum Kompetenzzentrum für die Nutzung neuer Medien!

##### Verein Blindspot

- 2013-2017 – Travail de réseautage

##### Verein Robi Olten

- 2015-2017 – GenerationenWerken

##### Verein Worldshop

- 2013 – Romeo und Julia sind tot: wir brauchen neue Helden!

**Organismes (de A à Z), date du rejet, nom du projet****Projets refusés (ou renvoyés pour remaniement)****Association Le Bonheur des Touptis**

2014 – Le Bonheur des Touptis

**Association Pro Juventute Arc jurassien**

2016 – Campagne de prévention du suicide auprès des jeunes du canton de Neuchâtel

**Association Radio Ouistiti**

2014 – Radio Ouistiti

**Ausbildungs- und Tagungszentrum Bienenberg**

2015 – Festival of Hope

**Comité suisse pour l'UNICEF**

2014 (renvoyé) – Faire entendre la voix des enfants et des jeunes

2015 – Guide pour le développement de villes et de communes amies des enfants

**Dachverband Jugendarbeit GR**

2014 – JugendMobil - Projet itinérant d'encouragement de la jeunesse aux Grisons

**edyoucare, service international de prévention de la violence, d'intervention de crise et d'accompagnement dans le deuil**

2014 – bodyguard - application utile pour adolescents

**Fédération suisse des parlements des jeunes (FSPJ)**

2016 – Étude sur l'engagement bénévole et politique des jeunes

**Gruppo Ri-show**

2014 (renvoyé) – Casa delle Culture e del Tempo Libero (phase de plateforme virtuelle et lancement des activités)

**Infoclic.ch – Promotion de l'enfance et de la jeunesse en Suisse**

2014 – ProjekDeal - Pour les jeunes ayant des idées de projet

**Jungwacht & Blauring, BS-BL**

2014 – Intégration des enfants et des jeunes issus de l'immigration dans l'organisation existante

**myclimate**

2015 – Cloud Club

**Okaj - Kantonale Kinder- und Jugendförderung Zürich**

2014 – JUGENDarbeitZHmorge - Plateforme d'échange de l'encouragement de l'enfance et de la jeunesse dans le canton de Zurich

2014 – PEER - Persönlicher Erfolg dank breiter Berufswahl (titre de travail)

2014 – Diffusion de bourses de petits jobs dans le canton de Zurich

2015 – Manuel de processus pour le monitoring et le développement de l'encouragement cantonal de l'enfance et de la jeunesse

**Ökozentrum**

2014 – Ideen-Koffer Nachhaltiger Konsum Jugendarbeit

**Parlement européen des jeunes Suisse**2015 – 83<sup>e</sup> session internationale du Parlement européen des jeunes (Laax 2016)**Portugiesischer Verein Nidwalden**

2016 – Pilotprojekt Unternehmerische Köpfe

**Pro Juventute**

2015 – Mise sur pied du conseil peer to peer

**reach - research and technology in switzerland**

2014 – reach out to society - pour des solutions scientifiques aux problèmes sociétaux

**Rock Your Life**

2015 – Extension et adaptation du programme de mentorat ROCK YOUR LIFE! Suisse après la phase pilote

**Schtifti Foundation**

2014 – GORILLA Green

**Soential AG**

2017 – Projet interactif et plateforme d'engagement pour des projets enfance et jeunesse

**Stimme Q**

2014 – Exposition itinérante « Die Entdeckung der Welt »

**Superar Suisse**

2014 – Superar Suisse

**Swiss Union of Jewish Students c/o SIG**

2014 – SUJS' NETWORKING EVENT

**Verband der offenen Kinder- und Jugendarbeit im Kanton Bern voja**

2014 – Jobs4teens

**Verein Bioterra/Verein Raumfang**

2016 – Fussballtreff

**Verein LEBE!**

2014 – Projet pilote [M25] Suisse

**Verein mondopoly**

2014 – mondopoly@

**Verein Three Coins**

2015 – Jugendliche &amp; ihr Umgang mit Geld – programme de formation innovant basé sur le comportement pour apprendre aux jeunes à gérer leur argent

**Young Challenge Action**

2014 – Expomobile

**Youth for Understanding Suisse**

2015 – Développement de structures volontaires en Romandie

## A4) Mise en œuvre de projets à valeur de modèle portés par des organismes publics (art. 11)

### Canton et ville/commune, période contractuelle, nom du projet

#### Projets approuvés

##### Commune de Grabs

2015-2017 – Cyberparticipation des enfants et des jeunes

##### Service de la Jeunesse Moutier

2015-2017 – Prévention routière 2015

2016-2017 – Projet participatif de création d'un espace jeunes à la Bibliothèque municipale de Moutier

##### Canton du Valais

2013-2017 – Développement des activités extrascolaires dans les vallées latérales et les espaces ruraux du Valais romand

##### Cantons de Bâle-Ville, de Zurich et de Zoug et ville d'Aarau

2013-2017 – Création et expérimentation d'un manuel de processus pour déterminer le bien-être des enfants par des entretiens systématiques

##### État de Genève

2015-2017 – Accueil à journée continue pour les adolescent-e-s du cycle d'orientation – projet pilote

##### Direction de la police et des affaires militaires du canton de Berne (POM)

2017-2020 – Des enfants aident des enfants avec des histoires, dans le cadre des interventions contre la violence domestique

#### Projets refusés

##### Commune d'Egg

2014 – Weiterentwicklung Gemeinwesen, Bildungslandschaft (développement communautaire, paysage éducatif)

##### Commune de Chiasso

2015 – Servizio operatori di prossimità Regionale (service régional d'agents de proximité au Mendrisiotto)

##### Verein Kinder- und Jugendarbeit Arbon

2015 – Respektstadt Arbon 2014-2016

##### Ville d'Yverdon-les-Bains

2017 – AlternatYv Festival 2017

##### Canton du Jura - Bureau de l'égalité entre femmes et hommes

2014 – Valorisation des métiers techniques au féminin

##### Canton du Jura

2016 – Carte Avantages Jeunes – Edition

## A5) Projets visant à encourager la participation politique des jeunes au niveau fédéral (art. 10)

### Organismes, période contractuelle, nom du projet

#### Projets approuvés

##### Conseil suisse des activités de jeunesse (CSAJ)

2013-2014 – Session fédérale des jeunes

2013-2014 – Speak out!

2014-2016 – Session fédérale des jeunes

2015-2016 – Speak out!

2016-Speak out!

2016-Speak out! Sans-Papiers

##### Fédération suisse des parlements des jeunes (FSPJ)

2013-2014 – Easyvote

2015-2016 – Élections fédérales 2015

2016 – easyvote digital

2016 – Change la Suisse !

##### Vimentis

2013-2014 – Projet Jeunes-Citoyens

##### Radio Kanal K

2015 – B-B-B-Bündnerfleisch

##### Lobby suisse de l'enfant

2016-2017 – Conférence nationale des enfants

##### Parlement européen des jeunes Suisse

2017 – 21<sup>e</sup> Conférence nationale de sélection du Parlement européen Suisse

##### Fondation Village d'enfants Pestalozzi

2017-2018 – Conférence des enfants 2017

#### Projets refusés

##### Vimentis

2014 (renvoyé) – Projet pilote d'encouragement de la participation politique

2014 – Projet Jeunes-Citoyens

2015 – Projet Jeunes-Citoyens

##### Jeunes Verts Suisse

2015 – Stopper le mitage – pour un développement durable du milieu bâti (initiative contre le mitage)

##### Radio Kanal K

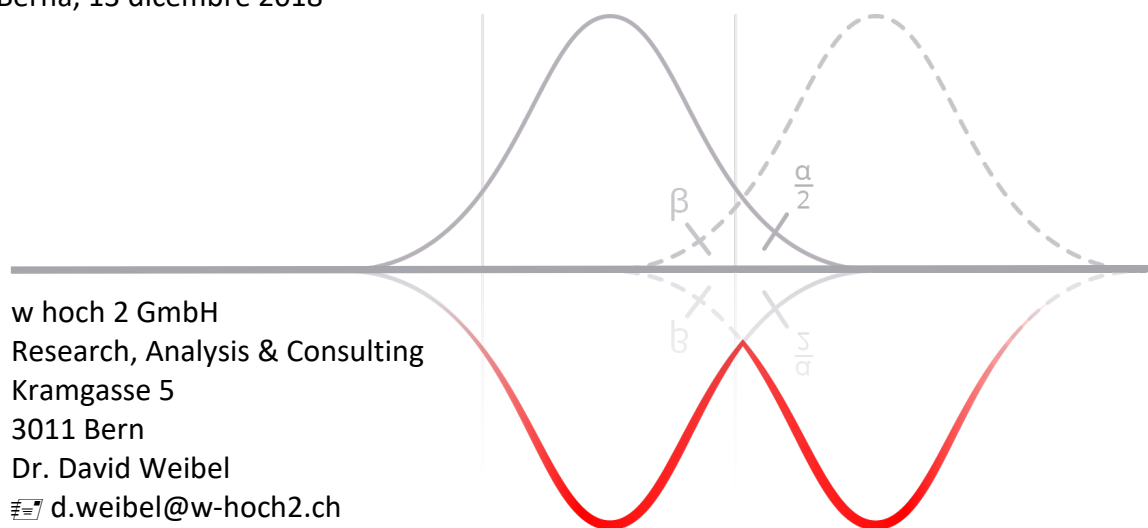
2016 – RadioAktiv - Spaltet Meinungen



## Valutazione della legge sulla promozione delle attività giovanili extrascolastiche (LPAG)

### Rapporto breve

Berna, 13 dicembre 2018



w hoch 2 GmbH  
Research, Analysis & Consulting  
Kramgasse 5  
3011 Bern  
Dr. David Weibel  
✉ d.weibel@w-hoch2.ch  
Christa Schär  
✉ c.schaer@w-hoch2.ch  
☎ +41 31 558 58 63  
www.w-hoch2.ch





## 1 Introduzione

### 1.1 Contesto

La legge del 30 settembre 2011<sup>1</sup> sulla promozione delle attività giovanili extrascolastiche (LPAG) permette alla Confederazione di concedere aiuti finanziari e di creare le basi per la collaborazione e lo sviluppo delle competenze dei vari attori coinvolti nella politica dell'infanzia e della gioventù. L'obiettivo principale di tutte le attività deve essere il benessere dei bambini e dei giovani. La legge e la relativa ordinanza (ordinanza del 17 ottobre 2012<sup>2</sup> sulla promozione delle attività giovanili extrascolastiche, OPAG) sono entrate in vigore il 1° gennaio 2013 in sostituzione della precedente legge sulle attività giovanili (LAG). L'attuazione della LPAG è di competenza dell'Ufficio federale delle assicurazioni sociali (UFAS).

Dalla legge deriva l'incarico di valutarla a scadenze regolari; secondo il relativo messaggio<sup>3</sup>, inoltre, va sottoposto al Consiglio federale un rapporto di valutazione sugli effetti degli aiuti finanziari concessi e delle misure adottate. L'UFAS ha quindi incaricato l'istituto di ricerca w hoch 2 GmbH di verificare l'adeguatezza, l'efficacia e l'economicità degli aiuti finanziari e delle misure in virtù della LPAG, al fine di fornire un giudizio indipendente in merito alla sua concezione e attuazione nonché al raggiungimento degli obiettivi. Nel presente breve rapporto sono illustrati i risultati principali e le raccomandazioni formulate su questa base<sup>4</sup>.

### 1.2 La legge sulla promozione delle attività giovanili extrascolastiche (LPAG)

Con la promozione delle attività extrascolastiche, la Confederazione intende creare condizioni quadro idonee a favorire il benessere psicofisico dei bambini e dei giovani, aiutarli a divenire persone capaci di assumersi le proprie responsabilità a livello personale e sociale nonché promuovere la loro integrazione a livello sociale, culturale e politico.

Con la nuova legge sulle attività giovanili extrascolastiche e la relativa nuova ordinanza, la promozione delle attività giovanili extrascolastiche è stata adeguata alle mutate condizioni quadro sociali ed economiche; ora si tratta di estenderla ai bambini della scuola dell'infanzia. Il sistema degli aiuti finanziari per la promozione delle attività giovanili extrascolastiche, dimostratosi fundamentalmente valido, è stato portato avanti, seppur prevedendo un potenziamento della subordinazione ai contenuti delle attività. Con la LPAG la Confederazione mira a rafforzare il potenziale integrativo e preventivo nonché ad ampliare le forme di attività giovanili extrascolastiche aperte e innovative. Essa intende inoltre promuovere maggiormente la partecipazione politica a livello federale di bambini e giovani di ogni estrazione sociale, sostenere i Cantoni nel fondare e nello sviluppare la loro politica dell'infanzia e della gioventù nonché rafforzare lo scambio di informazioni e di esperienze e la collaborazione con gli attori operanti nel settore della politica dell'infanzia e della gioventù.

In seguito all'entrata in vigore della LPAG, il sistema di attribuzione degli aiuti finanziari è stato semplificato con l'introduzione di un sistema di gestione finanziaria online (FiVer) volto a ridurre l'onere per l'inoltro e il trattamento delle richieste. A ciò si aggiunge l'allestimento di una piattaforma elettronica ([www.politicainfanziagioventu.ch](http://www.politicainfanziagioventu.ch)), al fine di garantire una panoramica delle attività in questo settore.

---

<sup>1</sup> Assemblea federale della Confederazione Svizzera, Legge federale del 30 settembre 2011 sulla promozione delle attività extrascolastiche di fanciulli e giovani (Legge sulla promozione delle attività extrascolastiche, LPAG), Berna 2013.

<sup>2</sup> Assemblea federale della Confederazione Svizzera, Ordinanza del 17 ottobre 2012 sulla promozione delle attività giovanili extrascolastiche (Ordinanza sulla promozione delle attività giovanili extrascolastiche, OPAG), Berna 2013.

<sup>3</sup> Consiglio federale, Messaggio concernente la legge federale sulla promozione delle attività extrascolastiche di fanciulli e giovani (Legge sulla promozione delle attività giovanili extrascolastiche, LPAG), Berna, FF 2010 5591.

<sup>4</sup> Per una presentazione dettagliata del metodo e dei risultati della valutazione si rinvia al rapporto finale sulla valutazione (in tedesco): Bundesamt für Sozialversicherungen (2019): Beiträge zur Sozialen Sicherheit, Forschungsbericht 1/19; Berna.

### 1.3 Oggetto della valutazione e questioni trattate

La valutazione aveva per oggetto gli aiuti finanziari previsti in virtù della LPAG e le misure per la promozione della collaborazione e dello sviluppo delle competenze. La tabella 1 illustra sinteticamente le disposizioni relative agli aiuti finanziari e alle misure nonché i diversi attori interessati.

Tabella 1 – Aiuti finanziari e misure della LPAG e attori interessati

Aiuti finanziari	Misure
<b>Istituzioni private (organizzazioni non statali)</b>	<b>Cantoni e attori operanti nella politica dell'infanzia e della gioventù</b>
<p><i>Aiuti finanziari regolari</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Art. 7 cpv. 1 LPAG: gestione delle strutture e attività regolari di associazioni mantello e piattaforme di coordinamento</li> <li>• Art. 7 cpv. 2 LPAG: gestione delle strutture e attività regolari di singole organizzazioni</li> <li>• Art. 9 LPAG: formazione e formazione continua</li> </ul> <p><i>Aiuti finanziari per progetti</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Art. 8 cpv. 1 lett. a LPAG: progetti d'importanza nazionale che fungono da modello</li> <li>• Art. 8 cpv. 1 lett. b LPAG: progetti d'importanza nazionale che favoriscono la partecipazione attiva dei giovani</li> <li>• Art. 10 LPAG: attuazione di progetti destinati a promuovere la partecipazione politica dei giovani a livello federale</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Art. 18 LPAG: promozione dello scambio di informazioni e di esperienze tra Confederazione e Cantoni nonché tra specialisti della politica dell'infanzia e della gioventù</li> </ul> <p><b>Servizi federali coinvolti nella politica dell'infanzia e della gioventù</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Art. 20 LPAG: promozione del coordinamento a livello federale</li> </ul> <p><b>Organizzazioni statali e non</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Art. 19 LPAG: partecipazione a organizzazioni e costituzione di organizzazioni</li> <li>• Art. 21 LPAG: promozione dello sviluppo delle competenze</li> </ul>
<b>Istituzioni pubbliche (Comuni / Cantoni)</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Art. 11 LPAG: progetti d'importanza nazionale che fungono da modello</li> <li>• Art. 26 LPAG: fondazione e sviluppo della politica dell'infanzia e della gioventù (programmi cantonali)</li> </ul>	

Lo scopo della valutazione era di giudicare l'adeguatezza, l'efficacia e l'economicità in relazione a quattro aspetti, sinteticamente illustrati, insieme alle principali questioni trattate, nella tabella 2.

Tabella 2 – Aspetti e questioni principali della valutazione

Aspetti e questioni principali della valutazione
<p><b>Aspetto 1) Concezione e attuazione (basi e loro applicazione da parte dell'UFAS)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Le disposizioni concernenti i criteri di promozione e le basi di calcolo contenute nell'OPAG, nelle direttive, nei documenti programmatici e nelle basi per la valutazione sono adeguate al raggiungimento degli obiettivi materiali della LPAG? Vengono concretizzate in modo coerente?</li> <li>• Come sono giudicati i criteri di promozione e le basi di calcolo da parte dei richiedenti? Come vengono applicati dall'UFAS?</li> <li>• La procedura di erogazione degli aiuti finanziari è adeguata ed efficiente? Com'è giudicata dai richiedenti?</li> <li>• Come sono giudicate l'attuazione e le misure per la promozione della collaborazione e dello sviluppo delle competenze da parte degli attori operanti nel settore della politica dell'infanzia e della gioventù?</li> <li>• È opportuna un'ottimizzazione? Vi sono esigenze a cui la LPAG non risponde?</li> </ul>
<p><b>Aspetto 2) Prestazioni della Confederazione (notorietà, domanda, risorse finanziarie)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Gli aiuti finanziari e le misure sono noti ai rispettivi gruppi di destinatari? Dall'entrata in vigore della legge, come si sono sviluppati gli aiuti finanziari concessi dalla Confederazione?</li> <li>• Vi è stata domanda da parte dei rispettivi gruppi di destinatari? Come si spiega l'elevato o l'esiguo numero di richieste per i diversi tipi di aiuti finanziari?</li> <li>• I contributi accordati sono sufficienti per realizzare le attività sostenute? Sono necessari nella misura dell'importo stabilito?</li> <li>• Le risorse finanziarie per ciascun tipo di aiuti finanziari sono sufficienti? È necessario adeguare la ripartizione delle risorse finanziarie in base agli aiuti finanziari o aumentare il credito complessivo?</li> <li>• Come si è svolta finora l'attuazione delle misure previste nella LPAG per la promozione della collaborazione e dello sviluppo delle competenze?</li> </ul>
<p><b>Aspetto 3) Raggiungimento degli obiettivi formulati nel messaggio (effetti a breve e medio termine)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• In che misura gli obiettivi perseguiti con la LPAG sono condivisi dagli attori della politica dell'infanzia e della gioventù?</li> <li>• È stato possibile ottenere gli effetti (a breve e medio termine) auspicati (obiettivi formulati nel messaggio sulla LPAG)? (v. cap. 1.2)</li> </ul>
<p><b>Aspetto 4) Raggiungimento degli obiettivi secondo lo scopo della legge (effetti a lungo termine)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• In che misura, dal punto di vista degli specialisti, la LPAG contribuisce a favorire il benessere psicofisico dei bambini e dei giovani, ad aiutarli a divenire persone capaci di assumersi le proprie responsabilità a livello personale e sociale nonché a consentire la loro integrazione a livello sociale, culturale e politico?</li> <li>• Gli effetti (a lungo termine) previsti dalla LPAG sono stati ottenuti e, se del caso, come si presentano?</li> </ul>

### 1.4 Impostazione della valutazione

Per rispondere alle questioni poste si è proceduto con un approccio empirico articolato in più fasi, sinteticamente illustrate nella tabella 3.

Tabella 3 – Approccio empirico all’oggetto della valutazione

		Fasi empiriche				
		Fase 1 Analisi della letteratura scientifica Esame approfondito (review) delle ricerche scientifiche esistenti	Fase 2 Analisi di documenti Studio sistematico della documentazione di rilievo	Fase 3 Rilevazione dei dati primari Inchiesta tra gli attori coinvolti	Fase 4 Workshop di esperti Condizione di workshop di consolidamento	
Aspetti	1) Concezione e attuazione	Aiuti finanziari	<ul style="list-style-type: none"> <li>Review della concezione di attività efficaci</li> <li>Review di criteri di promozione e basi di calcolo maggiormente mirati</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Analisi della finalizzazione dei criteri di promozione e delle basi di calcolo</li> <li>Valutazione della coerenza delle basi</li> <li>Individuazione di eventuali problemi/necessità d’intervento</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Raccolta delle opinioni degli attori riguardo all’adeguatezza dei criteri di promozione e all’economicità delle basi di calcolo</li> <li>Considerazione della comprensibilità delle basi</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Analisi delle informazioni delle fasi 1-3</li> <li>Deduzione di possibilità per ottimizzare la concezione e l’attuazione</li> </ul>
		Misure	<ul style="list-style-type: none"> <li>Review di misure mirate e della loro concezione</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Esame della finalizzazione della concezione delle misure</li> <li>Valutazione della coerenza delle basi</li> <li>Individuazione di eventuali problemi/necessità d’intervento</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Considerazione della finalizzazione delle misure</li> <li>Considerazione della comprensibilità delle basi</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Analisi delle informazioni delle fasi 1-3</li> <li>Deduzione di possibilità per ottimizzare le misure</li> </ul>
Accento	2) Prestazioni della Confederazione	Aiuti finanziari	<ul style="list-style-type: none"> <li>Review di sistemi alternativi di promozione indipendenti da prestazioni pecuniarie (buone pratiche)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Evoluzione della domanda e della ripartizione delle risorse dal 2013 (e prima del 2013, se sono disponibili documenti pertinenti)</li> <li>Analisi della ripartizione delle risorse</li> <li>Indagine sull’utilità del sistema di gestione finanziaria (FiVer)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Considerazione dell’attuazione e dell’evoluzione nel complesso</li> <li>Valutazione dell’utilità del sistema di gestione finanziaria (FiVer)</li> <li>Informazioni sulla domanda</li> <li>Accertamento della necessità dei contributi</li> <li>Individuazione dei bisogni</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Analisi delle informazioni delle fasi 1-3</li> <li>Deduzione di possibilità di ottimizzazione</li> </ul>
		Misure	<ul style="list-style-type: none"> <li>Review di misure mirate alternative</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Analisi dell’attuazione delle misure</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Considerazione dell’attuazione e dell’evoluzione nel complesso</li> <li>Accertamento della necessità delle misure</li> <li>Individuazione dei bisogni</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Analisi delle informazioni delle fasi 1-3</li> <li>Deduzione di possibilità di ottimizzazione</li> </ul>
Risultati	3) Raggiungimento degli obiettivi (effetti a breve e medio termine)		<ul style="list-style-type: none"> <li>Review di fattori d’influenza per il successo o il fallimento di interventi per quanto concerne gli obiettivi formulati nel messaggio</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Analisi del grado di raggiungimento degli obiettivi mediante aiuti finanziari (p. es. promozione di forme di attività aperte e innovative)</li> <li>Analisi dello sviluppo delle politiche cantonali dell’infanzia e della gioventù tramite le misure</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Considerazione dell’adeguatezza dell’attuazione e delle prestazioni per quanto concerne gli obiettivi formulati nel messaggio</li> <li>Considerazione del potenziale integrativo e preventivo</li> <li>Valutazione della subordinazione degli aiuti finanziari ai contenuti delle attività</li> <li>Valutazione del finanziamento iniziale nell’ottica dei Cantoni</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Consolidamento dei risultati relativi agli obiettivi formulati nel messaggio</li> <li>Deduzione di (eventuali) necessità d’intervento</li> <li>Deduzione di raccomandazioni</li> </ul>
			<ul style="list-style-type: none"> <li>Review delle caratteristiche di attività efficaci per quanto concerne gli scopi prefissati</li> <li>Panoramica degli effetti delle attività giovanili extrascolastiche in relazione agli scopi prefissati</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Valutazione dell’attuazione delle prestazioni conformemente allo scopo</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Valutazione del raggiungimento degli scopi, prefissati e non, mediante le attività extrascolastiche</li> <li>Analisi della misura in cui la LPAG ha favorito questo risultato</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Consolidamento dei risultati relativi agli scopi prefissati</li> <li>Deduzione di (eventuali) necessità d’intervento</li> <li>Deduzione di raccomandazioni</li> </ul>
Risultati	4) Raggiungimento degli obiettivi (effetti a lungo termine)		<ul style="list-style-type: none"> <li>Individuazione di attività giovanili extrascolastiche efficaci</li> <li>Individuazione di risultati empirici ed esempi di buone pratiche per verificare gli effetti a lungo termine</li> <li>Confronto della LPAG con altri sistemi di promozione</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Valutazione della coerenza delle basi</li> <li>Panoramica del volume e dell’evoluzione delle prestazioni</li> <li>Valutazione della finalizzazione e dell’efficacia delle prestazioni</li> <li>Individuazione di problemi e necessità d’intervento</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Panoramica delle opinioni degli attori per quanto riguarda la concezione e l’attuazione della LPAG e le prestazioni della Confederazione</li> <li>Indagine sul giudizio in merito all’adeguatezza ed efficacia della LPAG</li> <li>Individuazione di problemi e necessità d’intervento</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Consolidamento dei risultati</li> <li>Valutazione finale dell’adeguatezza, dell’efficacia e dell’economicità</li> <li>Individuazione di aspetti con un potenziale di ottimizzazione</li> <li>Allestimento di un catalogo di raccomandazioni</li> </ul>
			<ul style="list-style-type: none"> <li>Review delle caratteristiche di attività efficaci per quanto concerne gli scopi prefissati</li> <li>Panoramica degli effetti delle attività giovanili extrascolastiche in relazione agli scopi prefissati</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Valutazione dell’attuazione delle prestazioni conformemente allo scopo</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Valutazione del raggiungimento degli scopi, prefissati e non, mediante le attività extrascolastiche</li> <li>Analisi della misura in cui la LPAG ha favorito questo risultato</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Consolidamento dei risultati relativi agli scopi prefissati</li> <li>Deduzione di (eventuali) necessità d’intervento</li> <li>Deduzione di raccomandazioni</li> </ul>

In una prima fase, mediante l'analisi della letteratura scientifica sono stati rilevati i dati riguardanti gli effetti prodotti dalle attività extrascolastiche in relazione agli scopi della LPAG. Sono stati inoltre analizzati i sistemi di promozione attuati all'estero. I risultati sono serviti per l'impostazione dell'analisi empirica degli effetti prevedibili dalla LPAG da un punto di vista scientifico.

Un'analisi della documentazione eseguita in una seconda fase ha permesso di valutare le basi legali e la loro applicazione da parte dell'UFAS e di ottenere inoltre un'ampia panoramica delle prestazioni sostenute attraverso gli aiuti finanziari e delle misure adottate. Un aspetto centrale è stato l'esame di processi e sviluppi nell'attuazione della LPAG. È inoltre stato possibile individuare problemi ed eventuali necessità d'intervento.

Nel quadro di una **rilevazione dei dati primari**, in una terza fase i diversi attori coinvolti sono stati intervistati in merito alla concezione e all'attuazione della LPAG e alle prestazioni (v. tabella 4)<sup>5</sup>. Questo ha permesso di rilevare le possibilità di miglioramento nell'ottica degli interpellati e di evincere se la LPAG sia considerata adeguata ed efficace. Dall'inchiesta è emerso un quadro completo sulla legge, in una prospettiva sia interna che esterna.

Tabella 4 – Popolazione/campione e modalità della rilevazione dei dati primari

Attori	Gruppo target dell'inchiesta	Modalità dell'inchiesta	N <sup>6</sup> popolazione/campione	N partecipazione	Accento della rilevazione
UFAS	Servizio federale competente	Di persona	7	7	Aiuti finanziari e misure in generale
<b>Organizzazioni non statali nel settore delle attività giovanili</b>	Istituzione privata	Online	181	125	Aiuti finanziari art. 7–10 LPAG (richieste approvate/respinte)
<b>Comuni</b>	Istituzione pubblica	Online	6	5	Aiuti finanziari art. 11 LPAG (richieste approvate/respinte)
	Istituzione potenziale	Online	210	326	Aiuti finanziari art. 11 LPAG
<b>Cantoni<sup>7</sup></b>	Istituzione pubblica	Online	6	3	Aiuti finanziari art. 11 LPAG
			49	23	Aiuti finanziari art. 26 LPAG
	Interlocutori cantonali	Online	49	37	Misure di collaborazione (art. 18 LPAG)
<b>Servizi federali</b>	Gruppo di coordinamento federale	Online	25	12	Coordinamento dei servizi federali (art. 20 LPAG)
<b>CFG<sup>8</sup></b>	Parte interessata	Telefonicamente	1	1	Aiuti finanziari e misure in generale
<b>Periti</b>	Parte interessata	Telefonicamente	6	5 <sup>9</sup>	Aiuti finanziari art. 8 LPAG in qualità di periti (art. 21 LPAG)
<b>Fondazione Movetia<sup>10</sup></b>	Parte interessata	Telefonicamente	2	2	Partecipazione dell'UFAS alla fondazione (art. 19 LPAG)

In una quarta fase conclusiva della valutazione, nel quadro di una serie di workshop di esperti, sono stati discussi i risultati ottenuti. Ai workshop hanno partecipato rappresentanti delle istituzioni e interlocutori canto-

<sup>5</sup> L'inchiesta è stata condotta con modalità diverse in funzione del gruppo intervistato (di persona, online, telefonicamente). Nell'impostazione degli strumenti di rilevazione si è tenuto conto dei diversi rapporti con la LPAG.

<sup>6</sup> «N» indica il numero di persone invitate a partecipare o, nel caso dei richiedenti potenziali, la dimensione auspicata del campione. Alcuni servizi pubblici e organizzazioni contano diversi rappresentanti.

<sup>7</sup> Rispetto alla LPAG, i Cantoni si profilano sia quali istituzioni pubbliche (art. 11 e 26 LPAG) che quali interlocutori cantonali per la politica dell'infanzia e della gioventù (art. 18 LPAG). Di regola i servizi cantonali che richiedono gli aiuti finanziari sono gli stessi che fungono da interlocutori cantonali. Di seguito si utilizza pertanto sempre la denominazione «interlocutori cantonali», che comprende entrambe le funzioni summenzionate.

<sup>8</sup> Le risposte sono state elaborate in seno al gruppo di lavoro della Commissione federale per l'infanzia e la gioventù (CFG).

<sup>9</sup> 3 periti attivi e 2 ex periti

<sup>10</sup> Pur essendosi instaurata in virtù dell'articolo 19 LPAG (Partecipazione a organizzazioni e costituzione di organizzazioni), la collaborazione tra la fondazione Movetia e l'UFAS esula ormai da questa base legale. Insieme all'UFAS, è stata commissionata un'analisi fondamentale per la strategia «Scambi e mobilità», che al momento costituisce l'unica forma di collaborazione tra la fondazione e l'Ufficio. Le dichiarazioni dei rappresentanti della fondazione Movetia si sono dunque limitate agli aspetti generali della legge e non sono quindi considerate nel presente rapporto.

nali nonché membri del gruppo di coordinamento federale, come pure esperti del mondo scientifico e rappresentanti dei Comuni. I risultati sono stati consolidati e sono state valutate l'adeguatezza, l'efficacia e l'economicità.



## 2 Risultati concernenti gli aiuti finanziari (art. 7–11 e 26 LPAG)

Di seguito sono illustrati i principali risultati concernenti gli aiuti finanziari. Si risponde alle questioni descritte all'inizio (v. cap. 1.3) e, se del caso, si rilevano il potenziale di ottimizzazione e i bisogni emersi.

### 2.1 Concezione e attuazione

#### 2.1.1 Coerenza delle basi

Dall'analisi della documentazione è emerso che sul piano della concezione della LPAG si è tenuto conto della necessità di portare avanti le attività previste dalla LAG dimostrate valide, sistemare gli ambiti problematici e impostare attività supplementari in funzione del bisogno. Le basi che concretizzano la LPAG (OPAG, direttive<sup>11</sup>) sono coerenti con le disposizioni legali e forniscono una sintesi delle varie disposizioni per i singoli tipi di aiuti finanziari. Poiché i requisiti e le disposizioni della LPAG, dell'OPAG e delle direttive non sono posti allo stesso livello normativo né strutturati in modo uniforme per tutti gli aiuti finanziari (p. es. articolazione in sezioni), le basi non sono sempre chiare e risultano in parte ridondanti. Vi è dunque il potenziale per una regolamentazione uniforme in occasione di un'ulteriore revisione.

#### 2.1.2 Adeguatezza dei criteri di promozione e dei criteri di calcolo

Dall'analisi della letteratura scientifica è emerso che le attività extrascolastiche non producono automaticamente effetti positivi. Le variabili che, secondo i risultati degli studi analizzati, incidono maggiormente sul successo delle attività extrascolastiche sono specifiche delle misure, di carattere personale e di natura socioculturale/familiare. Le variabili specifiche delle misure fanno riferimento alla qualità del programma, alla dimensione e alla fascia d'età del gruppo di destinatari nonché all'accesso all'attività in questione. Esse possono essere collegate anche a criteri di promozione e di calcolo, sebbene tali criteri non siano previsti per tutti gli aiuti finanziari. La LPAG promuove la qualità delle attività tenendo conto delle disposizioni relative ai diversi aiuti finanziari: per quelli regolari a singole organizzazioni (art. 7 cpv. 2 LPAG), ad esempio, è necessario soddisfare «fattori di valutazione qualitativi», mentre per gli aiuti finanziari a istituzioni private e pubbliche per progetti (art. 8, 10 e 11 LPAG) sono prescritti «obiettivi qualitativi». Le dimensioni del gruppo di destinatari costituiscono un «fattore determinante per il calcolo» per quanto concerne gli aiuti finanziari per la formazione e la formazione continua (art. 9 LPAG). Inoltre, le attività sostenute in virtù della LPAG devono garantire a tutti l'accesso non discriminatorio e favorire per quanto possibile la partecipazione di bambini e giovani con un particolare bisogno di promozione. Di conseguenza, dal punto di vista scientifico i criteri di promozione e i criteri di calcolo sono concepiti in modo adeguato al raggiungimento degli scopi della LPAG. Queste constatazioni e l'approvazione dei fattori qualitativi da parte della maggioranza delle istituzioni (v. spiegazioni di seguito) confutano le riserve espresse a livello politico circa i fattori qualitativi (v. oggetti politici<sup>12</sup>).

Le **istituzioni** e gli **interlocutori cantonali** hanno valutato l'adeguatezza dei criteri in base a scale Likert a cinque livelli<sup>13</sup>. Per tutti gli aiuti finanziari (art. 7–11 e 26 LPAG) l'approvazione per quanto concerne tutti i criteri di promozione e di calcolo è valutata come buona in termini mediani. Questo vale in particolare per gli aiuti finanziari per progetti destinati a promuovere la partecipazione politica (art. 10 LPAG), per progetti modello di istituzioni pubbliche (art. 11 LPAG) e per programmi cantonali (art. 26 LPAG). I criteri sono risultati meno adeguati in assoluto per le istituzioni che hanno richiesto aiuti finanziari regolari quali singole organizzazioni (art. 7

<sup>11</sup> UFAS, Direttive dell'UFAS per l'inoltro delle richieste di aiuti finanziari secondo la legge del 30 settembre 2011 sulla promozione delle attività giovanili extrascolastiche (LPAG), Berna 2015.

<sup>12</sup> Mozione Herzog 15.3866 Eliminare la parzialità nella promozione della gioventù; interpellanza Pieren 15.3942 Parzialità nella promozione della gioventù a causa dei cosiddetti fattori qualitativi.

<sup>13</sup> 1=assolutamente inadeguato; 2=inadeguato; 3=adeguato in parte; 4=adeguato; 5=molto adeguato. Un valore > 3 indica che la valutazione è positiva. Questo vale anche per le domande successive.





semplici e adeguate all’attuazione, in quanto consentono ai Cantoni di attuare programmi in funzione delle loro possibilità e dei loro bisogni. I responsabili dell’UFAS hanno giudicato sostanzialmente adeguati anche i criteri relativi agli altri aiuti finanziari, sebbene abbiano ricevuto a più riprese segnalazioni riguardo ad aspetti problematici nell’attuazione in riferimento a singoli criteri (v. tabella 5).

Tabella 5 – Criteri per i quali si sono ripetutamente verificati problemi di attuazione e relativa necessità di chiarimenti

Criteri di promozione e criteri di calcolo	Necessità di chiarimenti
Limite di età secondo l’art. 4 LPAG e l’art. 3 lett. a delle direttive	Il limite di età massimo di 25 anni per i partecipanti ad attività di singole organizzazioni (art. 7 cpv. 2 LPAG) è troppo basso, mentre la soglia di età minima di 17 anni per i partecipanti a corsi di formazione e formazione continua (art. 9 LPAG) è troppo alta.
Gruppo di destinatari con domicilio in Svizzera (art. 4 lett. a LPAG); organizzazioni specializzate nello scambio di giovani	La possibilità di concedere aiuti finanziari solo per scambi di bambini e giovani residenti in Svizzera è in contraddizione con la prassi delle organizzazioni specializzate nel settore, poiché queste promuovono di regola la mobilità sia in uscita ( <i>outgoing</i> ) che in entrata ( <i>incoming</i> ).
Condizioni dell’«approccio innovativo» e dell’«importanza nazionale» (art. 8 cpv. 1 lett. a e art. 11 LPAG)	Per l’UFAS questo punto è chiaro. Per le organizzazioni, però, è regolarmente fonte di parziale incomprensione.
Strutture (art. 7 LPAG)	La distinzione tra associazioni mantello, piattaforme di coordinamento e singole organizzazioni non è abbastanza chiara.
Condizione della «partecipazione» (art. 8 cpv. 2 lett. b e 10 LPAG)	Manca una chiara definizione di grado di partecipazione.
Esame dei criteri qualitativi (art. 7 cpv. 2 LPAG)	Più volte è stata chiesta maggiore trasparenza nella valutazione. Per quanto riguarda i risultati del principio del doppio controllo, si rileva una conformità relativamente elevata. Tuttavia, non è sempre facile rimanere coerenti nell’attribuzione di fattori qualitativi. Si pone inoltre la questione dell’efficacia della ponderazione per punti.

Come emerge dalle rappresentazioni, solo per pochi criteri vi è necessità di ottimizzazione, che s’impone non tanto sul piano della concezione, quanto piuttosto su quello dell’interpretazione dei criteri.

### 2.1.3 Procedura di erogazione degli aiuti finanziari

Nel quadro dell’analisi della documentazione è emerso chiaramente che la procedura di erogazione degli aiuti finanziari è adeguata. I relativi processi sono già definiti nelle basi legali e l’UFAS attua la procedura sulla base delle pertinenti disposizioni. L’efficienza del processo di erogazione degli aiuti finanziari è stata giudicata buona dalle istituzioni e dagli interlocutori cantonali (M = 4,01; DS = 0,81). Pure l’onere per il controlling è stato ritenuto prevalentemente adeguato (M = 3,64; DS = 0,85). Nel complesso, le istituzioni giudicano positivamente anche l’inoltro delle richieste (v. figura 2), con valori leggermente più elevati tra le istituzioni pubbliche rispetto a quelli registrati tra le istituzioni private. Per quanto riguarda la comunicazione, nei workshop di esperti le istituzioni hanno fatto notare la necessità che l’UFAS informi tempestivamente sulle novità in materia di attuazione.

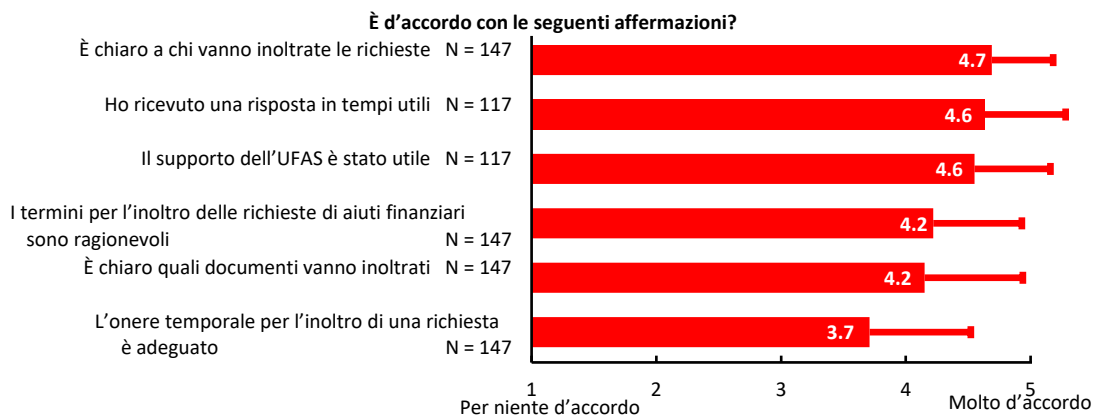


Figura 2 – Valutazione dell’inoltro delle richieste

Valori leggermente inferiori sono stati rilevati per quanto concerne l'onere temporale, considerato adeguato solo in alcuni casi per tutti gli aiuti finanziari. Questo vale in particolare per le istituzioni cui sono già state respinte richieste; il valore (M = 3,33; DS = 0,88) resta tuttavia superiore a quello dell'atteggiamento medio<sup>17</sup>. Nel quadro dei workshop di esperti, inoltre, le istituzioni hanno constatato che anche l'onere per la documentazione dei corsi di formazione e formazione continua è elevato. Lo stesso vale per i periti e i rappresentanti della CFGI, i quali hanno sottolineato il notevole onere e gli elevati requisiti posti, cosa che a loro avviso può costituire un ostacolo per l'inoltro delle richieste da parte delle piccole organizzazioni che operano a titolo volontario.

### 2.1.4 Sistema di gestione finanziaria FiVer

FiVer è stato giudicato positivamente dalle istituzioni e dagli interlocutori cantonali (v. figura 3).

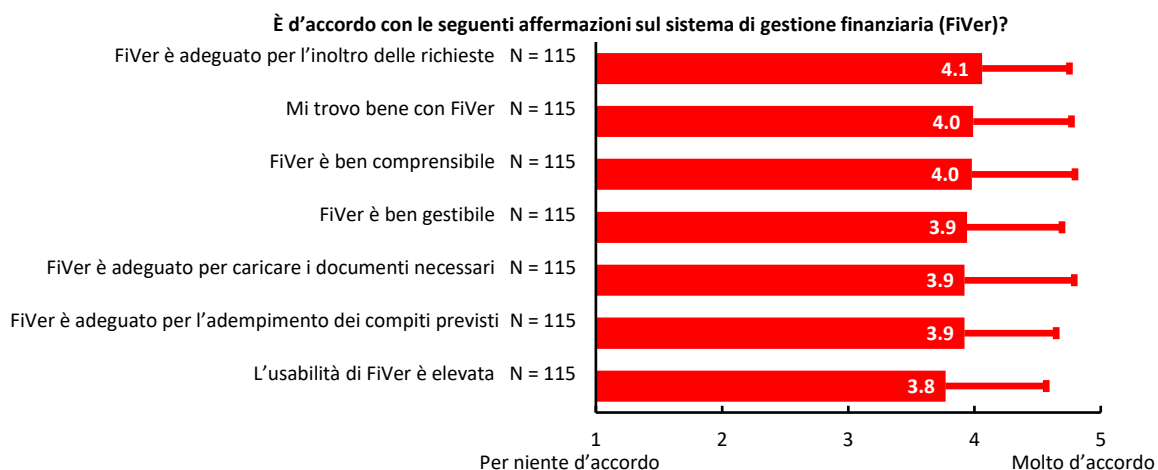


Figura 3 – Valutazione di FiVer

Anche per i responsabili dell'UFAS, i periti e i rappresentanti della CFGI FiVer è uno strumento ben utilizzabile, che ha reso più efficiente l'erogazione degli aiuti finanziari. I responsabili dell'UFAS vedono ulteriore necessità di adeguamento per alcune delle sue funzioni e le istituzioni ritengono che vi sia un certo potenziale di ottimizzazione in termini di usabilità. Nel quadro dell'analisi dei documenti sono emerse possibilità di ottimizzazione per quanto concerne la completezza dell'archiviazione e delle analisi nonché nel contesto dell'inoltro delle richieste.

### 2.1.5 Applicazione delle basi nell'attuazione degli aiuti finanziari

Dall'analisi dei documenti è emerso chiaramente che l'UFAS eroga gli aiuti finanziari in conformità con le basi legali. Gli adeguamenti mostrano che l'interpretazione delle basi è diventata sempre più coerente con il passare degli anni. Un oggetto politico<sup>18</sup> chiede informazioni sulla garanzia della trasparenza nel calcolo dei contributi ad associazioni mantello e piattaforme di coordinamento (art. 7 cpv. 1 LPAG). Dall'analisi dei documenti le basi di calcolo risultano trasparenti. L'UFAS concede i contributi conformemente alle basi giuridiche fondandosi sui criteri di calcolo generali (v. art. 12–14 LPAG) e sui criteri specifici degli aiuti finanziari (v. art. 7 cpv. 2 LPAG: allegato 2 delle direttive; art. 9 LPAG: allegato 5 delle direttive). Finora l'UFAS ha versato aiuti finanziari (art. 7 cpv. 1, art. 8, 10 e 11 LPAG) per importi fino a concorrenza del 50 per cento delle spese computabili di quelli richiesti dalle istituzioni. Un altro oggetto politico<sup>19</sup> chiede informazioni sull'applicazione dei criteri di

<sup>17</sup> Un atteggiamento medio indica che su un'affermazione vi è mediamente consenso.

<sup>18</sup> Interpellanza Fluri 17.3651 LPAG. Criteri poco chiari nell'approvazione dei progetti e scarsa trasparenza in materia di contributi alle associazioni giovanili mantello nazionali.

<sup>19</sup> Interpellanza Glauser-Zufferey 16.3775 Aiuti finanziari in virtù dell'articolo 7 capoverso 2 della legge sulla promozione delle attività giovanili extrascolastiche.

erogazione degli aiuti finanziari secondo l’articolo 7 capoverso 2 LPAG. In relazione alla decisione sulla richiesta, una grande maggioranza delle istituzioni interpellate ha indicato come corretta l’applicazione dei criteri di promozione e di calcolo, trasparente la decisione e comprensibile la sua motivazione, nonché ragionevole la tempistica dell’emanazione della decisione. Ad esprimere disaccordo in proposito sono state quasi esclusivamente persone già confrontate con decisioni negative. Anche tra di esse, però, l’approvazione supera il 50 per cento. Questi risultati sono illustrati nella figura 4.

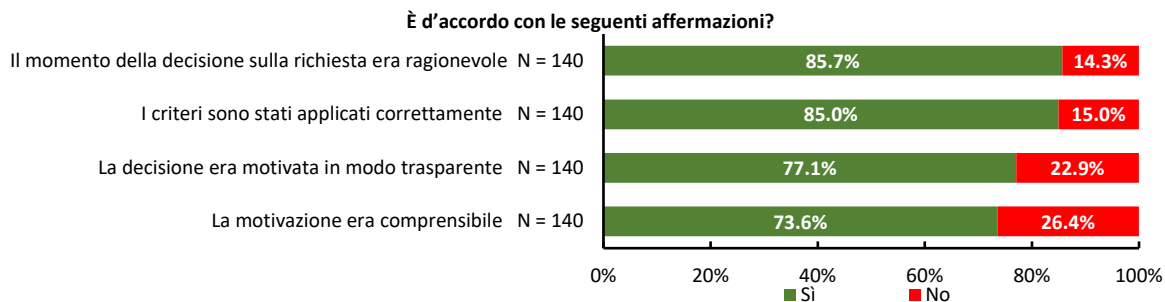


Figura 4 – Valutazione dei diversi aspetti della decisione

riscontri sulla comprensibilità della comunicazione delle decisioni in caso di rifiuto di una richiesta non sono sempre coerenti: nel quadro della rilevazione online essa è stata giudicata in modo ampiamente positivo, mentre nei workshop di esperti le istituzioni hanno in parte descritto questo punto come migliorabile. La comunicazione avviene mediante decisione. I criteri per l’approvazione o il rifiuto di una richiesta possono essere desunti dalle decisioni. Le motivazioni mostrano che essi si fondano sulle basi legali relative agli aiuti finanziari in questione e per ogni caso tutti i criteri determinanti per il rifiuto vengono esposti e commentati in relazione alla richiesta presentata.

Anche le istituzioni e gli interlocutori cantonali hanno avuto la possibilità di esprimersi su problemi e necessità d’intervento tramite una domanda aperta (v. figura 5). In questo contesto l’aspetto più menzionato è stata la considerazione della varietà delle attività sostenute: va tenuto conto della varietà e dell’attualità dei temi promossi (p. es. utilizzo dei media). Tra i temi cui è stata finora prestata un’attenzione insufficiente in fase di attuazione sono stati ad esempio menzionati le questioni di genere, l’offerta destinata ai bambini piccoli, l’approccio nei confronti dei disabili e la violenza in famiglia. 20 persone hanno inoltre fatto riferimento al difficile coordinamento tra l’UFAS, i Cantoni e le istituzioni pubbliche e private (p. es. mancanza di strategia e coordinamento). 13 interpellati hanno rilevato necessità d’intervento per quanto concerne le risorse finanziarie (finanziamento d’importo troppo esiguo o di durata troppo breve, fluttuazione dei contributi accordati). Nove volte è stato inoltre menzionato il problema dell’eterogeneità delle disposizioni (p. es. prescrizioni difformi a seconda degli aiuti finanziari).

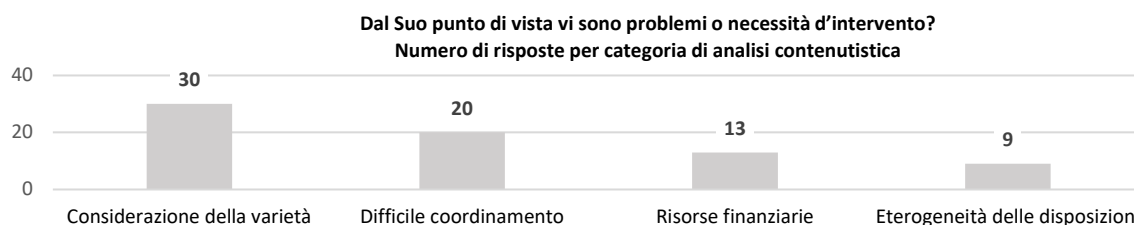


Figura 5 – Dichiarazioni qualitative su problemi o necessità d’intervento

Nella domanda aperta su cosa funzioni bene in relazione alla LPAG, l’aspetto maggiormente menzionato è stata la collaborazione con l’UFAS (N = 39). Da altri pareri emerge che la LPAG crea offerte e offre opportunità per attuarle in modo mirato (N = 17) e che sia la legge che il sistema FiVer sono stati attuati bene (N = 15). Sei persone hanno inoltre indicato di percepire positivamente la comunicazione tra gli attori coinvolti.

## 2.2 Prestazioni della Confederazione

### 2.2.1 Domanda

L'analisi dei documenti mostra che vi è domanda per tutti gli aiuti finanziari. Nella figura 6 sono rappresentati in sintesi il numero delle richieste approvate e di quelle respinte (istogramma) e la quota di approvazione di tutti gli aiuti finanziari. Nell'allegato A2 sono illustrati nel dettaglio il numero delle summenzionate richieste e la quota di approvazione distinti per ciascun tipo di aiuti finanziari dall'entrata in vigore della LPAG.

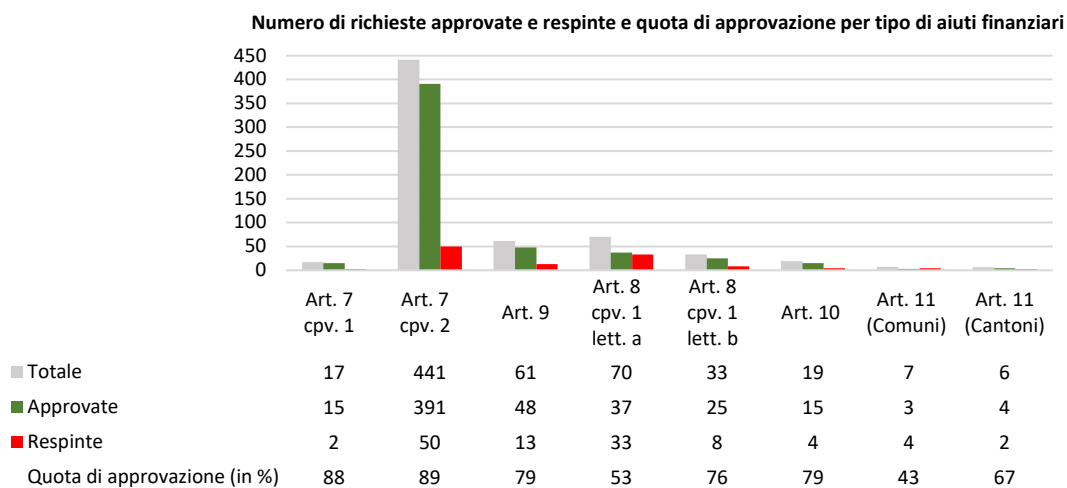


Figura 6 – Numero di richieste approvate e respinte e quota di approvazione per tipo di aiuti finanziari

Gli aiuti finanziari regolari (art. 7 e 9 LPAG) vengono richiesti in misura maggiore rispetto a quelli per progetti (art. 8,10 e 11 LPAG). La domanda per i primi è costante (art. 7 LPAG), rispettivamente in lieve aumento (art. 9 LPAG). La domanda di aiuti finanziari per progetti modello di istituzioni private (art. 8 LPAG) non è di per sé bassa, ma molte richieste hanno dovuto essere respinte. Per quanto riguarda i progetti di partecipazione politica (art. 10 LPAG), la domanda relativamente bassa è legata alla limitazione a progetti destinati a promuovere la partecipazione politica dei giovani a livello federale. Sono state presentate solo poche richieste di aiuti finanziari per progetti che fungono da modello da parte di Cantoni e Comuni (art. 11 LPAG), molte delle quali per di più hanno dovuto essere respinte. Dall'entrata in vigore della LPAG, la domanda di aiuti finanziari per progetti è in calo: nonostante un interesse in merito, le richieste inoltrate sono state poche. Per i responsabili dell'UFAS questo è riconducibile al fatto che dal 2016 per le richieste di aiuti finanziari per progetti si eseguono sempre più spesso valutazioni preliminari non vincolanti, a seguito delle quali, a seconda delle circostanze, si rinuncia a inoltrare le richieste.

Per quanto concerne gli aiuti finanziari per programmi cantonali (art. 26 LPAG), si registra una domanda notevole: 25 Cantoni hanno richiesto aiuti finanziari o manifestato interesse al riguardo (v. tabella 6).

Tabella 6 – Stato dell'attuazione di aiuti finanziari per programmi cantonali (art. 26 LPAG)

Stato: luglio 2018	Cantoni, in base alla durata del contratto	Numero
Programma concluso	BE (2014–2016); BL (2014–2017); UR (2014–2018); VS (2014–2019); FR, NE, SZ, VD (2015–2017)	8
Programma in fase di attuazione	LU, SG, SH (2016–2018); TI (2017–2019); OW e ZH (2018–2020)	6
Richiesta inoltrata	GE, JU, SO, TG (2019–2021)	4
Programma interrotto	Cantone GL (2016–2018)	1
Richiesta ritirata	Cantone ZG (2016–2018)	1
Manifestazione d'interesse	AG, AI, AR, GR, NW	5
Nessuna richiesta prevista	BS	1
<b>Totale</b>		<b>26</b>

La possibilità di versare aiuti finanziari a programmi cantonali per la politica dell'infanzia e della gioventù ha una durata limitata e si concluderà nel 2022. Le richieste possono essere inoltrate ancora fino al 2019; possono esserne approvate al massimo quattro all'anno. Il contesto relativo alla domanda e le misure concretamente attuate dai Cantoni sono tra l'altro oggetto del rapporto di ricerca<sup>20</sup> sullo stato del versamento di aiuti finanziari della Confederazione ai Cantoni per programmi cantonali.

### 2.2.2 Notorietà

La presente valutazione non consente di rispondere pienamente alla domanda se gli aiuti finanziari per istituzioni private (art. 7–10 LPAG) siano noti a tutti i gruppi target. Il 48 per cento delle istituzioni che hanno ricevuto aiuti finanziari ne beneficiava anche nel 2012 in virtù della LAG e continua a beneficiarne dall'entrata in vigore della LPAG. Il 31 per cento li ha ricevuti per la prima volta dall'entrata in vigore della LPAG, mentre circa il 21 per cento non vi ha più diritto da quel momento. Per quanto concerne la divulgazione degli aiuti finanziari, l'UFAS si è mostrato inattivo per quelli regolari e attivo solo in parte per quelli per progetti.

Un oggetto politico<sup>21</sup> chiede chiarezza circa l'esigua domanda, da parte dei Comuni, di aiuti finanziari per progetti modello (art. 11 LPAG). In particolare l'inchiesta svolta presso i richiedenti potenziali ha consentito di capirne i motivi: circa la metà dei Comuni non conosce la LPAG; oltre la metà non sa che è possibile richiedere aiuti finanziari all'UFAS sulla base della LPAG. Ciò è menzionato quale motivo principale del mancato inoltro di richieste fino a questo momento. Il risultato dipende dalle dimensioni dei Comuni: la percentuale di quelli che non conoscono la LPAG e non sanno della possibilità di richiedere aiuti finanziari è maggiore tra i piccoli Comuni che tra quelli medi e grandi. Questa mancata notorietà va ricondotta a una divulgazione troppo poco attiva da parte dell'UFAS e dei Cantoni.

Ulteriori motivi per l'esigua domanda da parte dei Comuni sono espressi nelle risposte alle domande aperte (v. figura 7). I Comuni che conoscono la LPAG (N = 166) hanno indicato più frequentemente, oltre alla «scarsa conoscenza» degli aiuti finanziari, l'imposizione di requisiti troppo elevati (esempio di affermazione: «difficoltà dovuta al fatto che il progetto deve essere d'importanza nazionale e fungere da modello»). Tra gli altri motivi sono stati menzionati la mancanza di necessità o la scarsità di risorse per il finanziamento residuo, la presenza di possibili alternative di finanziamento e l'onere troppo elevato per l'inoltro delle richieste.

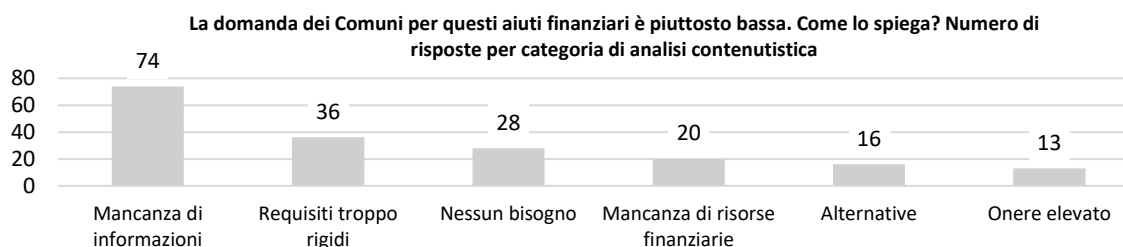


Figura 7 – Dichiarazioni qualitative sulla domanda esigua da parte dei Comuni (art. 11 LPAG)

Tra i Comuni che sono informati degli aiuti finanziari, quasi il 40 per cento ha dichiarato di non averne bisogno. Altri motivi indicati per il mancato inoltro della richiesta sono stati la mancanza di risorse di personale (29%), il mancato adempimento dei requisiti (28%) e l'elevato onere per l'inoltro (26%); solo pochi Comuni hanno menzionato la mancanza di risorse finanziarie (12%).

Rispetto agli altri aiuti finanziari, l'UFAS e la Conferenza delle direttrici e dei direttori cantonali delle opere sociali (CDOS) sono stati molto attivi nel rendere nota la possibilità di richiedere aiuti finanziari per programmi

<sup>20</sup> UFAS, «Programmi cantonali volti a fondare e sviluppare la politica dell'infanzia e della gioventù. Stato del versamento di aiuti finanziari della Confederazione secondo l'articolo 26 LPAG», in *Beiträge zur sozialen Sicherheit*, rapporto di ricerca n. 12/17, Berna 2017.

<sup>21</sup> Interpellanza Fluri 17.3651 LPAG. Criteri poco chiari nell'approvazione dei progetti e scarsa trasparenza in materia di contributi alle associazioni giovanili mantello nazionali.

cantionali (art. 26 LPAG) e per progetti modello di Cantoni (art. 11 LPAG). La domanda per i primi è elevata, mentre quella per i secondi è bassa, come nel caso dei progetti modello di Comuni. Tuttavia, poiché questi ultimi aiuti finanziari sono richiesti prevalentemente dagli stessi servizi cantionali, già coinvolti nell'attuazione dei programmi cantionali, è comprensibile che finora la domanda sia stata esigua.

### 2.2.3 Ripartizione e necessità di adeguamento delle risorse finanziarie

Come mostra la figura 8, le risorse finanziarie sono sempre più utilizzate fino al loro esaurimento (2017: 99,7%), principalmente per gli aiuti finanziari regolari (2017: circa l'85%). Le risorse finanziarie per progetti non esaurite sono state destinate agli aiuti finanziari per attività regolari secondo le disposizioni per la ripartizione del credito (v. art. 3 OPAG). Questa opzione è sempre più utilizzata. Secondo i responsabili dell'UFAS, finora non sono state definite priorità tematiche, una possibilità che è però presa in considerazione per il caso in cui il margine di ripartizione e le risorse finanziarie diventino ancora più limitati. Dalle discussioni svolte nel quadro dei workshop di esperti è emerso che le istituzioni e gli interlocutori cantionali ritengono necessario aumentare il credito destinato agli aiuti finanziari nel caso in cui si aggiungessero nuovi gruppi target o ambiti d'intervento.

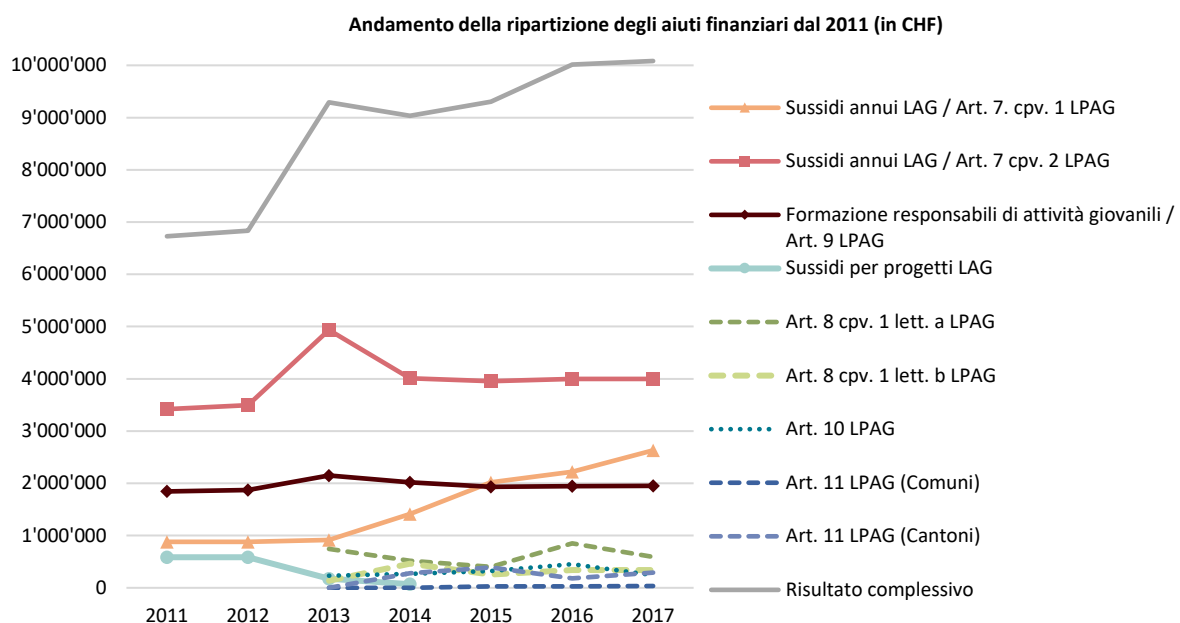


Figura 8 – Andamento della ripartizione degli aiuti finanziari dal 2011 (evoluzione LAG-LPAG)

La domanda di aiuti finanziari per programmi cantionali (art. 26 LPAG) è molto elevata: a metà del programma di finanziamento iniziale si è fatto già ricorso a una buona metà delle risorse finanziarie (luglio 2018: 47%; fr. 4 667 738).

### 2.2.4 Necessità degli aiuti finanziari

Le risorse finanziarie sono essenziali per le istituzioni e per gli interlocutori cantionali e contribuiscono alla creazione di strutture e offerte. In merito alla composizione delle risorse finanziarie, gli interpellati hanno indicato la LPAG come fonte di finanziamento principale, seguita da finanziatori privati e dal capitale proprio. Alla domanda relativa alla possibilità di realizzare le proprie attività o i propri programmi senza gli aiuti finanziari della LPAG, il 49 per cento ha risposto negativamente, il 40 per cento con un «forse» e solo l'11 per cento in modo affermativo. Come mostra la figura 9, dalla valutazione sulla sufficienza degli aiuti finanziari sono emersi pareri collocabili nella fascia mediana («in parte»). Solo nel caso degli aiuti finanziari per istituzioni pubbliche (art. 11 e 26 LPAG) è stato indicato che questi sono sufficienti.

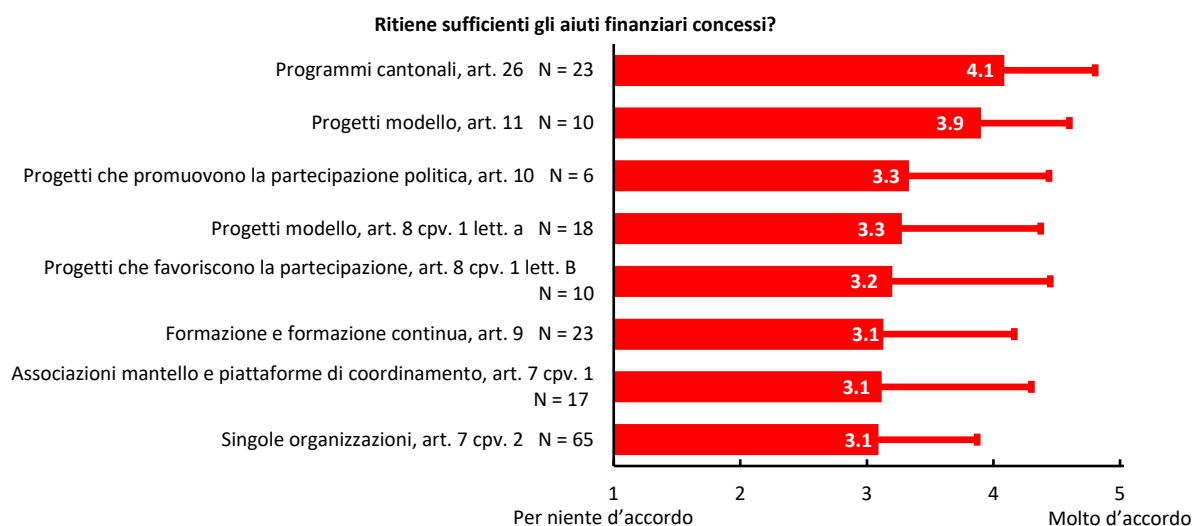


Figura 9 – Valutazione sulla sufficienza degli aiuti finanziari





### 3 Risultati concernenti le misure (art. 18–21 LPAG)

Di seguito sono illustrati i principali risultati relativi alle misure per la promozione della collaborazione e dello sviluppo delle competenze, con la risposta alle questioni descritte all’inizio (v. cap. 1.3). Se del caso, anche in questo contesto si rilevano il potenziale di ottimizzazione e i bisogni emersi.

#### 3.1 Concezione e attuazione

##### 3.1.1 Coerenza delle basi

Le basi sono coerenti e adeguate all’attuazione, sebbene le basi legali concernenti le misure siano nettamente meno dettagliate di quelle relative agli aiuti finanziari. Questo vale in particolare per le misure per la promozione dello sviluppo delle competenze (art. 21 LPAG) e la partecipazione a organizzazioni e la costituzione di organizzazioni (art. 19 LPAG).

##### 3.1.2 Applicazione delle basi nell’attuazione delle misure

Dall’analisi dei documenti è emerso che l’UFAS attua le misure per la promozione della collaborazione e dello sviluppo delle competenze conformemente alle disposizioni delle pertinenti basi giuridiche. Le misure per la promozione dello sviluppo delle competenze (art. 21 LPAG) e la partecipazione a organizzazioni e la costituzione di organizzazioni (art. 19 LPAG) necessitano tuttavia di una maggiore standardizzazione. Finora l’attuazione è stata troppo poco sistematica, ragion per cui è necessario accrescere la trasparenza e la chiarezza a questo livello. L’elaborazione del piano programmatico interno<sup>22</sup> sull’impiego del credito concernente la collaborazione e lo sviluppo delle competenze in virtù della LPAG rappresenta un primo passo in questa direzione, ma non è sufficiente. Occorre inoltre una chiara definizione del gruppo di destinatari, delle misure e delle competenze da promuovere. Infine, è opportuno prevedere la pubblicazione delle misure attuate e delle attività sostenute.

I risultati dell’analisi dei documenti mostrano inoltre che l’UFAS attua le misure per il rafforzamento dello scambio di informazioni e di esperienze (art. 18 LPAG) conformemente alle basi legali. Interpellati sull’attuazione di queste misure, gli interlocutori cantonali hanno prevalentemente indicato di partecipare agli incontri organizzati, di cui il rispettivo Cantone può beneficiare. Hanno inoltre giudicato soddisfacente lo scambio sia tra gli specialisti che tra la Confederazione e i Cantoni nonché all’interno dei Cantoni. Solo lo scambio di esperienze tra la Confederazione e i Comuni è risultato insufficiente, secondo la valutazione di quasi la metà degli interpellati. Questi risultati sono illustrati nella figura 10.

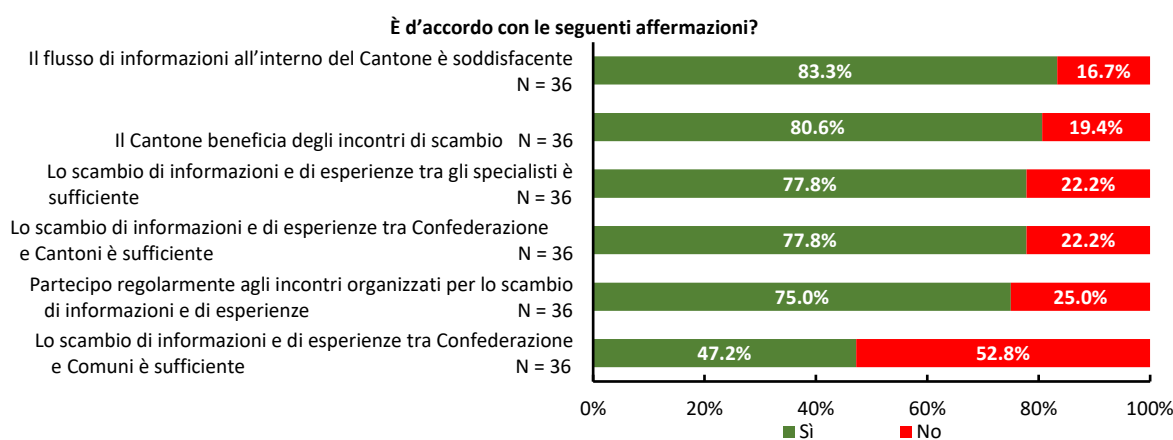


Figura 10 – Valutazione dello scambio di informazioni e di esperienze

<sup>22</sup> UFAS, *Concept pour l’utilisation du crédit de conseil LEEJ*. Document interne à l’OFAS, Berna 2017.

I risultati dell'analisi dei documenti mostrano che l'UFAS attua le misure per il miglioramento del coordinamento a livello federale (art. 20 LPAG) conformemente alle basi legali. Le misure per la promozione del coordinamento, ovvero lo svolgimento di incontri annuali e la definizione di sottogruppi tematici, sono accolte favorevolmente dai servizi federali. Secondo gli interpellati del gruppo di coordinamento federale, l'UFAS svolge bene la sua funzione di triage all'interno del gruppo, garantendovi il flusso di informazioni. Gli interpellati hanno inoltre giudicato sufficiente la riunione annuale per lo scambio diretto. Secondo i rappresentanti del gruppo di coordinamento che hanno partecipato ai workshop di esperti, i servizi federali hanno bisogno di conoscere gli esiti degli aiuti finanziari. Per i rappresentanti è importante sapere quali organizzazioni ricevono aiuti finanziari, quali obiettivi vengono perseguiti con essi e quali criteri di promozione e di calcolo sono presi in considerazione per la loro concessione, aspetti che favorirebbero un futuro coordinamento dell'erogazione degli aiuti finanziari dei vari servizi federali interessati. Diversi oggetti politici<sup>23</sup> segnalano una necessità di coordinamento degli aiuti finanziari a livello federale. Anche nel quadro delle interviste con i responsabili dell'UFAS è emerso il bisogno di delimitare e coordinare gli aiuti finanziari dei vari servizi federali.

## 3.2 Prestazioni della Confederazione

### 3.2.1 Attuazione delle misure e notorietà

Ad oggi non sono state adottate misure concrete per la partecipazione a organizzazioni e la costituzione di organizzazioni (art. 19 LPAG). Per contro, sono state attuate e promosse misure per lo sviluppo delle competenze (art. 21 LPAG), quali ad esempio progetti di ricerca, progetti di associazioni mantello e convegni. Poiché i gruppi di destinatari delle due misure non sono definiti chiaramente, non è possibile sondare e valutare in modo mirato la loro notorietà.

La promozione dello scambio di informazioni e di esperienze (art. 18 LPAG) è stata attuata mediante la designazione degli interlocutori cantonali e l'instaurazione di uno scambio regolare. Lo scambio di informazioni e di esperienze tra Confederazione, CDOS e interlocutori cantonali avviene regolarmente e le misure esistenti sono note agli interlocutori cantonali. Sono state realizzate le prime forme concrete di collaborazione, ad esempio con la predisposizione della piattaforma elettronica [www.politicainfanziagioventu.ch](http://www.politicainfanziagioventu.ch), che è nota ai gruppi di destinatari costituiti dalla Confederazione e dai Cantoni. La stragrande maggioranza (oltre l'80 %) delle istituzioni pubbliche e degli interlocutori cantonali interpellati conosce la piattaforma e due terzi la sfruttano effettivamente. La piattaforma è stata valutata molto positivamente per quanto concerne la sua gestibilità e usabilità. Per contro, in merito alla completezza dei contenuti, alcuni interpellati hanno indicato che questa è moderata, scarsa o addirittura insufficiente. Per questo elemento, la mediana è dunque nettamente più bassa delle altre. Questi risultati sono illustrati nella figura 11.

---

<sup>23</sup> Interpellanza Flückiger Sylvia 17.3283 Soppressione dei sussidi alle organizzazioni giovanili a causa della diffusione di valori cristiani; interrogazione Nussbaumer 17.1036 Promozione dello sport senza esclusione per motivi di religione, etnia o altri criteri; interpellanza Fricker 16.4109 Sussidi federali per impieghi di servizio civile presso le ONG.

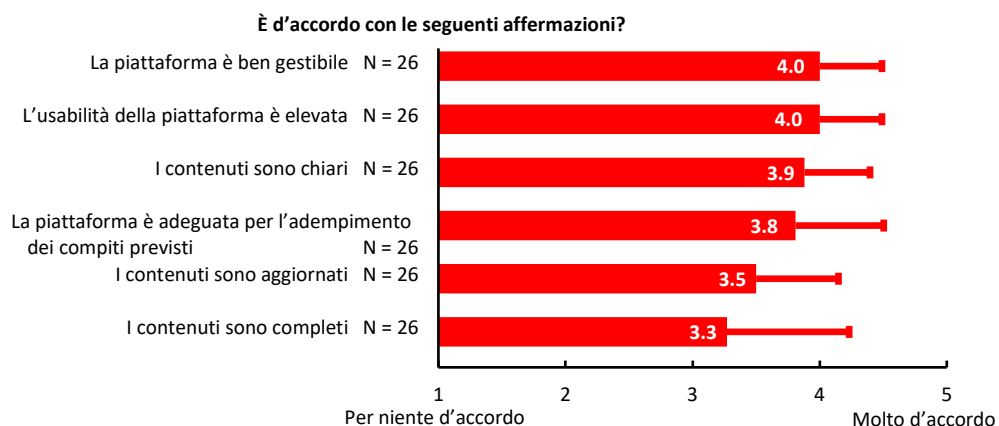


Figura 11 – Valutazione della piattaforma elettronica [www.politicainfanziaioventu.ch](http://www.politicainfanziaioventu.ch)

Solo un quarto degli interpellati del gruppo di coordinamento federale sfrutta effettivamente la piattaforma, in quanto essa non è necessaria, in generale, o ai fini dell'adempimento dei compiti previsti, in particolare. Anche questi attori hanno però espresso pareri positivi circa l'usabilità della piattaforma. Nel quadro dei workshop di esperti, i rappresentanti dei servizi federali hanno discusso della necessità di garantire la completezza e l'aggiornamento dei contenuti. A loro avviso, la piattaforma dovrebbe essere gestita attivamente dall'UFAS e le novità andrebbero comunicate ai servizi interessati, ad esempio tramite notifiche push.

L'obiettivo del coordinamento dei servizi federali (art. 20 LPAG) è stato perseguito con l'istituzione di un gruppo di coordinamento federale, che si riunisce regolarmente. Sono state inoltre elaborate panoramiche delle attività con gli organi di contatto. Per principio le misure dovrebbero essere note a tutti i servizi federali che hanno a che fare con compiti relativi alla politica dell'infanzia e della gioventù. Dall'analisi dei documenti è tuttavia emerso che non tutti sono attivamente coinvolti nella stessa misura. Anche lo scarso tasso di partecipazione all'inchiesta online da parte del gruppo di coordinamento federale indica che le misure non sono note a tutti i servizi federali, una constatazione confermata dai rappresentanti di questi servizi nel quadro dei workshop di esperti.



## 4 Risultati concernenti gli effetti

### 4.1 Raggiungimento degli obiettivi formulati nel messaggio (effetti a breve e medio termine)

#### 4.1.1 Rafforzamento del potenziale integrativo e preventivo

Il potenziale integrativo e preventivo della promozione dell'infanzia e della gioventù va rafforzato attraverso forme di attività giovanili aperte, facilmente accessibili e innovative (v. messaggio concernente la LPAG). Le istituzioni e gli interlocutori cantonali ritengono che la LPAG contribuisca in larga misura sia al potenziale integrativo (M = 4,05; DS = 0,84) che a quello preventivo (M = 3,99; DS = 0,82). Gli aiuti finanziari a istituzioni private (art. 8 cpv. 1 lett. a LPAG) e pubbliche (art. 11 LPAG) per progetti modello perseguono proprio questo tipo di promozione. Nelle basi non si trova però una chiara definizione di lavoro per quanto concerne il potenziale integrativo e quello preventivo. Per la valutazione del potenziale integrativo ci si è dunque concentrati sugli scopi dell'integrazione politica, sociale e culturale. In merito alla prevenzione, nel messaggio concernente la LPAG si legge che le attività extrascolastiche fungono da strumento di prevenzione primaria contro comportamenti problematici come il consumo di alcol e droghe, la delinquenza, la violenza, i disturbi dell'alimentazione o l'eccessivo indebitamento e permette di individuarli tempestivamente (v. messaggio sulla LPAG, n. 1.2.1). Si è pertanto analizzato se le attività sostenute abbiano puntato su questi fattori. Nei rapporti finali non vi sono commenti concreti sul raggiungimento del potenziale integrativo e/o preventivo. Le singole indicazioni in tal senso permettono di formulare solo conclusioni approssimative (v. tabella 7).

Tabella 7 – Potenziale integrativo e preventivo dei progetti modello (art. 8 cpv. 1 lett. a e 11 LPAG)

<b>Potenziale integrativo e preventivo</b>	
<b>Progetti modello di istituzioni private (art. 8 cpv. 1 lett. a LPAG): 23 rapporti finali disponibili</b>	
Prevenzione	Da 5 rapporti finali emerge un potenziale preventivo, sebbene esso si presenti in contesti diversi: trasferimento delle conoscenze nell'ambito del lavoro di prevenzione; prevenzione attraverso i nuovi media; disturbi psichici; malattie sessualmente trasmissibili; prevenzione della violenza nelle attività con i tifosi; prevenzione per il reinserimento dei giovani nell'ambito dell'esecuzione delle pene. Dagli altri 18 rapporti finali non è possibile trarre chiare conclusioni sul potenziale preventivo.
Integrazione	Da 13 rapporti finali emerge il potenziale integrativo dei progetti. In 5 casi l'accento è posto sull'integrazione politica. In 3 casi l'aspetto dell'integrazione è connesso alla migrazione. Gli altri 5 progetti si occupano di vari temi: integrazione di persone con disabilità; integrazione professionale; integrazione di lesbiche, gay, bisessuali e transgender (LGBT); scambio intergenerazionale; reinserimento di autori di reati.
<b>Progetti modello di istituzioni pubbliche (art. 11 LPAG): 6 rapporti finali disponibili</b>	
Prevenzione	In 3 casi il potenziale preventivo emerge con chiarezza, seppure per temi prioritari differenti: prevenzione nell'ambito della circolazione stradale; diversi progetti preventivi quali parte di un programma (p. es. su discorsi d'odio, parità, sessualità); accertamenti relativi al benessere dei minori. Nei 3 progetti rimanenti il potenziale preventivo non emerge in modo esplicito.
Integrazione	3 progetti sono connessi all'integrazione sociale, gli altri 2 si concentrano rispettivamente sull'integrazione politica e sull'integrazione culturale. In un caso il potenziale integrativo non emerge in modo esplicito.

Sebbene finora nell'ambito dei progetti modello l'accento non sia stato sufficientemente posto sul potenziale integrativo e in particolare su quello preventivo, l'analisi mostra l'esistenza di tale potenziale (v. risultati nella tabella 7). Finora non si è proceduto a rilevare in modo sistematico il potenziale integrativo e preventivo delle attività sostenute attraverso altri aiuti finanziari<sup>24</sup>.

<sup>24</sup> P. es. sotto forma di attività progettuali, formazione e formazione continua oppure da parte di associazioni giovanili che rendono accessibili le proprie attività e i propri programmi anche ai non membri.

#### 4.1.2 Aiuti finanziari per progetti d'importanza nazionale che fungono da modello

Per gli aiuti finanziari per progetti d'importanza nazionale che fungono da modello sono state presentate più richieste da parte delle istituzioni private (art. 8 cpv. 1 lett. a LPAG) che da quelle pubbliche (art. 11 LPAG). Nell'allegati A3 e A4 è presentata una panoramica dei progetti modello (art. 8 cpv. 1 lett. a LPAG; art. 11 LPAG). Gli oggetti dei progetti sostenuti sono molto variegati (v. tabella 8).

Tabella 8 – Ambiti tematici dei progetti modello (art. 8 cpv. 1 lett. a e 11 LPAG)

Oggetti dei progetti modello	
<b>Progetti modello di istituzioni private (art. 8 cpv. 1 lett. a LPAG): 23 rapporti finali disponibili</b>	
5 progetti si occupano in modi diversi di partecipazione politica e formazione. 2 progetti si concentrano sulle attività giovanili nei Comuni. Gli altri progetti trattano diversi ulteriori oggetti: attività giovanili nei Comuni di montagna, coaching per la gioventù; integrazione di bambini e giovani con disabilità; prevenzione basata su prove scientifiche; centro di competenza per i media; LGBT; attività orientate alle risorse; attività con i tifosi; messa in rete delle attività aperte e di quelle associative; scambio intergenerazionale; reinserimento di giovani autori di reati; apertura interculturale nelle associazioni giovanili; sviluppo delle competenze in tecnica, scienze naturali e creatività; modello per criteri di qualità ed elaborazione di uno strumento per sviluppare la qualità delle attività aperte a tutti i bambini e i giovani (attività giovanili aperte); gestione delle conoscenze sulla promozione dell'infanzia e della gioventù a livello nazionale mediante piattaforme open source; apertura interculturale e istituzione di un centro di competenze.	
<b>Progetti modello di istituzioni pubbliche (art. 11 LPAG): 6 rapporti finali disponibili</b>	
I progetti sono incentrati su oggetti diversi: partecipazione di bambini e giovani in forma digitale; prevenzione degli incidenti nella circolazione stradale; attività per rendere la biblioteca un luogo d'incontro; strutture professionali per l'avvio di progetti di animazione socioculturale negli spazi rurali; guida sui processi per valutare il benessere dei minori; custodia a orario continuato per giovani della scuola media.	

Nelle richieste di aiuti finanziari le istituzioni pubbliche dovevano presentare le misure per il trasferimento delle conoscenze e la trasferibilità del progetto. Il perseguimento di questi due obiettivi nell'ambito dell'attuazione dei progetti modello è dimostrato anche dai risultati della rilevazione online (v. figura 12).

Il vostro progetto è stato trasferito ad altri Cantoni, Comuni o ad altre regioni oppure ripreso da altre istituzioni?

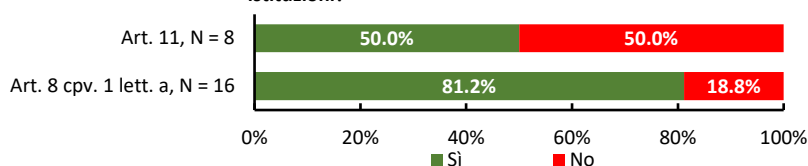


Figura 12 – Valutazione del trasferimento dei progetti modello

Secondo i periti, però, la promozione del trasferimento delle conoscenze e della trasferibilità sono ancora insufficienti. Lo stesso emerge dai pareri forniti dalle istituzioni nel quadro dei workshop di esperti, secondo cui gli interessati sono informati solo parzialmente. L'UFAS deve rafforzare la promozione del trasferimento delle conoscenze, il quale dovrebbe per esempio comprendere anche informazioni in merito ai progetti non andati a buon fine. Attualmente sul sito Internet dell'UFAS vengono infatti presentati solo i progetti sostenuti, mentre non sono fornite informazioni su quelli respinti.

Un oggetto politico<sup>25</sup> chiede chiarezza circa la condizione dell'«approccio innovativo». Non sussiste infatti sufficiente chiarezza su cosa s'intenda per progetto innovativo d'importanza nazionale. Sebbene vi sia una definizione di innovazione, non c'è un'idea precisa di forme innovative di attività extrascolastiche. In molti casi i Comuni a conoscenza degli aiuti finanziari hanno indicato di non aver finora inoltrato alcuna richiesta, perché le condizioni dell'«approccio innovativo» e dell'«importanza nazionale» rappresentano una soglia troppo elevata. Molte richieste sia di Comuni e Cantoni (art. 11 LPAG) sia di istituzioni private (art. 8 cpv. 1 lett. a LPAG) sono inoltre state respinte proprio a causa di questi criteri (v. allegato A1). Per tale ragione sarebbe opportuno verificare l'attuale interpretazione e provvedere a eventuali adeguamenti a livello di attuazione. Secondo i

<sup>25</sup> Interpellanza Fluri 17.3651 LPAG. Criteri poco chiari nell'approvazione dei progetti e scarsa trasparenza in materia di contributi alle associazioni giovanili mantello nazionali.

pareri forniti nel quadro dei workshop di esperti dalle istituzioni e dagli interlocutori cantonali, i Comuni presentano un potenziale innovativo, ma non d'importanza nazionale. I partecipanti ai workshop hanno proposto quale soluzione e possibile alternativa dopo la conclusione del finanziamento iniziale dei Cantoni un ulteriore sviluppo di attività innovative a livello regionale, di competenza dei Cantoni e in collaborazione con i Comuni attraverso il sostegno finanziario della Confederazione in virtù della LPAG.

#### 4.1.3 Maggiore subordinazione degli aiuti finanziari della Confederazione ai contenuti delle attività

L'analisi delle richieste mostra che gli aiuti finanziari sono stati subordinati ai contenuti delle attività, e questo in modo differenziato a seconda del tipo di aiuto finanziario. Il 55 per cento delle istituzioni e degli interlocutori cantonali ritiene che ciò sia dovuto all'introduzione della LPAG, mentre un quarto degli intervistati non è stato in grado di rispondere a questa domanda. Secondo il parere espresso in risposta a domande aperte dalle istituzioni coinvolte, tale subordinazione ha prodotto effetti positivi sulle attività: le risposte permettono infatti di concludere che essa ha contribuito non solo a sensibilizzare sulla necessità di assicurare la partecipazione e l'accesso non discriminatorio, ma anche a incentivare sforzi per garantire la qualità delle attività. Le istituzioni ritengono che la LPAG tenga conto in particolare della possibilità di codecisione dei bambini e dei giovani nonché della promozione dello sviluppo e dell'accesso non discriminatorio alle attività. Per contro, secondo gli intervistati essa non ha preso sufficientemente in considerazione né lo sviluppo di bambini e giovani con un particolare bisogno di promozione né l'uguaglianza fra uomo e donna. Questi risultati sono illustrati nella figura 13.

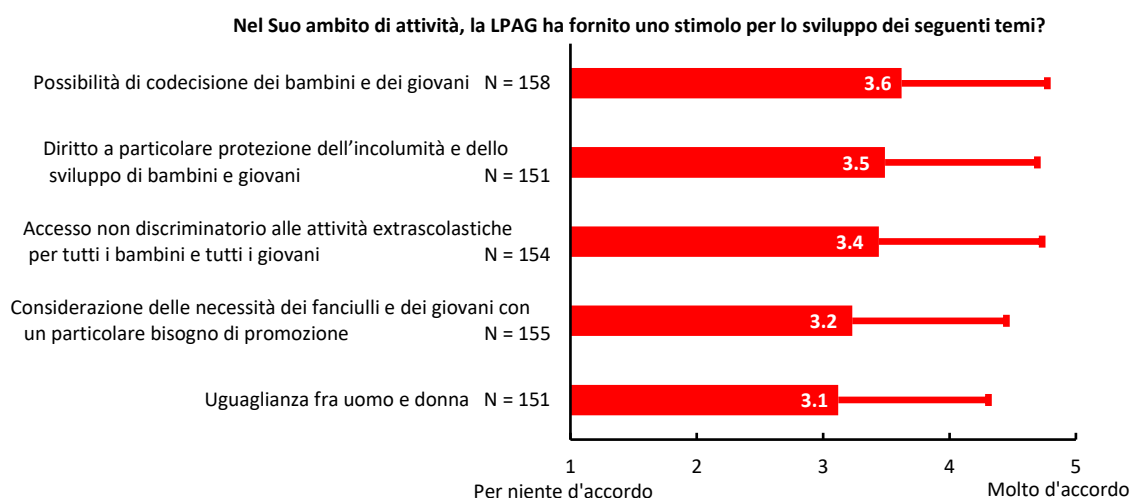


Figura 13 – Valutazione della subordinazione ai contenuti delle attività

Secondo i periti e i rappresentanti della CFG non è auspicabile una maggiore subordinazione ai contenuti delle attività, poiché ostacolerebbe l'inoltro di richieste. Questa valutazione non è stata condivisa dalle istituzioni che hanno partecipato ai workshop di esperti, secondo cui la subordinazione ai contenuti è tuttavia auspicabile solo se gli obiettivi e le condizioni della stessa sono chiaramente definiti. I responsabili dell'UFAS affermano che la subordinazione ai contenuti delle attività non è avvenuta nella stessa misura per tutti gli aiuti finanziari e che finora essa si è orientata sugli obiettivi formulati nel messaggio sulla LPAG. Questo fatto non è però noto alle istituzioni. Secondo le istituzioni partecipanti ai workshop di esperti, manca per esempio una strategia che illustri gli obiettivi della subordinazione ai contenuti. A loro parere, una strategia di questo tipo non dovrebbe essere elaborata dalla sola Confederazione, bensì in collaborazione con tutti gli attori interessati. I ricercatori che hanno partecipato ai workshop di esperti hanno sottolineato che in caso di una subordinazione politica vi

sarebbe il rischio di sostenere temi in linea con le tendenze del momento e di trascurare la promozione dell'offerta di base (centri giovanili, associazioni con offerte a bassa soglia ecc.).

#### **4.1.4 Inclusione dei bambini della scuola dell'infanzia tra i gruppi di destinatari**

L'inclusione dei bambini della scuola dell'infanzia tra i gruppi di destinatari sostenuti non è stata perseguita in modo mirato, né si è proceduto a rilevamenti sistematici a tal fine, cosicché non si dispone di dati attendibili. I risultati permettono di concludere che, sebbene il gruppo di destinatari delle attività extrascolastiche rimanga composto prevalentemente da adolescenti e giovani adulti, vi è stato un ampliamento dal punto di vista tecnico (visibile p. es. nella formulazione «promozione dell'infanzia e della gioventù»).

In base ai risultati dell'analisi della letteratura, gli effetti delle attività extrascolastiche tra i bambini più piccoli sono maggiori che tra quelli più grandi e i giovani. Per tale ragione, nell'ambito dei workshop di esperti i ricercatori hanno giudicato adeguata l'inclusione dei bambini della scuola dell'infanzia tra i gruppi di destinatari. Un oggetto politico<sup>26</sup> propone di includere la prima infanzia tra i gruppi di destinatari. Inoltre, in base alle informazioni fornite dall'UFAS, nell'ambito degli aiuti finanziari per programmi cantonali (art. 26 LPAG) non vi è alcuna limitazione del gruppo di destinatari. Da un punto di vista economico sarebbe appropriato includere anche i bambini piccoli prima della scuola dell'infanzia, ma questo, a detta delle istituzioni che hanno partecipato ai workshop di esperti, potrebbe portare a confusione tra i contesti «sostegno alla prima infanzia», «strutture diurne» e «attività extrascolastiche».

#### **4.1.5 Aiuti finanziari per progetti destinati a promuovere la partecipazione politica di bambini e giovani di ogni estrazione sociale**

Nell'ambito della promozione della partecipazione politica a livello federale sono stati sviluppati i progetti esistenti ed elaborate nuove attività (v. panoramica dei progetti nell'allegato A5). I risultati dell'analisi dei documenti mostrano che il coinvolgimento di giovani di ogni estrazione sociale è un presupposto in tutti i progetti per la promozione della partecipazione politica a livello federale (art. 10 LPAG). Questo coinvolgimento non è tuttavia rilevato sistematicamente, ragion per cui una valutazione del raggiungimento dell'obiettivo è possibile solo in parte. I risultati indicano però che un effettivo coinvolgimento è stato raggiunto soltanto parzialmente. Inoltre, pochi progetti si rivolgono a gruppi di destinatari con un particolare bisogno di promozione, mentre la maggior parte mette in primo piano la promozione della partecipazione politica. Inoltre, il coinvolgimento di bambini e giovani con disabilità o la promozione dell'uguaglianza fra uomo e donna sono stati messi in secondo piano rispetto a temi quali la migrazione e il livello di formazione.

Nel quadro della LPAG, è data priorità alla promozione della partecipazione politica, da un lato, attraverso gli aiuti finanziari per progetti destinati a promuovere la partecipazione politica a livello federale (art. 10 LPAG) e, dall'altro, sostenendo in generale particolarmente spesso attività volte alla partecipazione o anche all'integrazione politica. In altri Paesi la promozione si concentra sulla conciliabilità tra famiglia e lavoro o include gli ambiti d'intervento del sostegno alla prima infanzia e del sostegno ai genitori. Per quanto concerne la LPAG, questi contesti non sono invece presi in considerazione, dato che in Svizzera essi sono trattati nell'ambito di basi giuridiche, programmi e misure indipendenti dalla LPAG. Nell'ambito di quest'ultima è però dato grande peso alla partecipazione politica. Considerato che ad oggi non sono praticamente disponibili studi scientifici sull'efficacia della promozione in questo settore e che nell'ambito dei workshop di esperti gli stessi ricercatori hanno sollevato dubbi circa l'efficacia a lungo termine della stessa, sarebbe appropriato in futuro esaminare approfonditamente l'efficacia delle attività sostenute.

---

<sup>26</sup> Iniziativa parlamentare Aebischer Matthias 17.412 Eque opportunità per la prima infanzia.



#### 4.1.6 Aiuti finanziari a programmi cantonali

I programmi cantonali (art. 26 LPAG) attuati hanno permesso di sviluppare la politica dell'infanzia e della gioventù. Per quasi un quarto degli interlocutori cantonali che hanno indicato di attuare un programma cantonale (N = 27), al momento dell'indagine era troppo presto per fornire una descrizione degli sviluppi, mentre la maggioranza ha potuto illustrare sviluppi concreti. I programmi hanno dato innanzitutto l'impulso per l'elaborazione di basi come strategie, piani d'azione e linee direttive. Inoltre hanno permesso di sviluppare misure concrete per la promozione della messa in rete, del coordinamento e della collaborazione all'interno dei Cantoni. In molti luoghi ciò ha contribuito a sensibilizzare sulle questioni dell'infanzia e della gioventù e a rafforzare la politica in questo settore.

Alla domanda se considerino duraturi gli sviluppi occorsi nei rispettivi Cantoni, la stragrande maggioranza degli interlocutori cantonali (88 %) ha risposto in modo affermativo; il 12 per cento ritiene che sia troppo presto per una valutazione. Per quanto concerne invece gli effetti del sostegno finanziario della Confederazione sullo sviluppo della propria politica cantonale dell'infanzia e della gioventù, quasi tutti sono concordi nel ritenere che sia troppo presto per fornire una risposta. Si sono infatti da poco conclusi i primi programmi e al momento non si dispone pertanto di informazioni su come si svilupperanno in futuro le attività sostenute una volta giunto al termine un programma. Al fine di disporre delle basi necessarie per le decisioni riguardanti eventuali soluzioni successive, l'UFAS dovrebbe continuare a rilevare lo sviluppo delle attività sostenute anche dopo la conclusione dei programmi.

#### 4.1.7 Promozione dello scambio di informazioni e di esperienze

Secondo gli interlocutori cantonali lo scambio di informazioni e di esperienze (art. 18 LPAG) è stato rafforzato (v. figura 14). Anche l'armonizzazione delle misure tra Confederazione e Cantoni nonché la collaborazione tra i Cantoni sono valutate prevalentemente in modo positivo. Al contrario, il coordinamento con i Comuni è giudicato piuttosto negativamente. Molti hanno inoltre affermato che non vi è stato un rafforzamento della collaborazione tra Confederazione, Cantoni, Comuni e istituzioni private.

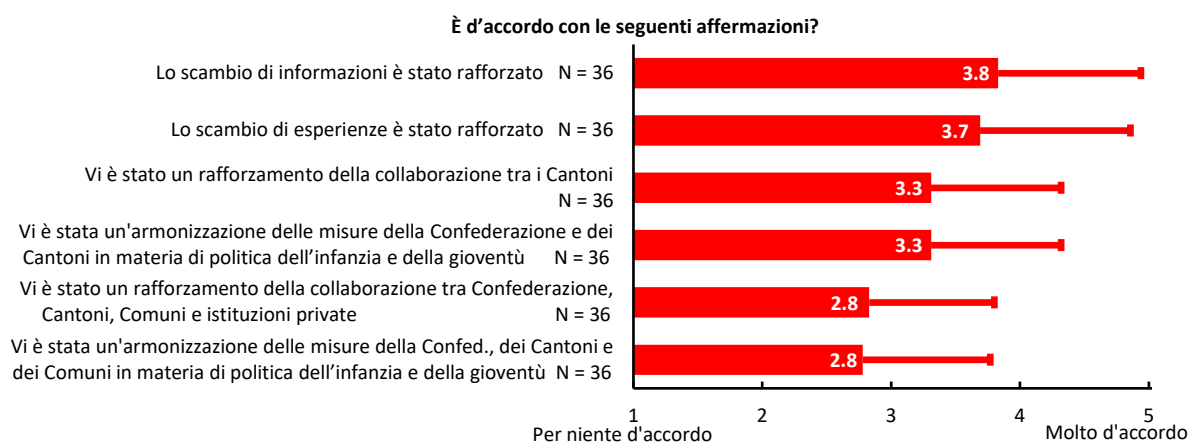


Figura 14 – Valutazione della collaborazione e dello scambio

Anche nell'ambito dei workshop di esperti, gli interlocutori cantonali hanno affermato che finora il coinvolgimento dei Comuni è avvenuto in misura insufficiente. Secondo i partecipanti spetta però ai Cantoni attivarsi in questo senso, dato che la Confederazione è partner dei Cantoni, e questi ultimi sono a loro volta partner dei Comuni. A loro avviso, la Confederazione non deve intervenire in maniera troppo diretta sui Comuni, ma farlo attraverso i Cantoni.

Gli obiettivi perseguiti non sono sufficientemente noti agli attori interessati. Le istituzioni e gli interlocutori cantonali ritengono che sia necessario un coordinamento più mirato tra Confederazione, Cantoni, Comuni e

organizzazioni non governative. La necessità di un coordinamento tra tutti gli attori e di un orientamento strategico è stata sostenuta anche nel quadro dei workshop di esperti. Secondo i partecipanti, una strategia che esponga la direzione in cui deve svilupparsi la promozione dell'infanzia e della gioventù potrebbe servire a garantire la subordinazione ai contenuti e la qualità delle attività. Una tale strategia va elaborata in collaborazione con tutti gli attori coinvolti.

#### **4.1.8 Rafforzamento del coordinamento a livello federale**

Dal punto di vista dei rappresentanti del gruppo di coordinamento federale intervistati, il coordinamento connesso alla LPAG è complessivamente positivo. A loro giudizio il coordinamento tra i servizi federali che si occupano delle questioni di politica dell'infanzia e della gioventù è migliorato e lo scambio di informazioni è stato sistematizzato, il che ha portato a maggiore coerenza ed efficienza nelle misure di questa politica adottate a livello federale. Quasi tutti gli intervistati ritengono che vi sia stato uno sviluppo positivo sul piano delle competenze specialistiche nel settore della politica dell'infanzia e della gioventù. Secondo i responsabili dell'UFAS il coordinamento si è sviluppato piuttosto lentamente, ma con successo, permettendo di individuare punti di contatto per esempio anche nell'ambito degli aiuti finanziari. Lo stesso giudizio positivo è emerso dai workshop di esperti. I rappresentanti del gruppo di coordinamento hanno confermato che il coordinamento è attuato e che l'UFAS prende sul serio questo compito. Tuttavia hanno anche indicato che gli obiettivi del gruppo non sono sufficientemente definiti e che occorre introdurre sedute di coordinamento tematico mirato, che non siano semplici occasioni di scambio. A tal fine si è proposto di elaborare una chiara agenda e di imporre obblighi a tutti i servizi federali. La definizione di sottogruppi, in parte già attuata, è stata giudicata molto appropriata, ragion per cui vi si dovrebbe ricorrere più spesso.

## **4.2 Raggiungimento degli obiettivi secondo lo scopo della legge (effetti a lungo termine)**

### **4.2.1 Valutazione dell'efficacia secondo gli attori interessati**

Nel complesso, gli attori interessati ritengono che la LPAG permetta di raggiungere gli scopi prefissati. I pareri divergono invece riguardo a quali scopi siano stati raggiunti al meglio (v. figura 15). Come mostra la figura seguente, la maggior parte delle istituzioni e degli interlocutori cantonali ritiene che gli effetti previsti dalla LPAG siano raggiunti. In particolare c'è un elevato consenso sul fatto che la legge contribuisce a rafforzare la responsabilizzazione e l'integrazione sociale dei bambini e dei giovani. In generale i valori rilevati sono leggermente più elevati presso le istituzioni che tra gli interlocutori cantonali. Anche i rappresentanti del gruppo di coordinamento federale intervistati hanno giudicato raggiunti gli scopi della LPAG, in particolare per quanto concerne l'integrazione sociale, culturale e politica, ma un po' meno dal punto di vista della promozione della responsabilizzazione a livello sociale e il benessere fisico. Uno dei servizi federali ritiene addirittura che gli obiettivi concernenti la promozione del benessere di bambini e giovani e della loro responsabilizzazione non siano stati raggiunti. I responsabili dell'UFAS intervistati sono del parere che la LPAG contribuisca piuttosto sul fronte del benessere e della responsabilizzazione a livello personale e sociale, ma meno su quello dell'integrazione.

Secondo i periti e i rappresentanti della CFG non è ancora possibile individuare in modo chiaro gli effetti concreti della LPAG. A loro modo di vedere, comunque, senza sostegno non vi sarebbe alcun effetto.

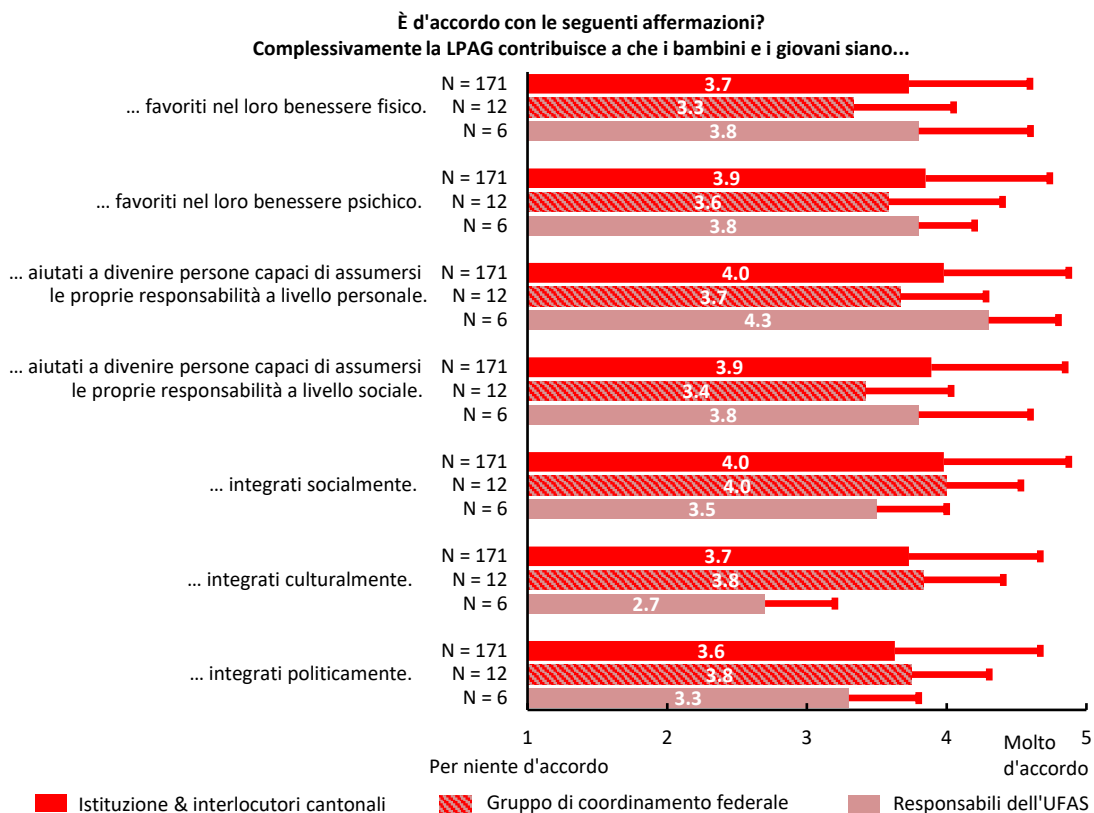


Figura 15 – Valutazione del raggiungimento degli scopi

#### 4.2.2 Effetti della LPAG dal punto di vista scientifico

Numerosi studi scientifici hanno comprovato gli effetti positivi delle attività extrascolastiche, osservati con maggiore frequenza sui risultati scolastici e sul comportamento sociale. Le variabili che più influenzano gli effetti positivi delle attività extrascolastiche sono quelle specifiche delle misure (qualità del programma, dimensioni del gruppo ecc.), le caratteristiche dei partecipanti (capacità di concentrarsi) e le variabili socioculturali (accessibilità). La LPAG promuove la qualità delle attività prevedendo fattori qualitativi, obiettivi qualitativi e piani di valutazione (v. cap. 2.1.2). Anche la concentrazione sul gruppo di destinatari «bambini e giovani con un particolare bisogno di promozione» è in linea con i risultati della ricerca, che definiscono l'accessibilità alle misure quale una delle variabili determinanti per la loro riuscita. Questo fatto trova conferma anche nei risultati riguardanti le variabili socioculturali e familiari. Inoltre la LPAG pone quale condizione generale la garanzia dell'accesso non discriminatorio alle attività, il che per la ricerca scientifica costituisce un presupposto per il successo dei programmi extrascolastici. Sulla base dei risultati è infine possibile concludere che è auspicabile l'inclusione dei bambini della scuola dell'infanzia tra i gruppi di destinatari: dall'analisi della letteratura emerge che gli effetti delle misure di promozione in età di scuola elementare sono maggiori di quelli in età di scuola media.

Secondo il parere dei ricercatori che hanno partecipato ai workshop di esperti, gli effetti dipendono in ultima analisi dall'attuazione, ragion per cui l'attuazione delle LPAG andrebbe dunque seguita sul piano scientifico al fine di individuare, secondo un modello di valutazione formativa, le necessità di sviluppo e le difficoltà. Essi ritengono indispensabile anche la conduzione di studi longitudinali per esaminare gli effetti delle attività sostenute. Infine sostengono la necessità di mettere a disposizione risorse per eseguire una valutazione esterna dei progetti modello, in modo da permetterne il consolidamento e la trasferibilità. Solo così infatti è possibile, a detta dei ricercatori, garantirne l'effetto duraturo. Sempre a tal fine, ritengono inoltre che sia necessario

chiarire maggiormente sia lo scopo della LPAG che le aspettative di Cantoni e Comuni, come emerso anche dall'analisi dei documenti. Mancano infatti criteri o interpretazioni univoci, per esempio rispetto a concetti quali l'«integrazione culturale».

## 5 Conclusioni e raccomandazioni

La presente valutazione mostra in generale un quadro molto positivo per quanto concerne la concezione, l'attuazione e le prestazioni della LPAG (v. tabella riassuntiva di seguito).

Tabella 9 – Sintesi conclusiva della valutazione

Aspetti e questioni principali della valutazione
<p><b>Aspetto 1) Concezione e attuazione (basi e loro applicazione da parte dell'UFAS)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• I risultati mostrano chiaramente la coerenza delle basi e l'adeguatezza delle disposizioni.</li> <li>• L'UFAS attua la LPAG in linea con le basi.</li> <li>• La legge gode del consenso di tutti gli attori coinvolti.</li> </ul>
<p><b>Aspetto 2) Prestazioni della Confederazione (notorietà, domanda, risorse finanziarie)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• La LPAG ha contribuito:           <ul style="list-style-type: none"> <li>- ... alla realizzazione di nuove offerte di attività giovanili extrascolastiche e allo sviluppo delle attività esistenti;</li> <li>- ... allo sviluppo nei Cantoni della politica dell'infanzia e della gioventù in funzione del bisogno, attraverso gli aiuti finanziari per programmi cantonali;</li> <li>- ... al rafforzamento sia dello scambio di informazioni e di esperienze tra Confederazione e Cantoni sia del coordinamento a livello federale;</li> <li>- ... all'incentivazione della promozione dello sviluppo di competenze.</li> </ul> </li> </ul>
<p><b>Aspetto 3) Raggiungimento degli obiettivi formulati nel messaggio (effetti a breve e medio termine)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• L'attuazione persegue il raggiungimento degli obiettivi formulati nel messaggio.</li> <li>• Le attività promosse e le misure adottate sono adeguate.</li> </ul>
<p><b>Aspetto 4) Raggiungimento degli obiettivi generali secondo lo scopo della legge (effetti a lungo termine)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Secondo gli attori intervistati, la LPAG contribuisce al raggiungimento degli scopi prefissati.</li> <li>• Da un punto di vista scientifico, non è possibile esprimersi in merito agli effetti concreti senza una valutazione dell'efficacia.</li> </ul>

La valutazione permette di concludere che l'attuazione della LPAG procede decisamente sulla buona strada. Negli scorsi anni sono già stati regolarmente apportati miglioramenti adeguati. La presente valutazione ha però consentito di individuare altresì un potenziale di ottimizzazione e alcuni bisogni esistenti. Le raccomandazioni espresse di seguito sono state formulate nella prospettiva della futura attuazione della LPAG.

**Raccomandazione n. 1: dall'entrata in vigore della LPAG, la promozione dell'infanzia e della gioventù della Confederazione si è sviluppata positivamente. Si raccomanda pertanto di portare avanti l'attuazione della legge conformemente a quanto fatto finora.**

La valutazione mostra che concezione, attuazione e prestazioni della LPAG sono da considerare positivamente. In particolare, le istituzioni considerano l'UFAS un interlocutore competente. Le basi sono coerenti e le disposizioni adeguate. L'UFAS eroga gli aiuti finanziari in virtù delle basi legali, e in questo contesto gli adeguamenti attuati dimostrano che negli anni l'interpretazione delle basi è diventata sempre più coerente. Si raccomanda di proseguire conformemente a quanto fatto finora. La LPAG ha permesso di organizzare nuove offerte nell'ambito delle attività giovanili extrascolastiche e di sviluppare le attività esistenti. Anche per quanto concerne le misure per la promozione della collaborazione e dello sviluppo delle competenze, queste sono attuate dall'UFAS conformemente alle basi legali, il che ha portato negli ultimi anni al rafforzamento sia dello scambio di informazioni e di esperienze tra Confederazione e Cantoni sia dello scambio tra i servizi federali. I primi passi compiuti per concretizzare le basi concernenti le misure per la partecipazione a organizzazioni e la costituzione di organizzazioni nonché per lo sviluppo delle competenze vanno nella giusta direzione e si raccomanda pertanto di proseguire conformemente a quanto fatto finora.

**Raccomandazione n. 2: negli ultimi anni l'UFAS ha reso sempre più efficiente l'impostazione del processo di erogazione degli aiuti finanziari. Si raccomanda di ridurre ulteriormente l'onere necessario per l'inoltro delle richieste e di comunicare in modo più chiaro. Sarebbe inoltre necessario provvedere, dove possibile, all'ulteriore standardizzazione a livello di processo.**

La predisposizione del sistema Fiver e dei modelli per l'inoltro delle richieste e il controlling hanno contribuito a rendere il processo di erogazione degli aiuti finanziari più efficiente ed altamente standardizzato. È necessario e opportuno procedere a uno sviluppo mirato di Fiver in base al bisogno sul fronte dell'usabilità e della funzionalità. Le condizioni per la presentazione di una richiesta e l'onere ad esse connesso rimangono elevati e costituiscono un grosso ostacolo soprattutto per le istituzioni non professionali che operano a titolo volontario. Inoltre, la comunicazione tra l'UFAS e le istituzioni non è sempre sufficientemente chiara. Si raccomanda pertanto di introdurre, per quanto possibile, una verifica sistematica dei criteri e una rilevazione standardizzata delle prestazioni (p. es. potenziale integrativo e preventivo, gruppi di destinatari, età dei partecipanti, particolare bisogno di promozione). Ciò permetterebbe di ridurre l'onere necessario alla valutazione delle richieste e di concentrarsi maggiormente sulle prestazioni. Si potrebbero inoltre perseguire in modo più mirato l'ampliamento e il rafforzamento del potenziale integrativo e preventivo nonché l'inclusione di nuovi gruppi di destinatari.

**Raccomandazione n. 3: i criteri di promozione e i criteri di calcolo sono risultati adeguati. In alcuni casi si rileva però ancora un potenziale di ottimizzazione per quanto concerne la loro concretizzazione o interpretazione. Si raccomanda all'UFAS di apportare adeguamenti dei criteri, ove necessario, sulla base dei risultati della presente valutazione.**

I criteri di promozione e i criteri di calcolo sono formulati in modo mirato in funzione dei singoli aiuti finanziari. Dal punto di vista scientifico i criteri sono adeguati a garantire la qualità delle attività. Secondo gli attori intervistati essi risultano prevalentemente adeguati al raggiungimento degli scopi della LPAG. Nella prassi vigente sono però ripetutamente emersi dubbi o il bisogno di un adeguamento nel caso di singoli criteri, non tanto sul piano della concezione, quanto piuttosto su quello dell'attuazione. Più precisamente, occorre verificare gli aspetti della concretizzazione e dell'interpretazione dei criteri stabiliti. Si raccomanda all'UFAS di cogliere l'occasione per procedere alle modifiche necessarie, partendo dai risultati della valutazione (v. cap. 2.1.2). Nel caso di criteri che costituiscono il presupposto per la concessione di diversi aiuti finanziari (p. es. partecipazione), gli adeguamenti vanno apportati in modo uniforme. Considerato che le risorse finanziarie sono sempre più utilizzate fino al loro esaurimento, in assenza di ulteriori mezzi non è raccomandabile procedere ad adeguamenti che prevedono l'inclusione di nuovi gruppi di destinatari.

**Raccomandazione n. 4: si raccomanda di promuovere e di rilevare in modo mirato l'offerta di attività per i bambini della scuola dell'infanzia. Andrebbe inoltre garantito l'accesso alle attività ai bambini e giovani con un particolare bisogno di promozione.**

In generale si nota che i progetti pongono l'accento sugli adolescenti e sui giovani adulti, mentre i bambini sono raramente un gruppo di destinatari delle attività. Sono tuttavia già stati fatti alcuni passi per ampliare la fascia dei destinatari, in particolare sul piano specialistico. Si raccomanda di promuovere in modo mirato l'offerta indirizzata ai bambini della scuola d'infanzia, dato che le attività extrascolastiche producono effetti positivi quando i bambini e i giovani vi hanno accesso il prima possibile. Anche la garanzia di un accesso non discriminatorio è un fattore imprescindibile per ottenere effetti positivi. A tale proposito non è sufficiente approvare questo principio sul piano concettuale, ma servono misure concrete per raggiungere tutti i bambini e i giovani. Pertanto è richiesto in particolare l'impegno delle istituzioni su questo punto.

**Raccomandazione n. 5: si raccomanda all'UFAS di verificare l'interpretazione di progetto modello e di divulgare una chiara definizione di progetto che funge da modello ai sensi della LPAG. È inoltre necessario che l'attuazione dei progetti sia maggiormente seguita, in particolare per quanto concerne il trasferimento delle conoscenze e dei progetti. In questo ambito andrebbero comunicate attivamente le conoscenze in merito ai progetti riusciti e a quelli di minore successo. Al fine di individuare i progetti che fungono da modello trasferibili bisogna prevedere una valutazione di accompagnamento dei progetti sostenuti. Si raccomanda ai Cantoni di informare i Comuni in merito alla possibilità di richiedere aiuti finanziari e di seguire la pianificazione e l'attuazione dei progetti organizzati a livello comunale.**

I criteri di promozione e i criteri di calcolo, in particolare l'interpretazione dei criteri «approccio innovativo» e «importanza nazionale», rappresentano un grande ostacolo per l'attuazione. Si raccomanda pertanto all'UFAS di rielaborare l'interpretazione di queste condizioni. La Confederazione deve discutere con Cantoni e Comuni, da un lato, e con le istituzioni private, dall'altro, per definire cosa intendere per forme di attività giovanili aperte, facilmente accessibili e innovative, e come sviluppare ulteriormente le attività giovanili extrascolastiche. Si raccomanda ai Cantoni di sostenere i Comuni nell'individuazione del potenziale di ulteriore sviluppo di queste loro attività. Al fine di colmare le lacune rilevate anche a livello locale, i progetti dovrebbero essere attuati congiuntamente in collaborazione tra i tre livelli istituzionali (Confederazione, Cantoni e Comuni).

Inoltre si raccomanda all'UFAS di accompagnare più attivamente le istituzioni private nell'attuazione di progetti modello e di impegnarsi maggiormente per il trasferimento delle conoscenze ottenute, affinché questi progetti possano assumere un ruolo di precursori per lo sviluppo delle attività giovanili. A tal fine occorre seguire e valutare questi progetti esternamente per raccogliere le esperienze necessarie e migliorare quindi i progetti futuri. Ciò permetterebbe di rilevarne gli effetti e di garantirne la durevolezza. In questo contesto rientra anche l'esigenza di comunicare e spiegare sia i successi che gli insuccessi dei progetti, una prerogativa fondamentale affinché un progetto possa fungere da modello. Un trasferimento delle conoscenze completo comprende anche la comunicazione dei progetti rifiutati. Si raccomanda di moltiplicare gli sforzi per il trasferimento delle conoscenze nel contesto di tutti gli aiuti finanziari.

**Raccomandazione n. 6: al fine di garantire un miglior coordinamento delle attività di tutti gli attori, si raccomanda l'elaborazione di una strategia, i cui obiettivi e temi prioritari dovrebbero essere definiti in collaborazione con tutti gli attori coinvolti. Una tale strategia fornirebbe la base per la subordinazione ai contenuti delle attività e la garanzia della qualità delle attività e delle misure nonché per un'attribuzione mirata delle risorse finanziarie.**

Attualmente il coordinamento delle attività di Confederazione, Cantoni, Comuni e istituzioni private è ancora insufficiente ed è quindi necessario migliorarlo. La subordinazione ai contenuti delle attività ha senso solo se i suoi obiettivi vengono definiti in modo chiaro, e questo in collaborazione con gli attori coinvolti. Concretamente è stata più volte criticata la mancanza di una strategia. Un aspetto centrale che va definito in via prioritaria è la garanzia dell'offerta di base delle attività giovanili extrascolastiche. Sempre in questo ambito occorre inoltre definire in modo chiaro i temi da sostenere specificamente in conformità con la LPAG (p. es. integrazione, prevenzione, partecipazione) ed elaborare raccomandazioni partendo da essi. Nella strategia rientra anche un trasferimento delle conoscenze su come raggiungere i bambini e i giovani attraverso le attività proposte. Gli obiettivi vanno verificati regolarmente e occorre prevedere un margine di manovra che permetta di reagire tempestivamente a esigenze a breve termine. Considerato che il credito per gli aiuti finanziari viene sempre più sfruttato fino al suo esaurimento, si raccomanda di procedere a un'attribuzione più mirata delle risorse finanziarie.

**Raccomandazione n. 7: si raccomanda all'UFAS di rafforzare lo scambio di informazioni e di esperienze tra tutti gli attori coinvolti e di renderne noti gli obiettivi.**

Lo scambio di informazioni e di esperienze tra UFAS, CDOS e Cantoni è stato rafforzato nel quadro dell'attuazione della LPAG. Concretamente occorre chiarire ulteriormente gli obiettivi che l'UFAS e i Cantoni intendono raggiungere mediante lo scambio e la collaborazione. Lo scambio verticale e orizzontale tra tutti gli attori della promozione dell'infanzia e della gioventù è ancora insufficiente o completamente assente. Per promuovere lo scambio tra le istituzioni pubbliche e quelle private, si raccomanda all'UFAS di organizzare appositi incontri nonché di gestire più attivamente la piattaforma elettronica [www.politicainfanziaioventu.ch](http://www.politicainfanziaioventu.ch) e di renderla nota tra tutti gli attori interessati.

**Raccomandazione n. 8: per rafforzare il coordinamento a livello federale si raccomanda di dare un carattere maggiormente vincolante alle sedute e di prevedere un'attuazione più mirata.**

Le misure adottate nel quadro della LPAG hanno permesso di migliorare sia il coordinamento che la collaborazione tra i servizi federali. Le misure per il rafforzamento del coordinamento a livello federale (p. es. il gruppo di coordinamento federale) non sono però note a tutti i servizi federali, i quali non sono coinvolti nella stessa misura. Le sedute di coordinamento devono fungere da piattaforma per l'attuazione di misure concrete e sarebbe dunque importante assegnare loro un carattere maggiormente vincolante. Si raccomanda all'UFAS di presentare un'agenda, in funzione della quale tutti i partecipanti si dovranno preparare. A tal fine deve dotarsi di una buona strategia comunicativa, proattiva e impostata in funzione delle relative competenze, che permetta di richiamare l'attenzione su quali temi potrebbero essere interessanti per quali servizi federali. Dal canto loro, i servizi federali dovranno partecipare attivamente alle sedute e unirsi ai sottogruppi. A questo proposito si raccomanda la progressiva creazione di sottogruppi, nei quali coinvolgere determinati servizi federali a seconda del caso.

**Raccomandazione n. 9: per ottimizzare l'attuazione e la gestione nell'ambito della LPAG e ottenere informazioni sugli effetti a lungo termine della legge, si raccomanda di prevedere un monitoraggio sul lungo periodo sul modello di uno studio longitudinale.**

Numerosi studi scientifici hanno comprovato gli effetti positivi delle attività extrascolastiche. Gli effetti positivi della LPAG dipendono dalla garanzia di un accesso non discriminatorio alle attività e dalla qualità dell'offerta. Il criterio dell'«accesso non discriminatorio» e le disposizioni sulla qualità delle attività sono particolarmente efficaci. Le attività extrascolastiche producono effetti positivi quando i bambini e i giovani vi hanno accesso il più presto possibile. L'inclusione dei bambini della scuola dell'infanzia tra i gruppi di destinatari è molto auspicabile e va sostenuta in modo più mirato. Gli attori intervistati nell'ambito della presente valutazione giudicano la LPAG uno strumento della Confederazione adeguato per la promozione dell'infanzia e della gioventù. Essi ritengono infatti che essa contribuisca in larga misura a sostenere i bambini e i giovani conformemente agli scopi prefissati. A loro avviso, la LPAG fornisce un apporto significativo prevalentemente alla promozione della responsabilizzazione e all'integrazione sociale, mentre i suoi effetti sono meno incisivi per quanto concerne l'integrazione culturale e politica nonché il benessere fisico. Nel quadro della presente valutazione sono stati rilevati unicamente pareri sugli effetti della LPAG. Da un punto di vista scientifico, non è possibile esprimersi in merito agli effetti concreti senza una valutazione dell'efficacia. L'attuazione della LPAG andrebbe dunque seguita sul piano scientifico al fine di individuare, secondo un modello di valutazione formativa, le necessità d'intervento esistenti. Per garantire un'attuazione efficace occorre anche continuare a seguire gli effetti delle attività concluse, come per esempio il gli incentivi allo sviluppo della politica dell'infanzia e della gioventù nei Cantoni. Servono infine studi longitudinali che permettano di verificare gli effetti a lungo termine delle attività sostenute in virtù della LPAG.



## Allegati

## A1) Motivi di rifiuto delle richieste di aiuti finanziari

Aiuto finanziario	Motivo di rifiuto	Frequenza	
<b>Art. 7 cpv. 1 LPAG</b>	Nessuna attività a livello nazionale	1	
	Nessuna attività principale o programma regolare nel settore delle attività extrascolastiche / Nessuna attività extrascolastica	1	
	Nessuna rete di contatti con organizzazioni che trattano temi diversi	1	
<b>Art. 7 cpv. 2 LPAG</b>	Mancato perseguimento dello scopo ai sensi dell'articolo 2 LPAG (incarico)	38	
	Nessuna attività extrascolastica / Nessuna attività principale nelle attività extrascolastiche / Nessun programma regolare nel settore delle attività extrascolastiche	3	
	Nessuna attività a livello nazionale o di regione linguistica	3	
	Mancato raggiungimento del numero di giorni di scambi (50 per le organizzazioni specializzate nello scambio di giovani)	2	
	Mancato perseguimento dello scopo di promozione di bambini e giovani ai sensi dell'articolo 2 LPAG (impiego di stagisti pagati)	2	
	Mancato raggiungimento del numero di membri (500 per le organizzazioni a carattere associativo)	1	
	Mancato raggiungimento del numero di giorni di manifestazioni	1	
	Mancanza di documenti	1	
	Inoltro della richiesta dopo il termine previsto	1	
	Nessuna attività regolare	1	
	Gruppo di destinatari non residente in Svizzera	1	
	<b>Art. 9 LPAG</b>	Mancato perseguimento dello scopo ai sensi dell'articolo 2 LPAG (incarico)	7
		Nessuna attività a livello nazionale o di regione linguistica	2
Nessun responsabile ai sensi della LPAG (corsi per membri/operatori sul campo)		2	
Numero di corsi e/o qualità dei contenuti non convincenti		1	
Mancato rispetto del rapporto numerico tra i responsabili dei corsi e i partecipanti		1	
Situazione patrimoniale tale da non dare diritto ad aiuti finanziari (art. 7 e 14 LSU)		1	
<b>Art. 8 cpv. 1 lett. a LPAG</b>	Mancato adempimento delle condizioni dell'«approccio innovativo» e dell'«importanza nazionale»	30	
	Mancato svolgimento di un'attività per la prima volta o come attività unica (attività regolare)	17	
	Incongruenze nel preventivo (contributo richiesto superiore al 50 % / spese non computabili)	8	
	Bisogno non comprovato in modo plausibile	7	
	Progetto non limitato nel tempo (finanziamento strutturale)	5	
	Mancata garanzia del trasferimento delle conoscenze	4	
	Nessuna attività principale o programma regolare nel settore delle attività extrascolastiche / Nessuna attività extrascolastica	3	
	Piano di valutazione, presentazione del raggiungimento degli obiettivi e/o requisiti qualitativi mancanti o insufficienti	2	
	Mancata conformità del gruppo di destinatari alla LPAG (p. es. da 0 a 4 anni)	2	
	Accesso alle attività discriminatorio e non garantito a tutti allo stesso modo	1	
	Sostegno finanziario tramite altri fondi destinati all'infanzia e alla gioventù	1	
	Gruppo di destinatari non residente in Svizzera	1	
	Adempimento dell'attività non appropriato con un minimo di oneri finanziari e amministrativi (conformemente all'art. 7 lett. a LSU)	1	
Riserve sul fatto che l'attività tenga conto della protezione dell'incolumità	1		
<b>Art. 8 cpv. 1 lett. b LPAG</b>	Mancato raggiungimento dell'obiettivo della partecipazione ai sensi della LPAG	5	
	Mancato svolgimento di un'attività per la prima volta o come attività unica (attività regolare)	3	
	Accesso alle attività discriminatorio e non garantito a tutti nello stesso modo	2	
	Contributo richiesto superiore al 50 per cento	1	
	Piano di valutazione, presentazione del raggiungimento degli obiettivi e/o requisiti qualitativi mancanti o insufficienti	1	
	Nessuna attività principale o programma regolare nel settore delle attività extrascolastiche / Nessuna attività extrascolastica	1	
Perseguimento di uno scopo di lucro	1		
<b>Art. 10 LPAG</b>	Mancato raggiungimento dell'obiettivo della partecipazione ai sensi della LPAG	2	
	Nessun coinvolgimento di fanciulli e giovani con un particolare bisogno di promozione	2	
	Piano di valutazione, presentazione del raggiungimento degli obiettivi e/o requisiti qualitativi mancanti o insufficienti	2	
	Nessuna attuazione a livello federale	1	
	Mancato perseguimento dello scopo di promozione di bambini e giovani ai sensi dell'articolo 2 LPAG	1	
Progetto non limitato nel tempo (finanziamento strutturale; parte dell'attività regolare)	1		
<b>Art. 11 LPAG Comuni</b>	Mancato adempimento delle condizioni dell'«approccio innovativo» e dell'«importanza nazionale»	4	
	Progetto non limitato nel tempo (finanziamento strutturale)	4	
	Mancata garanzia del trasferimento delle conoscenze	1	
<b>Art. 11 LPAG Cantoni</b>	Mancato adempimento delle condizioni dell'«approccio innovativo» e dell'«importanza nazionale»	2	
	Nessuna attività principale o programma regolare nel settore delle attività extrascolastiche / Nessuna attività extrascolastica	1	
	Progetto non limitato nel tempo (finanziamento strutturale)	1	

## A2) Numero di richieste approvate e respinte, per tipo di aiuti finanziari, dal 2013

Per il primo periodo contrattuale (2014–2016) sono stati conclusi accordi per **aiuti finanziari regolari ad associazioni mantello e piattaforme di coordinamento (art. 7 cpv. 1 LPAG)** con 5 delle organizzazioni con le quali tra il 2011 e il 2013 era stato concluso un accordo contrattuale per sussidi annui in virtù della LAG. Una sesta richiesta per questo periodo è stata respinta. Per il periodo contrattuale 2015–2017 sono stati conclusi due ulteriori accordi, uno con un’istituzione sostenuta nel precedente periodo contrattuale attraverso gli aiuti finanziari per progetti d’importanza nazionale che fungono da modello (art. 8 cpv. 1 lett. a LPAG) e l’altro con un’istituzione beneficiaria nel 2014 di aiuti finanziari regolari per singole organizzazioni (art. 7 cpv. 2 LPAG). Nel 2016 le istituzioni già sostenute in virtù della LAG in quanto associazioni mantello hanno presentato una nuova richiesta. 4 richieste sono state approvate e una respinta. Nello stesso anno ha inoltrato una richiesta anche un’istituzione già sostenuta attraverso diversi aiuti finanziari (art. 7 cpv. 2 e 8 LPAG). La richiesta è stata approvata. Nel 2017, 5 associazioni mantello e 2 piattaforme di coordinamento hanno ricevuto aiuti finanziari regolari, mentre a 2 istituzioni sono stati concessi da allora aiuti finanziari regolari per associazioni mantello e piattaforme di coordinamento in base a un contratto quadro.

Forma degli aiuti finanziari	Art. LPAG	Decisione	2013		2014		2015		2016		2017	
			N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Aiuti finanziari regolari	Art. 7 cpv. 1	<b>Richieste in TOTALE</b>	6	100	2	100	0	100	6	100	3	100
		Approvate	5	83	2	100	0	-	5	83	3	100
		Respinte	1	17	0	0	0	-	1	17	0	0
		<b>Contratti in corso</b>	5		5		7 (+2)		7		7 (-1/+1)	

Dall’entrata in vigore della LPAG sono state presentate complessivamente 441 richieste per aiuti finanziari regolari a singole organizzazioni (art. 7 cpv. 2 LPAG). Il numero di richieste per anno risulta costante. Le richieste respinte nel 2013 sono connesse alle modifiche delle condizioni con il passaggio dalla LAG alla LPAG. Nel 2014 un’organizzazione a carattere religioso ha presentato per la prima volta una richiesta di aiuti finanziari. A fronte della stessa è stata condotta una rilevazione a campione tra tutte le organizzazioni a carattere religioso (2014: N = 26), in seguito alla quale sono state respinte le richieste di 20 di organizzazioni. 13 di esse hanno ripresentato una richiesta nel 2015, nuovamente respinte. Nel 2014 e nel 2015 sono state respinte altre 6 richieste. Da allora il numero di rifiuti è calato. Nel 2017 la quota di approvazione è stata quasi del 100 per cento.

Forma degli aiuti finanziari	Art. LPAG	Decisione	2013		2014		2015		2016		2017	
			N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Aiuti finanziari regolari	Art. 7 cpv. 2	<b>Richieste in TOTALE</b>	99	100	94	100	87	100	81	100	80	100
		Approvate	93	94	70	74	72	83	77	95	79	99
		Respinte	6	6	24	26	15	17	4	5	1	1

Nel 2012, 24 organizzazioni hanno ricevuto nuovamente aiuti finanziari per la formazione dei responsabili di attività giovanili in virtù della LAG. Nello stesso anno sono stati conclusi accordi contrattuali per aiuti finanziari per la formazione e la formazione continua (art. 9 LPAG) per il periodo 2013–2016, con 26 delle 30 organizzazioni che avevano presentato richiesta in tal senso. Tra le richieste respinte, 3 erano state presentate da organizzazioni che avevano precedentemente beneficiato di aiuti finanziari per la formazione dei responsabili di attività giovanili in virtù della LAG, mentre una era nuova. Nel 2013 non è stata presentata alcuna richiesta. Nel 2014 e nel 2015 sono stati conclusi 3 nuovi contratti e sono state respinte 2 richieste. Nel 2016 sono state presentate richieste per il nuovo periodo contrattuale sia dalle organizzazioni che avevano concluso un accordo per il periodo 2013–2016 sia da nuove organizzazioni. Delle 26 richieste presentate ne sono state respinte 7. I rifiuti sono connessi all’esame delle richieste di organizzazioni a carattere religioso per aiuti finanziari regolari a singole organizzazioni (art. 7 cpv. 2 LPAG). Tutte le organizzazioni (eccetto 4) che hanno concluso accordi contrattuali per aiuti finanziari regolari per la formazione e la formazione continua hanno presentato anche richiesta per aiuti finanziari regolari (art. 7 LPAG). Dal 2017 sono in corso 19 accordi e 2 istituzioni beneficiano da allora di aiuti finanziari regolari per la formazione e la formazione continua in virtù di un contratto quadro.

Forma degli aiuti finanziari	Art. LPAG	Decisione	2012		2013		2014		2015		2016		2017	
			N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Formazione e formazione continua	Art. 9	<b>Richieste in TOTALE</b>	30	100	0	100	3	100	2	100	26	100	0	100
		Approvate	26	87	0	-	2	67	1	50	19	73	0	-
		Respinte	4	13	0	-	1	33	1	50	7	27	0	-
		<b>Contratti in corso</b>		(24)		26		26		29		28		21

Nel caso degli aiuti finanziari a istituzioni private per progetti che fungono da modello (art. 8 cpv. 1 lett. a LPAG), il numero di richieste ha registrato un netto calo dall'entrata in vigore della LPAG. Nel 2013 tutte le richieste presentate sono state approvate (100 %), mentre nel 2014 e nel 2015 la quota di approvazione risulta rispettivamente del 17 e del 31 per cento. Questi dati permettono di concludere che tra il 2013 e il 2014 è stato necessario procedere, nell'applicazione delle basi, a un inasprimento dell'interpretazione delle disposizioni e delle condizioni per questi aiuti finanziari. Nel 2016 e nel 2017 il numero di richieste approvate è tornato a superare quello delle richieste respinte.

Forma degli aiuti finanziari	Art. LPAG	Decisione	2013		2014		2015		2016		2017	
			N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Progetti	Art. 8 cpv. 1 lett. a	<b>Richieste in TOTALE</b>	21	100	23	100	12	100	10	100	4	100
		Approvate	21	100	4	17	3	25	6	60	3	75
		Respinte	0	0	19	83	9	75	4	40	1	25

Per quanto concerne gli aiuti finanziari a istituzioni private per progetti che favoriscono la partecipazione attiva dei giovani (art. 8 cpv. 1 lett. b LPAG), il numero di richieste si attesta tra le 5 e le 9 all'anno. Dal 2014 il numero di richieste respinte è costantemente di 2 all'anno. Tra il 2013 e il 2017 sono state rinviate per ulteriore elaborazione complessivamente 4 richieste<sup>27</sup>. Nel 2014, 2 organizzazioni hanno inoltrato richiesta per aiuti finanziari per progetti che fungono da modello, vedendola però rinvia per rielaborazione. L'anno seguente (2015) è stata invece respinta una richiesta di aiuti finanziari per progetti che favoriscono la partecipazione. Queste richieste non sono state ripresentate.

Forma degli aiuti finanziari	Art. LPAG	Decisione	2013		2014		2015		2016		2017	
			N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Progetti	Art. 8 cpv. 1 lett. b	<b>Richieste in TOTALE</b>	6	100	6	100	7	100	9	100	5	100
		Approvate	6	100	4	67	5	71	7	78	3	60
		Respinte	0	0	2	33	2	29	2	22	2	40

Dal 2013 al 2017 sono state inoltrate tra le 2 e le 6 richieste per aiuti finanziari per progetti destinati a promuovere la partecipazione politica (art. 10 LPAG). La quota di approvazione si attesta tra il 50 e il 100 per cento. Tra le richieste respinte, una è stata rinvia per rielaborazione e ripresentata per un nuovo progetto, che è stato però infine respinto.

Forma degli aiuti finanziari	Art. LPAG	Decisione	2013		2014		2015		2016		2017	
			N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Progetti	Art. 10	<b>Richieste in TOTALE</b>	4	100	3	100	4	100	6	100	2	100
		Approvate	4	100	2	67	2	50	5	83	2	100
		Respinte	0	0	1	33	2	50	1	17	0	0

Nel 2013 nessun Comune aveva ancora fatto richiesta di aiuti finanziari a istituzioni pubbliche per progetti che fungono da modello (art. 11 LPAG). Da allora sono state presentate 7 richieste, 3 delle quali sono state approvate e 4 respinte.

Forma degli aiuti finanziari	Art. LPAG	Decisione	2013		2014		2015		2016		2017	
			N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Progetti	Art. 11 (Comuni)	<b>Richieste in TOTALE</b>	0	100	2	100	3	100	1	100	1	100
		Approvate	0	-	1	50	1	33	1	100	0	0
		Respinte	0	-	1	50	2	67	0	0	1	100

<sup>27</sup> Le informazioni sulle richieste di aiuti finanziari per progetti rinviati per rielaborazione sono disponibili in FiVer a partire dal 2014, poiché è solo da quell'anno che sono trattate attraverso il sistema di gestione finanziaria, mentre i progetti avviati precedentemente sono stati migrati più tardi.

A livello cantonale, sono state presentate e approvate richieste per aiuti finanziari a istituzioni pubbliche per progetti che fungono da modello (art. 11 LPAG) già a partire dal 2013. Complessivamente, delle 6 richieste presentate 4 sono state approvate e 2 respinte. Dato che in alcuni casi è stata inoltrata solo una richiesta all'anno, la quota di approvazione minima si attesta allo 0 per cento e quella massima al 100 per cento. Le richieste presentate da Cantoni o Comuni sono state tutte approvate senza rinvio.

Forma degli aiuti finanziari	Art. LPAG	Decisione	2013		2014		2015		2016		2017	
			N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Progetti	Art. 11 (Cantoni)	<b>Richieste in TOTALE</b>	2	100	2	100	0	100	1	100	1	100
		Approvate	2	100	1	50	0	-	0	0	1	100
		Respinte	0	0	1	50	0	-	1	100	0	0

### A3) Attuazione di progetti modello di istituzioni private (art. 8 cpv. 1 lett. a LPAG)

#### Istituzioni (in ordine alfabetico), periodo contrattuale, nome del progetto

##### Progetti approvati

<b>Association FriTime</b>	2015-2018 – «Petit mais costaud!»
<b>Association Kairos</b>	2016-2020 – Projet OTOP
<b>Association Risques</b>	2013-2016 – 'Projections et Paroles', projections de documentaires suivis d'un espace de parole pour, par et avec les jeunes
<b>Blauring &amp; Jungwacht, Littau</b>	2013 – Solaranlage Jungwacht Blauring Littau
<b>Cevi Schweiz</b>	2013-2018 – Innovationsprojekt Cevi Schweiz
<b>Dachverband Offene Kinder- und Jugendarbeit Schweiz (DOJ)</b>	2013-2015 – Machbarkeitsstudie: Flächendeckendes Wissensmanagement in der Kinder- und Jugendförderung via Open-source-Plattformen. 2013-2015 – Pilotprojekt, Anwendung eines Rasters für Qualitätskriterien und Entwicklung eines Qualitätsentwicklungs-Werkzeugs in der offenen Kinder- und Jugendarbeit 2017-2020 – Projekt Offene Kinder- und Jugendarbeit in allen Sprachregionen der Schweiz
<b>Dachverband Schweizer Jugendparlamente (DSJ)</b>	2013-2016 – Engage.ch (ehemals Scoop It 2.0) 2014-2015 – Campaigning-Wegweiser
<b>Euforia Europeans United for Informed Action</b>	2016-2019 – Impact Career Academy
<b>Fachstelle JUMPPS</b>	2016-2018 – Echt stark, Mann!
<b>Fanarbeit Schweiz (FaCH)</b>	2013-2014 – Entwicklung Fanarbeit Schweiz
<b>Infoklick – Kinder- und Jugendförderung Schweiz</b>	2013-2015 – Open Source – Integration von Jugendlichen durch die Verbesserung der Zugänge in Vereine und/oder vereinsähnliche Strukturen
<b>Invisible Experience (LGBT)</b>	2014-2015 – Faire des actions de LGBT Youth Suisse un modèle de multiplication d'impact 2016-2020 – Hackathon de l'Inclusion du Genre et de la Diversité
<b>Kompetenzzentrum Kind, Jugend, Familie KJF Stiftung Jugendsozialwerk Blaues Kreuz BL</b>	2013-2018 – Get it real Jugendcoaching - systematisch motivieren - zielorientiert fördern
<b>La Lanterne Magique</b>	2016-2019 – La Petite Lanterne
<b>Okaj - Kantonale Kinder- und Jugendförderung Zürich</b>	2013-2014 – Machbarkeitsstudie für ein regionales Modellprojekt (Region Glattal im Kanton Zürich) zum Thema Partizipation und polit. Bildung bei Kindern und Jugendlichen 2013-2017 – Integration bildungsferner Kinder und Jugendlicher in die Jugendverbände und Zusammenarbeit der Verbandsjugendarbeit und der offenen Jugendarbeit
<b>Plan International Schweiz</b>	2016-2019 – Modell: Wir reden mit!
<b>Pro Juventute</b>	2018-2021 – Aussenräume bei Altersheimen als Spiel- und Freiräume
<b>Pro Juventute Kanton Bern</b>	2017-2020 – Pro Juventute MitSpielplatz
<b>RADIX, Schweizerische Gesundheitsförderung</b>	2013-2017 – Communities That Care - CTC, Modellversuch Deutschschweiz 2017-2021 – «Prävention und Gesundheitsförderung wirkt!» («PGF wirkt!»)
<b>Federazione svizzera delle associazioni giovanili (FSAG)</b>	2013-2015 – Bedürfnisanalyse Partizipation Jugendlicher in der Schweiz 2013-2015 – Varietà – Kompetenzzentrum Interkulturelle Öffnung, Projekt Aufbauphase
<b>Schweizerische Arbeitsgemeinschaft für die Berggebiete (SAB)</b>	2015-2018 – Label «Jugendfreundliche Bergdörfer»
<b>Schweizerisches Komitee für UNICEF</b>	2014 – Anhörung von Kindern und Jugendlichen in zivilrechtlichen Verfahren
<b>Stiftung Dialog</b>	2013-2015 – Campus für Demokratie - Bedürfnisabklärung und Konzeptentwicklung 2015-2016 – Lancierung Campus für Demokratie - Aufbau einer schulischen und ausserschulischen projektpartnerschaftlichen Struktur 2015-2020 – Etablierung Campus für Demokratie - Plattform zur Förderung politischer Bildung und Partizipation
<b>Tüfteln.ch – Koordinationsplattform der Tüftellabore in der Schweiz</b>	2013-2016 – Tinker Team
<b>Verein AGJP Arbeitsgemeinschaft Jugendprojekte</b>	2013-2017 – Jugendinfo Winterthur - mit Jugendlichen zum Kompetenzzentrum für die Nutzung neuer Medien!
<b>Verein Blindspot</b>	2013-2017 – Netzwerkarbeit
<b>Verein Robi Olten</b>	2015-2017 – GenerationenWerken
<b>Verein Worldshop</b>	2013 – Romeo und Julia sind tot: wir brauchen neue Helden!

**Istituzioni (in ordine alfabetico), anno del rifiuto, nome del progetto****Progetti respinti (o rinviati)****Association Le Bonheur des Touptis**

2014 – Le Bonheur des Touptis

**Association Pro Juventute Arc jurassien**

2016 – Campagne de prévention du suicide auprès des jeunes du canton de Neuchâtel

**Association Radio Ouistiti**

2014 – Radio Ouistiti

**Ausbildungs- und Tagungszentrum Bienenberg**

2015 – Festival of Hope

**Dachverband Jugendarbeit GR**

2014 – JugendMobil - Mobile Jugendförderung in Graubünden

**Dachverband Schweizer Jugendparlamente (DSJ)**

2016 – Studie zum ehrenamtlichen und milizpolitischen Engagement von Jugendlichen

**edyoucare, int. Fachstelle für Gewaltprävention, Krisenintervention und Trauerbegleitung**

2014 – bodyguard - Hilfreiches App für Jugendliche

**European Youth Parliament Svizzera**

2015 – 83rd International Session of the European Youth Parliament (Laax 2016)

**Gruppo Ri-show**

2014 (rinvitato) – Casa delle Culture e del Tempo Libero (fase piattaforma virtuale e avviamento attività)

**Infoklick – Kinder- und Jugendförderung Schweiz**

2014 – ProjekDeal - Für Jugendliche mit Projektideen

**Jungwacht & Blauring, BS-BL**

2014 – Integration von Kindern &amp; Jugendlichen mit Migrationshintergrund in bestehende Kinder- &amp; Jugendorganisation

**myclimate**

2015 – Cloud Club

**Okaj - Kantonale Kinder- und Jugendförderung Zürich**

2014 – JUGENDarbeitZHmorge - Die Austauschplattform der Kinder- und Jugendförderung im Kanton Zürich

2014 – PEER - Persönlicher Erfolg dank breiter Berufswahl (Arbeitstitel)

2014 – Verbreitung Sackgeldjob-Börsen im Kanton Zürich

2015 – Prozessmanual zum Monitoring und zur Weiterentwicklung der kantonalen Kinder- und Jugendförderung

**Ökozentrum**

2014 – Ideen-Koffer Nachhaltiger Konsum Jugendarbeit

**Portugiesischer Verein Nidwalden**

2016 – Pilotprojekt Unternehmerische Köpfe

**Pro Juventute**

2015 – Peer to Peer-Beratung - Aufbau

**reach - research and technology in switzerland**

2014 – reach out to society - Wissenschaftliche Lösungen für Gesellschaftliche Probleme

**Rock Your Life**

2015 – Erweiterung und Adaption des Mentoring-Programms ROCK YOUR LIFE! Schweiz nach der Pilotphase

**Schifti Foundation**

2014 – GORILLA Green

**Comitato svizzero per l'UNICEF**

2014 (rinvitato) – Die Stimme von Kindern und Jugendlichen einbringen

2015 – Leitfaden für eine Kinderfreundliche Gemeinde- und Stadtentwicklung

**Socontial AG**

2017 – Interaktive Projekt und Engagement Plattform für Kinder- und Jugendprojekte

**Stimme Q**

2014 – Wanderausstellung «Die Entdeckung der Welt»

**Superar Suisse**

2014 – Superar Suisse

**Swiss Union of Jewish Students c/o SIG**

2014 – SUJS' NETWORKING EVENT

**Verband der offenen Kinder- und Jugendarbeit im Kanton Bern voja**

2014 – Jobs4teens

**Verein Bioterra/Verein Raumfang**

2016 – Fussballtreff

**Verein LEBE!**

2014 – Modellprojekt [U25] Schweiz

**Verein mondopoly**

2014 – mondopoly@

**Verein Three Coins**

2015 – Jugendliche &amp; ihr Umgang mit Geld – Ein neuartiges, Verhaltens-basiertes Bildungs-Programm

**Young Challenge Action**

2014 – Expomobile

**Youth for Understanding Schweiz**

2015 – Développement de structures volontaires en Romandie

## A4) Attuazione di progetti modello di istituzioni pubbliche (art. 11 LPAG)

### Cantone e Comune/Città, periodo contrattuale, nome del progetto

#### Progetti approvati

##### Comune di Grabs

2015-2017 – ePartizipation für Kinder und Jugendliche

##### Comune di Moutier, Servizio della gioventù

2015-2017 – Prévention routière 2015

2016-2017 – Projet participatif de création d'un espace-jeune à la Bibliothèque municipale de Moutier

##### Cantone del Vallese

2013-2017 – Développement des activités extrascolaires dans les vallées latérales et les espaces ruraux du Valais romand

##### Cantone di Basilea Città, Cantone di Zurigo, Città di Arau, Cantone di Zugo

2013-2017 – Entwicklung und Erprobung eines Prozessmanuals zur dialogisch-systemischen Kindeswohlklärung

##### Cantone di Ginevra

2015-2017 – Accueil à journée continue pour les adolescent-e-s du cycle d'orientation – projet pilote

##### Cantone di Berna, Dicastero di polizia ed affari militari (POM)

2017-2020 – Kinder helfen Kindern mit Geschichten bei häuslicher Gewalt

#### Progetti respinti

##### Comune di Egg

2014 – Weiterentwicklung Gemeinwesen, Bildungslandschaft

##### Comune di Chiasso

2015 – Servizio operatori di prossimità Regionale (Mendrisiotto)

##### Città di Arbon, Associazione attività giovanili

2015 – Respektstadt Arbon 2014-2016

##### Città di Yverdon-les-Bains

2017 – AlternatYv Festival 2017

##### Cantone del Giura, Ufficio per l'uguaglianza fra donna e uomo

2014 – Valorisation des métiers techniques au Féminin

##### Cantone del Giura

2016 – Carte Avantages Jeunes – Edition

## A5) Promozione della partecipazione politica a livello federale (art. 10 LPAG)

### Istituzioni, periodo contrattuale, nome del progetto

#### Progetti approvati

##### Federazione svizzera delle associazioni giovanili (FSAG)

2013-2014 – Sessione federale dei giovani

2013-2014 – Speak out!

2014-2016 – Sessione federale dei giovani 2014-2016

2015-2016 – Speak out!

2016 – Speak out!

2016 – Speak out! Sans-Papiers

##### Federazione svizzera dei parlamenti dei giovani (FSPG)

2013-2014 – Easyvote

2015-2016 – Elezioni federali 2015

2016 – easyvote digital

2016 – Cambia la Svizzera!

##### Vimentis

2013-2014 – Jungbürgerprojekt Vimentis

##### Radio Kanal K

2015 – B-B-B-Bündnerfleisch

##### Lobby svizzera del fanciullo

2016-2017 – Nationale Kinderkonferenz

##### European Youth Parliament Svizzera

2017 – 21ème Conférence Nationale de Sélection du Parlement Européen Suisse

##### Stiftung Kinderdorf Pestalozzi

2017-2018 – Kinderkonferenz 2017

#### Progetti respinti

##### Vimentis

2014 (rinviato) – Pilotprojekt zur Förderung der politischen Partizipation

2014 – Jungbürgerprojekt Vimentis

2015 – Jungbürgerprojekt Vimentis

##### Giovani Verdi Svizzera

2015 – Fermare la dispersione degli insediamenti – per uno sviluppo insediativo sostenibile (Iniziativa contro la dispersione degli insediamenti)

##### Radio Kanal K

2016 – RadioAktiv - Spaltet Meinungen

**Weitere Forschungs- und Expertenberichte aus der Reihe  
«Beiträge zur Sozialen Sicherheit»**

**Autres rapports de recherche et expertises de la série  
«Aspects de la sécurité sociale»**

**Altri rapporti di ricerca e perizie della collana «Aspetti  
della sicurezza sociale»**

**Further research reports and expertises in the series  
«Beiträge zur Sozialen Sicherheit»**