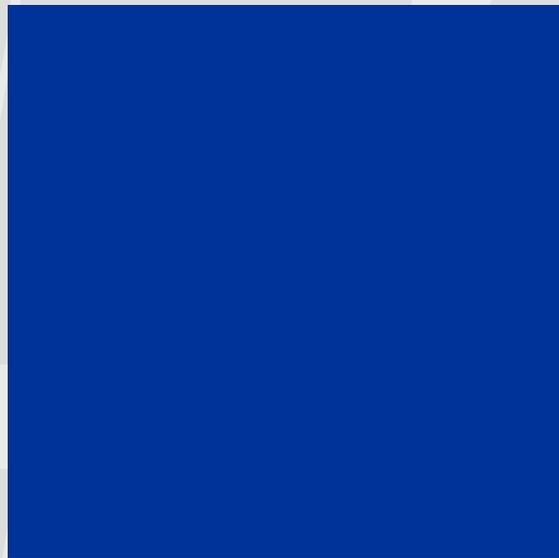


BEITRÄGE ZUR SOZIALEN SICHERHEIT

*Pilotversuch Assistenzbudget*

***Beschreibung der Teilnehmenden,  
Teilnahmegründe und Erwartungen***

*Forschungsbericht Nr. 6/07*



Schweizerische Eidgenossenschaft  
Confédération suisse  
Confederazione Svizzera  
Confederaziun svizra

Eidgenössisches Departement des Innern EDI  
Département fédéral de l'intérieur DFI  
Bundesamt für Sozialversicherungen BSV  
Office fédérale des assurances sociales OFAS

Das Bundesamt für Sozialversicherungen veröffentlicht in seiner Reihe "Beiträge zur Sozialen Sicherheit" konzeptionelle Arbeiten sowie Forschungs- und Evaluationsergebnisse zu aktuellen Themen im Bereich der Sozialen Sicherheit, die damit einem breiteren Publikum zugänglich gemacht und zur Diskussion gestellt werden sollen. Die präsentierten Folgerungen und Empfehlungen geben nicht notwendigerweise die Meinung des Bundesamtes für Sozialversicherungen wieder.

**Autoren:** Christoph Hefti, Miriam Frey, Patrick Koch  
B,S,S. - Volkswirtschaftliche Beratung AG  
Steinenberg 5  
4051 Basel  
Tel. +41 (0) 61 262 05 55 Fax +41 (0) 61 262 05 57  
E-mail: [contact@bss-basel.ch](mailto:contact@bss-basel.ch)  
Internet: <http://www.bss-basel.ch>

**Auskünfte:** *Zur Durchführung des Pilotversuchs:*  
Peter Eberhard-Ingold  
Geschäftsfeld Invalidenversicherung  
Bundesamt für Sozialversicherungen  
Effingerstrasse 20  
3003 Bern  
Tel. +41 (0) 31 322 84 20  
E-mail: [peter.eberhard@bsv.admin.ch](mailto:peter.eberhard@bsv.admin.ch)

*Zur Evaluation des Pilotversuchs:*  
Bruno Nydegger Lory  
Bereich Forschung & Evaluation  
Bundesamt für Sozialversicherungen  
Effingerstrasse 20  
3003 Bern  
Tel. +41 (0) 31 322 90 38  
E-mail: [bruno.nydegger@bsv.admin.ch](mailto:bruno.nydegger@bsv.admin.ch)

**ISBN:** 3-909340-41-5

**Copyright:** Bundesamt für Sozialversicherungen, CH-3003 Bern  
Auszugsweiser Abdruck – ausser für kommerzielle Nutzung –  
unter Quellenangabe und Zustellung eines Belegexemplares  
an das Bundesamt für Sozialversicherungen gestattet.

**Vertrieb:** BBL, Vertrieb Publikationen, CH - 3003 Bern  
<http://www.bbl.admin.ch/bundespublikationen>

**Bestellnummer:** [318.010.06/07 d](#)

**B , S , S .**

VOLKSWIRTSCHAFTLICHE BERATUNG

---

**Pilotversuch Assistenzbudget:  
Beschreibung der Teilnehmenden,  
Teilnahmegründe und Erwartungen**

**Schlussbericht**

Basel, den 06.07.2007

## Schlussbericht zuhanden Bundesamt für Sozialversicherungen

Projektleitung B,S,S.: Lic.oec.HSG Christoph Hefti

Projektbearbeitung B,S,S.: Lic.oec.HSG Christoph Hefti, Dr.oec. Patrick Koch, lic.oec.publ. Miriam Frey, MSc in Business and Economics Stefanie Hof, Gabriel Rohner.

Externe Mitarbeit: Dr. Aiha Zemp (Psychologin, Leiterin der Fachstelle Behinderung und Sexualität und Teilnehmerin am Pilotprojekt Assistenzbudget), Walter Plüss (Sozialpädagoge, Leitung Behindertenwohnheim Sonnenhof Arlesheim), Dr. Thomas Brunner (LINK Institut, ehem. Fakultät für Psychologie der Universität Basel)

Projektverantwortung B,S,S.: Dr. Wolfram Kägi

B,S,S. Volkswirtschaftliche Beratung AG, Steinenberg 5, CH-4051 Basel

Tel: 061-262 05 55, Fax: 061-262 05 57, E-Mail: christoph.hefti@bss-basel.ch

# Vorwort des Bundesamtes für Sozialversicherungen

Mit der 4. IV-Revision wurde der Bundesrat beauftragt, „einen oder mehrere Pilotversuche zu veranlassen, in denen Erfahrungen mit Massnahmen gesammelt werden, die eine eigenverantwortliche und selbstbestimmte Lebensführung von Personen mit einem Bedarf an Pflege und Betreuung stärken“. Der Bundesrat beschloss in der Folge die Durchführung des Pilotversuchs Assistenzbudget. Dieses dreijährige Projekt wird seit dem 1. Januar 2006 durchgeführt und wissenschaftlich evaluiert. Die daraus resultierenden Grundlagen sollen darüber Aufschluss geben, wie sich solche Leistungen auswirken würden.

Das Evaluationskonzept zum Pilotversuch Assistenzbudget sieht mehrere Teilstudien vor. In der vorliegenden Teilstudie werden die Gründe für eine Teilnahme resp. Nicht-Teilnahme am Pilotversuch untersucht, die Teilnehmenden und deren persönlichen und sozialen Ressourcen beschrieben sowie ihre Erwartungen an den Pilotversuch und deren Erfüllung untersucht.

Die Ergebnisse zeigen, dass die Erwartungen der Teilnehmenden den Zielen des Projektes grösstenteils entsprechen und weitgehend erfüllt werden. Dazu gehören insbesondere die Erhöhung der Selbstbestimmung und die freie Wahl des Leistungserbringers. Die mit dem Assistenzbudget angestrebte zeitliche Entlastung von Familienangehörigen wird allerdings nur teilweise erreicht, die Leistungen der Angehörigen werden hingegen jetzt finanziell abgegolten. Erhoffte längerfristige Auswirkungen – wie beispielsweise verbesserte Chancen von Menschen mit Behinderungen hinsichtlich Ausbildung und Arbeitsmarkt – werden bisher selten beobachtet.

Für den Pilotversuch haben sich weniger Personen angemeldet als erwartet wurden. Insbesondere bei Heimbewohnenden sind deutlich weniger Projekteintritte festzustellen. In erster Linie sind es schwer körperbehinderte Menschen, welche aus einem Heim ausgetreten sind. Auch bei denjenigen, welche vor dem Pilotversuch in einer Privatwohnung gelebt haben, nehmen Personen mit einer schweren Hilflosigkeit deutlich häufiger am Pilotversuch teil als solche mit einer leichten Hilflosigkeit.

Die unterschiedliche Nachfrage deutet darauf hin, dass das Assistenzbudget besonders für Personen mit einer schweren Hilflosigkeit, im Speziellen für Erwachsene mit einer körperlichen Behinderung, eine attraktive Alternative zu den herkömmlichen Leistungen darstellt. Wichtigster Grund für eine Nichtteilnahme ist das fehlende oder falsche Wissen über den Pilotversuch. Andere haben sich gegen eine Teilnahme entschieden, weil sie mit ihrer aktuellen Pflege- und Betreuungssituation zufrieden sind oder den mit dem Assistenzmodell verbundenen Aufwand scheuen.

Wieviele Personen insgesamt bei einer allgemeinen Einführung ein Assistenzbudget nachfragen würden, kann durch den Pilotversuch nicht abschliessend geklärt werden. Die Befristung des Pilotversuchs, die begrenzte Bekanntheit sowie falsche Annahmen über Voraussetzungen und Funktionsweise des Assistenzbudgets sind Gründe, welche im Pilotversuch dämpfend auf die Nachfrage gewirkt haben. Bei einer allgemeinen Einführung würden diese Faktoren wegfallen und es wäre deshalb mit einer deutlich stärkeren Nachfrage nach einem Assistenzbudget zu rechnen als im Pilotversuch.

Alard du Bois-Reymond  
Leiter Geschäftsfeld Invalidenversicherung

## Avant-propos de l'Office fédéral des assurances sociales

En approuvant la 4<sup>e</sup> révision de l'AI, le législateur a chargé le Conseil fédéral de « lancer un ou plusieurs projets pilotes afin de recueillir des expériences en matière de mesures destinées à aider les assurés qui nécessitent des soins et de l'assistance à mener une vie autonome et responsable ». Pour donner suite à ce mandat, le Conseil fédéral a approuvé le projet pilote « Budget d'assistance ». Réalisé depuis le 1<sup>er</sup> janvier 2006, ce projet triennal fait l'objet d'une évaluation scientifique qui fournira des éléments permettant d'apprécier les effets du budget d'assistance.

La méthode d'évaluation du projet pilote « Budget d'assistance » prévoit plusieurs études partielles. Celle dont il est question ici analyse les raisons qui poussent les personnes concernées à participer ou non au projet pilote, décrit les participants ainsi que leurs ressources personnelles et sociales, et examine leurs attentes par rapport au projet pilote et la mesure dans laquelle elles sont comblées.

Les résultats montrent que les attentes des participants recourent pour l'essentiel les objectifs du projet et sont en grande partie comblées, notamment l'augmentation de l'autonomie et le libre choix des prestataires d'assistance. Toutefois, l'allègement des charges en temps supportées par la famille, autre objectif du budget d'assistance, n'est atteint qu'en partie. Néanmoins, les prestations fournies par les membres de la famille sont désormais rémunérées. L'étude n'a guère identifié pour l'instant d'effets souhaités à plus long terme, comme l'amélioration des possibilités offertes aux personnes handicapées en matière de formation et d'emploi.

Le nombre de personnes inscrites au projet pilote a été inférieur aux prévisions, particulièrement parmi celles résidant en home. La plupart des personnes qui ont quitté leur institution pour participer au projet pilote présentent un handicap physique grave. Parmi les handicapés qui vivaient déjà en logement privé avant le projet pilote, le pourcentage de personnes présentant une impotence grave est bien plus élevé que celui des personnes dont l'impotence est faible.

Ces caractéristiques de la demande suggèrent que le budget d'assistance constitue, par rapport aux prestations actuelles, une solution de rechange particulièrement attrayante pour les personnes présentant une impotence grave, et notamment les handicapés physiques adultes. Le manque d'informations ou les renseignements erronés sur le projet pilote constituent la principale raison pour ne pas y participer. Certains handicapés ont aussi décidé de ne pas s'inscrire parce qu'ils sont satisfaits des soins et de la prise en charge dont ils bénéficient actuellement ou parce qu'ils appréhendent le travail occasionné par le modèle d'assistance.

Le projet pilote ne peut fournir de données concluantes sur le nombre de personnes qui solliciteraient un budget d'assistance si ce modèle était généralisé. Durant le projet, sa durée limitée, le manque de notoriété et les suppositions erronées sur les conditions de participation et son fonctionnement ont freiné la demande. Si le budget d'assistance était généralisé, ces facteurs disparaîtraient et il faudrait dès lors s'attendre à une demande nettement plus forte que lors du projet pilote.

Alard du Bois-Reymond  
Chef du domaine Assurance-invalidité

## **Prefazione dell'Ufficio federale delle assicurazioni sociali**

Nell'ambito della quarta revisione dell'AI, il Consiglio federale è stato incaricato di avviare "uno o più progetti pilota finalizzati a raccogliere esperienze in materia di provvedimenti intesi a rafforzare una condotta di vita autonoma e responsabile da parte degli assicurati bisognosi di cure e di assistenza". Conformemente a questo mandato, il Governo ha deciso di realizzare il progetto pilota "Budget di assistenza". Si tratta di un progetto della durata di tre anni, lanciato il 1° gennaio 2006 e sottoposto regolarmente a valutazioni scientifiche. I risultati di queste ultime dovrebbero consentire di comprendere gli effetti delle prestazioni fornite.

Il piano di valutazione del progetto pilota budget di assistenza prevede la realizzazione di diversi studi. Il presente studio esamina i motivi della partecipazione o della mancata partecipazione al progetto pilota, descrive i partecipanti e le loro risorse personali e sociali ed esamina le loro aspettative e la realizzazione di queste ultime.

Dai risultati emerge che le aspettative dei partecipanti corrispondono in gran parte agli obiettivi del progetto e sono ampiamente realizzate. Questo vale specialmente per la maggiore autodeterminazione e libertà di scelta del fornitore di prestazioni. L'obiettivo di sgravare i familiari in termini di tempo viene invece raggiunto solo in parte, tuttavia il budget di assistenza consente di indennizzare finanziariamente le loro prestazioni. Finora, gli effetti auspicati a lungo termine, come il miglioramento delle opportunità di formazione e di accesso al mercato del lavoro per le persone con handicap, sono stati riscontrati solo raramente.

Il numero di persone annunciate per partecipare al progetto pilota è stato inferiore al previsto, specialmente tra gli ospiti di istituzioni. Ad uscire dalle istituzioni sono state soprattutto persone con gravi handicap fisici. Anche tra coloro che vivevano già a domicilio prima del progetto pilota sono risultati nettamente più numerosi i partecipanti con una grande invalidità di grado elevato rispetto a quelli con una grande invalidità di grado lieve.

Dalla diversità della domanda si deduce che il budget di assistenza costituisce un'interessante alternativa alle prestazioni del sistema tradizionale specialmente per grandi invalidi di grado elevato, in particolare adulti con handicap fisici. Il principale motivo di non partecipazione è la carenza o l'inesattezza delle informazioni sul progetto pilota. Altre ragioni sono la soddisfazione riguardo alla propria situazione assistenziale attuale oppure il timore del carico di lavoro legato al modello di assistenza.

Attraverso il progetto pilota non è possibile stabilire con esattezza il numero di persone che chiederebbero un budget di assistenza in caso di adozione definitiva del modello. Fattori come la limitazione nel tempo del progetto pilota, la sua scarsa notorietà e le ipotesi sbagliate sui presupposti e sul funzionamento del budget di assistenza hanno inciso negativamente sulla partecipazione nella fase sperimentale. Tuttavia, in caso di introduzione generalizzata questi fattori verrebbero a cadere e bisognerebbe quindi prevedere una domanda di budget di assistenza nettamente più elevata.

Alard du Bois-Reymond  
Capo dell'Ambito Assicurazione per l'invalidità

## Foreword by the Federal Social Insurance Office

With the 4<sup>th</sup> IV revision the Federal Council was asked “to commission one or several pilot projects to gather information on measures to reinforce the independence and self-determination of those in need of care and assistance”. As a result, the Federal Council decided to launch the three-year Assistance Budget Pilot Project, which has been ongoing since 1 January 2006 and is subject to ongoing scientific evaluation. The results should demonstrate the effects of such services.

The evaluation of the assistance budget pilot project provides for a study in several parts. The present partial study examines the reasons why participants chose to take part or not, describes participants and their personal and social resources, as well as their expectations relative to the pilot project and the degree to which such expectations were fulfilled.

Results show that participants' expectations correspond by and large to the project aims, and that these objectives for the most part were met. They include a greater degree of self-determination and freedom of choice of service providers. However, time savings for services provided by family members were lower than expected, although the latter are now paid for their work. Hoped for long-term effects – such as improved opportunities for the disabled relative to education and the labour market – were observed rarely until now.

Fewer individuals applied for the project than was originally expected, especially among former residents of nursing/retirement homes. Most of those who left a home were people with severe physical disabilities. But also among those who already lived in a private apartment prior to the pilot project, a considerably higher share of people who were severely incapacitated participated than those whose incapacity was less severe.

This difference in demand indicates that the assistance budget represents an attractive alternative to the present services, above all for severely incapacitated individuals, primarily physically disabled adults. The most important reason for non-participation is lacking or erroneous information about the project. Others decided not to participate because they are satisfied with the current care and assistance they receive, or are wary of the complicated procedures required by the assistance budget model.

The pilot project has not been able to effectively establish the number of people who would participate in the event of a generalised introduction of the model. The following reasons tended to limit demand: limited time span of the project, the fact that it is relatively unknown, as well as erroneous assumptions concerning the conditions and functioning of the assistance budget model. In the event of the generalised introduction of the model these factors would be eliminated, probably leading to much stronger demand.

Alard du Bois-Reymond  
Head of Invalidity Insurance

## Inhaltsverzeichnis

<b>Zusammenfassung</b> .....	<b>IX</b>
<b>Résumé</b> .....	<b>XV</b>
<b>Riassunto</b> .....	<b>XXI</b>
<b>Summary</b> .....	<b>XXVII</b>
<b>1. Zielsetzung Teilstudie 2</b> .....	<b>1</b>
1.1. Befragung / Datenstamm .....	1
1.2. Auswertungen .....	2
<b>2. Befragung und Datenstamm</b> .....	<b>3</b>
2.1. Befragung .....	3
2.1.1. Befragung Teilnehmer/innen .....	3
2.1.2. Befragung Kontrastgruppe .....	4
2.2. Datenstamm .....	6
<b>3. Auswertung I: Beschreibung der Teilnehmenden</b> .....	<b>9</b>
3.1. Personenmerkmale (BSV-Monitoring).....	9
3.1.1. Alter .....	9
3.1.2. Wohnsituation (nur Erwachsene) .....	11
3.1.3. Hilflosigkeitsgrad .....	12
3.1.4. Behinderungsart.....	14
3.1.5. Wohnkanton .....	15
3.1.6. Zusammenfassung und Übersichtstabellen.....	15
3.2. Weitere Personenmerkmale .....	18
3.2.1. Wohnform.....	18
3.2.2. Tagesstruktur .....	21
3.2.3. Behinderungsbedingte Unterstützung.....	25
3.2.4. Spitex .....	37
3.3. Gruppierung der Teilnehmenden .....	40
3.3.1. Cluster 1 .....	44
3.3.2. Cluster 2.....	45
3.3.3. Cluster 3.....	46
3.3.4. Cluster 4.....	46
3.3.5. Ausreisser .....	46
3.3.6. Zusammenfassung Gruppierung .....	47

3.4. Entwicklung der Teilnehmerschaft.....	47
3.5. Zusammenfassung und Schlussfolgerungen .....	50
<b>4. Auswertung II: Gründe für die (Nicht-)Teilnahme am Pilotversuch und Gründe für Heimein- und Heimaustritte.....</b>	<b>53</b>
4.1. Gründe für die Teilnahme am Pilotversuch.....	53
4.2. Gründe für die Nichtteilnahme am Pilotversuch.....	56
4.2.1. Antwortkategorien.....	57
4.2.2. Kategorie 1: Noch nie vom Pilotversuch Assistenzbudget gehört.....	58
4.2.3. Kategorie 2: Funktionsweise Pilotversuch falsch verstanden.....	59
4.2.4. Kategorie 3: Weitere Gründe.....	60
4.3. Zusatzauswertung: Gründe für Heimeintritte und Heimaustritte.....	65
4.4. Zusammenfassung und Schlussfolgerung.....	67
<b>5. Auswertung III: Erwartungen an das Modell Assistenzbudget und ihre Erfüllung.....</b>	<b>69</b>
5.1. Vorgehen.....	69
5.2. Allgemeine Erwartungen / Verbesserungen .....	69
5.3. Erwartungen nach Bereich.....	70
5.3.1. Selbständigkeit / Freiheit im Entscheiden .....	70
5.3.2. Zeitliche Entlastung von Angehörigen .....	73
5.3.3. Soziale Kontakte.....	75
5.3.4. Privatleben: Partnerschaft / Ehe.....	76
5.3.5. Aus- und Weiterbildung .....	78
5.3.6. Erwerbstätigkeit und Freiwilligenarbeit .....	80
5.3.7. Achtung durch Mitmenschen.....	81
5.3.8. Finanzieller Handlungsspielraum .....	82
5.3.9. Sicherheit, dass die nötige behinderungsbedingte Hilfe jederzeit verfügbar ist.....	84
5.3.10. Freizeitangebote.....	85
5.3.11. Die wichtigsten Verbesserungen .....	86
5.4. Erwartungen nach Cluster.....	89
5.5. Zusammenfassung.....	89
<b>Literaturverzeichnis.....</b>	<b>93</b>
<b>Annex: Methodik der Clusteranalyse .....</b>	<b>95</b>

## Abbildungsverzeichnis

Abbildung 1: Datenstämme: Datenquellen und Datennutzer .....	7
Abbildung 2: Alter .....	10
Abbildung 3: Wohnsituation .....	11
Abbildung 4: Hilflosigkeit.....	12
Abbildung 5: Durchschnittliches Assistenzgeld nach HE-Grad.....	13
Abbildung 6: Behinderungsart .....	14
Abbildung 7: Kantonale Anteile an allen HE-Bezüger/innen und an der Teilnehmerschaft.....	15
Abbildung 8: Veränderung Wohnform (N=147/147) .....	20
Abbildung 9: Zusätzliche hilfeleistende Personen, die im gleichen Haushalt wohnen (N=104/104. Erwachsene Teilnehmende exkl. Heimaustretende).....	21
Abbildung 10: Gründe für Aufenthalt in einer Tagesstruktur (N=38/38, Mehrfachantworten möglich) .....	23
Abbildung 11: Entlastung von Personen im gleichen Haushalt (N=22/27 minderjährigen Personen) .....	26
Abbildung 12: Anzahl externe Assistent/innen bei minderjährigen Personen (N=26/27) .....	27
Abbildung 13: Person, welche am meisten behinderungsbedingte Hilfe leistet (N=49/49. Erwachsene Teilnehmende in den Pilotkantonen, exkl. Heimaustretende).....	28
Abbildung 14: Person, welche am meisten behinderungsbedingte Hilfe leistet (N=52/53. Erwachsene Teilnehmende exkl. Heimaustretende aus Nicht-Pilotkantonen (sog. Reservierende)).....	29
Abbildung 15: Zusätzliche externe Assistent/innen (N=96/104. Erwachsene Teilnehmende exkl. Heimaustretende) .....	30
Abbildung 16: Abbildung 15 nur für Pilotkantone (N=46/49) .....	32
Abbildung 17: Abbildung 15 nur für Reservierende (Nicht-Pilotkantone, N=50/53) .....	32
Abbildung 18: Zusätzliche Anzahl externe Assistent/innen (N=22/22. Erwachsene Teilnehmende, welche vor Eintritt in den Pilotversuch keine externe Hilfe beansprucht haben exkl. Heimaustretende).....	34
Abbildung 19: Person, welche am meisten behinderungsbedingte Hilfe leistet (N=22/22. Erwachsene Teilnehmende, welche vor Eintritt in den Pilotversuch keine externe Hilfe beansprucht haben exkl. Heimaustretende).....	35
Abbildung 20: Person, welche am meisten behinderungsbedingte Hilfe leistet (N=12/12. Erwachsene Heimaustreter/innen).....	36
Abbildung 21: Anzahl externe Assistent/innen (N=11/12. Erwachsene Heimaustreter/innen) .....	37
Abbildung 22: Teilnehmende nach Wohnkanton.....	48
Abbildung 23: Gründe, weshalb der Teilnahmebeginn am Pilotversuch erst nach März 2006 erfolgte (N=36/40). .....	49

<i>Abbildung 24: Wichtigster Grund für Teilnahme am Pilotversuch (N=142/147, wovon 11 Nennungen nicht auswertbar waren) .....</i>	<i>53</i>
<i>Abbildung 25: Zweitwichtigster Grund für Teilnahme am Pilotversuch (N=89/147, wovon 9 Nennungen nicht auswertbar waren) .....</i>	<i>54</i>
<i>Abbildung 26: Wichtigster und zweitwichtigster Grund für Teilnahme am Pilotversuch (N=142/147, wovon 11 Nennungen nicht auswertbar waren) .....</i>	<i>54</i>
<i>Abbildung 27: Wichtigster und zweitwichtigster Grund für Teilnahme am Pilotversuch (N=74/76 Teilnehmende aus den Pilotkantonen, wovon 8 Nennungen nicht auswertbar waren) .....</i>	<i>55</i>
<i>Abbildung 28: Teilnahmegründe nach Cluster (N=74/74 Teilnehmende aus den Pilotkantonen) .....</i>	<i>56</i>
<i>Abbildung 29: Gründe der Nichtteilnahme (N=367/367) .....</i>	<i>58</i>
<i>Abbildung 30: Wichtigster Grund für die Nichtteilnahme von erwachsenen Personen, die zu Hause wohnen (N=49/49) .....</i>	<i>61</i>
<i>Abbildung 31: Wichtigster Grund für die Nichtteilnahme von minderjährigen Personen, die zu Hause wohnen (N=22/22) .....</i>	<i>62</i>
<i>Abbildung 32: Wichtigster Grund für die Nichtteilnahme von erwachsenen Heimbewohner/innen (N=50/50) .....</i>	<i>63</i>
<i>Abbildung 33: Gründe für den Heimeintritt (N=108/108, Mehrfachantworten möglich) .....</i>	<i>66</i>
<i>Abbildung 34: Wichtigste Verbesserung dank Pilotversuch (N=123/147) .....</i>	<i>87</i>
<i>Abbildung 35: Zweitwichtigste Verbesserung dank Pilotversuch (N=116/147) .....</i>	<i>88</i>
<i>Abbildung 36: Wichtigste und zweitwichtigste Verbesserung (Total in % aller antwortenden Personen) .....</i>	<i>88</i>
<i>Abbildung 37: Wurden die Erwartungen durch die Teilnahme am Pilotversuch erfüllt? (Ausgewertet: Personen mit Erwartungen) .....</i>	<i>91</i>
<i>Abbildung 38: Wurden die Erwartungen durch die Teilnahme am Pilotversuch erfüllt? (Ausgewertet: Alle Personen mit Antworten) .....</i>	<i>92</i>

## Tabellenverzeichnis

<i>Tabelle 1:</i>	<i>Befragung und Rücklauf</i> .....	5
<i>Tabelle 2:</i>	<i>Rücklaufquote nach Art der Behinderung (N=356/367)</i> .....	6
<i>Tabelle 3:</i>	<i>Personenmerkmale BSV-Monitoring (N=Teilnehmende aus den Pilotkantonen, Stand Ende 2006)</i> .....	17
<i>Tabelle 4:</i>	<i>Personenmerkmale BSV-Monitoring (N=Teilnehmende aus allen Kantonen, Stand Ende 2006)</i> .....	18
<i>Tabelle 5:</i>	<i>Wohnform (N=147/147)</i> .....	19
<i>Tabelle 6:</i>	<i>Heimaustreter/innen nach ehemaliger Wohnform (N=18/18)</i> .....	19
<i>Tabelle 7:</i>	<i>Tagesstruktur (N=147/147)</i> .....	22
<i>Tabelle 8:</i>	<i>Zeitliche Entlastung (N=22/27, Personen, die im selben Haushalt wie minderjährige Teilnehmende wohnen)</i> .....	25
<i>Tabelle 9:</i>	<i>Zeitliche Entlastung von Personen im selben Haushalt (N=36/41, nur erwachsene TN aus Pilotkantonen, welche nicht alleine wohnen; exkl. Heimaustreter/innen)</i> .....	29
<i>Tabelle 10:</i>	<i>Zusätzliche externe Assistent/innen nach HE-Grad (N=96/104. Erwachsene Teilnehmende exkl. Heimaustretende)</i> .....	31
<i>Tabelle 11:</i>	<i>Zusätzliche externe Assistent/innen nach Behinderungsart (N=96/104. Erwachsene Teilnehmende exkl. Heimaustretende)</i> .....	31
<i>Tabelle 12:</i>	<i>Spitex nach Behinderungsart bei erwachsenen Teilnehmenden (N=116/120)</i> .....	38
<i>Tabelle 13:</i>	<i>Spitexleistungen (N=20 Personen, welche aufgrund des Pilotversuchs weniger oder neu keine Spitexleistungen beanspruchen)</i> .....	39
<i>Tabelle 14:</i>	<i>Merkmalsausprägungen in den Clustern (Absolute Werte)</i> .....	43
<i>Tabelle 15:</i>	<i>Merkmalsausprägungen in den Clustern (in Prozenten)</i> .....	44
<i>Tabelle 16:</i>	<i>Wohnform der Heimbewohner/innen (N=55/55)</i> .....	62
<i>Tabelle 17:</i>	<i>Wer hat den Fragebogen beantwortet (N=48/50, Befragung an erwachsene Heimbewohner/innen)?</i> .....	64
<i>Tabelle 18:</i>	<i>Allgemeine Lebensqualität (F.3.1, F.3.2) (N=141/147)</i> .....	70
<i>Tabelle 19:</i>	<i>Selbständigkeit / Freiheit im Entscheiden (Erwachsene TN, N=110/120)</i> .....	71
<i>Tabelle 20:</i>	<i>Selbständigkeit / Freiheit im Entscheiden (Erwachsene TN, N=118/120)</i> .....	71
<i>Tabelle 21:</i>	<i>Selbständigkeit / Freiheit im Entscheiden (Erwachsene, körperbehinderte TN, N=86/88)</i> .....	72
<i>Tabelle 22:</i>	<i>Selbständigkeit / Freiheit im Entscheiden (N=135/147)</i> .....	73
<i>Tabelle 23:</i>	<i>Selbständigkeit / Freiheit im Entscheiden (N=126/147)</i> .....	73
<i>Tabelle 24:</i>	<i>Zeitliche Belastung von Angehörigen (N=139/147)</i> .....	75
<i>Tabelle 25:</i>	<i>Zeitliche Belastung von Angehörigen (N=139/147)</i> .....	75
<i>Tabelle 26:</i>	<i>Soziale Kontakte (N=140/147)</i> .....	76

---

<i>Tabelle 27:</i>	<i>Soziale Kontakte (N=137/147)</i> .....	76
<i>Tabelle 28:</i>	<i>Privatleben: Partnerschaft / Ehe (N=74/82)</i> .....	78
<i>Tabelle 29:</i>	<i>Privatleben: Partnerschaft / Ehe (N= 69/82)</i> .....	78
<i>Tabelle 30:</i>	<i>Aus- und Weiterbildung (N=57/60)</i> .....	79
<i>Tabelle 31:</i>	<i>Aus- und Weiterbildung (N=53/60)</i> .....	79
<i>Tabelle 32:</i>	<i>Erwerbstätigkeit und Freiwilligenarbeit (N=58/60)</i> .....	80
<i>Tabelle 33:</i>	<i>Erwerbstätigkeit und Freiwilligenarbeit (N=53/60)</i> .....	81
<i>Tabelle 34:</i>	<i>Achtung durch Mitmenschen (N=138/147)</i> .....	81
<i>Tabelle 35:</i>	<i>Achtung durch Mitmenschen (N=132/147)</i> .....	82
<i>Tabelle 36:</i>	<i>Finanzieller Handlungsspielraum (N=142/147)</i> .....	83
<i>Tabelle 37:</i>	<i>Finanzieller Handlungsspielraum (N=141/147)</i> .....	84
<i>Tabelle 38:</i>	<i>Sicherheit, dass die nötige behinderungsbedingte Hilfe jederzeit verfügbar ist (N=140/147)</i> .....	85
<i>Tabelle 39:</i>	<i>Sicherheit, dass die nötige behinderungsbedingte Hilfe jederzeit verfügbar ist (N=140/147)</i> .....	85
<i>Tabelle 40:</i>	<i>Freizeitangebote (N=142/147)</i> .....	86
<i>Tabelle 41:</i>	<i>Freizeitangebote (N=138/147)</i> .....	86

## **Abkürzungsverzeichnis**

- B,S,S. B,S,S. Volkswirtschaftliche Beratung AG
- BSV Bundesamt für Sozialversicherungen
- EL Ergänzungsleistungen
- IV Invalidenversicherung
- PK Pilotkanton
- TS Teilstudie



## **Zusammenfassung**

### *Auftrag*

Das Bundesamt für Sozialversicherungen (BSV) führt in der Schweiz den Pilotversuch Assistenzbudget durch. Teilnahmeberechtigt sind Bezüger/innen einer Hilflosenentschädigung (HE) aus den drei Pilotkantonen Basel-Stadt, St.Gallen und Valais und sogenannte Platzreservierer/innen.<sup>1</sup> Anstelle einer HE erhalten die Teilnehmer/innen während der Dauer des Pilotversuchs ein sog. Assistenzgeld.

Der Pilotversuch wird anhand mehrerer Teilstudien evaluiert. Teilstudie 2, deren Ergebnisse im Folgenden präsentiert sind, hat folgenden Auftrag:

- Einen Datenstamm zuhanden der Evaluationsteams und der Projektleitung zu erstellen.
- Die Teilnehmenden zu beschreiben.
- Gründe für die (Nicht-)Teilnahme am Pilotversuch zu ermitteln.
- Die Erwartungen an den Pilotversuch zu ermitteln und die Zielerreichung zu überprüfen.

### *Methodik*

Wir führten zwei schriftliche Befragungen bei 147 Teilnehmer/innen (76 Teilnehmer/innen aus Pilotkantonen, 71 Teilnehmer/innen aus anderen Kantonen (sog. Reservierende)), welche Ende 2006 seit mindestens 3 Monaten am Pilotversuch teilgenommen haben, durch. Auch haben wir 1'152 Nicht-Teilnehmer/innen schriftlich befragt, 367 Fragebögen wurden retourniert. Die Antworten haben wir erfasst und mit anderen Datenquellen zu einem Datenstamm verknüpft.

Die Fragestellungen aus dem Auftrag haben wir basierend auf den Daten des Datenstamms mittels statistischer Auswertungen beantwortet. Ergänzend konnten Informationen aus Einzelfallstudien, welche im Rahmen von Teilstudie 5<sup>2</sup> durchgeführt wurden, für bestimmte Auswertungen beigezogen werden.

---

<sup>1</sup> (Platz-)Reservierende: Personen, welche sich bereits vor dem Entscheid, dass der Pilotversuch nur in 3 Pilotkantonen durchgeführt werden sollte, einen Platz im Projekt reserviert haben.

<sup>2</sup> Frey et al. (2007): Pilotversuch Assistenzbudget: Auswirkungen auf Kosten, Nutzen und Finanzierung. Beiträge zur Sozialen Sicherheit, BSV-Forschungsbericht 8/07 und BSV-Forschungsbericht 9/07 (Materialienband), Bern.

## *Ergebnisse*

### *Beschreibung der Teilnehmenden*

Die prozentuale Zusammensetzung der Teilnehmenden entspricht bezüglich den Kriterien „Minderjährige/Volljährige“ und „Behinderungsart“ weitgehend der prozentualen Zusammensetzung der HE-Bezüger/innen in den 3 Pilotkantonen. Die Kombination erwachsene Personen mit einer geistigen Behinderung ist im Pilotversuch jedoch untervertreten, und der Anteil der sog. Heimaustreter/innen ist tiefer als erwartet. Ab Beginn 2006 bis Ende September 2006 hat sich kein/e Heimbewohner/in für den Pilotversuch angemeldet und ist in diesen effektiv eingetreten. Insbesondere fehlen, als potentiell wichtige Gruppe von Heimaustreter/innen, geistig behinderte, erwachsene HE-Bezüger/innen mit einem geringen Assistenzbedarf. Abgesehen davon ist festzuhalten, dass geistig leicht behinderte Heimbewohner/innen gemäss Auskunft von Heimleiter/innen zudem teilweise erst gar keine HE (kein Anspruch oder keine Abklärung) beziehen, womit sie auch nicht teilnahmeberechtigt sind.

Ende September 2006 nahmen lediglich 3 psychisch behinderte Personen am Pilotversuch teil. Prozentual gesehen sind Teilnehmende mit einer psychischen Behinderung im Pilotversuch jedoch nicht untervertreten, da der Anteil Menschen mit einer psychischen Behinderung an allen HE-Bezüger/innen ebenfalls gering ist.

Rund ein Viertel aller erwachsenen Teilnehmenden lebt alleine in einer Wohnung, knapp 40% wohnen zusammen mit dem/der (Ehe-)partner/in, 22% mit den Eltern und die übrigen erwachsenen Teilnehmenden wohnen mit anderen Personen zusammen. Die Wohnform hat bei 14% der Teilnehmenden verändert (12 Heimaustreter/innen und 8 weitere Personen), bei 86% nicht.

22 erwachsene Teilnehmende (18%) sind arbeitstätig, davon die Hälfte mit einem Arbeitspensum von über 50%. Keine teilnehmende Person hat seit Eintritt in den Pilotversuch neu eine Arbeitsstelle angetreten. 3 Teilnehmer/innen konnten jedoch ihr Arbeitspensum dank des Pilotversuchs erhöhen. Bei Personen, welche bereits vor Eintritt in den Pilotversuch in einer Privatwohnung gelebt haben, wurden keine Austritte aus oder Eintritte in subventionierte Tagesstrukturen verzeichnet. Es gab vereinzelt Veränderungen in der zeitlichen Beanspruchung von subventionierten Tagesstrukturen. Bei subventionierten Tagesstrukturen wurden folglich aufgrund der Durchführung des Pilotversuchs kaum Einsparungen erzielt. Hingegen ist die Anzahl jener körperbehinderten Personen, welche Spitexleistungen beziehen, im

Zuge des Pilotversuchs um fast 40% gesunken, was unter anderem Kosteneinsparungen zur Folge hat.

Bei allen minderjährigen sowie bei 80% der erwachsenen Teilnehmenden aus den Pilotkantonen leistet während des Pilotversuchs eine verwandte Person (in der Regel ein Familienmitglied) die meiste behinderungsbedingte persönliche Hilfe; in 12% der Fälle ist es eine der/dem erwachsenen Teilnehmer/in vor Eintritt in den Pilotversuch unbekannt Person. Die zeitliche Entlastung von Personen aus demselben Haushalt ist mit 5 Std./Woche im Durchschnitt eher gering. Familien von minderjährigen Teilnehmer/innen nutzen das Assistenzbudget auch nur sehr selten zur eigenen zeitlichen Entlastung, sie erhöhen damit vielmehr den Betreuungsaufwandes für das Kind und gelten die eigenen Hilfeleistungen finanziell ab.

Die 76 teilnehmenden Personen aus den Pilotkantonen lassen sich in vier Gruppen einteilen (Clustering), 2 Personen lassen sich keiner Gruppe zuordnen:

*Gruppe 1* (19 Personen, 25%): Erwachsene schwer körperbehinderte Personen ohne geistige Beeinträchtigung, die permanent auf verfügbare Hilfe angewiesen sind. Sie weisen den höchsten Anteil an Spitexbezüger/innen auf, unter anderem wohl auch deswegen, da sie sich tagsüber nicht in einer externen Tagesstruktur aufhalten. Nur ein sehr kleiner Teil ist berufstätig.

*Gruppe 2* (23 Personen, 30%): Grösstenteils erwachsene Personen mit einer geistigen Beeinträchtigung, die permanent auf verfügbare Hilfe angewiesen sind. Diese Gruppe ist in der selbständigen Lebensführung am stärksten eingeschränkt, was sich auch daran zeigt, dass alle bei/mit der Familie wohnen und niemand berufstätig ist. Minderjährige Personen, welche sich nicht in einer externen Tagesstruktur aufhalten, sind ebenfalls diesem Cluster zugeordnet.

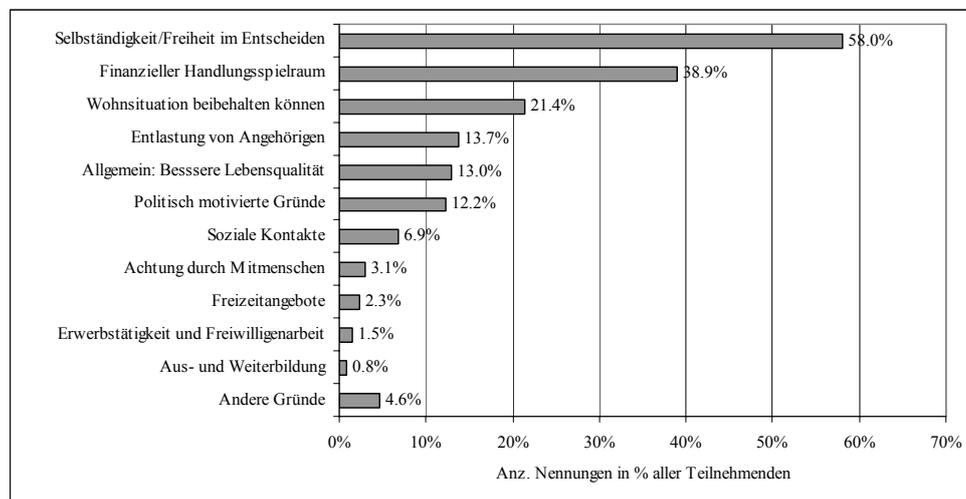
*Gruppe 3* (16 Personen, 21%): Sehbehinderte oder leicht körperbehinderte erwachsene Personen, welche ein verhältnismässig selbständiges Leben führen. Sie leben zu einem Grossteil alleine und sind nicht permanent auf Hilfe angewiesen. Dieses Cluster weist auch den höchsten Anteil berufstätiger Personen auf.

*Gruppe 4* (16 Personen, 21%): Minderjährige Personen, welche zu Hause wohnen und extern in einer Tagesstruktur sind. Die Hilfe muss jederzeit verfügbar sein – es sind also keine oder nur sehr wenige minderjährige Personen im Pilotversuch, welchen (bereits) eine selbständige Lebensführung möglich ist.

Die 71 Teilnehmenden aus Nicht-Pilotkantonen (sog. Reservierende) sind überwiegend schwer körperbehinderte Erwachsene (Gruppe 1).

*Gründe für die (Nicht-)Teilnahme am Pilotversuch*

Auf die Frage nach den beiden wichtigsten Gründen für eine *Teilnahme* am Pilotversuch führten 58% der Teilnehmenden „Selbständigkeit/Freiheit im Entscheiden“ und 39% „Vergrößerter finanzieller Handlungsspielraum“ auf (vgl. Abbildung). „Selbständigkeit/Freiheit im Entscheiden“ wird bei den Gruppen der körper- und sinnesbehinderten Teilnehmenden (s.o.) deutlich häufiger als Grund für die Teilnahme am Pilotversuch aufgeführt als bei geistig behinderten und minderjährigen Teilnehmenden, für welche der finanzielle Handlungsspielraum der am häufigsten genannte Grund für die Teilnahme am Pilotversuch ist.

*Abbildung: Gründe für Teilnahme am Pilotversuch*

Auch das Beibehalten der Wohnsituation wurde oft als wichtiger Grund für die Teilnahme am Pilotversuch genannt. Ein weiterer wichtiger Grund für die Teilnahme am Pilotversuch ist die zeitliche Entlastung von Angehörigen. Im Familienrahmen wurde die Möglichkeit, externe Assistent/innen einzustellen, (bisher) aber erst selten dazu verwendet, die Familie zeitlich deutlich zu entlasten. Es zeigt sich jedoch, dass Heimaustreter/innen überdurchschnittlich oft familienexterne Unterstützung beziehen; ein Indiz dafür, dass die Möglichkeit familienexterner Assistenz die fehlenden sozialen/familiären Ressourcen von Heimbewohner/innen, welche gerne aus dem Heim austreten möchten, zu ersetzen vermag. Erwachsene sinnes- und körperbehinderte Teilnehmende haben öfters und mehr neue, externe Assistent/innen angestellt als dies bei erwachsenen, geistig behinderten Teilnehmenden der Fall ist.

Die wichtigsten Gründe für die *Nichtteilnahme* ist das fehlende und falsche Wissen über den Pilotversuch (rund 60% aller befragten Nicht-Teilnehmer/innen). Dies dürfte mit ein Grund sein, weshalb die Teilnehmendenzahl 45% unter den Erwartungen liegt. Die Bekanntheit des Pilotversuchs ist insbesondere unter HE-Bezüger/innen mit einer psychischen Behinderung, resp. in deren Umfeld, sehr gering.

Die begrenzte Bekanntheit sowie das fehlende und falsche Wissen über den Pilotversuch lässt auf Verbesserungspotential in der Kommunikation/Öffentlichkeitsarbeit schliessen – insbesondere führte die Bekanntmachung des Pilotversuchs unter dem Titel „Selbstbestimmung“ verschiedentlich zu Fehlinterpretation bezüglich des Inhaltes des Pilotversuchs.

HE-Bezüger/innen, die bereits in einer Privatwohnung leben, führen als Gründe für die Nichtteilnahme auf, dass die Teilnahme zuviel Aufwand verursacht, der Status Quo für sie in Ordnung ist oder dass ihnen Informationen über den Pilotversuch fehlen. Diese Hinderungsgründe könnten alle überwunden werden. Bei Heimbewohner/innen ist jedoch festzuhalten, dass der Hauptgrund für den Heimeintritt in den meisten Fällen nicht (mehr) vorhandene soziale (in der Regel: familiäre) Strukturen sind. Das Assistenzbudget kann diese fehlenden Strukturen, wie bereits erwähnt, bis zu einem gewissen Mass ersetzen und so Heimaustritte ermöglichen und/oder Heimeintritte vermeiden. Bei Heimbewohner/innen mit grossem Assistenzbedarf ist das Assistenzbudget in der vorliegenden Ausgestaltung jedoch nicht ausreichend um ohne zusätzliche unbezahlte Hilfeleistungen (in der Regel = familiäre Unterstützung) ausserhalb des Heims wohnen zu können.

#### *Erwartungen an und Verbesserungen durch den Pilotversuch*

Die wichtigsten Erwartungen an den Pilotversuch entsprechen auch weitgehend den wichtigsten Gründen für die Teilnahme:<sup>3</sup> Erstens *Selbständigkeit/Freiheit im Entscheiden*, zweitens *Finanzieller Handlungsspielraum* und drittens *Entlastung der Angehörigen*. Die Teilnehmer/innen haben in diesen drei Bereichen zudem die von ihnen am wichtigsten empfundenen Verbesserungen erlebt. Der Pilotversuch hat die an ihn gerichteten Erwartungen also erfüllt. Die Lebenssituation hat sich durch den Pilotversuch verbessert, bei körper- und sinnesbehinderte Teilnehmenden etwas mehr als bei geistig behinderten Teilnehmenden. Insbesondere waren

---

<sup>3</sup> Der Grund „Wohnsituation beibehalten können“ wurde lediglich als Grund für die Teilnahme, nicht aber als Erwartung an den Pilotversuch formuliert.

Teilnehmende mit einer körperlichen Behinderung mit der Situation im Bereich *Selbständigkeit/Freiheit im Entscheiden* vor Eintritt in den Pilotversuch unzufrieden und haben nun durch den Pilotversuch eine starke Verbesserung der Situation erfahren. Teilnehmende mit einer ehemals schweren HE erfahren durch den Wechsel von der HE zum Assistenzbudget vergleichsweise die stärkste finanzielle Verbesserung (in Prozent und in absoluten Werten).

### *Schlussfolgerungen*

Mit den zusätzlichen finanziellen Mitteln erzielen die Teilnehmer/innen eine Vielzahl von Vorteilen in verschiedenen Lebensbereichen. Veränderungen in der Gestaltung des Alltags und in der Betreuungssituation wurden in unterschiedlichem Masse und je nach Lebensbereich unterschiedlich stark vorgenommen. Einziger nennenswerter Nachteil für Nicht-Heimaustreter/innen ist der zusätzliche administrative Aufwand. Dieser Aufwand bedingt Initiative und administrative Fähigkeiten der teilnehmenden Person und/oder ihres Umfeldes, was sich in der Zusammensetzung der Teilnehmerschaft niederschlägt: Geistig behinderte Erwachsene sind im Pilotversuch untervertreten. Hier besteht noch Handlungsbedarf.

Heimaustritte sind bisher weniger oft als erwartet realisiert worden. Die getätigten Heimaustritte zeigen jedoch, dass das Assistenzbudget ein Leben ausserhalb der Institution für bestimmte Personen, welche aus der Institution austreten wollen, ermöglichen kann. Andererseits zeigt sich aber auch, dass insbesondere bei Heimbewohner/innen mit einem hohen Assistenzbedarf das Assistenzbudget allein ein Leben ausserhalb der Institution nicht ermöglichen kann; zusätzliche soziale Ressourcen (Familie, Freunde) sind dazu notwendig.

Zu beachten ist, dass die evaluierten Personen erst seit 3-12 Monaten am Pilotversuch teilnehmen. Gewisse Anpassungen in der Lebensgestaltung können mehr als 3-12 Monate beanspruchen (z.B. Arbeitssuche, Wohnungssuche, Anstellung externer Assistent/innen). Auch entwickeln sich neue Vorstellungen bezüglich neuen Möglichkeiten der Lebensgestaltung erst mit der Zeit. Bisher nicht oder nur wenig beobachtete Veränderungen könnten folglich im Falle einer Verlängerung des Pilotversuchs oder gegebenenfalls bei einer Gesamteinführung des Projekts eintreten – auch in grösserem Ausmass.

## Résumé

### *Mandat*

L'Office fédéral des assurances sociales (OFAS) réalise en Suisse le projet pilote « Budget d'assistance ». Peuvent y participer les bénéficiaires d'allocation pour impotent (API) domiciliés dans les cantons de Bâle-Ville, de Saint-Gall et du Valais, de même que ceux qui avaient réservé leur place avant qu'on ne décide de concentrer le projet dans ces trois cantons. Au lieu de l'allocation pour impotent, les participants perçoivent durant la période du projet une somme d'argent, l'indemnité d'assistance.

Ce projet pilote fait l'objet de plusieurs études partielles. La deuxième d'entre elles, dont les résultats sont présentés ici, avait le mandat suivant :

- élaborer une base de données pour le groupe d'évaluation et pour la direction de projet ;
- faire la description des participants ;
- déterminer les raisons pour lesquelles les uns et les autres ont participé ou non au projet pilote ;
- énoncer les attentes à l'égard du projet pilote et vérifier l'atteinte des objectifs.

### *Méthode*

Fin 2006, nous avons adressé deux questionnaires écrits aux 147 participants (76 issus des cantons pilotes et 71 venant des autres cantons, qui avaient réservé une place). A l'époque, chacun avait participé au projet pilote durant au moins trois mois. Nous avons également envoyé un questionnaire écrit à 1152 personnes n'ayant pas pris part au projet ; 367 nous l'ont retourné dûment rempli. Les réponses, une fois saisies, ont été introduites, ainsi que d'autres sources de données, dans une base de données.

Nous avons cherché à répondre aux questions centrales du mandat en exploitant statistiquement les données ainsi collectées ; nous avons pu compléter nos informations par des études de cas menées dans l'étude partielle n° 5<sup>4</sup>.

---

<sup>4</sup> Frey et al. (2007): Pilotversuch Assistenzbudget: Auswirkungen auf Kosten, Nutzen und Finanzierung. Beiträge zur Sozialen Sicherheit, BSV-Forschungsbericht 8/07 und BSV-Forschungsbericht 9/07 (Materialienband), Bern.

## **Résultats**

### *Description des participants*

Par rapport aux critères d'âge (mineurs/majeurs) et de type de handicap, la proportion des participants correspond bien à celle que l'on trouve dans le groupe des bénéficiaires d'une allocation pour impotent dans les trois cantons pilotes. Les adultes présentant un handicap mental sont toutefois sous-représentés dans l'ensemble du projet pilote, et la part des personnes sortant d'un home est aussi plus réduite que prévu. Depuis le début de l'année 2006 et jusqu'au mois de septembre, aucune personne vivant en home ne s'est annoncée pour participer au projet ou n'y a effectivement pris part. Il manque en particulier des membres d'un groupe potentiellement important, celui des adultes sortant d'un home qui perçoivent une API, présentent un handicap mental et nécessitent peu d'aide. A noter que, d'après les directeurs de foyer concernés, les personnes ayant un handicap mental léger ne perçoivent qu'une API partielle, quand elles peuvent en obtenir une (soit elles n'y ont pas droit, soit l'instruction leur est refusée), ce qui les exclut par définition de toute participation au projet pilote.

Fin septembre 2006, les personnes souffrant d'un handicap psychique n'étaient que trois à participer au projet ; proportionnellement, elles n'étaient toutefois pas sous-représentées, puisqu'elles sont également peu à percevoir une API.

Un quart des adultes participant au projet vivent seuls dans leur logement, près de 40 % vivent avec leur partenaire ou conjoint et 22 % avec leurs parents, le reste avec d'autres personnes encore. Le type de logement a changé pour 14 % des participants (12 personnes sortant d'un home et 8 autres personnes) et il est resté inchangé pour 86 %.

Vingt-deux adultes (18 %) sont professionnellement actifs, dont la moitié à un taux supérieur à 50 %. Aucun n'a commencé un nouvel emploi depuis son entrée dans le projet pilote. Trois ont pu augmenter leur taux d'activité grâce au budget d'assistance. On n'a enregistré aucune sortie ni aucune entrée dans des structures de jour subventionnées du côté des personnes qui vivaient déjà dans un appartement privé avant le début du projet, mais il y a eu quelques modifications dans la fréquentation horaire de ces structures. Le projet pilote n'a donc guère entraîné d'économies dans les structures subventionnées. En revanche, le nombre de handicapés physiques recevant des prestations d'un service d'aide et de soins à domicile a chuté de près de 40 %, ce qui signifie entre autres des économies financières.

Pour tous les mineurs et pour 80 % des adultes prenant part au projet dans les cantons pilotes, une personne proche accomplit les tâches de soins et d'assistance dont ils ont besoin en raison de leur handicap (il s'agit généralement d'un membre de la famille) ; dans 12 % des cas, la personne qui assure ces soins était inconnue de l'adulte avant son entrée dans le projet. Comptée en temps, la charge incombant aux personnes du ménage a baissé en moyenne de cinq heures hebdomadaires. Les familles des participants mineurs font rarement usage du budget d'assistance pour réduire le temps d'accompagnement qu'elles consacrent à l'enfant ; au contraire, elles l'augmentent plutôt, en utilisant le budget d'assistance pour payer les prestations d'aide qu'elles dispensent elles-mêmes.

Les 76 personnes prenant part au projet pilote dans d'autres cantons se répartissent en quatre groupes – deux personnes ne se rangent dans aucun d'entre eux :

*Groupe 1* (19 personnes, 25 %) : adultes souffrant d'un lourd handicap physique, sans atteinte psychique et nécessitant de l'assistance en permanence. Ce groupe comprend la plus grande partie des personnes bénéficiant des services d'aide et de soins à domicile (Spitex), du fait notamment qu'elles ne fréquentent pas toute la journée une structure de jour externe. Seule une petite partie est professionnellement active.

*Groupe 2* (23 personnes, 30 %) : constitué en très grande partie d'adultes avec un handicap mental ayant besoin d'assistance en permanence, ce groupe est le plus limité dans ses possibilités de mener une vie autonome, ce qui se traduit notamment par le fait que tous vivent chez ou avec leur famille et qu'aucun n'est professionnellement actif. Les mineurs ne séjournant pas dans une structure de jour externe se retrouvent aussi dans ce groupe.

*Groupe 3* (16 personnes, 21 %) : adultes ayant un handicap visuel ou physique léger et menant une vie relativement autonome. Dans leur grande majorité, ils vivent seuls et n'ont pas besoin d'une aide en permanence. Ce groupe comprend la plus grande partie des personnes professionnellement actives.

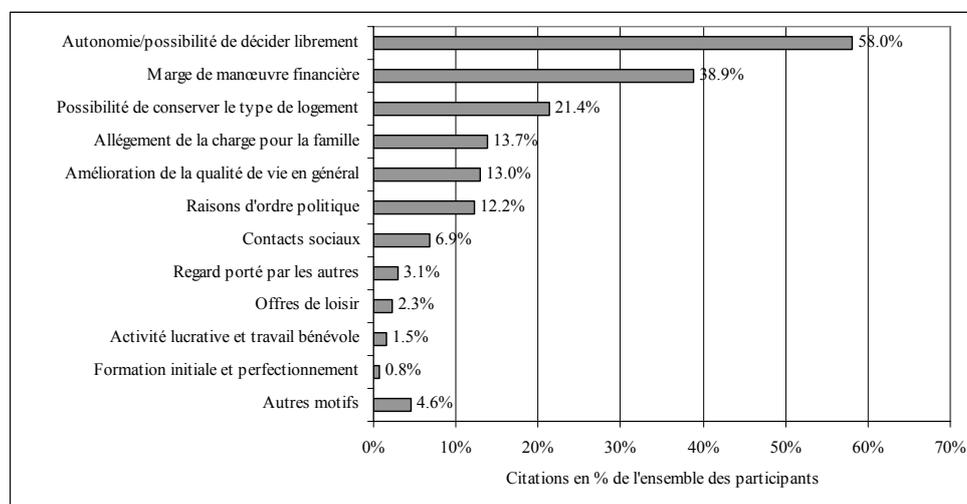
*Groupe 4* (16 personnes, 21 %) : mineurs vivant au domicile de leurs parents et fréquentant en externes une structure de jour. Comme ils ont sans cesse besoin d'aide, il n'y a pas ou très peu de mineurs dans le projet pilote qui puissent gérer leur vie de manière autonome.

La majorité des 71 participants ne provenant pas des cantons pilotes sont des adultes ayant un handicap physique sévère (groupe 1).

*Raisons de participer (ou non) au projet pilote*

Les deux principales raisons invoquées pour *prendre part* au projet pilote sont « l'autonomie et la possibilité de décider librement » pour 58 % des participants et une « plus grande marge de manœuvre financière » pour 39 % (cf. graphique). Le premier motif est beaucoup plus fréquemment avancé dans le groupe des participants handicapés physiques et sensoriels que chez les participants avec un handicap mental ou chez les mineurs, pour qui l'argument d'une « plus grande marge de manœuvre financière » est le plus souvent cité.

Graphique : Raisons de participer au projet pilote



La « possibilité de conserver son type de logement » a aussi été souvent mentionnée comme une raison majeure de participer au projet. Autre motif important : l'« allègement de la charge pour la famille ». Les participants ont, du moins jusqu'ici, peu fait usage de leur possibilité d'engager un assistant externe dans le cadre de la famille pour réduire la charge de celle-ci. Or, on constate que les personnes qui sont sorties d'un home recourent à une aide extérieure à la famille plus souvent que la moyenne, ce qui semble indiquer que la possibilité d'une telle aide peut pallier le manque de ressources sociales et familiales des personnes qui souhaiteraient sortir de l'institution où elles vivent. Les participants adultes avec un handicap sensoriel ou physique ont plus souvent et davantage engagé une aide externe que les adultes avec un handicap mental.

En ce qui concerne ceux qui ont choisi de *ne pas participer*, leurs motifs les plus importants sont le manque d'information ou les renseignements erronés sur le projet pilote (environ 60 % des non-participants ayant répondu au questionnaire). Cela pourrait expliquer pourquoi le taux de participation est inférieur de 45 % à celui

qui était attendu. La connaissance du projet pilote est particulièrement faible parmi les bénéficiaires d'API présentant un handicap psychique et dans leur entourage.

Le fait que le projet pilote soit peu connu, ainsi que le manque d'information et les renseignements erronés, laissent entrevoir un potentiel d'amélioration dans le travail de communication et de relations publiques – le fait de faire connaître le projet pilote à l'enseigne de l'« autonomie » a induit toutes sortes d'erreur d'interprétation à propos de son contenu.

Les bénéficiaires d'API qui vivent déjà dans leur propre logement ont avancé pour principales raisons de leur non-participation qu'y prendre part occasionnait trop d'efforts, ou que le statu quo leur convenait bien, ou qu'ils manquaient d'informations. Chacune de ces raisons est surmontable. Il faut toutefois constater que, pour les personnes en home, la principale raison qui les y a amenées est, dans la plupart des cas, qu'elles ne disposaient pas ou plus des structures sociales (généralement familiales) nécessaires pour vivre hors institution. Le budget d'assistance peut dans une certaine mesure compenser ce défaut et permettre de sortir du home ou d'éviter de devoir y aller. Mais pour les personnes en home nécessitant beaucoup d'aide, le budget d'assistance, sous sa forme actuelle, est insuffisant pour leur permettre d'habiter en dehors, sans l'apport de prestations supplémentaires gracieusement fourni par l'entourage, en général la famille.

#### *Attentes à l'égard du projet pilote et amélioration apportées par celui-ci*

Les attentes les plus importantes à l'égard du projet pilote correspondent aux raisons les plus fortes d'y prendre part.<sup>5</sup> Viennent en premier *l'autonomie et la possibilité de décider librement*, puis *la marge de manœuvre financière* et enfin *l'allègement de la charge pour la famille*. C'est du reste dans ces domaines que les participants ont ressenti les améliorations les plus importantes de leur quotidien. On peut donc estimer que le projet pilote a ainsi rempli les attentes qu'il a suscitées. La situation de vie des handicapés physiques et sensoriels s'est davantage améliorée avec le projet pilote que celle des participants présentant un handicap mental. Les handicapés physiques tout particulièrement étaient assez insatisfaits de leur situation avant le projet pilote en ce qui concerne leur autonomie et leur liberté de décision ; ils ont ressenti une grande amélioration sur ce plan-là. Ce sont les participants qui bénéficiaient avant le projet d'une allocation pour impotence grave

---

<sup>5</sup> « La possibilité de conserver son type de logement » s'est avérée être seulement une raison de participer au projet pilote, mais pas une attente à son égard.

qui ont constaté la plus forte amélioration sur le plan financier (en valeurs relatives et absolues) grâce au passage de l'API au budget d'assistance.

### *Conclusions*

Les participants tirent des moyens financiers supplémentaires que représente le budget d'assistance une série d'avantages dans différents domaines. Des changements sont survenus pour la gestion du quotidien et pour l'assistance, et ce à divers degrés, différents selon les domaines considérés. Le seul désavantage notable pour les personnes qui ne sont pas sorties d'un home réside dans les démarches administratives supplémentaires que le projet entraîne. Celles-ci exigent de l'initiative et des capacités soit de la part du participant, soit de son entourage ; cela s'est traduit dans la composition du groupe des participants, puisque les handicapés mentaux adultes sont sous-représentés dans le projet pilote. Il y a ici des améliorations à apporter.

On constate moins de sorties de home qu'attendu au départ. Toutefois, le cas des personnes qui ont fait cette démarche prouve que le budget d'assistance permet à ceux qui le désirent de vivre hors institution. L'expérience montre par ailleurs que le budget d'assistance à lui seul ne le permet pas aux personnes en home qui ont besoin de beaucoup de soins et d'assistance, car elles ont absolument besoin de ressources sociales supplémentaires (famille ou amis).

Notons enfin que les personnes dont traite la présente évaluation ont participé au projet pilote sur une durée de trois à douze mois seulement. Or, certaines adaptations dans la gestion du quotidien peuvent demander davantage que ces quelques mois (pour rechercher un emploi, trouver un appartement, engager un assistant externe, etc.). C'est du reste avec le temps que peuvent surgir de nouvelles idées sur la façon d'organiser sa vie. Si l'on prolongeait la durée du projet pilote ou élargissait le projet en le généralisant, des changements pourraient survenir qu'il n'a pas encore été possible d'observer, peut-être même à assez grande échelle.

## Riassunto

### *Mandato*

L'Ufficio federale dell'assicurazioni sociali (UFAS) è incaricato di eseguire in Svizzera il progetto pilota «budget di assistenza». Hanno diritto a parteciparvi i beneficiari di assegni per grandi invalidi domiciliati nei tre Cantoni pilota (Basilea Città, San Gallo e Vallese) e i cosiddetti preiscritti.<sup>6</sup> Invece di un assegno per grandi invalidi, i partecipanti ricevono una cosiddetta indennità di assistenza.

Il progetto è valutato sulla base di più studi. Qui di seguito sono presentati i risultati dello studio n° 2, che aveva il mandato di:

- allestire un insieme di dati all'attenzione della squadra responsabile della valutazione e della direzione del progetto;
- descrivere i partecipanti;
- accertare i motivi della decisione di (non) partecipare;
- accertare le aspettative nutrite nei confronti del progetto pilota e valutare il raggiungimento degli obiettivi.

### *Metodo*

Sono stati eseguiti due sondaggi scritti presso 147 partecipanti (76 partecipanti domiciliati nei tre Cantoni interessati e 71 preiscritti) che alla fine del 2006 partecipavano al progetto pilota da almeno 3 mesi. Il questionario è stato inviato anche a 1'1152 persone estranee al progetto, di cui 367 hanno risposto. Integrando le risposte inoltrate con altre fonti è stato allestito un insieme di dati.

Le risposte richieste dal mandato sono state ottenute analizzando statisticamente i dati raccolti. Per alcune analisi sono state usate a complemento informazioni riprese da casi studiati nell'ambito dello studio n° 5<sup>7</sup>.

---

<sup>6</sup> Per preiscritti si intendono le persone che si erano iscritte al progetto prima della decisione di eseguirlo soltanto in tre Cantoni pilota.

<sup>7</sup> Frey et al. (2007): Pilotversuch Assistenzbudget: Auswirkungen auf Kosten, Nutzen und Finanzierung. Beiträge zur Sozialen Sicherheit, BSV-Forschungsbericht 8/07 und BSV-Forschungsbericht 9/07 (Materialienband), Bern.

## ***Risultati***

### *Descrizione dei partecipanti*

Per quanto riguarda la quota di adulti e minori e la distinzione di generi di disabilità, la composizione percentuale dei partecipanti corrisponde ampiamente a quella dei beneficiari di assegni per grandi invalidi nei tre Cantoni pilota. Gli adulti affetti da disabilità psichica sono tuttavia sottorappresentati e la quota delle persone che lasciano un istituto è inferiore alle aspettative. Tra l'inizio del 2006 e la fine di settembre dello stesso anno nessuna persona residente in un istituto si è iscritta al progetto pilota o ha iniziato a parteciparvi. Manca in particolare, il gruppo potenzialmente importante dei disabili psichici adulti che lasciano un istituto, percepiscono un assegno per grandi invalidi e hanno scarso bisogno di assistenza. Occorre tuttavia rilevare che, secondo le informazioni fornite in proposito dalle direzioni degli istituti, una parte delle persone affette da lieve disabilità psichica che risiedono in un istituto non percepisce assegni per grandi invalidi (non vi ha diritto o il diritto non è stato accertato), ragion per cui non può partecipare al progetto pilota.

Alla fine di settembre del 2006, tra i partecipanti vi erano soltanto 3 disabili psichici. Considerato lo scarso numero di disabili psichici sull'insieme delle persone che percepiscono un assegno per grandi invalidi, non si può tuttavia parlare di sottorappresentazione.

Circa un quarto dei partecipanti adulti vive da solo in un alloggio, quasi il 40 per cento abita con un partner (o con il coniuge), il 22 per cento vive con i genitori e i rimanenti partecipanti adulti convivono con altre persone. La forma abitativa è cambiata per il 14 per cento dei partecipanti (12 persone che hanno lasciato un istituto e 8 altre), per l'86 per cento è invece rimasta immutata.

22 partecipanti adulti (18 %) esercitano un'attività lucrativa, la metà con un grado d'occupazione superiore al 50 per cento. Dall'inizio del progetto nessun partecipante ha trovato un nuovo posto di lavoro, anche se il progetto pilota ha permesso a tre persone di aumentare il grado di occupazione. Tra le persone che vivevano in alloggi privati già prima dell'inizio del progetto non sono segnalate né entrate né uscite da strutture diurne sovvenzionate. In casi isolati è cambiata l'intensità oraria della frequentazione. L'esecuzione del progetto pilota non ha di conseguenza permesso alle strutture diurne sovvenzionate di risparmiare. È invece diminuito quasi del 40 per cento il numero dei disabili fisici che fruiscono delle prestazioni di Spitem, il che ha tra l'altro permesso di risparmiare sulle spese.

Durante il progetto pilota, tutti i partecipanti minorenni e l'80 per cento dei partecipanti adulti residenti nei Cantoni interessati ricevono da un parente la maggior parte dell'assistenza personale resa necessaria dalla disabilità (di regola si tratta di un membro della famiglia). Nel 12 per cento dei casi l'assistenza è invece fornita da una persona che i partecipanti non conoscevano prima dell'inizio del progetto. In termini di tempo, lo sgravio delle persone che vivono nella stessa economia domestica (5 ore alla settimana in media) è piuttosto modesto. Soltanto in casi molto rari le famiglie dei partecipanti minorenni si servono del budget di assistenza per ritagliarsi spazi di tempo: in generale lo utilizzano piuttosto per aumentare il tempo dedicato al minore ed indennizzare le proprie prestazioni d'assistenza.

I 76 partecipanti che risiedono nei Cantoni interessati possono essere suddivisi in quattro gruppi (*clustering*), 2 di essi non possono essere classificati:

*Gruppo 1* (19 partecipanti: 25%): adulti con gravi disabilità fisiche ma senza menomazioni psichiche che devono essere permanentemente assistiti. L'impossibilità per questi disabili di frequentare strutture diurne esterne è uno dei motivi per cui in questo gruppo si trova la quota più elevata di utenti di Spitex. Soltanto una minima parte di queste persone svolge un'attività lavorativa.

*Gruppo 2* (23 partecipanti: 30%): in gran parte si tratta di adulti con menomazioni psichiche che devono essere permanentemente assistiti. Le persone appartenenti a questo gruppo sono le più limitate nell'autonomia: infatti, vivono tutte in famiglia e nessuna di loro svolge un'attività lavorativa. Rientrano in questo gruppo anche i minorenni che non frequentano strutture diurne esterne.

*Gruppo 3* (16 partecipanti: 21%): ipovedenti o adulti con lievi disabilità fisiche che conducono una vita relativamente autonoma. La maggior parte di queste persone vive sola e non ha bisogno di essere permanentemente assistita. Questo gruppo presenta la quota più elevata di persone che svolgono un'attività lavorativa.

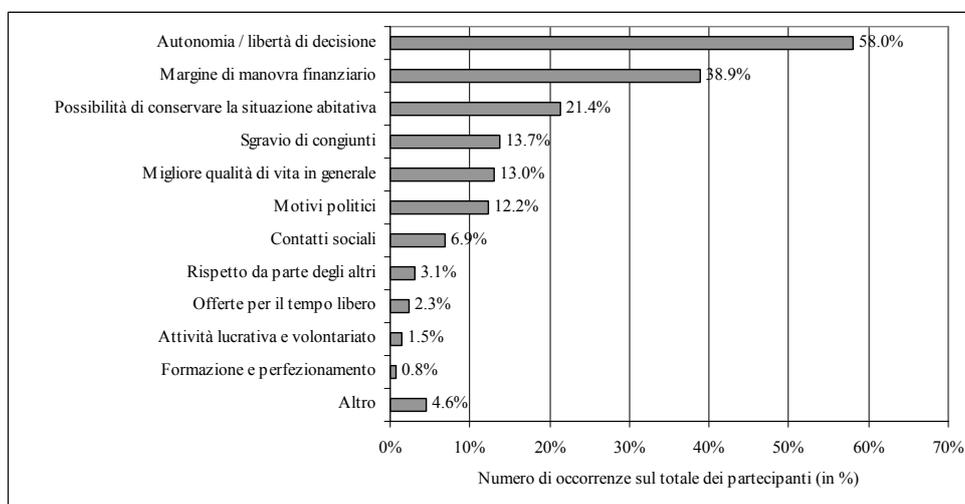
*Gruppo 4* (16 persone, 21%): minorenni che vivono a casa e frequentano una struttura diurna esterna. L'assistenza dev'essere disponibile in ogni momento; nel progetto pilota non vi sono quindi minorenni che possono (già) condurre una vita autonoma, o ve ne sono molto pochi.

I 71 partecipanti cosiddetti preiscritti che non risiedono nei Cantoni interessati sono prevalentemente adulti affetti da gravi disabilità fisiche (gruppo 1).

*Partecipare o no: pro e contro*

Il 58 per cento dei partecipanti risponde che uno dei due motivi decisivi per la loro *partecipazione* al progetto è l’«autonomia / libertà di decisione», mentre per il 39 per cento è invece decisivo «l’aumento del margine di manovra finanziario» (cfr. Figura). Le persone con disabilità fisiche e sensoriali (vedi sopra) citano come motivo della loro partecipazione l’«autonomia / libertà di decisione» molto più frequentemente di quanto non facciano i minorenni e i disabili psichici, che invece adducono perlopiù il maggior margine di manovra finanziario.

*Figura: Motivi per la partecipazione al progetto pilota*



Un altro argomento importante a favore della partecipazione al progetto è spesso rappresentato dalla possibilità di conservare la propria situazione abitativa; un altro ancora dallo sgravio dei congiunti in termini di tempo, anche se proprio i nuclei familiari si sono finora rivolti raramente a prestatori d’assistenza esterni ai fini di un forte sgravio dei propri membri. Le persone che escono da un istituto ricorrono invece più della media a forme di sostegno esterne alla famiglia: questo dimostra che l’assistenza esterna può supplire alla mancanza di risorse sociali e familiari di chi vorrebbe lasciare l’istituto in cui vive. I partecipanti adulti affetti da disabilità sensoriali e fisiche hanno assunto prestatori d’assistenza esterni più frequentemente dei portatori di disabilità psichiche.

Secondo il 60 % circa delle persone interpellate, il principale motivo che induce a *non partecipare* è dato dalla mancanza di informazioni sul progetto pilota o dalla loro inesattezza. Questo potrebbe spiegare perché il numero dei partecipanti è inferiore del 45 per cento alle aspettative. In particolare, il progetto è praticamente

sconosciuto tra i beneficiari di assegni per grandi invalidi affetti da disabilità psichiche e nei loro ambienti.

Le lacune citate (scarsa divulgazione, informazioni inesatte o addirittura inesistenti) lasciano per altro scorgere un certo potenziale di miglioramento nei settori della comunicazione e delle pubbliche relazioni. Basti p. es. rilevare che l’uso del concetto di «autodeterminazione» per pubblicizzare il progetto pilota ha più volte causato interpretazioni scorrette del suo contenuto.

I beneficiari di assegni per grandi invalidi che vivono già in un alloggio privato affermano di non aver partecipato perché una partecipazione avrebbe richiesto un onere eccessivo, perché sono soddisfatti dello statu quo o perché non dispongono di informazioni sufficienti sul progetto. Tutti questi ostacoli potrebbero essere superati. Occorre tuttavia ricordare che, nella maggior parte dei casi, le persone vivono in un istituto perché non dispongono (più) di strutture sociali (di norma familiari). Almeno in parte, il budget di assistenza può supplire a questa mancanza e permettere di lasciare l’istituto e/o di evitare di entrarvi. Ciononostante, se non possono contare su ulteriori prestazioni di assistenza gratuite (di regola il sostegno fornito dalla famiglia), le persone residenti in un istituto che presentano un’elevata necessità di assistenza non possono vivere all’esterno con i soli mezzi del budget di assistenza nella sua forma attuale.

#### *Aspettative nei confronti del progetto pilota e miglioramenti derivatine*

Le principali aspettative nutrite nei confronti del progetto pilota corrispondono in ampia misura ai principali motivi addotti a favore della partecipazione:<sup>8</sup> Al primo posto c’è l’*autonomia / libertà di decisione*, seguita dal *marginale di manovra finanziario* e dallo *sgravio di congiunti*. I principali miglioramenti che il progetto pilota ha apportato nella vita dei partecipanti sono intervenuti proprio in questi tre ambiti: il progetto ha dunque soddisfatto le aspettative che aveva suscitato. La vita dei disabili fisici e sensoriali è migliorata più di quella dei disabili psichici. È in particolare molto calata l’insoddisfazione relativa all’*autonomia / libertà di decisione* che i partecipanti affetti da disabilità fisica provavano prima di entrare nel progetto. In confronto agli altri i partecipanti che presentavano una grande invalidità di grado elevato sono quelli che traggono il maggior beneficio finanziario dal passaggio dall’assegno al budget di assistenza (in percentuale e in cifre assolute).

---

<sup>8</sup> La «possibilità di conservare la situazione abitativa» è stata citata soltanto quale argomento a favore della partecipazione al progetto, non in quanto aspettativa.

*Conclusioni*

I mezzi finanziari supplementari di cui ora dispongono procurano ai partecipanti una serie di vantaggi in diversi ambiti della vita. L'entità delle modifiche apportate alla vita quotidiana e all'assistenza varia d'importanza anche secondo l'ambito di vita interessato. Per le persone che non lasciano un istituto il solo svantaggio che va menzionato è l'aumento dell'onere amministrativo. Per affrontarlo i partecipanti e/o il loro ambiente devono disporre di spirito di iniziativa e capacità amministrative, il che ha conseguenze sulla composizione dei partecipanti al progetto: gli adulti affetti da disabilità psichiche sono infatti sottorappresentati. Su questo punto c'è ancora da lavorare.

Finora, il numero delle uscite dagli istituti è stato inferiore al previsto. Quelle avvenute dimostrano tuttavia che il budget di assistenza può permettere a determinate persone che vogliono farlo di vivere all'esterno. D'altro canto, si constata però anche che il solo budget di assistenza non può bastare per assicurare una vita fuori dall'istituto alle persone che vi risiedono, in particolare se hanno elevate necessità di assistenza; a tal fine queste persone devono disporre di risorse sociali supplementari (famiglia, amici).

Occorre infine rilevare che le persone esaminate nel quadro del presente studio partecipano al progetto pilota soltanto da 3-12 mesi. Per apportare determinati adeguamenti all'impostazione della loro vita (per esempio per cercare lavoro o assumere un prestatore d'assistenza) possono essere necessari anche tempi più lunghi. Richiede tempo anche l'elaborazione di nuovi obiettivi per la propria vita alla luce delle nuove possibilità. Di conseguenza, la mancanza di tempo ha finora impedito che prendessero piede, se non in misura limitata, quei cambiamenti che potrebbero avvenire su scala più vasta con una proroga del progetto pilota o, se del caso, con una sua applicazione generalizzata.

## Summary

### *Mission*

The Federal Social Insurance Office FSIO (Bundesamt für Sozialversicherungen BSV) is conducting a pilot project on assistance allowances. Participants are beneficiaries of a helplessness allowance HA (Hilflosenentschädigung) from the three pilot cantons Basel-City, St.Gallen and Wallis, and others who registered in the project.<sup>9</sup> During the project participants receive an personal budget.

The pilot trial is being evaluated by several partial studies. Study 2, the results of which are presented hereunder, pursues the following objectives:

- To set up a data base for use by the evaluating team and project management.
- To describe the participants.
- To establish reasons for (non) participation in the pilot project.
- To define expectations concerning the pilot project and assess the degree to which objectives have been reached.

### *Methodology*

We conducted two written surveys of 147 participants (76 from the pilot cantons, 71 from other cantons), who at the end of 2006 had participated in the trial for at least three months. We also conducted written surveys of 1152 non-participants, and received 367 responses. We processed the answers and linked them in a data base with other information.

We found our responses by statistical processing of data from the data base. In addition we sometimes used findings from individual case studies conducted in the partial study 5.<sup>10</sup>

---

<sup>9</sup> Persons who reserved a place in the project before the decision was made that it should take place in only three cantons.

<sup>10</sup> Frey et al. (2007): Pilotversuch Assistenzbudget: Auswirkungen auf Kosten, Nutzen und Finanzierung. Beiträge zur Sozialen Sicherheit, BSV-Forschungsbericht 8/07 und BSV-Forschungsbericht 9/07 (Materialienband), Bern.

## **Results**

### *Description of the participants*

Percentage-wise, relatively to the criteria "minors/adults" and "type of disability" participants to a large extent correspond to HA recipients in the three pilot cantons. However, the combination adult person with a mental disability is under-represented in the trial, and the proportion of people who left an institution is lower than expected. Between the beginning of 2006 and the end of September 2006, no home resident applied for the project and took part in it. Among a potentially significant group of people who left a home there is particularly a lack of mentally disabled adult HA recipients with small assistance needs. We must also underline that, according to information from home directors, residents with minor mental disabilities may not or do not claim HA and were therefore not qualified to participate.

At the end of September 2006 only 3 mentally disabled persons were taking part in the pilot trial. Percentage-wise, participants with a mental disability are not under-represented in the project however, since the proportion of mentally disabled persons among all HA recipients is also small.

Approximately one fourth of all adult participants live alone in an apartment, about 40% live with a spouse, 22% live with their parents, and the other participating adults live with other persons. The type of cohabitation changed for 14% of participants (12 persons who moved out of a home and 8 other persons), and remained constant for 86%.

22 adult participants (18%) are gainfully employed, with over a half of them working more than half time (over 50%). None of the participants took up a new job since they entered the project, but 3 participants were able to increase their working time owing to it. For persons who had already lived in a private apartment prior to project participation, no entries or exits from subsidised day care centres were noted. There were individual changes in time spent in subsidised day care centres, but the pilot project led to hardly any savings in these institutions. However, the number of physically disabled persons receiving Spitex services at home fell by almost 40%, generating savings.

For all minors and 80% of adult participants in the pilot cantons, a relative (usually a family member) provided personal assistance; in 12% of the cases this person was unknown by the adult participant prior to entry into the pilot project. With 5

hours per week on average, time gained by persons living in the same household is rather modest. Families of minor participants rarely used the assistance budget to make free time for themselves; they usually increased care expenses for the child and compensated via their own care.

The 76 participants from the pilot cantons may be divided into the following four groups (clustering); 2 persons cannot be attributed to any group:

*Group 1* (19 Persons, 25%): adults with severe physical disability but no mental disability, who rely on permanent assistance. They make use of the highest proportion of Spitex services, probably because they do not go to a day care centre. Only a small percentage is gainfully employed. .

*Group 2* (23 persons, 30%): mostly adults with a mental disability who are permanently in need of assistance. This group is the most limited in its autonomous lifestyle, a fact also visible in that most live with their family and no one is gainfully employed. Minors who do not attend an external day care centre were also included in this cluster.

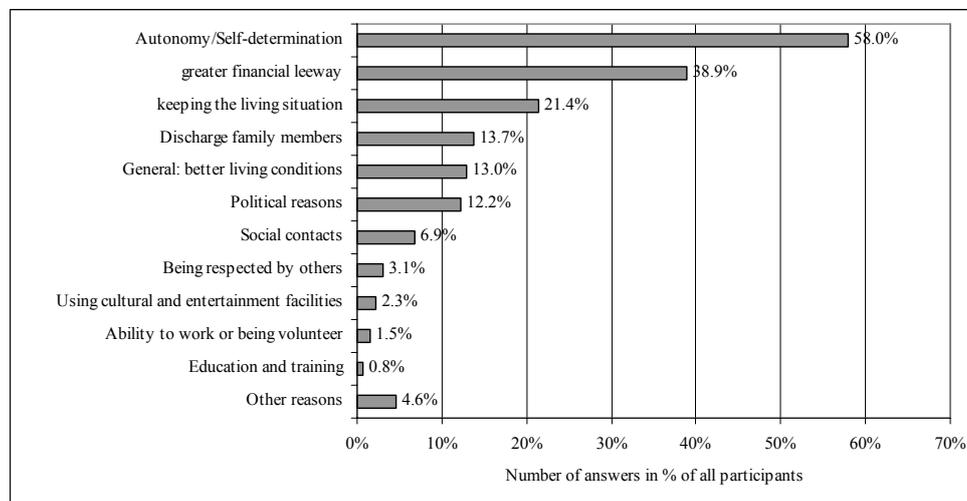
*Group 3* (16 persons, 21%): visually impaired or lightly physically disabled adults, who are able to live in comparative autonomy. They usually live alone and do not require permanent assistance. This cluster also has the largest proportion of gainfully employed persons.

*Group 4* (16 persons, 21%): minors who live at home and attend an external day care centre. They may need assistance at all times – so that no or only few minors (already) capable of living autonomously were included in the pilot trial.

Most of the 71 participants from the non-pilot cantons (so-called reservers) are severely physically handicapped adults (Group 1).

#### *Reasons for (non)participation in the project*

Asked for the two major reasons for their *participation* in the pilot trial, 58% of participants answered “autonomy/self-determination“ and 39% “greater financial leeway” (see Figure). “Autonomy/self-determination” is quoted much more often in the group of physically disabled persons and people with impaired senses (see above.) as a reason for participation than among mentally disabled and minor participants, who cited financial leeway as the most common reason for participation in the pilot trial.

*Figure: Reasons for participation in the pilot trial*

The maintenance of a given housing situation was often cited as a major reason for participation in the pilot trial, alongside the possibility to discharge family members. However, within families, the opportunity to hire external assistants was (until now) rarely used to make more time free for the family. Nonetheless, previous home inmates make above-average use of extra-family assistance; this indicates that the possibility of making use of non-family assistance may replace lacking social/family resources of home inmates who would like to leave their home situation. Adult physically disabled participants and people with impaired senses more often employed new external assistants than adult mentally disabled participants.

The main reason for *non-participation* is lacking or erroneous information about the pilot project (around 60% of all interviewed non participants). This may be one of the reasons why participation was 45% lower than expected. Particularly HA recipients with a mental handicap and their environment had very low awareness of the pilot project.

Such limited awareness and lacking or erroneous knowledge of the pilot project indicates that there is considerable potential to communication / PR work. Particularly the publicising of the pilot trial under the title “Self determination” gave rise to numerous wrong interpretations concerning project content.

HA recipients who already live in a private apartment, cited as reasons for non participation that taking part required too much effort, that they are satisfied with the status quo, or that they were insufficiently informed about the project. All these reasons could be coped with. However, among home inmates it is to be noted that

the main reason for entering a home is usually social (usually family) structures that are n longer available. As already mentioned, the assistance budget may replace these lacking structures to a certain extent, thus making it possible for inmates to leave homes or for new inmates not to enter them. Home inmates with great assistance needs the budget as calculated now is not enough to live outside a home without additional unpaid care (usually provided by the family).

#### *Expectations and improvements generated by the project*

The most important expectations correspond to a large extent to the major reasons for participation.<sup>11</sup> First *autonomy/self-determination*, second *financial leeway* and third discharging *relatives*. In these areas participants experienced the improvements they found most important, i.e. the pilot trial fulfilled its expectations. It improved living situations, somewhat more for the physically disabled and people with impaired senses than for the mentally disabled. Participants with a physical handicap were particularly dissatisfied with their previous *autonomy/self-determination* situation, and experienced a decisive improvement due to the pilot project. The switch from HA to an assistance budget for participants with high HA brought the best comparable improvement (in percentages and absolute values).

#### *Conclusions*

Additional financial resources gave participants the opportunity to improve their quality of life in various domains. Changes in day-to-day living and the care situation were undertaken to varying degree and according to specific domains of life. The only noteworthy disadvantage for those continuing to live in a home was additional paper work, requiring initiative and skills from participants and their environment. This influenced the composition of participants: mentally handicapped adults are still under-represented in the pilot project, a situation that should be addressed by effective means.

Less people left homes than was expected. Those who did, demonstrate that the assistance budget may make it possible for certain persons who want to leave an institution to do so. On the other hand, the project showed that particularly home inmates with a strong need for assistance are unable to live outside of an institution on the budget without additional social resources (family, friends).

---

<sup>11</sup> The reason “Maintaining housing situation“ was quoted as a reason for participation, but not as an expectation relating to the project.

It should be noted that the persons evaluated took part in the project only for the previous 3-12 months. Certain lifestyle adaptations may take longer than that (for example job search, apartment search, employment of an external assistant). New expectations concerning possibilities of changing one's life also take time to develop. Thus, changes unobserved or only slightly noted until now could occur if the project were to be extended or introduced on a general scale.

## 1. Zielsetzung Teilstudie 2

Einleitend geben wir in den folgenden Kapitel 1.1. und 1.2. nochmals den Auftrag an Teilstudie 2, wie er im Vertrag formuliert ist, wieder. Anschliessend wird in Kapitel 2 *Befragung und Datenstamm* die Befragung und das Erstellen des Fragebogens erläutert. Die inhaltlichen Fragestellungen sind in den Kapiteln 3 *Auswertung I: Beschreibung der Teilnehmenden*, 4 *Auswertung II: Gründe für die (Nicht-)Teilnahme am Pilotversuch* und 5 *Auswertung III: Erwartungen an das Modell Assistenzbudget* beantwortet.

### 1.1. Befragung / Datenstamm

Über die Zielgruppe des Pilotversuchs Assistenzbudget liegen verschiedene Administrativdaten vor; zudem werden bei den Durchführungsstellen im Rahmen des Pilotversuchs Abklärungs-, Verlaufs- und Controllingdaten erfasst. Damit der Pilotversuch umfassend evaluiert werden kann, sind diese personenbezogenen Daten gezielt zu ergänzen. Um die zu Befragenden jedoch nicht über Gebühr zu belasten, sollen möglichst sämtliche quantitativ-standardisierten Fragen aus allen Teilstudien der Evaluation, die direkt an die Teilnehmenden oder die Kontrastgruppe zu richten sind, im Rahmen der Teilstudie 2 erhoben werden. Teilstudie 2 ist für die Durchführung der Befragung und das Erstellen eines Datenstammes verantwortlich. Dabei spricht sie sich mit den Beauftragten (und für die jeweiligen Operationalisierungen Verantwortlichen) der übrigen Teilstudie2 ab.

Der Beauftragte der Teilstudie 2 ist im Rahmen der Befragung für die Operationalisierung folgender Untersuchungsthemen verantwortlich:

- Beschreibung der Zielgruppe inkl. den persönlichen und sozialen Ressourcen
- Gründe für die (Nicht-)Teilnahme am Pilotversuch
- Erwartungen an das Modell Assistenzbudget
- Bewertung der Erwartungen

Die Teilnehmenden wurden zweimal schriftlich befragt (Erst- und Zweitbefragung), eine Stichprobe von teilnahmeberechtigten Nicht-Teilnehmenden einmal.

## 1.2. Auswertungen

Folgende Auswertungen sind durchzuführen:

- Beschreibung der Teilnehmenden:

Wer beansprucht das Modell Assistenzbudget? Welche persönlichen und sozialen Ressourcen charakterisieren sie? Aus welchen Pflege- und Betreuungssituationen kommen die Teilnehmenden? Wie entwickelt sich die Teilnehmerschaft über die Dauer der Anmeldezeit?

- Gründe für die (Nicht-)Teilnahme am Pilotversuch:

Inwiefern beeinflussen persönliche und soziale Ressourcen sowie gruppenspezifische und strukturelle Bedingungen die Entscheidung, ob sich jemand anmeldet? Gibt es systematische Unterschiede hinsichtlich des Anmeldezeitpunkts zwischen Gruppen, weil sie etwa in unterschiedlichem Ausmass Vorbereitungen treffen müssen? Haben Rahmenbedingungen des Pilotversuchs wie die Befristung oder die fehlenden Anschlusslösungen für Heimrückkehrer einen Einfluss auf eine Nicht-Teilnahme? Was sind entscheidende Faktoren, die einen Eintritt in resp. einen Austritt aus einer stationären Behinderteneinrichtung begünstigen?

- Erwartungen an das Modell Assistenzbudget:

Welche Erwartungen setzen die Teilnehmenden in das Modell Assistenzbudget? Werden diese Erwartungen im Verlaufe der Teilnahme am Pilotversuch erfüllt? Was lässt sich einfach erreichen, was ist besonders schwierig?

## 2. Befragung und Datenstamm

Im Rahmen dieses Auftrags führte B,S,S. Befragungen durch und erstellte einen Datenstamm, welcher aus verschiedenen Datenquellen besteht. Das Vorgehen wird im Folgenden erklärt.

### 2.1. Befragung

B,S,S. führte zwei schriftliche Befragungen bei Teilnehmer/innen und eine schriftliche Befragung bei einer Kontrastgruppe durch. Der Inhalt der Fragebögen wurde zusammen mit den Auftragnehmern von Teilstudie 1 und Teilstudie 5 sowie dem Auftraggeber (BSV) ausgearbeitet.

#### 2.1.1. Befragung Teilnehmer/innen

Den Teilnehmer/innen wird bei Eintritt in den Pilotversuch ein 16-seitiger Fragebogen zugestellt (sog. *Erstbefragung*). Dieser Fragebogen wird bis zum Ende der Anmeldefrist Ende Juni 2007 allen Teilnehmer/innen zugestellt. Bis Anfang April 2007 wurden 207 Fragebögen im Rahmen der Erstbefragung verschickt.

Anfang 2007 wurden mittels einer *Zweitbefragung* alle 147 Teilnehmer/innen, welche seit mindestens 3 Monaten am Pilotversuch teilnahmen, ein zweites Mal befragt. Dieser Fragebogen umfasste wiederum rund 16 Seiten.

Für beide Fragebögen sind 3 Versionen, welche sich inhaltlich nur wenig unterscheiden, entwickelt worden:<sup>12</sup>

- Version 1: Fragebogen für Eltern von minderjährigen Teilnehmenden (27 Fragebögen in der Zweitbefragung).
- Version 2: Fragebogen für Drittpersonen von erwachsenen Teilnehmenden. Bedingung, dass die teilnehmende Person ihre Meinung zu den Fragen nicht kundtun kann (20 Fragebögen in der Zweitbefragung).
- Version 3: Fragebogen für erwachsene Teilnehmer (100 Fragebögen in der Zweitbefragung).

Jede Version ist in deutsch und französisch verfügbar.

46 Fragebögen der Version 3 wurden mit Unterstützung ausgefüllt:

---

<sup>12</sup> Die Fragebögen können bei B,S,S. oder dem BSV auf Anfrage bezogen werden.

- 30-mal mit Unterstützung aufgrund der körperlichen Behinderung
- 8-mal mit Unterstützung aufgrund der Sinnesbehinderung
- 8-mal mit Unterstützung aufgrund geistiger Behinderung/Beeinträchtigung

Bei letzterer Gruppe dürfte ein Teil der Antworten nicht von der behinderten Person selbst, sondern von Drittpersonen, stammen. Dies gilt zudem für alle Fragebögen Versionen 2 und wohl für die meisten Fragebögen Version 1.

Somit geben in bis zu 37 % aller Fragebögen Drittpersonen, und nicht die Teilnehmenden selbst, ihre Meinung wider. Insbesondere Personen mit einer geistigen Behinderung sind auf die Unterstützung von Drittpersonen angewiesen: Bei 15 von 21 erwachsenen Teilnehmer/innen mit einer geistigen Behinderung wurde der Fragebogen ohne Mittun der teilnehmenden Person (Version 2) von einer Drittperson ausgefüllt. Weitere 4 Personen mit einer geistigen Behinderung brauchten Unterstützung aufgrund der geistigen Behinderung.

Da die Teilnehmer/innen sich mit der Teilnahme am Pilotversuch verpflichten, die Fragebögen auszufüllen, beträgt die Rücklaufquote bei der Erst- wie bei der Zweitbefragung 100 Prozent. Die Fragebögen sind jedoch nicht immer vollständig ausgefüllt worden. Verschiedene Fragen wurden zudem nicht korrekt beantwortet: Teilweise waren die Fragen eine Überforderung für bestimmte Teilnehmende, resp. deren Drittpersonen (z.B. detaillierte Angaben zu Einkommensdaten). Verschiedene Antworten wurden von B,S,S. daher basierend auf a) Vergleichen verschiedener Antworten, b) Plausibilitätsüberlegungen und/oder c) Kenntnissen aus der Durchführung von Fallbeispielen (vgl. Fn 13) korrigiert und/oder ergänzt. Zudem zeigten die Auswertungen, dass in Einzelfällen strategisch geantwortet wurde: Der Nutzen des Assistenzbudgets wurde aus eigenem Interesse an der Weiterführung des Pilotversuchs übertrieben.<sup>13</sup>

### 2.1.2. Befragung Kontrastgruppe

Die Kontrastgruppe bestand aus 1'152 HE-Bezüger/innen, welche nicht am Pilotversuch teilnehmen. Dies betrifft hauptsächlich HE-Bezüger/innen aus den drei Pilotkantonen, aber auch sog. Reservierende<sup>14</sup>, welche sich (noch) nicht für eine Teilnahme am Pilotversuch entscheiden konnten. Reservierende sind in den Kate-

---

<sup>13</sup> Festgestellt beim Besuch von Teilnehmenden (Fallbeispielen), welche B,S,S. im Rahmen von Teilstudie 5 vornahm.

<sup>14</sup> Vgl. Fn 1.

gorien a-c in Tabelle 1 enthalten, HE-Bezüger/innen aus den drei Pilotkantonen in allen Kategorien ausser Kategorie c.

Die befragten Personen waren nicht verpflichtet, den 4-seitigen Fragebogen auszufüllen. Die Rücklaufquote lag im Rahmen der Erwartungen (32%, 367 Personen).

Tabelle 1 gibt die Zusammensetzung der Kontrastgruppe sowie die jeweilige Rücklaufquote wieder.

*Tabelle 1: Befragung und Rücklauf<sup>15</sup>*

	Versand		Rücklauf	
	Voll- erhebung	Stich- probe	Absolut	in %
a) Personen, welche sich bereits für den Pilotversuch angemeldet haben	29		7	24%
b) Angemeldete Personen, welche vor Eintritt in das Projekt wieder ausgetreten sind.	42		15	36%
c) Reservierer/innen aus Nicht-Pilotkantonen	14		2	14%
d) Reservierer/innen aus den Pilotkantonen	5		3	60%
e) Personen, welche gemäss Befragung BSV ein Interesse am Pilotversuch signalisiert haben.	228		84	37%
f) Personen, welche gemäss Befragung BSV kein Interesse am Pilotversuch signalisiert haben.		274 von 1426	123	45%
g) Personen, welche auf die Befragung des BSV nicht geantwortet haben.		560 von 2410	132	24%
Total*	318	834	366	32%

Quelle: Eigene Auswertung

Anmerkungen zu den Rücklaufquoten:

- Die Rücklaufquote bei Eltern von minderjährigen HE-Bezüger/innen (40%) ist deutlich höher als bei erwachsenen HE-Bezüger/innen (28%).
- Ein Drittel aller Fragebögen stammen von Heimbewohner/innen (123 Personen).<sup>16</sup>

<sup>15</sup> Anmerkungen: 1) Kategorien a,b: HE-Bezüger/innen aus Pilot- und Nichtpilotkantonen; Kategorien e,f,g: HE-Bezüger/innen aus Pilotkantonen 2) Personen welche einer der Kategorien a-d und einer der Kategorien e-g zuzuordnen sind, wurden lediglich in den Kategorien a-d mitgezählt. 3) 1 antwortende Person konnte keiner Kategorie zugewiesen werden (AHV-Nr nicht eruierbar), deshalb sind in der Tabelle nur 366 und nicht 367 Personen kategorisiert. 4) Der Fragebogen wurde fälschlicherweise auch über 62-jährigen HE-Bezüger/innen zugestellt. Diese Fragebögen sind in der Tabelle nicht enthalten.

<sup>16</sup> Definition: Mindestens eine Übernachtung pro Woche in einer Institution

- Auffällig ist die tiefe Rücklaufquote von 24% bei Personen, welche sich bereits für den Pilotversuch angemeldet haben, jedoch noch keine Verfügung erhalten haben (Kategorie a).
- Besonders hoch erscheint hingegen die Rücklaufquote von Personen, welche bei der Befragung durch das BSV kein Interesse am Pilotversuch signalisiert hatten (grösserer Rücklauf als bei Personen mit Interesse!).
- Aufgrund von Problemen beim Fragebogenversand liegt die Rücklaufquote in Basel-Stadt (23,3%) deutlich unter derjenigen von St.Gallen (35,3%) und Wallis (32,5%).
- Die Rücklaufquote bei Personen mit einer psychischen Behinderung war deutlich tiefer als die Rücklaufquote anderer Behinderungsarten (vgl. Tabelle 2).

Tabelle 2: Rücklaufquote nach Art der Behinderung (N=356/367)

	Versand	Antworten (Absolut)	Antworten (in %)
Körperliche Behinderung	712	203	29%
Geistige Behinderung	315	114	36%
Psychische Behinderung	73	8	11%
Sinnesbehinderung	111	31	28%

Quelle: Eigene Auswertung, Daten der ZAS

## 2.2. Datenstamm

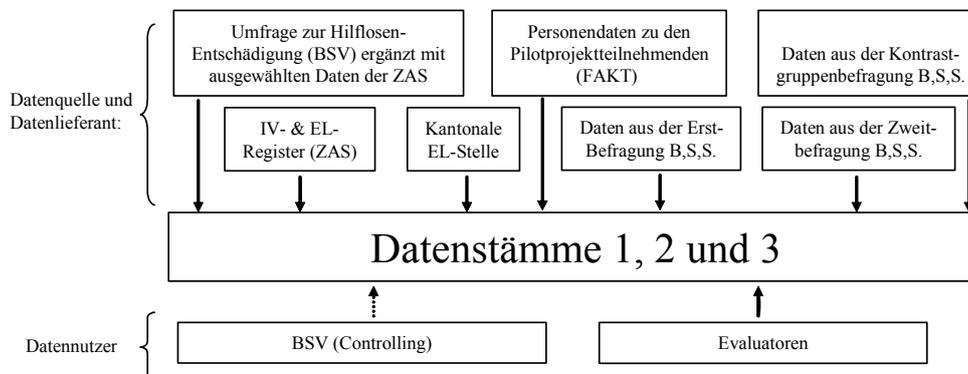
Wir haben 3 Datenstämme mit unterschiedlichem Informationsgehalt erstellt:

- Datenstamm 1: Teilnehmer/innen und Personen, welche aus dem Pilotversuch ausgetreten sind (sog. Austreter/innen) (206 Personen).
- Datenstamm 2: Personen aus der Kontrastgruppenbefragung (367 Personen)
- Datenstamm 3: Alle Bezüger/innen einer HE in der Schweiz (37'457 Personen).<sup>17</sup>

Abbildung 1 zeigt, welche Datenquellen zur Erstellung der Datenstämme verwendet wurden. Der Datenstamm wurde dem BSV, wie auch den anderen Evaluationsteams zugestellt.

<sup>17</sup> Effektiv gibt es weniger als 37'457 HE-Bezüger/innen in der Schweiz. Da die ZAS-Daten und die BSV-Daten aus zwei unterschiedlichen Jahren stammen, setzt sich diese Zahl aus der Gesamtheit aller HE-Bezüger/innen aus zwei verschiedenen Jahren zusammen (Ein- und Austritte berücksichtigt).

Abbildung 1: Datenstämme: Datenquellen und Datennutzer



Erklärungen zu den Datenquellen:

- *Umfrage zur Hilflosenentschädigung:* Zwischen Dezember 2004 und Februar 2005 wurden alle 33'000 HE-Bezüger/innen bezüglich deren Teilnahmeinteresse an einem Pilotversuch Assistenzbudget befragt.<sup>18</sup> Der Datenstamm aus der Umfrage wurde mit ausgewählten Daten der zentralen Ausgleichsstelle (ZAS) ergänzt.
- *Personendaten zu den Pilotversuchteilnehmenden:* Für die Abklärung und Bewilligung des Assistenzbudgets benötigte Angaben, welche die IV-Stellen für jede/n Teilnehmer/in im FAKT erfassen. SAssiS führt die Daten aus den individuellen FAKTs in eine Datenbank über.
- *IV-Register und EL-Register:* Die ZAS ist für die Auszahlung der verschiedenen IV- und EL-Leistungen zuständig. Die ZAS kann den Betrag der diversen Zahlungen, die zur Berechnung der Zahlungen notwendigen Daten sowie weitere Administrativdaten für (fast) alle HE-Bezüger/innen ausweisen.
- *Kantonale EL-Stelle:* Ergänzungsleistungen der Teilnehmer/innen aus den drei Pilotkantonen unterteilt nach periodischen Ergänzungsleistungen und ausgewählten krankheits- und behinderungsbedingten Ergänzungsleistungen.
- *Daten aus der Erstbefragung, Zweitebefragung und Kontrastgruppenbefragung (Befragungen B,S,S):* Für die Evaluation und bei Bedarf fürs Controlling benötigte Daten, welche in keiner anderen Datenquelle enthalten sind.

Folgende Datenquellen wurden in den jeweiligen Datenstämmen zusammengeführt:

<sup>18</sup> Die Umfrageergebnisse sind im *Statistischen Bericht zur Erhebung „Assistenzbudget“* (BSV 2005) veröffentlicht.

*Datenstamm 1: Teilnehmer/innen und Personen, welche aus dem Pilotversuch ausgetreten sind (sog. Austreter/innen) (206 Personen)*

Für die Teilnehmenden Personen besteht der Datensatz aus maximal 1'247 Variablen. Für Austreter/innen aus maximal 881 Variablen. Die Datenquellen sind:

- Daten aus der Erstbefragung für 147 Teilnehmer/innen
- Daten aus der Erstbefragung für 17 Austreter/innen.
- Daten aus der Zweitbefragung für 147 Teilnehmer/innen (Eintritt in den Pilotversuch spätestens Ende September 2006)
- Daten aus dem FAKT für alle Teilnehmer/innen und alle Austreter/innen.
- Daten aus der BSV-Umfrage für jene Teilnehmer/innen und Austreter/innen, welche die BSV-Umfrage beantwortet haben.
- Daten der ZAS für (fast) alle Teilnehmer/innen und alle Austreter/innen (5 Personen ohne Daten der ZAS).

*Datenstamm 2: Personen aus der Kontrastgruppenbefragung (367 Personen)*

Für Personen, welche den Fragebogen aus der Kontrastgruppenbefragung beantwortet haben, besteht der Datensatz aus maximal 283 Variablen. Die Datenquellen sind:

- Daten aus der Kontrastgruppenbefragung.
- Daten aus der BSV-Umfrage für jene Personen, welche die BSV-Umfrage beantwortet haben.
- Daten der ZAS für alle Personen aus der Kontrastgruppe.

*Datenstamm 3: Alle Bezüger/innen einer HE in der Schweiz*

Für alle HE-Bezüger/innen stehen mindestens 56 Variablen der Zentralen Ausgleichsstelle (ZAS) zur Verfügung. Die Datenquellen sind:

- Daten der ZAS für alle Personen.
- Daten aus der BSV-Umfrage für jene Personen, welche die BSV-Umfrage beantwortet haben.
- Zusatzvariable im Datenstamm um Personen aus Datenstamm 1 und Datenstamm 2 identifizieren zu können.

### **3. Auswertung I: Beschreibung der Teilnehmenden**

In Kapitel 3 werden die Teilnehmer/innen gemäss verschiedenen Merkmalen beschrieben (Kapitel 3.1. und 3.2. ), eine Gruppierung der Teilnehmenden vorgenommen (Kapitel 3.3. ) und die Entwicklung der Teilnehmerschaft (Kapitel 0) analysiert.

#### **3.1. Personenmerkmale (BSV-Monitoring)**

Die Kapitel 3.1.1. bis 3.1.6. basieren auf dem Dokument „Berichterstattung der Durchführungsstellen in der Periode Juli bis Dezember 2006“ (BSV 2007). Es sind Auswertungen der Merkmale Alter, Wohnsituation (nur Erwachsene), Hilflosigkeitsgrad, Behinderungsart sowie Wohnkanton der Teilnehmenden aufgeführt. Berücksichtigt wurde der Stand der Anmeldungen per Ende 2006. Die Zahl der Teilnehmenden betrug dazumal 178 Personen, zudem waren 48 Anmeldungen noch in Bearbeitung. 92 Teilnehmende stammen aus einem Pilotkanton, 86 aus einem Nicht-Pilotkanton. 13 Personen sind – nachdem sie eine Zeitlang ein Assistenzbudget erhalten haben – wieder aus dem Pilotversuch ausgetreten. Die Anzahl Teilnehmende liegt somit bei rund 56% der erwarteten Teilnehmerzahl per Ende Dezember 2006 (vgl. BSV 2005, S.8). 75% der bis Ende 2006 erwarteten Personen aus Nichtpilotkantonen (sog. Reservierende, welche sich einen Platz im Pilotversuch reservieren lassen haben) nehmen am Pilotversuch teil (86/115). Aus den Pilotkantonen liegt die Anzahl Teilnehmer/innen bei lediglich 45% der Anzahl Personen, welche gegenüber dem BSV ein Teilnahmeinteresse am Pilotversuch bekundet hatten (92/205).

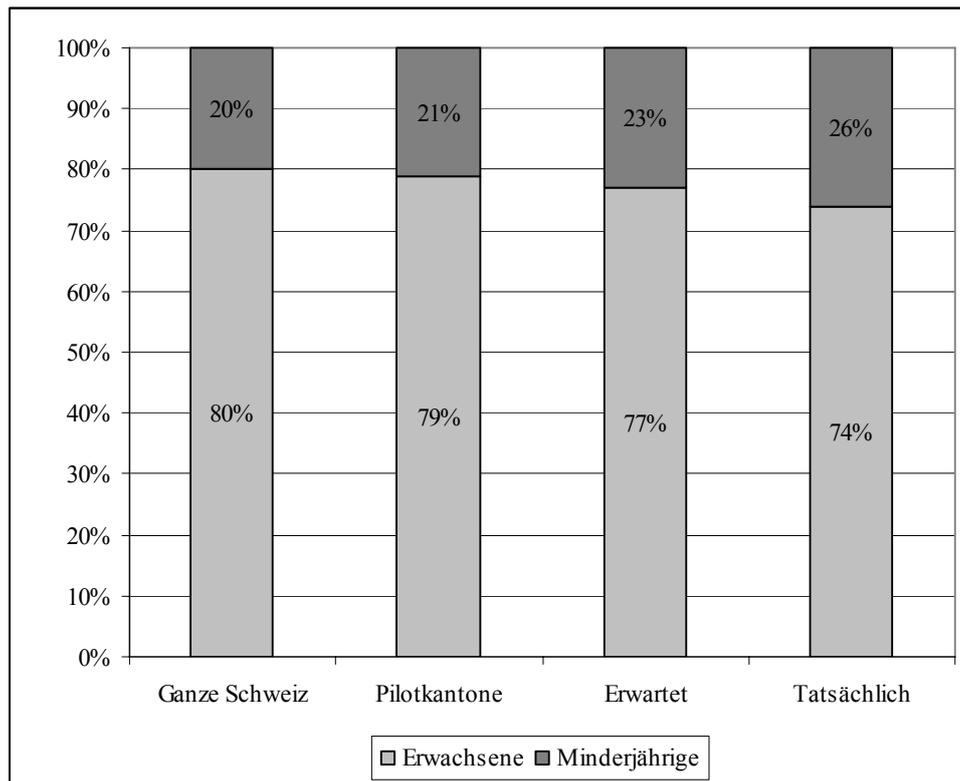
##### **3.1.1. Alter**

Abbildung 2 stellt den Anteil Minderjähriger respektive Erwachsener an den Teilnehmern des Pilotversuchs dar. Die einzelnen Säulen zeigen dabei die Zusammensetzung

- bei den Bezüger/innen einer Hilflosenentschädigung in der Schweiz (Säule „ganze Schweiz“).
- bei den Bezüger/innen einer Hilflosenentschädigung in den Pilotkantonen („Pilotkantone“) sowie

- bei den gemäss Umfrage 2005 interessierten Personen aus den Pilotkantonen („erwartet“),
- bei den aktuell Teilnehmenden aus den Pilotkantonen („tatsächlich“)

Abbildung 2: Alter



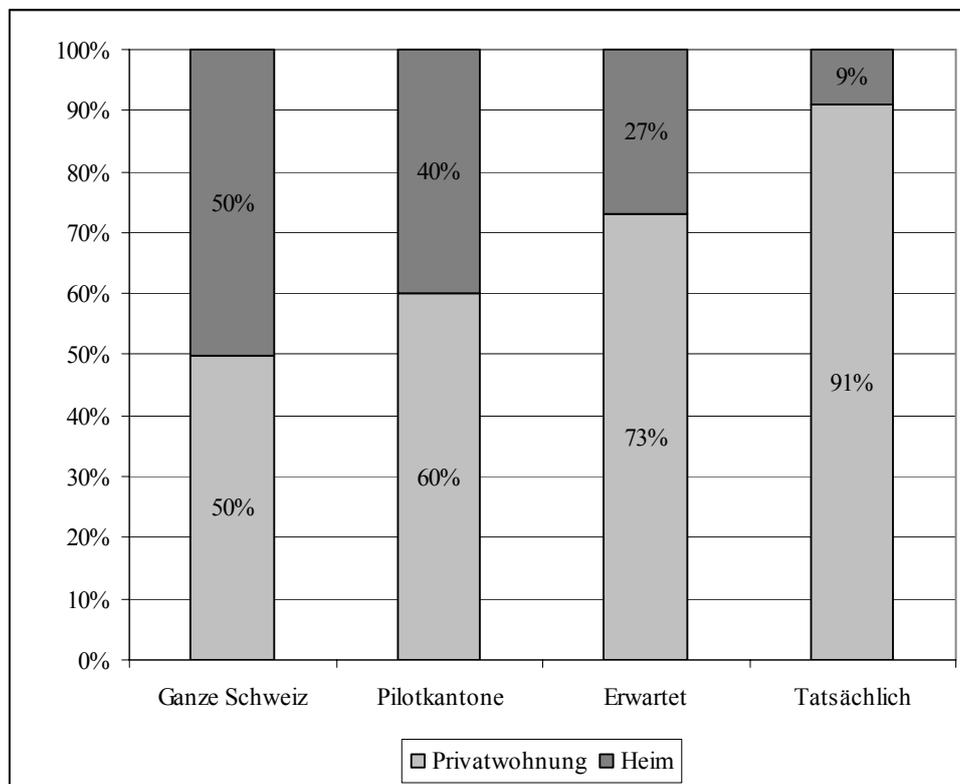
Quelle: BSV (2007)

Im Vergleich zum Anteil minderjähriger HE-Bezüger in den Pilotkantonen (21%) nimmt ein grösserer Prozentsatz tatsächlich am Pilotversuch teil (26%), erwachsene Personen sind folglich leicht untervertreten.

Im Vergleich zur Grundgesamtheit in den Pilotkantonen (alle HE-Bezüger) nehmen 2,1% der Minderjährigen und 1,7% der Erwachsenen am Pilotversuch teil.

### 3.1.2. Wohnsituation (nur Erwachsene)

Abbildung 3: Wohnsituation



Quelle: BSV (2007)

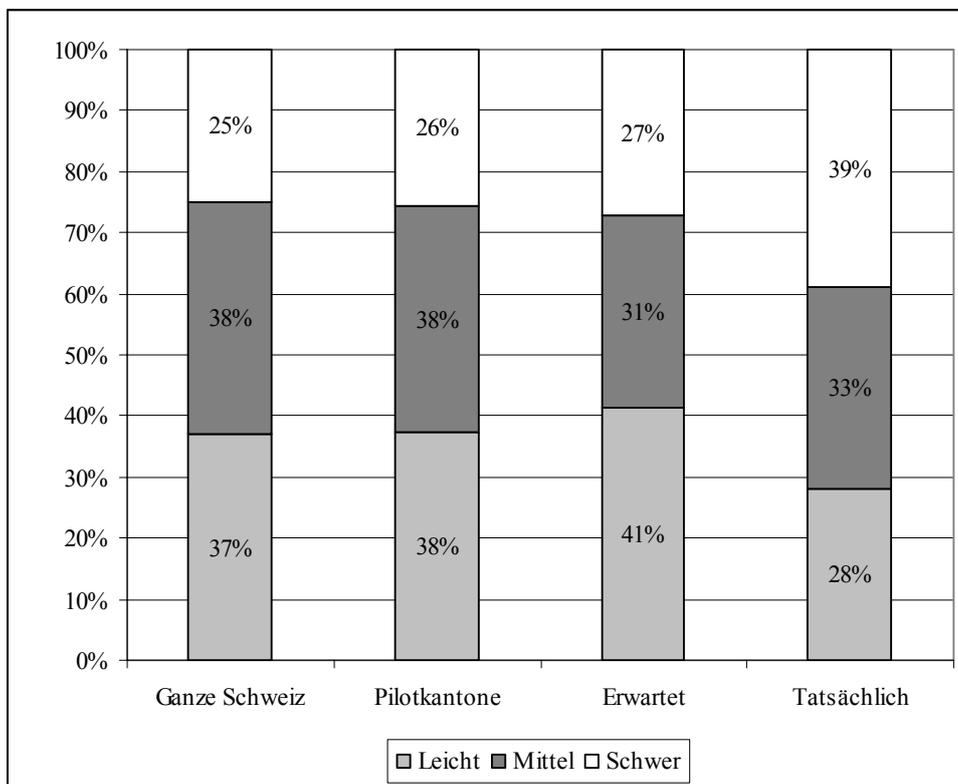
Während in den Pilotkantonen 40% der HE-Bezüger Heimbewohner sind, sind nur 9% der Teilnehmer aus einem Heim ausgetreten. Auch im Vergleich zum angegebenen Interesse (27%) ist die Untervertretung beträchtlich.

Betrachtet man *alle Teilnehmer* (also inkl. Reservierer) erhöht sich der Anteil der Heimaustreter auf 12%, bleibt damit jedoch immer noch klein im Vergleich zur Zusammensetzung der Grundgesamtheit.

In den Pilotkantonen nehmen 2,8% aller erwachsenen HE-Bezüger/innen, welche bereits vor Eintritt in den Pilotversuch in einer Privatwohnung gewohnt haben, und 0,3% der erwachsenen HE-Bezügerinnen, welche vor Eintritt in den Pilotversuch in einem Heim gewohnt haben, am Pilotversuch teil.

### 3.1.3. Hilflosigkeitsgrad

Abbildung 4: Hilflosigkeit



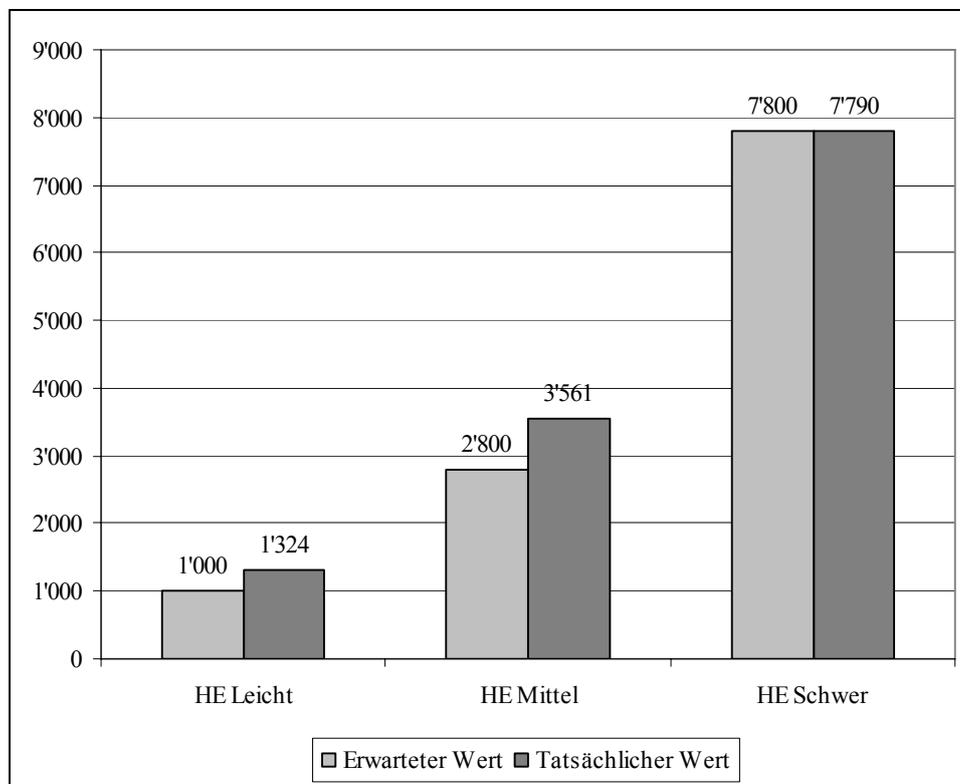
Grafik: BSV (2007)

Es fällt auf, dass überproportional viele Personen mit einer schweren Hilflosigkeit (HE-Grad) am Pilotversuch teilnehmen. Demgegenüber sind teilnehmende Personen mit mittlerer und leichter Hilflosigkeit im Vergleich zur Gesamtheit der HE-Bezüger/innen untervertreten.

2,9% aller HE-Bezüger/innen mit schwerer Hilflosigkeit nehmen am Pilotversuch teil. Bei den Personen mit mittlerem HE-Grad 2 sind es 1,5%, bei denjenigen mit leichter Hilflosigkeit 1,3%.

Eine Person mit einer schweren HE erhält durchschnittlich fast 6mal soviel Assistenzgeld wie eine Person mit einer leichten HE (vgl. Abbildung 5). Die ausgezahlten Assistenzgelder liegen bei Personen mit einer leichten und einer mittleren HE deutlich über dem erwarteten Wert (plus 32%, resp. plus 23%), während der durchschnittlich ausbezahlte Betrag bei einer schweren HE den Erwartungen entspricht.

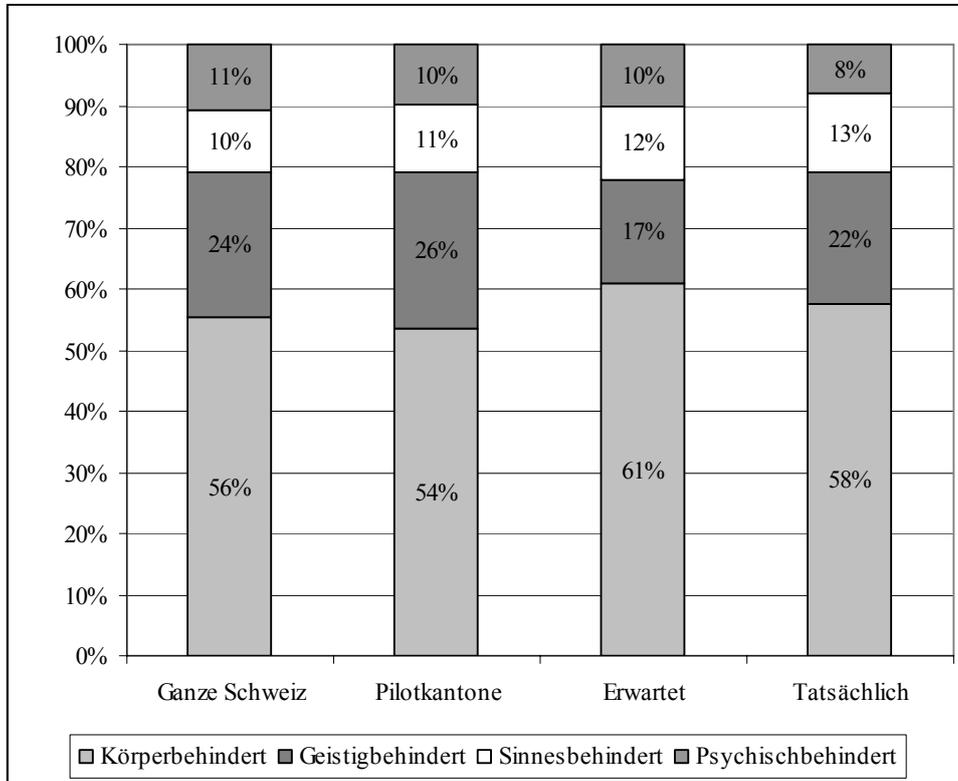
Abbildung 5: Durchschnittliches Assistenzgeld nach HE-Grad



Quelle: BSV (2007)

### 3.1.4. Behinderungsart

Abbildung 6: Behinderungsart



Quelle: BSV (2007)

Sinnesbehinderte sowie körperlich behinderte Personen sind gegenüber deren Anteil an allen HE-Bezüger/innen leicht übervertreten, psychisch und geistig behinderte Personen dagegen etwas untervertreten.

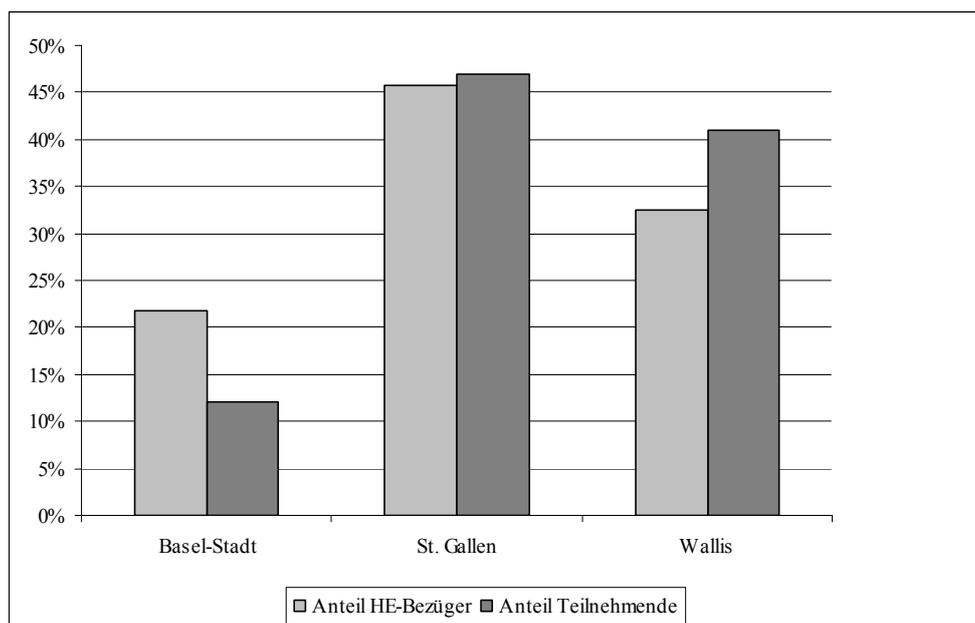
2,0% aller körperlich behinderten HE-Bezüger und 2,5% aller sinnesbehinderten HE-Bezüger/innen nehmen am Pilotversuch teil. Bei den geistig behinderten HE-Bezüger/innen sind es 1,6% und bei den psychisch behinderten HE-Bezüger/innen 1,0%. Wobei bei geistig behinderten Personen der Unterschied zwischen Minderjährigen und Erwachsenen beträchtlich ist: So nehmen 4,7% der geistig behinderten Minderjährigen teil, demgegenüber sind es nur 0,8% der erwachsenen geistig behinderten HE-Bezüger.

Die Gruppe der Teilnehmenden mit einer psychischen Behinderung ist im Pilotversuch nicht signifikant untervertreten, jedoch besteht die Gruppe in den Pilotkantonen per Ende 2006 nur aus 6 erwachsenen und 1 minderjährigen Person.

### 3.1.5. Wohnkanton

Abbildung 7 zeigt, dass im Kanton Basel-Stadt unterdurchschnittlich viele HE-Bezüger/innen am Pilotversuch teilnehmen. Der Kanton Wallis weist überdurchschnittlich viele Teilnehmende auf. Weitere Auswertungen dazu finden sich in Kapitel 0

Abbildung 7: Kantonale Anteile an allen HE-Bezüger/innen und an der Teilnehmerschaft



Quelle: BSV (2007)

### 3.1.6. Zusammenfassung und Übersichtstabellen

Zusammengefasst sind folgende Aussagen zur Beschreibung der Teilnehmenden in den Pilotkantonen zentral:

- Die Anzahl Teilnehmende liegt bei rund 56% der Erwartungen (vgl. BSV 2005, S.8). Statt 320 Teilnehmende nehmen per Ende Dezember 2006 nur 178 Teilnehmende am Pilotversuch teil. 75% der bis Ende 2006 erwarteten Personen aus Nichtpilotkantonen (sog. Reservierende, welche sich einen Platz im Pilotversuch reservieren lassen haben) nehmen am Pilotversuch teil (86/115). Aus den Pilotkantonen liegt die Anzahl Teilnehmer/innen bei lediglich 45% der Anzahl Personen, welche gegenüber dem BSV ein Teilnahmeinteresse am Pilotversuch bekundet hatten (92/205).

- Personen mit schwerer Hilflosigkeit sind im Vergleich zur Gesamtheit der HE-Bezüger/innen in den Pilotkantonen übervertreten. Auch ist die finanzielle Differenz beim Assistenzgeld wesentlich grösser als der Unterschied bei der HE: Personen mit einer ehemals schweren HE erhalten im Pilotversuch durchschnittlich sechsmal soviel Assistenzgeld wie Personen mit einer ehemals leichten HE.<sup>19</sup> Aus finanzieller Sicht verbessert sich somit durch den Pilotversuch die Situation der Personen mit einer ehemals schweren Hilflosigkeit relativ zur Situation von Personen mit einer ehemals leichten HE. Das Ergebnis kann auch wie folgt interpretiert werden: Die HE hat bisher die zunehmende Bedürftigkeit nach Assistenz beim HE-Grad 3 nur ungenügend berücksichtigt.<sup>20</sup>
- Der Anteil der sog. Heimaustreter/innen an der Teilnehmerschaft ist geringer als erwartet.
- Die Teilnehmerschaft aus den Pilotkantonen teilt sich ähnlich wie die Gesamtheit aller HE-Bezüger/innen auf die verschiedenen Behinderungsarten auf. Wichtige Ausnahme: Erwachsene geistig behinderte Personen sind stark untervertreten, während ein relativ grosser Anteil der geistig behinderten minderjährigen Personen teilnimmt.
- Minderjährige Personen sind in den drei Pilotkantonen im Vergleich zu deren Anteil an allen HE-Bezüger/innen in den drei Pilotkantonen leicht übervertreten; erwachsene Personen sind folglich leicht untervertreten.
- Teilnehmende aus Nichtpilotkantonen (sog. Reservierende) sind vorwiegend *erwachsene* Personen mit einer *schweren körperlichen* Behinderung (vgl. Tabelle 4).

Die in den Kapiteln 3.1.1. bis 3.1.5. grafisch abgebildeten Personenmerkmale sind im Folgenden tabellarisch nochmals wiedergegeben, zuerst nur für Personen aus den Pilotkantonen, danach für alle Teilnehmenden:

---

<sup>19</sup> Zum Vergleich: Eine in einer Privatwohnung lebende Person mit einer schweren HE erhält rund viermal soviel HE wie eine Person mit einer leichten HE.

<sup>20</sup> Annahme, dass das Assistenzgeld auch die wirkliche Bedürftigkeit (ungefähr) abbildet.

Tabelle 3: Personenmerkmale BSV-Monitoring (N=Teilnehmende aus den Pilotkantonen, Stand Ende 2006)<sup>21</sup>

	Alle HE in Pilotkantonen	Erwartet gem. Umfrage		Teilnehmende Ende Juni		Teilnehmende Ende Dezember		Teilnehmende und offene Anmeldungen Ende Dezember	
		Anzahl Personen	Anteil	Anzahl Personen	Anteil	Anzahl Personen	Anteil	Anzahl Personen	Anteil
<b>Total</b>		<b>285</b>	<b>100%</b>	<b>74</b>	<b>100%</b>	<b>92</b>	<b>100%</b>	<b>125</b>	<b>100%</b>
<b>Nach Alter</b>									
Erwachsene	79%	219	77%	53	72%	68	74%	89	71%
Minderjährige	21%	66	23%	21	28%	24	26%	36	29%
<b>Nach Wohnsituation (nur Erwachsene)</b>									
Privatwohnung	60%	159	73%	50	94%	62	91%	79	89%
Heim	40%	60	27%	3	6%	6	9%	10	11%
<b>Nach Hilflosigkeitsgrad</b>									
Leicht	38%	118	41%	23	31%	26	28%	37	30%
Mittel	38%	89	31%	23	31%	30	33%	43	35%
Schwer	25%	78	27%	28	38%	36	39%	43	35%
<b>Nach Behinderungsart</b>									
Körperbehindert	54%	174	61%	42	57%	53	59%	74	59%
Geistigbehindert	26%	48	17%	16	22%	20	22%	27	22%
Sinnesbehindert	11%	35	12%	11	15%	12	13%	12	10%
Psychischbeh.	10%	28	10%	5	7%	7	8%	12	10%
<b>Nach Wohnkanton</b>									
Basel-Stadt	22%	58	20%	11	31%	11	12%	15	12%
St. Gallen	46%	130	46%	43	31%	43	47%	46	37%
Wallis	32%	97	34%	20	38%	38	41%	64	51%

Tabelle: BSV (2007)

<sup>21</sup> Anmerkung: Bei zwei offenen Anmeldungen Ende Dezember fehlte die Angabe der Hilflosigkeit.

*Tabelle 4: Personenmerkmale BSV-Monitoring (N=Teilnehmende aus allen Kantonen, Stand Ende 2006)<sup>22</sup>*

	Alle Bezüger einer HE in der Schweiz	Teilnehmende Ende Juni		Teilnehmende Ende Dezember		Teilnehmende und offene Anmeldungen Ende Dezember	
		Anzahl Personen	Anteil	Anzahl Personen	Anteil	Anzahl Personen	Anteil
<b>Total</b>		<b>147</b>		<b>178</b>		<b>226</b>	
<b>Nach Alter</b>							
Erwachsene	80%	117	80%	145	81%	181	80%
Minderjährige	20%	30	20%	33	19%	45	20%
<b>Nach Wohnsituation (nur Erwachsene)</b>							
Privatwohnung	50%	106	91%	127	89%	150	83%
Heim	50%	11	9%	18	12%	31	17%
<b>Nach Hilflosigkeitsgrad</b>							
Leicht	37%	32	22%	43	24%	57	25%
Mittel	38%	37	25%	44	25%	61	27%
Schwer	25%	78	53%	91	51%	106	47%
<b>Nach Behinderungsart</b>							
Körperbehindert	56%	106	72%	122	69%	153	68%
Geistigbehindert	24%	17	12%	22	12%	31	14%
Sinnesbehindert	10%	17	12%	25	14%	28	12%
Psychischbehindert	11%	7	5%	9	5%	14	6%
<b>Nach Wohnkanton</b>							
Basel-Stadt		11		11		15	
St. Gallen		43		43		46	
Wallis		20		38		64	
Nicht-Pilotkantone		73		86		101	

Tabelle: BSV (2007)

### 3.2. Weitere Personenmerkmale

In den Kapitel 3.2.1. bis 3.2.4. werden Merkmale, welche das BSV selbst nicht erfasst, ausgewertet. Die Auswertungen beziehen sich auf Personen, welche per Ende September am Pilotversuch teilnahmen.<sup>23</sup>

#### 3.2.1. Wohnform

Minderjährige wohnen erwartungsgemäss alle mit ihren Eltern zusammen (vgl. Tabelle 5), bei erwachsenen Teilnehmenden beträgt dieser Anteil immerhin 22%.

<sup>22</sup> Bei zwei offenen Anmeldungen Ende Dezember fehlte die Angabe der Hilflosigkeit.

<sup>23</sup> Die vorangehenden Auswertungen des BSV umfassten alle Teilnehmenden per Ende 2006.

Gut ein Viertel der erwachsenen Teilnehmenden wohnt alleine, 38% mit ihren (Ehe-)partner/innen, 3% nur mit Kindern und 12% mit anderen Personen.

Tabelle 5: Wohnform (N=147/147)<sup>24</sup>

	Minderjährig		Erwachsene	
	Anzahl	in %	Anzahl	in %
Allein			32	27%
Vater und/oder Mutter	27	100%	26	22%
(Ehe-)partner/in			45	38%
Nur mit Kindern			3	3%
Andere Personen			14	12%
Total	27		120	

Quelle: F.15 Zweitbefragung

Die Teilnahme am Pilotversuch erfordert eine Wohnform ausserhalb einer Institution. Insgesamt sind 18 sog. Heimaustreter/innen in den Pilotversuch eingetreten (vgl. Tabelle 6). Bei 12 hat sich die Wohnform effektiv verändert. 4 erwachsene Teilnehmende wohnen in einer selbständigen Wohngemeinschaft, welche neu (u.a.) durch das Assistenzbudget finanziert wird, die Wohnform hat sich jedoch nicht verändert. Auch die beiden minderjährigen Personen, welche sich in Sonderschulheimen aufhielten, waren maximal 2 Nächte pro Woche im Heim; die unter den Teilnehmenden hauptsächliche Wohnform (bei den Eltern) wurde also beibehalten. Von den 12 Heimaustritten, welche zu einer neuen Wohnform führten, erfolgten 6 in Pilotkantonen und 6 Heimaustritte in Nicht-Pilotkantonen (sog. Reservierende).

Tabelle 6: Heimaustreter/innen nach ehemaliger Wohnform (N=18/18)

Wohnheim für Menschen mit Behinderung	8
Betreute Wohngruppe	1
Selbständige Wohngemeinschaft (keine Veränderung der Wohnform)	4
Pflegeheim	2
Internat mit beruflicher Integration für Menschen mit Behinderung	1
Sonderschulheim (keine Veränderung der zentralen Wohnform)	2

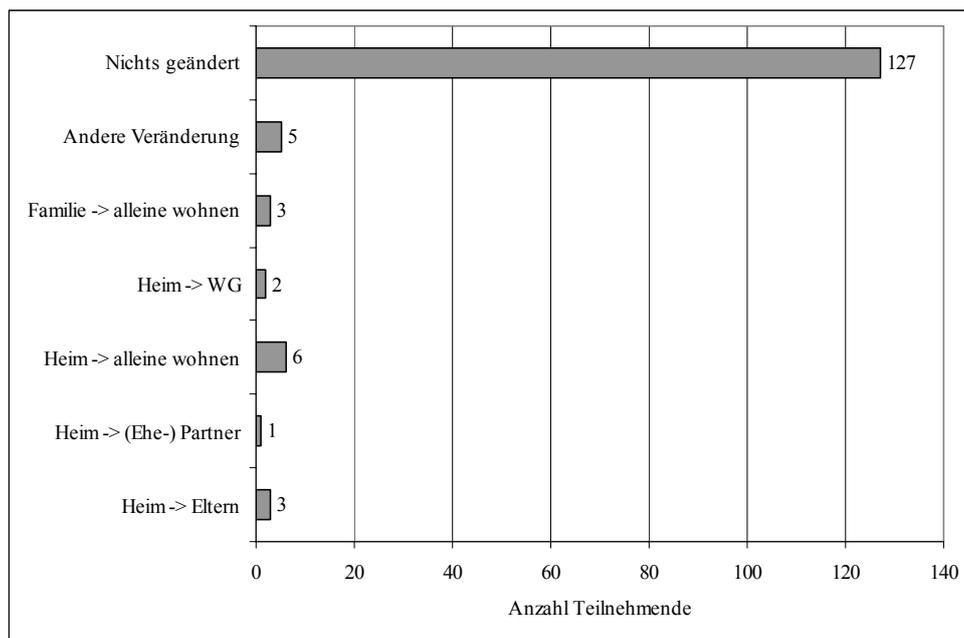
Quelle: F.2 Erstbefragung, eigene Korrekturen aufgrund von Fallstudien (TS5)

Die Wohnform hat sich bei 20 Teilnehmenden seit Eintritt in den Pilotversuch geändert (vgl. *Abbildung 8*). 12 davon sind auf die oben erwähnten Heimaustritte zurückzuführen. 8 Personen, welche schon zuvor zu Hause gewohnt haben, haben

<sup>24</sup> Abgrenzung der Kategorien: Kategorie Vater und/oder Mutter: Möglich, dass weitere Personen in demselben Haushalt wohnen. Kategorie (Ehe-)partner/in: Möglich, dass weitere Personen (insb. Kinder) in demselben Haushalt wohnen.

die Wohnung gewechselt. Bei 4 davon verändert sich die soziale Situation dadurch nicht (neue Wohnung, vgl. Fn 25). Folglich hat sich die Wohnsituation nur bei 4% (5 Personen) der Personen, welche nicht Heimaustreter/innen sind, verändert. Dass sich Leute mit Hilfe des Assistenzbudgets in dieser Hinsicht selbständig gemacht haben, kann also nur sehr selten beobachtet werden.

Abbildung 8: Veränderung Wohnform (N=147/147)<sup>25</sup>



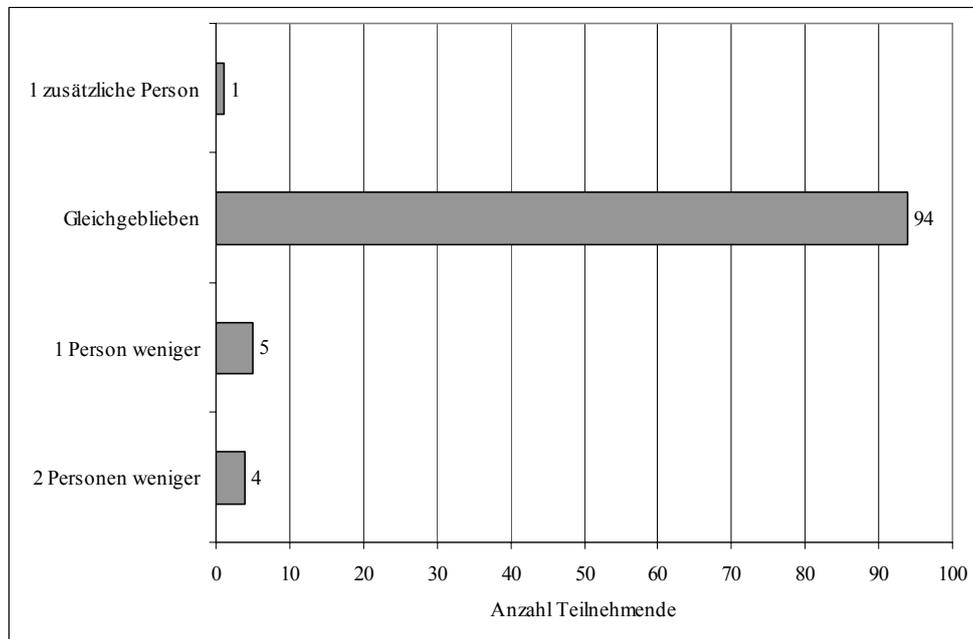
Quelle: F.16 Zweitbefragung und eigene Auswertungen von Heimaustreter/innen

Die Anzahl hilfeleistender Personen aus demselben Haushalt ist weitgehend konstant geblieben (vgl. Abbildung 9). Es sieht bisher also nicht danach aus, dass hilfeleistende Familienangehörige oder die Teilnehmer/innen aufgrund des Pilotversuchs ausziehen (z.B. Mütter/Eltern von erwachsenen Teilnehmenden), oder dass hilfeleistende Familienangehörige ihre Hilfeleistung gänzlich einstellen.

---

<sup>25</sup> Andere Veränderungen: 2\*Umzug in grössere Wohnung, 1\*Umzug in kleinere Wohnung, 1\*Kauf einer Wohnung, 1\*Umzug zu Freund

Abbildung 9: Zusätzliche hilfeleistende Personen, die im gleichen Haushalt wohnen  
(N=104/104. Erwachsene Teilnehmende exkl. Heimaustretende)



Quelle: F.23 Zweitbefragung

### 3.2.2. Tagesstruktur

Gut die Hälfte der teilnehmenden Personen hält sich in keiner externen Tagesstruktur auf (vgl. Tabelle 7). Die andere Hälfte verteilt sich insbesondere auf die Bereiche „Regel- und Sonderschule“ (20 Personen), Werkstatt und Tagesstätte (24) sowie (bezahlte) Arbeitstätige (22)<sup>26</sup>. Die 22 arbeitstätigen Personen arbeiten wie folgt:

- 3 Personen bis 10 Stunden pro Woche.
- 9 Personen 11 bis 20 Stunden pro Woche.
- 5 Personen 21 bis 30 Stunden pro Woche.
- 5 Personen über 30 Stunden pro Woche.

Personen in Werkstätten/Tagesstätten und am Arbeitsplatz halten sich dort zu einem bedeutenden Teil teilzeit auf (weniger als 4 Tage, vgl. Tabelle 7). Die Sonder-

---

<sup>26</sup> Berufstätig: Lohn von mindestens Sfr.2'500 brutto pro Monat bei einer 100% Anstellung (Eigene Definition/Abgrenzung).

schule wie auch die Regelschule wird von der überwiegenden Mehrheit während der ganzen Woche besucht (4 und mehr Tage).

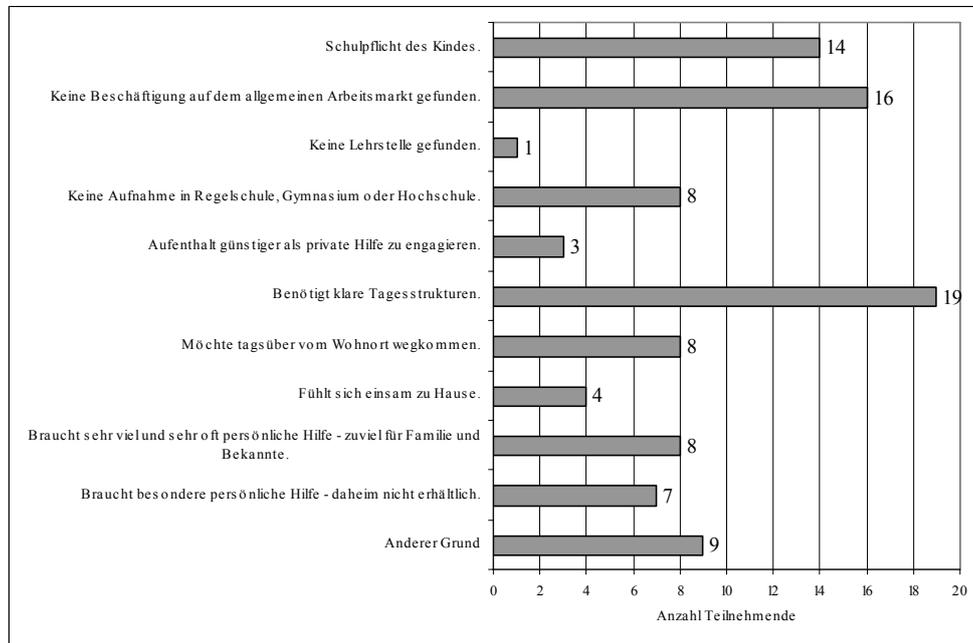
Tabelle 7: Tagesstruktur (N=147/147)

	Anzahl Personen						
	Total	in %	1 Tag	2 Tage	3 Tage	4 Tage	5 Tage
Werkstatt/Tagesstätte	24	16%		5	2	5	12
Berufliche Eingliederungsstätte (IV)	1	1%					1
Regelschule, Gymnasium, Hochschule	7	5%	1 (+1)	1			5
Lehrling	1	1%					1
Sonderschule	13	9%				3	10
Arbeitsplatz als (un-)selbständig Erwerbende/r	22	15%	nach Stunden unterteilt (s.o.)				
Keine externe Tagesstruktur	79	54%					79

Quelle: F.18 Zweitbefragung; Bereich „Arbeitsplatz“ bereinigt

Die 38 Personen, welche sich in einer behindertenspezifischen Tagesstruktur (Werkstatt, Tagesstätte, berufliche Eingliederungsstätte (IV) oder Sonderschule) aufhalten, wurden nach deren Grund für den Aufenthalt in der Tagesstruktur während des Pilotversuchs befragt (Frage 18.6 Zweitbefragung, vgl. Abbildung 10). Es zeigt sich, dass 8 minderjährige Teilnehmende gemäss Aussage ihrer Eltern von der Regelschule nicht aufgenommen werden (61% der 13 Personen in Sonderschulen). 1 Person findet keine Lehrstelle (Im Vergleich: Unter allen Teilnehmenden gibt es 1 Person mit einer Lehrstelle), 16 Personen keine Arbeitsstelle (Im Vergleich: Unter allen Teilnehmenden gibt es 22 Personen mit einer Arbeitsstelle).

Abbildung 10: Gründe für Aufenthalt in einer Tagesstruktur (N=38/38, Mehrfachantworten möglich)



Quelle: F.18.5 Zweitbefragung

6 Personen führen explizit an, dass sie ihre bestehende Tagesstruktur gerne verlassen würden (F 18.6 Zweitbefragung). Als Gründe wurde von zwei dieser Personen das Nichtfinden einer Arbeitsstelle und von einer Person der fehlende Zugang zu einer Regelschule angeführt. Eine Person ist sich noch unklar darüber, welche Tagesstruktur für sie optimal ist und eine Person sieht einfach keine andere Möglichkeit (1 Leermeldung).

Zu untersuchen war, ob der Eintritt in den Pilotversuch die Tagesstrukturen verändert hat.

#### A. Eintritt / Austritt aus einer Tagesstruktur:

- 3 Heimaustreter/innen haben zusammen mit dem Heimaustritt auch die Tagesstruktur des Heims verlassen und sind bisher in keine neue Tagesstruktur eingetreten. Zumindest in einem Fall ist dies durch den Heimaustritt bedingt – die Tagesstruktur kann nur bei Heimaufenthalt benützt werden. Bei den beiden anderen Fällen ist nicht bekannt, inwiefern dieser Entscheid durch den Heimaustritt bedingt war oder freiwillig geschah.

- Ausser den 3 Heimaustreter/innen ist *keine* Person seit Beginn des Pilotversuchs aus der Tagesstruktur, welche die Person bereits vor Beginn des Pilotversuchs besuchte, ausgetreten.

*B. Mehr / weniger Aufenthalt in einer Tagesstruktur*

- 3 Personen haben ihr Arbeitspensum aufgrund der Teilnahme am Pilotversuch erhöht. Keine Person hat ihr Arbeitspensum aufgrund des Pilotversuchs reduziert.
- 1 der oben genannten 3 Personen kann dank des Pilotversuchs extern einer Arbeitstätigkeit nachgehen. Vor Eintritt in den Pilotversuch war der Arbeitsplatz zu Hause. Dank der nun finanzierbaren zusätzlichen Assistenz konnte das Arbeitspensum erhöht werden.
- 1 Person hat den Aufenthalt in einer Werkstatt/Tagesstätte von 5 auf 2 Tage reduziert, da sie im Zuge der Einführung Assistenzbudget umgezogen ist.
- 1 Person hat den Aufenthalt in einer Werkstatt/Tagesstätte erhöht. Es gibt keine Informationen darüber um wie viele Tage der Aufenthalt erhöht wurde. Als Grund für die Erhöhung wird angegeben, dass sich die teilnehmende Person jetzt dank des Pilotversuchs besser fühle.
- Einer minderjährigen Person ist es nicht mehr erlaubt, an den Wochenenden tagsüber im Sonderschulheim zu sein (Reduktion Tagesstruktur). Wir gehen davon aus, dass die Wochenendbetreuung nicht separat als Tagesstruktur angeboten wird (immer kombiniert mit Übernachtung, welche im Pilotversuch nicht mehr erlaubt ist).
- Zusammenfassend zeigt sich, dass niemand (exkl. Heimaustreter/innen) eine neue Tagesstruktur gewählt hat. Die Vermutung, wonach Personen Tagesstrukturen für Behinderte aufgrund des Pilotversuchs verlassen würden, kann bisher nicht gestützt werden. In einzelnen Fällen ist es zu Veränderungen bei der zeitlichen Beanspruchung der Tagesstruktur gekommen. 3 Personen konnten ihr Arbeitspensum erhöhen, was zeigt, dass der Pilotversuch mithelfen kann, Personen mit einer Behinderung in die Arbeitswelt stärker einzubinden.

### 3.2.3. Behinderungsbedingte Unterstützung<sup>27</sup>

#### *Minderjährige*

Bei einer minderjährigen Person leistet während des Pilotversuchs der Vater die meiste behinderungsbedingte Hilfe. Bei allen anderen minderjährigen Kindern ist dies die Mutter. Die behinderungsbedingte Hilfe wird also auch nach Einführung des Pilotversuchs primär von der Familie geleistet.

Die zeitliche Entlastung von Personen, die im selben Haushalt wohnen (in der Regel = Familie), ist im Durchschnitt gering: Bei mehr als der Hälfte aller minderjährigen Teilnehmenden wurde das Assistenzbudget nicht dazu verwendet, Personen, welche im selben Haushalt wie die teilnehmende Person leben, zeitlich zu entlasten (vgl. Tabelle 9). Zudem hat sich in keiner Familie die Anzahl der Familienangehörigen, welche behinderungsbedingte Hilfe leisten, verändert. Drei Familien wurden jedoch mit mehr als 20 Stunden pro Woche zeitlich entlastet.

*Tabelle 8: Zeitliche Entlastung (N=22/27, Personen, die im selben Haushalt wie minderjährige Teilnehmende wohnen)*

	Anzahl Personen	Durchschnittliche Entlastung / Woche
Keine Entlastung	12	0
1 - 10 Stunden pro Woche	5	6
11 - 20 Stunden pro Woche	2	23
21 - 30 Stunden pro Woche	3	25
Total	22	9

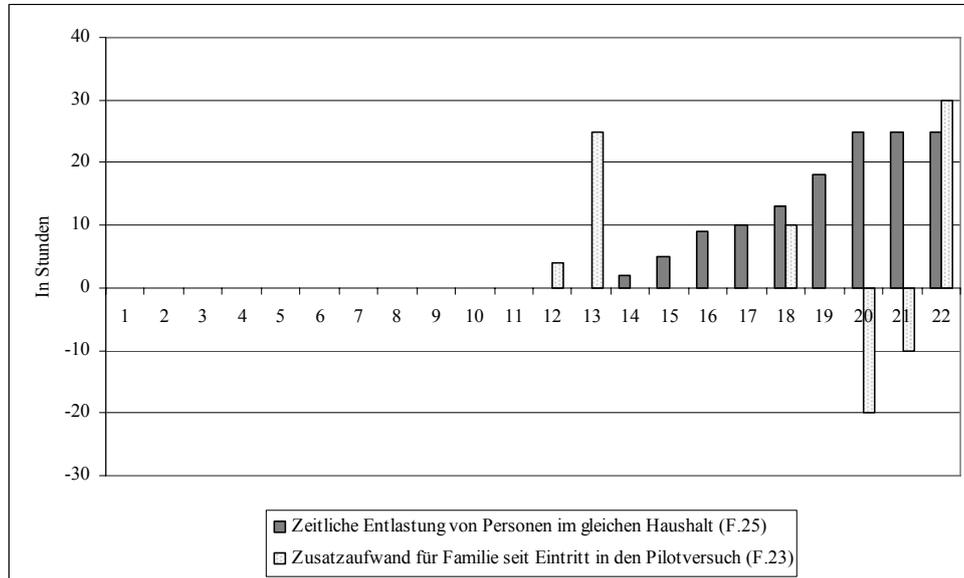
Quelle: F.25 Zweitbefragung

Betrachtet man die Datenreihe „Zusatzaufwand für Familie seit Eintritt in den Pilotversuch“<sup>28</sup> (vgl. Abbildung 11), so zeigt sich hingegen dass lediglich 2 Familien seit der Einführung des Assistenzbudgets weniger behinderungsbedingte Hilfe leisten. Während also einerseits fast die Hälfte der Familien durch externe Assistent/innen zeitlich entlastet wurde, so hat dies nur in diesen 2 Fällen zu einer zeitlichen Reduktion der familieneigenen Hilfeleistungen geführt. In 4 Familien wurden die familieneigenen Hilfeleistungen für das Kind erhöht (2 davon sind Familien von Heimaustreter/innen) und in den übrigen Familien ist sie konstant geblieben.

<sup>27</sup> F 23,24; Zweitbefragung

<sup>28</sup> Der Zusatzaufwand berechnet sich aus der Differenz zwischen dem zeitlichen Aufwand vor und nach Eintritt in den Pilotversuch (F.23 Zweitbefragung). Die zeitliche Entlastung der Familie wurde in einer separaten Frage abgefragt (F.25 Zweitbefragung).

Abbildung 11: Entlastung von Personen im gleichen Haushalt (N=22/27 minderjährigen Personen)<sup>29</sup>

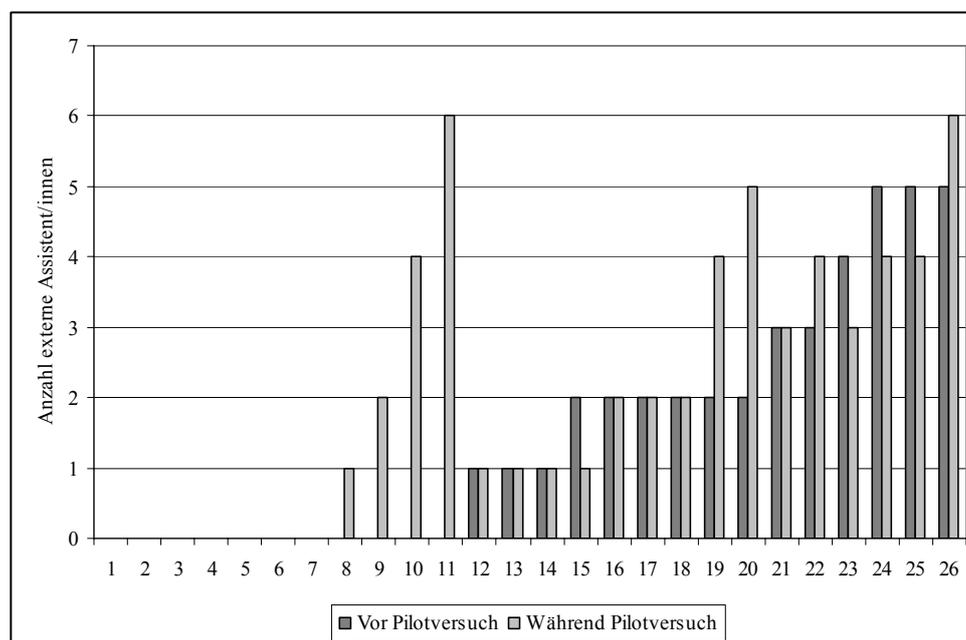


Quelle: F.23 und F.25 Zweitbefragung

8 Familien haben seit Beginn des Pilotversuchs neue externe Assistent/innen angestellt; 4 Familien haben die Anzahl externer Assistent/innen reduziert (vgl. Abbildung 12).

---

<sup>29</sup> Zeitliche Entlastung: Gemäss Antworten Frage 25 Zweitbefragung. Reduktion der Hilfeleistungen: Differenz Antworten Frage 23.2 und Frage 23.1

Abbildung 12: Anzahl externe Assistent/innen bei minderjährigen Personen (N=26/27)<sup>30</sup>

Quelle: F.24 Zweitbefragung

Familien benutzen das Assistenzbudget folglich einerseits dazu, den Betreuungsaufwand für das Kind zu erhöhen, andererseits um die eigene Leistung abzugelten. Beides zeigt sich auch daran, dass in 8 Familien mindestens ein Elternteil aufgrund der Teilnahme am Pilotversuch die Erwerbstätigkeit reduziert hat. Die Möglichkeit, den eigenen behinderungsbedingten zeitlichen Aufwand für das Kind zu reduzieren, wird (bisher) nur sehr selten wahrgenommen.

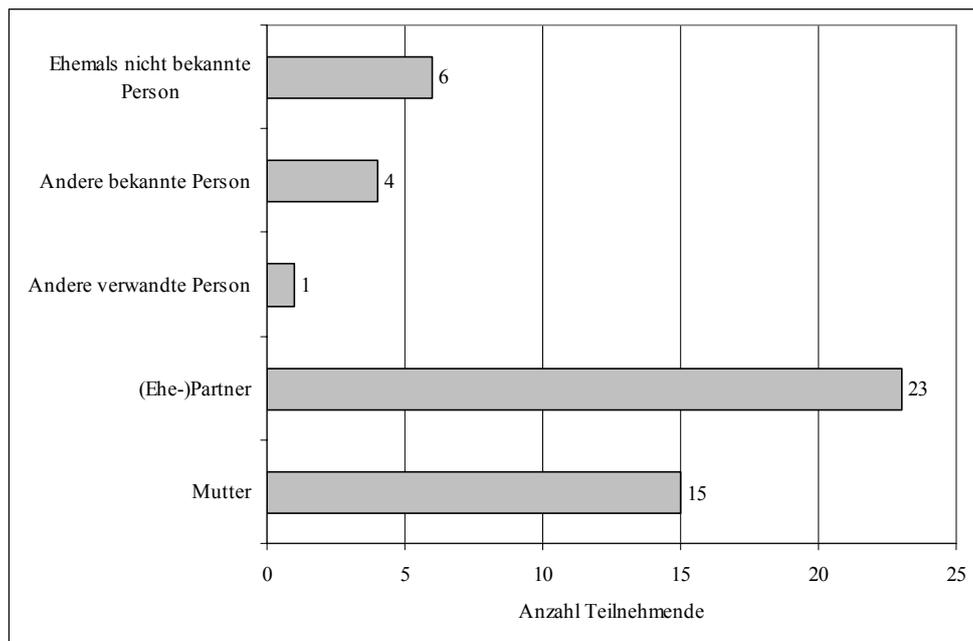
### *Erwachsene Personen*

Bei 80% der erwachsenen Personen aus den Pilotkantonen kommt die wichtigste Unterstützungsperson aus der Verwandtschaft (vgl. Abbildung 13): Bei verheirateten Personen erhalten fast alle Personen die meiste Hilfe von ihren (Ehe)partner/innen (2 Ausnahmen: 1 andere bekannte Person, 1 ehemals nicht bekannte Person). Bei 58% der erwachsenen Personen, welche nicht in einer Partnerschaft leben, leistet die Mutter (weiterhin) die meiste Unterstützung.

<sup>30</sup> Externe Assistent/innen: Personen, welche nicht im gleichen Haushalt leben. Die Personen müssen nicht zwingend auch eine finanzielle Entlohnung erhalten.

8% der Haupthilfesteller/innen sind bekannte Personen (nicht Verwandte) und 12% Personen, welche die teilnehmende Person vor Eintritt in den Pilotversuch nicht gekannt hat.

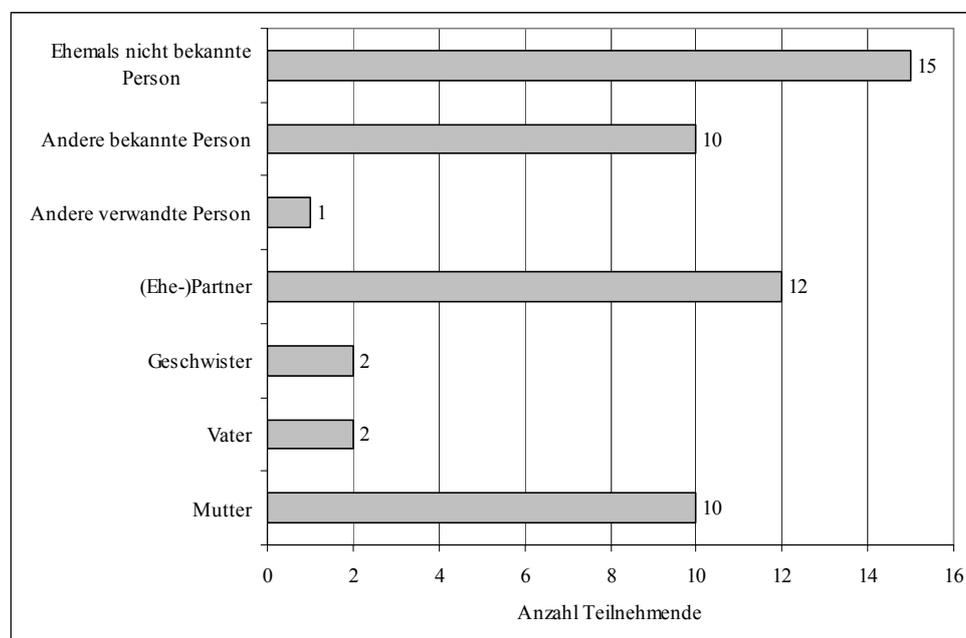
Abbildung 13: Person, welche am meisten behinderungsbedingte Hilfe leistet (N=49/49. Erwachsene Teilnehmende in den Pilotkantonen, exkl. Heimaustretende)



Quelle: F.22 Zweitbefragung

Der Vergleich zwischen Pilotkantonen und Nicht-Pilotkantonen zeigt (vgl. Abbildung 13 und Abbildung 14), dass die sog. Reservierenden überdurchschnittlich stark familien-externe Hilfe beanspruchen (Kategorien: *andere bekannte Person* und *ehemals nicht bekannte Person*). Dies legt zwei Vermutungen nahe: Erstens sind die Reservierenden eine Gruppe von Personen aus dem Umfeld von FAs-siS; Personen also, die das selbständige Leben stark betonen und dieses offensichtlich auch zu leben versuchen. Zweitens kann dies auch ein Hinweis darauf sein, dass die familienexterne Betreuung mit der Zeit zunehmen würde, wenn die Leute ihr Leben den Möglichkeiten des Pilotversuchs angepasst haben (Annahme, dass Reservierende sich vor Eintritt in den Pilotversuch relativ intensiv mit den Möglichkeiten des Pilotversuchs auseinandergesetzt haben). Aber auch bei den sog. Reservierenden ist zu betonen, dass bei zwei Drittel die wichtigste Bezugsperson bezüglich Umfang der behinderungsbedingten Hilfe, weiterhin aus dem familiären (52%) oder bekannten Umfeld (19%) kommt.

Abbildung 14: Person, welche am meisten behinderungsbedingte Hilfe leistet (N=52/53. Erwachsene Teilnehmende exkl. Heimaustretende aus Nicht-Pilotkantonen (sog. Reservierende))



Quelle: F.22 Zweitbefragung

Die zeitliche Entlastung von Personen, die im selben Haushalt wohnen (in der Regel = Familie), ist im Durchschnitt gering: Bei mehr als der Hälfte aller erwachsenen Teilnehmenden wurde das Assistenzbudget nicht dazu verwendet, Personen, welche im selben Haushalt wie die teilnehmende Person leben, zeitlich zu entlasten (vgl. Tabelle 9). Durchschnittlich werden die Personen aus demselben Haushalt um 5 Stunden pro Woche entlastet.

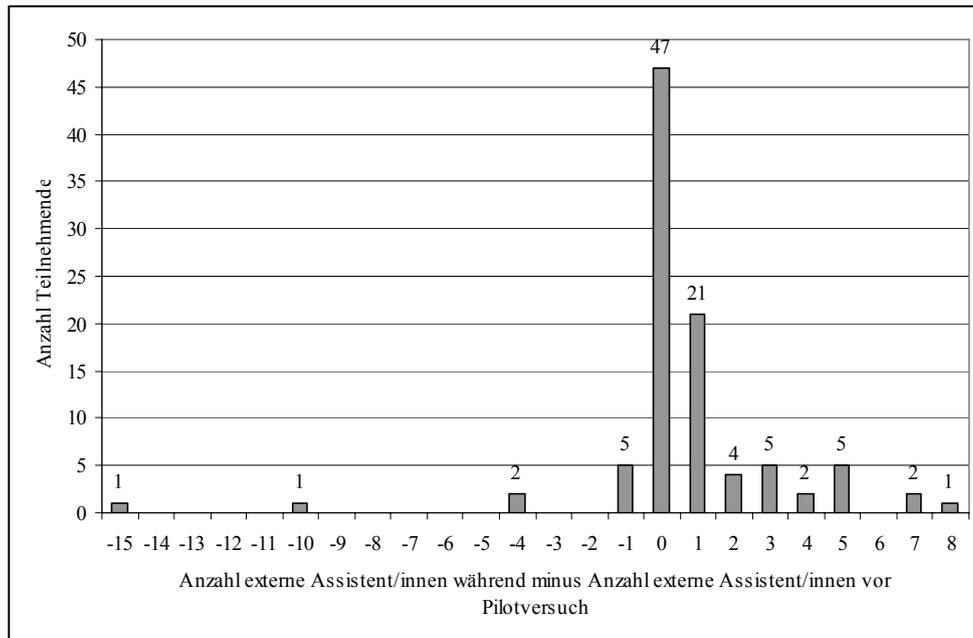
Tabelle 9: Zeitliche Entlastung von Personen im selben Haushalt (N=36/41, nur erwachsene TN aus Pilotkantonen, welche nicht alleine wohnen; exkl. Heimaustreter/innen)

	Anzahl Personen	Durchschnittliche Entlastung / Woche
Keine Entlastung	19	0
1 - 10 Stunden pro Woche	9	5
11 - 20 Stunden pro Woche	4	17
21 - 30 Stunden pro Woche	2	23
Total	34	5

Bei rund der Hälfte der erwachsenen Teilnehmer/innen hat sich auch die Anzahl Assistent/innen, welche nicht im gleichen Haushalt wohnen, nicht verändert (vgl.

Abbildung 15). 42% haben im Vergleich zu vor dem Pilotversuch mehr externe Assistent/innen eingestellt, 9,4% haben die Anzahl externer Assistent/innen reduziert.

Abbildung 15: Zusätzliche externe Assistent/innen (N=96/104. Erwachsene Teilnehmende exkl. Heimaustretende)



Quelle: F.24 Zweitbefragung

Tabelle 10 zeigt, dass vor allem Personen mit einer schweren HE seit Eintritt in den Pilotversuch mehrere neue externe Assistent/innen eingestellt haben: 31% haben 2 oder mehr neue externe Assistent/innen eingestellt. Dies ist nur bei 12% der Personen mit einer leichten und 0% bei Personen mit einer mittleren HE der Fall.

Tabelle 10: Zusätzliche externe Assistent/innen nach HE-Grad (N=96/104. Erwachsene Teilnehmende exkl. Heimaustretende)

Veränderung Anz. Ext. Ass.	Leichte HE		Mittlere HE		Schwere HE		Gesamt	
	Absolut	in %	Absolut	in %	Absolut	in %	Absolut	in %
-15	0	0%	0	0%	1	2%	1	1%
-10	0	0%	0	0%	1	2%	1	1%
-4	2	7%	0	0%	0	0%	2	2%
-1	3	11%	0	0%	2	4%	5	5%
0	15	54%	11	73%	21	40%	47	49%
1	5	18%	4	27%	12	23%	21	22%
2	1	4%	0	0%	3	6%	4	4%
3	1	4%	0	0%	4	8%	5	5%
4	1	4%	0	0%	1	2%	2	2%
5	0	0%	0	0%	5	9%	5	5%
7	0	0%	0	0%	2	4%	2	2%
8	0	0%	0	0%	1	2%	1	1%
Total	28		15		53		96	

Quelle: F.24 Zweitbefragung; FAKT

Aus Tabelle 11 ist ersichtlich, dass sinnesbehinderte erwachsene Teilnehmer/innen am meisten zusätzliche externe Assistent/innen angestellt haben (57%). Bei erwachsenen Personen mit einer geistigen Behinderung ist dieser Anteil am geringsten (22%). Zudem ist bei keiner Person mit einer geistigen Behinderung mehr als 1 neue/r Assistent/in angestellt worden.

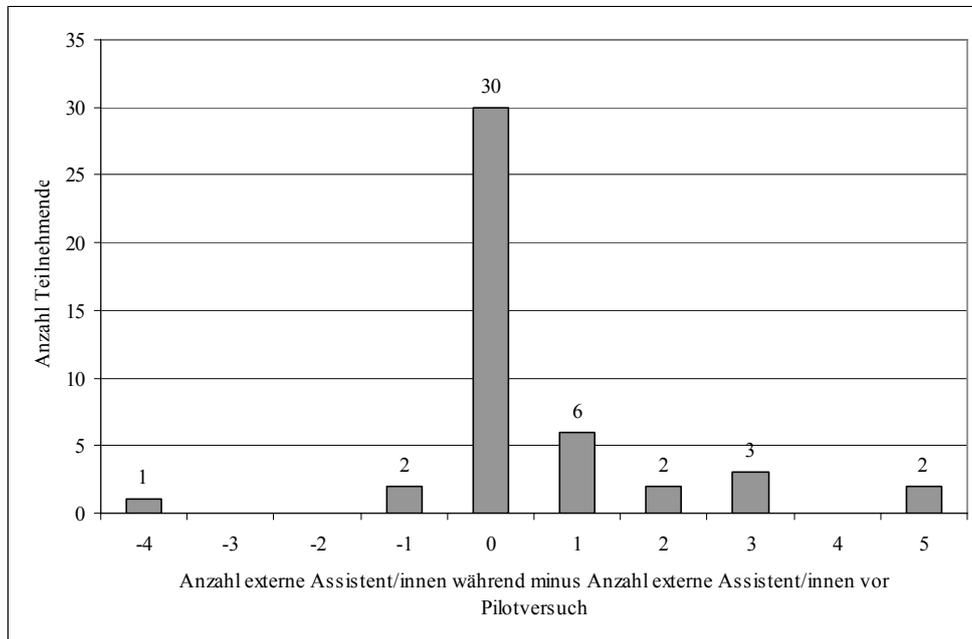
Tabelle 11: Zusätzliche externe Assistent/innen nach Behinderungsart (N=96/104. Erwachsene Teilnehmende exkl. Heimaustretende)

Veränderung Anz. Ext. Ass.	Geistigbehindert		Sinnesbehindert		Psychischbehindert		Körperbehindert		Gesamt	
	Absolut	in %	Absolut	in %	Absolut	in %	Absolut	in %	Absolut	in %
-15	0	0%	0	0%	0	0%	1	1%	1	1%
-10	0	0%	0	0%	0	0%	1	1%	1	1%
-4	0	0%	2	11%	0	0%	0	0%	2	2%
-1	0	0%	1	6%	0	0%	4	6%	5	5%
0	7	78%	5	28%	1	100%	34	50%	47	49%
1	2	22%	5	28%	0	0%	14	21%	21	22%
2	0	0%	1	6%	0	0%	3	4%	4	4%
3	0	0%	2	11%	0	0%	3	4%	5	5%
4	0	0%	1	6%	0	0%	1	1%	2	2%
5	0	0%	1	6%	0	0%	4	6%	5	5%
7	0	0%	0	0%	0	0%	2	3%	2	2%
8	0	0%	0	0%	0	0%	1	1%	1	1%
Total	9		18		1		68		96	

Quelle: F.24 Zweitbefragung; ZAS

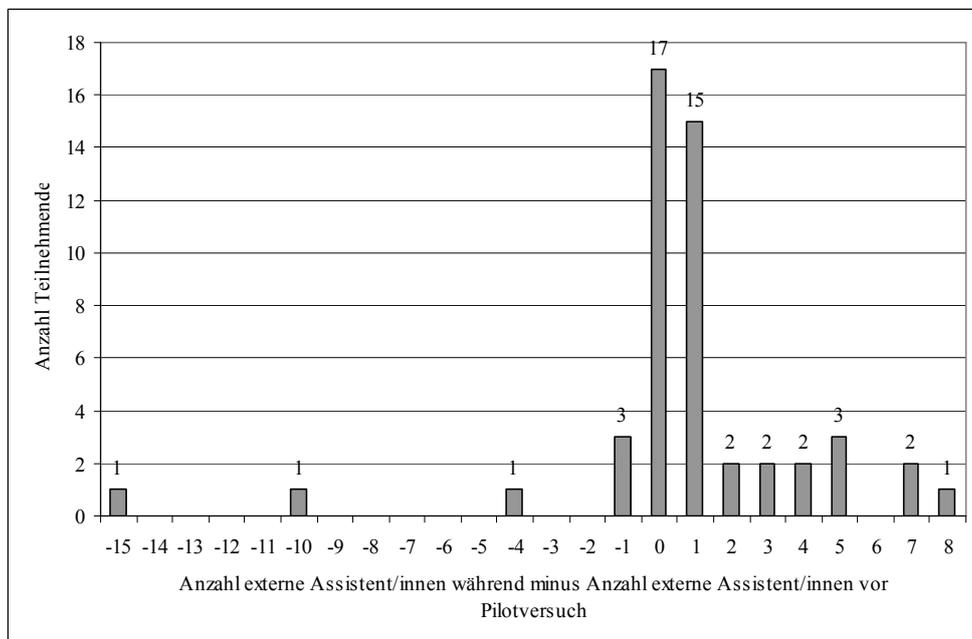
In den Pilotkantonen ist der Anteil Personen, welche zusätzliche externe Assistent/innen angestellt hat (28%), bedeutend kleiner als in den Nicht-Pilotkantonen (54%) (vgl. Abbildung 16 und Abbildung 17).

Abbildung 16: Abbildung 15 nur für Pilotkantone (N=46/49)



Quelle: F.23 und F.25 Zweitbefragung

Abbildung 17: Abbildung 15 nur für Reservierende (Nicht-Pilotkantone, N=50/53)



Quelle: F.23 und F.25 Zweitbefragung

Eine *Untergruppe* sind jene 22 erwachsenen Personen, welche vor Eintritt in den Pilotversuch noch gänzlich ohne externe Unterstützung lebten. Dies kann auf fehlende finanzielle Mittel, ein fehlendes soziales Umfeld ausserhalb des eigenen Heimes, ein grosses soziales Umfeld in der eigenen Wohnung und/oder eigene Präferenzen zurückzuführen sein.

Prozentual am meisten lebten Personen mit einer geistigen Behinderung ohne externe Assistenz: 33% aller geistig behinderten erwachsenen Teilnehmenden (3 Personen),<sup>31</sup> 24% der körperbehinderten Teilnehmenden (16) und 17% der sinnesbehinderten Teilnehmenden (3) hatten vor Eintritt in den Pilotversuch keine externe Assistenz. Nach HE-Grad aufgeteilt sind dies 21% der Teilnehmenden mit einer leichten HE (6 Personen), 33% der Teilnehmenden mit einer mittleren HE (5) und 21% der Teilnehmenden mit einer schweren HE (11).

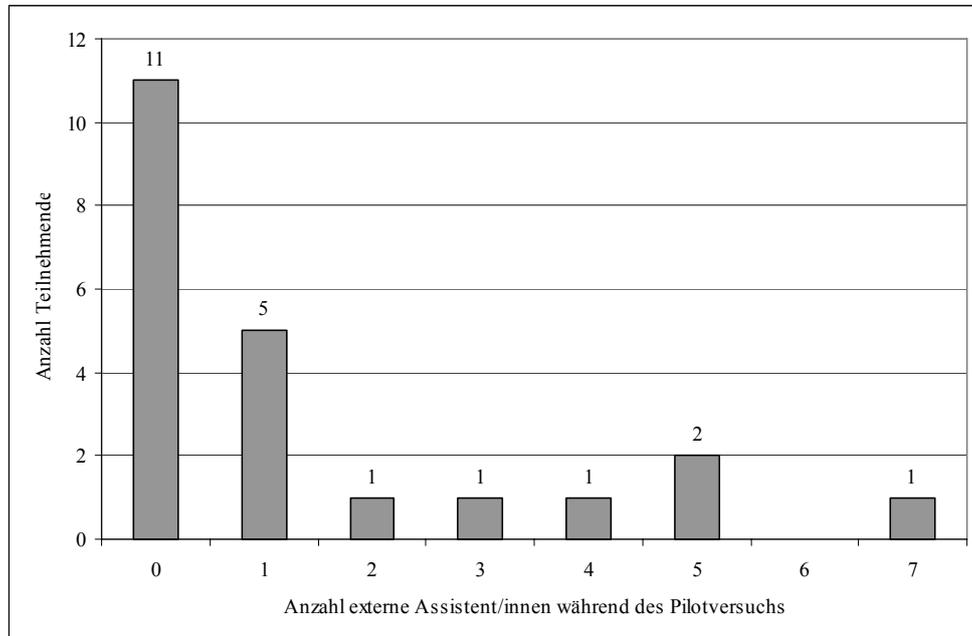
Diese Gruppe hat im Vergleich zur Gesamtheit aller Teilnehmenden etwas mehr externe Assistent/innen angestellt (vgl. Abbildung 15 und Abbildung 18): 50% beschäftigen neu eine oder mehrere externe Assistent/innen (Erhöhung bei allen Teilnehmenden 42%), die anderen 50% beschäftigen weiterhin keine externen Assistent/innen. Letzteres betrifft vor allem Teilnehmende mit einer geistigen Behinderung: Alle drei Teilnehmende leben nach wie vor ohne externe Assistenten. Unterteilt nach HE-Grad zeigt sich, dass nur 2 von 11 Personen mit einer leichten oder einen mittleren HE neu Assistent/innen angestellt haben, während dies bei 9 von 11 Personen mit einer schweren HE der Fall war!

Dass Personen, welche vor Eintritt in den Pilotversuch noch keine externen Assistent/innen angestellt hatten, dies nun auch während des Pilotversuchs eher nicht tun, kann folglich gesamthaft gesehen nicht gefolgert werden. Jedoch scheint in dieser Gruppe bei Personen mit einer leichten und mittleren HE das Bedürfnis nach externer Assistenz viel weniger stark als bei Personen mit einer schweren HE.

---

<sup>31</sup> Aufgrund der geringen Gesamtzahl ist die Angabe von 33% mit Vorsicht zu interpretieren. Hätte eine Person weniger ohne externe Assistenz gelebt, so wären es nur noch 22%, welche ohne externe Assistenz gelebt haben. Mit 22% wäre man bereits im Durchschnitt der Quoten bei den anderen Behinderungsarten. Da es nur eine erwachsene, psychisch behinderte Person gibt, welche vor Eintritt in den Pilotversuch zu Hause keine externe Assistenz bezog, haben wir diesbezüglich keine Kategorie gebildet.

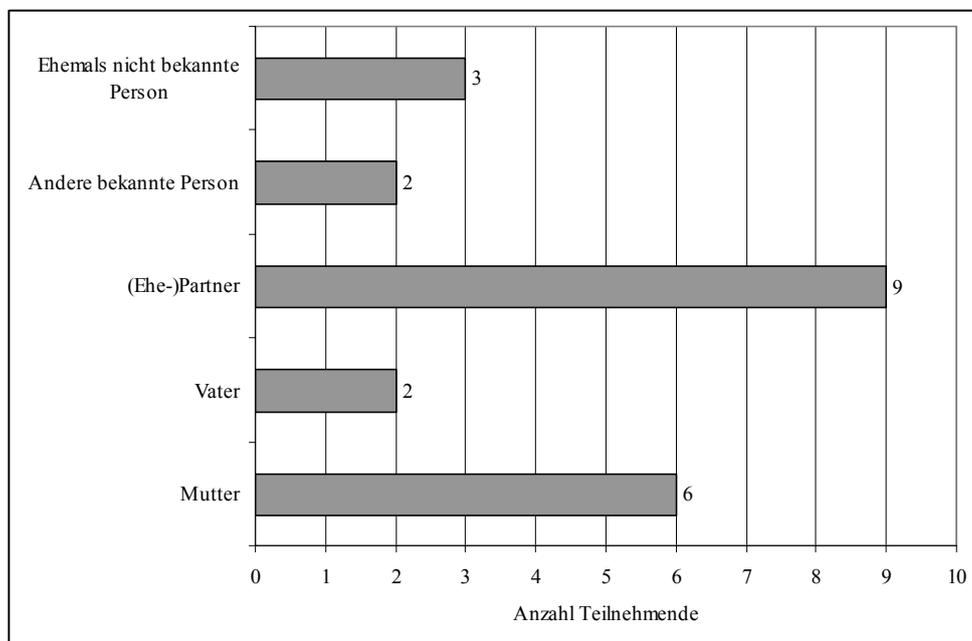
Abbildung 18: Zusätzliche Anzahl externe Assistent/innen (N=22/22. Erwachsene Teilnehmende, welche vor Eintritt in den Pilotversuch keine externe Hilfe bean-sprucht haben exkl. Heimaustretende)



Quelle: F.24 Zweitbefragung

Von diesen 22 Personen haben drei Personen eine ehemals nicht bekannte Person, welche nun den Hauptteil der Assistenz übernimmt, eingestellt (vgl. Abbildung 19). Alle drei Personen weisen eine schwere HE auf, sind körperbehindert und sind sog. Reservierende: Personen also die sich schon länger auf den Pilotversuch vorbereitet haben und auf die der Pilotversuch stark zugeschnitten ist.

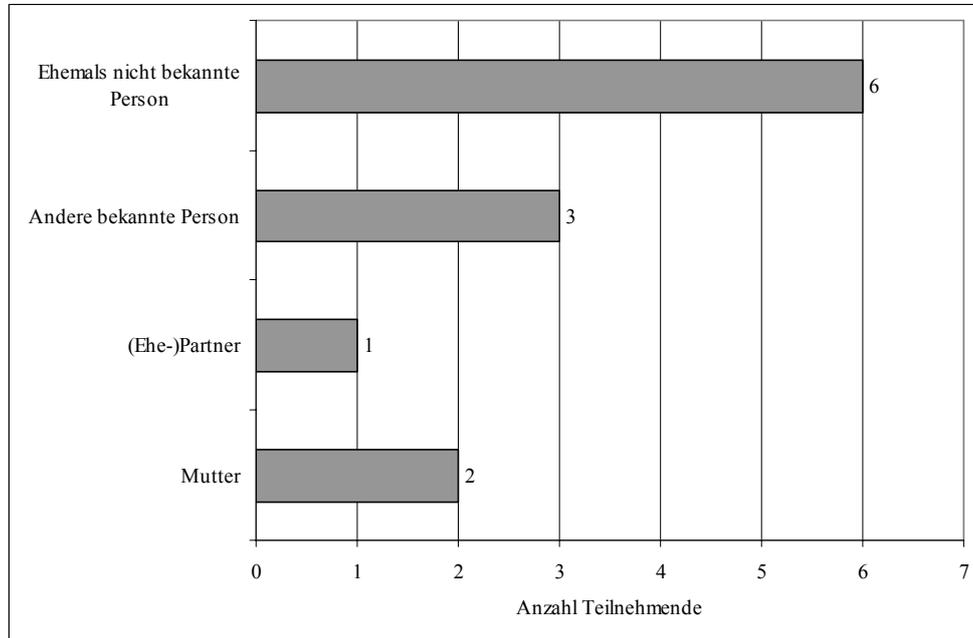
Abbildung 19: Person, welche am meisten behinderungsbedingte Hilfe leistet (N=22/22. Erwachsene Teilnehmende, welche vor Eintritt in den Pilotversuch keine externe Hilfe beansprucht haben exkl. Heimaustretende)



Quelle: F.22 Zweitbefragung

Bei den Heimaustreter/innen zeigt sich, dass nur bei einem Viertel die meiste Hilfe von einem Familienangehörigen geleistet wird (vgl. Abbildung 20). Der grösste Teil bezieht umfangreiche Unterstützung von externen Assistent/innen. Dies unterstützt die Hypothese, wonach (ein Teil der) Heimbewohner/innen, welche aus der Institution austreten möchten, aufgrund fehlender sozialer Ressourcen (Familie/Verwandte) nicht aus Heimen austreten können. Das Assistenzbudget ermöglicht in diesen Fällen, die fehlenden sozialen Ressourcen zu kompensieren und erlaubt so den Heimaustritt.

Abbildung 20: Person, welche am meisten behinderungsbedingte Hilfe leistet (N=12/12. Erwachsene Heimaustrer/innen<sup>32</sup>)

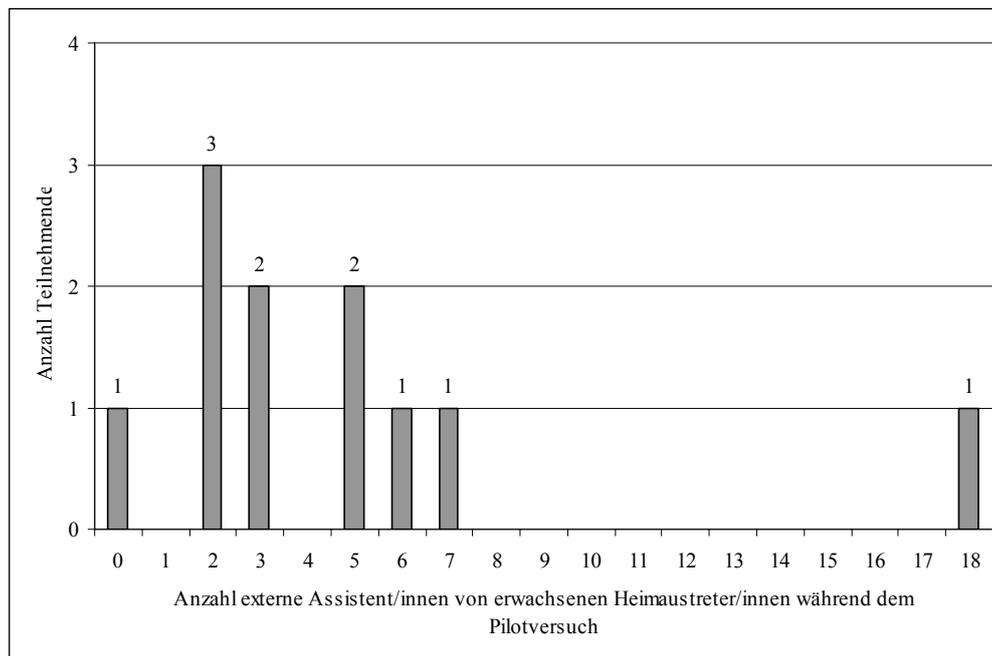


Quelle: F.22 Zweitbefragung

---

<sup>32</sup> 4 Teilnehmende wohnen in einer ehemals von der IV subventionierten Wohngemeinschaft. Diese wird neu mittels des Assistenzbudgets finanziert. Es handelt sich technisch gesehen um einen Austritt aus einer Institution (Heimaustritt), faktisch jedoch nicht, da sich die Wohnform nicht geändert hat. Wir haben diese Personen hier nicht berücksichtigt (vgl. auch Kapitel 3.2.1. ).

Abbildung 21: Anzahl externe Assistent/innen (N=11/12. Erwachsene Heimaustreter/innen)



Quelle: F.24 Zweitbefragung

### 3.2.4. Spitex

#### *Minderjährige Teilnehmende*

4 von 27 minderjährigen Personen bezogen vor Eintritt in den Pilotversuch Spitexleistungen (F 38, Zweitbefragung):<sup>33</sup>

2 Personen beziehen auch während des Pilotversuchs Spitexleistungen, bei einer dieser Personen hat sich der Aufwand der Spitex aufgrund des Assistenzbudgets um 6 Stunden pro Woche verringert. Die anderen beiden Personen beziehen während des Pilotversuchs keine Spitexleistungen mehr. Diese Veränderung ist bei einer Person auf den Pilotversuch zurückzuführen. Bei dieser Person war die Spitex vor Eintritt in den Pilotversuch während 40 Stunden pro Woche für Betreuung und Pflege angestellt.

<sup>33</sup> 1 geistig behindertes Kind, 1 psychisch behindertes Kind, 2 körperlich behinderte Kinder (gemäss IV-Kodierung des Hauptgebrechens).

*Erwachsene Teilnehmende*

Der Anteil Spitexbezüger lag bei Personen mit einer geistigen und einer körperlichen Behinderung bei über 50% (vgl. Tabelle 12). Bei sinnesbehinderten Personen war der Anteil Spitexbezüger/innen erwartungsgemäss gering. Eine starke Reduktion ist bei den Personen mit einer körperlichen Behinderung festzustellen. Bei allen anderen Gruppen sind die Veränderungen aufgrund der geringen Fallzahlen vorsichtig zu interpretieren.

*Tabelle 12: Spitex nach Behinderungsart bei erwachsenen Teilnehmenden (N=116/120)<sup>34</sup>*

	Total erw. TN	Anteil Spitexbezüger/innen vor Eintritt in den Pilotversuch		Reduktion aufgrund von Pilotversuch	
		Absolut	in %	Absolut	in %
Geistigbehindert	9	5	55.6%	-1	-20.0%
Sinnesbehindert	18	3	16.7%	-1	-33.3%
Psychischbehindert	3	1	33.3%	0	0.0%
Körperbehindert	86	45	52.3%	-18	-40.0%

Quelle: ZAS, F.38 Zweitbefragung

Die 116 erwachsenen Teilnehmenden lassen sich in folgende 3 Gruppen unterteilen (F 38, Zweitbefragung):

*Gruppe 1:* 54 Personen (47%) bezogen vor Eintritt in den Pilotversuch Spitexleistungen.

- 8 Personen beziehen aufgrund ihres Eintritts in den Pilotversuch keine Spitexleistungen mehr (Tabelle 13). Diese 8 Personen sind alle körperlich behindert (Hauptgebrehen gemäss Kodierung der IV).
- 12 Personen beziehen aufgrund des Pilotversuchs weniger Spitexleistungen (Tabelle 13). 10 Personen sind körperlich, eine Person geistig und eine Person sinnesbehindert.
- 6 Personen beziehen seit Eintritt in den Pilotversuch keine Spitexleistungen mehr. Diese Veränderung ist bei diesen Personen jedoch nicht auf den Pilotversuch zurückzuführen (4 körperbehinderte Personen, 2 geistigbehinderte Personen).
- Bei 28 Personen (52%) hat sich beim Bezug der Spitexleistungen nichts verändert.

---

<sup>34</sup> Reduktion = Alle Personen, welche aufgrund des Pilotversuchs keine Spitexleistungen oder weniger Spitexleistungen beanspruchen.

Tabelle 13: Spitexleistungen (N=20 Personen, welche aufgrund des Pilotversuchs weniger oder neu keine Spitexleistungen beanspruchen)

	Tätigkeiten, die neu Assistent/innen übernehmen	Vorgängige Spitexleistungen in Stunden pro Woche
Spitexbezug aufgehört: 8 Personen	Duschen	2
	Soins de base	15
	Pflege	9
	Grundpflege	5
	Alltägliche Lebensverrichtungen	5
	Supplement PCG	98
	Farbkontrolle, Sichtkontrolle	1
	Körperpflege	14
Spitexbezug reduziert: 12 Personen	Grundpflege	12
	Pflege, Betreuung	8
	Pflege	5
	toilette, habillage	5
	Ménage CMS (Spitex)	2
	Abendpflege	7
	aide pour les actes quotidiens de la vie	45
	coucher du soir	6
	KPL+HWL	20
	Allt. Lebensverrichtungen, Pflege, Haushalt, gesell. Teilhabe	17
	CMS (Spitex)	9
	n.v.	n.v.

Quelle: F.38 Zweitbefragung

*Gruppe 2:* 1 körperbehinderte Person bezieht erst seit Eintritt in den Pilotversuch wöchentlich 2 Stunden Spitexleistungen. Die Leistungen werden für Massage und Physiotherapie erbracht. Der Bezug der Spitexleistungen wird auf den Eintritt in den Pilotversuch zurückgeführt (F.38 Zweitbefragung); wahrscheinlich also auf die zusätzlich verfügbaren Finanzen. Es handelt sich bei dieser Person nicht um eine/n Heimaustreter/in.

*Gruppe 3:* 61 Personen (53%) bezogen vor und während des Pilotversuchs keine Spitexleistungen.

Aufgrund des Pilotversuchs haben folglich rund 37% der ehemaligen Spitexbezüger/innen den Bezug von Spitexleistungen reduziert oder beziehen keine Spitexleistungen mehr. Es handelt sich dabei hauptsächlich um Personen mit einer körperlichen Behinderung. Wöchentlich werden 283 Spitexstunden weniger beansprucht (Total Tabelle 13 abzüglich 2 Stunden von Gruppe 2, vgl. oben). Dies ent-

spricht 2,4 Stunden pro Woche pro erwachsene/n Teilnehmer/in. Bei 82% der erwachsenen Personen hatte der Eintritt in den Pilotversuch keine Auswirkung auf den Bezug von Spitexleistungen. Anzumerken ist, dass Tagesstrukturen für behinderte Personen den Bedarf an Spitexleistungen reduzieren, da sie gewisse Spitexleistungen selbst anbieten (vgl. Tabelle 14 in Kapitel 3.3. ).

### **3.3. Gruppierung der Teilnehmenden**

Die teilnehmenden Personen aus den Pilotkantonen sind gemäss deren persönlichen und sozialen Ressourcen sowie deren Betreuungssituation gruppiert worden.

Ziel der Gruppierung ist, Gruppen von teilnehmenden Personen zu identifizieren, welche hinsichtlich dieser Dimensionen (persönliche Ressourcen, soziale Ressourcen, Betreuungssituation) möglichst homogen sind. Entscheidend bei der Gruppierung ist die Wahl der Indikatoren. Diese sollen bestmöglichst Unterschiede bei den persönlichen Ressourcen, den sozialen Ressourcen und/oder der Betreuungssituation aufzeigen.

Als Indikatoren für die Dimensionen wurden folgende Informationen aus der Erst- und Zeitbefragung verwendet.<sup>35</sup>

*Persönliche Ressource 1* („Geistige Selbständigkeit“): Wer hat den Fragebogen ausgefüllt?

- 1 = Eine Drittperson hat für eine erwachsene, teilnehmende Person den Fragebogen beantwortet. Die Meinung der teilnehmenden Person wurde bei der Beantwortung nicht berücksichtigt.
- 2 = Eltern von minderjährigen Teilnehmenden haben den Fragebogen ausgefüllt.
- 3 = Eine Drittperson musste die erwachsene, teilnehmende Person aufgrund deren Lern- und Verständnisschwierigkeiten (geistige Beeinträchtigung) unterstützen.
- 4 = Die teilnehmende Person konnte Ihre Meinung vollumfänglich bei der Beantwortung einfließen lassen (Fragebogen alleine ausgefüllt oder Unterstützung aufgrund einer körperlichen oder Sinnesbehinderung).

---

<sup>35</sup> Die Kodierungen 1, 2, ... sind nicht wertend und wurden im statistischen Verfahren (Clusteranalyse) auch nicht als wertend interpretiert.

*Persönliche Ressource 2* (Notwendigkeit permanenter Präsenz): Muss der Person jederzeit Hilfe zur Verfügung stehen?<sup>36</sup>

- 1 = Nein
- 2 = Nacht
- 3 = Tag
- 4 = Tag und Nacht

*Soziale Ressource 1* (Erfahrung mit Assistenzmodell): Hat die Person bereits vor Eintritt in den Pilotversuch behinderungsbedingt externe Personen für Unterstützungsleistungen bezahlt (Assistierende, nicht Spitex)?

- 1 = Ja
- 2 = Nein

*Soziale Ressource 2* (Wohnform):

- 1 = Alleine
- 2 = Mit Familie
- 3 = Mit anderen Personen<sup>37</sup>

Betreuungssituation 1 (Spitexbezug):

- 1 = Ja
- 2 = Nein

Betreuungssituation 2 (Tagesstruktur<sup>38</sup>):

- 1 = Keine Tagesstruktur
- 2 = Auf Menschen mit einer Behinderung ausgerichtete Tagesstruktur (Geschützte Werkstatt, Tagesstätte, Sonderschule, Berufliche Eingliederungsstätte der IV)

---

<sup>36</sup> Es ist uns bewusst, dass dieser Indikator sehr *subjektiv* ist. Personen mit derselben Behinderung können unterschiedlich selbständig sein.

<sup>37</sup> Wenn eine Person mit Familienmitglieder und anderen Personen zusammenwohnt, wurde sie der Kategorie Familie zugeteilt.

<sup>38</sup> Die Person muss mindestens 2 Tage pro Woche in der Tagesstruktur verweilen, damit die Tagesstruktur als solche kodiert wird.

- 3 = Im allgemeinen Arbeitsmarkt berufstätig, Regelschule oder Regelkindergarten

Die Gruppierung wurde mittels eines statistischen Verfahrens, der sogenannten Clusteranalyse vorgenommen (vgl. Annex 1). Das Verfahren identifizierte 4 Gruppen von teilnehmenden Personen, welche bezüglich persönlichen und sozialen Ressourcen sowie bezüglich der Betreuungssituation relativ homogen sind. 2 Personen liessen sich keinem Cluster zuweisen (Ausreisser).

Die vier Gruppen (Cluster) sowie die beiden Ausreisser werden in den nächsten Unterkapiteln beschrieben. Einleitend sind zwei Übersichtstabellen abgebildet, auf welche der Leser sich bei den detaillierten Ausführungen jeweils beziehen kann.

Tabelle 14: Merkmalsausprägungen in den Clustern (Absolute Werte)

Clusternummer		1	2	3	4	Aus- reisser
Total Personen		19	23	16	16	2
Persönliche Ressource 1	Fragebogen von erw. TN durch Drittperson beantwortet	0	13	1	0	0
	Eltern von minderjährigen TN haben Fragebogen ausgefüllt	0	5	0	15	0
	Erw. TN hatte Unterstützung aufgrund geistiger Beeinträchtigung	0	5	1	0	1
	Erw. TN hat eigene Meinung vollumfänglich wiedergegeben	19	0	14	1	1
Persönliche Ressource 2	Hilfe muss nicht jederzeit verfügbar sein.	1	1	12	1	0
	Hilfe muss während der Nacht jederzeit verfügbar sein.	1	0	0	0	0
	Hilfe muss während des Tages jederzeit verfügbar sein.	0	2	2	4	1
	Hilfe muss immer jederzeit verfügbar sein	17	20	2	11	1
Soziale Ressource 1	Erfahrung mit Assistent/innen	3	0	4	4	0
	Keine Erfahrung mit Assistent/innen	16	23	12	12	2
Soziale Ressource 2	Wohnt alleine	1	0	12	0	1
	Wohnt mit Familie	17	23	4	16	0
	Wohnt mit anderen Personen	1	0	0	0	1
Betreuungs- situation 1	Bezieht Spitexleistungen	9	5	2	0	1
	Bezieht keine Spitexleistungen	10	18	14	16	1
Betreuungs- situation 2	Keine externe Tagesstruktur	17	12	8	0	1
	Behindertentagesstruktur	0	11	1	11	1
	Regelarbeit, Regelschule oder Regelkindergarten	2	0	7	5	0

Quelle: Zweitbefragung

Tabelle 15: Merkmalsausprägungen in den Clustern (in Prozenten)

Clusternummer		1	2	3	4	Aus- reisser
Total Personen		19	23	16	16	2
Persönliche Ressource 1	Fragebogen von erw. TN durch Drittperson beantwortet	0%	57%	6%	0%	0%
	Eltern von minderjährigen TN haben Fragebogen ausgefüllt	0%	22%	0%	94%	0%
	Erw. TN hatte Unterstützung aufgrund geistiger Beeinträchtigung	0%	22%	6%	0%	50%
	Erw. TN hat eigene Meinung vollumfänglich widergegeben	100%	0%	88%	6%	50%
Persönliche Ressource 2	Hilfe muss nicht jederzeit verfügbar sein.	5%	4%	75%	6%	0%
	Hilfe muss während der Nacht jederzeit verfügbar sein.	5%	0%	0%	0%	0%
	Hilfe muss während des Tages jederzeit verfügbar sein.	0%	9%	13%	25%	50%
	Hilfe muss immer jederzeit verfügbar sein	89%	87%	13%	69%	50%
Soziale Ressource 1	Erfahrung mit Assistent/innen	16%	0%	25%	25%	0%
	Keine Erfahrung mit Assistent/innen	84%	100%	75%	75%	100%
Soziale Ressource 2	Wohnt alleine	5%	0%	75%	0%	50%
	Wohnt mit Familie	89%	100%	25%	100%	0%
	Wohnt mit anderen Personen	5%	0%	0%	0%	50%
Betreuungs- situation 1	Bezieht Spitexleistungen	47%	22%	13%	0%	50%
	Bezieht keine Spitexleistungen	53%	78%	88%	100%	50%
Betreuungs- situation 2	Keine externe Tagesstruktur	89%	52%	50%	0%	50%
	Behindertentagesstruktur	0%	48%	6%	69%	50%
	Regelarbeit, Regelschule oder Regelkindergarten	11%	0%	44%	31%	0%

Quelle: Zweitbefragung

### 3.3.1. Cluster 1

Cluster 1 besteht aus 18 erwachsenen Personen mit einer körperlichen Behinderung und 1 erwachsenen sinnesbehinderten Person. 1 Person weist zusätzlich eine psychische Behinderung aus.

Es zeigt sich – den Erwartungen entsprechend - dass diese Personen geistig sehr selbständig sind (vgl. persönliche Ressource 1). Hingegen sind rund 90% auf Unterstützung, welche jederzeit verfügbar ist, angewiesen (vgl. persönliche Ressource 2). Dieses Cluster weist auch den grössten Anteil Teilnehmende mit einer HE 3 aus (63%). Die Abhängigkeit von anderen Personen ist folglich besonders gross. Diese

Aussage wird dadurch unterstützt, dass nur 1 Person alleine wohnt (vgl. Soziale Ressource 2).

Keine dieser Personen hält sich tagsüber in einer Behinderteninstitution auf. Die These, wonach insbesondere körperbehinderte Personen ungerne in Institutionen leben, wird dadurch unterstützt. Die Wahrscheinlichkeit, eine Regularbeit zu finden, ist jedoch relativ gering (11%). Fast alle Personen leben folglich ohne eine externe Tagesstruktur.

### 3.3.2. Cluster 2

Cluster 2 ist dadurch charakterisiert, dass diese Personen sehr stark auf andere Personen angewiesen sind. Eine selbständige Lebensführung ist für diese Personen nur sehr beschränkt möglich:

- Niemand hat seine Meinung vollumfänglich in den Fragebogen einbringen können.
- Der Grossteil muss jederzeit Hilfe verfügbar haben (über 80%).
- Alle wohnen zusammen mit der Familie.

Alle 18 erwachsenen Personen sind gemäss Indikator Persönliche Ressource 1 geistig beeinträchtigt.<sup>39</sup> 10 Personen sind von der IV als körperbehindert kodiert, diese Personen sind also zusätzlich geistig beeinträchtigt.

Eine Minderheit der minderjährige Teilnehmende wird Cluster 2 zugewiesen. Im Unterschied zu Cluster 4 (s.u.) sind 4 der 5 minderjährigen Personen in Cluster 2 in keiner externen Tagesstruktur, was wiederum auch erklärt, dass die minderjährigen Personen in Cluster 2 teilweise Spitex beziehen, während keine Person aus Cluster 4 Spitex bezieht. Cluster 2 enthält zudem zwei der drei psychisch behinderten Personen, diese sind gemäss der verwendeten Definition (vgl. Fn 39) auch geistig beeinträchtigt.

---

<sup>39</sup> Die für das Clustering verwendete Abgrenzung für „geistige Beeinträchtigung“ basiert auf der *Erstbefragung* und ist in Kapitel 3.3. erklärt. Gemäss *Selbstdeklaration im FAKT* sind hingegen lediglich 12 der 18 Personen geistig behindert. Wir denken, dass die Selbstdeklaration nicht immer korrekt, resp. vollständig ist. Bsp: Zwei, im Rahmen von Teilstudie 5 besuchte Fallbeispiele, welche körperbehindert sind, aber auch eine geistige Beeinträchtigung aufweisen, haben im FAKT nur die körperliche Behinderung vermerkt.

### 3.3.3. Cluster 3

Cluster 3 enthält 16 erwachsenen Personen, welche ein verhältnismässig selbständiges Leben führen. Dies zeigt sich auch daran, dass 12 der 16 Personen einen HE-Grad 1 aufweisen. 9 dieser 12 Personen sind sehbehindert, womit Cluster 3 75% aller sehbehinderten Personen enthält. 1 Person ist psychisch behindert und geistig beeinträchtigt (gemäss Definition Fn 39). Sie lebt aber doch ein verhältnismässig selbständiges Leben. Fast alle Personen haben den Fragebogen alleine ausgefüllt, und drei Viertel aller Personen wohnen alleine. Ebenfalls drei Viertel aller Personen sind nicht jederzeit auf Hilfe angewiesen. Die anderen vier Personen sind jederzeit auf Hilfe angewiesen, wobei dies bei den beiden alleine lebenden Personen aus unserer Sicht nicht zutrifft (Information aus Fallbeispiel und Telefonat).

Spitexleistungen beanspruchen nur 2 Personen.

### 3.3.4. Cluster 4

Cluster 4 enthält fast ausschliesslich minderjährige Teilnehmende. Diese wohnen erwartungsgemäss alle zu Hause. 94% brauchen tagsüber jederzeit verfügbare Hilfe, knapp 70% auch während der Nacht. Alle diese Kinder und Jugendlichen verbringen den Tag aber entweder in der Regelschule/Regelkindergarten oder, zum grösseren Teil, in einer Behinderteninstitution. Keine dieser minderjährigen Personen beansprucht Spitex-Leistungen. Wie bereits im Kapitel zu Cluster 2 erwähnt hängt dies wohl damit zusammen, dass diese Personen entsprechende Leistungen in ihrer Tagesstruktur erhalten.

### 3.3.5. Ausreisser

Die beiden Ausreisser verfügen über eine sehr individuelle Kombinationen von Ressourcen und Betreuungssituation, und werden deswegen von der Clusteranalyse keinem Cluster zugeordnet.

Person 1 ist stark hilfebedürftig. Sie hat, gleich wie die Personen aus Cluster 2, eine geistige Beeinträchtigung und muss jederzeit Hilfe verfügbar haben. Im Gegensatz zu Cluster 2 wohnt die Person jedoch nicht mit der Familie, sondern allein.

Person 2 entspricht am ehesten Cluster 1, unterscheidet sich von diesen Personen aber in zweierlei Hinsicht: Erstens müssen die Hilfeleistungen nur tagsüber jederzeit verfügbar sein *und* zweitens wohnt die Person mit anderen Personen zusammen, was in Cluster 1 nur einmal der Fall ist.

### 3.3.6. Zusammenfassung Gruppierung

Die Clusteranalyse hat vier Gruppen identifiziert, welche bezüglich deren Ressourcen und Betreuungssituation ähnlich sind. Die Gruppen können wie folgt charakterisiert werden:

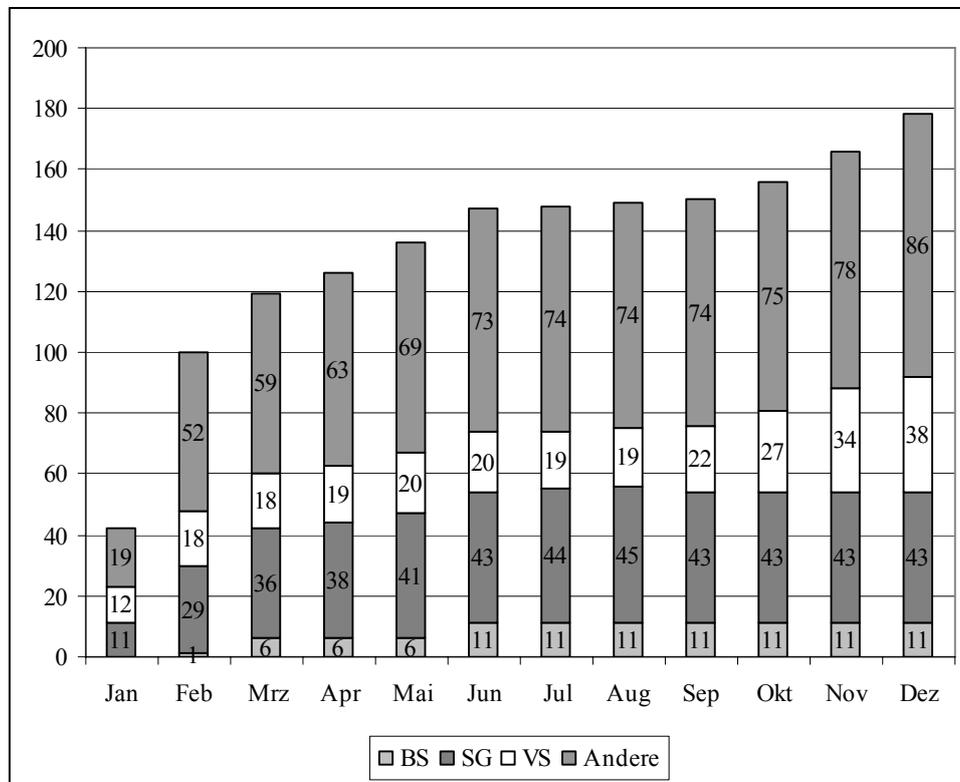
- Gruppe 1 (25% aller TN in den 4 Cluster): Erwachsene schwer körperbehinderte Personen ohne geistige Beeinträchtigung, die permanent auf verfügbare Hilfe angewiesen sind. Sie weisen den höchsten Anteil an Spitexbezogener/innen auf, unter anderem wohl auch deswegen, da sie sich tagsüber nicht in einer externen Tagesstruktur aufhalten. Nur ein sehr kleiner Teil ist berufstätig.
- Gruppe 2 (31%): Grösstenteils erwachsene Personen mit einer geistigen Beeinträchtigung, die permanent auf verfügbare Hilfe angewiesen sind. Diese Gruppe ist in der selbständigen Lebensführung am stärksten eingeschränkt, was sich auch daran zeigt, dass alle bei/mit der Familie wohnen und niemand berufstätig ist. Minderjährige Personen, welche sich nicht in einer externen Tagesstruktur aufhalten, sind ebenfalls diesem Cluster zugeordnet.
- Gruppe 3 (22%): Sehbehinderte oder leicht körperbehinderte erwachsene Personen, welche ein verhältnismässig selbständiges Leben führen. Sie leben zu einem Grossteil alleine und sind nicht permanent auf Hilfe angewiesen. Dieses Cluster weist auch den höchsten Anteil berufstätiger Personen auf.
- Gruppe 4 (22%): Minderjährige Personen, welche zu Hause wohnen und extern in einer Tagesstruktur sind. Die Hilfe muss jederzeit verfügbar sein – es sind also keine/nur wenige minderjährige Personen im Pilotversuch, welchen (bereits) eine selbständige Lebensführung möglich ist.

## 3.4. Entwicklung der Teilnehmerschaft

178 Personen nehmen per Ende Dezember 2006 am Pilotversuch teil (vgl. Abbildung 22) - 92 Teilnehmer/innen aus den Pilotkantonen und 86 Teilnehmer/innen aus anderen Kantonen (sog. Reservierende). 13 Teilnehmer/innen sind im Verlauf des Projekts bis Ende Dezember ausgetreten (Quelle: Berichterstattung BSV 2007). Zudem sind 52 Anmeldungen vor Eintritt in den Pilotversuch zurückgezogen worden.

Seit Juni 2006 sind die Teilnehmerzahlen in den Kantonen BS und SG etwa konstant geblieben. In den Nicht-Pilotkantonen sowie insbesondere im Wallis haben sich die Teilnehmerzahlen demgegenüber weiter erhöht.

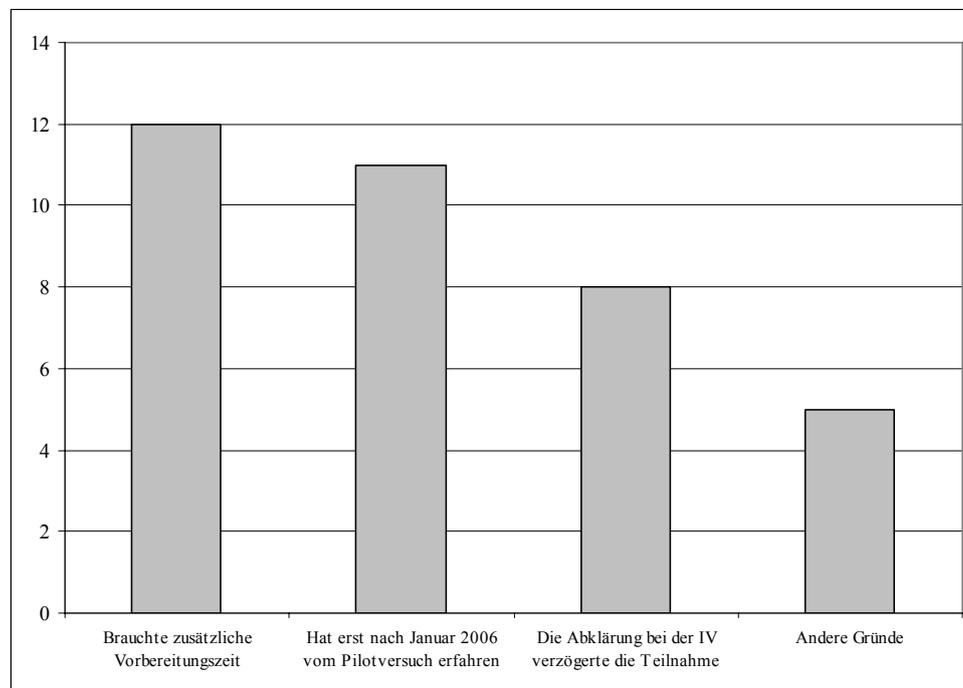
Abbildung 22: Teilnehmende nach Wohnkanton



Quelle: BSV (2007), S.1

Alle Personen, welche erst nach März 2006 in den Pilotversuch eingetreten sind, wurden nach deren Grund für die späte Teilnahme befragt (Abbildung 23). 33% der Antwortenden brauchten zusätzliche Vorbereitungszeit. 30% hatten erst nach Januar 2006 vom Pilotversuch erfahren und bei 22% verzögerten die IV-Abklärungen einen früheren Projektbeginn (2 Basel-Stadt, 2 im Wallis, 1 in St.Gallen und 3 Reservierer/innen).

Abbildung 23: Gründe, weshalb der Teilnahmebeginn am Pilotversuch erst nach März 2006 erfolgte (N=36/40).



Quelle: F.13 Erstbefragung

Zusatzauswertungen haben folgende Erkenntnisse geliefert:

- Heimaustreter/innen: Alle Heimaustreter/innen haben sich bereits vor Anfang 2006 für den Pilotversuch angemeldet! Zwischen Beginn des Pilotversuchs im Januar 2006 und Ende September 2006 hat sich also kein/e Heimaustreter/in mehr für den Pilotversuch angemeldet und ist dann auch in den Pilotversuch eingetreten. Ob eine Verlängerung des Pilotversuchs also zu einer bedeutenden Zunahme an Heimaustreter/innen führen könnte, ist aufgrund dieses Ergebnisses zu bezweifeln.
- Vergleich Pilotkantone: Zwischen September 2006 und Dezember 2006 hat nur der Kanton Wallis eine Zunahme der Teilnehmer/innen verzeichnet (plus 14), während in Basel-Stadt und St.Gallen die Teilnehmerzahl stagnierte. Die einseitige Zunahme können wir nicht erklären: Die Dauer zwischen Anmeldung und Eintritt lag im Kanton Wallis bei diesen 14 Fällen (mit Ausnahme eines Falles) bei maximal 3,5 Monaten. Eine schleppende Bearbeitung der Fälle kann also nicht als Grund aufgeführt werden.

- Jene Teilnehmer/innen, welche erst nach Januar 2006 vom Pilotversuch gehört haben, haben vom Pilotversuch nicht überdurchschnittlich oft von Freunden oder Bekannten Informationen erhalten. Dass sich die Anzahl Teilnehmende aufgrund sog. Mund-zu-Mund-Propaganda im Verlauf des Pilotversuchs erhöht, kann also nicht bestätigt werden.

### **3.5. Zusammenfassung und Schlussfolgerungen**

Die am Pilotversuch teilnehmenden Personen aus den Pilotkantonen lassen sich in vier ähnlich grosse Gruppen unterteilen.

- Gruppe 1: Schwer körperbehinderte Erwachsene.
- Gruppe 2: Geistig beeinträchtigte Personen mit hohem Assistenzbedarf.
- Gruppe 3: Leicht körperbehinderte und sinnesbehinderte Erwachsene.
- Gruppe 4: Minderjährige Personen.

In den Pilotkantonen sind bei den erwachsenen Personen die *geistigbehinderten Personen* im Vergleich zu deren Anteil an allen HE-Bezüger/innen untervertreten. Dies weist darauf hin, dass erwachsene Personen, welche bei der Anmeldung und der Organisation des Pilotversuchs tendenziell stärker auf die Unterstützung von Drittpersonen angewiesen sind (Personen mit einer geistigen Behinderung), weniger oft am Pilotversuch teilnehmen. „Initiative“ administrative und organisatorische Unterstützung von extern würde die Anzahl erwachsener Teilnehmer/innen mit einer geistigen Beeinträchtigung/Behinderung wahrscheinlich erhöhen (Gleiches dürfte auch für Menschen mit bestimmten psychischen Behinderungen gelten). Zudem fehlen geistig leicht beeinträchtigte Heimaustreter/innen. Gemäss verschiedenen, von uns nicht überprüften Hinweisen, lebt eine bedeutende Anzahl von Personen mit leichten geistigen Behinderungen in Heimen. Das Assistenzbudget kann einem Teil dieser Personen wahrscheinlich den Heimaustritt erleichtern/ ermöglichen. In Anbetracht dessen, dass Heimaustritte mit dem Modell Assistenzbudget bewusst gefördert werden sollten, sollte das Potential dieser Gruppe bezüglich einer Teilnahme am Modell Assistenzbudget nochmals überprüft werden.

Der Anteil von Personen, welche aus Heimen und anderen Wohninstitutionen ausgetreten sind, ist deutlich tiefer als erwartet. Nur 12 von 147 Teilnehmer/innen sind *sog. Heimaustreter/innen*. Es zeigt sich jedoch bei den Heimaustreter/innen, dass sie jetzt im Pilotversuch überdurchschnittlich stark Assistenz aus dem nicht-familiären Umfeld beziehen. Ein Hinweis darauf, dass diesen Personen das soziale

(familiäre) Umfeld gefehlt hat, um aus den Heimen auszutreten. Das Assistenzbudget ermöglichte den meisten von ihnen den Heimaustritt (2 der 12 Personen wären gemäss eigener Aussage auch ohne Assistenzbudget aus dem Pilotversuch ausgetreten). Alle Heimaustreter/innen haben ihre Anmeldung vor Beginn des Pilotversuchs im Januar 2006 eingereicht. Ob der Anteil von Heimaustreter/innen mittels einer Verlängerung des Pilotversuchs erhöht werden kann, ist demnach eher fraglich – zumindest was Heimaustreter/innen aus den Pilotkantonen betrifft. Ausser bei den Heimaustreter/innen hat sich bei fast keinen Personen die Wohnform geändert. Nur 3 Personen sind aus der Familie weggezogen um allein zu wohnen. Eine weitere Person ist neu zu ihrem Freund gezogen.

Aus finanzieller Sicht werden Personen mit einer ehemals *schweren Hilflosigkeit* im Vergleich zu Personen mit einer ehemals leichten HE durch den Pilotversuch besser gestellt: Sie erhalten im Durchschnitt sechsmal mehr Assistenzgeld als Personen mit einer leichten Hilflosigkeit. Der Betrag für eine schwere HE liegt lediglich beim vierfachen des Betrags für eine leichte Hilflosigkeit. Dies kann auch als Hinweis darauf gewertet werden, dass die HE bei Personen mit einer schweren Hilflosigkeit einen prozentual kleineren Teil des Bedarfs abgilt als bei Personen mit einer leichten Hilflosigkeit.

*Minderjährige Teilnehmende* erhalten erwartungsgemäss von ihren Eltern die *meiste Hilfeleistung* (Bis auf eine Ausnahme (Vater) immer von der Mutter). Bei nur ganz wenigen Eltern hat der Pilotversuch zu einer Reduktion ihres zeitlichen Aufwands zur Betreuung des Kindes geführt. Das Assistenzbudget dient in diesen Fällen als finanzielle Anerkennung ihrer Arbeit.

Die Person, welche *erwachsenen Teilnehmer/innen* am *meisten Hilfe* leistet, stammt auch während des Pilotversuchs meistens aus dem familiären Umfeld. Es zeigt sich zudem, dass Personen, bei welchen jederzeit Hilfe verfügbar sein muss nicht alleine leben. Eine deutliche Entlastung der Familie ist somit meistens (noch) nicht eingetreten, knapp über 50% der Familien hat das Assistenzbudget gar nicht zur eigenen zeitlichen Entlastung verwendet. 28% aller teilnehmenden, erwachsenen Personen aus Pilotkantonen haben seit Eintritt in den Pilotversuch mindestens eine/n neue/n externe/n Assistent/in eingestellt. Sinnes- und körperbehinderte Personen haben öfters und mehr neue Assistent/innen eingestellt als dies bei geistig behinderten Personen der Fall ist. Bei den sog. Reservierer/innen (Teilnehmende aus Nichtpilotkantonen) beträgt dieser Anteil gar 54%. Ausgehend von der Annahme, dass sich die Reservierer/innen überdurchschnittlich ausführlich auf den Pilotversuch vorbereitet haben, zeigen diese beiden Prozentzahlen auf, dass die

Anstellung von Assistent/innen mit der Erfahrung und dem Kenntnisstand bezüglich der Möglichkeiten und Vorteilen des Assistenzbudgets steigen dürfte.

Die *externen, subventionierten Tagesstrukturen* wurden nur im Falle von 3 Heimaustreter/innen gewechselt. Zudem wurden einige wenige Erhöhungen und Reduktionen bei der zeitlichen Beanspruchung von externen, subventionierten Tagesstrukturen verzeichnet. Der Pilotversuch hat somit bisher fast keinen Einfluss auf die Inanspruchnahme dieser Tagesinstitutionen.

3 von 22 arbeitstätigen Personen konnten dank des Assistenzbudgets ihr *Arbeitspensum* erhöhen. Dies zeigt, dass das Assistenzbudget zur verstärkten Einbindung von Menschen mit einer Behinderung ins Berufsleben beitragen kann – wobei bisher keine teilnehmende Person aufgrund des Assistenzbudgets neu eine Arbeit aufgenommen hat.

Kosteneinsparungen konnten bei der Beanspruchung von *Spitexleistungen* beobachtet werden: Die Anzahl körperbehinderter Personen, welche Spitexleistungen beziehen, ist im Zuge des Pilotversuchs um knapp 40% gesunken.

## 4. Auswertung II: Gründe für die (Nicht-)Teilnahme am Pilotversuch und Gründe für Heimein- und Heimaustritte

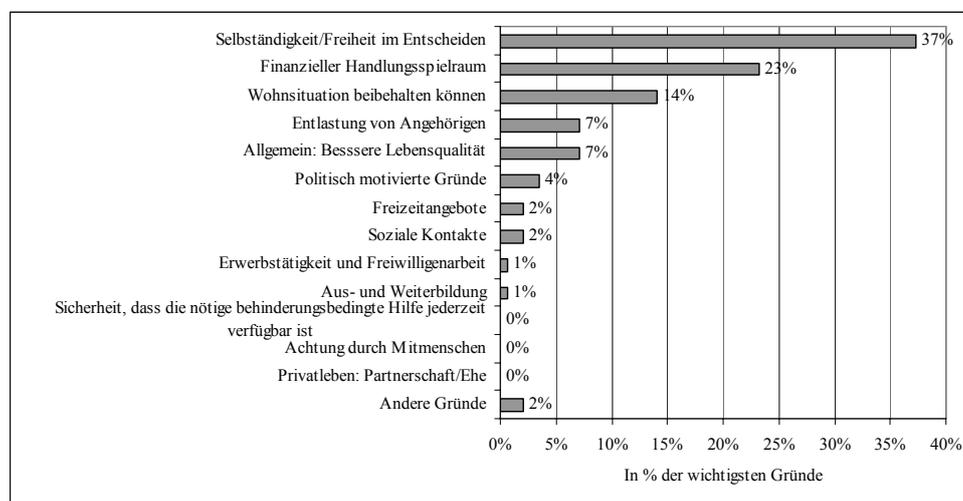
Kapitel 4 befasst sich mit den Gründen, weshalb Personen mit einer HE am Pilotversuch teilnehmen resp. nicht teilnehmen.

### 4.1. Gründe für die Teilnahme am Pilotversuch

Die am Pilotversuch teilnehmenden Personen wurden nach deren Gründen für die Teilnahme am Pilotversuch befragt. Sie konnten den wichtigsten und den zweitwichtigsten Grund im Fragebogen als Freitext aufschreiben. Die Gründe wurden von B,S,S. anschliessend gruppiert (vgl. Fn 41).

Der wichtigste Grund für eine Teilnahme ist für 37% der Teilnehmer/innen der Wunsch nach mehr Selbständigkeit, resp. mehr Freiheit im Entscheiden (vgl. Abbildung 24). 23% führen den durch das Assistenzbudget vergrösserten finanziellen Handlungsspielraum auf.

Abbildung 24: Wichtigster Grund für Teilnahme am Pilotversuch (N=142/147, wovon 11 Nennungen nicht auswertbar waren)<sup>40</sup>

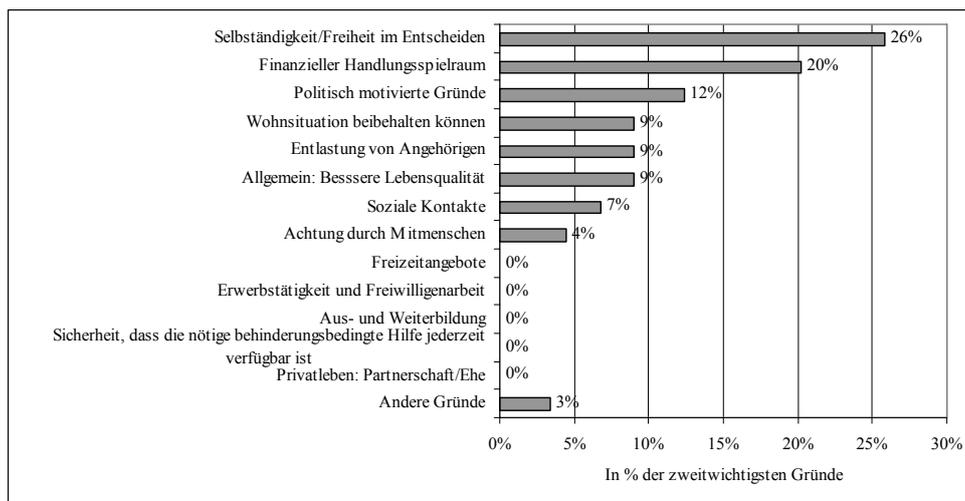


Quelle: F.8 Erstbefragung, eigene Gruppierung

<sup>40</sup> Um den Vergleich mit den Auswertungen der Erwartungen an den Pilotversuch zu ermöglichen (vgl. Kapitel 5), wurden alle Bereiche, in welchen Erwartungen abgefragt wurden, ebenfalls aufgeführt, auch wenn sie als Grund für die Teilnahme nie genannt wurden (Wert 0% in den Grafiken).

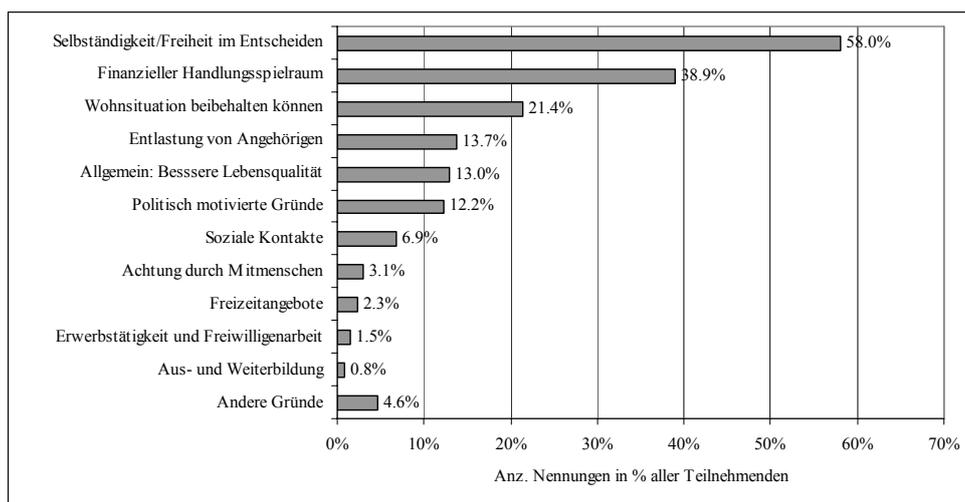
Auch bei den Nennungen der zweitwichtigsten Gründe sind diese beiden Bereiche am meisten genannt (vgl. Abbildung 25). Zu erwähnen ist zudem die häufige Nennung politischer Ziele, welche auf das politische Engagement einiger Teilnehmer/innen hinweist.

Abbildung 25: Zweitwichtigster Grund für Teilnahme am Pilotversuch (N=89/147, wovon 9 Nennungen nicht auswertbar waren)



Quelle: F.8 Erstbefragung, eigene Gruppierung

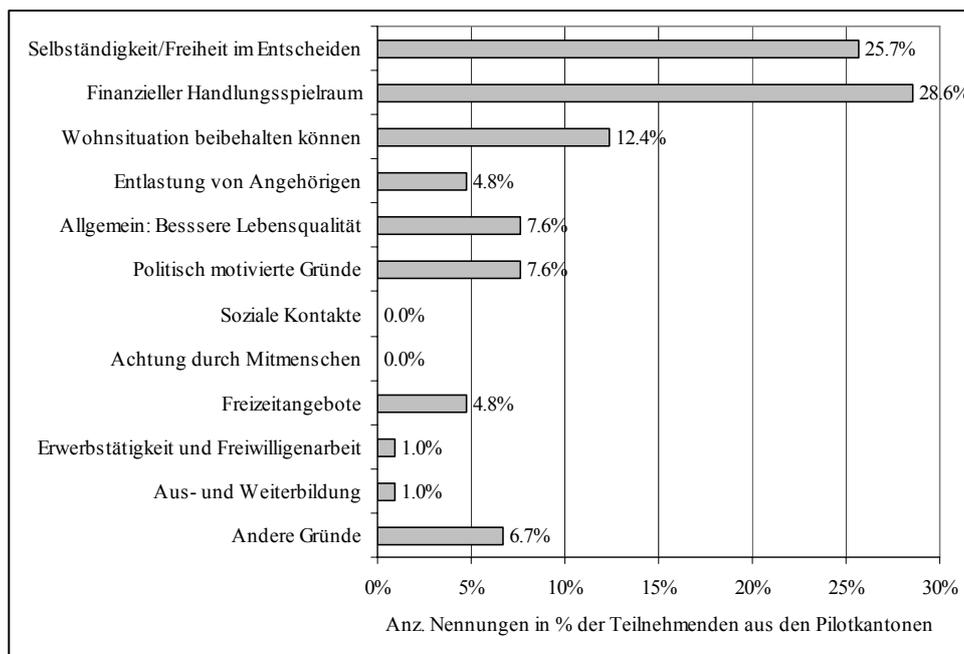
Abbildung 26: Wichtigster und zweitwichtigster Grund für Teilnahme am Pilotversuch (N=142/147, wovon 11 Nennungen nicht auswertbar waren)



Quelle: F.8 Erstbefragung, eigene Gruppierung

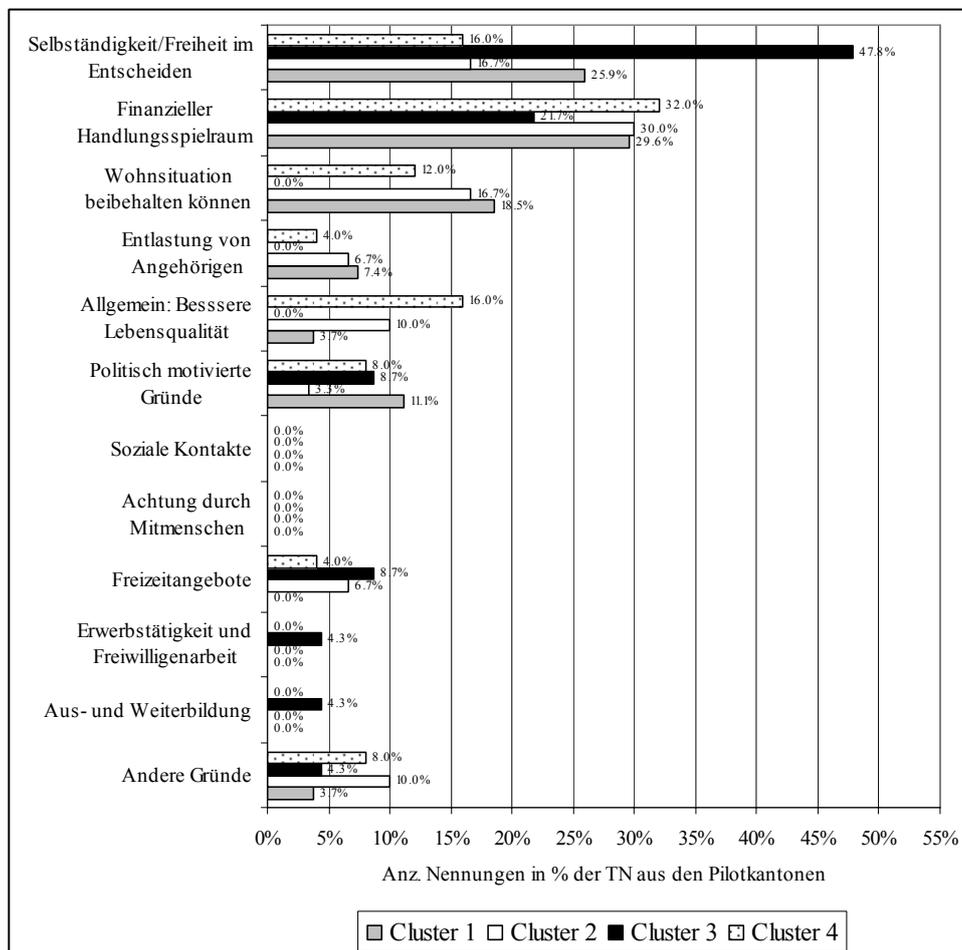
Betrachtet man lediglich die Gründe der Teilnehmenden aus den Pilotkantonen, so zeigt sich, dass die Selbständigkeit/Freiheit im Entscheid relativ stark an Bedeutung verliert und nur noch der am zweit meisten genannte Grund ist (vgl. Abbildung 27). Auch das Argument der Entlastung der Angehörigen verliert an Bedeutung. Dies ist wahrscheinlich zu einem grossen Teil darauf zurückzuführen, dass insbesondere Cluster 1 und Cluster 3 das Argument der Selbständigkeit/Freiheit im Entscheiden als wichtigen Grund für die Projektteilnahme aufführen (vgl. Abbildung 29): Teilnehmende aus Nicht-Pilotkantonen (sog. Reservierer/innen) bestehen überproportional oft aus körperlich schwer behinderten Personen (Cluster 1).

Abbildung 27: Wichtigster und zweitwichtigster Grund für Teilnahme am Pilotversuch (N=74/76 Teilnehmende aus den Pilotkantonen, wovon 8 Nennungen nicht auswertbar waren)



Quelle: F.8 Erstbefragung, eigene Gruppierung

Abbildung 28: Teilnahmegründe nach Cluster (N=74/74 Teilnehmende aus den Pilotkantonen)



Quelle: F.8 Erstbefragung, eigene Gruppierung

Die Teilnehmer/innen wurden ebenfalls bezüglich deren Erwartungen befragt. Die Auswertung der genannten Erwartungen zeigt, dass sich die Erwartungen an den Pilotversuch mit den Gründen für eine Teilnahme am Pilotversuch weitgehend decken. Die beiden Bereiche „Selbständigkeit/Freiheit im Entscheiden“ und „Finanzieller Handlungsspielraum“ sind auch die am meisten genannten Erwartungen. Weitere Auswertungen zum Thema Erwartungen sind in Kapitel 5 aufgeführt.

#### 4.2. Gründe für die Nichtteilnahme am Pilotversuch

Eine Stichprobe von Personen, welche nicht am Pilotversuch teilnehmen, wurde zu den Gründen der Nichtteilnahme befragt (vgl. auch Kapitel 1.1. ). 367 Fragebögen wurden retourniert; dies entspricht einem Rücklauf von 32%. Die Personen konn-

ten die beiden wichtigsten Gründe für eine Nicht-Teilnahme als Freitext aufschreiben. Die Gründe wurden von B,S,S. gruppiert.<sup>41</sup>

#### 4.2.1. Antwortkategorien

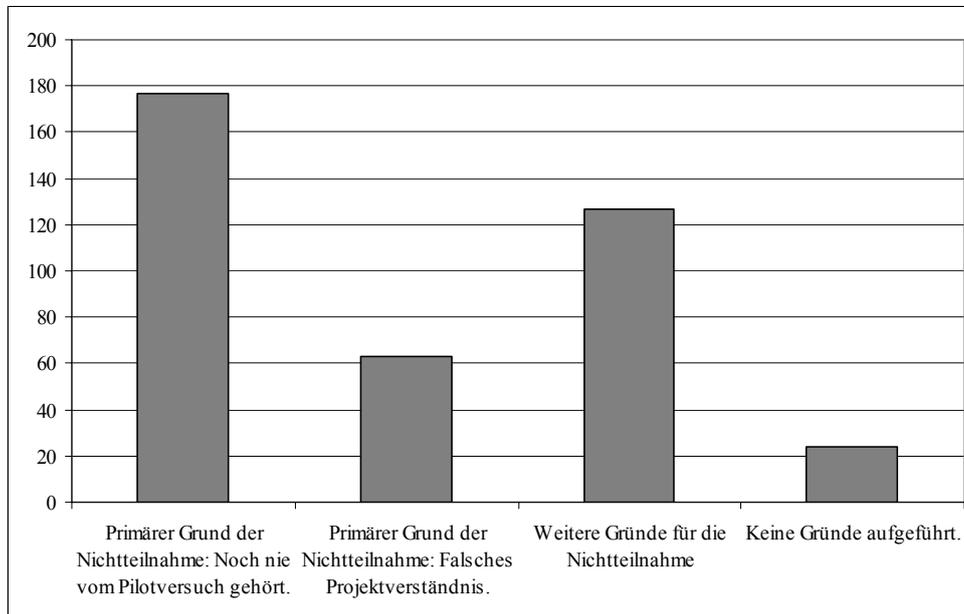
Die Antworten lassen sich in 4 Kategorien einteilen:

- Kategorie 1: Primärer Grund der Nichtteilnahme ist, dass diese Personen noch nie vom Pilotversuch gehört haben (153 Personen, 42%).
- Kategorie 2: Grund der Nichtteilnahme ist primär ein falsches Verständnis bezüglich des Pilotversuchs. Die antwortenden Personen haben vom Pilotversuch gehört, ihre aufgeführten Gründe lassen jedoch auf ein falsches Verständnis des Pilotversuchs schliessen (63 Personen, 17%).
- Kategorie 3: Weitere Gründe. Verschiedene konkrete Gründe für die Nichtteilnahme aufgeführt. (127 Personen, 35%).
- Kategorie 4: Keine Gründe aufgeführt, obwohl diese Personen vom Pilotversuch gehört haben (24 Personen, 7%).

---

<sup>41</sup> Diese Vorgehensweise hat im Vergleich zur Vorgabe von Antwortkategorien zwei bedeutende Vorteile: Erstens kann meistens überprüft werden, ob die Person ein korrektes Projektverständnis hat oder nicht und zweitens geben die Personen eher ihre wahren Beweggründe wieder. Die Kategorisierung der Gründe hingegen unterliegt einer (begrenzten) Subjektivität der kodierenden Person. Der Entscheid, welche Personen in die Kategorie 2 „Projekt nicht verstanden“ eingeteilt wurden, erfolgte aufgrund einer Analyse der verschiedenen Angaben im Fragebogen (Gründe in Kombination mit weiteren Merkmalen, wie Heimaufenthalt, Alter, etc...). In Zweifelsfällen wurde die Person der Kategorie 3 (Weitere Gründe) zugeteilt. Der Anteil Personen, welche die Funktionsweise des Pilotversuchs nicht verstanden haben, dürfte also in Wirklichkeit tendenziell höher liegen.

Abbildung 29: Gründe der Nichtteilnahme (N=367/367)



Quelle: F.4 Kontrastgruppenbefragung, eigene Gruppierung

Die Haupteckdaten dieser Kategorisierung ist, dass die grössten Hindernisse auf dem Weg zu einer Teilnahme am Pilotversuch die mangelnde oder falsche Kenntnis über den Pilotversuch ist. Wie viele dieser Personen bei korrekter Kenntnis über den Pilotversuch auch daran teilgenommen hätten, kann nicht gesagt werden.

Nur gut ein Drittel aller Personen führte konkrete Gründe für eine Nicht-Teilnahme auf (Möglicherweise sind es weniger als ein Drittel, vgl. Schlussbemerkung in Fn 41).

Die Kategorien 1-3 werden im Folgenden vertieft ausgewertet.

#### 4.2.2. Kategorie 1: Noch nie vom Pilotversuch Assistenzbudget gehört

42% aller Befragten (153 Personen) haben noch nie vom Pilotversuch gehört.<sup>42</sup> Der Pilotversuch ist also nur knapp 60% aller antwortenden HE-Bezüger/innen bekannt. Dieser Anteil ist bei Heimbewohnern (46%) deutlich tiefer als bei Personen, die in einer Privatwohnung wohnen (65%). Die Bekanntheit ist bei den Personen mit einer leichten, einer mittleren und einer schweren HE ungefähr gleich hoch,

---

<sup>42</sup> Der effektive Anteil an allen HE-Bezüger/innen dürfte aufgrund der Zusammensetzung der Stichprobe höher liegen (vgl. Kapitel 2.1.2. ).

auch unterscheidet sie sich nicht zwischen erwachsenen Teilnehmenden und den Eltern minderjähriger Teilnehmenden. Hingegen zeigt die Befragung, dass 27% der sinnesbehinderten HE-Bezüger/innen noch nie vom Pilotversuch gehört haben. Bei den körperbehinderten HE-Bezüger/innen sind dies schon 40%, bei den geistig behinderten HE-Bezüger/innen 42% und bei den psychischen behinderten HE-Bezüger/innen gar 55%.

Eine weitere Auswertung ergab jedoch, dass 50% (74 Personen) aller Personen, welche noch nie vom Pilotversuch gehört hatten, die Umfrage des BSV im Januar 2005 zum Interesse am Pilotversuch Assistenzbudget beantwortet haben. Bei 21 Personen hat eine Drittperson den Fragebogen beantwortet. Möglicherweise ist dies eine andere Drittperson als jene, die die Umfrage des BSV beantwortet hat. Dennoch bleiben 53 Personen (14% aller Fragebögen), welche den Fragebogen selbst beantwortet haben und darin aussagen, dass sie den Pilotversuch nicht kennen, obwohl ihre BSV-Umfrage ausgefüllt wurde. Entweder stellen die Personen den Bezug zwischen Umfrage BSV und dem Fragebogen zum Pilotversuch nicht her, oder die Umfrage BSV wurde nicht von ihnen selbst beantwortet.

#### **4.2.3. Kategorie 2: Funktionsweise Pilotversuch falsch verstanden**

17% aller Personen haben die Funktionsweise des Pilotversuchs falsch verstanden (63 Personen), obschon die Hälfte davon im Fragebogen angibt, sich über den Pilotversuch informiert zu haben. Unter den Heimbewohner/innen (d.h. meistens bei deren Drittpersonen, vgl. auch Tabelle 17) liegt dieser Anteil nur bei 11%.

Die beiden häufigsten Missverständnisse sind (aufgeführte Gründe für die Nichtteilnahme von Personen aus dieser Gruppe):

- Person ist nicht berechtigt, am Pilotversuch teilzunehmen (14 Nennungen): Kind zu jung (5 Nennungen), Kind geht in die Sonderschule (3 Nennungen), Anmeldefrist ist abgelaufen (1 Nennung), Aufenthalt zu Hause (3 Nennungen).
- Person muss selbständig sein, um am Pilotversuch teilzunehmen. Die betroffene Person ist es aber nicht (13 Nennungen, 10 Minderjährige, 3 Erwachsene).

Die Gründe zeigen, dass die Bekanntmachung des Pilotversuchs als „Projekt für behinderte Menschen, die selbständig leben möchten“ Teile der Zielgruppen von der Projektteilnahme abgehalten hat.

Das falsche Projektverständnis tritt bei Eltern von minderjährigen Teilnehmenden verstärkt auf (37% „Falsches Projektverständnis“ im Vergleich zu 28% bei allen

Antwortenden). Rund 10% aller Eltern gehen davon aus, dass ihr Kind selbständig sein müsste, um am Pilotversuch teilnehmen zu können.

#### 4.2.4. Kategorie 3: Weitere Gründe

Bei 127 Personen wurden konkrete Gründe für die Nichtteilnahme aufgeführt. Es handelt sich dabei um 99 erwachsene und 28 minderjährige Personen. Die beiden Gruppen werden im Folgenden nach Personen, welche in einer Privatwohnung wohnen und Personen, welche in einer Institution wohnen (sog. Heimbewohner/innen) getrennt ausgewertet.

##### *Personen, die in einer Privatwohnung wohnen*

Bei den 49 *erwachsenen Personen*, die in einer Privatwohnung wohnen, werden am häufigsten folgende Gründe für die Nichtteilnahme am Projekt genannt (vgl. Abbildung 30):

- Teilnahme verursacht zuviel Aufwand (12 Personen, 24%): Der Aufwand am Pilotversuch teilzunehmen ist diesen Personen zu gross (Anmerkung: Der grosse administrative Aufwand wird auch von Teilnehmenden oft kritisiert). Wir vermuten, dass dieses Argument bei einer allfälligen Gesamteinführung weniger stark ins Gewicht fallen wird: Erstens gehen wir davon aus, dass der administrative Aufwand im Vergleich zum Pilotversuch reduziert würde und zudem fällt der Aufwand im Vergleich zur, insb. finanziellen, Besserstellung bei einer zeitlich unbeschränkten Einführung weniger stark ins Gewicht als beim Pilotversuch. Dennoch ist zu bedenken, dass administrative Aufwendungen eine hohe „Eintrittsbarriere“ für Personen darstellen kann. Diese kann mit relativ einfachen Massnahmen gesenkt werden (Hilfestellungen, Beratung, ...).
- Status Quo ist in Ordnung (9 Personen, 18%): Diese Gruppe zeigt wenig Interesse an neuen Programmen, sie müsste also bezüglich der Vorteile des Assistenzbudgets aufgeklärt und zur Teilnahme motiviert werden.
- Fehlende Informationen (14 Personen, 29%): Gewisse Personen empfinden die ihnen bekannten Informationen als ungenügend.

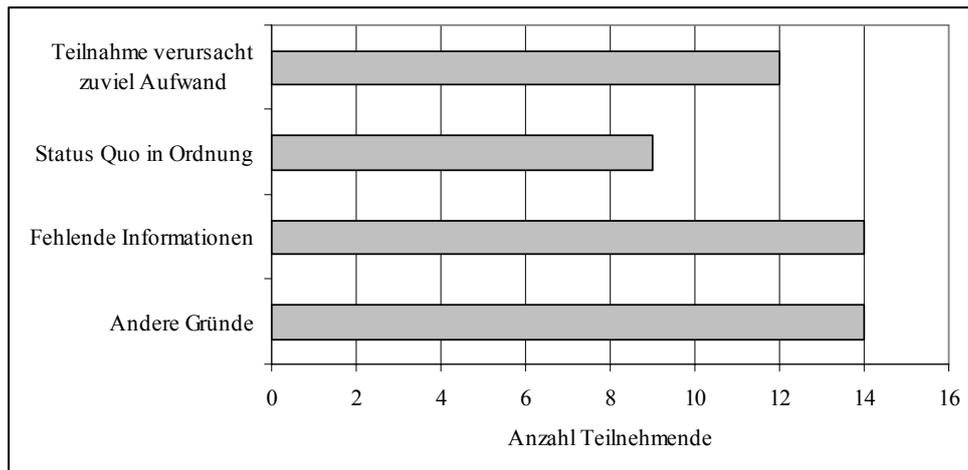
Andere Gründe (14 Personen, 29%): 3 Personen empfinden das Projekt als zu kompliziert, drei Personen haben ihre Teilnahme für später in Aussicht gestellt<sup>43</sup>,

---

<sup>43</sup> Argumente: „Keine Lust auf Experimente“, „Mal abwarten und zuschauen“, „Zeitliche Begrenzung des Projekts“

und zwei Personen befürchten eine finanzielle Schlechterstellung. Die weiteren Gründe sind nur einmal aufgeführt und in Abbildung 30 ebenfalls unter „andere Gründe“ subsumiert. Anzumerken ist wiederum, dass es teilweise unklar ist, ob diese Personen das Konzept des Pilotversuchs korrekt verstanden haben.

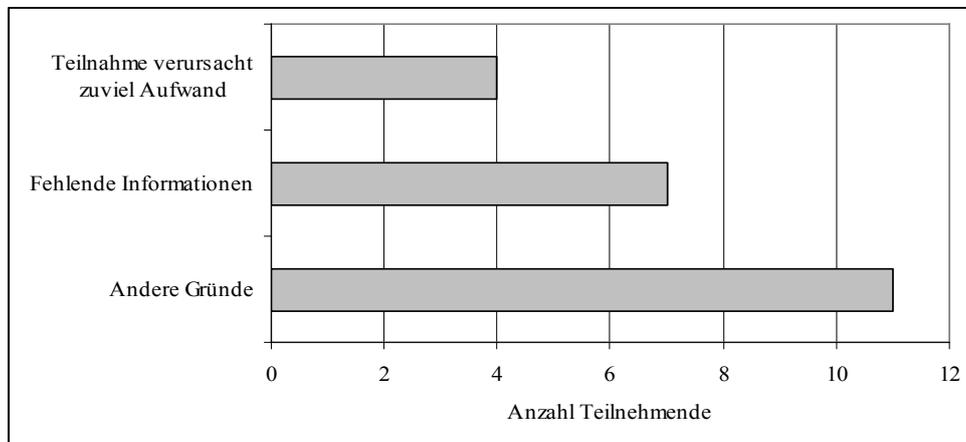
Abbildung 30: Wichtigster Grund für die Nichtteilnahme von erwachsenen Personen, die zu Hause wohnen (N=49/49).



Quelle: F.4 Kontrastgruppenbefragung, eigene Gruppierung

Knapp ein Drittel der Eltern von *minderjährigen Personen* führen fehlende Informationen als Grund der Nichtteilnahme auf, 18% empfinden den Aufwand als zu gross und nehmen deswegen nicht teil (vgl. Abbildung 31). 2 Eltern empfinden das Projekt als zu kompliziert und 2 Eltern führen an, dass sie mit dem Status Quo zufrieden sind (Teil von „Andere Gründe“).

Abbildung 31: Wichtigster Grund für die Nichtteilnahme von minderjährigen Personen, die zu Hause wohnen (N=22/22).



Quelle: F.4 Kontrastgruppenbefragung, eigene Gruppierung

### Heimbewohner/innen

Wir konnten die Fragebögen von 50 erwachsenen und 5 minderjährigen Personen auswerten. Die Wohnformen dieser Personen ist in Tabelle 16 dargestellt.

Tabelle 16: Wohnform der Heimbewohner/innen (N=55/55)

Anzahl Nächte pro Woche	1	2	3	4	5	6	7	n.V.	Total	in %	Durchschnitt pro Woche
	Anzahl Personen										
Behindertenwohnheim					5	1	18	4	28	51%	6.5
Betreute Wohngruppe						3	5		8	15%	6.6
Altersheim oder Pflegeheim						1	1		2	4%	6.5
Spital	1								1	2%	1.0
Sonderschulheim oder Internat	2		1	1	2				6	11%	3.2
Anderes Heim oder andere heimähnliche Institution						3	5	2	10	18%	6.6

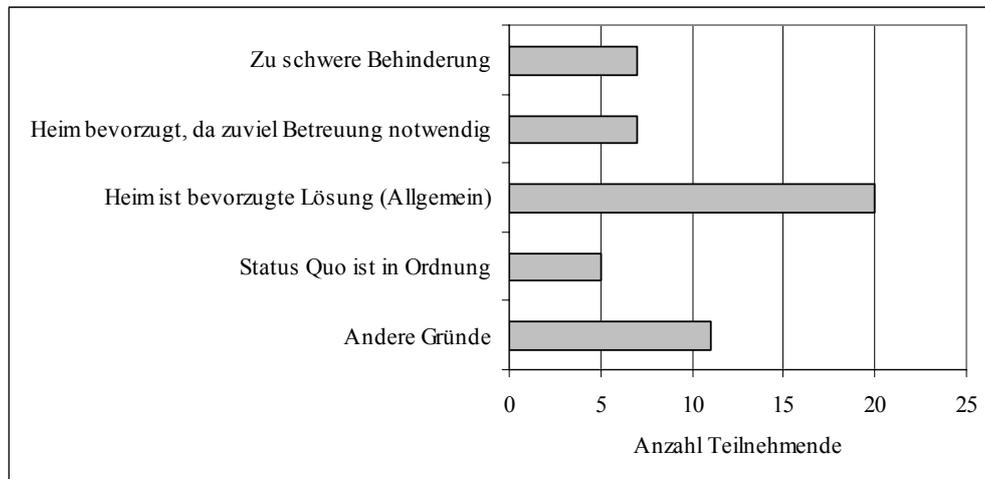
Quelle: F.10 Kontrastgruppenbefragung

Mit Ausnahme einiger Personen aus Sonderschulheimen (3 minderjährige und eine junge erwachsene Person) und der einen Person mit 1 Tag Spitalaufenthalt wohnen alle Personen vorwiegend (5 und mehr Tage pro Woche) in einer Institution.

Bei den erwachsenen Heimbewohner/innen sind die wichtigsten Gründe für die Nichtteilnahme (Abbildung 32):

- Zu schwere Behinderung (7 Personen, 14%): Entweder benötigt die Person medizinische oder andere qualifizierte Hilfe, welche sie zu Hause nicht erhält und/oder sie benötigt mehr persönliche Hilfe, als was mit dem Assistenzbudget finanziert werden kann und/oder die Person kann sich die Assistenz nicht selbst organisieren und hat kein soziales Umfeld, welches dies für sie tun kann.
- Heim wird gegenüber einer Privatwohnung bevorzugt, da zuviel Betreuung notwendig ist (7 Personen, 14%): Argumente s.o. Punkt 1. Diese Personen bevorzugen aus diesem Grund einen Aufenthalt in der Institution.
- Heim ist bevorzugte Lösung (20 Personen, 40%). Die Antworten geben in der Regel keine Auskunft drüber, warum das Heim die bevorzugte Lösung ist (Ausnahme unter Punkt 2).
- Status Quo ist in Ordnung (5 Personen, 10%): Ist inhaltlich ähnlich wie Punkt 3, aber die Zufriedenheit mit der Heimsituation wird stärker betont.

Abbildung 32: Wichtigster Grund für die Nichtteilnahme von erwachsenen Heimbewohner/innen (N=50/50)



Quelle: F.4 Kontrastgruppenbefragung, eigene Gruppierung

Insgesamt wollen folglich 32 Personen (64%) explizit im Heim bleiben (Punkte 2, 3 und 4). 11 Personen (22%) würden gerne ausserhalb des Heims mit Verwandten/Bekanntem wohnen (F 13 Kontrastgruppenbefragung). Dass sie dies nicht tun, hat v.a. mit den ungenügenden sozialen Ressourcen im Verwandten- und Bekanntenkreis zu tun (1 Person ohne Antwort):

- Aufwand zu gross für Familie (5 Nennungen, eine davon: Eltern sind nicht mehr jung.)
- Eltern sind überfordert (2 Nennungen)
- Kein ausreichendes soziales Umfeld / kein Angebot (3 Nennungen)

7 Personen (14%) würden gerne in einer eigenen Wohnung wohnen. Auf die Frage, weshalb sie nicht aus dem Heim austreten, lauten die Antworten (3 Personen ohne Antwort):

- Passende, rollstuhlgängige Wohnung noch nicht gefunden. Diese Person beabsichtigt, am Pilotversuch teilzunehmen.
- Aufwand, Alter.
- Sehr hoher Pflegeaufwand (24 Stunden/Tag).
- Finanzen. Betreuungsbedarf, der abgedeckt werden muss. Geeignete Wohnung.

Zu beachten ist jedoch bei all diesen Auswertungen, dass nur ein sehr geringer Teil der erwachsenen Personen selbständig den Fragebogen beantworten konnte. Dies weist auf eine im Vergleich zu den teilnehmenden Personen geringere geistige Selbständigkeit der Heimbewohner/innen aus der Kontrastgruppe hin (vgl. Tabelle 17 und Kapitel 2.1. ). Gleichzeitig heisst dies aber auch, dass beispielsweise fast die Hälfte der Fragebögen, welche das Heim als bevorzugte Unterkunft deklarieren von Drittpersonen ohne Mittun der befragten Person ausgefüllt wurde.

*Tabelle 17: Wer hat den Fragebogen beantwortet (N=48/50, Befragung an erwachsene Heimbewohner/innen)?*

		Alle Heimbewohner/innen		Heimbewohner/innen mit expliziter Präferenz für Heimaufenthalt	
		Absolut	in %	Absolut	in %
Selbständig ausgefüllt	Total	4	8%	1	3%
Drittperson ausgefüllt	Total	44	92%	28	97%
	Meinung der Heimbewohner/in in Antworten enthalten	9	19%	4	14%
	Meinung der Heimbewohner/in teilweise in Antworten enthalten	10	21%	4	14%
	Meinung der Heimbewohner/in nicht in Antworten enthalten	18	38%	13	45%
	n.V.	7	15%	7	24%

Quelle: F.16 Kontrastgruppenbefragung

Bei den 5 *minderjährigen* Personen führen die Eltern als wichtigsten Grund, weshalb das Kind nicht am Pilotversuch teilnimmt auf:

- Heim ist bevorzugte Lösung (1 Nennung)
- Fehlende Informationen über den Pilotversuch (2 Nennungen)
- Pilotversuch vergessen (1 Nennung)
- Kind müsste selbständiger sein und der Pilotversuch verursacht zuviel Aufwand (1 Nennung)

2 Eltern führten an, dass das Kind lieber nicht im Heim wohnen würde, dies jedoch von den Eltern selbst so beschlossen worden ist (Gründe: Kind lernt mehr im Internat, Loslösung von Mutter üben).

### **4.3. Zusatzauswertung: Gründe für Heimeintritte und Heimaustritte**

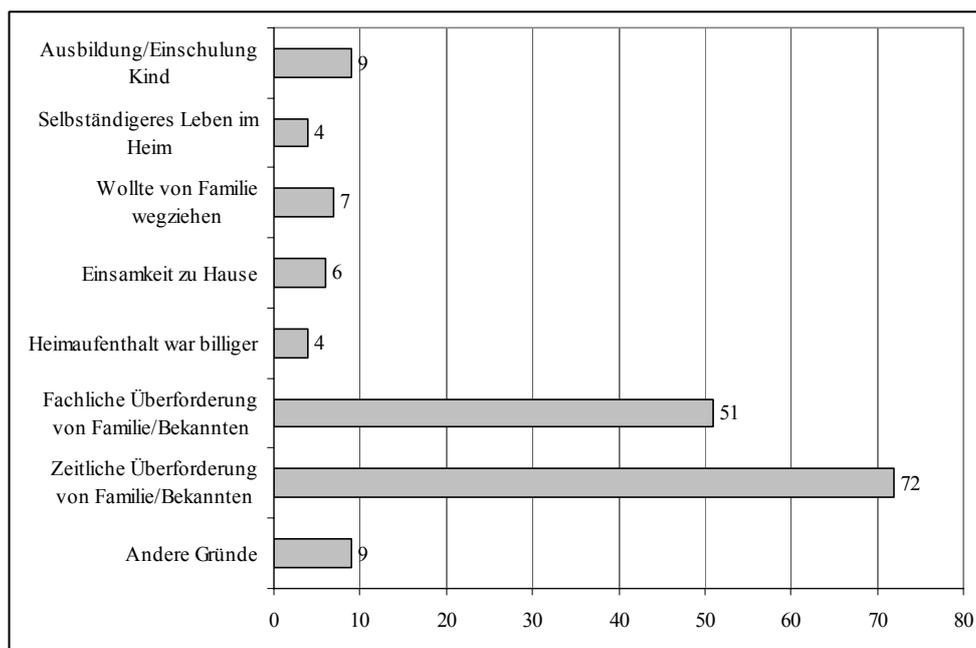
Bei 12 Heimbewohner/innen aus der Kontrastgruppe ist vermerkt, dass sie nicht in ein Heim gezogen wären, wenn sie ausreichend Geldmittel für ein Leben ausserhalb des Heims gehabt hätten (F.12.1 Kontrastgruppenbefragung). Einschränkend muss angefügt werden, dass solche Selbsteinschätzungen weniger verlässlich sind als die Gründe von Heimbewohner/innen bezüglich Heimeintritt: Effektiv haben nur 4 Personen angeführt, dass der Grund für den Heimeintritt ein finanzieller war (F.12 Kontrastgruppenbefragung, vgl. Es zeigt sich zudem, dass nur vier Personen den billigeren Heimaufenthalt als Grund für den Heimeintritt aufgeführt haben, bei einer Person war dies der Hauptgrund für den Heimeintritt. Finanzielle Engpässe zu Hause als primärer Grund für einen Heimeintritt dürften auch weiterhin selten sein, da Personen, die selbständig leben, dieses selbständige Leben wohl nur bei einer signifikanten Verschlechterung des Gesundheitszustandes möglicherweise aufgeben würden. Anzumerken ist hierbei, dass solche Personen ohne Assistenzbudget möglicherweise materiell sehr bescheiden leben: Falls eine Person beispielsweise mit IV-Rente, HE und EL Assistenzleistungen in grösserem Umfang finanzieren muss, so lebt diese Personen nach Abzug der Kosten für die Assistenz unter dem Existenzminimum.

Abbildung 33). 87% der Heimbewohner/innen führen als Grund für den Heimeintritt die zeitliche oder fachliche Überforderung der Familie oder der Verlust der zentralen Betreuungsperson aus der Familie als Grund für den Heimeintritt an. Bei

83% davon war die zeitliche und/oder fachliche Belastung gar der einzige Grund für den Heimeintritt.

Es zeigt sich zudem, dass nur vier Personen den billigeren Heimaufenthalt als Grund für den Heimeintritt aufgeführt haben, bei einer Person war dies der Hauptgrund für den Heimeintritt. Finanzielle Engpässe zu Hause als primärer Grund für einen Heimeintritt dürften auch weiterhin selten sein, da Personen, die selbständig leben, dieses selbständige Leben wohl nur bei einer signifikanten Verschlechterung des Gesundheitszustandes möglicherweise aufgeben würden. Anzumerken ist hierbei, dass solche Personen ohne Assistenzbudget möglicherweise materiell sehr bescheiden leben: Falls eine Person beispielsweise mit IV-Rente, HE und EL Assistenzleistungen in grösserem Umfang finanzieren muss, so lebt diese Personen nach Abzug der Kosten für die Assistenz unter dem Existenzminimum.

Abbildung 33: Gründe für den Heimeintritt (N=108/108, Mehrfachantworten möglich)



Quelle: F.12 Kontrastgruppenbefragung

27 erwachsene Heimbewohner/innen (54%) gaben an, dass sie auch bei ausreichenden finanziellen Mittel in ein Heim gezogen wären. Die am häufigsten aufgeführten Gründe sind:

- Fehlende soziale/familiäre Strukturen (z.T. auch „Familie wollte mich nicht“) (11 Nennungen)

- Soziales Umfeld im Heim / Einsamkeit ausserhalb (6 Nennungen)
- Keine andere Möglichkeit (3 Nennungen)
- Andere Gründe (4 Nennungen)

Bei 3 von 71 Personen, welche zu Hause wohnen, wird über einen Heimeintritt nachgedacht. Da das Projekt Assistenzbudget (unter anderem) helfen soll, Heimeintritte zu vermeiden, sind diese 3 Fälle von besonderem Interesse:

1. Eine Person führt den zu grossen administrativen Aufwand als Grund für die Nichtteilnahme am Pilotversuch an. Hier könnte möglicherweise weniger administrativer Aufwand einen Heimeintritt verhindern.
2. Eine zweite Person führt als zweiten Grund die ungenügenden Finanzen im Rahmen des Assistenzbudgets an. Möglicherweise handelt es sich hier um eine schwerstbehinderte Person, bei welcher der Betreuungsbedarf durch das Assistenzbudget nicht gedeckt wird.
3. Die dritte Person ist das Kind einer alleinerziehenden Mutter. Die Frage taucht auf, ob das Assistenzbudget in dieser Familienkonstellation eine genügende Entlastung bringen kann? Oder wird der Heimaufenthalt bevorzugt?

#### **4.4. Zusammenfassung und Schlussfolgerung**

„Selbständigkeit/Freiheit im Entscheiden“ sowie „Vergrösserter finanzieller Handlungsspielraum“ sind die beiden wichtigsten Gründe für die Teilnahme am Pilotversuch.

Die wichtigsten Gründe für die Nichtteilnahme ist das fehlende (42%) und falsche (17%) Wissen über den Pilotversuch. Ob diese Personen bei korrekter Kenntnis über den Pilotversuch daran teilgenommen hätten, ist uns nicht bekannt. Es kann jedoch davon ausgegangen werden, dass die Bekanntheit des Pilotversuchs noch deutlich erhöht und der Inhalt besser kommuniziert werden kann. Die Bekanntheit des Pilotversuchs ist insbesondere unter HE-Bezüger/innen mit einer psychischen Behinderung, resp. deren Umfeld, sehr gering.

Für HE-Bezüger/innen, welche bereits in einer Privatwohnung leben, führt der Pilotversuch zu einer finanziellen Besserstellung. Als Nachteil fallen die im Vergleich mit der HE erhöhten administrativen Aufwendungen an. Die administrativen Aufwendungen werden von 24% aller erwachsenen Personen, die ein korrektes

Wissen über den Pilotversuch haben und Gründe für die Nichtteilnahme aufgeführt haben, als Grund für die Nichtteilnahme aufgeführt. Weitere häufig genannte Gründe für die Nichtteilnahme sind fehlende Informationen (29%) und Zufriedenheit mit dem Status Quo (18%). Auch die Eltern von minderjährigen Kindern führen oft den zusätzlichen administrativen Aufwand sowie die fehlenden Informationen als Gründe der Nichtteilnahme auf. Zusammenfassend ist festzuhalten, dass die Gründe der Nichtteilnahme bei HE-Bezüger/innen, welche jetzt bereits in einer Privatwohnung wohnen, bei einer allfälligen Gesamteinführung des Pilotversuchs mindestens an Bedeutung verlieren, wenn nicht ganz wegfallen dürften.

Bei Heimbewohner/innen, welche ein korrektes Wissen über den Pilotversuch haben, wird als Grund für die Nichtteilnahme aufgeführt:

- Zu schwere Behinderung (7%), Heim wird bevorzugt, da zuviel Betreuung notwendig (14%), Heim ist bevorzugte Lösung (keine weiteren Spezifikationen) (40%), Status Quo ist in Ordnung (10%)
- 64% wollen also explizit im Heim bleiben – eine grosse Anzahl von Heimaustritten ist zumindest kurzfristig nicht zu erwarten. Zu betonen ist, dass die Fragebögen von Heimbewohner/innen sehr oft von Drittpersonen ausgefüllt wurden.

Heimeintritte werden meist durch nicht (mehr) vorhandene soziale Strukturen/Unterstützung ausgelöst (in der Regel: familiäre Strukturen/Unterstützung). Das Assistenzbudget kann diese fehlenden Strukturen bis zu einem gewissen Mass<sup>44</sup> ersetzen und so Heimaustritte ermöglichen. In anderen Fällen jedoch sind tragfähige soziale Strukturen/Ressourcen unentbehrlich um ausserhalb eines Heims leben zu können.

---

<sup>44</sup> Die Höhe des Assistenzbudgets ist gegen oben hin begrenzt. Besonders intensive Betreuung, insbesondere Präsenzzeiten, werden nur teilweise abgegolten.

## **5. Auswertung III: Erwartungen an das Modell Assistenzbudget und ihre Erfüllung**

### **5.1. Vorgehen**

Bei der ersten Befragung wurden die teilnehmenden Personen nach ihren Erwartungen am Pilotversuch befragt. Sie konnten ihre wichtigste und ihre zweitwichtigste Erwartung als Freitext im Fragebogen nennen.

B,S,S. kategorisierte die genannten Erwartungen als Grundlage für die Zweitbefragung. Die Teilnehmenden, resp. deren Drittpersonen, haben Erwartungen in folgenden Kategorien geäußert:

- Selbständigkeit / Freiheit im Entscheiden
- Zeitliche Belastung von Angehörigen
- Soziale Kontakte
- Privatleben: Partnerschaft / Ehe
- Aus- und Weiterbildung
- Erwerbstätigkeit und Freiwilligenarbeit
- Achtung durch Mitmenschen
- Finanzieller Handlungsspielraum
- Sicherheit, dass die nötige behinderungsbedingte Hilfe jederzeit verfügbar ist
- Freizeitangebote

In der Zweitbefragung wurde für jeden Bereich die

- aktuellen Zufriedenheit,
- das Ausmass der Verbesserung aufgrund des Pilotversuchs und
- die Zielerreichung des Pilotversuchs hinsichtlich der Erwartungen

befragt. Zu betonen ist, dass die Antworten der subjektiven Einschätzung der Teilnehmer/innen, deren Eltern oder deren Drittpersonen entsprechen.

### **5.2. Allgemeine Erwartungen / Verbesserungen**

Knapp 60% aller Antwortenden sagen aus, dass der Pilotversuch Assistenzbudget ihre Lebensqualität stark erhöht hat. Dennoch hat der Pilotversuch nur für gut die

Hälfte dieser Personen ihre Erwartungen vollständig erfüllt. Bei keiner Person hat sich die Lebensqualität durch den Pilotversuch verschlechtert, und auch sind nur bei 4 Personen die Erwartungen nicht erfüllt worden. Bei knapp 50% sind die Erwartungen an den Pilotversuch nur teilweise erfüllt worden.

Tabelle 18: Allgemeine Lebensqualität (F.3.1, F.3.2) (N=141/147)

		Verbesserung dank Assistenzbudget (1=Stark, 2=Ein bisschen, 3=Weder noch, 4=Verschlechtert)			Gesamt
		1	2	3	
Erwartungen erfüllt (1=Vollständig, 2=Teilweise, 3=Nein, 4=Keine Erwartungen)	1	Anzahl 45	12	2	59
		% der Gesamtzahl 31.9%	8.5%	1.4%	41.8%
	2	Anzahl 34	26	7	67
		% der Gesamtzahl 24.1%	18.4%	5.0%	47.5%
	3	Anzahl 0	1	3	4
		% der Gesamtzahl .0%	.7%	2.1%	2.8%
	4	Anzahl 3	3	5	11
		% der Gesamtzahl 2.1%	2.1%	3.5%	7.8%
Gesamt		Anzahl 82	42	17	141
		% der Gesamtzahl 58.2%	29.8%	12.1%	100.0%

Quelle: F.3 Zweitbefragung

### 5.3. Erwartungen nach Bereich

#### 5.3.1. Selbständigkeit / Freiheit im Entscheiden

Im Bereich Selbständigkeit / Freiheit im Entscheiden hat das Assistenzbudget für 78% der Teilnehmenden zu einer Verbesserung der Situation geführt. Bei 14% hat sich nichts geändert und bei 12 minderjährigen Personen kann aufgrund des Alters noch nicht von selbständigem Leben gesprochen werden. Keine Person vermerkte eine Verschlechterung der Situation. Tabelle 19 zeigt zudem, dass der Anteil der erwachsenen Teilnehmenden, welche mit ihrer Situation bezüglich „Selbständigkeit / Freiheit im Entscheiden“ vor Eintritt in den Pilotversuch unzufrieden waren, von 37 Personen (34%) auf 1 Person gesunken ist.

Tabelle 19: Selbständigkeit / Freiheit im Entscheiden (Erwachsene TN, N=110/120)

			Zufriedenheit während dem Pilotversuch (1=Sehr zufrieden, 2=Zufrieden, 3=Unzufrieden, 4=Sehr Unzufrieden)			Gesamt
			1	2	3	
Zufriedenheit vor dem Pilotversuch (1=Sehr zufrieden, 2=Zufrieden, 3=Unzufrieden, 4=Sehr Unzufrieden)	1	Anzahl	9	14	0	23
		% der Gesamtzahl	8.2%	12.7%	.0%	20.9%
	2	Anzahl	20	29	1	50
		% der Gesamtzahl	18.2%	26.4%	.9%	45.5%
	3	Anzahl	16	16	0	32
		% der Gesamtzahl	14.5%	14.5%	.0%	29.1%
	4	Anzahl	4	1	0	5
		% der Gesamtzahl	3.6%	.9%	.0%	4.5%
Gesamt	Anzahl	49	60	1	110	
	% der Gesamtzahl	44.5%	54.5%	.9%	100.0%	

Mit der Situation vor Eintritt in den Pilotversuch unzufrieden waren insbesondere erwachsene Teilnehmende mit einer körperlichen Behinderung (vgl. Tabelle 20). Von diesen 34 Teilnehmenden vermelden 6 eine leichte Verbesserung und 26 eine starke Verbesserung der Situation nach Eintritt in den Pilotversuch. Nur bei 2 Personen hat sich die Ausgangslage weder verbessert noch verschlechtert (vgl. Tabelle 21).

Tabelle 20: Selbständigkeit / Freiheit im Entscheiden (Erwachsene TN, N=118/120)

			Behinderungsart				Gesamt
			Geistig-behindert	Sinnes-behindert	Psychisch-behindert	Körper-behindert	
Zufriedenheit vor Eintritt in den Pilotversuch (1=Sehr zufrieden, 2=Zufrieden, 3=Unzufrieden, 4=Sehr unzufrieden)	1	Anzahl	3	7	1	16	27
		% der Gesamtzahl	2.5%	5.9%	.8%	13.6%	22.9%
	2	Anzahl	5	8	2	37	52
		% der Gesamtzahl	4.2%	6.8%	1.7%	31.4%	44.1%
	3	Anzahl	2	3	0	29	34
		% der Gesamtzahl	1.7%	2.5%	.0%	24.6%	28.8%
	4	Anzahl	0	0	0	5	5
		% der Gesamtzahl	.0%	.0%	.0%	4.2%	4.2%
Gesamt	Anzahl	10	18	3	87	118	
	% der Gesamtzahl	8.5%	15.3%	2.5%	73.7%	100.0%	

Tabelle 21: *Selbständigkeit / Freiheit im Entscheiden (Erwachsene, körperbehinderte TN, N=86/88)*

			Verbesserung dank Assistenzbudget (1=Stark, 2=Ein bisschen, 3=Weder noch)			Gesamt
			1	2	3	
Zufriedenheit vor Eintritt in den Pilotversuch (1=Sehr zufrieden, 2=Zufrieden, 3=Unzufrieden, 4=Sehr unzufrieden)	1	Anzahl	6	5	4	15
		% der Gesamtzahl	7.0%	5.8%	4.7%	17.4%
	2	Anzahl	22	9	6	37
		% der Gesamtzahl	25.6%	10.5%	7.0%	43.0%
	3	Anzahl	21	6	2	29
		% der Gesamtzahl	24.4%	7.0%	2.3%	33.7%
	4	Anzahl	5	0	0	5
		% der Gesamtzahl	5.8%	.0%	.0%	5.8%
Gesamt	Anzahl	54	20	12	86	
	% der Gesamtzahl	62.8%	23.3%	14.0%	100.0%	

Bei knapp über der Hälfte hat der Pilotversuch die Erwartungen vollständig erfüllt, bei knapp weniger als der Hälfte hat er die Erwartungen teilweise erfüllt. Fast alle Personen sind mit Ihrer Situation bezüglich Selbständigkeit zur Zeit denn auch zufrieden oder gar sehr zufrieden. Dies trifft aber auch für die Mehrheit jener Personen zu, welche keine diesbezüglichen Erwartungen an den Pilotversuch Assistenzbudget hatten.

Der Begriff Selbständigkeit / Freiheit im Entscheiden wird von den Personen mit unterschiedlichem Inhalt gefüllt (F.4.2. Zweitbefragung). Knapp die Hälfte der Personen, für welche sich die Selbständigkeit / Freiheit im Entscheiden verbesserte, führte als konkreten Bereich der Verbesserung auf:

- freie Wahl der hilfeleistenden Personen und/oder
- flexible, und den eigenen Bedürfnissen/Wünschen entsprechende Tagesplanung.

Des weiteren wurde genannt: Entlastung der Angehörigen, vermehrte Nutzung von Freizeitangeboten, mehr finanzieller Handlungsspielraum, Hilfeleistungen in bestimmten Lebensbereichen u.s.w..

Einige textliche Anmerkungen betrafen zum Teil nicht den Bereich Selbständigkeit im von der Projektleitung verstandenen Sinn. Dass diese Antworten dennoch im Bereich Selbständigkeit aufgeführt wurden, ist unseres Erachtens darauf zurückzuführen, dass das Projekt unter dem Motto „selbstbestimmtes Leben“ läuft und folglich zu viele Argumente diesem Bereich zugeordnet werden. Dieser Umstand ändert aber nichts daran, dass die Zunahme der effektiven *Selbständigkeit/Freiheit im*

*Entscheiden* die wichtigste Verbesserung für einen Grossteil der Personen ist (vgl. Kapitel 5.3.11. ).

Tabelle 22: *Selbständigkeit / Freiheit im Entscheiden* (N=135/147)<sup>45</sup>

			Verbesserung dank Assistenzbudget (1=Stark, 2=Ein bisschen, 3=Weder noch, 4=Verschlechtert, 5=Kind noch zu klein)				Gesamt
			1	2	3	5	
Erwartungen erfüllt (1=Vollständig, 2=Teilweise, 3=Nein, 4=Keine Erwartungen)	1	Anzahl	49	9	1	2	61
		% der Gesamtzahl	36.3%	6.7%	.7%	1.5%	45.2%
	2	Anzahl	21	19	5	4	49
		% der Gesamtzahl	15.6%	14.1%	3.7%	3.0%	36.3%
	3	Anzahl	0	0	2	0	2
		% der Gesamtzahl	.0%	.0%	1.5%	.0%	1.5%
	4	Anzahl	3	3	11	6	23
		% der Gesamtzahl	2.2%	2.2%	8.1%	4.4%	17.0%
Gesamt	Anzahl	73	31	19	12	135	
	% der Gesamtzahl	54.1%	23.0%	14.1%	8.9%	100.0%	

Quelle: F.4.1, F.4.3 Zweitbefragung

Tabelle 23: *Selbständigkeit / Freiheit im Entscheiden* (N=126/147)

			Zufriedenheit während dem Pilotversuch (1=Sehr zufrieden, 2=Zufrieden, 3=Unzufrieden, 4=Sehr unzufrieden)			Gesamt
			1	2	3	
Erwartungen erfüllt (1=Vollständig, 2=Teilweise, 3=Nein, 4=Keine Erwartungen)	1	Anzahl	43	16	0	59
		% der Gesamtzahl	34.1%	12.7%	.0%	46.8%
	2	Anzahl	6	41	1	48
		% der Gesamtzahl	4.8%	32.5%	.8%	38.1%
	3	Anzahl	0	1	0	1
		% der Gesamtzahl	.0%	.8%	.0%	.8%
	4	Anzahl	3	12	3	18
		% der Gesamtzahl	2.4%	9.5%	2.4%	14.3%
Gesamt	Anzahl	52	70	4	126	
	% der Gesamtzahl	41.3%	55.6%	3.2%	100.0%	

Quelle: F.4.3, F.4.4 Zweitbefragung

### 5.3.2. Zeitliche Entlastung von Angehörigen

Knapp mehr als die Hälfte der Angehörigen sind aufgrund der Behinderung der teilnehmenden Person zeitlich stark bis sehr stark belastet. 32% sind ein wenig

<sup>45</sup> Gilt für alle Tabellen: Kommt ein Wert in der Auswertung nicht vor, so fehlt eine Spalte mit diesem Wert. Beispiel: Es gibt keine erwachsene Person, für welche sich die Selbständigkeit aufgrund des Pilotversuchs verschlechtert hat. Folglich gibt es in der Tabelle keine Spalte 4 (4=verschlechtert).

belastet und in 14% der Fälle sind die Angehörigen zeitlich gar nicht belastet. Der Pilotversuch hat aber bei fast allen Teilnehmenden, welche eine Erwartungshaltung hatten, die Erwartung vollständig oder zumindest teilweise erfüllt:

Der Pilotversuch hat in 32% der Fälle zu einer starken Entlastung und in 30% der Fälle zu einer leichten Entlastung geführt.

In 43 der Fälle (31%) ist keine Veränderung eingetreten. Davon leben 20 Personen alleine oder zusammen mit nicht verwandten Personen. 17 dieser Personen vermerken keine oder nur eine geringe zeitliche Belastung von Angehörigen.

Bei 10 Fällen (7%) ist die zeitliche Belastung im Zuge des Pilotversuchs angestiegen. Die zeitliche Belastung von Angehörigen ist unserer Meinung nach jedoch in mehr als den 10 Fällen angestiegen. Beispielsweise haben nur 2 Heimaustreter/innen eine zeitliche Zusatzbelastung von Angehörigen notiert. Aus den im Rahmen von Teilstudie 5 durchgeführten Fallstudien wird jedoch bei mindestens 7 Heimaustreter/innen die Familie zeitlich zusätzlich belastet. Auch ist gemäss den Antworten auf die Fragen 23.1 und 23.2 (Zweitbefragung) bei rund 24 erwachsenen Personen der zeitliche Betreuungsaufwand von Personen, welche im selben Haushalt wohnen (in der Regel Angehörige) während dem Pilotversuch grösser als vor dem Pilotversuch.<sup>46</sup> Diese Ungenauigkeit ist unserer Ansicht nach teilweise auf das Eigeninteresse der Antwortenden am Pilotversuch zurückzuführen.

Insbesondere führen folgende Konstellationen zu zeitlichem Mehraufwand von Angehörigen<sup>47</sup>:

- Heimaustreter/innen, welchen nun vermehrt von Angehörigen geholfen wird (2 der oben aufgeführten 10 Personen).
- Personen, die eine Tagesstruktur verlassen haben und nun vermehrt durch Angehörige assistiert werden (1 der oben aufgeführten 10 Personen).
- Personen, bei welchen Familienangehörige dank der finanziellen Abgeltung des Assistenzbudgets den Umfang der Betreuung erhöht haben – z.T. auch verbunden mit einer Reduktion der bisherigen Arbeitstätigkeit (2 der oben aufgeführten 10 Personen, wobei 1 Person zudem auch eine Heimaustreterin ist).

---

<sup>46</sup> Differenz zwischen Antwort auf Frage 23.1 und 23.2. aus der Zweitbefragung.

<sup>47</sup> Keine der 10 Personen hat einen gestiegenen Assistenzbedarf (Frage 20, Zweitbefragung) notiert.

Tabelle 24: Zeitliche Belastung von Angehörigen (N=139/147)

			Belastung (1=keine Belastung, 2=wenig, 3=stark, 4=sehr starke Belastung)				Gesamt
			1	2	3	4	
Erwartungen erfüllt (1=Vollständig, 2=Teilweise, 3=Nein, 4=Keine Erwartungen)	1	Anzahl	7	19	13	6	45
		% der Gesamtzahl	5.0%	13.7%	9.4%	4.3%	32.4%
	2	Anzahl	2	15	25	10	52
		% der Gesamtzahl	1.4%	10.8%	18.0%	7.2%	37.4%
	3	Anzahl	0	2	2	5	9
		% der Gesamtzahl	.0%	1.4%	1.4%	3.6%	6.5%
	4	Anzahl	10	9	9	5	33
		% der Gesamtzahl	7.2%	6.5%	6.5%	3.6%	23.7%
Gesamt	Anzahl	19	45	49	26	139	
	% der Gesamtzahl	13.7%	32.4%	35.3%	18.7%	100.0%	

Quelle: F.5.1, F.5.3 Zweitbefragung

Tabelle 25: Zeitliche Belastung von Angehörigen (N=139/147)

			Verbesserung dank Assistenzbudget (1=Stark, 2=Ein bisschen, 3=Weder noch, 4=Verschlechtert)				Gesamt
			1	2	3	4	
Erwartungen erfüllt (1=Vollständig, 2=Teilweise, 3=Nein, 4=Keine Erwartungen)	1	Anzahl	28	10	7	0	45
		% der Gesamtzahl	20.1%	7.2%	5.0%	.0%	32.4%
	2	Anzahl	15	24	9	4	52
		% der Gesamtzahl	10.8%	17.3%	6.5%	2.9%	37.4%
	3	Anzahl	0	3	2	4	9
		% der Gesamtzahl	.0%	2.2%	1.4%	2.9%	6.5%
	4	Anzahl	2	4	25	2	33
		% der Gesamtzahl	1.4%	2.9%	18.0%	1.4%	23.7%
Gesamt	Anzahl	45	41	43	10	139	
	% der Gesamtzahl	32.4%	29.5%	30.9%	7.2%	100.0%	

Quelle: F.5.2, F.5.3 Zweitbefragung

### 5.3.3. Soziale Kontakte

Mehr als die Hälfte aller Personen, welche eine Verbesserung der sozialen Kontakte erwarteten, sehen ihre Erwartungen vollständig erfüllt, die Erwartungen der anderen Hälfte wurden teilweise erfüllt. Dies zeigt sich auch daran, dass 56% dieser Personen dank des Pilotversuchs eine starke Verbesserung der sozialen Kontakte und 35% eine geringfügige Verbesserung erlebten.

Von allen antwortenden Personen haben 30% (43 Personen) keine Veränderung der Situation erlebt. Der grösste Teil dieser Personen ist jedoch mit der aktuellen Situation – d.h. auch mit derjenigen vor Eintritt in den Pilotversuch – zufrieden.

Nur 2 Personen erlebten eine Verschlechterung der sozialen Kontakte. Eine Person ist ein Heimaustreter, welcher nun alleine wohnt. Er wird als Folge der Vereinsamung in eine Wohngemeinschaft ziehen (Information aus Fallstudien (Teilstudie 5, B,S,S.)). Bei mindestens einem weiteren Heimaustreter sehen wir eine gewisse Vereinsamung, welche im Interview auch von der Person selbst bestätigt wurde.

Tabelle 26: Soziale Kontakte (N=140/147)

			Verbesserung dank Assistenzbudget (1=Stark, 2=Ein bisschen, 3=Weder noch, 4=Verschlechtert)				Gesamt
			1	2	3	4	
Erwartungen erfüllt (1=Vollständig, 2=Teilweise, 3=Nein, 4=Keine Erwartungen)	1	Anzahl	36	10	3	0	49
		% der Gesamtzahl	25.7%	7.1%	2.1%	.0%	35.0%
	2	Anzahl	15	22	3	1	41
		% der Gesamtzahl	10.7%	15.7%	2.1%	.7%	29.3%
	3	Anzahl	0	0	1	1	2
		% der Gesamtzahl	.0%	.0%	.7%	.7%	1.4%
	4	Anzahl	3	9	36	0	48
		% der Gesamtzahl	2.1%	6.4%	25.7%	.0%	34.3%
Gesamt	Anzahl	54	41	43	2	140	
	% der Gesamtzahl	38.6%	29.3%	30.7%	1.4%	100.0%	

Quelle: F.6.1, F.6.2 Zweitbefragung

Tabelle 27: Soziale Kontakte (N=137/147)

			Zufriedenheit (1=Sehr zufrieden, 2=Zufrieden, 3=Unzufrieden, 4=Sehr unzufrieden)				Gesamt
			1	2	3	4	
Erwartungen erfüllt (1=Vollständig, 2=Teilweise, 3=Nein, 4=Keine Erwartungen)	1	Anzahl	33	16	0	0	49
		% der Gesamtzahl	24.1%	11.7%	.0%	.0%	35.8%
	2	Anzahl	1	36	4	0	41
		% der Gesamtzahl	.7%	26.3%	2.9%	.0%	29.9%
	3	Anzahl	0	0	1	1	2
		% der Gesamtzahl	.0%	.0%	.7%	.7%	1.5%
	4	Anzahl	7	32	4	2	45
		% der Gesamtzahl	5.1%	23.4%	2.9%	1.5%	32.8%
Gesamt	Anzahl	41	84	9	3	137	
	% der Gesamtzahl	29.9%	61.3%	6.6%	2.2%	100.0%	

Quelle: F.6.2, F.6.3 Zweitbefragung

### 5.3.4. Privatleben: Partnerschaft / Ehe

Das Thema Partnerschaft und Ehe ist ein sensibles Thema in einer Befragung. 16% aller Personen haben in diesem Bereich gar keine Auskunft gegeben (7% im Durchschnitt bei Fragen zu den anderen Lebensbereichen). Einleitend zu den Fragestellungen bezüglich Partnerschaft/Ehe wurde folgende Frage gestellt:

- „Können Sie sich vorstellen, eine Partnerschaft / Ehe zu führen?“ (Version für Erwachsene / Standard)
- „Wird das Führen einer Partnerschaft / Ehe für das Kind eines Tages möglich sein?“ (Version für minderjährige Teilnehmende)
- „Kann/könnte die teilnehmende Person eine Partnerschaft / Ehe führen?“ (Version für Drittpersonen von Erwachsenen Personen)

Als Antwortmöglichkeit konnte Ja, Nein oder Weiss nicht angekreuzt werden. 40% haben auf diese Fragen mit Nein geantwortet. Erwartungsgemäss hat ein grösserer Teil von geistig oder psychisch behinderten Personen diese Frage mit Nein beantwortet (52%, resp. 60%) als sinnes- oder körperbehinderte Personen (18%, resp. 36%). Dieses Ergebnis ist möglicherweise aber teilweise darauf zurückzuführen, dass Drittpersonen relativ häufig den Fragebogen für geistig behinderte Personen ausfüllen. Vertreter/innen von Behindertenorganisationen führen an, dass diese Drittpersonen die Möglichkeiten einer Partnerschaft bei geistig behinderten Personen oft verkennen und somit die Antworten zu negativ beantwortet werden.

Alle Personen, die die einleitende Frage mit Nein beantwortet haben, mussten die weiteren Fragen zu diesem Bereich nicht ausfüllen.

Von den Personen, welche die Fragen im Bereich Partnerschaft / Ehe beantworteten, hatte wiederum mehr als die Hälfte der Befragten keine Erwartungen an den Bereich und die Situation hat sich bei dieser Gruppe grösstenteils auch nicht verändert – die Zufriedenheit mit der Situation ist zu über 85% gut (zufrieden/sehr zufrieden).

Bei jenen Personen, welche Erwartungen hatten, wurden diese zu knapp 50% vollständig und zu knapp 50% teilweise erfüllt. Auch weisen bis auf 3 Personen alle eine Verbesserung der Situation aus.

Tabelle 28: Privatleben: Partnerschaft / Ehe (N=74/82)

			Verbesserung dank Assistenzbudget (1=Stark, 2=Ein bisschen, 3=Weder noch, 4=Verschlechtert)				Gesamt
			1	2	3	4	
Erwartungen erfüllt (1=Vollständig, 2=Teilweise, 3=Nein, 4=Keine Erwartungen)	1	Anzahl	10	4	1	0	15
		% der Gesamtzahl	13.5%	5.4%	1.4%	.0%	20.3%
	2	Anzahl	5	8	2	0	15
		% der Gesamtzahl	6.8%	10.8%	2.7%	.0%	20.3%
	3	Anzahl	0	0	0	1	1
		% der Gesamtzahl	.0%	.0%	.0%	1.4%	1.4%
	4	Anzahl	2	6	35	0	43
		% der Gesamtzahl	2.7%	8.1%	47.3%	.0%	58.1%
Gesamt		Anzahl	17	18	38	1	74
		% der Gesamtzahl	23.0%	24.3%	51.4%	1.4%	100.0%

Quelle: F.7.2, F.7.3 Zweitbefragung

Tabelle 29: Privatleben: Partnerschaft / Ehe (N= 69/82)

			Zufriedenheit (1=Sehr zufrieden, 2=Zufrieden, 3=Unzufrieden, 4=Sehr unzufrieden)				Gesamt
			1	2	3	4	
Erwartungen erfüllt (1=Vollständig, 2=Teilweise, 3=Nein, 4=Keine Erwartungen)	1	Anzahl	10	5	0	0	15
		% der Gesamtzahl	14.5%	7.2%	.0%	.0%	21.7%
	2	Anzahl	1	14	0	0	15
		% der Gesamtzahl	1.4%	20.3%	.0%	.0%	21.7%
	3	Anzahl	0	2	0	0	2
		% der Gesamtzahl	.0%	2.9%	.0%	.0%	2.9%
	4	Anzahl	12	20	4	1	37
		% der Gesamtzahl	17.4%	29.0%	5.8%	1.4%	53.6%
Gesamt		Anzahl	23	41	4	1	69
		% der Gesamtzahl	33.3%	59.4%	5.8%	1.4%	100.0%

Quelle: F.7.3, F.7.4 Zweitbefragung

### 5.3.5. Aus- und Weiterbildung

Im Bereich *Aus- und Weiterbildung* besteht für 59% der Befragten gemäss deren Einschätzung, resp. der Einschätzung derer Eltern oder Drittpersonen, keine Zukunftsperspektiven.

Von den vierzig Personen, welche Verbesserungen im Bereich Aus- und Weiterbildung erwarteten, hat rund die Hälfte eine starke Verbesserung angegeben. Bei knapp 40% hat sich die Situation ein bisschen verbessert und bei etwas mehr als 10% (5 Personen) nicht verändert. Nur 5 Personen sind mit der aktuellen Situation (sehr) unzufrieden.

88% jener erwachsenen Personen, welche inhaltlich mit der Beantwortung des Fragebogens geistig überfordert waren, haben keine Zukunftsperspektive.<sup>48</sup> Dieser Anteil beträgt bei jenen Personen, welche den Fragebogen inhaltlich selbst beantworten konnten, lediglich 56%.

Tabelle 30: Aus- und Weiterbildung (N=57/60)

			Verbesserung dank Assistenzbudget (1=Stark, 2=Ein bisschen, 3=Weder noch, 4=Verslechtert)			Gesamt
			1	2	3	
Erwartungen erfüllt (1=Vollständig, 2=Teilweise, 3=Nein, 4=Keine Erwartungen)	1	Anzahl	15	5	0	20
		% der Gesamtzahl	26.3%	8.8%	.0%	35.1%
	2	Anzahl	5	10	3	18
		% der Gesamtzahl	8.8%	17.5%	5.3%	31.6%
	3	Anzahl	0	0	2	2
		% der Gesamtzahl	.0%	.0%	3.5%	3.5%
	4	Anzahl	3	4	10	17
		% der Gesamtzahl	5.3%	7.0%	17.5%	29.8%
Gesamt		Anzahl	23	19	15	57
		% der Gesamtzahl	40.4%	33.3%	26.3%	100.0%

Quelle: F.8.2, F.8.3 Zweitbefragung

Tabelle 31: Aus- und Weiterbildung (N=53/60)

			Zufriedenheit (1=Sehr zufrieden, 2=Zufrieden, 3=Unzufrieden, 4=Sehr unzufrieden)				Gesamt
			1	2	3	4	
Erwartungen erfüllt (1=Vollständig, 2=Teilweise, 3=Nein, 4=Keine Erwartungen)	1	Anzahl	12	7	0	1	20
		% der Gesamtzahl	22.6%	13.2%	.0%	1.9%	37.7%
	2	Anzahl	1	13	3	0	17
		% der Gesamtzahl	1.9%	24.5%	5.7%	.0%	32.1%
	3	Anzahl	0	1	1	0	2
		% der Gesamtzahl	.0%	1.9%	1.9%	.0%	3.8%
	4	Anzahl	3	11	0	0	14
		% der Gesamtzahl	5.7%	20.8%	.0%	.0%	26.4%
Gesamt		Anzahl	16	32	4	1	53
		% der Gesamtzahl	30.2%	60.4%	7.5%	1.9%	100.0%

Quelle: F.8.3, F.8.4 Zweitbefragung

<sup>48</sup> Unter Verwendung der IV-Kodizes zur Gebrechensart zeigt sich, dass 50% der geistig behinderten Personen keine Zukunftschancen im Bereich Aus- und Weiterbildung zu haben scheinen, während dieser Teil bei sinnesbehinderten Personen und bei körperbehinderten Personen bei 61% liegt. Der von B,S,S. vorgeschlagene Indikator zur geistigen Beeinträchtigung erscheint uns deshalb für diese Auswertung geeigneter (vgl. Indikator 1, 4.3. Gruppierung der Teilnehmenden).

### 5.3.6. Erwerbstätigkeit und Freiwilligenarbeit

Für 59% der Personen besteht gemäss Fragebogen keine Zukunftsperspektive im Bereich *Erwerbstätigkeit und Freiwilligenarbeit*. Gemäss dem in der Clusteranalyse verwendeten Indikator 1 „Geistige Selbständigkeit“ (3.3. Gruppierung der Teilnehmenden) betrifft dies vor allem geistig beeinträchtigte Personen (rund 80% jener Personen, welche mit dem Ausfüllen des Fragebogens geistig überfordert waren). Bei Personen, welche die Fragen selbst beantworten konnten (geistig nicht eingeschränkte Personen), haben „nur“ 49% keine Zukunftsperspektiven vermerkt.<sup>49</sup>

24 Personen (16% aller Teilnehmenden) haben eine starke Verbesserung der Situation dank des Pilotversuchs wahrgenommen, 12 Personen eine leichte Verbesserung. In Anbetracht dessen, dass lediglich 21 Personen berufstätig sind und nur 3 Personen ihr Arbeitspensum dank des Assistenzbudgets erhöht haben (vgl. Kapitel 3.2.2. ), erscheint diese Zahl zu hoch – wobei in der Fragestellung auch die Freiwilligenarbeit mitberücksichtigt war.

Tabelle 32: Erwerbstätigkeit und Freiwilligenarbeit (N=58/60)

			Verbesserung dank Assistenzbudget (1=Stark, 2=Ein bisschen, 3=Weder noch, 4=Verschlechtert)			Gesamt
			1	2	3	
Erwartungen erfüllt (1=Vollständig, 2=Teilweise, 3=Nein, 4=Keine Erwartungen)	1	Anzahl	13	1	0	14
		% der Gesamtzahl	23.2%	1.8%	.0%	25.0%
	2	Anzahl	9	6	5	20
		% der Gesamtzahl	16.1%	10.7%	8.9%	35.7%
	3	Anzahl	1	0	1	2
		% der Gesamtzahl	1.8%	.0%	1.8%	3.6%
	4	Anzahl	1	5	14	20
		% der Gesamtzahl	1.8%	8.9%	25.0%	35.7%
Gesamt	Anzahl	24	12	20	56	
	% der Gesamtzahl	42.9%	21.4%	35.7%	100.0%	

Quelle: F.9.2, F.9.3 Zweitbefragung

<sup>49</sup> Aufgrund der IV-Kodizes hätten körperbehinderte Personen (61%) öfters keine Zukunftschancen als geistig behinderte Personen (55%). Dies weist wiederum auf die Problematik der IV-Kodizes bei bestimmten Auswertungen hin.

Tabelle 33: Erwerbstätigkeit und Freiwilligenarbeit (N=53/60)

			Zufriedenheit (1=Sehr zufrieden, 2=Zufrieden, 3=Unzufrieden, 4=Sehr unzufrieden)				Gesamt
			1	2	3	4	
Erwartungen erfüllt (1=Vollständig, 2=Teilweise, 3=Nein, 4=Keine Erwartungen)	1	Anzahl	10	4	0	0	14
		% der Gesamtzahl	18.9%	7.5%	.0%	.0%	26.4%
	2	Anzahl	2	14	3	0	19
		% der Gesamtzahl	3.8%	26.4%	5.7%	.0%	35.8%
	3	Anzahl	0	1	1	0	2
		% der Gesamtzahl	.0%	1.9%	1.9%	.0%	3.8%
	4	Anzahl	2	10	5	1	18
		% der Gesamtzahl	3.8%	18.9%	9.4%	1.9%	34.0%
Gesamt		Anzahl	14	29	9	1	53
		% der Gesamtzahl	26.4%	54.7%	17.0%	1.9%	100.0%

Quelle: F.9.3, F.9.4 Zweitbefragung

### 5.3.7. Achtung durch Mitmenschen

Die Achtung durch Mitmenschen hat sich bei 21% der Teilnehmenden stark verbessert, bei 21% ein bisschen und bei 58% hat sich die Situation nicht verändert. 94% aller Personen sind mit der Situation zufrieden. Insbesondere ist die Anzahl unzufriedener Personen von 29<sup>50</sup> auf 6 gesunken.

Die Erwartungen – wo vorhanden – haben sich zur Hälfte voll und zur Hälfte teilweise erfüllt. Bei keiner Person blieben die Erwartungen gänzlich unerfüllt.

Tabelle 34: Achtung durch Mitmenschen (N=138/147)

			Verbesserung dank Assistenzbudget (1=Stark, 2=Ein bisschen, 3=Weder noch, 4=Verschlechtert)			Gesamt
			1	2	3	
Erwartungen erfüllt (1=Vollständig, 2=Teilweise, 3=Nein, 4=Keine Erwartungen)	1	Anzahl	19	7	4	30
		% der Gesamtzahl	13.8%	5.1%	2.9%	21.7%
	2	Anzahl	6	17	6	29
		% der Gesamtzahl	4.3%	12.3%	4.3%	21.0%
	4	Anzahl	5	6	68	79
		% der Gesamtzahl	3.6%	4.3%	49.3%	57.2%
Gesamt		Anzahl	30	30	78	138
		% der Gesamtzahl	21.7%	21.7%	56.5%	100.0%

Quelle: F.10.1, F.10.2 Zweitbefragung

<sup>50</sup> Datenquelle: F.38 Erstbefragung

Tabelle 35: Achtung durch Mitmenschen (N=132/147)

			Zufriedenheit (1=Sehr zufrieden, 2=Zufrieden, 3=Unzufrieden, 4=Sehr unzufrieden)				Gesamt
			1	2	3	4	
Erwartungen erfüllt (1=Vollständig, 2=Teilweise, 3=Nein, 4=Keine Erwartungen)	1	Anzahl	19	10	0	0	29
		% der Gesamtzahl	14.4%	7.6%	.0%	.0%	22.0%
	2	Anzahl	5	24	0	0	29
		% der Gesamtzahl	3.8%	18.2%	.0%	.0%	22.0%
	4	Anzahl	18	48	6	2	74
		% der Gesamtzahl	13.6%	36.4%	4.5%	1.5%	56.1%
Gesamt	Anzahl	42	82	6	2	132	
	% der Gesamtzahl	31.8%	62.1%	4.5%	1.5%	100.0%	

Quelle: F.10.2, F.10.3 Zweitbefragung

### 5.3.8. Finanzieller Handlungsspielraum

Die finanzielle Situation hat sich gemäss der subjektiven Einschätzung der Personen bei knapp 85% der Personen verbessert. Vier Personen führen eine Verschlechterung der finanziellen Situation an, effektiv verschlechtert hat sich die Situation aber nur in einem Fall: Der eine Fall ist eine Mutter, welche ihre Arbeit im Zuge der Teilnahme ihres Kindes am Pilotversuch um 50% reduziert hat. Der Einkommensausfall ist grösser als die Zusatzeinnahmen dank des Assistenzbudgets. Die anderen drei Fälle, welche in der Befragung eine Verschlechterung der finanziellen Situation notierten, sind nicht schlechter gestellt worden:

- Bei einer Person wurde die periodische EL aufgrund des Heimaustritts monatlich um rund Sfr. 1'200 gekürzt. Das Assistenzbudget beläuft sich jedoch auf monatlich Sfr.6'000.
- Eine Person begründet die Verschlechterung der finanziellen Situation mit der Streichung der HE. Das Assistenzbudget beträgt jedoch bei dieser Person ein Vielfaches der zuvor bezogenen HE.
- Die dritte Person führt auf, dass der Autounterhalt nicht mehr finanziert würde. Uns ist jedoch kein Leistungserbringer bekannt, der den Autounterhalt vor Einführung Pilotversuch finanziert hätte und aufgrund der Einführung den Unterhalt gestrichen hätte. Zudem dürften die Kosten des Autounterhalts wesentlich unter der zusätzlichen finanziellen Unterstützung aus dem Assistenzgeld abzüglich der HE liegen.

15% der Teilnehmenden sind weiterhin unzufrieden mit der finanziellen Situation und 41% sehen ihre Erwartungen nur teilweise erfüllt. Dies obwohl sich die finan-

zielle Lage bei 77% der erwachsenen Teilnehmenden brutto um mehr als Sfr.1'000 pro Monat verbessert hat.<sup>51</sup> Dieses Ergebnis kann mehrere Ursachen haben:

- Effektive Verbesserung kann in gewissen Fällen aufgrund von erhöhten Steuern und/oder reduzierten Krankenkassenprämienverbilligungen kleiner sein.
- Erwartungen bezüglich Ausmass und Wirkung der finanziellen Verbesserung waren höher. Dies kann insbesondere bei Heimaustreter/innen der Fall sein, welche sich die, mit einem Leben zu Hause verbundenen, Kosten möglicherweise nur schwer vorstellen konnten.
- Strategische Antworten aufgrund von Eigeninteresse.

Dies zeigt, dass die Erwartungen entweder höher waren als der verfügte Betrag, oder die teilnehmenden Personen aus eigenem Interesse strategisch geantwortet haben – damit das Assistenzbudget im Falle einer allgemeinen Einführung grosszünftig ausgestaltet wird.

Tabelle 36: Finanzieller Handlungsspielraum (N=142/147)

			Verbesserung dank Assistenzbudget (1=Stark, 2=Ein bisschen, 3=Weder noch, 4=Verschlechtert)				Gesamt
			1	2	3	4	
Erwartungen erfüllt (1=Vollständig, 2=Teilweise, 3=Nein, 4=Keine Erwartungen)	1	Anzahl	45	3	1	0	49
		% der Gesamtzahl	31.7%	2.1%	.7%	.0%	34.5%
	2	Anzahl	17	37	5	0	59
		% der Gesamtzahl	12.0%	26.1%	3.5%	.0%	41.5%
	3	Anzahl	0	3	2	4	9
		% der Gesamtzahl	.0%	2.1%	1.4%	2.8%	6.3%
	4	Anzahl	4	11	10	0	25
		% der Gesamtzahl	2.8%	7.7%	7.0%	.0%	17.6%
Gesamt		Anzahl	66	54	18	4	142
		% der Gesamtzahl	46.5%	38.0%	12.7%	2.8%	100.0%

Quelle: F.11.1, F.11.3 Zweitbefragung

<sup>51</sup> Information aus TS5. Die Daten für minderjährige Teilnehmende waren zum Zeitpunkt der Berichterstattung noch nicht verfügbar.

Tabelle 37: Finanzieller Handlungsspielraum (N=141/147)

			Zufriedenheit (1=Sehr zufrieden, 2=Zufrieden, 3=Unzufrieden, 4=Sehr unzufrieden)				Gesamt
			1	2	3	4	
Erwartungen erfüllt (1=Vollständig, 2=Teilweise, 3=Nein, 4=Keine Erwartungen)	1	Anzahl	31	18	0	0	49
		% der Gesamtzahl	22.0%	12.8%	.0%	.0%	34.8%
	2	Anzahl	6	42	11	0	59
		% der Gesamtzahl	4.3%	29.8%	7.8%	.0%	41.8%
	3	Anzahl	0	3	6	1	10
		% der Gesamtzahl	.0%	2.1%	4.3%	.7%	7.1%
	4	Anzahl	3	16	4	0	23
		% der Gesamtzahl	2.1%	11.3%	2.8%	.0%	16.3%
Gesamt		Anzahl	40	79	21	1	141
		% der Gesamtzahl	28.4%	56.0%	14.9%	.7%	100.0%

Quelle: F.11.3, F.11.4 Zweitbefragung

### 5.3.9. Sicherheit, dass die nötige behinderungsbedingte Hilfe jederzeit verfügbar ist

Die Sicherheit, die nötige behinderungsbedingte Hilfe jederzeit verfügbar zu haben, hat sich bei 77% verbessert. Nur bei einer Person hat sich die Situation verschlechtert. Dies betrifft eine körperbehinderte Heimaustreterin, welche jetzt zusammen mit ihrem Partner wohnt.

Es ist anzufügen, dass die Sicherheit bei allen Heimaustreter/innen, welche zu Hause nicht eine 24-Stunden-Betreuung erfahren, geringer ist, als sie im Heim war. Aufgrund der von uns im Rahmen von Teilstudie 5 durchgeführten Fallbeispiele wissen wir, dass dies mindestens 7 Heimaustreter/innen betrifft. Zu erklären ist dieser Umstand wahrscheinlich dadurch, dass, obwohl die Sicherheit geringer ist, diese Veränderung von den Teilnehmenden nicht negativ (verschlechtert) gewertet wird.

Tabelle 38: Sicherheit, dass die nötige behinderungsbedingte Hilfe jederzeit verfügbar ist  
(N=140/147)

			Verbesserung dank Assistenzbudget (1=Stark, 2=Ein bisschen, 3=Weder noch, 4=Verschlechtert)				Gesamt
			1	2	3	4	
Erwartungen erfüllt (1=Vollständig, 2=Teilweise, 3=Nein, 4=Keine Erwartungen)	1	Anzahl	54	1	4	0	59
		% der Gesamtzahl	38.6%	.7%	2.9%	.0%	42.1%
	2	Anzahl	22	21	5	0	48
		% der Gesamtzahl	15.7%	15.0%	3.6%	.0%	34.3%
	3	Anzahl	0	2	5	1	8
		% der Gesamtzahl	.0%	1.4%	3.6%	.7%	5.7%
	4	Anzahl	1	7	17	0	25
		% der Gesamtzahl	.7%	5.0%	12.1%	.0%	17.9%
Gesamt	Anzahl	77	31	31	1	140	
	% der Gesamtzahl	55.0%	22.1%	22.1%	.7%	100.0%	

Quelle: F.12.2, F.12.3 Zweitbefragung

Tabelle 39: Sicherheit, dass die nötige behinderungsbedingte Hilfe jederzeit verfügbar ist  
(N=140/147)

			Zufriedenheit (1=Sehr zufrieden, 2=Zufrieden, 3=Unzufrieden, 4=Sehr unzufrieden)				Gesamt
			1	2	3	4	
Erwartungen erfüllt (1=Vollständig, 2=Teilweise, 3=Nein, 4=Keine Erwartungen)	1	Anzahl	41	18	0	0	59
		% der Gesamtzahl	29.5%	12.9%	.0%	.0%	42.4%
	2	Anzahl	3	41	3	0	47
		% der Gesamtzahl	2.2%	29.5%	2.2%	.0%	33.8%
	3	Anzahl	0	1	6	1	8
		% der Gesamtzahl	.0%	.7%	4.3%	.7%	5.8%
	4	Anzahl	4	19	2	0	25
		% der Gesamtzahl	2.9%	13.7%	1.4%	.0%	18.0%
Gesamt	Anzahl	48	79	11	1	139	
	% der Gesamtzahl	34.5%	56.8%	7.9%	.7%	100.0%	

Quelle: F.12.3, F.12.4 Zweitbefragung

### 5.3.10. Freizeitangebote

Für 70% hat sich die Nutzung von Freizeitangeboten verbessert. Die übrigen knapp 30% sehen keine Veränderung der Situation. 1 Person erlebte eine Verschlechterung der Situation. Dies ist unseres Erachtens (Analyse des Fragebogens) jedoch auf den verschlechterten Gesundheitszustand und nicht auf die Teilnahme am Pilotversuch zurückzuführen.

Tabelle 40: Freizeitangebote (N=142/147)

			Verbesserung dank Assistenzbudget (1=Stark, 2=Ein bisschen, 3=Weder noch, 4=Verschlechtert)				Gesamt
			1	2	3	4	
Erwartungen erfüllt (1=Vollständig, 2=Teilweise, 3=Nein, 4=Keine Erwartungen)	1	Anzahl	38	4	3	0	45
		% der Gesamtzahl	26.8%	2.8%	2.1%	.0%	31.7%
	2	Anzahl	9	32	5	0	46
		% der Gesamtzahl	6.3%	22.5%	3.5%	.0%	32.4%
	3	Anzahl	0	0	6	1	7
		% der Gesamtzahl	.0%	.0%	4.2%	.7%	4.9%
	4	Anzahl	4	13	27	0	44
		% der Gesamtzahl	2.8%	9.2%	19.0%	.0%	31.0%
Gesamt		Anzahl	51	49	41	1	142
		% der Gesamtzahl	35.9%	34.5%	28.9%	.7%	100.0%

Quelle: F.13.2, F.13.3 Zweitbefragung

Tabelle 41: Freizeitangebote (N=138/147)

			Zufriedenheit (1=Sehr zufrieden, 2=Zufrieden, 3=Unzufrieden, 4=Sehr unzufrieden)				Gesamt
			1	2	3	4	
Erwartungen erfüllt (1=Vollständig, 2=Teilweise, 3=Nein, 4=Keine Erwartungen)	1	Anzahl	33	12	0	0	45
		% der Gesamtzahl	23.9%	8.7%	.0%	.0%	32.6%
	2	Anzahl	2	38	6	0	46
		% der Gesamtzahl	1.4%	27.5%	4.3%	.0%	33.3%
	3	Anzahl	0	0	6	1	7
		% der Gesamtzahl	.0%	.0%	4.3%	.7%	5.1%
	4	Anzahl	3	34	3	0	40
		% der Gesamtzahl	2.2%	24.6%	2.2%	.0%	29.0%
Gesamt		Anzahl	38	84	15	1	138
		% der Gesamtzahl	27.5%	60.9%	10.9%	.7%	100.0%

Quelle: F.13.3, F.13.4 Zweitbefragung

### 5.3.11. Die wichtigsten Verbesserungen

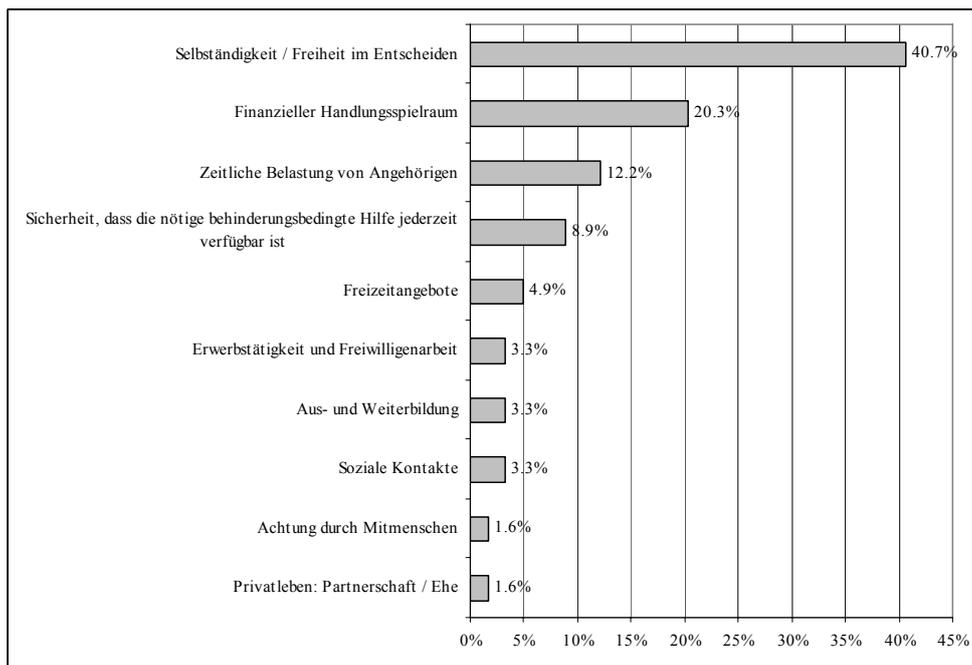
Im Fragebogen wurde anschliessend an die Befragung der verschiedenen Aspekte der Lebensqualität gefragt, in welchem Bereich die wichtigste und in welchem Bereich die zweitwichtigste Verbesserung erlebt wird (vgl. Abbildung 34 - Abbildung 36). Die wichtigste Verbesserung wird von 41% aller Antwortenden im Bereich Selbständigkeit / Freiheit beim Entscheiden gesehen (inkl. zweitwichtigste Verbesserung: 54%). 20% schätzen den zusätzlichen finanziellen Handlungsspielraum als wichtigste Verbesserung ein (inkl. zweitwichtigste Verbesserung 38%) und 12% die Entlastung von Angehörigen (inkl. zweitwichtigste Verbesserung 24%). Diese Rangfolge entspricht genau der Reihenfolge der zu Beginn des Pilotversuchs in der Erstbefragung geäusserten Erwartungen an den Pilotversuch.

Der Pilotversuch hat also im Bereich der wichtigsten Erwartungen die wichtigsten Verbesserungen gebracht!

Ebenfalls als wichtige Verbesserung (wichtigster oder zweitwichtigste Verbesserung) erachten 23% die Verbesserung bei der Nutzung von Freizeitangeboten. Vor Eintritt in den Pilotversuch gaben nur 5% der Personen an, die wichtigste oder zweitwichtigste Erwartungen in diesen Bereich zu haben.

22%<sup>52</sup> betonten die verbesserte Sicherheit, jederzeit die nötige behinderungsbedingte Hilfe zur Verfügung zu haben. 14% notierten die Verbesserung der sozialen Kontakte. Der Bereich Erwerbstätigkeit und Freiwilligenarbeit wurde von 9,5% der Antwortenden erwähnt, der Bereich Aus- und Weiterbildung von 8,5%. Am wenigsten Erwähnung fanden die Bereiche Partnerschaft/Ehe (2,1%) und Achtung durch Mitmenschen (2,8%).

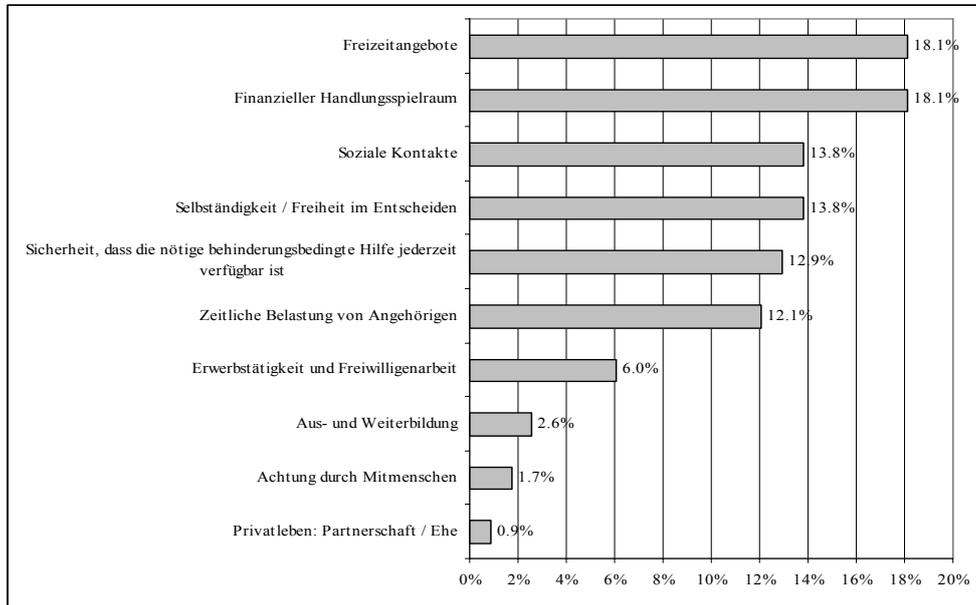
Abbildung 34: Wichtigste Verbesserung dank Pilotversuch (N=123/147)



Quelle: F.14 Zweitbefragung

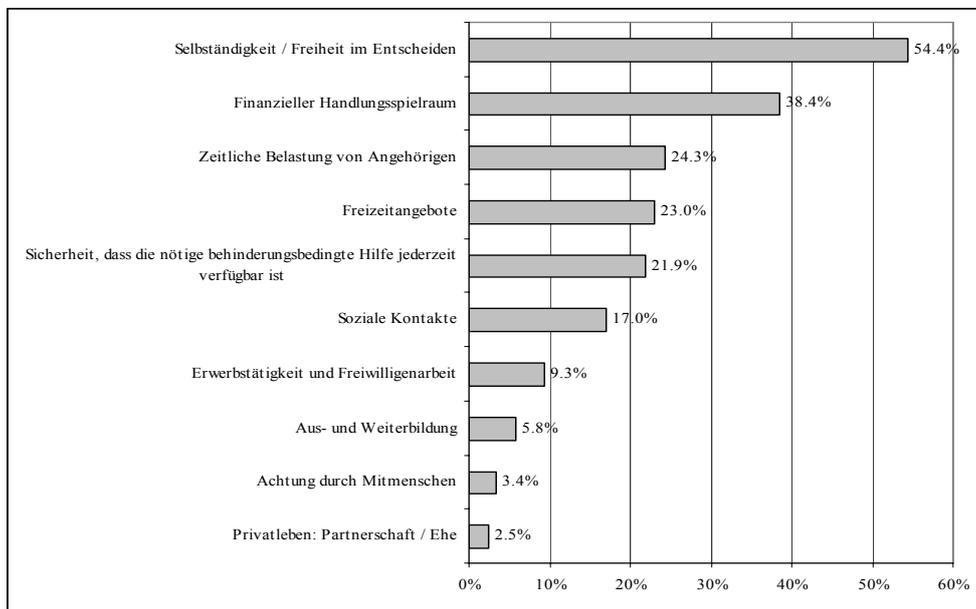
<sup>52</sup> In diesem Abschnitt: Anzahl Nennungen für wichtigsten und zweitwichtigsten Grund aufsummiert.

Abbildung 35: Zweitwichtigste Verbesserung dank Pilotversuch (N=116/147)



Quelle: F.14 Zweitbefragung

Abbildung 36: Wichtigste und zweitwichtigste Verbesserung (Total in % aller antwortenden Personen<sup>53</sup>)



Quelle: F.14 Zweitbefragung

<sup>53</sup> Summe aus den vorangehenden beiden Grafiken.

## 5.4. Erwartungen nach Cluster

Die Erwartungen wurden auch nach Cluster ausgewertet. Aufgrund der geringen Anzahl Personen in den Pilotkantonen sind die Unterschiede zwischen den Clustern bezüglich Verbesserungen / Erfüllung von Erwartungen in den einzelnen Lebensbereichen statistisch nicht signifikant. Jedoch zeigt sich eine allgemeine Tendenz:

1. Die Cluster 1 und 3 weisen die stärksten Verbesserungen aus. Dies sind die körper- und sinnesbehinderten Personen. Erstere haben das Projekt auch initiiert und anscheinend die eigenen Bedürfnisse bei der Ausgestaltung des Projekts gut berücksichtigt.

2. Die Erwartungen werden zumeist (zumindest bis zu einem gewissen Grad) in allen Clustern erfüllt. Die Cluster 2 und 4 geben jedoch vermehrt an, dass sie in bestimmten Bereichen keine Erwartungen hatten.<sup>54</sup> Dies überrascht nicht weiter, da es sich um geistig behinderte Personen und Eltern von minderjährigen Kindern handelt; in Cluster 1 und 3 sind jedoch körper- und sinnesbehinderten erwachsene Personen vertreten, welche eher Erwartungen an die verschiedenen Lebensbereiche haben, diese formulieren können.

## 5.5. Zusammenfassung

Das Assistenzbudget hat in vielen Lebensbereichen für die Mehrheit der Personen eine Verbesserung gebracht. Verschlechterungen gab es nur in Ausnahmefällen. Dieser Umstand verwundert nicht sehr, da der Pilotversuch für Nicht-Heimausstreter/innen (der grossen Mehrheit), mit Ausnahme des zusätzlichen administrativen Aufwands, gegenüber der Situation mit HE keine Nachteile in der Konzeption beinhaltete. Primär gab es mehr finanzielle Unterstützung, welche zur Verbesserung der Lebensqualität in verschiedenen Bereichen beitragen kann.

Als Erfolg für den Pilotversuch ist zu werten, dass die wichtigsten Verbesserungen in jenen Bereichen erzielt wurden, in welchen die Teilnehmenden die wichtigsten Erwartungen hatten:

---

<sup>54</sup> In allen Auswertungen ist zudem zu berücksichtigen, dass in den Clustern 2 und 4 die Fragebögen oftmals oder (ausschliesslich) von Drittpersonen beantwortet wurden (Eltern, andere Drittpersonen).

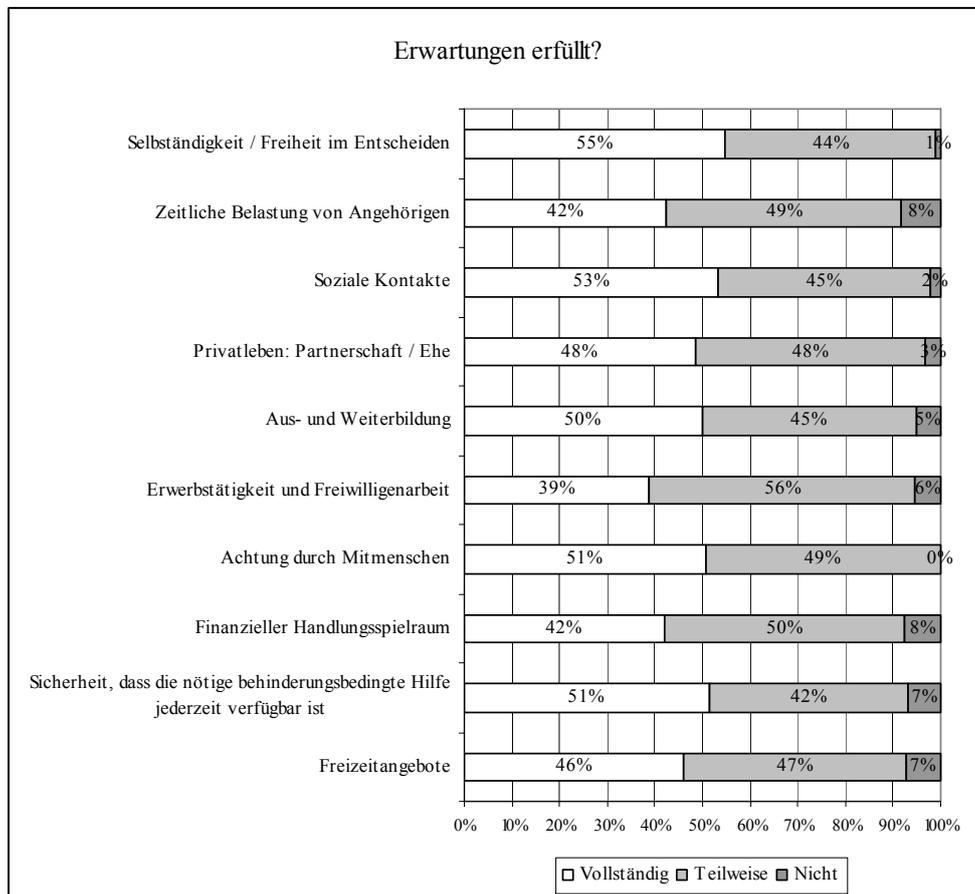
- *1. Selbständigkeit/Freiheit im Entscheiden:* Obwohl in diesem Bereich auch diverse Nennungen aufgeführt sind, welche aus unserer Sicht nichts mit Selbständigkeit/Freiheit im Entscheiden zu tun haben, so sind in diesem Bereich dennoch die wichtigsten Verbesserungen wahrgenommen worden. Wir gehen zudem von einer gewissen Verzerrung der Ergebnisse, aufgrund des immer wieder betonten Mottos des Pilotversuchs, die Selbständigkeit zu fördern, aus.
- *2. Finanzieller Handlungsspielraum:* Der finanzielle Handlungsspielraum hat sich klar verbessert. Letztlich ist der finanzielle Handlungsspielraum aber vor allem die Grundlage für Verbesserungen in anderen Lebensbereichen – also nicht wirklich ein eigenständiger Lebensbereich.
- *3. Entlastung der Angehörigen.*
- *Freizeit:* Starke Verbesserungen wurden auch im Bereich Freizeit erreicht, auch wenn nur ein kleiner Teil der Befragten zu Beginn des Projekts die wichtigsten Erwartungen an diesen Bereich gerichtet hatten.

Im Evaluationsauftrag des BSV wird die Frage gestellt: Welche dieser Erwartungen lassen sich im Verlauf des Versuchs einfach erreichen, welche besonders schwierig? Abbildung 37 zeigt, dass die Verteilung zwischen den verschiedenen Bereichen der Lebensqualität relativ ähnlich ist. Der Anteil der vollständig erfüllten Erwartungen liegt zwischen 39% und 55%, der Anteil der teilweise erfüllten Erwartungen zwischen 42% und 56%. Der Anteil nicht erfüllter Erwartungen liegt bei maximal 8%. Es gibt keinen Bereich, in welchem ein bedeutender Teil (>10%) der Teilnehmenden die Erwartungen als nicht erfüllt betrachteten. Zu berücksichtigen ist, dass es für einen Grossteil der Personen, gemäss Antworten aus den Fragebögen, keine Zukunftsperspektiven in den Bereichen Ehe/Partnerschaft, Aus-/Weiterbildung und Erwerbstätigkeit/Freiwilligensarbeit gibt.

Untersucht man die Verbesserungen nach Cluster, so zeigt sich, dass Cluster 1 und 3 die stärksten Verbesserungen erfahren. Dies sind die körper- und sinnesbehinderten Personen. Erstere haben das Projekt initiiert und anscheinend die eigenen Bedürfnisse bei der Ausgestaltung des Projekts gut berücksichtigt.

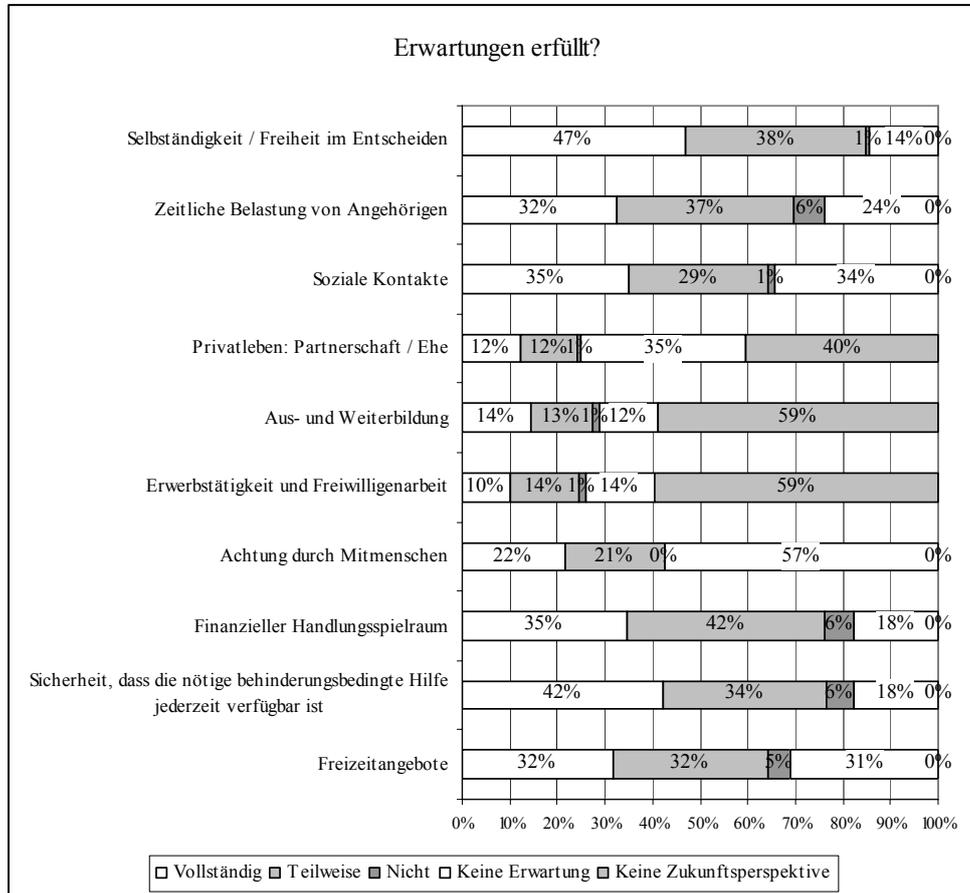
Abschliessend ist zu betonen, dass sich bei längerer Dauer des Pilotversuchs oder gegebenenfalls bei einer allgemeinen Einführung des Projekts durchaus neue Erwartungen bilden können, da sich die teilnehmenden Personen dank den neuen Möglichkeiten mit dem Assistenzversuch/-modell auch neue Ziele fürs Leben setzen. Diese Erfahrung wurde in Schweden gemacht (Paritätische Akademie Berlin 2005, S.3).

Abbildung 37: Wurden die Erwartungen durch die Teilnahme am Pilotversuch erfüllt?  
 (Ausgewertet: Personen mit Erwartungen)



Quelle: F.4 – F.13 Zweitbefragung

Abbildung 38: Wurden die Erwartungen durch die Teilnahme am Pilotversuch erfüllt?  
(Ausgewertet: Alle Personen mit Antworten)



Quelle: F.4 – F.13 Zweitbefragung

## Literaturverzeichnis

Bundesamt für Sozialversicherung (2005): *Pilotversuch Assistenzbudget: Umsetzungskonzept*, BSV, Bern.

Bundesamt für Sozialversicherungen (2007): *Pilotversuch Assistenzbudget – Berichterstattung der Durchführungsstellen Periode Juli bis Dezember 2006*, Interne Berichterstattung, Bern.

Frey, Miriam; Kägi, Wolfram; Koch, Patrick; Hefti, Christoph (2007): Pilotversuch Assistenzbudget: Auswirkungen auf Kosten, Nutzen und Finanzierung. Beiträge zur Sozialen Sicherheit, BSV-Forschungsbericht 8/07, Bern.

Frey, Miriam; Kägi, Wolfram; Koch, Patrick; Hefti, Christoph (2007): Pilotversuch Assistenzbudget: Auswirkungen auf Kosten, Nutzen und Finanzierung (Materialienband). Beiträge zur Sozialen Sicherheit, BSV-Forschungsbericht 9/07, Bern.

Paritätische Akademie Berlin (2005): *Persönliches Budget – Persönliche Assistenz – Selbstbestimmung*, [www.assistenzbudget.ch](http://www.assistenzbudget.ch).



## **Annex: Methodik der Clusteranalyse**

Bei der Clusteranalyse handelt es sich um eine explorative Prozedur zum Ermitteln von natürlichen Gruppierungen (Clustern) innerhalb eines Datensatzes, die andernfalls nicht erkennbar wären. Die zu untersuchenden Daten werden in der Clusteranalyse als multivariat verteilte Zufallsvariablen aufgefasst und in der Regel in Form von Vektoren als Punkte in einem Vektorraum zusammengefasst. Die Anzahl der Komponenten der Datenvektoren bildet die Dimension des Vektorraumes. Ein Cluster ist eine Anhäufung von Punkten. Dabei ist der Abstand der Punkte innerhalb eines Clusters zueinander geringer als der Abstand zu Punkten anderer Cluster. Cluster können auch als Gruppe von Punkten definiert werden, die untereinander oder in Bezug auf einen berechneten Schwerpunkt eine minimale Abstandssumme haben. Dazu ist die Wahl eines Distanzmasses erforderlich. Die Statistiksoftware ermöglicht eine Unterscheidung zwischen dem log-likelihood und dem euklidischen Distanzmass. Ersteres wurde in unseren Berechnungen gewählt.

**Weitere Forschungs- und Expertenberichte aus der Reihe  
«Beiträge zur Sozialen Sicherheit»**

<http://www.bsv.admin.ch/praxis/forschung/publikationen/index.html?lang=de>

**Autres rapports de recherche et expertises de la série  
«Aspects de la sécurité sociale»**

<http://www.bsv.admin.ch/praxis/forschung/publikationen/index.html?lang=fr>

**Altri rapporti di ricerca e perizie della collana  
«Aspetti della sicurezza sociale»**

<http://www.bsv.admin.ch/praxis/forschung/publikationen/index.html?lang=it>

**Further research reports and expertises in the series  
«Beiträge zur Sozialen Sicherheit»**

<http://www.bsv.admin.ch/praxis/forschung/publikationen/index.html?lang=en>