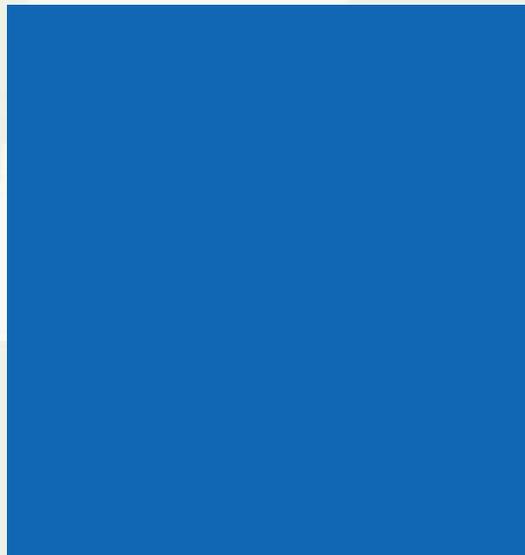


BEITRÄGE ZUR SOZIALEN SICHERHEIT

Prekäre Lebenslagen

*Subjektive Bewertungen und Handlungsstrategien
in Haushalten mit knappen finanziellen Ressourcen*

Forschungsbericht Nr. 2/05



BSV /
OFAS /
UFAS /

*Bundesamt für Sozialversicherung
Office fédéral des assurances sociales
Ufficio federale delle assicurazioni sociali
Oficiu federal de tar asicurarizilor sociale*

Das Bundesamt für Sozialversicherung veröffentlicht in seiner Reihe "Beiträge zur Sozialen Sicherheit" konzeptionelle Arbeiten und Forschungsergebnisse zu aktuellen Themen im Bereich der Sozialen Sicherheit, die damit einem breiteren Publikum zugänglich gemacht und zur Diskussion gestellt werden sollen. Die präsentierten Analysen geben nicht notwendigerweise die Meinung des Bundesamtes für Sozialversicherung wieder.

Autor/innen: Farago, Peter; Hutter Király, Petra; Brunner, Beat
Landert Farago Partner
Grossmünsterplatz 6
8001 Zürich
Tel. 044 265 39 90
Fax 044 265 39 99
Internet: <http://www.lfp.ch>

Suter, Christian
Institut für Soziologie
Universität Neuenburg
Rue Pierre-à-Mazel 7
2000 Neuenburg

Auskünfte: Peter Eberhard-Ingold
Bereich Forschung & Entwicklung
Bundesamt für Sozialversicherung
Effingerstrasse 20
3003 Bern (CH)
Tel. 031 322 84 20, Fax: 031 324 06 87
E-mail: peter.eberhard@bsv.admin.ch

ISBN: 3-909340-13-X

Copyright: Bundesamt für Sozialversicherung, 3003 Bern (CH)

Auszugsweiser Abdruck – ausser für kommerzielle Nutzung – unter Quellenangabe und Zustellung eines Belegexemplares an das Bundesamt für Sozialversicherung gestattet.

Vertrieb: BBL, Vertrieb Publikationen, 3003 Bern (CH)
<http://www.bbl.admin.ch/bundespublikationen>

Bestellnummer: [318.010.2/05d](http://www.bsv.admin.ch)
Reihe "Beiträge zur Sozialen Sicherheit" <http://www.bsv.admin.ch>

Landert Farago Partner

Peter Farago

Petra Hutter Király

Beat Brunner

Université de Neuchâtel

Christian Suter

Prekäre Lebenslagen

**Subjektive Bewertungen und Handlungsstrategien
in Haushalten mit knappen finanziellen Ressourcen**

Zürich, September 2004

Vorwort des Bundesamtes für Sozialversicherung

Die verschiedenen Armutsstudien, welche seit den 80er-Jahren durchgeführt worden sind, haben gezeigt, dass auch in der Schweiz ein nicht zu vernachlässigender Anteil Haushalte in Armut lebt. Neuere Forschungsergebnisse weisen darauf hin, dass dieser Anteil in den 90er-Jahren angestiegen ist. Viele dieser Haushalte nehmen staatliche Unterstützungsleistungen, auf welche sie Anrecht hätten, nicht in Anspruch.

Damit stellen sich zwei sozialpolitisch hoch relevante Fragen. Wie unterscheidet sich die Lebenslage von Haushalten über der Armutsgrenze, von derjenigen armer Haushalte und wie bewältigen sie ihre Situation? Besonders interessieren hier die Strategien jener Haushalte, welche staatliche Leistungen nicht in Anspruch nehmen. Es stellt sich zweitens die Frage, weshalb die staatlichen Leistungen nicht in Anspruch genommen werden. Die vorliegende Studie kommt zum Schluss, dass sich Lebenslage, Probleme und Bewältigungsstrategien von Haushalten um die Armutsgrenze nur wenig unterscheiden von jenen Haushalten mit mittlerem Einkommen. Erst bei hohem Einkommen ändert sich das Verhalten und die Bewertung der eigenen Situation. Auch für die Inanspruchnahme von staatlichen Leistungen scheint mehr die subjektive Einschätzung der eigenen Situation als die objektive Lage verantwortlich.

Für die Beurteilung der Studienergebnisse muss darauf hingewiesen werden, dass es sich bei der vorliegenden Studie um eine in zwei Kantonen realisierte Pilotuntersuchung handelt, welche - naturgemäss - zahlreiche methodische Schwierigkeiten zu überwinden hatte. Insbesondere ist die Erfassung von Einkommensdaten mit Hilfe einer telefonischen Befragung mit Unsicherheiten behaftet. Datenschutzbestimmungen verhindern jedoch einen Zugriff auf detailliertere Steuerdaten und andere methodische Zugänge sind äusserst kostenintensiv. Eine gewisse Unschärfe bei den Einkommensdaten könnte also methodisch bedingt sein. Der erstaunlich geringe Einfluss der Einkommenssituation rund um die Armutsgrenze auf die Lebenssituation der Haushalte kann damit jedoch nur teilweise erklärt werden.

Was bedeuten die Ergebnisse für die Sozialpolitik? Auf der einen Seite hängt die Interpretation der eigenen Situation stark von Normen und Werten der Individuen ab und bestimmt ihre Zufriedenheit und ihr Verhalten. So zeichnen sich Nichtbezügerhaushalte v.a. durch ihre grössere Zufriedenheit mit ihrer gegenwärtigen finanziellen Situation und ihrem momentanen Erwerbseinkommen aus. Auch kommen sie besser zurecht mit dem Einkommen des Haushaltes, das sie zur Verfügung haben. Auf der anderen Seite braucht es für sozialpolitische Leistungen klare Regelungen für den Anspruch auf Leistungen, damit Personen nicht Willkür ausgesetzt sind. Das bedeutet, dass bei diesen Leistungen politisch gesetzte Normen auf individuelle Referenzsysteme treffen, die nicht kongruent sein müssen. Die Ergebnisse nehmen der Diskussion um die absolute Höhe sozialer Leistungen etwas die Schärfe. Zudem geht es in der Sozialhilfe offensichtlich nicht nur darum, arme Haushalte mit den notwendigen finanziellen Ressourcen auszustatten. Ebenso wichtig scheint, dass sich die Klientinnen und Klienten mit den eigenen Möglichkeiten und Grenzen und jenen staatlicher Unterstützung auseinandersetzen. Dieser Umgang mit dem gesellschaftlichen und individuellen Referenzsystem stellt hohe Ansprüche und setzt bei den in der Sozialarbeit Tätigen eine hohe Professionalität voraus.

Ludwig Gärtner, Leiter Bereich Forschung und Entwicklung

Avant-propos de l'Office fédéral des assurances sociales

Les différentes études sur la pauvreté menées depuis les années 80 ont montré qu'en Suisse, comme dans d'autres pays, un pourcentage non négligeable de ménages vit dans la pauvreté. Selon les résultats les plus récents, ce pourcentage a augmenté durant les années 90. Nombre de ces ménages ne recourent pas aux prestations étatiques de soutien auxquelles ils auraient droit.

A l'issue de ces enquêtes, deux questions d'importance pour la politique sociale se posent. Tout d'abord, en quoi la situation de vie des ménages situés au-dessus du seuil de pauvreté se distingue-t-elle de celle des ménages pauvres, et comment font-ils face à leurs problèmes ? Les stratégies des ménages qui ne font pas valoir leurs droits aux prestations étatiques présentent ici un intérêt particulier. Se pose ensuite la question de savoir pourquoi ces prestations ne sont pas utilisées. La présente étude conclut qu'il y a peu de différences entre les ménages proches du seuil de pauvreté et ceux disposant d'un revenu moyen quant à la situation de vie, aux problèmes et aux stratégies employées. Ce n'est que dans les classes à haut revenu que le comportement et le jugement subjectif porté sur sa propre situation changent. Le recours aux prestations étatiques paraît lui aussi davantage lié à l'appréciation subjective de la situation qu'à la réalité objective.

Pour l'analyse des résultats de l'étude, il faut signaler que celle-ci était une enquête pilote réalisée dans deux cantons seulement ; de ce fait, il a fallu résoudre de nombreux problèmes d'ordre méthodologique. En particulier, le recueil des données sur le revenu par le biais d'une enquête téléphonique est grevé d'incertitudes, mais la protection des données interdit l'accès aux données fiscales détaillées et la collecte des informations par d'autres moyens est extrêmement coûteuse. L'imprécision des chiffres relatifs au revenu, peut-être liée par conséquent à la méthode employée, n'explique néanmoins pas à elle seule l'influence étonnamment faible du revenu sur la situation de vie des ménages dans la zone proche du seuil de pauvreté.

Que signifient ces résultats pour la politique sociale ? D'un côté, l'interprétation de la situation dépend beaucoup des normes et des valeurs des individus et détermine leur satisfaction et leur comportement. Ainsi, les ménages ne recourant pas aux prestations se caractérisent entre autres par le fait qu'ils sont plus satisfaits que les autres de leur situation financière et de leur revenu professionnel du moment ; ils s'en sortent mieux avec les moyens dont ils disposent. D'un autre côté, des règles de politique sociale claires sont nécessaires pour le droit aux prestations afin que les personnes ne soient pas victimes de décisions arbitraires. Cela signifie que pour ces prestations, les normes posées par la politique interfèrent avec des systèmes de référence individuels qui ne doivent pas obligatoirement être concordants. Les résultats de l'étude désamorcent ainsi quelque peu le débat sur le montant absolu des prestations sociales. De plus, en matière d'aide sociale, il ne suffit à l'évidence pas de doter les ménages pauvres des ressources financières dont ils ont besoin ; il paraît tout aussi nécessaire que les personnes concernées découvrent leurs propres possibilités et leurs limites, ainsi que celles du soutien de l'Etat. Cette confrontation avec le système de référence social et individuel est exigeante et présuppose un grand professionnalisme de la part des travailleurs sociaux.

Ludwig Gärtner, Chef du Secteur Recherche et Développement

Premessa dell'Ufficio federale delle assicurazioni sociali

I diversi studi sulla povertà condotti a partire dagli anni Ottanta hanno mostrato che anche in Svizzera un numero non indifferente di economie domestiche vive in situazione di povertà. Ricerche più recenti indicano che negli anni Novanta questa quota è aumentata e che molte economie domestiche che avrebbero diritto a prestazioni statali di sostegno non le richiedono.

A questo punto si pongono due domande determinanti dal punto di vista della politica sociale. Quali differenze esistono tra le condizioni di vita delle economie domestiche sopra la soglia di povertà e quelle delle economie domestiche povere e in che modo queste economie domestiche fanno fronte alla loro situazione? Di particolare interesse in quest'ambito sono le strategie adottate dalle economie domestiche che non fanno valere il loro diritto alle prestazioni statali. Perché tali prestazioni non vengono richieste? Il presente studio è giunto alla conclusione che le condizioni di vita, i problemi e le strategie d'azione delle economie domestiche vicine alla soglia di povertà divergono solo in minima parte da quelli delle economie domestiche situate nella fascia media. Solo tra le economie domestiche con un reddito elevato si riscontrano un altro tipo di comportamento e un modo diverso di valutare la propria situazione. Anche per quanto riguarda il ricorso alle prestazioni statali sembra aver maggior influsso la valutazione soggettiva della propria situazione che non la situazione oggettiva.

Per la valutazione dei risultati va sottolineato che il presente studio si basa su un'indagine pilota realizzata in due Cantoni, la quale, per sua natura, ha posto numerose difficoltà legate alla metodologia. Particolarmente insicura risulta la raccolta di dati relativi al reddito tramite sondaggio telefonico. D'altra parte, le disposizioni per la protezione dei dati vietano l'accesso a dati fiscali più dettagliati ed altri metodi d'accesso implicherebbero costi estremamente elevati. Una certa imprecisione nei dati concernenti il reddito potrebbe dunque essere dovuta al modo di procedere. Questo spiega tuttavia solo in parte l'influsso, sorprendentemente minimo, del reddito sulle condizioni di vita delle economie domestiche vicine alla soglia di povertà.

Cosa significano i risultati per la politica sociale? Da un lato l'interpretazione della propria situazione, che determina grado di soddisfazione e comportamento dell'individuo, dipende notevolmente da norme e valori propri a quest'ultimo. Infatti, le economie domestiche che non ricorrono alle prestazioni statali si distinguono soprattutto per il grado di soddisfazione più elevato per quanto concerne la loro situazione finanziaria e il loro reddito da attività lucrativa; con il reddito di cui dispongono riescono a cavarsela meglio. Dall'altro lato è necessario avere normative che definiscano in modo chiaro le condizioni di diritto alle prestazioni di politica sociale, affinché le persone non siano soggette all'arbitrio. Ciò significa che, nell'ambito di queste prestazioni, norme stabilite secondo criteri politici s'imbattono in sistemi di riferimento individuali che non per forza concordano. I risultati dello studio tolgono un poco d'incisività alla discussione sull'importo assoluto delle prestazioni sociali. Inoltre, è palese che nell'assistenza sociale non si tratta solamente di dare le risorse finanziarie necessarie alle economie domestiche povere. Pare altrettanto importante che i beneficiari riflettano sui propri limiti e sulle proprie possibilità nonché su quelli dell'assistenza statale. Saper muoversi ed agire nel sistema di riferimento individuale e sociale è molto impegnativo e richiede grande professionalità da parte delle persone attive nell'ambito del lavoro sociale.

Ludwig Gärtner, Capo del Settore Ricerca e Sviluppo

Foreword by the Federal Social Insurance Office

The many poverty studies from the 1980s revealed that Switzerland too has a non-negligible share of poor families. More recent research findings show that this increased in the 1990s. Furthermore, many of these households do not claim state support benefits, even though they are eligible to do so.

Consequently, two problems arise that are highly relevant for social policy, namely how do the living conditions of non-poor and poor households differ and what coping strategies do they use? Of particular interest in this study are the coping strategies of eligible households that do not claim state benefits. This in turn begs the question of why this happens. The present study concludes that there are only marginal differences between low- and average-income households in terms of their living conditions, problems and coping strategies. Only high-income households perceive and evaluate their own living conditions differently. In addition, the decision of households to claim state benefits seems to depend more on a subjective self-assessment of their situation than on an objective evaluation.

In relation to the interpretation of the research findings, it should be noted that a pilot study was carried out in two cantons, which of course gave rise to methodological problems that had to be overcome. In particular, the data on household income, collected by means of a telephone survey, are somewhat lacking. Data protection requirements meant that the research team did not have access to detailed tax data, and other methodological approaches would have been extremely cost-intensive. Therefore, a certain lack of precision in relation to the income data could be attributed to the methodology that was used. However, this only partially explains the surprisingly minor influence of income on the circumstances of households that are more or less living on the bread line.

How significant are these findings for social policy? First, the interpretation of the circumstances of a household depends heavily on their norms and values, and affects their level of satisfaction and attitudes. The main distinguishing feature of households that are not in receipt of benefits is their high level of satisfaction with their financial situation and current earned income, as well as the fact that they can manage on the income available to them. Second, eligibility criteria relative to social benefits must be clear to ensure that people are not disadvantaged arbitrarily. This means that although the corresponding benchmarks set down by social policy touch on individual norms and values, these do not necessarily tally. The findings take some of the edge of discussions on the absolute level of social benefits. Moreover, social welfare is not only about providing poor households with the necessary financial resources. It is also important that the clients give some thought to their own possibilities and limitations as well as to those offered by state benefits. This approach which takes account of the reference systems of both social policy and individual households is very demanding and requires a high degree of professionalism from those working in this field.

Ludwig Gärtner, Head of Section Research and Development

Inhaltsverzeichnis

Inhaltsverzeichnis	I
Verzeichnis der Darstellungen	III
Zusammenfassung	V
Résumé	VII
Riassunto	IX
Summary	XI
1 Einleitung	1
1.1 Fragestellung	1
1.2 Untersuchungsanlage	3
1.3 Aufbau des Berichts	5
2 Durchführung	7
2.1 Überblick	7
2.2 Ausgangsstichprobe	7
2.3 Standardisierte Befragung: Fragebogen, Durchführung	11
2.4 Fragen der Gewichtung	13
2.5 Berechnung des verfügbaren Haushalt-Äquivalenzeinkommens aufgrund der Befragungsdaten	15
2.6 Festlegung von Haushaltsgruppen aufgrund der Befragungsdaten	16
2.7 Besonderheiten der vorliegenden Untersuchungsanlage	18
3 Ressourcen- und Lebenslagen	21
3.1 Einleitung	21
3.2 Ressourcensituation des Haushaltes	23
3.3 Lebenslagen: objektive und subjektive Komponenten	33
3.4 Soziale Netze und subjektive Bewertung	39
3.5 Gesundheit und subjektive Bewertung	42
3.6 Risikofaktoren für Prekarisierung	44
4 Bezug von finanzieller Unterstützung	47
4.1 Einleitung	47
4.2 Bezug und Nichtbezug von finanziellen Unterstützungsleistungen	47
4.3 Gründe für den Nichtbezug von finanziellen Unterstützungsleistungen	50
4.4 Ressourcen- und Lebenslagen von Haushalten mit und ohne finanzielle Unterstützung ...	52
4.5 Zufriedenheitsfaktoren von Unterstützten und Nichtunterstützten	57
4.6 Fazit	59
5 Problemlagen und Einschätzung von Hilfestellungen	61
5.1 Einleitung	61
5.2 Folgeschwere Probleme und Lebensereignisse	62
5.3 Persönliche und institutionelle Hilfestellen	66
5.4 Formen der Hilfe	68
5.5 Hilferfolg, Hilfeverzicht und Erfahrungen mit sozialen Institutionen	70
5.6 Synthese und Fazit	73

6	Bewältigungsstrategien	75
6.1	Einleitung.....	75
6.2	Finanzielle Einschränkung im Alltag	75
6.3	Finanzielles Verhalten.....	79
6.4	Persönlichkeitstyp	85
6.5	Fazit.....	87
7	Zusammenfassung	89
7.1	Überblick	89
7.2	Ressourcen- und Lebenslagen	90
7.3	Bezug von finanzieller Unterstützung	92
7.4	Problemlagen und Einschätzung von Hilfestellungen.....	93
7.5	Bewältigungsstrategien	95
Anhang	99
	Schreiben des Kantons Waadt.....	99
	Liste der Gemeinden, aus denen die Stichprobe gezogen wurde: Kanton Bern.....	100
	Liste der Gemeinden, aus denen die Stichprobe gezogen wurde: Kanton St. Gallen.....	106
	Syntax der Rückgewichtung des Äquivalenzeinkommens	108
Literatur	109

Verzeichnis der Darstellungen

Darstellung 2.1:	Matrix für Auswahl der Gemeinden	9
Darstellung 2.2:	Auswahlsatz, Gewicht und Gewichtungsfaktor der geschichteten Stichprobe.....	11
Darstellung 2.3:	Kontaktstatistik.....	13
Darstellung 2.4:	Verteilung der Haushaltgrösse in den ausgewählten Gemeinden im Kanton Bern	14
Darstellung 2.5:	Verteilung der Haushaltgrösse in den ausgewählten Gemeinden im Kanton St. Gallen.....	14
Darstellung 2.6:	Berechnung des verfügbaren Äquivalenzeinkommen eines Haushalts anhand der im Interview erhobenen Daten.....	16
Darstellung 2.7:	Verteilung der Einkommensarten nach Gruppen (verfügbares Haushalt-Äquivalenzeinkommen gemäss Definition im Text).....	17
Darstellung 3.1:	Verteilung der Haushalte nach verfügbarem Haushalt-Äquivalenz-einkommen und geographischen Einheiten	24
Darstellung 3.2:	Verteilung des verfügbaren Haushalt-Äquivalenzeinkommens nach Haushaltzusammensetzung und Anzahl Erwerbstätiger	26
Darstellung 3.3:	Zufriedenheit mit finanzieller Situation, bisheriger Verlauf und Erwartungen.....	27
Darstellung 3.4:	Bildungskapital und Einkommensgruppen, Stand 2003	28
Darstellung 3.5:	Gesamtbeschäftigungsgrad der Arbeitnehmer-Haushalte nach verfügbarem Haushalt-Äquivalenzeinkommen	29
Darstellung 3.6:	Zimmerbelegung nach verfügbarem Haushalt-Äquivalenzeinkommen	30
Darstellung 3.7:	Wohnkostenanteil nach soziodemografischen Merkmalen	31
Darstellung 3.8:	Einschränkungen bei der Wohnqualität	32
Darstellung 3.9:	Bildungsabschlüsse der Kontaktpersonen nach soziodemografischen Merkmalen	33
Darstellung 3.10:	Arbeitssituation der Kontaktpersonen nach soziodemografischen Merkmalen....	34
Darstellung 3.11:	Nicht-Zufriedene ¹ Arbeitnehmer und Selbständige	35
Darstellung 3.12:	Wunsch, mehr arbeiten zu wollen.....	36
Darstellung 3.13:	Chanceneinschätzung nach Anzahl gemeldeter Arbeitslosigkeit.....	36
Darstellung 3.14:	Ferien.....	38
Darstellung 3.15:	Mitgliedschaft in Vereinen und Organisationen	39
Darstellung 3.16:	Unterstützung aus dem privaten Nahbereich	41
Darstellung 3.17:	Index zum Sozialnetz der Kontaktperson	42
Darstellung 3.18:	Gesundheitsstatus und Einschränkungen im Alltag	43
Darstellung 4.1:	Verteilung der Haushalte mit und ohne Unterstützungsleistungen nach Einkommensgruppen	47
Darstellung 4.2:	Arten finanzieller Unterstützung nach Einkommensgruppen, Kanton Bern	48
Darstellung 4.3:	Arten finanzieller Unterstützung nach Einkommensgruppen, Kanton St. Gallen	49
Darstellung 4.4:	Gründe für einen Nichtbezug von Unterstützungsleistungen	50
Darstellung 4.5:	Die drei wichtigsten Gründe eines Nichtbezugs von bedarfsabhängigen Leistungen nach Einkommensgruppen	51
Darstellung 4.6:	Haushaltsmerkmale und finanzielle Unterstützung bei Haushalten mit Äquivalenzeinkommen < 2500 CHF	53
Darstellung 4.7:	Soziodemografische Merkmale der Befragten in Haushalten mit einem verfügbaren Haushalt-Äquivalenzeinkommen <2500 CHF	54

Darstellung 4.8:	Bildung, Erwerbsstatus und berufliche Stellung von finanziell unterstützten und nichtunterstützten Haushalten mit einem verfügbaren Haushalt-Äquivalenzeinkommen <2500 CHF	55
Darstellung 4.9:	Anteile der zustimmenden Antworten zum sozialen Netz	56
Darstellung 4.10:	Zufriedenheit mit der finanziellen Situation bei Haushalten mit einem verfügbaren Haushalt-Äquivalenzeinkommen <2500 CHF.....	57
Darstellung 4.11:	Stärke der signifikanten Zusammenhänge zwischen Merkmalen der Befragten und einem Bezug von finanzieller Unterstützung eines Haushaltes	58
Darstellung 5.1:	Häufigkeit nach thematischen Gruppen.....	63
Darstellung 5.2:	Soziodemographische Verteilung der fünf wichtigsten Erstproblemarten	65
Darstellung 5.3:	Verteilung der wichtigsten Kontakt- und Anlaufstellen nach Problemgruppen.....	66
Darstellung 5.4:	Hilfeformen und Problembereich beim Erstproblem.....	68
Darstellung 5.5:	Hilfeformen nach Kontaktstellen beim Erstproblem.....	69
Darstellung 5.6:	Misserfolgsgründe bei allen drei genannten Problemen	71
Darstellung 5.7:	Gründe für Hilfeverzicht	72
Darstellung 6.1:	Einschränkungen im Alltag	76
Darstellung 6.2:	„Ziemlich starke“ Einschränkungen nach Einkommensgruppen	77
Darstellung 6.3:	Verteilung des Einkaufsverhaltens	78
Darstellung 6.4:	Einkaufsverhalten nach Einkommensgruppen	78
Darstellung 6.5:	Verteilung der verschuldeten Haushalte nach Einkommensgruppen.....	79
Darstellung 6.6:	Anzahl Personen nach Art der Verschuldung und Einkommensgruppen	80
Darstellung 6.7:	Verschuldungsgründe nach Einkommensgruppen.....	81
Darstellung 6.8:	Einschätzung des eigenen Finanzhaushaltes nach Einkommensgruppen	82
Darstellung 6.9:	Vermögensverteilung (nur Haushalte mit Vermögen, die über dessen Höhe Auskunft gaben).....	83
Darstellung 6.10:	Häufigkeiten der bezogenen Unterstützungsleistungen	83
Darstellung 6.11:	Personen pro Haushalt mit finanzieller Unterstützung nach Einkommensgruppen 84	
Darstellung 6.12:	Kombinierter Bezug von Unterstützungsleistungen.....	84
Darstellung 6.13:	Verlagerung der Haushalte nach Abzug der Unterstützungsleistungen nach Einkommensgruppen	85
Darstellung 6.14:	Zustimmung / Ablehnung zu einzelnen Coping-Typen.....	86
Darstellung 6.15:	Zustimmung zu Coping-Typen nach Einkommensgruppen.....	86

Zusammenfassung

Im Zentrum der empirischen Untersuchung über „Prekäre Lebenslagen“ standen vier Themenbereiche: die Lebensbedingungen und die Lebensumstände, der Bezug finanzieller Unterstützungsleistungen, die Problemlagen und die Einschätzung von Hilfestellungen sowie die Bewältigung der Lebenssituation.

Es wurden 2791 Haushalte in den Kantonen Bern und St. Gallen telefonisch befragt. Die Auswahl stützte sich auf Steuerdaten und berücksichtigte insbesondere untere Einkommen. Für die Zwecke der statistischen Analyse wurden die Antworten vorgängig der Auswertung rückgewichtet. Die befragten Haushalte wurden je nach der Höhe ihres verfügbaren Äquivalenzeinkommens in drei Gruppen unterteilt.

Insgesamt weisen die Resultate auf die *grosse und bislang vernachlässigte Bedeutung subjektiver Faktoren* hin. Dies zeigt sich daran, dass sich die Lebenslage der Haushalte in der unteren Einkommensgruppe in verschiedenen Bereichen nicht wesentlich von den Lebensumständen der Haushalte in der mittleren Einkommensgruppe unterscheidet. Das gilt in besonderem Masse für die subjektive Bewertung von Mangellagen oder Benachteiligungen. Ähnliches trifft zu auf die Art der einschneidenden Probleme: Bei diesen handelt es sich weniger um finanzielle Probleme, sondern in erster Linie um solche im Bereich der Privatsphäre und der persönlichen Sozialnetze.

Bei der Problematik der Nichtinanspruchnahme von Sozialleistungen liegt ein vergleichbares Muster vor. Nicht ob man gemäss „objektiven“ Massstäben prekariert ist, sondern ob man sich so fühlt, ist entscheidend für das Niveau der nachgefragten Unterstützung. Die Faktoren, die das Gefühl – und nicht den „objektiven“ Tatbestand – der Prekarisierung hervorrufen, sind weitgehend unbekannt. Wir vermuten, dass neben sozialen Ressourcen (soziales Netz, Selbsthilfepotential) das Ausmass der empfundenen Fremdbestimmung und das Gefühl, das eigene Leben nicht im Griff zu haben, ausschlaggebend sind. Neben einer breiter abgestützten Validierung unserer Ergebnisse (andere Kantone) sind es insbesondere diese sozialen und psychischen Faktoren, die einer weiteren Abklärung bedürfen.

Résumé

L'enquête empirique sur les « situations de vie précaires » portait essentiellement sur quatre grands thèmes : les conditions de vie, la perception de prestations d'aide en espèces, la problématique des soutiens apportés et la capacité de faire face à ses problèmes.

2791 ménages appartenant surtout aux classes de revenus inférieures des cantons de Berne et de Saint-Gall, sélectionnés sur la base des données fiscales, ont été interrogés par téléphone. Afin de corriger la donne, pour qu'il n'y ait pas de distorsion de l'analyse statistique des données, une pondération des réponses a été effectuée avant l'évaluation. Les ménages interrogés ont été classés en trois groupes, en fonction du montant de leur revenu disponible « équivalent ».

Les résultats montrent globalement que les facteurs subjectifs ont une grande importance, négligée jusqu'ici. Le fait que, dans différents domaines, la situation matérielle dans laquelle se trouvent les ménages appartenant aux classes de revenus inférieures n'est pas très différente de celle dans laquelle se trouvent les ménages appartenant aux classes de revenus moyennes en témoigne. Cela est particulièrement vrai en ce qui concerne les jugements subjectifs portés sur les manques ou les handicaps sociaux. Il en va de même pour ce qui est des problèmes essentiels : ceux-ci concernent moins les ressources financières que la sphère privée et les réseaux sociaux personnels.

Le tableau est comparable lorsqu'on s'intéresse aux ménages qui ne recourent pas aux prestations sociales. L'importance de l'aide sollicitée dépend de la manière dont la situation est perçue. Aucun indice objectif de précarisation ne permet de préjuger de l'aide demandée. Les facteurs responsables du sentiment de précarisation (et pas de la réalité de celle-ci) sont largement méconnus. Nous supposons que les éléments suivants jouent un rôle dans ce domaine : d'un côté, les ressources sociales (réseau social, aptitudes psychiques permettant de résoudre soi-même ses problèmes) et, de l'autre, l'importance du sentiment de dépendance et l'impression ne pas être maître de sa vie. Ces résultats devraient maintenant être validés par d'autres recherches plus larges, menées dans d'autres cantons. Mais ces facteurs sociaux et psychiques mériteraient aussi une analyse plus approfondie.

Riassunto

L'inchiesta empirica „Condizioni di vita precarie“ era incentrata su quattro tematiche: le condizioni di vita, la riscossione di prestazioni finanziarie di sostegno, la problematica degli aiuti forniti, compresa la loro valutazione, e la capacità di far fronte a queste situazioni.

E' stato condotto un sondaggio telefonico presso 2791 economie domestiche dei Cantoni di Berna e San Gallo, appartenenti in particolare alle categorie di reddito inferiori e scelte sulla base di dati fiscali. Per non falsare l'analisi statistica dei dati, le risposte sono state ponderate prima della valutazione. Le economie domestiche interpellate sono state suddivise in tre gruppi a seconda dell'importo del reddito equivalente disponibile.

Nel complesso i risultati mostrano che i fattori soggettivi rivestono una grande importanza finora trascurata. Lo dimostra il fatto che, in diversi ambiti, le condizioni di vita delle economie domestiche che conseguono un reddito modesto non è molto diversa da quelle delle economie domestiche delle fasce medie. Questo vale in particolare per la valutazione soggettiva relativa alle carenze e agli svantaggi. Parimenti dicasi per il tipo di problemi essenziali: questi ultimi riguardano in primo luogo la sfera privata e le reti sociali personali e in minor misura le risorse finanziarie.

Per quanto riguarda le economie domestiche che non ricorrono a prestazioni sociali, la situazione è analoga. Per l'entità dell'aiuto richiesto non è decisivo se la situazione è precaria secondo criteri obiettivi, bensì se è percepita come tale. I fattori che generano il sentimento di precarietà - non la fattispecie obiettiva di quest'ultima - sono ampiamente sconosciuti. Riteniamo che, oltre alle risorse sociali (rete sociale, potenziale che permette alla persona di risolvere da sola i propri problemi), abbiano un'incidenza l'importanza del sentimento di dipendenza dagli altri e l'impressione di non essere padroni della propria vita. I nostri risultati dovrebbero tuttavia essere confermati da studi più ampi condotti in altri Cantoni. Inoltre, proprio questi fattori sociali e psichici bisognerebbero di un'ulteriore analisi.

Summary

This empirical research study on "precarious living conditions" focuses on four central aspects: material and social circumstances, receipt of financial support, problem areas and the evaluation of assistance, as well as coping mechanisms.

A phone survey was carried out among 2,791 households in the cantons of Berne and of St. Gallen, which were selected from tax data, with particular attention given to households in the low-income bracket. With a statistical analysis in mind, the answers were weighted prior to evaluation. The surveyed households were classified into three groups according to their available equivalent income.

Overall, the results point to the major and hitherto ignored importance of subjective factors. They reveal that in many respects the living conditions of low- and average income households do not differ much. This is particularly true for the subjective evaluation of poverty and discrimination. It is also the case for far-reaching problems, which relate primarily to their private lives and their social networks rather than to financial issues.

In relation to the non-take up of social benefits, the results were similar. It would appear that households base this decision on whether they actually feel that they are in financial difficulty and not on "objective" benchmarks. Very little is known about the factors that generate this feeling but that have no bearing on the "objective" facts. We suspect that, in addition to social resources (personal networks, self-help potential), the extent to which households perceive that they are not at liberty to determine their own lives as well as their ability to cope are crucial for their decision to accept social benefits. Future studies should attempt a broad-based validation of our results (inclusion of other cantons). More importantly, the social and psychological factors should be clarified further.

1 Einleitung

1.1 Fragestellung

Armut und prekäre materielle Lebensbedingungen sind auch zu Beginn des 21. Jahrhunderts in der Schweiz ein vordringliches sozialpolitisches Problem. Durch die kantonalen Armutsstudien der 1980er Jahre wurde die Armutsproblematik einer breiteren Öffentlichkeit bewusst. Die zu Beginn der 1990er Jahre durchgeführte Nationale Armutsstudie verfeinerte die methodischen Grundlagen der Armutsforschung, berechnete erstmals die zentralen Armutsindikatoren (wie etwa die Armutsquote) auf gesamtschweizerischer Ebene und machte Angaben zu den besonders betroffenen Bevölkerungsgruppen (Leu et al. 1997). Die im Anschluss an die Nationale Armutsstudie geführte Debatte fokussierte einerseits bestimmte Betroffenen Gruppen, insbesondere „Working Poor“ (Caritas 1998, Streuli und Bauer 2001/2002), alleinerziehende Eltern und kinderreiche Familien. Andererseits wurden die Wirkungen der institutionellen Strukturen der Existenzsicherung (z.B. in der Sozialhilfe: Fluder und Stremlow 1999, OECD 1999, Wyss und Knupfer 2003) und die Vor- und Nachteile von neuen sozialpolitischen Instrumenten zugunsten armutsbetroffener Bevölkerungsgruppen untersucht (z.B. Ergänzungsleistungen für Familien, Steuergutschriften, Mindestlöhne).

Unsere vorliegende Studie knüpft an dieser Schweizer Armutsdebatte an. Wir gehen jedoch nicht von einem engen, politisch definierten Armutskonzept aus (z.B. Sozialhilfebezug), sondern verwenden das breiter gefasste Konzept der Prekarisierung wie es etwa in der deutschen und französischen Debatte entwickelt wurde (Castel 1995, Hübinger 1996, Paugam 2000). Der Begriff der Prekarisierung bezieht sich auf eine Zwischenzone, die die „gesicherte Wohlstandslage“ von der eigentlichen „Armutslage“ trennt. Hübinger (1996) bezeichnet diese Zwischenzone als „prekären Wohlstand“, Castel (1995) als Zone der „Verwundbarkeit“ („vulnérabilité“). Eine solche Erweiterung der Untersuchungszielgruppe ist aus zwei Gründen angezeigt: Erstens zeigen die Ergebnisse der dynamischen Armutsforschung in der Schweiz, dass eine hohe Mobilität über die Armutsgrenzen hinweg stattfindet (z.B. Suter et al. 1996, Budowski und Suter 2002, Streuli und Bauer 2001/2002). Zweitens beschränkt sich diese Mobilität in der Regel auf benachbarte Wohlstandsbereiche (Streuli und Bauer 2002: 104). Wir vermuten deshalb, dass sich solche prekäre Wohlstandslagen in der subjektiven Wahrnehmung der Betroffenen häufig nicht oder nicht wesentlich unterscheiden von den eigentlichen Armutslagen.

Das Ziel unserer Studie ist, diese Nahzone der Armut genauer zu untersuchen. Es geht deshalb nicht darum, das Ausmass von Armut oder andere gängige Armutsindikatoren zu berechnen. Vielmehr liegt unser Schwerpunkt auf den Reaktionsweisen, den subjektiven Bewertungen und Handlungsstrategien von Personen und Haushalten, die in prekären Verhältnissen, d.h. mit wenig verfügbaren finanziellen Mitteln leben. Die vorliegende Untersuchung konzentriert sich dementsprechend auf die folgenden *vier Grundfragen*:

1) Ressourcen- und Lebenslagen: Eine *erste* Frage bezieht sich auf die Lebensumstände und die Lebenssituationen der befragten Personen und Haushalte. Wie ist ihre Ressourcensituation und wie sind ihre Lebensbedingungen? Dabei interessiert nicht nur die materielle Lage, sondern insbesondere auch die subjektive Bewertung dieser Situation. Von besonderer Bedeutung ist darüber hinaus die Frage, ob sich in diesen Lebenslagen Unterschiede zwischen Einkommensgruppen feststellen lassen.

So argumentieren die neueren wissenschaftlichen Studien (u.a. Hübinger 1996), dass das Vorkommen von Mangellagen und insbesondere deren subjektive Erfahrung und Bewertung keinen linearen Zusammenhang mit der materiellen Ressourcensituation aufweise.

2) *Bezug finanzieller Leistungen:* Die zweite Frage beschäftigt sich mit dem Bezug finanzieller Leistungen. Personen und Haushalte, die mit wenig verfügbaren Mittel auskommen müssen, können ihre materielle Lage mit dem Bezug von finanziellen Unterstützungsleistungen verbessern. Dabei ist nicht nur an staatliche Unterstützungsleistungen wie Krankenkassenprämienverbilligungen oder Sozialhilfe zu denken, sondern auch an Unterstützungen aus dem privaten Umfeld (insbesondere durch Familie, Verwandtschaft und Freundeskreis) oder seitens privater Institutionen. Neben der Frage, wer welche finanziellen Leistungen bezieht, interessieren die Gründe eines allfälligen Nichtbezugs. Ist es der Wunsch nach finanzieller Eigenständigkeit, Genügsamkeit oder – im Falle staatlicher Unterstützungen – die Unkenntnis über die möglicherweise zur Verfügung stehenden Leistungen? Schliesslich beschäftigen wir uns mit der Frage, worin sich die Ressourcen- und Lebenslage von Haushalten, die finanzielle Unterstützungen beziehen von jenen unterscheidet, die keine Unterstützung in Anspruch nehmen.

3) *Problemlagen und Einschätzung von Hilfestellungen:* Die dritte Frage setzt sich mit den Problemlagen und den Einschätzungen von Hilfestellungen auseinander. Mit welchen Problemen – finanzieller oder persönlicher Art – sehen sich die Befragten konfrontiert? Inwieweit besteht ein Zusammenhang zwischen Problemanfälligkeit und Ressourcensituation, d.h. sind Menschen mit niedrigen Einkommen generell einem grösseren Problemdruck und einer höheren Problemkumulation ausgesetzt? Eine wesentliche Frage in diesem Zusammenhang ist, ob und wie die Problemlagen gelöst werden konnten, inwiefern persönliche und institutionelle Hilfen in Anspruch genommen wurden und was die Erfahrungen mit diesen Hilfeleistungen sind.

4) *Bewältigungsstrategien:* Die vierte Frage beschäftigt sich mit der Art und Weise, wie die befragten Personen und Haushalte prekäre finanzielle Situationen bewältigen. Neben der bereits unter Punkt 2 erwähnten Inanspruchnahme finanzieller Unterstützungen können zusätzliche finanzielle Mittel in Form von Kleinkrediten und Leasingverträgen oder – falls vorhanden – durch die Auflösung von Ersparnissen aufgebracht werden. Andere mögliche Bewältigungsstrategien sind Einschränkungen und Einsparungen bei Konsumausgaben. Neben der Frage der Bedeutung dieser verschiedenen Bewältigungsstrategien interessiert insbesondere der Zusammenhang zwischen der materiellen Ressourcenlage der Haushalte und der von ihnen gewählten Bewältigungsstrategien. Schliesslich soll der Frage nachgegangen werden, ob das Bewältigungsverhalten in Zusammenhang steht mit bestimmten psychischen Faktoren oder Persönlichkeitstypen.

Als Ausgangsbasis unserer Untersuchung bieten sich einerseits die Nationale Armutsstudie von Leu et al. (1997) und andererseits die jüngeren, auf den SAKE-Daten basierenden Arbeiten zu den Working Poor an (v.a. Streuli und Bauer 2001/2002). Unsere Untersuchung greift auf die theoretischen Ansätze und Erkenntnisse der neueren Forschung zurück. Dies beinhaltet zunächst die Kombination von ressourcentheoretischen Konzepten (detaillierte Erfassung aller Einkommensquellen und Zwangsabzüge, Äquivalenzeinkommen) und Lebenslagenansatz (Lebensbedingungen und Lebensumstände in den nicht-finanziellen Lebensbereichen, Bewältigungsformen), die sich in der neueren Forschung als Standard durchgesetzt haben

(vgl. etwa Hauser und Hübinger 1993, Hanesch et al. 1994, Suter et al. 1996, Leu et al. 1997, Hübinger und Neumann 1998, Ulrich und Binder 1998).

Weitere wichtige konzeptionelle Anknüpfungspunkte bilden deprivationstheoretische Ansätze im Sinne der Kombination von Unterversorgungsmerkmalen bzw. der Kumulation von Mangeln oder Einschränkungen (z.B. Townsend 1987, Nolan und Whelan 1996, Niklowitz und Suter 2002, Streuli und Bauer 2001/2002). Im Gegensatz zur einkommensbasierten Perspektive der traditionellen Ressourcenansätze (Ebene der Einkommenserzielung) legen diese Ansätze ihren Schwerpunkt auf die Konsumseite bzw. auf die Ebene der *Einkommensverwendung*. Diese Indikatoren erlauben es, das finanzielle Verhalten und die persönlichen Präferenzen der Betroffenen mit zu berücksichtigen (z.B. bei den Einschränkungen in den Konsumausgaben). Da wir annehmen, dass bei der Frage der Problembewältigung neben den konkreten Verhaltensweisen (wie Einschränkung von Konsumausgaben, Inanspruchnahme von finanzieller Unterstützung, Verschuldung, Inanspruchnahme persönlicher Unterstützung durch das soziale Beziehungsnetz) auch psychische Dispositionen (Persönlichkeitstyp) eine Rolle spielen, stützen wir uns zudem auf die im Rahmen der Coping-Forschung entwickelten Konzepte, die, in Abhängigkeit von der Problemwahrnehmung und der Problembewertung durch die Betroffenen, verschiedene Formen des Bewältigungsverhaltens unterscheiden (z.B. handlungsbezogene, kognitionsbezogene, emotionsbezogene Verhaltensweisen; Lazarus und Folkman 1984, Janke et al. 1985, Heim et al. 1991). Schliesslich berücksichtigen wir bei der Frage der Inanspruchnahme finanzieller Unterstützungen auch Studien, die sich mit den Ursachen des Nichtbezugs öffentlicher Unterstützungsleistungen befassen (Hartmann 1981, van Oorschot 1991, 1994, Leu et al. 1997, Neumann 1999).

1.2 Untersuchungsanlage¹

Bei der hier realisierten Studie handelt es sich um eine *standardisierte Befragung von Personen, die überwiegend in Haushalten in prekären finanziellen Verhältnissen leben*.

Der *Fragebogen* wurde in Konsultation mit dem Auftraggeber erarbeitet. Er enthält ein thematisch breit gefächertes Fragenset, das hauptsächlich aus Fragen besteht, die sich in anderen Erhebungen bereits bewährt haben (u.a. Haushalt-Panel, SAKE, Nationale Armutsstudie). Dies vor allem, um die empirische Ergiebigkeit der gewählten Fragen und Frageformulierungen zu optimieren.

Eine der Hauptschwierigkeiten bei der *Auswahl* der zu befragenden Haushalte und Personen ist die aufwendige Erfassung und Identifikation der Zielgruppe. Damit die Stichprobe zuverlässig ist, muss sie auf einer Zufallsauswahl beruhen. Ein Rückgriff auf Register, Datenbanken o.ä. von öffentlichen oder privaten Stellen ist nicht möglich, denn es sollen u.a. eben jene befragt werden, die keine familienexterne Unterstützung (weder materiell noch in Form von Beratungen etc.) erhalten haben.

Um diese Anforderungen zu erfüllen, gibt es in der Schweiz (wo wir über keine zentralen Einwohnerregister verfügen) heute keine andere mit vertretbarem Aufwand realisierbare Möglichkeit als den Weg über das Verzeichnis der Telefonnummern. Damit erreicht man alle

¹ Die detaillierten Informationen zur Methode und zum konkreten Vorgehen finden sich in Kapitel 2.

in der Schweiz wohnhaften Personen mit einem eingetragenen Telefonanschluss.² Dieser Weg wird auch vom Bundesamt für Statistik für die Ziehung der Stichproben zu allen Grossbefragungen beschränkt (Schweizerische Arbeitskräfteerhebung SAKE, Mikrozensus etc.).

Würde man sich freilich darauf beschränken, eine Zufallsauswahl aus dem Telefonnummernverzeichnis zu ziehen, so ergäbe sich ein erheblicher Aufwand, um zu den uns interessierenden Zielgruppen vorzustossen: Es müsste eine Vorbefragung durchgeführt werden (sogenanntes Screening), um die Einkommenslage des Haushalts abzuklären. Die Kosten allein dieses Screenings würden im 6-stelligen Bereich liegen (zahlreiche Kontakte mit Haushalten, die nicht befragt werden können).

Wir haben deshalb in Rücksprache und im Einverständnis mit dem Auftraggeber ein anderes Vorgehen gewählt: Zuerst wurde für eine hinreichend grosse Stichprobe aufgrund der *Steuerdaten* das Haushalteinkommen bestimmt und unter Berücksichtigung der Haushaltgrösse auf einen für Einpersonenhaushalte standardisierten Wert umgerechnet (Haushaltäquivalenzeinkommen). Aufgrund der empirisch vorgefundenen Verteilung wurde dann aufgrund der Steuerdaten eine *nach Einkommen geschichtete Stichprobe* gezogen, d.h. es wurden die Haushalte mit niedrigen Einkommen systematisch übergewichtet, um eine hinreichende Anzahl von ihnen befragen zu können. Diese Übergewichtung wurde bei der Auswertung durch entsprechende arithmetische Operationen korrigiert (Rückgewichtung).

Die Details des Stichprobenverfahrens wurden mit den Methodenspezialisten des Bundesamtes für Statistik abgesprochen, um eine möglichst hohe Zuverlässigkeit und Qualität zu gewährleisten.³

Den Anforderungen des *Daten- und Persönlichkeitsschutzes* wurde vollumfänglich Genüge getan. Insbesondere war es weder für das Forschungsteam noch für das Befragungsinstitut möglich, die Haushaltadressen mit den Steuerdaten zu verknüpfen. Diese Verbindung war einzig den beteiligten Steuerverwaltungen bekannt. Das Auswahlverfahren war durchgehend *anonymisiert*.

An sich wäre ein solches Verfahren für die ganze Schweiz durchführbar. Die Komplexität des Schweizer Föderalismus (unterschiedliche kantonale Steuersysteme) würde allerdings den Aufwand explodieren lassen. In Absprache mit dem Auftraggeber wurde deshalb die Untersuchung auf ausgewählte *Kantone* beschränkt. Unter anderem mit Blick auf Unterschiede in den öffentlichen Unterstützungssystemen (Wyss 1999) haben wir drei Kantone ausgewählt: Bern, St. Gallen, Waadt. Leider hat es die Regierung des Kantons Waadt nach längerer Bedenkzeit abgelehnt, die Aufarbeitung der Steuerinformationen zu ermöglichen (s. das entsprechende Schreiben im Anhang). Die Studie konnte deshalb nur in zwei Kantonen realisiert werden.

Die Befragung selber wurde von einem professionellen Befragungsinstitut aus zentralen, computergestützten Labors telefonisch durchgeführt (CATI-Verfahren). Um eine optimale Qualität zu erreichen, fand die Befragung im Frühling 2003 über mehrere Monate hinweg

² Leider steigt der Anteil nicht eingetragener Anschlüsse seit der Aufhebung der Eintragungspflicht und dem Mobiltelefonboom stetig. Das BFS und die Befragungsinstitute sind daran, dieser Entwicklung mit neuen Stichprobenziehungsverfahren zu begegnen (z.B. Anwählen von Zufallsnummern, random digit dialing). Zum Zeitpunkt der Durchführung unserer Untersuchung waren diese Verfahren aber nicht verfügbar.

³ Wir danken Philippe Eichenberger und Anne Renaud für ihre kompetente und zielführende Beratung.

statt. Es wurden insgesamt 2791 *Interviews* realisiert, ungefähr gleichmässig auf die beiden Untersuchungskantone aufgeteilt.⁴

Die strikte Einhaltung des Datenschutzes hatte zur Folge, dass die Steuerdaten für die *Auswertung* nicht zur Verfügung standen, weil sie nicht mit den Interviewdaten verknüpft werden durften. Die Auswertung erfolgte deshalb ausschliesslich auf der Grundlage der in den *Interviews* erhobenen Daten. Dies bezieht sich insbesondere auf die Berechnung der Haushaltäquivalenzeinkommen und die darauf gestützte Unterscheidung verschiedener Einkommensgruppen. Bei dieser Berechnung stand die Überlegung im Vordergrund, so weit wie möglich das tatsächlich verfügbare Einkommen zu berechnen. Es wurden also nicht nur die Einnahmen, sondern auch die wichtigsten Ausgabenposten berücksichtigt (sogenannte Zwangsausgaben wie Miete, Krankenkassenprämien, Steuern, Schuldzinsen, Leasingzahlungen etc.). Das Risiko und das Ausmass der Prekarisierung von Haushalten bestimmen sich demnach gemäss dem Saldo von Einnahmen und Ausgaben und nicht nach der Höhe des Einkommens allein.

Die bereits aus der Studie von Leu et al. (1997:40,161,167ff.) bekannte Inkongruenz von Steuer- und Interviewdaten hat sich in unserer Untersuchung bestätigt: Die Verteilungen der Haushalte auf die verschiedenen Einkommenskategorien sind unterschiedlich, je nachdem ob Steuer- oder Interviewdaten verwendet werden. Rückschlüsse von den Interview- auf die Steuerdaten (oder umgekehrt) sind deshalb aus methodischen Gründen nicht möglich.

1.3 Aufbau des Berichts

Der weitere Aufbau des vorliegenden Berichts orientiert sich an den beschriebenen vier Grundfragen unserer Untersuchung. Zunächst wird im nachfolgenden Kapitel 2 das methodische Vorgehen im Detail erläutert. Daran anschliessend präsentieren wir in Kapitel 3 unsere Ergebnisse zur Ressourcensituation und zu den Lebensumständen und Lebenslagen der befragten Haushalte in den zwei betrachteten Kantonen. Kapitel 4 befasst sich mit dem Bezug finanzieller Unterstützung. Die Frage nach den Problemlagen und den Erfahrungen mit Ämtern wird in Kapitel 5 behandelt. Kapitel 6 beschäftigt sich mit den Bewältigungsstrategien der Haushalte. Das abschliessende Kapitel 7 trägt die wichtigsten Ergebnisse und Folgerungen zusammen und weist auf sozialpolitische Implikationen hin.

⁴ Bern: 1419 Haushalte; St. Gallen: 1372 Haushalte.

2 Durchführung

2.1 Überblick

Das Kernproblem bei der Durchführung der vorliegenden Studie bestand darin, die Zielgruppe der Haushalte, die in prekären finanziellen Verhältnissen leben, mit vertretbarem Aufwand zu identifizieren. Das im Rahmen unserer Erhebung verfolgte komplexe Stichprobendesign basiert auf einer geschichteten Ausgangsstichprobe auf der Grundlage von Steuerdaten.

Abschnitt 2.2 erläutert die Selektion der Ausgangsstichprobe.

Die Abschnitte 2.3-2.7 geben Einblick in die bei 2791 Haushalten in den Kantonen Bern und St. Gallen durchgeführte Umfrage. Zunächst präsentiert Abschnitt 2.3 die Eckdaten der Befragung. Als Folge der in der Ausgangsstichprobe vorgenommenen Schichtung (Übervertretung von Haushalten mit niedrigen Nettoeinkommen gemäss Steuererklärung) stellt sich die Frage der Gewichtung, die in Abschnitt 2.4 behandelt wird. Sodann werden die Einkommensberechnung aufgrund der Befragungsdaten (Abschnitt 2.5) und die Festlegung der Einkommensgruppen aufgrund der Befragungsdaten (Abschnitt 2.6) erläutert.

Im Abschnitt 2.7 werden die wichtigsten Besonderheiten der vorliegenden Untersuchungsanlage diskutiert.

2.2 Ausgangsstichprobe

Die Einbettung der Untersuchung in das politisch-institutionelle Umfeld erfolgt über eine *gezielte Auswahl von Kantonen und Gemeinden*. Diese basiert auf den folgenden Auswahlkriterien:

- Leistungsniveau und Organisation des Vollzugs (kommunal vs. kantonal) auf der Ebene der Kantone
- Professionalisierungsgrad bzw. Organisation des Vollzugs und indirekte Leistungen auf der Ebene der Gemeinden

Die Stichprobenselektion erfolgt demnach auf den drei Ebenen Kantone, Gemeinden und Haushalte.

2.2.1 Kantone

Die Kantonebene ist relevant hinsichtlich des Leistungsmodells bzw. des Leistungsgrades und der Organisationsform der direkten, personenbezogenen bedarfsabhängigen Unterstützungsleistungen, die der Sozialhilfe bzw. den Ergänzungsleistungen vorgelagert sind.

Bezüglich Leistungsmodell und Leistungsmix zeigen folgende Gebiete/Kantone ein hohes bzw. ausdifferenziertes Leistungsniveau: Romandie, Zug, Zürich. Zu den Gebieten/Kantonen mit niedrigem bzw. schwach ausdifferenziertem Leistungsniveau zählen: Innerschweiz, Aargau, Appenzell, Thurgau. Die restlichen Kantone liegen auf einem mittleren Niveau (Wyss 1999).

Im Hinblick auf die Sozialhilfe weist der Kanton St. Gallen ein niedriges und stark heterogenes Leistungsniveau auf.

Bei den Ergänzungsleistungen bestehen zwischen den Kantonen keine Unterschiede im Leistungsniveau.

Die Organisationsform der Sozialhilfe ist charakterisiert durch einen Vollzug entweder primär auf kantonaler (od. regionaler) Ebene oder primär auf kommunaler Ebene. Bedeutsam ist zudem die Existenz eines Lastenausgleichs zwischen den Gemeinden. Eine kantonalierte/regionalisierte Organisationsform besteht in der Romandie, ein gemischt kommunaler/kantonaler Vollzug im Kanton Bern. Im Kanton St. Gallen geschieht dieser mehrheitlich auf kommunaler Ebene.

Aufgrund der vorgenannten Auswahlkriterien und anschliessender Abklärungsgespräche mit den einschlägigen kantonalen Stellen⁵ standen ursprünglich die folgenden Kantone im Vordergrund:

- *Zürich oder Bern*: mittleres Leistungsniveau und gemischt kommunaler/kantonaler Vollzug
- *St. Gallen*: niedriges Leistungsniveau und kommunaler Vollzug
- *Waadt*: hohes Leistungsniveau und kantonaler Vollzug

Als Ersatz für den Kanton Zürich, in dem zum Zeitpunkt der Erhebung die Steuerdaten noch nicht vollständig in elektronischer Form vorlagen, wurde der Kanton Bern in die Stichprobe aufgenommen. Der Kanton Waadt verzichtete aufgrund eines entsprechenden Regierungsratsentscheides auf die Teilnahme an der Untersuchung. Somit verblieben die Kantone *Bern und St. Gallen* in der Stichprobe.

2.2.2 Gemeinden

Innerkantonale Variationen betreffen insbesondere den Professionalisierungsgrad der Sozialhilfeinstitutionen und das Ausmass vorhandener indirekter Leistungen (subventionierter Wohnungsbau, Fremdbetreuungseinrichtungen für Kinder etc.), welche die Sozialhilfe und die Ergänzungsleistungen entlasten können. Zu den indirekten Leistungen wie auch betreffend Professionalisierungsgrad liegen nur rudimentäre Angaben vor, weshalb für das Projekt weitere umfassende Abklärungen erforderlich gewesen wären. Da beide Kriterien - indirekte Leistungen und Professionalisierungsgrad - eine Funktion der *Gemeindegrösse* sind (vgl. Fluder und Stremlow 1999), erfassten wir diese Dimensionen indirekt über die Einwohnerzahl und den *Zentrum-Agglomeration-Peripherie-Typ*⁶ der Gemeinden.

Es wurden gezielt bestimmte Gemeindetypen ausgewählt. Grundgedanke war dabei, dass die Kontextbedingungen dieser Gemeindetypen relativ konstant sind (geringe Binnenvariation). Gleichzeitig werden zwischen den Gemeindetypen Unterschiede erwartet - insbesondere zwischen den „Extremtypen“. Eine vollständige Abdeckung aller Gemeindetypen ist nicht zwingend erforderlich. Diese Gemeindetypen repräsentieren einerseits die Extremformen (die in der Diagonale liegenden Grosszentren und die kleinen Peripherie-Gemeinden). Andererseits

⁵ Unter anderem musste ein Zugang zu den kantonalen Steuerregistern und -daten in elektronischer Form vorhanden sein.

⁶ Die Zentrum-Agglomeration-Peripherie-Dimension wird erfasst auf der Basis der Agglomerationsdaten des Bundesamtes für Statistik aus der Volkszählung 1990; vgl. dazu Bundesamt für Statistik (1997). Die Daten der Volkszählung 2000 standen zum Zeitpunkt der Datenerhebung noch nicht zur Verfügung.

sind bei den mittelgrossen Gemeinden alle Zentrum-Peripherie-Typen erfasst, da hier von einem relativ breiten Spektrum ausgegangen werden muss.

Ausgehend von den zwei Kriterien *Zentren-Agglomeration-Peripherie* und *Einwohnerzahl*, als Näherungswert für die beiden Kriterien indirekte Leistungen sowie Professionalisierungsgrad wurden fünf Haupttypen ausgewählt. Diese fünf Gemeindetypen sind in Darstellung 2.1 hervorgehoben.

Darstellung 2.1: Matrix für Auswahl der Gemeinden

	Gross	Mittel	Klein
Zentrum/Stadt	> 50'000 EW	14'000-25'000 EW	
Agglomeration		4'000-10'000 EW	
Peripherie/Land		4'000-10'000 EW	< 1'500 EW

Anmerkung: EW = Einwohner

Die fünf ausgewählten Gemeindetypen lassen sich folgendermassen beschreiben:

1. Grosszentren: Bern, (Lausanne), St. Gallen. Annahme: professionalisierte Strukturen, unterschiedliches Leistungsniveau, aber tendenziell hohe indirekte Leistungen.
2. Kleinzentren: Burgdorf und Langenthal, (Yverdon), Wil. Annahme: professionalisierte Strukturen, aber geringere Anonymität als bei den Grosszentren, vermutlich grössere Unterschiede innerhalb des Gemeindetypus im Leistungsniveau und bei den indirekten Leistungen („sozialpolitisches Erbe“).
3. Agglomeration, mittelgrosse Gemeinden. Annahme: regionalisierter Sozialdienst, mittlere Professionalisierung, Leistungsniveau unterschiedlich, indirekte Leistungen gering.
4. Peripherie, mittelgrosse Gemeinden. Annahme: regionalisierter Sozialdienst, keine indirekten Leistungen.
5. Peripherie, kleine Gemeinden. Annahme: keine Professionalisierung, Behörden mit Milizstruktur, starke soziale Kontrolle, keine indirekte Leistungen.⁷

Die Auswahl der Gemeinden (vgl. Listen im Anhang) erfolgte somit streng gesteuert und war nicht zufällig. Damit soll gewährleistet sein, dass die Variationen innerhalb der Gemeindetypen minimiert und zugleich die Extremwerte miterfasst werden. Da die reichen urbanen und periurbanen Gemeinden unterrepräsentiert sind, dürften Haushalte im unteren Einkommenssegment in unserer Stichprobe überdurchschnittlich häufig vertreten sein.

Demnach ist die Stichprobe zwar nicht für den ganzen Kanton repräsentativ. Analysen, die kommunale und/oder regionale Unterschiede in den Blick nehmen und mit Variationen auf institutioneller oder Leistungsebene in Beziehung setzen, sind dennoch möglich. Solche Unterschiede sind allerdings, wie erste Auswertungen zeigten, eher gering. Vertiefende Studien in dieser Richtung stehen freilich noch aus.

⁷ Die detaillierten Listen der ausgewählten Gemeinden der Kantone Bern und St. Gallen befinden sich im Anhang.

2.2.3 Haushalte

Bei der Berechnung der Haushaltäquivalenzeinkommen wurden auch Angaben zum Vermögen miteinbezogen.

Auf der operativen Ebene waren zwei Aspekte von grundlegender Bedeutung:

- Die Art der verfügbaren Daten: In den Kantonen Bern und St. Gallen werden alle in den Steuererklärungen enthaltenen Daten elektronisch erfasst (auf der Ebene der einzelnen Positionen und Ziffern in der Steuererklärung).⁸
- Die Aktualität der verfügbaren Daten: In den Kantonen Bern und St. Gallen waren Steuerdaten mit den Einkommensangaben für das Jahr 2001 verfügbar.

Die Steuerämter der Kantone Bern und St. Gallen erzeugten je eine Datei mit folgenden Informationen: Steuersubjekte mit einer nicht sprechenden Identitätsnummer, deren Einkommens- und Vermögensdaten und Angaben über die Haushaltszusammensetzung (dies gilt selbstverständlich nur für Steuersubjekte⁹), BFS-Nummer der Gemeinde.

Um die Basisstichprobe zu bilden, wurden aus den Daten der Steuerregister die ausgewählten Gemeinden der Kantone ausgefiltert und nach den fünf Gemeindetypen gruppiert. Für jeden Gemeindetyp wurden danach das Verhältnis bzw. die Prozentanteile der normalveranlagten und der quellenbesteuerten Haushalte berechnet. Entsprechend diesem Verhältnis wurde eine erste Zufallsauswahl von 5000 Haushalten (=Steuersubjekten) pro Gemeindetyp gezogen. Ergebnis war eine Ausgangspopulation von 25'000 Steuersubjekten pro Kanton.

Anschliessend wurde pro Gemeindetyp das Haushalt-Äquivalenzeinkommen berechnet und in 10 Dezile eingeteilt. Danach wurde eine nach Einkommensdezilen geschichtete Zufallsauswahl mit $N = 1500$ Identifikationsnummern pro Gemeindetyp gezogen. Die Selektion der Haushalte geschah mit unterschiedlicher Wahrscheinlichkeit bzw. mit einem Auswahlatz je nach Dezil.

Darstellung 2.2 gibt Auskunft über Auswahlatz, Gewicht und Gewichtungsfaktor der geschichteten Stichprobe.

⁸ Indikator Nettoeinkommen:

Total der Einkünfte

- minus Schuldzinsen
- minus Unterhaltsbeiträge und Rentenleistungen
- minus Versicherungsprämien und Sparzinsen
- minus Unterhalts- und Verwaltungskosten für Liegenschaften
- minus Weitere Abzüge: Prämien für obligatorische Nichtberufsunfallversicherung
- minus Weitere Abzüge: AHV-Beiträge

Indikator Vermögen:

- Reinvermögen.

⁹ Haushalte mit mehreren Steuersubjekten (z.B. Konkubinatspaare oder erwachsene Kinder, die mit ihren Eltern im gleichen Haushalt leben) können aufgrund der Steuerdossiers nicht eruiert werden.

Darstellung 2.2: Auswahlsatz, Gewicht und Gewichtungsfaktor der geschichteten Stichprobe

Screeningdezil	Auswahlsatz in %	Gewicht	Gewichtungsfaktor
1	100	1/1	1
2	100	1/1	1
3	50	1/0.5	2
4	10	1/0.1	10
5	10	1/0.1	10
6	10	1/0.1	10
7	10	1/0.1	10
8	10	1/0.1	10
9	10	1/0.1	10
10	10	1/0.1	10

Anmerkung: vgl. auch Leu et al. (1997), die in ihrer Armutsstudie eine ähnliche Gewichtung vornahmen.

Diese Auswahlwahrscheinlichkeit bildet den *Gewichtungsfaktor* über das Haushalt-Äquivalenzeinkommen gemäss Steuerdaten. Die Gewichte entsprechen den inversen Auswahlwahrscheinlichkeiten. Mit einer solchen Gewichtung (sogenannte *Rückgewichtung*) können die Unterschiede in den Auswahlwahrscheinlichkeiten zu einem späteren Zeitpunkt kompensiert werden. Die Gemeindenummern und der Gewichtungsfaktor jedes Haushalts wurden für die Erhebungsphase festgehalten.

Durch dieses Auswahlverfahren ergab sich eine Untersuchungspopulation von N = 8000 Steuersubjekten pro Kanton. Diese wurden an die jeweiligen Steuerämter der Kantone zurückgeschickt und dort mit der zugehörigen Adresse verknüpft. Anschliessend wurden die Einkommensdaten aus Datenschutzgründen wieder gelöscht. Die Adressdaten haben die Steuerämter direkt an das Befragungsinstitut M.I.S Trend weitergeleitet. Weder die Mitglieder des Forschungsteams noch die MitarbeiterInnen des Befragungsinstituts hatten je Adresse und Steuerdaten gleichzeitig zur Verfügung.

2.3 Standardisierte Befragung: Fragebogen, Durchführung

Der *Fragebogen* wurde mit Absicht inhaltlich breit angelegt, um die Lebenssituation der befragten Haushalte so gut wie möglich abbilden zu können. Er umfasst folgende thematische Module:

- Wohnen
- Gesundheit
- Soziales Netz
- Bewältigungsstrategien (Coping)
- Zusammensetzung des Haushalts
- Soziodemografie
- Finanzielle Lage

Die Module sind aus Budgetgründen (auf durchschnittlich maximal 30 Minuten begrenzte Interviewdauer) unterschiedlich breit ausgestaltet. Angesichts der Thematik des Gesamtprojekts liegt der Schwerpunkt auf dem Teil zur finanziellen Lage.

Der im Interview eingesetzte Fragebogen wird zusammen mit den Daten und der dazugehörigen Dokumentation von SIDOS auf Anfrage abgegeben.

Wir waren darauf vorbereitet, die Befragung in *fünf Sprachen* durchzuführen: deutsch, französisch, italienisch, serbokroatisch, albanisch. Alle Übersetzungen wurden durch muttersprachliche Fachkräfte ausgeführt. Wegen der Absage des Kantons Waadt (vgl. Abschnitt 1.2) war die Zahl der nicht deutschsprachig realisierten Interviews jedoch gering (vgl. Darstellung 2.3). In den meisten Haushalten fand sich mindestens eine Person mit hinreichenden Deutschkenntnissen.

Die *Befragung* hat das Institut M.I.S. Trend in seinem Befragungslabor in Gümligen bei Bern durchgeführt. Nicht deutschsprachige Interviews wurden von muttersprachlichen InterviewerInnen in Lausanne realisiert. Die Befragung erfolgte computergestützt (CATI-Verfahren). Für die Programmierung war das Befragungsinstitut zuständig.

Die Mitglieder des Forschungsteams und ein Vertreter des Auftraggebers waren bei der Erstinstruktion der InterviewerInnen anwesend und hatten wiederholt die Möglichkeit, laufende Interviews mitzuhören.

Die Befragung wurde im Zeitraum *April-Juli 2003* durchgeführt. Es wurden insgesamt 2791 Interviews abgeschlossen. Die Ausschöpfung liegt bei 30.2%, was angesichts des schwierigen Themas und der Zielgruppe als gut bezeichnet werden kann. Über die Details der Kontaktstatistik informiert Darstellung 2.3.

Die statistische *Auswertung* der Daten erfolgte mit dem Programmpaket SPSS.

Um die Anonymität der Befragten (Datenschutz) zu wahren, wurden die Adressen der befragten Haushalte nach dem Interview von den im Interview erhobenen Daten getrennt, sodass keine Rückschlüsse auf einzelne Haushalte und Personen erfolgen können.

Bei der Darstellung und Interpretation der Ergebnisse ist zu berücksichtigen, dass jeweils nur 1 Interview pro Haushalt geführt werden konnte. In diesem Interview wurden sowohl Angaben zum ganzen Haushalt (Zusammensetzung, Wohnsituation, finanzielle Lage), zu allen erwachsenen Mitgliedern des Haushalts (Ausbildung, Beschäftigungs-/Erwerbssituation) und zur befragten Person (Gesundheit, soziales Netz, Bewältigungsstrategien) erfasst. Im Rahmen der Auswertung wurden diese Angaben soweit möglich auf den Haushalt bezogen. Im Text und in den Darstellungen wird auf die Bezugsgrösse (Haushalt oder Auskunftsperson) hingewiesen.

Darstellung 2.3: Kontaktstatistik

	Kanton St. Gallen	Kanton Bern
Adressen von den Steuerverwaltungen	7821	7999
Adressen mit auffindbaren Telefonnummern	5639	5673
Nicht kontaktierte Adressen	100	532
Kontaktierte Adressen	5539	5141
Ungültige Telefonnummer	289	322
Keine Antwort	594	226
Adressen mit Antwort	4656	4593
Adressen mit Antwort in deutscher Sprache	4547	4393
Adressen mit Antwort in Französisch, Italienisch, Serbisch, Albanisch	109	200
Adressen in Bearbeitung / später anrufen	953	761
Sprachproblem (andere Sprachen als im Fragebogen vorgesehen)	141	161
Haushalt bereits befragt / doppelte Telefonnummer	204	159
Verweigerung	1746	1769
Interview angefangen	1612	1743
Interviewabbruch weil Student	89	190
Interview abgebrochen (Verweigerung)	151	134
Komplette Interviews	1372	1419
Komplette Interviews Deutsch	1350	1354
Komplette Interviews andere Sprachen	22	65
Ausschöpfung		
Total	30.2%	
<i>BE</i>	30.9%	
<i>SG</i>	29.5%	

2.4 Fragen der Gewichtung

In jeder Befragung gibt es unterschiedliche Quellen möglicher Verzerrungen, die auf verschiedene Arten ausgeglichen werden können.

Im vorliegenden Fall wird eine *erste* Verzerrung durch den Stichprobenplan der Basisstichprobe (Steuerdaten) verursacht, weil die Auswahlwahrscheinlichkeit nach Einkommensdezielen geschichtet wurde. Diese Verzerrung kann durch eine entsprechende Gewichtung rückgängig gemacht werden, die sogenannte *Rückgewichtung* (vgl. Darstellung 2.2).

Eine *zweite* Verzerrung kann dadurch zustande kommen, dass bestimmte Haushalte und Befragte in der Befragung unterrepräsentiert sind – z.B. weil sie weniger erreichbar sind oder eher zu Verweigerungen neigen.

So ist bekannt, dass Einpersonenhaushalte schwierig zu erreichen und deshalb in Befragungen meist untervertreten sind. Dies ist auch hier der Fall, wie die Darstellungen 2.4 und 2.5 anhand von Volkszählungsdaten zeigen.¹⁰

Darstellung 2.4: Verteilung der Haushaltgrösse in den ausgewählten Gemeinden im Kanton Bern

Haushaltgrösse	Stichprobe	VZ 2000	gewichtet n. Auswahlwahrscheinlichkeit	Umrechnungsfaktor
1 Person	18%	36%	24%	1.51
2 Personen	27%	34%	35%	0.95
3 Personen	19%	12%	15%	0.80
4 Personen	21%	12%	16%	0.79
5 Personen	11%	4%	8%	0.52
>=6 Personen	4%	2%	2%	0.80
Total	100%	100%	100%	

Anmerkung: Es handelt sich dabei um einen hypothetischen Transformationsfaktor, der sich ausschliesslich auf diese Stichprobe bezieht. Die weiteren Analysen werden nach der Auswahlwahrscheinlichkeit rückgewichtet.

Erhebungszeitraum der Stichprobe: April bis Juli 2003.

Darstellung 2.5: Verteilung der Haushaltgrösse in den ausgewählten Gemeinden im Kanton St. Gallen

Haushaltgrösse	Stichprobe	VZ 2000	gewichtet n. Auswahlwahrscheinlichkeit	Umrechnungsfaktor
1 Person	21%	34%	23%	1.48
2 Personen	29%	30%	37%	0.83
3 Personen	16%	13%	14%	0.90
4 Personen	18%	14%	14%	0.98
5 Personen	10%	6%	8%	0.78
>=6 Personen	5%	3%	4%	0.72
Total	100%	100%	100%	

Anmerkung: Es handelt sich dabei um einen hypothetischen Transformationsfaktor, der sich ausschliesslich auf diese Stichprobe bezieht. Die weiteren Analysen werden nach der Auswahlwahrscheinlichkeit rückgewichtet.

Erhebungszeitraum der Stichprobe: April bis Juli 2003.

Diese Verzerrung liesse sich theoretisch durch die in den Darstellungen 2.4 und 2.5 aufgeführten Umrechnungsfaktoren beheben. Die Frage, ob solche *Nachgewichtungen* verwendet werden sollen, ist in der empirischen Sozialforschung umstritten, da keinerlei Gewähr besteht, dass eine Auswertung mit gewichteten Werten genauer ist (vgl. Hartmann und Schimpl-Neimanns 1992). Die mit der Gewichtung vorgenommene Korrektur in bezug auf eine Dimension oder Variable kann zu Verzerrungen in einer anderen Dimension führen, sodass insgesamt kein Gewinn an Präzision resultiert.

¹⁰ Die in den Tabellen enthaltenen Zahlen berücksichtigen nur diejenigen Gemeinden, die in unserer Gemeindestichprobe enthalten sind (vgl. Abschnitt 1.2 und Liste im Anhang). Wir danken Herrn Claude Joye vom Informationsdienst der Volkszählung für die Zusammenstellung dieser Daten.

Unter praktischen Gesichtspunkten hat eine Gewichtung nach Haushaltgrösse in unserer Studie deshalb kaum Bedeutung, weil die empirisch vorgefundenen Unterschiede zwischen den Haushaltstypen im Allgemeinen gering sind.

Aufgrund dieser Überlegungen wurden die Daten für den vorliegenden Bericht entsprechend den Auswahlwahrscheinlichkeiten gemäss Darstellung 2.2 *rückgewichtet*.¹¹ Auf andere Gewichtungen wurde verzichtet.

Die Rückgewichtung erlaubt keine repräsentativen Aussagen über die Bevölkerung der Schweiz, da nur Haushalte aus fünf Gemeindetypen der Kantone Bern und St. Gallen befragt wurden. Sie musste zudem verfahrensbedingt im Hinblick auf die Steuerdaten erfolgen, welche die Grundlage für die Ausgangsstichprobe gebildet hatten. Diese wiederum beziehen sich auf Steuersubjekte, die aber nicht immer mit realen Haushalten identisch sind, die schliesslich befragt wurden.¹²

2.5 Berechnung des verfügbaren Haushalt-Äquivalenzeinkommens aufgrund der Befragungsdaten

Mit den im Interview erhobenen Informationen zu Einnahmen und Ausgaben des Haushaltes kann das verfügbare Einkommen des Haushaltes berechnet werden (gesamte Einnahmen minus die sogenannten Zwangsausgaben wie Miete, Krankenkassenprämien, Steuern etc.).

Dividiert man das verfügbare Einkommen durch den entsprechenden Äquivalenzfaktor, ergibt sich das *verfügbare Haushalt-Äquivalenzeinkommen*.¹³

Darstellung 2.6 enthält sämtliche Positionen, welche in die Berechnung des verfügbaren Haushalt-Äquivalenzeinkommens Eingang fanden.¹⁴

¹¹ Die Syntax zur Programmierung der Gewichtung findet sich im Anhang.

¹² Z.B. im Fall von Erwachsenen, die in einem gemeinsamen Haushalt leben, aber getrennte Steuererklärungen einreichen (Konkubinat, erwachsene Kinder etc.).

¹³ Das Haushalts-Äquivalenzeinkommen erlaubt, das Einkommen von Haushalten mit unterschiedlicher Grösse und Zusammensetzung miteinander zu vergleichen. Dabei wird mit Hilfe der Äquivalenzfaktoren das gesamte Haushaltseinkommen auf Einpersonenhaushalte umgerechnet und standardisiert. Details zur Berechnung der Äquivalenzfaktoren finden sich im *Anhang*.

¹⁴ Da die Fragen zu den Steuerausgaben im Interview nur von einer Minderheit beantwortet worden waren, mussten wir die *Steuerbelastung* anhand der anderen Angaben in den Interviews so gut wie möglich *schätzen*: In den Kantonen Bern und St. Gallen können bei der Steuerberechnung verschiedene Sozialabzüge geltend gemacht werden, die anhand der vorhandenen Daten zusammengestellt werden konnten (z.B. pauschale persönliche Abzüge oder Berufskosten etc.). Bei diesen Abzügen handelt es sich in den meisten Fällen um Pauschalabzüge mit einem fixen Betrag. Zudem wurde die Belastung durch Kantons-, Gemeinde- und Kirchensteuern sowie durch die direkte Bundessteuer pro Kanton errechnet. Ausgangswert war das steuerbare Bruttoarbeitseinkommen, das mittels der erhobenen Daten ebenfalls berechnet werden konnte. Da die Haushaltgrösse und die Zusammensetzung des Haushalts aus den Befragungsdaten bekannt sind, war eine relativ genaue Annäherung an die zu bezahlenden Steuern (Gemeinde-, Kantons- und Bundessteuer) eines Haushalts möglich.

Darstellung 2.6: Berechnung des verfügbaren Äquivalenzeinkommen eines Haushalts anhand der im Interview erhobenen Daten

Einnahmen des Haushaltes (nach Abzug der Sozialversicherungsbeiträge):
Erwerbseinkommen
AHV, IV, BVG-Renten
bedarfsabhängige Leistungen
finanzielle Unterstützung aus dem privaten Umfeld (Familie, Verwandte etc.)
Versicherungsleistungen
Landwirtschaftliche Finanzhilfen und Abgeltungen (Subventionen)
Gelder von privaten Institutionen
Einkommen aus Vermögen und Kapital
Vermögensverzehr
Andere monetäre Einnahmen des Haushaltes
Total der Einkünfte
Ausgaben des Haushaltes:
Wohnkosten
Krankenkassenprämien
Steuern
Schuldzinsen, Leasingzahlungen
Ausgaben für Betreuung von Personen
Unterstützungszahlungen an Personen (z.B. Alimente)
Andere monetäre Ausgaben des Haushaltes
Total der Ausgaben (sog. Zwangsausgaben)
Verfügbares Einkommen eines Haushaltes (Einkünfte minus Zwangsausgaben) / Äquivalenzfaktor
Verfügbares Haushalt-Äquivalenzeinkommen

Anmerkung: Einnahmen und Ausgaben sämtlicher Haushaltsmitglieder.

Insgesamt konnte bei 2332 befragten Haushalten (84%) das Äquivalenzeinkommen berechnet werden.¹⁵ Bei den übrigen wurden Auskünfte bei wichtigen Einkommensbestandteilen verweigert, oder die Person am Telefon wusste nicht Bescheid.

2.6 Festlegung von Haushaltsgruppen aufgrund der Befragungsdaten

Die Unterteilung der befragten Haushalte nach ihrer finanziellen Situation entspricht weitgehend pragmatischen Überlegungen (hinreichende Zahl interviewter Haushalte in jeder Gruppe in beiden Untersuchungskantonen). Sie sind für die vorliegende Untersuchung sinnvoll und praktikabel, erheben aber nicht den Anspruch auf allgemeine Gültigkeit. Insbesondere repräsentieren sie keine irgendwie gearteten „Quoten“.

Für die Gruppierung haben wir das *verfügbare Haushalt-Äquivalenzeinkommen* gemäss obiger Definition verwendet (vgl. Darstellung 2.6). Darunter ist der auf der Ebene von Einpersonenhaushalten standardisierte Saldobetrag von Einkommen und Ausgaben zu verstehen, der nach Abzug aller anfallenden Fixkosten zur freien Verfügung steht. Dadurch streben wir an, die effektiv zur Verfügung stehenden (Rest-) Mittel zur Grundlage unserer Einteilung zu machen.

¹⁵ Ohne Gewichtung handelt es sich um 2281 Haushalte (82%).

Darstellung 2.7: Verteilung der Einkommensarten nach Gruppen (verfügbares Haushalt-Äquivalenzeinkommen gemäss Definition im Text)

	Haushaltsgruppen (verfügbares Haushalt- Äquivalenzeinkommen)			Total	% von Total erhobenen Haushalten
	Unter 1400 CHF/Mt.	1400-2500 CHF/Mt.	Über 2500 CHF/Mt.		
Alle Einkommensarten					
Insgesamt	968 42%	618 26%	746 32%	2332 100%	84%
Nur Bern	495 42%	352 30%	337 28%	1184 100%	83%
Nur St. Gallen	473 41%	267 23%	409 36%	1149 100%	84%
Erwerbseinkommen					
insgesamt	576 33%	469 27%	689 40%	1734 100%	62%
Nur Bern	305 35%	262 30%	313 36%	880 100%	62%
Nur St. Gallen	271 32%	207 24%	374 44%	852 100%	62%
Renten					
Insgesamt	328 48%	233 34%	120 18%	681 100%	24%
Nur Bern	180 48%	138 37%	56 15%	374 100%	26%
Nur St. Gallen	148 48%	95 31%	64 21%	307 100%	22%
Finanzielle Unterstützung					
Insgesamt	208 44%	139 30%	123 26%	470 100%	17%
Nur Bern	118 45%	77 30%	65 25%	260 100%	18%
Nur St. Gallen	90 43%	62 30%	58 28%	210 100%	15%

Anmerkung: N=2332 Haushalte mit berechenbarem Äquivalenzeinkommen, 1184 Haushalte aus dem Kanton Bern und 1148 Haushalte aus dem Kanton St. Gallen. Die Darstellung enthält *Mehrfachnennungen*.

Unter „Finanzielle Unterstützung“ sind Zahlungen *jeglicher Art* zusammengefasst (bedarfsabhängige Leistungen, Versicherungsleistungen etc.).

Erhebungszeitraum: April bis Juli 2003.

Daten sind rückgewichtet.

Wir haben folgende Gruppen definiert:

- *Gruppe A:* Hier handelt sich um diejenigen Haushalte in unserer Stichprobe mit den wenigsten verfügbaren finanziellen Mitteln. Zu dieser Gruppe zählen alle Haushalte in unserer Untersuchung, deren gemäss Darstellung 2.6 berechnetes verfügbares Haushalt-Äquivalenzeinkommen unter 1400 CHF liegt.

- *Gruppe B:* Diese mittlere Gruppe fasst diejenigen Haushalte zusammen, deren verfügbares Haushalt-Äquivalenzeinkommen nach dem gleichen Berechnungsverfahren zwischen 1400 CHF und 2500 CHF liegt.
- *Gruppe C:* Die obere Gruppe bilden die Haushalte mit einem verfügbaren Haushalt-Äquivalenzeinkommen von mehr als 2500 CHF.

Darstellung 2.7 gibt einen Überblick über die Verteilung der befragten Haushalte auf die drei Gruppen, jeweils getrennt nach Einkommensart. Zwischen den Kantonen bestehen nur geringfügige Unterschiede.

2.7 Besonderheiten der vorliegenden Untersuchungsanlage

Wir sind nicht die Ersten in der empirischen Sozialforschung, die mit Steuerdaten gearbeitet haben. In unserem thematischen Zusammenhang ist die wohl bekannteste einschlägige Untersuchung die Nationale Armutsstudie aus den neunziger Jahren (Leu et al. 1997). In ihr wurden ebenfalls Steuerdaten und in Interviews erhobene Haushaltsdaten verwendet.

Es gibt aber wichtige Unterschiede zu unserem Vorgehen. Ein entscheidender Punkt ist, dass in der Nationalen Armutsstudie sowohl Steuerdaten und Registerdaten zu bedarfsabhängigen Sozialleistungen wie Interviewdaten in die Analyse einbezogen werden konnten. So konnten für die Berechnung der Äquivalenzeinkommen die empirisch vorfindbare Haushaltzusammensetzung *und* aus Steuer- und anderen Registern gewonnene Einkommensdaten benützt werden. Auch die bei der Berechnung berücksichtigten Zwangsausgaben stammten zum Teil aus der Befragung und zum Teil aus anderen Quellen. Die Ausgangsstichprobe der Nationalen Armutsstudie wurde in einem ersten Schritt aus den Stimm- und Einwohnerregistern sowie dem zentralen Ausländerregister gezogen. In einem zweiten Schritt wurde anhand von Steuerdaten mit einkommensabhängigen Auswahlwahrscheinlichkeiten die eigentliche Stichprobe ausgewählt (Screening mit steuerbasierten Einkommensdaten).

In unserer Studie haben wir hingegen die Ausgangsstichprobe direkt aus den Steuerdaten gezogen. Die Steuerdaten wurden zudem nur in der Phase der Stichprobenbildung eingesetzt. Alle Berechnungen im Rahmen der Auswertung stützen sich ausschliesslich auf im Interview erhobene Daten. Das bezieht sich auch auf die Ausgaben, für die wir über relativ ausführliche Informationen verfügen (vgl. Darstellung 2.6). Die Ermittlung des verfügbaren Einkommens basiert damit auf einer einheitlichen Datenquelle und berücksichtigt auch Ausgaben, die steuerlich nicht erfasst werden.

Ein weiterer wesentlicher Unterschied liegt auf der Ebene der Zielsetzungen. Bei der Nationalen Armutsstudie ging es unter anderem darum, die Berechnung des Anteils armer Personen und Haushalte (Armutsquote) gegenüber früheren Untersuchungen zu verbessern.

Demgegenüber fokussiert unsere Studie im Kern die Reaktionsweisen und Handlungsstrategien von Personen, die in Haushalten mit wenig verfügbarem Einkommen leben. Da uns nicht die gleichen Ressourcen wie der Nationalen Armutsstudie zur Verfügung standen, mussten wir das Suchverfahren nach solchen Haushalten optimieren.¹⁶ Dafür haben wir Steuerdaten

¹⁶ Es darf an dieser Stelle daran erinnert werden, dass das Gesamtbudget der Nationalen Armutsstudie rund das Sechsfache dessen betragen hat, was für die hier vorliegende Untersuchung verfügbar war.

verwendet – im Wissen darum, „dass Steuereinheiten nicht mit Haushalten identisch sind“ (Leu et al. 1997:40). Auch deshalb haben wir uns in den Analysen auf Interviewdaten gestützt.

Im Vergleich zur Nationalen Armutsstudie weist unsere Studie einen grösseren Anteil von Haushalten mit wenig verfügbarem Einkommen auf (vgl. Darstellung 2.7). Verantwortlich dafür sind hauptsächlich die folgenden vier Faktoren:

1) *Unterschiedliche Berechnung des verfügbaren Einkommens (grössere Abzüge bei den „Zwangsausgaben“)*: Von Bedeutung sind drei Ausgabenposten: Bei den Mietkosten wurden in unserer Studie die tatsächlichen Auslagen berücksichtigt, während bei Leu et al. (1997:39) eine Obergrenze festgelegt wurde (beim 66sten Perzentil für jede Wohnungskategorie). Die anderen in unserer Studie zusätzlich berücksichtigten Ausgabenposten betreffen Zahlungen für Leasing und Schulden gegenüber Verwandten sowie Auslagen für die Fremdbetreuung von Kindern. Mit dieser Erweiterung gegenüber der Berechnung gemäss Armutsstudie kommt man näher an das tatsächlich verfügbare Einkommen heran. Werden diese Ausgabenposten gleich behandelt wie in der Nationalen Armutsstudie, so verringert sich der Anteil der Haushalte im unteren Einkommensbereich um 8%.

2) *Beschränkung der Einkommensangaben auf Befragungsdaten*: Wie erwähnt, wurde das Einkommen in unserer Studie ausschliesslich über die Angaben der befragten Personen ermittelt. Auf Befragungsdaten basierende Daten unterschätzen das Einkommen, insbesondere das Kapital- und Transfereinkommen. Auch in unserer Erhebung muss von einem „Underreporting“ bei den Transfereinkommen ausgegangen werden. Gemäss den Schätzungen von Burri (1999:169), die sich auf die Nationale Armutsstudie stützen, wird das Durchschnittseinkommen mit Befragungsdaten um rund einen Siebtel unterschätzt. Ein ähnliches Bild ergibt sich, wenn die Daten des Schweizer Haushalt-Panels mit der Nationalen Armutsstudie verglichen werden: So beträgt der Anteil der Haushalte mit niedrigen Einkommen (entsprechend unserer unteren Einkommensgruppe) gemäss den Daten des Haushalt-Panels 20% (Erhebung 1999/2000). Der Vergleichswert aus der Nationalen Armutsstudie liegt bei ca. 10%.

3) *Auswahlverfahren und stichprobenspezifische Zusammensetzung*: Der Zugang über das Steuerregister und die gezielte Gemeindeauswahl (Konzentration auf Peripherie- und Zentrumsgemeinden) führte dazu, dass in unserer Stichprobe Haushalte und soziodemographische Gruppen mit niedrigen Einkommen stärker vertreten sind. Aufgrund der Berücksichtigung des Quellensteuerregisters sind in unserer Stichprobe auch ausländische Kurzaufenthalter eingeschlossen (mit Aufenthaltsdauer ab 1 Monat, einschliesslich erwerbstätige Asylbewerber mit dem Status „vorläufig aufgenommen“), während Saisoniers und Kurzaufenthalter in der Nationalen Armutsstudie nicht in die Stichprobe aufgenommen wurden. Zu dieser dritten Gruppe von Faktoren gehört auch der Umstand, dass in unserer Befragung aufgrund der besseren Erreichbarkeit die Angaben überproportional häufig von Frauen stammen, die – so zeigen unsere Daten – generell niedrigere Einkommensangaben machten als die befragten Männer.

4) *Überdurchschnittliche Erhöhung des Mindestbedarfs (v.a. der Mietkosten und der Krankenkassenprämien)*: Im Vergleich zu den frühen 1990er Jahren hat sich der Mindestbedarf aufgrund der stärker gestiegenen Mietkosten und Krankenkassenprämien überdurchschnittlich erhöht. So stieg die EL-Grenze (einschliesslich anrechenbaren Mietkosten und Krankenversicherungsprämien) von 2'100 CHF (1992, Nationale Armutsstudie) um gegen 20% auf 2'500 CHF pro Monat (2003). Im selben Zeitraum erhöhte sich der gesamte Konsumentenpreisindex

um lediglich 12%. Die Reallohnsteigerung betrug zwischen 1993 und 2003 im Durchschnitt 3.8%, wobei grosse branchenspezifische Unterschiede bestehen (BFS, Pressemitteilung 24.5.2004).¹⁷

Es ist plausibel anzunehmen, dass die kumulierten Effekte dieser vier Faktoren einen Grossteil der erwähnten Differenzen zu anderen Untersuchungen erklären können. Eine präzise Angabe wäre wegen zum Teil fehlender Basisinformationen und wegen der Komplexität der Wirkungen der sich gegenseitig beeinflussenden Faktoren nur mit einem hohen Zusatzaufwand möglich.

Unsere Studie ist aber nicht als Vergleich mit oder gar als Validierung von früheren Untersuchungen konzipiert worden. Sie versucht vielmehr, eine der bestehenden Forschungslücken zu schliessen, indem sie die *subjektive Seite* der Lebenslage von Personen mit niedrigen verfügbaren Einkommen in den Blick nimmt.

¹⁷ Mit Abstand die höchsten Reallohnsteigerungen weisen der Banken- und Versicherungssektor (13%) sowie die chemische Industrie auf (8%).

3. Ressourcen- und Lebenslagen

3.1 Einleitung

In unserem ersten Analyseschritt untersuchen wir die Lebenssituation von Haushalten und Personen, die von Prekarisierung betroffen oder davon bedroht sind.¹⁸ Wir unterscheiden dabei zwischen der materiellen, finanziellen Ressourcensituation der Haushalte (die sogenannte Ressourcenlage) und der individuellen Lebensgestaltung und Lebensqualität der Befragten in den weiteren zentralen Lebensbereichen (Arbeit und Freizeit, soziale Netze, Gesundheit). Dabei geht es insbesondere um den Zusammenhang zwischen Ressourcen- und Lebenslagen, d.h. um die Frage inwiefern sich bei den individuellen Lebensumständen und deren subjektiven Bewertung Differenzen feststellen lassen zwischen den von uns unterschiedenen drei Einkommensgruppen.

3.1.1 Materielle Ressourcenlage

Die materielle Not lässt sich am besten in Dimensionen des Einkommens respektive der Prekarisierung fassen und gegen die gesicherten Wohlstandslagen abgrenzen. Anders als bei absoluten Armutskonzepten, die vorwiegend mit materiellen Grundbedürfnisstrategien operieren, treten mit Blick auf relative Armutskonzepte für moderne Wohlfahrtsstaaten verstärkt kulturelle und soziale Bedürfnisse hinzu. Dies erzwingt eine Erweiterung der physischen Ressourcenaspekte um soziokulturelle Komponenten, was auch eine subjektive Bewertung der Versorgungslage mit einschliesst.

Wie in den beiden voranstehenden Kapiteln erläutert, gehen wir in unserer Untersuchung vom Konzept der Prekarisierung aus, wobei wir zwischen drei Ressourcen- bzw. Einkommenslagen unterscheiden. Als wichtigsten und brauchbarsten Indikator für die objektive Ressourcenausstattung der Haushalte verwenden wir das *verfügbare Haushalt-Äquivalenzeinkommen*. Darunter ist der auf der Ebene von Einpersonenhaushalten standardisierte Saldobetrag von Einkommen und Ausgaben zu verstehen, der nach Abzug aller anfallenden Fixkosten zur freien Verfügung steht. Die Abzüge beinhalten die (vollen) Mietkosten, Steuern, Sozialabgaben, Krankenkassenprämien aller Haushaltsmitglieder für die Grundversicherung, Unterstützungszahlungen an Personen anderer Haushalte (wie z.B. Alimentenzahlungen), Auslagen für Kinderbetreuung sowie Schuldzinsen und Leasingzahlungen. Auf der Einkommenseite werden sämtliche Bestandteile des Haushaltseinkommens berücksichtigt, das heisst das Erwerbs-, Kapital- und Transfereinkommen aller Haushaltsmitglieder sowie der gemäss SKOS-Richtlinie berechnete zumutbare Vermögensverzehr (vgl. die detaillierten Ausführung in Abschnitt 2.5).

Die neuere Fachliteratur zur Armutsthematik geht zunehmend von einem fließenden Übergang zwischen „Armutshaushalten“ und „Wohlstandshaushalten“ aus (vgl. Hübinger 1996, Albrecht et al. 1999). Bedeutsam ist insbesondere die schwankende Kippsituation der Mittelagen, die von Hübinger (1996) mit dem Begriff des „prekären Wohlstands“ bezeichnet wird. Die höheren Einkommen können analog als „gesicherter Wohlstand“ charakterisiert werden.

¹⁸ Zur Definition des Konzepts und der Einkommensgruppen vgl. Kapitel 2.

Gesichert meint in diesem Zusammenhang, dass „Wechselfälle des Lebens [...] i. d. R. nicht zur Folge haben, dass Verarmung eintritt“ (Hübinger 1996: 207).

Das Prekarisierungskonzept wie auch auswertungsstrategische Gründe legen nahe, das verfügbare Äquivalenzeinkommen in drei Bereiche zu unterteilen. Jede der drei Gruppen repräsentiert eine spezifische Ressourcenlage (vgl. Abschnitt 2.6):

- *Gruppe A:* Untere Einkommensgruppe mit einem verfügbaren Haushalt-Äquivalenzeinkommen unter 1400 CHF/Monat.
- *Gruppe B:* Mittlere Einkommensgruppe mit einem verfügbaren Haushalt-Äquivalenzeinkommen zwischen unter 1400 CHF und 2500 CHF/Monat
- *Gruppe C:* Obere Einkommensgruppe mit einem verfügbaren Haushalt-Äquivalenzeinkommen von über 2500 CHF/Monat.

Die Analyse in diesem Kapitel wird ihr Augenmerk hauptsächlich darauf richten, wo diese drei Ressourcenlagen von einander abweichen, wie stark und worin sie sich (soziodemografisch) unterscheiden und welche Risiken bzw. Chancen damit verbunden sind.

3.1.2 Lebenslage und Bewertung

Die Analyse der Lebenslage nach Merkmalen der Unter- bzw. Überprivilegierung in einzelnen oder mehreren Lebensbereichen ist als Ergänzung zur ressourcenbestimmten Sichtweise unerlässlich. Soziale Ungleichheit spiegelt sich nicht bloss in strukturell anders gelagerten Determinanten des Einkommensbezugs wider, sondern umfasst auch individuelle und kulturelle Bestimmungsgründe, angefangen bei der eigenen körperlichen Verfassung über kognitive und emotionale Fertigkeiten bis zu Interaktionsmerkmalen. In erster Linie angesprochen sind die lebensbestimmenden Faktoren Bildung, Arbeit, Freizeit, soziale Kontakte, Gesundheit. Benachteiligung oder Privilegierung in zentralen Lebensbereichen kann sowohl Armut wie Wohlstand mit verursachen als auch Ausdruck einer vorangehenden Prekarisierung oder Vorrangstellung der Ressourcenverhältnisse sein.

Die Lebenslage lässt sich analytisch weiter unterteilen in subjektive und objektive Komponenten innerhalb einzelner Lebensbereiche. Faktische Benachteiligung als objektive Komponente und deren Wahrnehmung oder Bewertung als subjektive Komponente müssen nicht zwangsläufig zusammenfallen. Während Strategien der finanziellen Bewältigung von Unterversorgung und des emotional-kognitiven Umgangs mit Benachteiligungen gesondert und ausführlich im Kapitel 6 behandelt werden, geht es hier um die vorwiegend deskriptive Darstellung der soziodemografischen und sozioökonomischen Verteilung von Defiziten in einzelnen Lebensbereichen.

Das Konzept von Defiziten verweist auf bestimmte Schwellenwerte. Diese sind sowohl wahrnehmungs- als auch verhaltensrelevant.¹⁹ Eine zuweilen gar rechtlich abgestützte Zuordnung zu einem Bereich der Unterversorgung geht nicht nur mit sozialen Abgrenzungsprozessen einher, sondern zieht sozialpolitische Interventionen nach sich. Die Untersuchung solcher Defizite resp. Unterprivilegierungen ist wichtig, weil zusätzlich erschwerende Lebenssituationen für das Individuum und den gesamten Haushalt daraus resultieren können. Können prekäre finanzielle Verhältnisse schon zu Stigmatisierung und Diskriminierung führen, vermag

¹⁹ Eine kurze Darstellung findet sich in Branger et al. (2002), auf die sich diese Passage stützt.

eine Mehrfachbenachteiligung über mehrere Lebensbereiche die Einstellung, das Reaktionsverhalten und die Lebensfreude der Betroffenen in negativer Weise zu beeinflussen.

Das Augenmerk bei der deskriptiven Auswertung der Lebensbereiche (Bildung, Arbeit, Freizeit, Sozialnetz, Gesundheit) wird primär auf Benachteiligungs-, und Unterprivilegierungslagen und nur sekundär auf Hinweise für Randständigkeit (Gesundheit, Soziales Netz) und deren Folgen wie Segregation (Wohnen), Desintegration (im Arbeits- und Freizeitbereich) und auf fehlende Sozialbezüge (Vereine, Freundschaften) gerichtet. Dies soll der abschliessende Abschnitt leisten.

3.1.3 Gliederung

Im folgenden Abschnitt 3.2 wird die Ressourcenlage der Haushalte dargestellt. Nebst dem Einkommen tragen die Wohnverhältnisse und das Bildungskapital des gesamten Haushaltes ebenfalls ressourcenähnlichen Charakter, weshalb sie zu den materiellen, nicht-monetären Ressourcen des Haushaltes gezählt und gemeinsam erörtert werden. Auf die Darstellung der objektiven Komponenten folgt soweit verfügbar ein subjektiver Teil, welcher die Situation aus der Sicht der Befragten, meist in Form einer subjektiven Bewertung wiedergibt. Der Abschnitt schliesst mit einer Beschreibung der Wohnverhältnisse und des Zufriedenheitsgrades bezüglich der Wohnqualität.

Da Ressourcen primär Mittel- oder Potentialcharakter haben, richtet sich der Blick über die reale Versorgungslage einer Person und ihres Haushaltes hinaus auf die Zwecke und Werte, die damit realisiert werden. Relevante Unterschiede in der tatsächlichen Ressourcenverwendung werden erst dann deutlich, wenn zentrale Dimensionen der Lebenslage wie etwa Ausbildungs- und Arbeitssituation (Abschnitt 3.3), soziales Netz (Abschnitt 3.4) und Gesundheit (Abschnitt 3.5) verschiedener Personen resp. Haushalte einander gegenübergestellt werden. In der Verbindung von Ressourcenausstattung und Lebenslage kann anschaulich gemacht werden, inwiefern bei bestimmtem Ressourcenpotential unterschiedliche Grade der Betroffenheit von materieller Unterversorgung und andere Formen von Benachteiligung (Unterprivilegierung) vorliegen können.

Der Schlussabschnitt (3.6) fasst die wichtigsten Ergebnisse der einzelnen Lebensbereiche zusammen und gibt Auskunft auf die Frage, welche strukturellen Konstellationen als typisch für die drei Einkommensgruppen anzusehen sind. Speziell hervorgehoben werden diejenigen sozialen Gruppen mit ihren soziodemografischen Merkmalen, die zu den ressourcenschwachen Bereichen zu zählen sind (untere und mittlere Einkommensgruppen).

3.2 Ressourcensituation des Haushaltes

3.2.1 Einkommenslage

Als Leitgrösse für die Ressourcenausstattung von Haushalten dient wie erwähnt das Äquivalenzeinkommen. Als erstes soll die räumliche Verteilung der unterschiedlich mit Geldressourcen ausgestatteten Haushalte untersucht werden. In einer wirtschaftsschwachen Gemeinde bzw. Region zu wohnen, könnte sich sowohl hinsichtlich finanzieller Unterstützung durch die öffentliche Hand (institutionelle Seite) als auch der Arbeitsplatzsicherheit (Arbeitsmarktbeschaffenheit) als nachteilig erweisen. Mehrfach benachteiligt wäre jemand, der mit tiefem

Einkommen in einer armen Gemeinde in einer strukturschwachen Region beheimatet ist. Wie es um die strukturelle Verteilung der Haushalte in „räumlicher“ Hinsicht steht, dokumentiert Darstellung 3.1.

Darstellung 3.1: Verteilung der Haushalte nach verfügbarem Haushalt-Äquivalenzeinkommen und geographischen Einheiten

[Spaltenprozente]	Verfügbares Haushalt-Äquivalenzeinkommen			Total
	Unter 1400 CHF/Mt.	1400-2500 CHF/Mt.	Über 2500 CHF/Mt.	
Nationalität ***				
Schweizer	88%	88%	93%	89%
Ausländer	12%	13%	7%	11%
Total	1048	526	716	2290
	100%	100%	100%	100%
Kanton ***				
BE	57%	57%	46%	54%
SG	43%	43%	54%	46%
Total	1048	526	716	2290
	100%	100%	100%	100%
Gemeindetyp n.s.				
Zentrum > 50'000 Einw.	21%	19%	18%	19%
Zentrum 14'000 - 25'000 Einw.	20%	20%	20%	20%
Agglomeration 4'000 - 10'000 Einw.	21%	21%	24%	22%
Peripherie 4'000 - 10'000 Einw.	19%	21%	20%	20%
Peripherie < 1'500 Einw.	19%	19%	19%	19%
Total	1048	527	719	2291
	100%	100%	100%	100%

Anmerkung: N zwischen 2290 und 2291 Befragten resp. Haushalten. Das Sample umfasst alle Haushalte, für die ein Äquivalenzeinkommen berechnet werden konnte. Nationalität bezieht sich auf die Auskunftsperson, s. Abschnitt 2.3.

Erhebungszeitraum April - Juni 2003. Hier wie auch im Folgenden stets rückgewichtete Daten!

Die Signifikanzniveaus für die Chi-Quadrat-Tests und Zusammenhangsmasse werden folgendermassen symbolisiert:

- p > 0.05 nicht signifikant [n.s.]
- p ≤ 0.05 signifikant *
- p ≤ 0.01 sehr signifikant **
- p ≤ 0.001 höchst signifikant ***

Den einzelnen unabhängigen Variablen wurden fallweise die jeweiligen Signifikanzniveaus in symbolischer Schreibweise beige stellt. Es handelt sich, wenn nicht anders vermerkt, um einen klassischen Chi-Quadrat-Test.

Die Variable nationale Herkunft des Haushaltes weist deutliche Unterschiede in der Verteilung auf, insofern als Befragte ausländischer Haushalte einen deutlich geringeren Anteil bei der oberen Einkommensgruppe aufweisen. Der relative Anteil sinkt von 12% bei den ausländischen Haushalten in der unteren Einkommensgruppe auf 7% in der oberen.

Die Differenzen zwischen den Kantonen bewegen sich in der Grössenordnung von 8 und 14 Prozentpunkten. Am stärksten signifikant sind die Unterschiede in der oberen Einkommensgruppe (aufgrund der Auswertung der standardisierten Residuen: 2.9 für den Kanton St. Gallen bzw. -2.7 für den Kanton Bern). Nur in dieser Gruppe ist der Anteil von Befragten im

Kanton St.Gallen höher als im Kanton Bern. Das kann als Anzeichen eines Ost-West-Gefälles verstanden werden.

Die Annahme, wonach sich Haushalte im untersten Einkommensbereich auf die Zentren konzentrieren, kann nicht bestätigt werden, was auch am Signifikanzniveau des Chi-Quadrat-Tests abzulesen ist. Verwendet man die neunstufige Gemeindetypologie des Bundesamtes für Statistik (vgl. Volkszählung 1990, nicht in der Tabelle dargestellt), wird der Test als sehr signifikant ausgewiesen. Dabei tritt ein von Leu et al. (1997: 137) beschriebenes Muster in leicht abgewandelter Form hervor. Erhöhte Anteile an Haushalten in der mittleren Einkommensgruppe finden sich in ländlichen Pendlergemeinden, während der Anteil der unteren Einkommensgruppen in agrarisch-peripheren Gemeinden überdurchschnittlich hoch ist; auf die höchsten Werte von oberen Einkommensgruppen trifft man in agrarisch-gemischten, touristischen und suburbanen Gemeinden.

Die Auswertung der Haushaltzusammensetzung in Darstellung 3.2 zeigt, dass der Anteil von kinderlosen Haushalten in der oberen Einkommensgruppe jeweils am höchsten ist, währenddem besonders bei Ein-Erwachsenen-Haushalten diejenigen mit Kindern (Alleinerziehende) in der unteren Einkommensgruppe stärker vertreten sind. Merkwürdigerweise findet sich in der unteren Einkommensgruppe ein höherer Anteil Alleinerziehender mit einem Kind als ein solcher mit zwei Kindern. Allerdings handelt es sich hierbei um geringe Fallzahlen. Bei Paaren mit mehreren Kindern zeigt sich ein beinahe linearer Trend zu tieferen Äquivalenzeinkommen bei zunehmender Kinderzahl. Zwischen diesen beiden Gruppen besteht ein Ressourcengefälle zu ungunsten der Alleinerziehenden.

Darstellung 3.2: Verteilung des verfügbaren Haushalt-Äquivalenzeinkommens nach Haushaltzusammensetzung und Anzahl Erwerbstätiger

[Spaltenprozent]	Verfügbares Haushalt-Äquivalenzeinkommen			Total
	Unter 1400 CHF/Mt.	1400-2500 CHF/Mt.	Über 2500 CHF/Mt.	
Haushaltzusammensetzung (ausgewählte Kombinationen):				
Ein-Erwachsener-Haushalte mit ***				
0 Kindern	16%	18%	19%	17%
1 Kind	4%	2%	1%	2%
2 Kindern	2%	3%	1%	2%
Zwei-Erwachsenen-Haushalte mit ***				
0 Kindern	22%	26%	29%	25%
1 Kind	5%	4%	6%	5%
2 Kindern	7%	8%	6%	7%
3 Kindern	3%	4%	4%	3%
Erwerbstätige pro Haushalt ***				
0 Personen	25%	12%	2%	16%
1 Person	46%	48%	41%	44%
2 Personen	23%	34%	46%	33%
3 Personen	5%	5%	8%	6%
4 Personen	1%	1%	3%	1%
5 Personen	0%	-	0%	0%

Anmerkung: N zwischen 2292 und 2293 Haushalte mit berechenbarem Äquivalenzeinkommen. Bei der Haushaltzusammensetzung wurden der Übersichtlichkeit halber nur ausgewählte Kombinationen in die Tabelle aufgenommen.

Erhebungszeitraum: April bis Juli 2003

Erwerbstätige pro Haushalt: Diese Summen-Variable beruht auf einer Neuberechnung. Die Frage nach dem Erwerbsstatus wurde binär codiert; alle Angestellten und Selbständigen erhielten eine 1, die übrigen eine 0 (in diese Kategorie fallen Personen, die mit „Rentner“, „Hausfrauen“, „in Ausbildung“, „mitarbeitendes Familienmitglied“, „erwerbslos“, „Sozialhilfeempfänger“ oder „andere Tätigkeit“ geantwortet haben).

Was die Zahl von Erwerbstätigen angeht, so sind Haushalte mit keiner erwerbstätigen Person in der unteren Einkommensgruppe verhältnismässig häufig, während sich solche mit zwei und mehr Erwerbstätigen vermehrt in der oberen Einkommensgruppe finden. Darin widerspiegelt sich die bekannte Tatsache, dass Haushalte mit mehreren Erwerbstätigen in einer besseren Ressourcensituation sind.

Über die aktuelle finanzielle Situation hinaus interessiert die persönliche Betroffenheit der Haushaltsmitglieder. Angaben zur subjektiven Bewertung stammen allerdings ausschliesslich von der erstbefragten Person. Die subjektive Bewertung widerspiegelt recht gut die „objektive“ Lage der jeweiligen sozialen Gruppen und Schichten (vgl. Darstellung 3.3), d.h. mit steigendem Äquivalenzeinkommen nimmt der Anteil nicht Zufriedener merklich ab. Dennoch überrascht der tiefe Anteil nicht Zufriedener bei den unteren und mittleren Einkommensgruppen (weniger als die Hälfte). Inwieweit die relative Entwicklung der Einkommen (zeitlich und gegenüber den Verhältnissen im sozialen Nahbereich), Adaptation oder Anderes dieses Phänomen zu erklären vermögen, muss offen bleiben. Höhere Anteile nicht Zufriedener verzeichnen Ausländer, Teilzeit-Beschäftigte und Alleinerziehende. Dies sind weitgehend diejenigen Haushalte, deren finanzielle Lage sich gemäss persönlicher Einschätzung im letzten

Jahr eher verschlechtert hat. Zugleich werden Befunde anderer Studien bestätigt, was die besondere Stellung und Betroffenheit oben genannter sozialer Gruppen angeht (Hübinger 1996, Leu et al. 1997, Branger et al. 2002).

Darstellung 3.3: Zufriedenheit mit finanzieller Situation, bisheriger Verlauf und Erwartungen

[Prozentanteile nicht Zufriedener, Prozentanteile mit Verschlechterung im letzten Jahr, Prozentanteile mit Verschlechterung in Zukunft]	nicht Zufriedene ¹	Finanzielle Situation im letzten Jahr verschlechtert ²	Finanzielle Situation in Zukunft verschlechtern ³
Ganzes Sample	32%	21%	15%
Verfügbares Haushalt-Äquivalenzeinkommen ***	***	***	*
unter 1400 CHF/Mt.	43%	24%	15%
1400 bis 2500 CHF/Mt.	32%	21%	15%
über 2500 CHF/Mt.	16%	16%	13%
Nationalität ***	***	***	***
Schweizer	29%	19%	14%
Ausländer	60%	34%	23%
Totalarbeitszeit ⁴ ***	***	***	***
0%	40%	27%	20%
1 bis 99%	40%	24%	13%
100 bis 199%	29%	18%	13%
200 bis 299%	14%	11%	12%
ab 300%	20%	5%	10%
Haushaltstyp **	***	**	***
Single-Frauen	34%	21%	8%
Single-Männer	38%	24%	16%
Paare ohne Kinder	30%	18%	17%
Paare mit Kindern	34%	24%	16%
Alleinerziehende	57%	18%	9%

Anmerkung: N zwischen 2284 und 2786 Befragte. Nationalität bezieht sich auf die Auskunftsperson, s. Abschnitt 2.3.

¹ Dem Bereich nicht zufriedene Personen wurde zugeteilt, wer auf der 11-stufigen Skala von 0=überhaupt nicht zufrieden bis 10=vollumfänglich zufrieden die Werte 0-5 wählte.

² Dem Bereich verschlechtert wurden Personen zugeordnet, die auf der Skala zwischen 0=sehr stark verschlechtert und 10=sehr stark verbessert, die Werte 0-4 gewählt hatten.

³ Dem Bereich verschlechtert wurden Personen zugeordnet, die auf der Skala zwischen 0=sehr stark verschlechtert und 10=sehr stark verbessert, die Werte 0-4 gewählt hatten.

⁴ Nur für Arbeitnehmer-Haushalte konnte die Summe des Beschäftigungsgrades (in Prozenten) gebildet werden, ausgehend von den Angaben der ersten bis maximal fünften erwerbstätigen Person.

Personen, die einem Haushalt mit weniger als 100% Totalarbeitszeit angehören, berichten signifikant häufiger von einer verschlechterten Finanzsituation und ebenso von schlechten Erwartungen für die zukünftige finanzielle Situation. Der Anteil Befragter, die auch im kommenden Jahr von einer Verschlechterung ausgehen, ist generell durchwegs kleiner als der Anteil, der im vergangenen Jahr eine Verschlechterung hinnehmen musste. Dies deutet darauf hin, dass die positive Erwartungshaltung stärker ist als die resignative. Bei den Haushaltstypen zeigen sich die Alleinerziehenden weniger betroffen von einer verschlechterten Finanzsituation als die Paare mit Kindern; dies gilt auch hinsichtlich zukünftiger Erwartungen.

3.2.2 Bildungskapital und Gesamtbeschäftigungsgrad des Haushaltes

Ein guter Bildungsabschluss behält auch in konjunkturell schwierigen Zeiten seine Bedeutung für eine erfolgreiche Berufswahl und für die Erzielung eines angemessenen Einkommens. In der Schweiz ist der Einfluss der Elterngeneration auf die Kinder im Bildungsbereich beträchtlich, wie verschiedene Studien belegen konnten (vgl. Stamm et al. 2003). Aus diesem Grund ist nicht bloss der individuelle Bildungsgrad der Kontaktperson für den gesamten Haushalt von Relevanz, sondern das gesamte Bildungskapital aller Haushaltsmitglieder. Werden die Bildungsabschlüsse²⁰ aller Haushaltsmitglieder aufaddiert, erhält man einen Summen-Indikator, der annäherungsweise das gesamte Bildungskapital eines Haushaltes abbildet. Es wird erwartet, dass mit steigendem Bildungskapital der relative Anteil an ressourcenarmen Haushalten zurückgeht. Wie Darstellung 3.4 belegt, sind Personen mit bloss einer Stufe (entspricht obligatorischem Volksschulabschluss) bei den unteren Einkommensgruppen übervertreten, ebenso die Haushalte mit 2 Stufen (= Sekundarstufe II). Steigt das gesamte Bildungskapital auf den Wert 4 und höher, verringert sich der Anteil der unteren und mittleren Einkommensgruppen zugunsten der obersten Einkommensstufe. Dahinter verbergen sich auch Effekte der wachsenden Zahl Erwerbstätiger in grösseren Haushalten. Anders ausgedrückt, verringert sich die Wahrscheinlichkeit, dem unteren Einkommensbereich anzugehören, wenn die Einkommenserzielung auf mehrere Schultern gut gebildeter Haushaltsmitglieder verteilt werden kann.

Darstellung 3.4: Bildungskapital und Einkommensgruppen, Stand 2003

[Spaltenprozente]	Verfügbares Haushalt- Äquivalenzeinkommen			Total
	Unter 1400 CHF/Mt.	1400-2500 CHF/Mt.	Über 2500 CHF/Mt.	
Bildungskapital ¹ ***				
1	9%	4%	3%	6%
2	34%	36%	18%	29%
3	14%	15%	13%	14%
4	18%	25%	24%	22%
5	12%	9%	21%	14%
6	8%	8%	15%	10%
>6	5%	3%	7%	5%
	1046	527	717	2290
Total	100%	100%	100%	100%

Anmerkung: N=2290

¹ Für die Indikatorbildung wurde die Summe aus der dreiteiligen Bildungsstufen-Variablen für die ersten 5 Haushaltsmitglieder gebildet.

²⁰ Aus Vergleichsgründen wurde die dreistufige Einteilung in Sekundarstufe I und II sowie Tertiärstufe, wie sie Leu et al. (1997: 215) beschreiben, der Berechnung zu Grunde gelegt und mit dem jeweiligen Gewicht 1, 2 oder 3 versehen. Kinder und Jugendliche ohne Abschluss erhalten den Wert Null.

Bildungsabschlüsse sind für sich genommen noch wenig aussagekräftig hinsichtlich des erzielten Einkommens. Als weiteres Haushaltsmerkmal wurde überdies (nur!) für Arbeitnehmer-Haushalte die Summe des Beschäftigungsgrades (in Prozenten) berücksichtigt. Statistisch gesehen ist ein positiver Zusammenhang zwischen Bildungsniveau und Beschäftigungsgrad nachweisbar.²¹

Aus Darstellung 3.5 wird ersichtlich, dass in allen drei Einkommensgruppen die Haushalte mit einem Gesamtbeschäftigungsgrad zwischen 100% und 199% den grössten Anteil ausmachen. Von den Haushalten mit niedrigeren Beschäftigungsgraden finden sich am meisten in der unteren Einkommensgruppe, von denjenigen mit höheren Beschäftigungsgraden in der oberen Einkommensgruppe.

Darstellung 3.5: Gesamtbeschäftigungsgrad der Arbeitnehmer-Haushalte nach verfügbarem Haushalt-Äquivalenzeinkommen

[Spaltenprozente]	Verfügbares Haushalt-Äquivalenzeinkommen			Total
	Unter 1400 CHF/Mt.	1400-2500 CHF/Mt.	Über 2500 CHF/Mt.	
Summe der Arbeitsprozente ***				
0 % (n=33)	5%	0%	1%	2%
1 bis 99% (n=310)	34%	21%	13%	23%
100 bis 199% (n=796)	48%	69%	60%	58%
100 bis 299% (n=192)	10%	9%	21%	14%
ab 300% (n=45)	3%	1%	5%	3%
	505	332	539	1376
Total	100%	100%	100%	100%

Anmerkung: (N=1376)

¹ In dieser Kategorie sind alle übrigen Kategorien des Erwerbsstatus untergebracht, also Selbständige, Rentner, Hausfrauen, Personen in Ausbildung, mitarbeitende Familienmitglieder, Erwerbslose, IV-Rentenbezüger und andere Tätigkeiten.

3.2.3 Wohnsituation

Wohnraum ist zwar nicht gleichermassen konvertibel und universell wie Geld als Ressource, wirkt aber im symbolischen Sinne ähnlich wie Kapital. Wer nur wenig Wohnraum, eine bescheidene Ausstattung und ein entsprechendes Wohnumfeld vorzuweisen hat, reduziert unter Umständen seine sozialen Kontakte und läuft somit Gefahr, sozial ausgegrenzt zu werden. In den Blick gerät der Wohnraum als Potential für Erholung, Entspannung, als Ort der Bildung und des Schaffens – und dies nicht nur für Hausfrauen. Zufriedenheit, Gesundheit und Sozialleben hängen daher auch von der Quantität und Qualität der Wohnverhältnisse ab.

²¹ Es handelt sich um eine partielle Korrelation, bei der nach der Haushaltgrösse kontrolliert wurde ($r=.25^{***}$).

Darstellung 3.6 zeigt die Zimmerausstattung der Haushalte in den drei Einkommensgruppen. In der überwiegenden Mehrzahl der Fälle steht mehr als 1 Zimmer pro Person zur Verfügung. Besonders stark ausgeprägt ist das in der oberen Einkommensgruppe (89%), während in den anderen Einkommensgruppen jeweils etwa jeder fünfte Haushalt pro Person 1 Zimmer oder weniger zur Verfügung hat.

Darstellung 3.6: Zimmerbelegung nach verfügbarem Haushalt-Äquivalenzeinkommen

[Spaltenprozent]	Verfügbares Haushalt-Äquivalenzeinkommen			Total
	Unter 1400 CHF/Mt.	1400-2500 CHF/Mt.	Über 2500 CHF/Mt.	
Zimmerausstattung: ¹ (N=2288) ***				
<1 / Person (n=126)	7%	4%	2%	5%
1 / Person (n=302)	14%	15%	9%	12%
>1 / Person (n=1857)	79%	81%	89%	89%
Total	100%	100%	100%	100%

Anmerkung: N=2288 Haushalte mit berechenbarem Äquivalenzeinkommen

Erhebungszeitraum: April bis Juli 2003

¹ Fragestellung gemäss SAKE und Panel

Welche Bedeutung der Miete (inklusive Nebenkosten) in Relation zum Haushaltseinkommen zukommt, zeigt Darstellung 3.7.²² Die Hälfte aller Haushalte wendet einem Wohnkostenanteil zwischen 11% und 30% auf. 10% der Haushalte bezahlen bescheidene 10% oder weniger, beinahe 30% jedoch 41% und mehr. Am stärksten betroffen sind zwei Drittel der einkommensschwächsten Haushalte, deren Wohnkostenanteil über 40% des Haushaltseinkommens beansprucht. Der Unterschied zu den anderen Einkommensgruppen fällt sehr deutlich aus.

²² Der Wohnkostenanteil ergibt sich aus der bei Leu et al. (1997: 201f.) aufgeführten Formel: Miete oder Hypothekarzinsen + Nebenkosten dividiert durch das Haushaltseinkommen (inkl. Zuschuss) + Vermögensanteil.

Darstellung 3.7: Wohnkostenanteil nach soziodemografischen Merkmalen

[Zeilenprozente]	Wohnkostenanteil				
	Bis 10%	11-20%	21-30%	31-40%	41% und mehr
Ganzes Sample	10%	30%	22%	10%	28%
Verfügbares Haushalt- Äquivalenzeinkommen ***					
unter 1400 CHF/Mt. (n=519)	2%	5%	12%	16%	65%
1400 - 2500 CHF/Mt. (n=287)	7%	32%	49%	11%	1%
über 2500 CHF/Mt. (n=309)	23%	60%	16%	1%	0%
Alter ***					
bis 39 Jahre	5%	27%	23%	11%	34%
40 bis 59 Jahre	11%	33%	23%	8%	25%
60 bis 74 Jahre	11%	22%	20%	16%	30%
über 74 Jahre	23%	10%	12%	19%	37%
Nationalität n.s.					
Schweizer	11%	30%	22%	10%	28%
Ausländer	6%	31%	21%	10%	32%
Haushaltstyp ***					
Single-Frauen	10%	16%	30%	12%	32%
Single-Männer	9%	33%	15%	19%	25%
Paare ohne Kinder	10%	35%	25%	8%	22%
Paare mit Kindern	8%	28%	23%	8%	32%
Alleinerziehende	3%	18%	23%	22%	34%
Erwerbsstatus ***					
Arbeitnehmer	9%	35%	25%	9%	22%
Selbständig	27%	26%	18%	11%	18%
Rentner	17%	11%	17%	19%	35%
Hausfrau	4%	25%	21%	5%	45%
in Ausbildung	0%	11%	19%	21%	49%
Erwerbs-/arbeitslos	0%	31%	14%	7%	49%
Andere	0%	9%	0%	0%	91%

Anmerkung: N zwischen 1918 und 1932. Alter, Nationalität und Erwerbsstatus beziehen sich auf die Auskunftsperson, s. Abschnitt 2.3.

Erhebungszeitraum: April bis Juli 2003

Nimmt man auch das qualitative Element der „Einschränkungen bei der Wohnqualität aus finanziellen Gründen“ hinzu, erkennt man, dass Haushalte in der unteren Einkommensgruppe doppelt so häufig Einschränkungen hinnehmen müssen wie Haushalte in der oberen. Die mittlere Einkommensgruppe zeigt demgegenüber ein sehr heterogenes Bild, ähnelt aber im Antwortmuster der unteren.

Vor allem Haushalte mit geringer Zimmerausstattung (≤ 1) oder hohem Wohnkostenanteil ($\geq 30\%$) bzw. nach soziodemografischen Merkmalen Haushalte mit jüngeren Personen, Ausländern, Alleinerziehenden, Singles, Erwerbslosen, Personen in Ausbildung und weniger Gebildeten fühlen sich nach Aussage der Kontaktperson deutlich benachteiligt in Bezug auf die Wohnqualität (vgl. Darstellung 3.8).

Darstellung 3.8: Einschränkungen bei der Wohnqualität

[Anteil]		Einschränkungen bei der Wohnqualität aus finanziellen Gründen
Ganzes Sample (n=2791)		20%
Verfügbares Haushalt-Äquivalenzeinkommen (n=456) ***	unter 1400 CHF/Mt.	25%
	1400 bis 2500 CHF/Mt.	21%
	über 2500 CHF/Mt.	12%
Zimmerausstattung ¹ (n=559) ***	<1 / Person	45%
	1 / Person	28%
	>1 / Person	17%
Wohnkostenanteil (n=405) **	bis 10%	17%
	11 bis 20%	16%
	21 bis 30%	24%
	31 bis 40%	24%
	über 40%	25%
Alter (n=559) **	bis 39 Jahre	24%
	40 bis 59 Jahre	19%
	60 bis 74 Jahre	15%
	über 74 Jahre	17%
Nationalität (n=559) ***	Schweizer	18%
	Ausländer	38%
Haushaltstyp (n=560) *	Single-Frauen	25%
	Single-Männer	28%
	Paare ohne Kinder	17%
	Paare mit Kindern	21%
	Alleinerziehende	29%
Erwerbsstatus (n=558) **	Arbeitnehmer	20%
	Selbständig	20%
	Rentner	18%
	Hausfrau	15%
	in Ausbildung	31%
	Erwerbs-/arbeitslos	35%
	Andere	23%
Bildungskapital ² (n=559) ***	1	36%
	2	23%
	3	26%
	4	17%
	5	17%
	6	9%
	mehr als 6	18%

Anmerkung: N zwischen 1933 und 2793. Alter, Nationalität und Erwerbsstatus beziehen sich auf die Auskunftsperson, s. Abschnitt 2.3.

Erhebungszeitraum: April bis Juli 2003.

¹ Fragestellung gemäss SAKE und Panel.

² Die Variable enthält die Summe der Bildungsabschlüsse nach der dreistufigen Skala für die erste bis maximal fünfte Person des Haushaltes (vgl. vorangehender Abschnitt).

3.3 Lebenslagen: objektive und subjektive Komponenten

3.3.1 Ausbildungssituation

Unter den zentralen Momenten der Lebensgestaltung kommt der Ausbildung gewiss eine prominente Rolle zu, da mit ihr wichtige Aspekte angesprochen sind wie Fragen des sozialen Status (Marginalisierung), die Chance auf eine existenzsichernde Beschäftigung (Desintegration), politische Partizipation (Ausschluss) und aktive Lebensgestaltung (Apathie).

Zwei Drittel der Befragten verfügen über einen Bildungsabschluss der Sekundarstufe II. Jeder Sechste hat nur die obligatorische Schulzeit absolviert, jeder Fünfte hat einen Hochschulabschluss. Anhand der Verteilung der Bildungsabschlüsse der Kontaktpersonen nach soziodemografischen Merkmalen (vgl. Darstellung 3.9) wird deutlich, dass weit weniger Frauen als Männer einen Tertiärstufenabschluss vorweisen können. Zwei Drittel der Schweizer haben eine Berufsausbildung absolviert gegenüber der Hälfte bei Ausländern.

Darstellung 3.9: Bildungsabschlüsse der Kontaktpersonen nach soziodemografischen Merkmalen

[Zeilenprozente]	Sekundar-Stufe I	Sekundar-Stufe II	Tertiär-Stufe ¹
Ganzes Sample	17%	63%	20%
Geschlecht ***			
Männer (n=967)	13%	60%	27%
Frauen (n=1783)	20%	64%	16%
Nationalität ***			
Schweizer (n=2446)	15%	64%	21%
Ausländer (n=303)	35%	51%	14%
Alter ***			
20-39 Jahre (n=760)	18%	65%	18%
40-59 Jahre (n=1643)	14%	64%	22%
60-74 Jahre (n=237)	27%	52%	21%
über 74 Jahre (n=111)	35%	60%	5%
Verfügbares Haushalt-Äquivalenzeinkommen ***			
unter 1400 CHF/Mt. (n=1030)	25%	58%	16%
1400 bis 2500 CHF/Mt. (n=520)	16%	68%	16%
über 2500 CHF/Mt. (n=706)	5%	63%	32%

Anmerkung: N zwischen 2256 und 2751. Alter, Nationalität und Geschlecht beziehen sich auf die Auskunftsperson, s. Abschnitt 2.3.

Erhebungszeitraum: April bis Juli 2003.

¹ Die Stufeneinteilung folgt der von Leu et al. vorgeschlagenen Einteilung (S. 215).

Die Bildungsexpansion hat vor allem bei den jüngeren Personen zu höheren Abschlüssen geführt. Während beinahe die Hälfte der Rentnerinnen (44%, nicht in der Tabelle aufgelistet) auf der Sekundarstufe I stehen blieb, haben männliche Altersgenossen zu einem Viertel einen Tertiärabschluss vorzuweisen; sie vermochten offenbar ihr Bildungskapital im Rahmen ihrer beruflichen Laufbahn deutlich auszubauen. Höhere Anteile der Befragten mit tiefen Bildungsabschlüssen stammen aus Haushalten der unteren Einkommensgruppe, während der Anteil

Personen mit Abschlüssen auf der Tertiärstufe in Haushalten der oberen Einkommensgruppe stark zunimmt.

3.3.2 Arbeits-, Freizeitsituation und deren Bewertung

Arbeitssituation

Darstellung 3.10 untergliedert den Erwerbsstatus der erstbefragten Person nach soziodemografischen Merkmalen. Sie macht sichtbar, dass mehr als die Hälfte der Befragten Arbeitnehmer sind (56%) – sowohl bei Schweizern wie Ausländern. Selbständige (12%) sind mehrheitlich Männer, Schweizer Nationalität und mittleren Alters und eher bei den besser Verdienenden zu verorten. Die zweit- und viertgrösste Gruppe, die Rentner (10%) und Hausfrauen (13%), stehen weitgehend ausserhalb des Erwerbslebens. Dieser Sachverhalt trifft grundsätzlich auch auf die beiden Gruppen „in Ausbildung“ und „erwerbslos“ zu. Letztere rekrutieren sich überdurchschnittlich häufig aus den sozialen Gruppen Ausländer, Männer, Junge und aus den Haushalten der unteren Einkommensgruppe. Die Haushalte der mittleren Einkommensgruppe nehmen eine Zwischenstellung ein, während die Haushalte in der oberen Einkommensgruppe vorwiegend Personen mit Arbeitnehmerstatus (75%) umfassen.

Darstellung 3.10: Arbeitssituation der Kontaktpersonen nach soziodemografischen Merkmalen

[Zeilenprozent]	Arbeitnehmer	Selbständig	Rentner	Hausfrau	In Ausbildung	Erwerbslos	Übrige
Ganzes Sample	56%	12%	10%	13%	4%	4%	2%
Nationalität ***							
Schweizer (n=2479)	56%	12%	11%	13%	3%	3%	2%
Ausländer (n=298)	57%	6%	5%	12%	6%	13%	0%
Geschlecht ***							
Männer (n=975)	61%	15%	9%	2%	7%	6%	1%
Frauen (n=1803)	54%	10%	11%	19%	2%	3%	2%
Alter ***							
20-39 Jahre (n=761)	63%	7%	0%	8%	13%	7%	2%
40-59 Jahre (n=1669)	63%	15%	2%	16%	0%	4%	1%
60-74 Jahre (n=236)	14%	10%	61%	12%	0%	2%	2%
über 74 Jahre (n=110)	0%	1%	99%	0%	0%	0%	0%
Verfügbares Haushalt- Äquivalenzeink. (n=2273) ***							
unter 1400 CHF/Mt. (n=1040)	49%	5%	14%	17%	7%	6%	3%
1400 - 2500 CHF/Mt. (n=522)	64%	9%	13%	10%	1%	3%	1%
über 2500 CHF/Mt. (n=715)	75%	10%	3%	9%	1%	2%	0%

Anmerkung: N zwischen 2276 und 2778. Alter, Nationalität und Geschlecht beziehen sich auf die Auskunftsperson, s. Abschnitt 2.3.

Erhebungszeitraum: April bis Juli 2003.

Untersucht man, welche erwerbstätigen Personen mit ihrem Einkommen, den Arbeitsbedingungen und dem Verhältnis zu den Arbeitskollegen nicht zufrieden sind (vgl. Darstellung 3.11), zeigt sich allgemein eine grosse Arbeitszufriedenheit. Nicht Zufriedene findet man häu-

figer punkto Einkommen und Arbeitsbedingungen, weniger in Bezug auf die Arbeitskollegen oder den gesamten Arbeitsbereich.

Darstellung 3.11: Nicht-Zufriedene¹ Arbeitnehmer und Selbständige

[Anteil]	Mit Einkommen	Mit Arbeitsbedingungen	Mit Verhältnis zu Arbeitskollegen	Mit Arbeit
nicht Zufriedene insgesamt	28%	15%	7%	8%
Verfügbares Haushalt-Äquivalenzeinkommen	***	***	*	***
unter 1400 CHF/Mt.	39%	21%	8%	12%
1400 bis 2500 CHF/Mt.	27%	13%	5%	8%
Über 2500 CHF/Mt.	15%	11%	5%	4%
Nationalität	***	n.s.	***	*
Schweizer	27%	15%	6%	7%
Ausländer	38%	19%	15%	11%
Alter	***	***	n.s.	n.s.
20-39 Jahre	35%	20%	6%	8%
40-59 Jahre	24%	13%	7%	8%
60-74 Jahre	35%	24%	8%	9%
Haushaltstyp	*	***	**	***
Single-Frauen	39%	22%	10%	13%
Single-Männer	23%	20%	7%	15%
Paare ohne Kinder	26%	11%	4%	8%
Paare mit Kinder	28%	13%	8%	7%
Alleinerziehende	40%	15%	1%	9%

Anmerkung: N zwischen 1480 und 1881. Alter und Nationalität beziehen sich auf die Auskunftsperson, s. Abschnitt 2.3.

Erhebungszeitraum: April bis Juli 2003.

¹ In der Tabelle ausgewiesen werden diejenigen Personen, die auf einer Skala von 0=gar nicht zufrieden bis 10=vollumfänglich zufrieden die Werte 0 bis 5 genannt haben.

Was die Beurteilungen des Einkommens und der Arbeitsbedingungen anbelangt, zeigt sich, dass Haushalte im unteren Einkommensbereich, Ausländer, Junge, Single-Frauen und Alleinerziehende eine unterdurchschnittliche Zufriedenheit aufweisen. Arbeitskollegen stellen ein wichtiges Reservoir dar für soziale Kontakte, die bei Problemen angefragt werden können (vgl. Kapitel 5). Am wenigsten zufrieden mit den Arbeitskollegen sind Ausländer, weibliche Singles sowie Väter (Letzteres nicht aus der Tabelle ersichtlich). Für Arbeitslose und Personen in Ausbildung fehlen aus sachlogischen Gründen die entsprechenden Angaben.

In zeitlicher Perspektive scheint sich die Situation zu verstetigen: Die Zufriedenen schätzen ihre künftige Zufriedenheit mit der Arbeit positiver ein als die Nichtzufriedenen (nicht in der Tabelle ausgewiesene Verteilung der Antworten auf die Frage: Was denken Sie, werden sie in einem Jahr mit ihrer Arbeit zufriedener sein als heute?).

Die Befragten wurden auch darauf angesprochen, ob sie mehr arbeiten wollten. Darstellung 3.12 zeigt, dass 12% der Befragten solche Wünsche hegen. Sie rekrutieren sich vorwiegend aus Haushalten der unteren Einkommensgruppe, Ausländern, Hausfrauen, Personen in Ausbildung und Alleinerziehenden. Die Chancen dieser Gruppen auf dem Arbeitsmarkt dürften allerdings sehr begrenzt sein.

Darstellung 3.12: Wunsch, mehr arbeiten zu wollen

[Anteil]		Mehr arbeiten wollen
Ganzes Sample		12%
Verfügbares Haushalt- Äquivalenzeinkommen ***	unter 1400 CHF/Mt.	16%
	1400 bis 2500 CHF/Mt.	10%
	über 2500 CHF/Mt.	9%
Nationalität ***	Schweizer	10%
	Ausländer	28%
Erwerbsstatus ***	Arbeitnehmer	12%
	Selbständig	8%
	Rentner	5%
	Hausfrau	21%
	in Ausbildung	20%
	Erwerbs-/arbeitslos	nicht erfasst
	Andere	7%
Haushalttyp ***	Single-Frauen	15%
	Single-Männer	11%
	Paare ohne Kinder	10%
	Paare mit Kindern	14%
	Alleinerziehende	22%

Anmerkung: N zwischen 1913 und 2294. Nationalität bezieht sich auf die Auskunftsperson, s. Abschnitt 2.3.

Erhebungszeitraum: April bis Juli 2003.

Ausgewiesen werden nur jene Fälle, in denen mit „ja“ geantwortet wurde.

Zur Situation der Erwerbs- und Arbeitslosen

Die Situation der Erwerbs- und Arbeitslosen (N=108) wurde erfasst anhand der Häufigkeit gemeldeter Arbeitslosigkeit in den vergangenen zehn Jahren und der Einschätzung der Chance, innert 12 Monaten eine den Vorstellungen entsprechende neue Stelle zu finden. Aus der Kreuztabelle (Darstellung 3.13) geht hervor, dass mit geringen Chancen vorwiegend Personen rechnen, die noch nie oder höchstens einmal arbeitslos gemeldet waren. Von mittleren Chancen gehen am ehesten diejenigen aus, die mehrfach arbeitslos gemeldet waren. 47% derjenigen, die an gute Chancen glauben, waren einmal arbeitslos.

Darstellung 3.13: Chanceneinschätzung nach Anzahl gemeldeter Arbeitslosigkeit

[Spaltenprozent; nicht signifikant]	Geringe Chance	Mittlere Chance	Gute Chance
0 mal arbeitslos gemeldet in 10 Jahren	34%	36%	30%
einmal arbeitslos gemeldet	43%	20%	47%
2 oder mehrmals arbeitslos gemeldet	23%	44%	23%

Anmerkung: N=108

Erhebungszeitraum: April bis Juli 2003.

Erwerbs- und Arbeitslose aus Haushalten in der mittleren Einkommensgruppe beurteilen ihre Chance am kritischsten, sowie ältere Personen mit Schweizer Nationalität aus Ein- und Zweipersonenhaushalten. Wer nicht als erwerbstätig und auch nicht arbeitslos gemeldet ist, beur-

teilt die Bedingungen für einen Wiedereinstieg ins Erwerbsleben etwas pessimistischer. Die zurückhaltenden Einschätzungen erfolgen teilweise vor dem Hintergrund einer Invalidität oder akuten Krankheit (nicht aus der Tabelle ersichtlich). Da die Hintergründe für die Erwerbslosigkeit und den Verzicht auf eine Meldung beim Arbeitsamt nicht bekannt sind, ist es schwierig zu beurteilen, ob hier Fälle „verdeckter Arbeitslosigkeit“ vorliegen oder nicht.

Freizeitsituation

In der arbeitsfreien Zeit und insbesondere in den Ferien besteht Gelegenheit zur körperlichen und geistigen Regeneration, eventuell auch zur Kompensation eingeengter Wohnverhältnisse und unbefriedigender Arbeitssituationen. Allerdings können auch Abstimmungsprobleme zwischen beiden Feldern auftreten. So misslingen nach Auskunft jeder siebten Kontaktperson (14%) ihre Bemühungen, das Berufsleben mit dem Privaten zu vereinbaren. Mühe bekunden eher Befragte aus der oberen Einkommensgruppe, besonders die jüngste Alterskategorie (19%), höher Gebildete (18%), Selbständige (16%) und Alleinerziehende (29%). Auch ein Zuviel an Freizeit kann zur Belastung werden, doch hierzu wurde den Befragten (z.B. Erwerbslose, Rentner) keine entsprechende Frage gestellt.

Einige Angaben über die Ferien enthält Darstellung 3.14. Die meisten Befragten gönnen sich ein paar Tage Ferien weg von daheim: 72% fahren für mindestens eine Woche in die Ferien, doch immerhin 17% geben an, keine Ferientage bezogen zu haben. Bezogen auf alle Befragte müssen 12% auf eine Woche Ferien auswärts verzichten, weil sie es sich nicht leisten können. Dies entspricht 42% der Personen, die angeben, auf eine Woche Ferien verzichten zu müssen; die restlichen 58% machen andere Gründe geltend.

Der Anteil derjenigen, die 1 Woche oder mehr auswärts Ferien machen, ist bei der unteren Einkommensgruppe am geringsten (aber immer noch 66%). Ausländer beziehen am häufigsten eine Woche Ferien (81%), müssen allerdings auch am ehesten aus finanziellen Gründen darauf verzichten (59%).

Darstellung 3.14: Ferien

[Zeilenprozent]	Mindestens 1 Woche Ferien aus- wärts	Nicht leisten können ¹	Effektiver Ferienbezug = 0 Tage
Ganzes Sample	72%	42% (12%) ²	17%
Verfügbares Haushalt-Äquivalenzeinkommen	***	n.s.	***
unter 1400 CHF/Mt.	66%	46%	24%
1400 bis 2500 CHF/Mt.	73%	38%	15%
über 2500 CHF/Mt.	84%	45%	7%
Nationalität	***	**	n.s.
Schweizer	71%	40%	17%
Ausländer	81%	59%	14%
Erwerbsstatus	***	***	***
Arbeitnehmer	80%	49%	7%
Selbständig	59%	29%	25%
Rentner	54%	24%	55%
Hausfrau	68%	52%	28%
In Ausbildung	86%	14%	5%
Erwerbs-/arbeitslos	61%	73%	25%
Andere	35%	37%	49%
Haushalttyp	***	***	***
Single-Frauen	62%	39%	29%
Single-Männer	54%	30%	27%
Paare ohne Kinder	75%	37%	17%
Paare mit Kindern	72%	50%	16%
Alleinerziehende	64%	71%	19%

Anmerkung: N zwischen 2127 und 2792. Nationalität und Erwerbsstatus beziehen sich auf die Auskunftsperson, s. Abschnitt 2.3.

¹ Basis bilden diejenigen Personen, die nicht mindestens eine Woche Ferien ausser Haus gemacht haben und nach dem Grund befragt wurden.

² Wert bezogen auf gesamtes Sample.

Erhebungszeitraum: April bis Juli 2003

Ebenfalls tiefe Werte finden sich bei den Selbständigen (59%), Erwerbslosen (61%) sowie Rentnern (54%), nach Haushaltstypen bei den Einpersonenhaushalten (59%, Männer und Frauen zusammengenommen) bzw. den Alleinerziehenden (64%). Personen, die als Grund für den Verzicht Geldmangel erwähnen, sind mehrheitlich Erwerbslose, Alleinerziehende, Hausfrauen aber auch Paare mit Kindern.

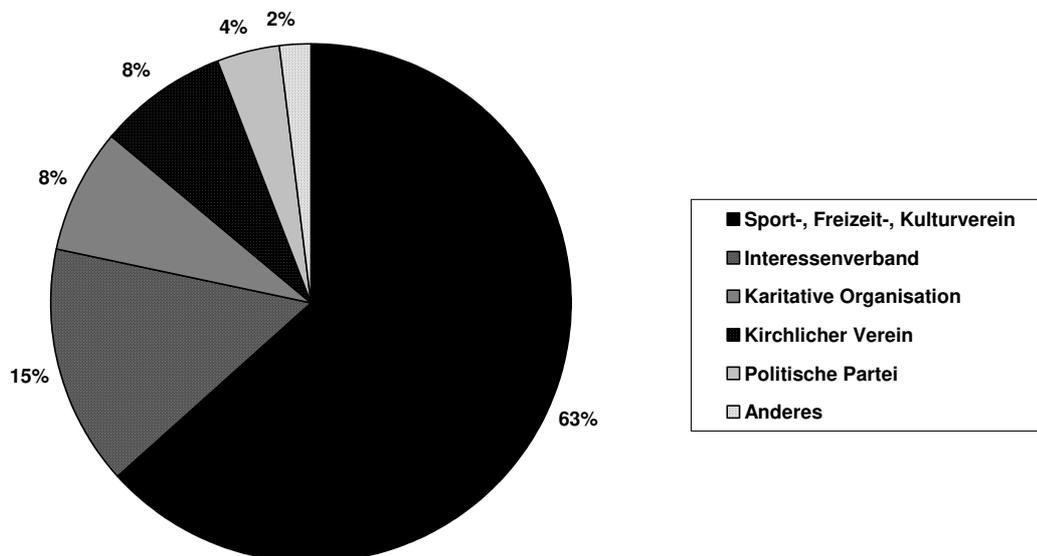
Eine subjektive Einschätzung zur Freizeit liegt nicht vor. Hingegen können indirekt Rückschlüsse auf eine mögliche (Un-)Zufriedenheit angestellt werden, wenn man das Einschränkungsverhalten der Befragten in Rechnung stellt. Details zu Einschränkungen im Freizeitbereich finden sich im Abschnitt 6.2.

3.4 Soziale Netze und subjektive Bewertung

Soziale Netzwerke sind im Zusammenhang mit Prekarisierung deshalb von grosser Bedeutung, weil sie u.a. Träger sind von sozialer Unterstützung in den verschiedensten Formen: vom vertraulichen Gespräch und emotionaler Unterstützung über konkrete Hilfestellung bis zur handfesten materiellen Hilfe (Näheres hierzu befindet sich im Kapitel 5). Es ist bekannt, dass Dichte und Tragfähigkeit solcher Netze wesentlich zum psychischen und physischen Wohlbefinden einer Person beitragen (vgl. Suter et al. 2004). Die Bildung und Erhaltung solcher sozialen Geflechte erfordert von den Beteiligten eine rege Teilnahme, da in der Regel das Reziprozitätsprinzip gilt. Zusätzlich kommen materielle Ressourcen ins Spiel, welche bereit zu stellen sind, damit überhaupt Kontakte und Austausch zustande kommen können; von der Wohnung war schon die Rede, vom Ausgehen und Einladungen wird gleich zu sprechen sein (Genauerer hierzu enthält Abschnitt 6.2).

Die Antwortmuster der Befragten weisen auf ein reges Vereinsleben hin (vgl. Darstellung 3.15). Insgesamt 51% der Befragten nehmen am öffentlichen Leben in Vereinen und Organisationen teil. Es handelt sich vorwiegend um Vereine aus den Bereichen Sport, Freizeit und Kultur (63%). 15% der Befragten sind Mitglied in einem Interessenverband, und 8% engagieren sich in einem kirchlichen Verein. 8% sind Mitglied in einer karitativen Organisation und 4% in einer politischen Partei oder Organisation. Überdies sind 10% Mitglied in einem zweiten Verein oder einer weiteren Organisation und weitere 2% in einem dritten, wiederum vorwiegend kulturell tätigen Verein (47%).

Darstellung 3.15: Mitgliedschaft in Vereinen und Organisationen



Anmerkung: N = 1424 Haushalte; Erhebungszeitraum: April bis Juli 2003.

47% der erstbefragten Personen aus Haushalten in der unteren Einkommensgruppe sind Mitglied in einem Verein, in der mittleren sind dies 53% und in der oberen 59%. Bei den Ausländern sinkt die Vereinsmitgliedschaft auf 29%, knapp die Hälfte. Personen mit hoher Bildungsstufe und Selbständige sind überdurchschnittlich stark in Vereinen engagiert, während ältere Leute (>74 Jahre), Frauen, Erwerbslose und Alleinerziehende unterdurchschnittliche Aktivitäten aufweisen.

Insgesamt folgt die Freiwilligentätigkeit bzw. Besetzung eines Ehrenamtes dem Muster der Mitgliedschaften. Die Quoten steigen beim verfügbaren Haushalt-Äquivalenzeinkommen von 36% über 41% auf 46%, bei der dreiteiligen Bildungsstufe von 28% über 40% auf 48%, bei den Altersklassen fallen sie von 44% bei den 40- bis 59-jährigen auf 19% bei den über 74-jährigen, bei den Ausländern auf 15%.

Neben der aktiven Vereinstätigkeit können auch Kontakte aus dem persönlichen Umfeld soziale Unterstützung bewirken. Nebst dem Ehepartner sind auch Kollegen, Freunde, Bekannte und Verwandte oftmals zur Stelle, wenn man sie braucht. Die nachfolgende Darstellung 3.16 gibt dazu nähere Auskünfte.

Insgesamt verfügen 90% (Summe aus Spalte 1 und 2) der Befragten über eine Vertrauensperson, mit der sie über alles reden können. Jeweils annähernd gleich hoch sind die Werte für Gesprächspartner (91%) und praktische Hilfe (89%). Demgegenüber liegt der Anteil der Befragten, die in den letzten Wochen eine Einladung erhielt, etwas niedriger (73%).

Von den fünf in Darstellung 3.16 aufgeführten Formen sozialer Kontakte und Unterstützung zeigen sich vor allem bei den Einladungen deutliche Unterschiede zwischen verschiedenen sozialen Gruppen. Neben älteren Personen werden vor allem Erwerbslose (57%), Ausländer (63%), männliche Singles (68%) und Personen aus der unteren Einkommensgruppe (68%) vergleichsweise selten eingeladen. Die Werte liegen nicht derart tief, dass man bereits von einer Vereinsamung sprechen müsste, zumindest aber von einer partiellen Benachteiligung.

Eine zentrale Aufgabe im Sozialnetz übernimmt in der Regel der Lebenspartner. Mit dem Ehepartner wohnen 56%, mit einem festen Lebenspartner weitere 7% zusammen, 37% von ihnen im selben Haushalt. Getrennt lebende Ehepartner, Witwen und Witwer, Ledige und Geschiedene müssen ohne diese Stütze auskommen.

Um einen Eindruck von der Dichte des sozialen Netzes zu gewinnen, wurde zu explorativen Zwecken ein Summenindex gebildet. Hierzu wurden die eben vorgestellten Variablen dichotom kodiert: Es handelt sich im Einzelnen um die Variablen Mitgliedschaft in einem Verein, Ehrenamt, Gesprächspartner, praktische Hilfe, Einladung erhalten sowie die neu berechnete Variable zur Dauer der Wohnansässigkeit (mindestens 3 Jahre am selben Ort als Kriterium für die Möglichkeit, nachbarschaftliche Beziehungen aufzubauen).

Darstellung 3.16: Unterstützung aus dem privaten Nahbereich

[Anteile]	Über alles reden können: eine Person [Leu]	Über alles reden können: mehrere Personen	Gesprächspartner ¹ [Panel]	Praktische Hilfe ¹ [Panel]	In den letzten Wochen Einladung erhalten
Ganzes Sample	17%	73%	91%	89%	73%
Geschlecht	***		***	n.s.	*
Frauen	16%	78%	93%	90%	75%
Männer	20%	65%	89%	88%	70%
Verfügbares Haushalt-Äquivalenzeinkommen	**		n.s.	*	***
unter 1400 CHF/Mt.	18%	72%	90%	87%	68%
1400 bis 2500 CHF/Mt.	19%	70%	91%	91%	76%
über 2500 CHF/Mt.	15%	78%	92%	91%	81%
Nationalität	***		***	***	***
Schweizer	16%	75%	92%	90%	75%
Ausländer	27%	60%	83%	82%	63%
Erwerbsstatus	***		***	***	***
Arbeitnehmer	16%	77%	93%	90%	76%
Selbständig	19%	65%	92%	93%	75%
Rentner	21%	67%	85%	84%	64%
Hausfrau	24%	65%	92%	90%	74%
in Ausbildung	10%	85%	96%	93%	73%
Erwerbs-/arbeitslos	10%	74%	81%	77%	57%
Andere	5%	85%	95%	85%	71%
Haushaltstyp	**		*	*	n.s.
Single-Frauen	15%	80%	90%	87%	71%
Single-Männer	10%	72%	87%	84%	68%
Paare ohne Kinder	16%	77%	93%	89%	75%
Paare mit Kindern	19%	70%	91%	89%	71%
Alleinerziehende	21%	72%	90%	85%	78%
Alter	***		***	***	***
bis 39 Jahre	13%	79%	93%	91%	79%
40 bis 59 Jahre	19%	72%	92%	90%	72%
60 bis 74 Jahre	20%	66%	88%	82%	69%
über 74 Jahre	21%	67%	83%	82%	62%

Anmerkung: N zwischen 2230 und 2793. Geschlecht, Alter, Nationalität und Erwerbsstatus beziehen sich auf die Auskunftsperson, s. Abschnitt 2.3.

Erhebungszeitraum: April bis Juli 2003

¹ Als zustimmende Wertung wurden die Ausprägungen 5 bis 10 zusammengefasst innerhalb einer Skala, die von 0=gar nicht bis 10=sehr viel reicht.

Die Verteilung auf die so entstandene zehnstufige Skala sieht folgendermassen aus (vgl. Darstellung 3.17).

Darstellung 3.17: Index zum Sozialnetz der Kontaktperson

Summenwert	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Häufigkeit	0.20%	1%	2%	4%	7%	15%	24%	22%	18%	6%

Anmerkung: N = 2687 Befragte.

Erhebungszeitraum: April bis Juli 2003.

Die Messlatte für ausreichende soziale Hilfeleistung bzw. ausreichende Tragfähigkeit bei mindestens 6 Punkten anzusetzen, erscheint aufgrund der Niederschwelligkeit der meisten Kriterien als angemessen (der Median liegt zwischen 5 und 6 Zählern). Dies würde bedeuten, dass 71% der Befragten über ein ausreichendes Kontakt- und Hilfenetz verfügen. Andererseits versagt diese Stütze in 29% der Fälle zumindest partiell. Das Geschlecht spielt hier eine markante Rolle, da Männer bei den kleinsten Punktzahlen (0-2) mehr als doppelt so häufig vertreten sind wie Frauen. Untervertretungen finden sich auch bei peripheren Gemeinden, bei Haushalten im unteren und mittleren Einkommensbereich, sehr markant bei Ausländern, Personen mit tiefen Bildungsabschlüssen, Einpersonenhaushalten, Erwerbslosen und bei älteren Pensionierten.

Bei diesen Gruppen besteht aufgrund geringerer Sozialbeziehungen eine erhöhte Gefahr der Randständigkeit bzw. einer sozialen Desintegration. Zudem bestätigte sich die Annahme, wonach die Haushalte in der unteren Einkommensgruppe ein geringeres soziales Engagement und weniger Sozialkontakte mit zugehörigen Hilfsmöglichkeiten aufweisen. Die früher noch ausgeprägtere Rollen- und Arbeitsteilung von Frau und Mann könnte sich im höheren Alter als nachteilig erweisen, wenn es bei Männern darum geht, soziale Unterstützung aus der Nachbarschaft, der Bekanntschaft und Verwandtschaft, bei Frauen dagegen aus dem ehemaligen Arbeitskollegenkreis sicher zu stellen.

3.5 Gesundheit und subjektive Bewertung

Der Faktor Gesundheit wird nicht bloss für ältere Leute immer wichtiger; er macht sich bereits in jüngeren Jahren bemerkbar. Besonders spürbar wird dies am Beispiel jener 16 erwerbslosen Befragten, welche angaben, ihre Stelle aus gesundheitlichen Gründen verloren zu haben. Die finanzielle Situation und der Bildungsstand beeinflussen ebenfalls das eigene Gesundheitsverhalten und -empfinden. Die Aussagen der Befragten zum Gesundheitsstatus werden in der untenstehenden Darstellung 3.18 wiedergegeben.

Über einen schlechten bis sehr schlechten Gesundheitszustand klagen 18% aller Befragten. Deutlich geringer sind die Werte in der oberen Einkommensgruppe, bei den jüngsten Alterskategorien sowie bei Personen mit hohen Bildungsabschlüssen. Umgekehrt klagen höhere Anteile bei Personen im Rentenalter (in der Tabelle auch als Teil der Single-Frauen nochmals ausgewiesen), mit tiefem Bildungsabschluss und Alleinerziehende sowie Ausländer über einen schlechten Gesundheitszustand.

Darstellung 3.18: Gesundheitsstatus und Einschränkungen im Alltag

[Anteile]	schlechter bis sehr schlechter Gesundheits- zustand ¹	Einschränkungen im Alltag aus Gesund- heitsgründen ²	Einschränkungen bei Arzt-/ Zahnarztbesuchen ³
Ganzes Sample	18%	19%	33%
Verfügbares Haushalt-Äquivalenzeinkommen	***	**	***
unter 1400 CHF/Mt.	21%	22%	40%
1400 bis 2500 CHF/Mt.	19%	21%	34%
über 2500 CHF/Mt.	13%	16%	21%
Alter	***	***	n.s.
bis 39 Jahre	10%	13%	37%
40 bis 59 Jahre	19%	20%	32%
60 bis 74 Jahre	27%	26%	29%
über 74 Jahre	47%	45%	32%
Nationalität	***	***	***
Schweizer	17%	18%	30%
Ausländer	27%	27%	56%
Bildungsabschluss	***	***	***
Sekundarstufe I	29%	29%	52%
Sekundarstufe II	18%	18%	31%
Tertiärstufe	11%	15%	25%
Erwerbsstatus	***	***	***
Arbeitnehmer	13%	15%	31%
Selbständig	14%	16%	31%
Rentner	41%	39%	34%
Hausfrau	19%	23%	36%
in Ausbildung	9%	3%	38%
Erwerbs-/arbeitslos	51%	39%	48%
Andere	18%	11%	50%
Haushalttyp	***	***	***
Single-Frauen	33%	35%	35%
Single-Männer	23%	19%	33%
Paare ohne Kinder	19%	20%	31%
Paare mit Kindern	14%	16%	34%
Alleinerziehende	26%	33%	52%

Anmerkung: N zwischen 2272 und 2792. Alter, Nationalität und Erwerbsstatus beziehen sich auf die Auskunftsperson, s. Abschnitt 2.3.

Erhebungszeitraum: April bis Juli 2003

¹ In dieser Rubrik wurden die zwei Antwortvorgaben „schlecht“ und „sehr schlecht“ zusammengefasst. (Fragestellung gemäss Panel)

² Als Einschränkung aufgefasst wurden die Nennungen 5-10 auf der Skala von 0=überhaupt nicht eingeschränkt bis 10= sehr stark eingeschränkt. (Fragestellung gemäss Panel)

³ Hier wurden die Ausprägungen 2= „ein bisschen“ und 3= „ziemlich stark“ zu einer Gruppe zusammengefasst und der Restkategorie 1= „überhaupt nicht“ gegenübergestellt. (Fragestellung gemäss SAKE)

Nicht zwangsläufig muss damit eine deutliche Einschränkung bei alltäglichen Aktivitäten einhergehen, wie auch umgekehrt bei gutem Gesundheitszustand dennoch eine Verminderung der Bewegungsfreiheit und Einbussen im Haushalt, bei der Arbeit oder in der Freizeit auftreten können. Beispielsweise finden sich 9% der Befragten, die einen guten Gesundheitszustand angeben und zugleich Einschränkungen bei ihren täglichen Aktivitäten. Unter den soziodemografischen Variablen sind Alter, Nationalität, Erwerbsstatus und Haushaltstyp zu beachten, da besonders häufig mit Einschränkungen im Alltag wiederum Rentner, Ausländer, wenig Gebildete, Erwerbslose und Alleinerziehende konfrontiert sind.

3.6 Risikofaktoren für Prekarisierung

Folgt man den wichtigsten Determinanten des Einkommensbezugs und ihrem Einfluss auf das verfügbare Äquivalenzeinkommen, muss in erster Linie der Arbeitsbereich berücksichtigt werden. Der Kanton St. Gallen mit seiner etwas höheren Wirtschaftskraft weist im Vergleich zum Kanton Bern geringere Anteile an prekarierten Haushalten auf. Über geringere Chancen, ein Einkommen in der mittleren oder oberen Einkommensgruppe zu erzielen, verfügen Haushalte, deren Bewohner noch oder wieder in Ausbildung stehen, erwerbslos sind, vollzeitig den Haushalt führen, mit wenigen Stellenprozenten auskommen müssen oder aus dem Erwerbsleben ausgetreten sind (Altersrentner). Je mehr erwerbstätige Erwachsene in einem Haushalt anzutreffen sind, umso geringer wird das Risiko der Prekarisierung.

Über den Erwerbsstatus hinaus finden sich risikoreichere Lagen, die mit Haushaltsmerkmalen wie Geschlecht des Hauptverdieners, dessen Nationalität und mit der Anzahl der Kinder zu tun haben. Überdurchschnittlich stark von Prekarisierung bedroht sind Ausländer und Frauen; letzteres wird bei den älteren Jahrgängen, die vorwiegend in Einpersonenhaushalten leben, besonders deutlich. Jüngere Frauen, die als Alleinerziehende für die Kinder sorgen, kennen ebenfalls überdurchschnittlich oft prekäre Ressourcenlagen. Die Wahrscheinlichkeit, in eine Mangellage zu geraten, nimmt mit steigender Kinderzahl zu.

Die enge Verknüpfung der Gesamtbildung mit dem verfügbaren Haushalt-Äquivalenzeinkommen drückt sich im Korrelationsmass von 0.25 (***) aus. Andererseits korreliert ein tiefer Bildungsabschluss relativ stark mit der unbefriedigenden oder prekären Ressourcenlage (vgl. weiter unten). Schwenkt man den Blick hinüber auf die Wohnressourcen, so konkretisiert sich die Unterausstattung in einer höheren Zimmerbelegung (weniger als 1 Zimmer pro Person) bei den Haushalten in der unteren und mittleren Einkommensgruppe und einem klar höheren Wohnkostenanteil (30% und mehr) bei relativ gesehen schlechterer Wohnqualität, gemessen am Urteil der Bewohner des Wohnobjektes. Die älteren Kontaktpersonen schneiden diesbezüglich deutlich besser ab; eng werden die Wohnverhältnisse vor allem bei Ausländern, Alleinerziehenden, kinderreichen Familien und Personen mit geringen Erwerbsmöglichkeiten (Erwerbslose, in Ausbildung).

Nebst den haushaltsbezogenen Merkmalen wurden auch die individuellen Merkmale der Kontaktperson mit der Ressourcensituation sowie wichtigen Dimensionen der Lebenslage in Verbindung gebracht.

Bezüglich erreichter Bildungsstufe finden sich unter den benachteiligten sozialen Gruppen häufiger Frauen, insbesondere die älteren Jahrgänge, aber auch Hausfrauen und Ausländer. Deutlich kommt der als Bildungsexpansion bekannte Effekt zum Ausdruck, der nebst durchschnittlich höheren Bildungsabschlüssen auch eine zahlenmässig bedeutsame Gruppe der in

Ausbildung stehenden Erwachsenen hervorgebracht hat. Ihre Sonderstellung innerhalb prekärer Ressourcen- wie auch Lebenslagen kommt mehrfach zum Ausdruck.

Der Erwerbsstatus ist nach Nationalität, Alter und Geschlecht weitgehend nach altem Muster aufgeteilt. Nur ein kleiner Anteil der Ausländer ist selbständig, dagegen sind Ausländer eher von Arbeitslosigkeit betroffen. Der Blick auf die subjektive Bewertung der Arbeitsverhältnisse zeigt einen allgemein hohen Zufriedenheitsgrad mit den Arbeitskollegen oder dem Arbeitsumfeld. Mit dem Einkommen sind Personen mit niedrigerem Bildungsabschluss und aus der unteren Einkommensgruppe, d.h. vor allem Ausländer, junge Erwerbstätige, Single-Frauen und Alleinerziehende weniger zufrieden. Ein grosser Anteil dieser sozialen Gruppen hegt den Wunsch, mehr arbeiten zu wollen.

Besonders deutlich wird die Situation, wenn man zusätzlich den Freizeitbereich in die soziodemografische Analyse einschliesst. Höher gebildete, selbständige und Personen aus der oberen Einkommensgruppe kennen ein vielgestaltigeres Tätigkeitsfeld in ihrer Freizeit (Ausgehen, Einladungen, Weiterbildung, Ferien, Güterkonsum), auch wenn sie gelegentlich Mühe bekunden, Privates und Beruf unter einen Hut zu bringen. Und wieder sind Einpersonenhaushalte, Alleinerziehende und Erwerbslose besonders benachteiligt, wenn es um die Feriengestaltung geht, da aus Kostengründen häufiger als in anderen sozialen Gruppen verzichtet werden muss.

Dass sich soziale Kontakte einerseits über die berufliche Integration ergeben und andererseits über das private Beziehungsnetz zu Nachbarn, Bekannten, Freunden und weiteren Familienmitgliedern, ist einsichtig. Dies bedeutet allerdings auch eine partielle Benachteiligung für all jene, die weder Arbeitskollegen kennen (Erwerbslose, Hausfrauen, Altersrentner) oder umgekehrt keine Nachbarschaftskontakte, engere Familienangehörige, Freunde usw. haben, wie dies teilweise bei MigrantInnen, vereinsamten alten Leuten, Witwern oder infolge schwerwiegender gesundheitlicher Beschwerden der Fall sein kann. Die Partizipation der partiell Marginalisierten am sozialen Geschehen in Vereinen und anderen intermediären Organisationen ist markant tiefer. Am deutlichsten unterrepräsentiert in Vereinen und erst recht in Ehrenämtern sind Ausländer, Personen im hohen Alter, Frauen, Alleinerziehende und Erwerbslose. Überdurchschnittlich oft vertreten sind Personen aus der oberen Einkommensgruppe, Selbständige und höher Gebildete.

Die subjektive Betroffenheit macht sich spätestens dort bemerkbar, wo Gesprächspartner und Hilfskräfte rar sind, diese aber dringend gebraucht würden. Glücklicherweise geben nur kleine Anteile der Befragten einen Mangel an Gesprächspartnern zu Protokoll, am ehesten bei sozialen Gruppen wie z.B. Ausländer, Rentner und Erwerbslose. Diese Sozialgruppen werden auch durchwegs weniger häufig eingeladen von Freunden, Bekannten und Verwandten.

Ein schlechter Gesundheitszustand, gepaart mit merklichen Einschränkungen bei der Verichtung alltäglicher Angelegenheiten, kann für sich genommen schon Grund sein für eine soziale Randstellung. Eine solche Konstellation findet sich gehäuft bei knapp 20% der Befragten, konzentriert allerdings auf die unteren und mittleren Einkommensgruppen, Personen im Rentenalter sowie Ausländer. Auch erwerbslose jüngere Personen und Alleinerziehende berichten des Öfteren über Einschränkungen im Alltag.

Gesellen sich weitere Benachteiligungen hinzu, bspw. kultureller Art (Ausländer), berufliche Desintegration (Kündigung aus gesundheitlichen Gründen), dürftige Wohnverhältnisse, ge-

ringe Bildung usw., weitet sich die defizitäre Lebenslage zur Mehrfachbenachteiligung. Kumuliert mit einer prekären Ressourcenlage entsteht doppelte Deprivation.

Empirisch gewendet lässt sich dieser Sachverhalt nachprüfen, indem man einzelne Mangellagen aus den Lebensbereichen Wohnen, Bildung, Arbeit, Freizeit, Sozialnetz und Gesundheit als Filterfaktoren kumuliert und die jeweilige Verteilung der Ressourcenlagen kontrolliert. Variablenausprägungen wie Nationalität, Erwerbsstatus, unterdurchschnittliche Zimmerausstattung, tiefe Bildungsabschlüsse, Unterbeschäftigung, Unzufriedenheit mit Arbeit, Ferienverzicht, schlechter Gesundheitszustand und schwächeres Sozialnetz korrelieren signifikant mit geringerer Ressourcenausstattung.

Die Haushalte in der unteren Einkommensgruppe sind deutlich stärker multiplen Benachteiligungen ausgesetzt. Prekäre Einkommenslage und überdurchschnittlich häufige Defizite in den einzelnen Lebensbereichen sind bezeichnend für junge Alleinerziehende, etwas weniger deutlich bei kinderreichen Paaren, vor allem aber für Erwerbslose und in Ausbildung befindliche Personen oder allein stehende Rentner.

Haushalte in der mittleren Einkommensgruppe liegen näher bei den Haushalten der unteren Einkommensgruppe punkto Kinderzahl, in den Bereichen (schlechter) Gesundheitszustand, Unzufriedenheit mit dem Einkommen und den Arbeitsbedingungen, Bildungsstufe (tiefe bis mittlere) und Wohnqualität; ansonsten nehmen sie eine Mittelstellung ein.

Überproportional vertreten ist die obere Einkommensgruppe bei der Zahl Erwerbstätiger pro Haushalt (häufig Mehrfachverdiener), beim Erwerbsstatus Arbeitnehmer (gegenüber etwa Rentnern, Hausfrauen), beim Anteil tertiärer Bildungsabschlüsse, bei der Pflege sozialer Beziehungen. Dementsprechend deutlich zufriedener sind sie mit der finanziellen Situation, den Arbeitsbedingungen, mit ihrer Gesundheit, dem sozialen Netz und der Wohnqualität.

Als relativ neue Erscheinung tangieren prekäre Wohlstandslagen in besonderem Masse die Kleinfamilie. Sie wird gebildet aus der höchstens teilzeitig erwerbstätigen Mutter mehrerer Kinder, dem vollzeit berufstätigen Vater mit solider Berufsbildung, wohnhaft in einer durchschnittlichen, zentrumsnahen Mietwohnung. Hinsichtlich Sozialleben kommen beide ihren sozialen Verpflichtungen nach (Vereine, Sozialnetz), aber speziell in Zeiten wirtschaftlicher Rezession können sie kaum Überschüsse erwirtschaften, um Vermögen zu bilden, grössere Anschaffungen zu tätigen (Eigenheim) oder einen grosszügigen Lebensstil zu pflegen.

4 Bezug von finanzieller Unterstützung

4.1 Einleitung

Haushalte, die sich in einer prekären finanziellen Situation befinden, haben die Möglichkeit, finanzielle Unterstützung zu beantragen. Beispiele für staatliche Unterstützungsleistungen sind Ergänzungsleistungen oder Sozialhilfebeiträge. Unter Umständen können die Betroffenen auch Versicherungsleistungen – wie z.B. Arbeitslosen- oder Krankentaggelder – geltend machen. Antragstellen für solche Transferleistungen finden sich auf Bundes-, Kantons- und Gemeindeebene oder bei privaten Institutionen. Zum Teil ist es Betroffenen möglich, aus dem privaten Umfeld finanzielle und soziale Unterstützung zu mobilisieren.

Dieses Kapitel beschäftigt sich eingehend mit dem Bezug solcher finanziellen Leistungen. Ein Fünftel der von uns befragten Haushalte gibt an, finanzielle Unterstützungsleistungen zu beziehen. Welcher Art diese Leistungen sind, wird im Abschnitt 4.2 erörtert. Vier Fünftel der befragten Haushalte beziehen keine finanziellen Unterstützungsleistungen, obwohl sie möglicherweise dazu berechtigt wären. Die Gründe für diesen Sachverhalt werden in Abschnitt 4.3 untersucht. Worin sich die nicht unterstützten Haushalte von den unterstützten Haushalten unterscheiden, wird in Abschnitt 4.4 geklärt. Dabei werden unterstützte und nicht unterstützte Haushalte hinsichtlich ihrer Ressourcen- und Lebenslagen sowie der soziodemografischen Merkmale untersucht. Abschliessend geht es in Abschnitt 4.5 um die subjektive Einschätzung und um die Zufriedenheit von Befragten aus unterstützten und nicht unterstützten Haushalten im Hinblick auf ihre finanzielle Situation und die Arbeitsbedingungen.

4.2 Bezug und Nichtbezug von finanziellen Unterstützungsleistungen

Rund ein Fünftel der Haushalte mit einem berechenbaren Äquivalenzeinkommen erhält finanzielle Unterstützung in irgendeiner Form. 22% der Haushalte in der unteren und 23% in der mittleren Einkommensgruppe beziehen finanzielle Unterstützung. Aus der oberen Einkommensgruppe ist es noch jeder sechste Haushalt (s. Darstellung 4.1).

Darstellung 4.1: Verteilung der Haushalte mit und ohne Unterstützungsleistungen nach Einkommensgruppen

[Spaltenprozent]	Verfügbares Haushalt- Äquivalenzeinkommen			Total
	Unter 1400 CHF/Mt.	1400-2500 CHF/Mt.	Über 2500 CHF/Mt.	
Haushalte mit finanzieller Unterstützung	208 22%	139 23%	123 17%	470 20%
Haushalte ohne finanzielle Unterstützung	760 78%	479 77%	623 83%	1862 80%
Total	968 100%	618 100%	746 100%	2332 100%

Anmerkung: N = 2332 Haushalte mit berechenbarem Äquivalenzeinkommen.

Erhebungszeitraum: April bis Juli 2003.

Die folgenden zwei Darstellungen 4.2 und 4.3 zeigen aufgegliedert auf die zwei Kantone die Art der finanziellen Unterstützung der Haushalte nach Einkommensbereichen. Dabei unterteilen wir die Unterstützungsleistungen in fünf Bereiche:

1. Bedarfsabhängige Leistungen: Ergänzungsleistungen (EL), Sozialhilfe, Krankenkassenprämienverbilligung²³ etc.
2. Finanzielle Hilfe durch Privatpersonen: Familie, Verwandtschaft, Bekanntschaft etc.
3. Versicherungsleistungen: Krankentaggelder, Arbeitslosenversicherung etc.
4. Landwirtschaftliche Finanzhilfen und Abgeltungen: Flächenbeiträge, Ökobeiträge etc.
5. Gelder von privaten Institutionen: Caritas, Kirche, Pro Senectute etc.

Ein Haushalt kann mehrere und verschiedene Unterstützungsleistungen beziehen.²⁴ Mehrfachnennungen wurden gemäss obiger Prioritätenfolge bereinigt.

Darstellung 4.2: Arten finanzieller Unterstützung nach Einkommensgruppen, Kanton Bern

	Verfügbares Haushalt- Äquivalenzeinkommen			Total
	Unter 1400 CHF/Mt.	1400-2500 CHF/Mt.	Über 2500 CHF/Mt.	
Bedarfsabhängige Leistungen	95	50	51	196
Finanzielle Unterstützung aus dem privaten Umfeld (Familie, Verwandte etc.)	14	14	3	31
Versicherungsleistungen	5	4	10	20
Finanzhilfen und Abgeltungen (Subventionen)	3	9	0	12
Private Institutionen	0	0	0	0
Total der Haushalte mit finanzieller Unterstützung	118 24%	77 22%	65 19%	260 22%
Total der Haushalte ohne finanzielle Unterstützung	377 76%	174 78%	272 81%	923 78%
Total Kanton Bern	495 100%	351 100%	337 100%	1183 100%

Anmerkung: N = 1183 Haushalte (von 1419 befragten Haushalten) im Kanton Bern mit berechenbarem Äquivalenzeinkommen. Wegen der geringen Zahl von Haushalten wurden im oberen Teil der Tabelle die absoluten Werte eingefügt. Mehrfachnennungen wurden eliminiert.

Erhebungszeitraum: April bis Juli 2003.

Insgesamt erhalten 22% der Berner Haushalte mit einem berechenbaren Äquivalenzeinkommen eine finanzielle Unterstützung. An erster Stelle werden bedarfsabhängige Leistungen genannt (196 Unterstützungsleistungen bzw. drei Viertel der Haushalte, die eine finanzielle Unterstützung beziehen). An zweiter Stelle sind es Beiträge aus dem privaten sozialen Umfeld. Die restlichen Haushalte beanspruchen ausschliesslich Versicherungsleistungen (14

²³ Die Krankenkassenprämienverbilligung wird im Interview oft nicht angegeben (vgl. Streuli/Bauer 2002).

²⁴ Vergleiche dazu Kapitel 6.3

Haushalte) oder landwirtschaftliche Finanzhilfen und Abgeltungen (6 Haushalte)²⁵. Keiner der befragten Haushalt in Kanton Bern erhält ausschliesslich Unterstützungsleistungen von privaten Institutionen.

24% der Haushalte in der unteren Einkommensgruppe geben an, finanzielle Unterstützungsleistungen zu erhalten. Mit 22% haben Haushalte in der mittleren Einkommensgruppe den zweitgrössten Anteil an Unterstützten. Fast die Hälfte aller bedarfsabhängigen bzw. vom Bund, den Kantonen oder Gemeinden geregelten Leistungen wird an die 95 Haushalte in der unteren Einkommensgruppe entrichtet.

Bei den Haushalten aus dem Kanton St. Gallen ist die Situation ähnlich: Hier erhalten 18% der Haushalte eine finanzielle Unterstützung. Jedoch ist der Anteil der unterstützten Haushalte in der mittleren Einkommensgruppe mit 23% am grössten; in der unteren sind es 19% und in der oberen 14%.

Darstellung 4.3: Arten finanzieller Unterstützung nach Einkommensgruppen, Kanton St. Gallen

	Verfügbares Haushalt- Äquivalenzeinkommen			Total
	Unter 1400 CHF/Mt.	1400-2500 CHF/Mt.	Über 2500 CHF/Mt.	
Bedarfsabhängige Leistungen	73	49	40	162
Finanzielle Unterstützung aus dem privaten Umfeld (Familie, Verwandte etc.)	11	11	6	28
Versicherungsleistungen	6	0	8	14
Finanzhilfen und Abgeltungen (Subventionen)	0	2	4	6
Private Institutionen	0	0	0	0
Total der Haushalte mit finanzieller Unterstützung	90 19%	62 23%	58 14%	210 18%
Total der Haushalte ohne finanzielle Unterstützung	384 81%	205 77%	351 86%	940 82%
Total Kanton St. Gallen	474 100%	267 100%	409 100%	1150 100%

Anmerkung: N = 1150 Haushalte (von 1372 befragten Haushalten im Kanton St. Gallen) mit berechenbarem Äquivalenzeinkommen. Wegen der geringen Zahl von Haushalten wurden im oberen Teil der Tabelle die absoluten Werte eingefügt. Mehrfachnennungen wurden eliminiert.

Erhebungszeitraum: April bis Juli 2003.

In St. Gallen beziehen 162 von 210 Haushalten bedarfsabhängige Leistungen, 28 Haushalte erhalten ausschliesslich Hilfe aus dem privaten Umfeld, in 14 Haushalten werden finanzielle Leistungen von Versicherungen beansprucht und in 6 Haushalten Finanzhilfen und Abgeltungen. Da im Kanton St. Gallen weniger Landwirtschaftsbetriebe existieren als im Kanton Bern,

²⁵ Das betrifft vorwiegend in der Landwirtschaft tätige Haushalte.

beziehen auch weniger Haushalte landwirtschaftliche Finanzhilfen und Abgeltungen.²⁶ Wie im Kanton Bern findet sich auch im Kanton St. Gallen kein Haushalt, der ausschliesslich finanzielle Unterstützung von privaten Institutionen erhält.²⁷

4.3 Gründe für den Nichtbezug von finanziellen Unterstützungsleistungen

Es fällt allgemein auf, dass die Mehrheit der Haushalte trotz prekärer Situation keine finanziellen Unterstützungsleistungen bezieht: Im Kanton Bern betrifft das 78% und im Kanton St. Gallen 82% der befragten Haushalte. Warum diese Haushalte keine bedarfsabhängigen finanziellen Unterstützungen beziehen, ist eine der zentralen Fragen.

Die drei häufigsten Antworten lauten: „keine finanzielle Unterstützung nötig“, „keinen Anspruch“ oder „keinen Antrag gestellt“ (s. Darstellung 4.4).

Darstellung 4.4: Gründe für einen Nichtbezug von Unterstützungsleistungen

[Spaltenprozent]	Keine EL	Keine Sozialhilfe	Keine Hilfe von Bund Kanton oder Gemeinde
kein Bedarf / Nicht nötig	29%	47%	49%
keine Berechtigung / kein Anspruch wegen Vermögen, Eigentums	39%	30%	33%
kein Antrag gestellt	12%	8%	10%
keine Kenntnisse über Ergänzungsleistungen/Sozialhilfe	8%	2%	1%
konkretes Vorgehen unbekannt	2%	1%	1%
wollte Situation selber durchstehen	0%	2%	1%
wollen keine (Sozial-)Hilfe beziehen (Stolz, Scham)	0%	2%	1%
kein Anrecht, da andere finanzielle Hilfe bestreiten, nichts bezogen zu haben	1%	1%	0%
Anderes	2%	1%	0%
	7%	5%	5%
Total	100%	100%	100%
	314	364	1922

Anmerkung: Die Gründe beziehen sich jeweils auf die erste und ev. zweite Person im Haushalt. Die Fragen wurden offen gestellt und nachträglich recodet.

Erhebungszeitraum: April bis Juli 2003.

Insgesamt nehmen 49% der Befragten an, dass sie keine bedarfsabhängigen Leistungen von Bund, Kanton oder Gemeinde benötigen. 33% glauben, dass sie keine Berechtigung haben, und 10% haben keinen Antrag gestellt. Ähnlich verteilen sich die Antworten bezüglich Sozialhilfe. Bei den älteren Personen, die Ergänzungsleistungen beantragen könnten, verhält es sich bei den ersten Antworten umgekehrt: 29% geben an, keinen Bedarf zu haben und 39% denken, es bestehe keine Berechtigung auf Ergänzungsleistungen.

²⁶ Dies lässt sich durch die unterschiedliche Zahl landwirtschaftlicher Nutzbetriebe in den beiden Kantonen erklären. Gemäss BFS 2002 existierten im Kanton Bern 10117 landwirtschaftliche (hauptberuflich) Betriebe. Im Kanton St. Gallen waren es 4006 Betriebe.

²⁷ Es gibt Haushalte, in denen mehrere Unterstützungsleistungen an eine oder verschiedenen Personen gezahlt werden; Kapitel 6.3 gibt diesbezüglich detaillierte Informationen.

Darstellung 4.5: Die drei wichtigsten Gründe eines Nichtbezugs von bedarfsabhängigen Leistungen nach Einkommensgruppen

	Verfügbares Haushalt- Äquivalenzeinkommen			Total
	Unter 1400 CHF/Mt.	1400-2500 CHF/Mt.	Über 2500 CHF/Mt.	
Unterstützung von Bund, Kanton oder Gemeinde (1)				
kein Bedarf / Nicht nötig (n=844)	52%	44%	50%	49%
keine Berechtigung / kein Anspruch (n=545)	24%	38%	39%	33%
kein Antrag gestellt (n=186)	14%	11%	6%	10%
Sozialhilfe (2)				
kein Bedarf / Nicht nötig (n=189)	41%	52%	52%	49%
keine Berechtigung / kein Anspruch (n=120)	27%	34%	32%	31%
kein Antrag gestellt (n=44)	13%	4%	4%	7%
Ergänzungsleistungen (3)				
kein Bedarf / Nicht nötig (n=114)	23%	37%	32%	30%
keine Berechtigung / kein Anspruch (n=160)	38%	42%	39%	40%
kein Antrag gestellt (n=43)	18%	7%	5%	10%

Anmerkung: Die Prozentangaben beziehen sich auf die drei wichtigsten Antworten innerhalb der Einkommensbereiche. Die Fragen wurden offen gestellt und nachträglich recodet.

(1) Alle Befragten, die keine Unterstützung erhalten

(2) Befragte, die andere Unterstützungsleistungen erhalten, aber keine Sozialhilfe

(3) Befragte, die andere Unterstützungsleistungen erhalten, aber keine EL, und die älter sind als 65 Jahre oder IV-Rente beziehen

Erhebungszeitraum: April bis Juli 2003.

Betrachtet man die genannten Gründe nach Einkommensgruppen (vgl. Darstellung 4.5), so zeigt sich, dass der Anteil der Haushalte aus der unteren Einkommensgruppe, die von fehlendem Bedarf oder fehlender Berechtigung sprechen, erstaunlich hoch ist, obwohl gemäss unseren Berechnungen diesen Haushalten lediglich ein verfügbares Äquivalenzeinkommen von weniger als 1400 CHF im Monat zur Verfügung steht. Vor allem bei den Ergänzungsleistungen, die vorwiegend Rentner betreffen, ist die Frage der Berechtigung ein wichtiger Grund für den Nichtbezug. Bei der Sozialhilfe liegt dieser Anteil deutlich tiefer; hier erklärt praktisch die Hälfte, dass kein Bedarf bestehe und/oder es nicht nötig sei, finanzielle Unterstützung auf dem Fürsorgeamt zu beantragen.

Die Verteilungsmuster der Gründe eines Nichtbezugs in unserer Untersuchung unterscheiden sich erheblich von jenen, die von Leu et al. (1997) genannt werden. Diese Differenzen dürften weitgehend auf methodische Ursachen zurückzuführen sein. Leu et al. fragten nur Personen, die glaubten, eine Berechtigung zu haben, nach den Gründen eines Nichtbezugs. Ausserdem wurden den Befragten die Antwortmöglichkeiten vorgegeben, während in unserer Studie offen gefragt (und nachträglich codiert) wurde. In der Studie von Leu et al. (1997: 187) bilden der Wille, finanziell selbständig zu bleiben, Schamgefühle und die Vorstellung, dass das

Vermögen aufgelöst werden müsse, die wichtigsten Motive des Nichtbezugs von bedarfsabhängigen Leistungen.²⁸

4.4 Ressourcen- und Lebenslagen von Haushalten mit und ohne finanzielle Unterstützung

Worin unterscheiden sich Haushalte, die finanzielle Unterstützung erhalten von solchen, die angeben, keine Unterstützungsleistungen zu beziehen? Im Folgenden sollen diese zwei Gruppen hinsichtlich ihrer materiellen und immateriellen Ressourcenausstattung verglichen werden. In einem ersten Schritt betrachten wir räumliche, soziodemografische und sozioökonomische Merkmale von Haushalten und Befragten. Danach vergleichen wir unterstützte und nicht unterstützte Haushalte bezüglich ihrer sozialen Vernetzung. Damit soll der Frage nachgegangen werden, ob und inwiefern private soziale Unterstützung aus dem persönlichen Umfeld die finanzielle Unterstützung zu substituieren vermag. Die entsprechenden Merkmale werden für die zwei Haushaltsgruppen (mit und ohne Unterstützung) mit einem Äquivalenzeinkommen unter 2500 CHF berechnet. Dies bedeutet, dass wir uns hier auf die untere und die mittlere Einkommensgruppe beschränken. Des Weiteren werden nur jene Haushalte berücksichtigt, die Auskunft geben konnten über die Höhe der bezogenen Unterstützungsleistungen. Insgesamt betrifft dies 1586 Haushalte. Davon werden 22% (347 Haushalte) finanziell unterstützt und 78% (1239 Haushalte) finanziell nicht unterstützt. Die demografischen Unterschiede zwischen den Haushalten werden in der Darstellung 4.6 aufgezeigt.

²⁸ Es wurden nur die drei stärksten Antwortgruppen genannt. Des Weiteren ist mehr als die Hälfte der Befragten der Überzeugung, dass ihre Kinder die finanziellen Leistungen zurückzahlen hätten, dass man dem Staat nicht zur Last fallen möchte und dass man niemandem Rechenschaft schulden wolle.

Darstellung 4.6: Haushaltmerkmale und finanzielle Unterstützung bei Haushalten mit Äquivalenzeinkommen < 2500 CHF

[Spaltenprozent]	Unterstützte Haushalte	Nichtunterstützte Haushalte
Nationalität		
Schweizer,-innen (n=1416)	86%	90%
Ausländer,-innen (n=170)	14%	10%
Total	100% (347)	100% (1239)
Gemeindetyp		
Zentrum > 50'000 Einwohner (n=327)	21%	21%
Zentrum 14'000 - 25'000 Einwohner (n=327)	19%	21%
Agglomeration 4'000 - 10'000 Einwohner (n=304)	16%	20%
Peripherie 4'000 - 10'000 Einwohner (n=333)	25%	20%
Peripherie < 1'500 Einwohner (n= 295)	20%	18%
Total	100% (347)	100% (1239)
Haushaltgrösse		
1 Person (n=363)	24%	23%
2 Personen (n=611)	32%	40%
3 Personen (n=233)	16%	14%
4 Personen (n=227)	12%	15%
>= 5 Personen (n=153)	16%	8%
Total	100% (347)	100% (1239)
Erwerbstätige pro Haushalt		
1 Person (n=701)	46%	44%
2 Personen (n=284)	18%	18%
3 Personen (n=46)	3%	3%
>= 4 Personen (n=13)	0%	1%
Anteil Haushalte mit Erwerbseinkommen	68% (347)	65% (1239)
AHV/IV/BVG Rentner pro Haushalt		
1 Person (n=419)	26%	26%
>= 2 Personen (n=143)	4%	11%
Anteil Haushalte mit Renteneinkommen	30% (347)	37% (1239)

Anmerkung: CHF. n=347 finanziell unterstützte Haushalte und n=1239 finanziell nicht unterstützte Haushalte, jeweils mit einem Äquivalenzeinkommen < 2500 CHF. Es gibt Haushalte, die weder Erwerbs- noch Renteneinkommen aufweisen, und solche, die über beide Einkommensarten verfügen (Doppelnennungen). Deshalb addieren sich die entsprechenden Werte im unteren Teil der Tabelle nicht auf genau 100%.

Erhebungszeitraum: April bis Juli 2003.

Die Unterschiede zwischen den unterstützten und nicht unterstützten Haushalten fallen relativ gering aus. Der Anteil der ausländischen Haushalte ist bei den Unterstützten etwas (um 4%) grösser als bei den Nichtunterstützten. Betreffend Haushaltgrösse sind bei den Nichtunterstützten die Zweipersonenhaushalte stärker und grössere Haushalte ab 5 Personen sind schwächer vertreten. Die Anzahl erwerbstätige Personen in den Haushalten ergibt keine nen-

nenswertem Unterschiede. Dies bedeutet, dass die Erwerbstätigkeit an und für sich nicht ausschlaggebend ist, ob ein Haushalt finanziell unterstützt wird oder nicht.

Da in den Merkmalen eines Haushaltes wenige Unterschiede zwischen unterstützten und nichtunterstützten bestehen, untersuchen wir, ob sich Unterschiede in den soziodemografischen Eigenschaften der Haushaltsmitglieder ergeben. Inwieweit Geschlecht, Alter und Zivilstand bei Nichtunterstützung bzw. Unterstützung eine Rolle spielen, veranschaulicht Darstellung 4.7.

Darstellung 4.7: Soziodemografische Merkmale der Befragten in Haushalten mit einem verfügbaren Haushalt-Äquivalenzeinkommen <2500 CHF

[Spaltenprozente]	Unterstützte Haushalte	Nichtunterstützte Haushalte
Geschlecht		
Frauen (n=1033)	64%	65%
Männer (n=553)	36%	35%
Total der Befragten (n=1586)	100% 347	100% 1239
Alter		
< 24 Jahre (n=110)	7%	7%
25 bis 44 Jahre (n=432)	35%	25%
45 bis 64 Jahre (n=579)	36%	37%
> 65 Jahre (n=464)	22%	31%
Total der Befragten (n=1586)	100% 347	100% 1239
Zivilstand		
ledig (n=324)	19%	21%
verheiratet (n=897)	44%	60%
getrennt (n=36)	3%	2%
geschieden (n=164)	21%	8%
verwitwet (n=164)	14%	9%
Total der Befragten (n=1585)	100% 347	100% 1239

Anmerkung: n=347 finanziell unterstützte Haushalte und n=1239 finanziell nicht unterstützte Haushalte.
Erhebungszeitraum: April bis Juli 2003.

Es gibt keine geschlechtsspezifischen Unterschiede zwischen den Befragten aus unterstützten und nichtunterstützten Haushalten. Beim Alter zeigt sich, dass 32% der Befragten aus nichtunterstützten Haushalten unter 45 Jahre alt sind und etwa zwei Drittel älter. Befragte aus unterstützten Haushalten sind eher jünger: 42% sind nicht älter als 45 Jahre.

Bezüglich des Zivilstands ist die grosse Mehrheit (60%) aus nichtunterstützten Haushalten verheiratet. In unterstützten Haushalten sind dies deutlich weniger Personen (44%). Mit 21% respektive 14% ist der Anteil der Geschiedenen und Verwitweten hier deutlich höher. Eine Partnerschaft und das Alter der Personen haben offensichtlich einen Einfluss darauf, ob ein Haushalt finanzielle Unterstützungsleistungen bezieht oder nicht. Reduziert man den Zivilstand auf die Frage, ob ein Lebenspartner da ist oder nicht, so zeigt sich, dass der Anteil der Befragten mit einem Lebenspartner bei den nichtunterstützten Haushalten höher liegt (67%)

als bei Haushalten mit Unterstützungsleistungen (52%).²⁹ Das lässt vermuten, dass intakte private soziale Netze, wie sie sich in einer Partnerschaft ausdrücken, die Notwendigkeit externer finanzieller Unterstützungsleistungen verringern dürften.

Darstellung 4.8: Bildung, Erwerbsstatus und berufliche Stellung von finanziell unterstützten und nichtunterstützten Haushalten mit einem verfügbaren Haushalt-Äquivalenzeinkommen <2500 CHF

[Spaltenprozente]	Unterstützte Haushalte	Nichtunterstützte Haushalte
Ausbildungsstufe		
Sekundarstufe I (n=434)	22%	17%
Sekundarstufe II (n=1535)	61%	66%
Tertiärstufe (n=381)	15%	16%
Andere Ausbildung (n=12)	1%	0%
	100%	100%
Total der Befragten (n=2362)	485	1877
Erwerbsstatus		
Arbeitnehmer/in (n=1197)	50%	51%
Selbständig (n=141)	8%	6%
Rentner/in (n=673)	25%	30%
Hausfrau/-mann (n=204)	8%	9%
In Ausbildung / Lehrling (n=46)	3%	2%
Mitarbeitendes Familienmitglied (n=13)	0%	1%
Erwerbslos / arbeitslos (n=57)	5%	2%
Andere Tätigkeit (n=17)	1%	1%
	100%	100%
Total der Befragten (n=2348)	485	1863
Berufliche Stellung		
Arbeitnehmer/in in Unternehmensleitung (n=76)	7%	6%
Arbeitnehmer/in mit Vorgesetztenfunktion (n=281)	20%	25%
Arbeitnehmer/in ohne Vorgesetztenfunktion (n=776)	71%	64%
Kadernaufgaben / Ausbildner (n=43)	2%	4%
Andere Stellung (n=9)	0%	1%
	100%	100%
Total der Befragten (n=1185)	244	941

Anmerkung: n wird durch die beiden erstgenannten Personen eines Haushaltes bestimmt. Bei der Ausbildungsstufe richtet sich die Anzahl der Antworten nach der Ausbildung der ersten beiden Personen. Die Anzahl der Antworten bei der beruflichen Stellung richtete sich nach denjenigen, die tatsächlich erwerbstätig sind.

Erhebungszeitraum: April bis Juli 2003.

In der Darstellung 4.8 werden die sozioökonomischen Merkmale zwischen den Haushaltsmitgliedern verglichen. Im Interview wurde nach Ausbildung, Erwerbs- und Berufsstatus der Haushaltsmitglieder gefragt. Um den sozioökonomischen Status exakter bestimmen zu können, wurden die Angaben zu den ersten beiden Personen eines Haushaltes ausgewertet. Bei Paaren ist damit gewährleistet, die Ausbildung sowie den Erwerbs- und Berufsstatus beider Personen erfasst zu haben.

²⁹ Diese Prozentangaben sind nicht in der Tabelle ersichtlich. Hier wurde der Zivilstand auf das Vorhandensein eines Lebenspartners reduziert.

Allgemein bestehen nur geringe Unterschiede in den sozioökonomischen Merkmalen. Personen in unterstützten Haushalten sind tendenziell etwas weniger gut ausgebildet als Personen aus nichtunterstützten Haushalten. Personen mit Vorgesetztenfunktion oder höherer beruflicher Stellung sind anteilmässig in Haushalten ohne finanzielle Unterstützung stärker vertreten. Da in nichtunterstützten Haushalten mehr ältere Personen anzutreffen sind, ist folglich der Anteil der AHV-Rentner auch höher; 30% gegenüber 25% in unterstützten Haushalten.

Als letzten Bereich betrachten wir verschiedene Aspekte der sozialen Vernetzung. Soziale Netze und soziale Beziehungen schliessen nicht nur eine gegenseitige Kommunikation von zwei oder mehreren Personen ein. Sie können auch Zugang verschaffen zu wertvollen sozialen Gütern und Positionen, zum Beispiel durch die Vermittlung von wichtigen Informationen, Arbeitsplätzen und Wohnungen, finanzieller Hilfe, vorteilhaften Konsummöglichkeiten, gemeinschaftlicher Unterstützung oder sozialer Anerkennung. Soziale Netze eröffnen und begrenzen dadurch individuelle Handlungschancen und Wahlmöglichkeiten. Dieser Ressourcenaspekt sozialer Netze wurde in der sozialwissenschaftlichen Forschung vielfach thematisiert, so etwa im Rahmen von Kommunitarismus- und Sozialkapitalansätzen (Bourdieu 1983, Coleman 1988, Etzioni 1993).

Im Rahmen unserer Untersuchung wurden die Befragten gebeten, darüber Auskunft zu geben, ob sie in einem Verein oder einer Organisation Mitglied sind und ob eine ehrenamtliche Mitarbeit besteht. Ausserdem wurde die wahrgenommene soziale Unterstützung erfasst. Es wurde gefragt, inwieweit die Unterstützung von Freunden, Bekannten etc. im Bedarfsfall vorhanden ist. Das Ausmass der erfahrenen sozialen Unterstützung hängt dabei u.a. mit der Grösse und Struktur der sozialen Netze und der Intensität und Reziprozität der sozialen Kontakte zusammen (vgl. z.B. Schwarzer und Leppin 1990, Suter et al. 2004).

Aus Darstellung 4.9 geht hervor, dass sich die Befragten aus unterstützten und nicht unterstützten Haushalten hinsichtlich ihrer sozialen Vernetzung nicht unterscheiden. So sind Einladungen von Freunden, Zeit und Verständnis von Freunden und Bekannten, die Verfügbarkeit von Personen zum Reden sowie praktische Hilfe durch Freunde und Bekannte bei unterstützten und nicht unterstützten Haushalten gleichermassen weit verbreitet (nämlich bei über 70% der Befragten).

Darstellung 4.9: Anteile der zustimmenden Antworten zum sozialen Netz

	Unterstützte Haushalte	Nichtunterstützte Haushalte
Einladungen von Freunden	72%	72%
notfalls Verständnis und Zeit von Freunden, Bekannten etc.	69%	69%
Mehrere Personen zum reden	70%	66%
notfalls praktische Hilfe von Freunden, Bekannten etc.	63%	63%
Mitglied in einem Verein/Organisation	41%	47%
Ehrenamtliche Mitarbeit im Verein	36%	36%
regelmässige Einladungen an Freunde	21%	27%

Anmerkung: n=347 finanziell unterstützte Haushalte und n=1239 finanziell nicht unterstützte Haushalte, jeweils mit einem Äquivalenzeinkommen < 2500 CHF.

Erhebungszeitraum: April bis Juli 2003.

Einzig wenn es darum geht, Besuch bei sich zu Hause zu empfangen, besteht eine grössere Zurückhaltung: Nur etwa ein Viertel der nichtunterstützten und gut ein Fünftel der unterstützten Haushalten geben an, regelmässig Freunde und Bekannte bei sich daheim einzuladen. Diese Einladungen bilden zusammen mit dem Engagement in Vereinen und Organisationen die einzigen Bereiche, wo sich zumindest graduelle Unterschiede zwischen unterstützten und nicht unterstützten Haushalten feststellen lassen – beide Male im Sinne von geringfügig grösseren sozialen Ressourcen bei den nicht unterstützten Haushalten.

4.5 Zufriedenheitsfaktoren von Unterstützten und Nichtunterstützten

Es stellt sich die Frage, wie zufrieden unterstützte und nicht unterstützte Haushalte mit ihrer Situation in Bezug auf die finanziellen Ressourcen sind. So ist denkbar, dass ein subjektiv unterschiedlich stark empfundener Leidensdruck mitverantwortlich dafür ist, ob um finanzielle Unterstützung nachgesucht wird oder nicht. Dabei geht es nicht nur um die Zufriedenheit mit der finanziellen Situation. Mitentscheidend sind auch das Wohlbefinden und die Zufriedenheit mit der Arbeit. Von Bedeutung ist ebenfalls, welche Chancen in der finanziellen und arbeitsbezogenen Situation in nächster Zukunft erwartet werden.

Darstellung 4.10: Zufriedenheit mit der finanziellen Situation bei Haushalten mit einem verfügbaren Haushalt-Äquivalenzeinkommen <2500 CHF

	Unterstützte Haushalte	Nichtunterstützte Haushalte
Situation allgemein		
Zufriedenheit mit momentaner finanzieller Situation	42%	67%
Finanzielle Verbesserung innerhalb der letzten 12 Monate	10%	13%
Erwartet finanzielle Verbesserung innerhalb eines Jahres	17%	10%
Zurechtkommen mit gegenwärtigen Haushaltseinkommen	40%	66%
Bei Erwerbstätigen		
Zufriedenheit Verhältnis Arbeitskollegen	87%	90%
Zufriedenheit mit Arbeit	84%	87%
Zufriedenheit mit Arbeitsbedingungen	77%	78%
Zufriedenheit mit dem Einkommen der Arbeit	49%	64%
Zufriedener mit der Arbeit innerhalb eines Jahres	17%	21%

Anmerkung: n=347 finanziell unterstützte Haushalte und n=1239 finanziell nicht unterstützte Haushalte, jeweils mit einem Äquivalenzeinkommen < 2500 CHF.

Es sind %-Anteile der Haushalte angegeben, die sich bejahend/zustimmend geäussert haben.

Erhebungszeitraum: April bis Juli 2003.

Aus Abbildung 4.10 geht hervor, dass bei drei Zufriedenheitsaspekten erhebliche Unterschiede zwischen unterstützten und nicht unterstützten Haushalten bestehen, nämlich in der Zufriedenheit mit der finanziellen Situation, im Zurechtkommen mit dem gegenwärtigen Haushaltseinkommen und in der Zufriedenheit mit dem Erwerbseinkommen. Eindrucksvoll ist, dass Haushalte ohne finanzielle Unterstützung mit ihrer momentanen finanziellen Situation deutlich zufriedener sind (67%) als Haushalte mit finanzieller Unterstützung (42%). Bei beiden Gruppen hat sich aber in den letzten 12 Monaten keine Verbesserung der finanziellen Situation ergeben. 83% der unterstützten Befragten und 90% der Nichtunterstützten sind der Überzeugung, dass sich auch in Zukunft keine deutliche Verbesserung einstellen werde. Zwei Drittel der Nichtunterstützten haben sich mit der finanziellen Situation arrangiert und kom-

men recht gut mit dem Einkommen über die Runden. In unterstützten Haushalten geben hingegen lediglich 40% der Befragten an, mit dem gegenwärtigen Einkommen zurechtzukommen.

49% der Befragten aus einem Haushalt mit finanzieller Hilfe sind zufrieden mit dem Einkommen aus der Arbeit. Bei den Haushalten ohne finanzielle Hilfe sind es 64%. Allgemein ist die Mehrheit zufrieden mit den Arbeitsbedingungen, den Arbeitskollegen und mit der Arbeit an und für sich. Da die Umstände bei der Arbeit schon als gut bewertet werden, erwarten nur die wenigsten in naher Zukunft noch eine weitere Verbesserung der Arbeitsbedingungen.

Es ergibt sich aus den verschiedenen Analysen der Haushalte und befragten Personen eine Reihe von Merkmalen, die positiv oder negativ mit einer finanziellen Unterstützung zusammenhängen. Die folgende Darstellung 4.11 enthält die wichtigsten Faktoren mit dem jeweiligen Zusammenhangsmass (Korrelationskoeffizient).

Darstellung 4.11: Stärke der signifikanten Zusammenhänge zwischen Merkmalen der Befragten und einem Bezug von finanzieller Unterstützung eines Haushaltes

	Haus- halt- grösse	Er- werbs- einkom- men	AHV- Renten- bezug	Alter	Partner- schaft	Ausbil- dung	Zurecht- kommen mit Ein- kom- men	Zufrie- denheit mit fi- nanz. Situation	Zufrie- denheit mit Einkom- men von Arbeit
Finanziell unterstützter Haushalt	.113**	-.206**	-.117**	-.077**	.074**	-.134**	-.256**	-.229**	-.105**

Anmerkung:

* Die Korrelation ist auf dem Niveau von 0.05 signifikant.

** Die Korrelation ist auf dem Niveau von 0.01 signifikant.

Erhebungszeitraum: April bis Juli 2003.

Von den genannten Haushaltmerkmalen besteht zwischen der Haushaltgrösse mit $r=.113^{**}$, dem Erwerbseinkommen (bzw. ob ein Erwerbseinkommen vorhanden ist) mit $r=-.206^{**}$ sowie einem AHV-Rentenbezug mit $r=-.117^{**}$ eine signifikante Verknüpfung mit der finanziellen Unterstützung. Je grösser ein Haushalt ist, und wenn kein Erwerbseinkommen oder kein Rentenbezug vorhanden ist, umso eher beziehen Haushalte finanzielle Unterstützungsleistungen. Von den soziodemografischen Merkmalen weist das Alter (mit $r=-.077^{**}$) einen schwach negativen Zusammenhang mit der finanziellen Unterstützung auf; zwischen einer Partnerschaft und einer finanziellen Unterstützung besteht ein positiver, jedoch geringer Zusammenhang ($r=.074^{**}$). Je besser eine Person ausgebildet ist, umso seltener gibt sie an, finanzielle Unterstützung zu erhalten.

Die subjektive Einstellung bzw. das Sich-Arrangieren und Zufrieden-Sein mit der finanziellen Situation sind die stärksten Faktoren. Je besser ein Haushalt mit dem Einkommen zurechtkommt, umso weniger werden finanzielle Unterstützungsleistungen bezogen. Je unzufriedener sich jemand zu seiner finanziellen Situation äussert, umso eher wird er um finanzielle Unterstützung nachsuchen. Je zufriedener die Erwerbstätigen mit dem Einkommen aus ihrer Arbeit sind, desto seltener beziehen sie finanzielle Hilfe. Der Bezug finanzieller Unterstützungsleis-

tungen, so lässt sich schliessen, hängt stärker mit der subjektiven Wahrnehmung der eigenen Lage zusammen als mit sogenannten „objektiven“ Gegebenheiten.

4.6 Fazit

Etwa ein Fünftel der befragten Haushalte bezieht finanzielle Unterstützungsleistungen, vor allem in Form von bedarfsabhängigen Leistungen. Die finanzielle Hilfe aus dem engeren Verwandten und Bekanntenkreis steht an zweiter Stelle, gefolgt von den Versicherungsleistungen und Leistungen von privaten Institutionen. Zwischen den Kantonen Bern und St. Gallen sind die Unterschiede gering.

Die Mehrheit der Haushalte in finanziell prekärer Situation bezieht keine Unterstützungsleistungen. Begründet wird der Nichtbezug mit folgenden Argumenten: nicht nötig haben, keine Berechtigung oder keinen Antrag gestellt. Vor allem bei den Ergänzungsleistungen glauben die Befragten – dies betrifft vorwiegend ältere Personen –, dass sie keinen Anspruch hätten. Bei der Sozialhilfe erklärt man den Nichtbezug eher damit, dass man es nicht nötig habe und dass somit kein Bedarf bestehe.

Das soziale Netz wird bei allen Haushalten gleichermassen intensiv gepflegt. Einladungen an Freunde scheinen jedoch weniger häufig zu sein als andere Formen des sozialen Kontaktes: Nur ein Viertel bis ein Fünftel der Befragten macht regelmässig Einladungen.

Eher schwach ausgeprägt sind die Zusammenhänge zwischen den soziodemografischen und -ökonomischen Merkmalen und der Tatsache, ob ein Haushalt finanzielle Unterstützungsleistungen bezieht oder nicht. Die Haushaltgrösse und ein gesichertes Einkommen spielen dabei eine Rolle. Tendenziell werden grössere Haushalte mit jüngeren Personen (<45 Jahre) finanziell unterstützt.

Von grosser Bedeutung ist die subjektive Einstellung. Die Zufriedenheit mit der finanziellen Situation und dem Erwerbseinkommen sowie das Zurechtkommen mit dem Einkommen haben einen wesentlichen Einfluss darauf, ob ein Haushalt finanzielle Unterstützung bezieht.

5. Problemlagen und Einschätzung von Hilfestellungen

5.1 Einleitung

Dieses Kapitel knüpft teilweise an das Kapitel 3 über Lebenslagen an, indem es vertieft auf Lebensereignisse in den Bereichen Wohnen, Arbeit, Finanzen, Sozialnetz und Gesundheit eingeht, die von den Befragten als problematisch bezeichnet worden sind. Dabei sollen Erkenntnisse darüber gewonnen werden, wo bei den untersuchten Haushalten „der Schuh drückt“, wo sie (nicht) weiterkommen und welche Verbesserungen seitens zentraler Hilfestellen denkbar und wünschbar wären. Im Einzelnen werden folgende Fragen untersucht:

- um welche einschneidende Lebensereignisse oder Problemkomplexe handelt es sich vorwiegend;
- sind diese Ereignisse ungleich über die sozialen Schichten (soziodemografisch und nach Ressourcenlage) verteilt;
- wie wurde die Lösung des Problems angepackt (Art der Kontakte und erwarteten Hilfsmittel);
- in welchem Verhältnis stehen soziale Kontakte aus dem privaten Nahbereich und institutionelle / staatliche Hilfsangebote;
- welchen Erfolgsgrad – nach subjektiver Einschätzung – weisen die erwarteten Hilfeleistungen auf?

Die Auswertung wird zudem geleitet von einigen Hypothesen, die aus früheren Studien zur Armutsforschung stammen und ergänzt wurden (vgl. Hartmann 1981, Hübinger 1996, Leu et al. 1997, Caritas und Walter 1999, Nationale Armutskonferenz 2001). So besteht beispielsweise die Vermutung, dass ressourcenschwache Haushalte primär mit Problemen rund um die Arbeit zu kämpfen haben, woraus sich Folgeprobleme bei den Finanzen und eine Reihe von Schwierigkeiten im Wohnumfeld und endlich beim Sozialnetz ergeben können. Realistisch erscheint auch die Annahme, dass gesundheitliche Störungen v.a. der Haupterwerbsperson eine zunehmende Prekarisierung nach sich ziehen können, um so mehr, wenn lebenszyklisch bedingt eine angespannte Finanzlage vorliegt (z.B. mehrere unterhaltspflichtige Kinder in der Familie oder frühzeitiger Ausstieg aus dem Erwerbsleben).

Wir erwarten rigidere Formen der Problembewältigung für sozial schlechter gestellte Personen, bildungsfernere Schichten, Gruppen mit chronischen gesundheitlichen Problemen und ältere Leute. Diese Rigidität (weniger Ansprechpartner, beschränktere Problemlösungsstrategien) kann teils von hohen moralischen Ansprüchen teils von ungenügendem Wissensstand herrühren, teils auf die marginalisierte Stellung der Person zurückgeführt werden (fehlende Familienangehörige oder Freunde, Behinderung, kulturelle Isolation).

Insgesamt wird der Erfolg oder Misserfolg von persönlicher Unterstützung und anderen Formen der Hilfeleistung auf der Ebene der Betroffenen, des sozialen Umfeldes, problemimmanent wie auch auf Seiten der Anbieter zu suchen sein. Bei letzteren spielen die viel beschworene Schwellenangst, bei den Betroffenen unter anderem emotionale Faktoren (Schuld-, Schamgefühle, Misstrauen) eine Rolle. Als problemimmanente Faktoren nicht zu vergessen sind die variablen institutionellen Arrangements der jeweiligen Gebietskörperschaften oder

langfristig ablaufende Prozesse wie Wirtschaftskonjunktur, physiologische Heilungsvorgänge, soziale Beziehungsarbeit und dergleichen.

Wir beginnen unsere Darstellung im nachfolgenden Abschnitt 5.2 mit der Analyse folgenschwerer Probleme und deren Verteilung auf die sozialen Gruppen. Daran anschliessend untersucht Abschnitt 5.3, welche Hilfestellen (Ämter, Organisationen, Personen) von den Betroffenen mit welchen Problemen kontaktiert wurden. Ein spezielles Interesse gilt den Fragen, welcher Natur diese Kontakte sind, d.h. welche Hilfeformen bevorzugt nachgefragt werden (Abschnitt 5.4), und wie die Hilfeleistungen im Einzelnen bewertet werden (Abschnitt 5.5).

5.2 Folgenschwere Probleme und Lebensereignisse

Im Interview wurde eine Reihe von Fragen zu Ereignissen im bisherigen Leben gestellt wie z.B. Veränderungen in der Familie, Probleme am Arbeitsplatz, Wohnungswechsel etc. (s. dazu im Detail Abschnitt 5.2.3). Die Befragten konnten sich frei dazu äussern; d.h. es wurde keine Liste von Problemen vorgegeben. Maximal drei Ereignisse konnten genannt werden. Die Antworten wurden im Lauf der Analyse zu sinnvollen Kategorien zusammengefasst (s. Darstellung 5.1).

Wir behandeln zunächst die Häufigkeit der Nennungen (5.2.1), analysieren sie dann nach thematischen Gruppen (5.2.2) und gehen dann auf Einzelprobleme ein (5.2.3).

5.2.1 Problemhäufigkeiten

Zwei Drittel der Befragten (66%) nennen keine folgenschwere Probleme oder einschneidende Lebensereignisse, rund ein Viertel nur eines (24%), die restlichen 10% zwei oder drei. Das Antwortverhalten der Befragten variiert wenig nach Merkmalen wie Nationalität, Kantonszugehörigkeit oder Gemeindetyp. Im Kanton St. Gallen erwähnen die Befragten häufiger einschneidende Lebensereignisse als im Kanton Bern (36% vs. 32%). In grossen und kleinen Zentren gaben die Befragten häufiger (37% resp. 36%) Probleme an als in peripheren Gemeinden (31%).

Folgende Merkmale charakterisieren Personen, die mindestens ein folgenschweres Problem angeben, gegenüber Personen, die keines nennen (in Klammern die Signifikanzniveaus):

- eher Frauen als Männer (***)
- eher ältere Personen als junge (***)
- Getrennte, Geschiedene und Verwitwete (***)
- vornehmlich Erwerbslose und, weniger deutlich, Rentner (***)
- eher ärmere Personen (**)
- Personen mit einem schlechteren Gesundheitszustand (***)
- Alleinlebende und Alleinerziehende (***)
- Personen mit einem niedrigeren Bildungsniveau (*),
- Personen, die sozial weniger integriert sind (***)

Treten gleich mehrere einschneidende Lebensprobleme auf, zeigt sich ein stärkerer Zusammenhang mit der Ressourcenlage: Haushalte in der unteren Einkommensgruppe berichten häufiger über (mehrfache) Problembelastungen.

5.2.2 Thematische Gruppen

Analog zur Einteilung der Ressourcen und Lebenslagen werden die Probleme untergliedert nach den Problemgruppen Finanzen, Wohnen, Arbeit, Soziales Netz und Gesundheit. Die in Darstellung 5.1 ersichtliche Antwortverteilung widerspiegelt eine Art subjektiver Relevanz der Lebensprobleme und -ereignisse: Aus lebensweltlicher Perspektive bekommt das Sozialnetz eine herausragende Bedeutung (47% der Problemnennungen), gefolgt von den Sorgen um die eigene Gesundheit oder diejenige der Nächsten (31%). Probleme rund um die Arbeit (14%) und damit verbunden finanzielle Schwierigkeiten (4%) treten etwas in den Hintergrund. Dabei wird nicht klar, ob diese Themen stärker als andere mit Tabus belegt sind, oder schlicht weiter zurückliegen und als weitgehend überwunden angesehen werden (Rentner).

Darstellung 5.1: Häufigkeit nach thematischen Gruppen

Sozialnetz	Gesundheit	Arbeit	Finanzen	Wohnen	Anderes
47%	31%	14%	4%	2%	2%

Anmerkung: N=915 Haushalte mit Problemnennungen; Erhebungszeitraum: April bis Juli 2003

Fragestellung in Anlehnung an das schweizerische Haushalt-Panel.

Bei Problemen innerhalb des Sozialnetzes der Familie liegen die Personen in Haushalten der unteren Einkommensgruppe, Frauen, Jüngere, Angestellte und Alleinerziehende über dem Durchschnitt. Von gesundheitlichen Schwierigkeiten sind die Haushalte der oberen Einkommensgruppe, Männer, Älteren, Rentner, Alleinlebenden stärker tangiert. Klar stärker betroffen von Problemen rund um die Arbeit und den Arbeitsplatz sind Personen in Haushalten der mittleren Einkommensgruppe, Männer, Verheiratete, Hausfrauen und Paare mit Kindern. Den deutlichsten Befund liefert die Kategorie Probleme mit finanziellen Mitteln: Personen in Haushalten der unteren Einkommensgruppe sind eineinhalb mal mehr involviert als diejenigen der mittleren und viermal mehr als diejenigen der oberen; überdurchschnittlich oft vertreten sind Männer, Verheiratete, Selbständige, Hausfrauen, Erwerbslose, wenig Gebildete und schwach Integrierte. Überdurchschnittlich häufig treten Probleme aus dem Wohnumfeld bei Personen in Haushalten der mittleren Einkommensgruppe, bei den Jüngsten, bei Ledigen und bei in Ausbildung Stehenden auf. Ausländer beschreiben öfter als Schweizer Probleme mit den Finanzen, im Wohnumfeld und bei der Arbeit, dafür weniger solche des Sozialnetzes oder der Gesundheit.

5.2.3 Einzelprobleme und soziodemografische Verteilung

Die beschreibende Auswertung der einzelnen Problemgruppen zeigt folgende Resultate: Das Sozialnetz wird belastet von Scheidungen und Trennungen (380 Nennungen), familiären Problemen (32) und Partnerproblemen (16). Probleme im Gesundheitsbereich sind breit gefächert mit Problemen rund um Todesfälle in der Familie und im Freundeskreis (122), die eige-

ne Gesundheit (70), die Erkrankung einer nahe stehenden Person (41), Unfälle (19) und psychische Probleme (22). In der Problemgruppe Arbeit trifft man nebst den Entlassungen (101) auf Probleme und Konflikte am Arbeitsplatz (14). Die Finanzprobleme verteilen sich auf Zahlungsunfähigkeit (23) und Verschuldung (7). In der Gruppe Wohnen, die Probleme „im Umgang mit bestimmten Menschen“ und problematische „Ereignissen im direkten Umfeld“ enthält, werden Schulprobleme am häufigsten genannt (8 mal), gefolgt vom Problembereich „Schwierigkeiten im Umgang mit Behörden und Ämtern“ (4).

Auf fünf einzelne Problemtypen entfallen drei Viertel der Antworten, nämlich 41% auf Trennung/Scheidung, 13% auf Todesfall in der Familie, 12% auf gesundheitliche Probleme (darin zusammengefasst sind vorwiegend eigene, aber auch solche einer nahe stehenden Person) und 11% auf Entlassung/Arbeitslosigkeit (Darstellung 5.2). Die fünf häufigsten Problemarten verteilen sich nach soziodemographischen und sozioökonomischen Merkmalen wie folgt:

Lebensabschnittsspezifische Regularitäten zeichnen sich ab bei Trennung und Scheidung, bei welchen sozial aktive, mittlere Altersgruppen in städtischen Milieus, Personen in Haushalten der unteren Einkommensgruppe, Erwerbslose sowie höher Gebildete die höchsten Raten aufweisen; ebenso Schulprobleme in jungen Familien (nicht in der Tabelle ausgewiesen). Die Verteilung der Einzelprobleme auf einzelne soziale Gruppen folgt einerseits gewissen Gesetzmässigkeiten insofern, als Gesundheitsprobleme und Todesfälle eng mit hohem Alter gekoppelt sind. In peripheren Gemeinden gilt, was im Einzelnen auch bezüglich Altersverteilung feststellbar ist, dass die Befragten häufiger gesundheitliche Probleme und Todesfälle als einschneidende Lebensereignisse nennen.

Andererseits streuen Probleme wie Verschuldung, Zahlungsunfähigkeit, Betreuung und Steuerschulden über einen längeren Lebensabschnitt (in der Rubrik übrige Probleme enthalten) oder sind gelegentlich mit bestimmten Lebens- und Haushaltformen verbunden. So erwähnen beispielsweise vor allem Ein- und Zweipersonenhaushalte ohne Kinder Sucht- und Alkoholprobleme (nicht aus der Tabelle ersichtlich). Finanzielle Probleme konzentrieren sich vorwiegend auf Personen mit tieferem Bildungsabschluss aus Haushalten der unteren Einkommensgruppe mit Kindern, Hausfrauen und Selbständige, mit Schwerpunkt im Kanton St. Gallen. Von Entlassung und Arbeitslosigkeit sind Ausländer, Verheiratete, Hausfrauen und Erwerbslose, Paare mit Kindern, durchschnittlich Gebildete, Personen jüngeren bis mittleren Alters in peripheren Regionen tendenziell stärker betroffen.

Eine breite Palette anderer Probleme findet sich vorwiegend bei jungen Leuten, Ledigen und Verheirateten, Personen mit schlechter Gesundheit oder geringem Bildungsabschluss und kleinem Sozialnetz sowie bei Ausländern. Als mögliche Ursachen kommen auf kognitiver Seite ein abweichendes Problembewusstsein, mit Blick auf die Ressourcenlage eine permanent kritische Versorgungslage, punkto Lebenslage eine mögliche Mehrfachbenachteiligung (Deprivation) in Frage.

Darstellung 5.2: Soziodemographische Verteilung der fünf wichtigsten Erstproblemarten

[Zeilenprozent]	Trennung / Scheidung	Todesfall	Gesund- heits- probleme ¹	Entlassung / Arbeits- losigkeit	übrige Probleme
ganzes Sample	41%	13%	12%	11%	23%
Verfügbares Haushalt- Äquivalenzeinkommen **					
unter 1400 CHF/Mt.	46%	13%	10%	8%	23%
1400 bis 2500 CHF/Mt.	32%	14%	11%	16%	24%
über 2500 CHF/Mt.	36%	12%	19%	11%	22%
Nationalität n.s.					
SchweizerInnen	42%	14%	12%	11%	22%
AusländerInnen	36%	7%	16%	13%	28%
Gemeindetyp ***					
Zentrum > 50'000 Einwohner	47%	11%	10%	13%	19%
Zentrum 14'000 - 25'000 E.	49%	9%	10%	12%	20%
Agglom. 4'000 - 10'000 E.	43%	11%	8%	13%	25%
Peripherie 4'000 - 10'000 E.	35%	18%	18%	8%	22%
Peripherie < 1'500 E.	30%	19%	15%	8%	27%
Geschlecht ***					
Mann	35%	8%	17%	15%	26%
Frau	44%	15%	10%	10%	21%
Alter ***					
Bis 39 Jahre	33%	13%	11%	11%	32%
40 bis 59 Jahre	46%	11%	12%	12%	20%
60 bis 74 Jahre	39%	20%	12%	9%	19%
75 und mehr Jahre	11%	37%	17%	3%	31%
Ausbildungsstufe ***					
Sekundarstufe I	33%	15%	6%	5%	40%
Sekundarstufe II	41%	14%	12%	13%	21%
Tertiärstufe	51%	10%	17%	7%	14%
Haushaltzusammensetzung ***					
Single-Frauen	44%	22%	7%	8%	19%
Single-Männer	44%	8%	19%	5%	24%
Alleinerziehende	65%	10%	6%	1%	18%
Paarhaushalte ohne Kinder	43%	12%	13%	12%	20%
Paarhaushalte mit Kindern	32%	9%	12%	15%	32%
Erwerbsstatus ***					
Arbeitnehmer	48%	10%	11%	10%	21%
Rentner	24%	30%	13%	5%	30%
In Ausbildung	50%	25%	0%	0%	25%
Erwerbslos, arbeitslos	28%	6%	19%	22%	26%
Gesundheit ***					
Gesundheitszustand gut	44%	14%	11%	12%	20%
Gesundheitszustand schlecht ²	35%	10%	16%	8%	31%
Soziales Netz ***					
Sozialnetz klein ³	35%	5%	9%	5%	45%
Sozialnetz gross ³	46%	12%	15%	10%	17%

Anmerkung: N=888 bis 925 Haushalte; Erhebungszeitraum: April bis Juli 2003

1. Die beiden Problemtypen „eigene Gesundheitsprobleme“ und „Gesundheitsprobleme einer nahe stehenden Person“ wurden zusammengefasst.
2. die fünfteilige Skala wurde zweigeteilt in die Gruppe „es geht so“, „gut“ und „sehr gut“ = gut sowie „schlecht“ bis „sehr schlecht“ = schlecht.
3. Dieser Index (vgl. Kapitel 3) stellt eine Summenbildung dar, bestehend aus 8 Variablen zu Fragen des sozialen Netzes; für die Auswertung hier wurden die Ausprägungen 0-3 = klein und 7-9 = gross recodiert.

Die Lebenssituation wird noch belastender, wenn sich eine Reihe von folgenschweren Problemen häufen (nicht aus den Tabellen ersichtlich). 265 Befragte bringen mindestens zwei solche einschneidende Lebensereignisse zur Sprache. So ist mit dem Problem Trennung und Scheidung 38 Mal ein gesundheitliches Problem und 37 Mal ein Todesfall verkoppelt, 32 Mal das Problem Entlassung, 12 Mal die Zahlungsunfähigkeit.

Würde man diese Personen als Teilgruppe der Gesamtgruppe gegenüberstellen, stiege der Altersdurchschnitt leicht an. In solcher Weise als überdurchschnittlich „problembehaftet“ erweisen sich Einerwachsenenhaushalte (einerseits Alleinerziehende, andererseits Witwer oder Witwen über 60 Jahre) und Erwachsenenhaushalte mit Kindern, Frauen und Befragte aus dem Kanton Bern. Zwischen den Einkommensgruppen gibt es insgesamt nur wenig Unterschiede, jedoch kumulieren sich verschiedenartige Probleme häufiger in der unteren Einkommensgruppe.

5.3 Persönliche und institutionelle Hilfestellen

Welche Ansprechpersonen und Institutionen werden von den Betroffenen im Rahmen der Problembewältigung kontaktiert? Die Befragten wurden im Zusammenhang mit den maximal drei genannten Problemen nach den kontaktierten Personen und Hilfestellen gefragt. Der Vergleich zwischen den einzelnen Problemgruppen weist auf typische Antwortmuster hin.

Darstellung 5.3: Verteilung der wichtigsten Kontakt- und Anlaufstellen nach Problemgruppen

[Spaltenprozente]	Soziales Netz	Gesundheit	Arbeit	Finanzen	Wohnumfeld	Anderes
Familienmitglieder (n=248)	22%	33%	27%	53%	0%	52%
Freunde, Bekannte (n=186)	33%	10%	10%	3%	13%	19%
Arzt, Psychologe (n=176)	11%	41%	11%	0%	0%	0%
Sozialhilfe, Sozialdienst (n=41)	6%	2%	1%	21%	7%	0%
RAV, Arbeitsamt (n=25)	0%	0%	19%	0%	7%	0%
Niemand (n=133)	16%	9%	20%	18%	40%	10%
Übrige (n=96)	12%	5%	12%	5%	33%	19%

Anmerkung: Nur Erstnennungen; N=905

Erhebungszeitraum: April bis Juli 2003

Die in Darstellung 5.3 ausgewiesenen sechs Kontakt- und Anlaufstellen umfassen 89% aller Erstnennungen. In erster Linie gelangen die Befragten mit Problemen rund um das Sozialnetz und die Gesundheit an ihren privaten Familien- oder Freundeskreis. Ebenfalls bevorzugt kontaktiert werden Ärzte und Psychologen bei gesundheitlichen Schwierigkeiten. Einzig in der Rubrik Arbeitsprobleme und bei den Finanzproblemen liegen teilweise die RAV-Stelle oder der öffentliche Sozialdienst vor dem Freundeskreis.

Analysiert man, wer bei einem bestimmten Problem welche Kontakt- und Anlaufstellen aufsucht, so findet man, dass:

- Schweizer in der spezifischen Situation von Entlassung und Arbeitslosigkeit mehr auf die Familie, den Arzt / Psychologen zurückgreifen, während Ausländer sich ans Arbeitsamt, die Fürsorge und Freunde halten;

- Männer mehr zu behördlichen Kontakten, Frauen zum Familien- oder Freundeskreis und Arzt oder Psychologen neigen;
- Frauen (gegenüber Männern) bei Finanzproblemen häufiger ihre Familienmitglieder kontaktieren;
- Ausländer im Fall familiärer Probleme (Scheidung / Trennung, Partnerprobleme) mehr an den Sozialdienst der Gemeinde, Freunde und Bekannte, Schweizer dagegen mehr an den Arzt oder Psychologen gelangen;
- Männer mehr Unterstützung in der Familie, aber Frauen bei Freunden und guten Bekannten sowie Psychologen suchen;
- in der Kategorie gesundheitliche Probleme Schweizer mehr auf die Hilfe von Familie, Verwandten, Freunde und guten Bekannten, dagegen Ausländer mehr auf den Arzt oder Psychologen, den Sozialdienst der Gemeinde oder einfach auf sich selbst vertrauen;
- Haushalte in der unteren Einkommensgruppe deutlich mehr die Sozialversicherung und die Fürsorge / den Sozialdienst der Gemeinde kontaktieren;
- Haushalte in der mittleren Einkommensgruppe häufiger das Arbeitsamt / RAV, die Drogenberatungsstelle und den Anwalt aufsuchen;
- Haushalte in der oberen Einkommensgruppe vermehrt die Arbeitskollegen, kirchliche Organisationen, den Arzt / Psychologen aufsuchen.

Die genannten Personengruppen und Fachstellen besitzen in ihrer Eigenschaft als Hilfestellen vielerlei Kompetenzen. Neben der beruflich-institutionellen Professionalität finden sich auch alltagsweltliche Komponenten, vom gefühlsmässigen Verständnis für die Alltagsorgen des Hilfesuchenden bis zu eigenen Erfahrungen darüber, was praktisch zu tun ist, wenn ein entsprechendes Problem aufgetreten ist. Dass Niederschwelligkeit und gute Erreichbarkeit auf die bevorzugt genannten Kontaktstellen in hohem Masse zutrifft, unterstreicht deren Bedeutung als erste Anlaufstellen, sagt aber noch wenig über die Art der nachgefragten oder erhaltenen Hilfeleistung aus (vgl. Abschnitt 5.4). Einzelne Problemtypen scheinen sich aufgrund ihrer Eigenschaften und gemäss den Antwortmustern der Befragten weniger für ein breites Spektrum an Kontaktstellen zu eignen (z.B. Steuerprobleme, Lohnkürzungen, Betreibung). Andere sind derart vielschichtig, dass etliche Hilfestellen in Frage kommen. Als Nachteil erweist sich hierbei, dass der Erfolg kaum mehr klar zugewiesen werden kann (z.B. Konflikte am Arbeitsplatz, Scheidung, gesundheitliche Probleme).

Personen, die in ihrem Leben keine folgenschweren Probleme nennen konnten, wurden ebenfalls nach ihren favorisierten Kontakten bei schwierigen Problemen gefragt. Ihr Antwortmuster weicht nur wenig von der Gruppe mit folgenschweren Problemen ab. Die Differenzen bei den Kontaktstellen-Nennungen zwischen Befragten mit und ohne Problemnennungen sind nach Rangordnungen (quantitativ) gering, auch inhaltlich, wenn man davon absieht, dass z.T. andere Hilfsstellen genannt werden (v. a. aus dem Bereich gemeinnütziger Organisationen). Bei den Häufigkeiten (nur Erstnennungen) ergibt sich die Reihenfolge: Familienmitglieder und Verwandte (62%), Freunde und gute Bekannte (21%), Niemand (8%), Arbeitskollegen

(2%), je ein Prozent entfallen auf RAV/Arbeitsamt, Berufsverband, Gemeindehilfe, Arzt und Psychologe,³⁰ Sozialdienst, Caritas und Andere.

Der Personenkreis ohne Problemnennung lässt sich nach bevorzugter Anlaufstelle dahingehend charakterisieren, dass Schweizer stärker auf die Familienunterstützung, den Freundeskreis und Arzt / Psychologen bauen als die Nicht-Schweizer, Männer eher Freunde / Bekannte und Arbeitskollegen als potentielle Hilfsstellen im Blick haben, Frauen hingegen Familienangehörige, den Pfarrer oder Psychologen als potentielle Helfer im Visier haben. Weiter fällt auf, dass bei den Befragten aus Haushalten mit höheren Einkommen Arbeitskollegen die grössere Wertschätzung geniessen als etwa Gewerkschaft und Berufsverband.

5.4 Formen der Hilfe

Nach den Gründen für die Kontaktaufnahme befragt, mussten sich die Befragten auf die fünf Hilfeformen „Gespräch“, „Beratung“, „konkrete Hilfe“, „finanzielle Unterstützung“ oder „etwas anderes“ festlegen. Da sich Zweit- und Drittproblem nicht grundlegend vom Erstproblem abheben, beziehen wir uns im Folgenden stets auf das erstgenannte Problem.

Darstellung 5.4: Hilfeformen und Problembereich beim Erstproblem

[Anteil Ja-Antworten in %]	Gespräch	Beratung	Konkrete Hilfe	Finanzielle Unterstützung	Anderes
Ganzes Sample	87% ***	71% ***	56% ***	16% ***	6% *
Sozialnetz (n=360)	94%	72%	45%	12%	4%
Gesundheit (n=259)	82%	71%	72%	10%	6%
Arbeit (n=100)	83%	83%	64%	26%	6%
Finanzen (n=29)	69%	24%	52%	73%	3%
Wohnumfeld (n=10)	80%	70%	40%	20%	10%
Andere (n=21)	62%	52%	33%	5%	24%

Anmerkung: N zwischen 778 und 780 Nennungen

Erhebungszeitraum: April bis Juli 2003

Ein Gespräch als Hilfeform hat sowohl Mittel- (Sozialnetz-Pflege) als auch Zweckcharakter (Problembhebung). Eine deutliche Mehrheit (94%) möchte mit ihren Problemen aus dem Sozialnetz nicht alleine gelassen werden und wendet sich an vertraute oder kompetente Gesprächspartner (vgl. Darstellung 5.4). Erfahrung und Sachverstand in Verbindung mit Handlungsanweisungen sind bei Beratungen besonders gefragt. Immerhin suchten mehr als zwei Drittel der Befragten (72%) bei Problemen im Sozialnetz die Ansprechpersonen und -stellen auch zu diesem Zweck auf. Von untergeordneter Bedeutung sind in diesem Problembereich konkrete Hilfe oder gar finanzielle Unterstützung.

Dies ändert sich bei gesundheitlichen Problemen: Hier liegen Gespräch, Beratung und konkrete Hilfe fast gleichauf. Wieder hat die Hilfeform der finanziellen Unterstützung nur geringe Bedeutung.

³⁰ Der Wortlaut der Fragestellung enthielt keinen Hinweis auf gesundheitliche Probleme; dies mag mitverantwortlich sein für die vergleichsweise kleine Zahl an Nennungen bei der Kategorie Arzt / Psychologe.

Betrachtet man Arbeits- und Finanzprobleme zeigt sich, dass die Bedeutung von Gesprächen und Beratung zurückgeht (v.a. bei Finanzproblemen). Wichtiger werden dafür direktere materielle Hilfe, sei es „konkrete Hilfe“, sei es „finanzielle Unterstützung“, die hier z.T. als Hauptmotive für den Gang zu Ämtern, Organisationen, Verwandten, Freunden und Kollegen anzusehen sind.

Darstellung 5.5: Hilfformen nach Kontaktstellen beim Erstproblem

[Anteil Ja-Antworten in %]	Gespräch	Beratung	Konkrete Hilfe	Finanzielle Unterstützung	Anderes
Ganzes Sample	87% ***	71% ***	56% ***	16% ***	6% ***
Familienmitglieder (n=249)	93%	57%	42%	17%	2%
Freunde, Bekannte (n=187)	95%	68%	44%	10%	4%
Arzt, Psychologe (n=177)	79%	81%	82%	3%	7%
Sozialhilfe, -dienst (n=42)	81%	88%	47%	38%	12%
RAV, Arbeitsamt (n=25)	60%	80%	76%	64%	0%

Anmerkung: N zwischen 775 und 778 Nennungen

Erhebungszeitraum: April bis Juli 2003

Verteilt man die einzelnen Hilfformen auf die wichtigsten Kontaktstellen, erhält man folgendes Bild (vgl. Darstellung 5.5): Von Familienmitgliedern erwarten die Befragten hauptsächlich Gesprächsbereitschaft. Beim Freundeskreis sind neben Gesprächen auch Beratungen wichtig. Beratende Hilfestellungen sind die Domäne der Ärzte und Psychologen sowie der institutionellen Hilfe durch Sozialhilfe und Arbeitsamt. Letztere bieten aber über die konkrete Hilfe hinaus auch finanzielle Unterstützung.

Mit zunehmender sozialer Distanz und Anonymität nehmen offenbar Anteil und Bedeutung anderer Hilfformen als Gespräch oder Beratung zu. Die Vorrangstellung von Gesprächen und Beratungen bleibt aber erhalten oder schwächt sich nur unwesentlich ab.

Überdurchschnittlich oft haben Frauen, die jüngeren Altersklassen und Personen in Ausbildung ein Gespräch als Grund für die Kontaktnahme angegeben. Eine Beratung wird überdurchschnittlich oft gewünscht von Ausländern, Frauen, den höheren Altersklassen und Hausfrauen. Konkrete Hilfe beanspruchen häufiger Ausländer, Männer, höher Gebildete, Rentner, Witwen und Erwerbslose. Höhere Quoten beim Wunsch nach finanzieller Unterstützung zeigen sich bei Ausländern, Männern, den jüngsten Jahrgängen, Personen mit tiefen Bildungsabschlüssen, Erwerbslosen, Ledigen, getrennt Lebenden, Rentnern sowie Leuten mit schwachem Sozialnetz. Bezieht man die Anlaufstelle bei der Zweitnennung mit ein, ergibt sich einzig beim Wunsch nach finanzieller Hilfe eine geringfügige Änderung: nun wollen auch vermehrt Hausfrauen eine entsprechende Unterstützung.

Für ein Gespräch und eine Beratung entschieden sich überdurchschnittlich häufig Geschiedene; für eine Beratung, konkrete Hilfe plus finanzielle Unterstützung Personen mit schlechtem Gesundheitszustand

Die drei Einkommensgruppen liefern bis auf die Hilfform finanzielle Unterstützung ein homogenes Bild. Zwar findet sich bei den Haushalten in der unteren Einkommensgruppe eine leicht unterdurchschnittliche Erwartung bezüglich konkreter Hilfe. Eine noch deutlichere

Abweichung zeigt sich hingegen bei der finanziellen Unterstützung: die einkommensschwächsten Haushalte kontaktieren fast eineinhalb Mal so oft eine Anlaufstelle in der Hoffnung auf eine pekuniäre Unterstützung als die anderen.

5.5 Hilfeerfolg, Hilfeverzicht und Erfahrungen mit sozialen Institutionen

Wie beurteilen die Betroffenen die von ihnen in Anspruch genommenen Hilfestellungen? Die Befragten wurden aufgefordert, in Bezug auf die von ihnen genannten Probleme und aufgesuchten Hilfsstellen eine Beurteilung abzugeben, ob man ihnen weiter helfen konnte und falls nicht, woran es gelegen haben könnte.

Unabhängig von der Art der empfangenen Hilfe wurde die Grundsatzfrage, ob geholfen werden konnte, klar bejaht. Für jeweils alle drei Problemnennungen und zugehörigen Kontaktstellen beträgt die Zustimmung zwischen 85% und 100% (N=775).

Unterschieden nach Einzelproblem und den zugehörigen Anlaufstellen liegt der jeweils tiefste Anteil Ja-Stimmen bei 69% bei gesundheitlichen Problemen, 73% bei Entlassung / Arbeitslosigkeit, 83% bei Todesfall und bei 87% im Falle von Trennung / Scheidung.

Nach den Anlaufstellen aufgeschlüsselt sind „Pfarrer“ und „kirchlicher Sozialdienst“ mit einer Quote von 100%, „Freunde“, „Familienmitglieder“ und „Andere“ mit mehr als 90% sowie „Fürsorge / Sozialdienst der Gemeinde“ mit 88% und „Arzt / Psychologe“ mit 87% besonders erfolgreich, während am unteren Ende des Spektrums „Anwälte“, „Gewerkschaften“ und das „Arbeitsamt / RAV“ mit ca. 50% Erfolgsquote weniger gut abschneiden.

Im Quervergleich sind am Hilfeerfolg (nur erstgenannte Ansprechpersonen und -institutionen beim Erstproblem) die Familienmitglieder mit 34% am häufigsten beteiligt. Die entsprechenden Anteile für Freunde und Bekannte betragen 26%, für Arzt / Psychologe 22%, für den Sozialdienst der Gemeinde 5% und für RAV-Stelle / Arbeitsamt 2%.

Über Misserfolge wurde bei 46% der Beratungen von RAV / Arbeitsamt, bei 13% der Beratungen von Ärzten / Psychologen, bei 12% beim Sozialdienst der Gemeinde, bei 6% bei Familienmitgliedern und 4% bei Freunden und Bekannten berichtet.

Nutznieser der Hilfsangebote sind auf der Adressaten- bzw. Empfängerseite alle drei Einkommensgruppen. Am häufigsten wirksame Hilfe empfangen haben allerdings die Haushalte in der oberen Einkommensgruppe. Über alle drei Problemnennungen hinweg geben stets neun von zehn Befragten an, dass man ihnen helfen konnte.

Eine teilweise Erklärung für das gute oder schlechte Ergebnis der Hilfeleistung kann mit Hilfe der Darstellungen 5.3 und 5.5 gegeben werden. Der Hilfeerfolg muss also problemimmanent und mit Bezug auf den hauptsächlich erwarteten Hilfetyp gesehen werden. Zum einen sind Familienmitglieder bei innerfamiliären Problemen gefragt, stehen mit Rat und weniger mit Tat zur Seite, was ihre Erfolgchancen – erst recht auf Grund diffuser Bewertungsmaßstäbe – befördert. Zum andern bestehen klarere Erwartungshaltungen und Entscheidungskriterien im Falle von Ärzten und Therapeuten, Sozialdiensten und Arbeitsämtern, zumal wenn Hilfe als konkrete Unterstützung und in Geldform erwartet wird. Dass gegenüber guten Ratschlägen von Familienmitgliedern die institutionellen und professionellen Helfer hinsichtlich Zufriedenheit mit der geleisteten (materiellen) Hilfe das Nachsehen haben, ist nachvollziehbar.

Lenkt man den Blick auf die Anlaufstellen beim Erstproblem und untersucht dann den Ablehnungs- bzw. Misserfolgsgrad (d.h. es konnte nicht geholfen werden) nach sozialer Herkunft, so liegen Ausländer, Männer, die oberste Altersklasse, Erwerbslose und Personen mit schlechtem Gesundheitszustand und schwachem Sozialnetz oder tiefem Bildungsniveau über den Werten ihrer Vergleichsgruppe(n).

Die von den Befragten zusätzlich gemachten Angaben zu den Misserfolgsgründen liefern eine detailreichere Sicht auf das Scheitern der Hilfeleistung. Um die volle Bandbreite der Gründe und deren Verteilung auf die soziodemografischen Gruppen einigermaßen abschätzen zu können, werden ausnahmsweise alle drei Probleme und zugehörigen Antworten in die Auswertung einbezogen. Da bei einer Gewichtung die absoluten Fallzahlen vermindert würden, werden für die beiden folgenden Darstellungen gewichtete und ungewichtete Daten ausgewiesen.

Darstellung 5.6: Misserfolgsgründe bei allen drei genannten Problemen

Komplexes Problem	17	(13)
Person / Institution konnte nicht helfen	16	(25)
Schlechte Beratung	15	(15)
Person / Institution wollte nicht helfen	8	(3)
Kein Verständnis vorhanden	6	(8)
Musste sich selber helfen	3	(1)
Wollte sich nicht helfen lassen	3	(1)
Hilfe kam erst (zu) spät	1	(0)
Weiss nicht mehr	23	(21)

Anmerkung: N=92 Nennungen; maximal 9 Antworten pro befragte Person möglich. Daten in Klammern entsprechen der Rückgewichtung!

Erhebungszeitraum: April bis Juli 2003

Wie Darstellung 5.6 dokumentiert, werden die Gründe nicht nur beim Gegenüber gesucht, sondern auch bei sich selbst. An externen Faktoren, d.h. an der Komplexität des Problems zu scheitern, ist die am häufigsten aufgetretene Antwortkategorie (17 Mal). Mangel an Kompetenz (16 Mal) und Willen der Kontaktstelle (8 Mal) wird weniger oft ins Feld geführt, versteckt sich aber möglicherweise in mehreren Antwortkategorien. Der Misserfolg wird zumindest teilweise auch dem eigenen Verhalten zugeschrieben (bspw. „wollte sich nicht helfen lassen“).

Schliesslich interessierten die Gründe des Hilfeverzichts. Auf die offen gestellte Frage, weshalb jemand keine Hilfe nachsucht, fielen die Antworten sehr unterschiedlich aus. Aus Gründen besserer Übersicht wurden sie folgenden Kategorien zugeteilt (vgl. Darstellung 5.7).

Darstellung 5.7: Gründe für Hilfeverzicht

Brauchte keine Hilfe	35	(40)
Wollte es alleine durchstehen	21	(19)
Niemand war da, um zu helfen	14	(8)
Nicht gewagt, Hilfe zu suchen (Schamgefühl)	8	(3)
Resigniert / keine Kraft / glaubte nicht an Lösung durch Hilfe	6	(6)
Das Problem geht niemanden Fremdes etwas an / Misstrauen	4	(2)
Wollte niemandem etwas schuldig sein	3	(4)
Wusste nicht wie / wo Hilfe suchen	3	(2)
Dachte nicht, dass jemand helfen würde	2	(1)
Weiss nicht mehr	36	(35)

Anmerkung: N=132 Nennungen; maximal 3 Antworten möglich. Daten in Klammern entsprechen der Rückgewichtung!

Erhebungszeitraum: April bis Juli 2003

Die Betroffenen zeigen unterschiedliche Aktivitätsgrade und Lösungsstrategien, weitgehend unabhängig von der Problembeschaffenheit. Am häufigsten wird geantwortet, dass man „keine Hilfe brauchte“. Das Alleine-durchstehen-Wollen (21 Nennungen) ist prominent vertreten bei Personen aus Haushalten der oberen Einkommensgruppe. Misstrauen vor Fremden, Schuld- und Schamgefühle (v. a. bei Scheidung / Trennung) können neben Kräftemangel ein proaktives Verhalten verhindern (insgesamt 18 Nennungen). Vereitelt werden Hilfeleistungen zum Teil von Anbeginn, wenn die betroffene Person aus Unwissenheit über geeignete Hilfstellen kein Angebot findet. Die denkbar ungünstigste Situation trat nach Auskunft der Befragten 14 Mal ein – quer durch alle Problemtypen hindurch –, als niemand da war, der oder die Hilfe anzubieten gehabt hätte.

Alle jene Personen, die spontan „niemanden“ als Anlaufstelle nennen wollten (Personen, die Probleme nannten) oder konnten (Personen ohne Problemnennungen), wurden nach ihren generellen Erfahrungen mit sozialen Institutionen befragt. Von 194 Befragten bestätigten 107 (ca. jeder Zweite), schon einmal mit sozialen Institutionen zu tun gehabt zu haben. Bejaht haben diese Frage vorwiegend höher gebildete Personen mittleren Alters aus grösseren Gemeinden. Die grosse Mehrzahl (70%) machte dabei gute oder sehr gute Erfahrungen. Aussagen wie „unterschiedliche Erfahrungen“, „schlechte Erfahrungen“, „keine Hilfe erhalten“, „kein Verständnis für Probleme vorhanden“ oder gar „erniedrigende Erfahrungen“ wurden demgegenüber nur selten genannt.

Wiederum zeigen sich nur geringfügige Unterschiede zwischen den Einkommensgruppen. Betrachtet man jene Befragten, die Problemnennungen vorweisen, haben Befragte aus Haushaltender mittleren Einkommensgruppe mehr Erfahrungen mit sozialen Institutionen. Demgegenüber sind es bei Befragten ohne Problemnennungen eher Personen aus Haushalten der oberen Einkommensgruppe, die schon mit sozialen Institutionen zu tun gehabt haben. Da zur Frage nach den Erfahrungen mit sozialen Institutionen keinerlei inhaltliche Vorgaben gemacht wurden, konnten diese von den Befragten sehr weit interpretiert werden – es kann sich um die Inanspruchnahme von Hilfeleistungen handeln aber auch um eigene gemeinnützigen Unterstützungsleistungen.

5.6 Synthese und Fazit

Dass zwei Drittel der Befragten kein einschneidendes Lebensereignis benannt haben, ist beachtenswert. Beim restlichen Drittel betrifft ein grosser Teil der genannten Probleme – beinahe 75% entfallen auf Trennung / Scheidung, gesundheitliche Probleme, Todesfall, Entlassung / Arbeitslosigkeit – alle befragten Haushalte gleichermaßen.

Die Annahme, dass Haushalte in prekären Verhältnissen in besonderem Masse mit Arbeits(platz)- und Finanzproblemen zu kämpfen haben, konnte deshalb nur teilweise bestätigt werden. Allerdings sind die Personen aus Haushalten der unteren Einkommensgruppe öfter mit multiplen, gravierenden Alltagsproblemen konfrontiert, insbesondere mit finanziellen Problemen wie Verschuldung und Zahlungsunfähigkeit in Kombination mit Trennung/Scheidung. Unter den Haushalten der mittleren Einkommensgruppe sind Probleme rund um die Arbeit und den Arbeitsplatz sowie aus dem Wohnumfeld stärker verbreitet. Als roter Faden zieht sich die Thematik der gesundheitlichen Verfassung durch das ganze Sample, wobei die Befragten aus Haushalten der oberen Einkommensgruppe überdurchschnittlich oft solche Probleme vorgebracht haben.

Aus soziodemografischer Sicht stehen in Sachen einschneidende Lebensereignisse die *kinderreichen Familien, Alleinerziehende und Einpersonenhaushalte* an erster Stelle. Ausländer, Verwitwete, Erwerbslose und in Ausbildung stehende Personen sind die weiteren sozialen Gruppen mit überdurchschnittlicher Problembelastung.

Bei der Problemlösung sind für sämtliche Befragten Gespräche und Beratungen am wichtigsten. Dabei wendet man sich v.a. an enge Vertraute wie Freunde und Bekannte sowie Verwandte. Vornehmlich bei den besser gestellten Haushalten geniessen Ärzte und Psychologen einen ähnlich hohen Stellenwert, teilweise auch die Kirche. Die anonymen staatlichen Hilfestellen (Sozialversicherung, Fürsorge, RAV) mit professioneller Besetzung werden primär ihrer materiellen Hilfemittel wegen aufgesucht und vorwiegend von Personen aus Haushalten der unteren und mittleren Einkommensgruppen. Das damit verbundene höhere Anspruchsniveau schlägt sich in einer kritischeren Einstufung der geleisteten Hilfe nieder.

Schlechte Erfahrungen gemacht zu haben, d.h., man konnte nicht wirklich weiterhelfen, ist nicht mit der Ressourcenlage korreliert. Auch die Bildungsvariable hat nur indirekten Einfluss (über das Alter, das stark mit tiefen Bildungsabschlüssen korreliert ist) auf die Erfolgsquote der Hilfe. Dagegen haben Erwerbslose und Personen in Ausbildung häufiger die empfangene Hilfe als unzureichend eingestuft. Inwieweit Erfahrungen und erhaltene Hilfe ihrerseits eine resignative Haltung verstärken, ist aufgrund der Datenlage nicht nachweisbar.

Sich an niemanden zu wenden, hat ein respektable Anteil der Befragten zur Antwort gegeben; aber niemanden zu kennen, an den man sich hätte wenden können, nur wenige. Äusserst selten kamen unerfreuliche Erfahrungen mit Ämtern und Hilfestellen zum Ausdruck, die auf Stigmatisierung und Ausschlussverdacht hinweisen. Von guten bis sehr guten Erfahrungen berichtet der deutlich grössere Teil.

Betreffend Umgang und Erfolg von Ansprechpersonen und Hilfestellen erweisen sich persönliche Merkmale der Befragten als wichtig: So lassen sich kleinere Abweichungen vom Durchschnitt auf das Geschlecht (Gesprächsbereitschaft, Stellenwert der Ärzte / Psychologen und Pfarrer), die generationenspezifischen Moralvorstellungen (Selbst- versus Fremdhilfe, Ver-

schuldung) und Bildungsunterschiede (gesundheitliche Probleme, Wissen um Hilfsangebote) zurückführen.

Das soziale Netz voll in Anspruch zu nehmen, scheut man sich im Fall allgemeiner finanzieller Probleme. Aber schon bei „konkreter Hilfe“ richten sich die Erwartungen immer mehr auf die sozialen Institutionen und Organisationen. Soziale Nähe und Vertrauen bzw. Anonymität und wachsende soziale Distanz scheinen sich zumindest teilweise bei der gebotenen Hilfe zu ergänzen.

6 Bewältigungsstrategien

6.1 Einleitung

Die Tatsache, nicht genügend finanzielle Mittel zur Verfügung zu haben, wird nicht von allen Haushalten gleich empfunden. Einige haben grössere Schwierigkeiten damit als andere. Bestimmte Muster und Verhaltensweisen ermöglichen es ihnen, mit der finanziell prekären Situation umzugehen. In diesem Kapitel geht es darum, verschiedene Strategien und Verhaltensmuster aufzuzeigen. Da wir einen Zusammenhang zwischen Ressourcenniveau und Bewältigungsstrategien annehmen, untersuchen wir die Bewältigungsstrategien der Haushalte in den drei Einkommensgruppen.

Zuerst wird der Bereich des Alltags behandelt (Abschnitt 6.2). Dort soll deutlich gemacht werden, wie Haushalte in finanziell prekären Situationen sich einschränken und in welchen Bereichen der finanzielle Spielraum am engsten gesteckt ist. Es werden Unterschiede im Einkaufsverhalten untersucht, vom völligen Verzicht auf ein Produkt bis zum Ausweichen auf billigere Produkte.

Wir haben nach drei Strategien gefragt, um aus der Situation hinauszugelangen oder diese zumindest abzuschwächen (Abschnitt 6.3):

- Aufnahme eines Kleinkredits
- Rückgriff auf Ersparnisse oder Vermögen
- Hilfe in Form von finanzieller Unterstützung.

Finanzielle Unterstützung kann von der öffentlichen Hand oder von privaten Institutionen, vom sozialen Umfeld, von der Familie oder bei Verwandten bezogen werden. Finanzielle Schwierigkeiten eines Haushaltes können einerseits die sozialen Beziehungen belasten und einengen. Andererseits kann ein intaktes soziales Umfeld Auswirkungen der finanziellen Prekarität auffangen und massgeblich zu deren Bewältigung beitragen.

Persönlichkeitsmerkmale können ebenfalls die Art und Weise der Problemlösung beeinflussen. Es gibt Menschen, die sich bei Schwierigkeiten zurückziehen, andere werden aktiv und wieder andere bagatellisieren die Situation. Die Konsequenzen daraus sind entweder soziale Abkapselung oder aktive Kontrollversuche und Ursachenanalyse oder aber Verdrängung. Welcher Persönlichkeitstyp am ausgeprägtesten ist und ob überhaupt Unterschiede zwischen den Einkommensgruppen bestehen, wird in Abschnitt 6.4 diskutiert.

6.2 Finanzielle Einschränkung im Alltag

Die befragten Haushalte müssen sich in verschiedenen Bereichen des täglichen Lebens einschränken; zum Teil gelingt dies besser (vor allem in Luxusbereichen), zum Teil weniger gut (bei existenziellen Bedürfnissen wie Essen oder Kleider). Wie in der SAKE (vgl. Streuli und Bauer 2001/2002) und der Armutstudie von Leu et al. (1997) wurden die Haushalte gefragt, wie sehr sie sich in einzelnen Lebensbereichen finanziell eingeschränkt fühlen (vgl. Darstellung 6.1).

Darstellung 6.1: Einschränkungen im Alltag

[Zeilenprozente]	Einschränkung		
	ziemlich stark	ein bisschen	überhaupt nicht
Anschaffungen (dauerhafte Konsumgüter wie Auto/Möbel/Stereoanlage etc.)	31%	44%	26%
Ferien, Ausflüge	23%	42%	35%
Ausgang (Kino, Restaurant, Theater, etc.)	20%	38%	42%
Kleider	15%	45%	41%
Weiterbildung	13%	28%	59%
Freizeit, Hobbies (Sport, Spielen, Lesen etc.)	11%	39%	50%
Arzt-, Zahnarztbesuche	8%	21%	71%
Einladungen von Freunden oder Bekannten	7%	26%	67%
Essen	5%	31%	65%

Anmerkung: N = 2791 Haushalte.

Erhebungszeitraum: April bis Juli 2003.

Am stärksten schränken sich Haushalte bei Anschaffungen, Ferien und beim Ausgang ein. 31% der Befragten schränken sich bei Konsumgütern sehr stark ein. 23% müssen erhebliche Abstriche bei den Ferien hinnehmen, und 20% der Haushalte bezeichnen die Einschränkung im Ausgang als ziemlich stark. In diesen drei Bereichen sind die Konsequenzen und der Einfluss auf die physische Existenz am geringsten, schliessen jedoch den Verzicht auf einen konsumorientierten Lebensstil ein. Gerade in der heutigen Zeit ist der Konsum oder Besitz von begehrten Gegenständen für das Individuum wichtig, konstituieren sie doch ein höheres Mass an Lebensqualität und einen höheren sozialen Status (Gross 1997).

In der Grundversorgung schränken sich die Haushalte etwas weniger ein (z.B. Kleider, Weiterbildung, Freizeit / Hobbies). Das sind eher die Bereiche, in denen ein Mangel nach Aussen sichtbar wird (Kleider) oder berufliche Konsequenzen haben kann (Weiterbildung). Am allerwenigsten verzichten die Haushalte, wenn es um die physische Existenz geht (5% der Haushalte beim Essen, 8% bei den Arztbesuchen) oder um das Sozialleben (7% bei Einladungen).

Es ist anzunehmen, dass sich Haushalte, die weniger finanzielle Ressourcen zur Verfügung haben, deutlich mehr einschränken müssen als Haushalte, die in einem relativ gesicherten Wohlstand leben. In der folgenden Darstellung 6.2 werden die starken Einschränkungen nach den drei Einkommensgruppen ausgewiesen.

Darstellung 6.2: „Ziemlich starke“ Einschränkungen nach Einkommensgruppen

	Verfügbares Haushalt- Äquivalenzeinkommen			Total
	Unter 1400 CHF/Mt.	1400-2500 CHF/Mt.	Über 2500 CHF/Mt.	
Anschaffungen (dauerhafte Konsumgüter)	39%	37%	18%	31%
Ferien, Ausflüge	27%	25%	13%	22%
Ausgang (Kino, etc.)	25%	25%	9%	20%
Kleider	20%	16%	7%	14%
Weiterbildung	17%	16%	6%	13%
Freizeit, Hobbies (Sport, Lesen etc.)	15%	13%	6%	11%
Arzt-, Zahnarztbesuche	9%	10%	6%	8%
Einladungen von Freunden oder Bekannten	10%	7%	2%	6%
Essen	8%	6%	1%	5%

Anmerkung: N = 2332 Haushalte. Das Sample umfasst nur Haushalte, für die ein Äquivalenzeinkommen berechnet werden konnte. Die Prozentangaben beziehen sich auf die Antworten „ziemlich stark“.

Erhebungszeitraum: April bis Juli 2003.

Starke Einschränkungen sind in der unteren Einkommensgruppe etwas häufiger als in Haushalten aus der mittleren: 39% dieser Haushalte – 8% mehr als der Durchschnitt – verzichten auf dauerhafte Anschaffungen. 27% schränken sich auch bei den Ferien oder bei Ausflügen ziemlich stark ein, und jeder vierte Haushalt spart beim Ausgang. Die Unterschiede zwischen diesen zwei Gruppen sind allerdings gering. Dies im Kontrast zur oberen Einkommensgruppe, die sich durchwegs deutlich weniger oft stark einschränkt.

Rangfolge und Verlauf des Einschränkungsverhaltens entsprechen denjenigen, die Streuli und Bauer (2001/2002) auf der Basis der SAKE-Erhebung beschreiben. In der von Leu et al. (1997) untersuchten Population ist das Ausmass der Einschränkungen in den entsprechenden Einkommensgruppen vergleichbar; auch die Rangfolge ist sehr ähnlich – abgesehen von etwas höheren Einschränkungen in der Freizeitgestaltung.

Liegen finanzielle Probleme vor, ändern Haushalte unter Umständen ihre Einkaufsstrategie. Vor allem bei laufenden Ausgaben wie z.B. Nahrungsmitteln kann bewusst auf Aktionen geachtet, gezielt verbilligte Produkte gesucht oder M-Budget oder ähnliche Billigprodukte gekauft werden.

Darstellung 6.3: Verteilung des Einkaufsverhaltens

Wenn Sie Essen oder Kleider einkaufen gehen, tun Sie dann ...Zeilenprozente)	nie	manchmal	immer
... auf den Preis schauen	7%	28%	65%
... bewusst auf Aktionen achten	14%	42%	44%
... M-Budget oder ähnliche Produkte kaufen	32%	49%	20%
... gezielt verbilligte Produkte suchen	34%	42%	24%
Sparsamkeit beim Einkaufen	22%	40%	38%

Anmerkung: N = 2791 Haushalte. Sparsamkeit beim Einkaufen: Summe aus allen vier Einzelfragen.

Erhebungszeitraum: April bis Juli 2003.

Aus Darstellung 6.3 geht hervor, dass insgesamt nur 22% aller Haushalte beim Einkaufen auf keinerlei Vergünstigungen achten während 40% dies manchmal und 38% immer tun. Betrachtet man die vier Einzelfragen, zeigt sich, dass fast zwei Drittel (65%) aller Haushalte beim Einkauf immer auf den Preis schauen, 44% immer auf Aktionen achten, 24% immer Ausschau halten nach verbilligten Produkten und ein Fünftel immer M-Budget oder ähnlichen Produkte kaufen. Wie sich die Einkaufsweisen nach Ressourcenlage unterscheiden, kann Darstellung 6.4 entnommen werden.

Darstellung 6.4: Einkaufsverhalten nach Einkommensgruppen

	Verfügbares Haushalt- Äquivalenzeinkommen			Total
	Unter 1400 CHF/Mt.	1400-2500 CHF/Mt.	Über 2500 CHF/Mt.	
Immer auf den Preis schauen	72%	68%	52%	64%
Immer bewusst auf Aktionen achten	52%	44%	33%	43%
Immer gezielt verbilligte Produkte suchen	31%	25%	15%	24%
Immer M-Budget oder ähnliche Produkte kaufen	28%	18%	13%	20%

Anmerkung: N = 2332 Haushalte. Das Sample umfasst nur Haushalte, für die ein Äquivalenzeinkommen berechnet werden konnte.

Erhebungszeitraum: April bis Juli 2003.

Der grösste Anteil der Haushalte, die beim alltäglichen Einkauf immer auf die Kosten achten müssen, befindet sich durchgehend in der unteren Einkommensgruppe. Haushalte dieser Gruppe verhalten sich bei allen vier Einkaufsfragen am genügsamsten. Weniger sparsam beim Einkaufen sind Haushalte aus der mittleren und deutlich am wenigsten preisbewusst sind diejenigen der oberen Einkommensgruppe. Innerhalb der Einkommensgruppen bleibt die Rangfolge aber gleich. Deutlich wird, dass mit steigendem verfügbarem Haushalt-Äquivalenzeinkommen die Sparbemühungen beim Einkauf zurückgehen. Des Weiteren besteht zwischen der Haushaltsgrösse und dem sparsamen Einkaufen im Alltag³¹ ein signifikanter Zusammenhang ($r = -.189^{**}$): mit wachsender Haushaltsgrösse steigt die Sparsamkeit.

³¹ Dafür wurden alle vier Verhaltensweisen beim täglichen Einkaufen ein Indikator gebildet; vgl. dazu Darstellung 6.3.

6.3 Finanzielles Verhalten

Verschuldung

Von Haushalten, die mit prekären finanziellen Verhältnissen konfrontiert sind, ist anzunehmen, dass sie mit Schulden oder Kreditrückzahlungen zu kämpfen haben und, falls vorhanden, Vermögen auflösen.

Einen Kleinkredit aufzunehmen stellt eine Möglichkeit dar, die prekäre Liquidität, wenn auch nur kurzfristig, zu überbrücken oder zu verbessern. Zum Beispiel sind mit einem Kleinkredit grössere Anschaffungen trotz finanziellem Engpass möglich. 9% der befragten Haushalte gaben an, in den letzten Monaten einen Kleinkredit, Schulden oder einen Leasingvertrag abbezahlt zu haben. In 79% dieser Fälle erhielten wir Auskunft über Höhe und Art der Verschuldung im Haushalt. Ein Viertel der verschuldeten Haushalte gibt zudem an, in den letzten 12 Monaten Schwierigkeiten gehabt zu haben, die regelmässig anfallenden Haushaltrechnungen wie Miete, Nebenkosten, Versicherungen etc. bezahlen zu können. Darstellung 6.5 informiert über die Verteilung der Haushalte mit Schulden oder Kreditrückzahlungen nach Einkommensgruppen.

Darstellung 6.5: Verteilung der verschuldeten Haushalte nach Einkommensgruppen

	Verfügbares Haushalt- Äquivalenzeinkommen			Total
	Unter 1400 CHF/Mt.	1400-2500 CHF/Mt.	Über 2500 CHF/Mt.	
Haushalte mit Schulden/Krediten	9%	8%	8%	8%
Haushalte ohne Schulden/Krediten	91%	92%	91%	92%
Total der Haushalte	968	618	746	2332
	100%	100%	100%	100%

Anmerkung: N=2332 Haushalte mit einem berechenbaren Äquivalenzeinkommen.

Erhebungszeitraum: April bis Juli 2003.

Zwischen den drei Einkommensgruppen sind die Unterschiede in der Schuldenhäufigkeit nur marginal. Auch hinsichtlich der Höhe der Schulden bestehen keine signifikanten Differenzen. Unterschiede können dagegen in der Art der Verschuldung und in den Verschuldungsgründen ausgemacht werden. Die Angaben dazu finden sich in den Darstellungen 6.6 und 6.7.

Darstellung 6.6: Anzahl Personen nach Art der Verschuldung und Einkommensgruppen

	Verfügbares Haushalt- Äquivalenzeinkommen			Total
	Unter 1400 CHF/Mt.	1400-2500 CHF/Mt.	Über 2500 CHF/Mt.	
Leasingvertrag	45	12	49	106
Kreditrückzahlungen	37	20	13	70
Schulden allgemein	6	9	0	15
Schulden bei Verwandten und Bekannten	6	1	0	7
Schulden bei nahen Familienmitgliedern	1	5	0	6
Anderes	0	1	0	1
Total der Personen mit Schulden/Krediten	95	48	62	205
Total der Haushalte mit Schulden/Krediten	83	47	62	192

Anmerkung: Informationen über N=205 Personen mit Schulden oder Kreditrückzahlungen aus 192 Haushalten, von denen auch ein Äquivalenzeinkommen berechnet werden konnte. Wegen der geringen Zahlen wurden die absoluten Werte eingefügt.

Erhebungszeitraum: April bis Juli 2003.

Über die Hälfte der Befragten aus Haushalten mit Verschuldung gab an, in den letzten 12 Monaten einen Leasingvertrag abbezahlt zu haben. Rund ein Drittel leistete in den letzten 12 Monaten regelmässig Kreditrückzahlungen. In insgesamt 18 Fällen sind finanzielle Verbindlichkeiten allgemein oder innerhalb der Familie, bei Verwandten oder Bekannten eingegangen worden.

Leasingverträge sind am häufigsten in der oberen Einkommensgruppe. In der mittleren Einkommensgruppe sind Kleinkredite die am häufigsten genannte Verschuldungsart. In der unteren Einkommensgruppe wird an erster Stelle der Leasingvertrag genannt, gefolgt von Kreditrückzahlungen und Schulden. In dieser Gruppe gibt es Haushalte, in denen sich mehrere Personen verschuldet haben.

Die Gründe für die Verschuldung dokumentiert Darstellung 6.7:

Darstellung 6.7: Verschuldungsgründe nach Einkommensgruppen

	Verfügbares Haushalt- Äquivalenzeinkommen			Total
	Unter 1400 CHF/Mt.	1400-2500 CHF/Mt.	Über 2500 CHF/Mt.	
Wichtige Anschaffungen	64	28	57	149
Für Familie / Kinder	10	1	0	11
Schulden zurückzahlen	5	2	1	8
Tägliche Ausgaben, kurzfristige Über- brückung	3	2	1	6
Steuerschulden begleichen	1	0	4	5
Arzt, Spitalaufenthalt, Kur, Therapie	2	0	0	2
Anderes	5	11	0	16
Total	90	44	63	197

Anmerkung: N = 197 Antworten auf die Frage, wozu das Geld gebraucht wurde. Mehrfachnennungen sind möglich. Auf Angaben in Prozent wurde verzichtet, weil die Anzahl Fälle zu klein sind.

Erhebungszeitraum: April bis Juli 2003.

Mehrheitlich begründen die Befragten ihre Verschuldung damit, wichtige Anschaffungen getätigt zu haben. Ein jeweils kleiner Anteil der Haushalte benötigt das Geld für die Familie, um bereits vorhandene Schulden oder tägliche Ausgaben im Sinne einer Überbrückung eines kurzfristigen finanziellen Engpasses zu finanzieren. Nur ein kleiner Teil wird für Steuerschulden, für Arzt- oder Spitalkosten aufgebracht. Interessant ist, dass in der mittleren und der oberen Einkommensgruppe kaum Verschuldung für die Familie oder die Kinder erfolgt. In der unteren Einkommensgruppe ist dies immerhin der zweithäufigste Fall.

Reservenbildung und Vermögensverzehr

Wenn die Einnahmen grösser sind als die Ausgaben, kann ein Haushalt am Ende des Monats Geld auf die Seite legen (Sparen). Entsprechen die Einnahmen den Ausgaben lebt der Haushalt von der Hand in den Mund. Sind die Ausgaben höher als die Einnahmen, so kann der Haushalt, falls vorhanden, finanzielle Reserven auflösen oder sich verschulden. Wie die Haushalte ihre monetäre Lage einschätzen, präsentiert Darstellung 6.8:

Darstellung 6.8: Einschätzung des eigenen Finanzhaushaltes nach Einkommensgruppen

	Verfügbares Haushalt- Äquivalenzeinkommen			Total
	Unter 1400 CHF/Mt.	1400-2500 CHF/Mt.	Über 2500 CHF/Mt.	
Geld auf die Seite tun	37%	35%	68%	46%
Das ausgeben, was reinkommt	50%	53%	27%	44%
Sein Vermögen oder Reserven aufbrauchen	12%	11%	5%	10%
Schulden machen	1%	0%	0%	1%
Total	100%	100%	100%	100%
	956	618	744	2318

Anmerkung: N = 2318 Haushalte, von denen zudem ein Äquivalenzeinkommen berechnet werden konnte.
Erhebungszeitraum: April bis Juli 2003.

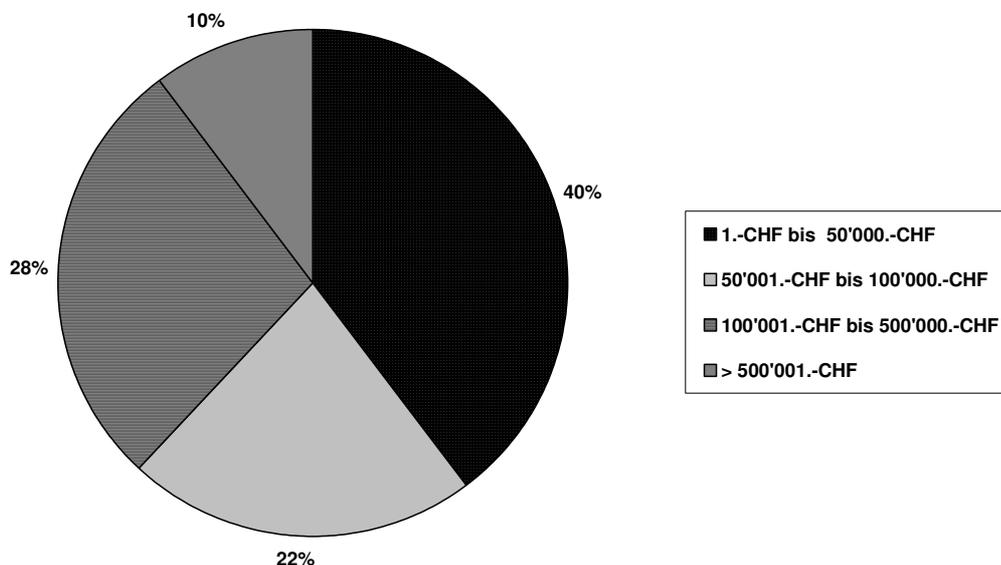
Durchschnittlich 44% aller Haushalte haben am Ende des Monats das vorhandene Geld aufgebraucht. Bei 46% der Haushalte bleibt Ende des Monats etwas übrig, und jeder Zehnte gibt an, Vermögen oder Reserven aufzubrauchen. Mehr als die Hälfte der Haushalte in der unteren und der mittleren Einkommensgruppe gibt aus, was reinkommt, und 12% respektive 11% brauchen sukzessive ihre Reserven auf oder zehren vom Vermögen. Demgegenüber ist es zwei Dritteln der Haushalte in der oberen Einkommensgruppe möglich, am Ende des Monats Geld auf die Seite zu legen. Nur 27% gaben an, so viel Geld zu benötigen, wie in den Haushalt reinfließt, und nur 5% von ihnen müssen auf finanzielle Reserven zurückgreifen. Hierbei handelt es sich meist um ein kleineres Sparguthaben.

65% aller befragten Haushalte geben an, Vermögen oder ein Sparguthaben zu besitzen. 34% von ihnen waren zu Auskünften über die Höhe ihres Vermögens bereit (vgl. Darstellung 6.9).

40% der Haushalte gaben an, ein kleineres Sparguthaben bis 50'000 CHF zu besitzen. 22% haben 50'000 CHF bis 100'000 CHF und weitere 28% haben 100'000 CHF bis 500'000 CHF Vermögen. 10% der Haushalte besitzen ein grösseres Vermögen von mehr als 500'000 CHF.

Zwischen der Höhe des Vermögens und dem Äquivalenzeinkommen besteht ein starker positiver Zusammenhang ($r = 0.387^{**}$). Es sind demnach vor allem Haushalte aus der oberen Einkommensgruppe, die grössere Sparguthaben oder Vermögen aufweisen. Angesichts der meist bescheidenen Höhe des Vermögens hat dieses für die Mehrheit der befragten Haushalte nur einen geringen Einfluss auf das Einkommen. Jeder dritte Haushalt mit einem Sparguthaben oder einem Vermögen hat Ende des Monats gerade so viel ausgegeben, wie in den Haushalt fließt.

Darstellung 6.9: Vermögensverteilung (nur Haushalte mit Vermögen, die über dessen Höhe Auskunft gaben)



Anmerkung: N=598 Haushalte.

Erhebungszeitraum: April bis Juli 2003.

Finanzielle Unterstützungsleistungen

In modernen Wohlfahrtsstaaten eröffnet sich Haushalten in prekären Verhältnissen die Chance, mittels finanzieller Unterstützungsleistungen den Ressourcenproblemen zu begegnen. Die staatlichen Transferleistungen sollen dazu beitragen, das Einkommen solcher Haushalte zu heben. Neben staatlichen Transferleistungen kommen auch Finanzhilfen einzelner Personen aus dem Verwandten- oder Familienkreis oder Leistungen privater Institutionen in Betracht. In der Regel müssen solche finanziellen Unterstützungen eigens beantragt werden. Um welche Unterstützungsarten es sich bei diesen Leistungen im Einzelnen handelt, veranschaulicht Darstellung 6.10 (s. auch Kapitel 4.2).

Darstellung 6.10: Häufigkeiten der bezogenen Unterstützungsleistungen

Unterstützungsleistung	in %
Bedarfsabhängige Leistungen	64%
Finanzielle Hilfe von Personen, Familie, Verwandte etc.	16%
Versicherungsleistungen	12%
Finanzhilfen und Abgeltungen (Subventionen)	6%
Finanzielle Unterstützung von privaten Institutionen: Caritas, Kirche, etc.	2%
Total Unterstützungsleistungen	641
in %	100%

Anmerkung: N = 641 erhobene Unterstützungsleistungen von 470 Haushalten, unabhängig davon, ob ein Äquivalenzeinkommen berechnet werden kann.

Erhebungszeitraum: April bis Juli 2003.

Bedarfsabhängige Leistungen werden am häufigsten bezogen (64%). Bei 16% handelt es sich um finanzielle Beiträge von Personen aus der Familie, Verwandtschaft oder Bekanntschaft. In 12% der Fälle erhält die unterstützte Person Versicherungsleistungen, in 6% Finanzhilfen für landwirtschaftliche Betriebe und in 2% der Fälle eine Unterstützung von privaten Institutionen.

Darstellung 6.11: Personen pro Haushalt mit finanzieller Unterstützung nach Einkommensgruppen

	Verfügbares Haushalt- Äquivalenzeinkommen			Total
	Unter 1400 CHF/Mt.	1400-2500 CHF/Mt.	Über 2500 CHF/Mt.	
Eine Person pro Haushalt mit Unterstützung	79%	77%	84%	79%
2 Personen pro Haushalt mit Unterstützung	17%	18%	12%	17%
> 3 Personen pro Haushalt mit Unterstützung	4%	5%	4%	4%
Total der Anzahl Haushalte	100% 207	100% 140	100% 123	100% 470
%-Anteile der total 470 Haushalte	44%	30%	26%	100%

Anmerkung: N=470 Haushalte mit berechenbarem Äquivalenzeinkommen.

Aufgrund der Frageformulierung im Fragebogen kann nicht bestimmt werden, ob die Unterstützung an eine bestimmte Person im Haushalt oder an den ganzen Haushalt entrichtet wird.

Erhebungszeitraum: April bis Juli 2003.

Aus Darstellung 6.11 geht hervor, dass in 79% der Haushalte mit finanzieller Unterstützung eine Person betroffen ist, in 17% der Fälle sind es zwei Personen; drei oder mehr Personen findet man in 4% der Haushalte mit Unterstützung.

Um welche Kombinationen es sich am häufigsten handelt wird aus Darstellung 6.12 ersichtlich.

Darstellung 6.12: Kombiniertes Bezug von Unterstützungsleistungen

Kombinationen	in %
Bedarfsabhängige Leistungen und finanzielle Unterstützung aus dem privaten Umfeld	8%
Bedarfsabhängige Leistungen und Versicherungsleistungen	6%
Bedarfsabhängige Leistungen und finanzielle Hilfe privater Institutionen	3%
Bedarfsabhängige Leistungen und Finanzhilfen und Abgeltungen (Subventionen)	2%
Bedarfsabhängige Leistungen, finanzielle Unterstützung aus dem privaten Umfeld und finanzielle Hilfe privater Institutionen	1%
andere Kombinationen	4%

Anmerkung: Die Prozentangaben beziehen sich auf N=641 Unterstützungsleistungen. Pro Person können mehrere Unterstützungsleistungen bezogen werden.

Erhebungszeitraum: April bis Juli 2003.

Die meistverbreitete Variante eines kombinierten Bezugs von Unterstützungsleistungen sind bedarfsabhängige Leistungen und finanzielle Unterstützung aus dem privaten Umfeld (Fami-

lie, Freunde etc.; 8%). Am zweithäufigsten sind bedarfsabhängige Leistungen mit Versicherungsleistungen kombiniert (6%), an dritter Stelle mit finanzieller Hilfe von privaten Institutionen (3%), danach mit Finanzhilfen und Abgeltungen für landwirtschaftliche Betriebe (2%). Die restlichen Kombinationen (einschliesslich Dreierkombinationen) kommen in 5% aller Unterstützungsleistungen vor.

Für die einzelnen Haushalte bilden die Unterstützungsleistungen einen wichtigen Beitrag zur Einkommenssicherung. Welche Verschiebung sich einstellen würde, liesse man diese Leistungen wegfallen, zeigt die nachstehende Darstellung 6.13, welche die Verlagerung der Haushalte respektive den Zustand vor dem finanziellen Transfer wiedergibt:

Darstellung 6.13: Verlagerung der Haushalte nach Abzug der Unterstützungsleistungen nach Einkommensgruppen

	Verfügbares Haushalt- Äquivalenzeinkommen			Total
	Unter 1400 CHF/Mt.	1400-2500 CHF/Mt.	Über 2500 CHF/Mt.	
Verteilung Nach-Transfer	968 41%	618 26%	746 33%	2332 100%
Verschiebung der Haushalte in die mittlere und untere Einkommensgruppe	61	← 10% 27	← 4%	
Verschiebung der Haushalte aus der oberen in die untere Einkommensgruppe	34	←	← 5%	
Verteilung Vor-Transfer	1063 46%	584 25%	685 29%	2332 100%

Anmerkung: N=2332 Haushalte mit berechenbarem Äquivalenzeinkommen.

Erhebungszeitraum: April bis Juli 2003.

Insgesamt würden 152 – das entspricht fast einem Drittel aller Haushalte mit finanzieller Unterstützung – in eine tiefere Einkommensgruppe fallen, wenn sie keine monetären Unterstützungsleistungen mehr erhielten. Die untere und die mittlere Einkommensgruppe würde sich dementsprechend vergrössern. Für 34 Haushalte der oberen Einkommensgruppe (=5%) hätte der Wegfall der Unterstützungsleistungen gravierende Folgen: sie würden von der oberen in die untere Einkommensgruppe fallen. 4% aus dieser Gruppe würden in die mittlere Gruppe zurückgestuft, und 10% der Haushalte aus der mittleren Gruppe würden in die untere Gruppe absteigen. Insgesamt würde sich die Zahl der Haushalte in der unteren Gruppe um 95 erhöhen.

6.4 Persönlichkeitstyp

Menschen reagieren in Situationen des finanziellen Ressourcenmangels je nach Persönlichkeitstyp verschieden. Stress, Anspannung oder Gelassenheit können einige dieser Formen sein. Janke et. al. (1985) haben ein Instrument entwickelt, das Angaben darüber machen kann, wie Menschen unter Druck bzw. in Stresssituationen reagieren. Im Zusammenhang mit diesen sogenannten Coping-Strategien interessieren besonders die Interaktionen zwischen der betroffenen, unter Stress stehenden Person und seinem sozialen Netz. Dabei werden die Befragten gebeten, Aussagen wie den folgenden zuzustimmen oder sie abzulehnen (vgl. Darstellung 6.14).

Darstellung 6.14: Zustimmung / Ablehnung zu einzelnen Coping-Typen

[Zeilenprozente]	Ja	nein
Sie möchten am liebsten nicht an die Zukunft denken	24%	77%
Sie möchten am liebsten ganz allein sein	40%	60%
Sie sagen sich, das wird sich mit der Zeit schon wieder einrenken	63%	37%
Sie haben das Bedürfnis, die Meinung von jemand anderem zu hören	74%	27%
Sie denken sich, nur nicht aufgeben	88%	12%
Sie ergreifen Massnahmen zur Beseitigung der Ursachen	89%	11%

Anmerkung: N = 2791 Haushalte.

Erhebungszeitraum: April bis Juli 2003.

Die ersten zwei Aussagen beschreiben den Faktor der emotionalen Betroffenheit und des Aufgebens; bezeichnend für diesen Typ sind Resignation und soziale Abkapselung. 24% bzw. 40% der Befragten stimmen diesen Aussagen zu. Wie aus Darstellung 6.15 hervorgeht, unterscheiden sich diese Häufigkeiten in den drei Einkommensgruppen nur geringfügig. Ein Vergleich mit der Haushaltgrösse zeigt, dass mehr als die Hälfte der befragten Einpersonenhaushalte bei Problemen lieber allein sein möchte. Mit steigender Haushaltgrösse nimmt dieser Wunsch ab. Die Haushaltgrösse bzw. die Familie wirken der sozialen Abkapselung positiv entgegen.

Darstellung 6.15: Zustimmung zu Coping-Typen nach Einkommensgruppen

	Verfügbares Haushalt- Äquivalenzeinkommen			Total
	Unter 1400 CHF/Mt.	1400-2500 CHF/Mt.	Über 2500 CHF/Mt.	
Sie möchten am liebsten nicht an die Zukunft denken	27%	25%	22%	24%
Sie möchten am liebsten ganz allein sein	40%	39%	41%	40%
Sie sagen sich, das wird sich mit der Zeit schon wieder einrenken	64%	67%	58%	63%
Sie haben das Bedürfnis, die Meinung von jemand anderem zu hören	71%	71%	79%	74%
Sie denken sich, nur nicht aufgeben	88%	87%	91%	89%
Sie ergreifen Massnahmen zur Beseitigung der Ursachen	87%	88%	91%	89%

Anmerkung: N = 2332 Haushalte mit Äquivalenzeinkommen.

Erhebungszeitraum: April bis Juli 2003.

Eine weitere Copingform basiert auf dem Versuch, die Problemlage kognitiv zu bewältigen, indem eine Bewertungsänderung der Situation mittels Bagatellisierung vorgenommen wird. 63% der Befragten sagen sich, dass sich schwierige Situationen mit der Zeit schon wieder einrenken würden. Haushalte in der mittleren Einkommensgruppe bejahen etwas häufiger diese Ansicht, wogegen Haushalte in der oberen Einkommensgruppe niedrigere Anteile aufweisen. Ein Vergleich mit der Haushaltgrösse zeigt auch hier, dass die Bagatellisierungsform von 71% (8% über dem Durchschnitt) der Einpersonenhaushalte bejaht wird. Mit zunehmender Haushaltgrösse sinkt dieser Anteil.

74% der Befragten geben an, in Problemsituationen das Bedürfnis zu haben, die Meinung von anderen Menschen zu hören. Damit bringen sie die Erwartung zum Ausdruck, dass das soziale Umfeld oder die Familie eine Hilfestellung in Stresssituationen geben kann. Mit steigendem verfügbarem Haushalt-Äquivalenzeinkommen und zunehmender Haushaltsgrösse nimmt dieses Kommunikationsbedürfnis zu. Wieder liegen die Einpersonenhaushalte deutlich unterhalb und grössere Haushalte oberhalb des Durchschnitts.

Die letzten zwei Aussagen sind typisch für Personen, die in Stresssituationen aktiv werden, um so der Belastungssituation zu begegnen. Janke spricht von Situations- und Reaktionskontrollversuchen. 88% bzw. 89% der Befragten stimmen den entsprechenden zwei Aussagen zu. Es zeigen sich keine Unterschiede zwischen dem aktiven Persönlichkeitstyp und der Ressourcenlage.

6.5 Fazit

In allen Haushalten fühlt man sich mehr oder weniger eingeschränkt. Jedoch müssen sich Haushalte in den unteren und mittleren Einkommensgruppen deutlich stärker in vielen Lebenssituationen einschränken, wie z. B. bei dauerhaften Anschaffungen, bei den Ferien oder beim Ausgehen. Der tägliche Einkauf von Lebensmitteln oder Kleidern wird aufwendiger, denn mehr als die Hälfte dieser Haushalte gibt an, immer auf den Preis zu schauen und immer bewusst auf Aktionen zu achten. Ein Drittel sucht gezielt verbilligte Produkte und kauft immer M-Budget oder ähnliche Produkte. Der finanzielle Ressourcenmangel hat nicht nur Auswirkungen auf das tägliche Konsumverhalten, sondern auch auf Bereiche des Lebensstils wie Freizeitgestaltung und Pflege des sozialen Umfeldes. Hier müssen aus finanziellen Gründen mehr Abstriche gemacht werden als in den anderen Einkommensgruppen. Haushalte in der mittleren Einkommensgruppe fühlen sich nur geringfügig weniger eingeschränkt als solche in der unteren. Haushalte aus der oberen Einkommensgruppe müssen hingegen deutlich weniger finanzielle Konzessionen machen.

Haushalte in der unteren Einkommensgruppe sind nicht häufiger verschuldet als andere Haushalte, nur die Art und die Gründe, die dazu geführt haben, sind verschieden. Solche Haushalte finanzieren wichtige Anschaffungen häufig in Form eines Kleinkredits. Einige brauchen das Geld für die Familie oder bezahlen damit bereits bestehende Schulden. Haushalte aus den anderen Gruppen begründen die Verschuldung auch mit der Notwendigkeit einer grösseren Anschaffung, tun dies aber öfter über Leasingverträge.

Nur wenige Haushalte verfügen über ein finanzielles Polster, auf das sie in schwierigen Zeiten zurückgreifen können. Kleine Sparguthaben sind zwar vorhanden, doch leisten diese meist nur einen geringen Beitrag zur Verbesserung der finanziellen Situation der Befragten.

Insgesamt ein Fünftel der Haushalte macht Aussagen zu finanziellen Unterstützungsleistungen. In der Mehrheit der befragten Haushalte handelt es sich um bedarfsabhängige Unterstützungsleistungen, am zweithäufigsten werden finanzielle Hilfen aus der Familie oder dem engeren Bekannten- und Freundeskreis genannt. Danach folgen Versicherungsleistungen, Subventionen und Unterstützung von privaten Institutionen wie der Caritas, Kirche oder Pro Senectute. Mindestens in jedem fünften finanziell unterstützten Haushalt beanspruchen mehr als zwei Personen eine Unterstützungsleistung. Werden zwei oder mehr Unterstützungsleistungen

von einer Person oder einem Haushalt bezogen, so ist die häufigste Kombination eine bedarfsabhängige Leistung zusammen mit einer finanziellen Unterstützung aus der Familie oder dem engsten Bekannten- und Freundeskreis. Würde jegliche finanzielle Unterstützung wegfallen, so müsste fast ein Drittel der unterstützten Haushalte grössere finanzielle Rückschläge in Kauf nehmen.

Was den Persönlichkeitstyp angeht, gibt es nur wenige Unterschiede zwischen den Einkommensgruppen. In Haushalten der unteren Einkommensgruppe gibt man sich nur geringfügig weniger zukunftsweisend oder aktiv bei der Suche nach Problemlösungen in Stresssituationen als in den anderen Gruppen.

7 Zusammenfassung

7.1 Überblick

Die vorliegende Studie knüpft an die Schweizer Armutsdebatte der letzten Jahre an. Wir verwenden das Konzept der Prekarisierung wie es in der deutschen und französischen Debatte entwickelt wurde (Castel 1995, Hübinge 1996, Paugam 2000). Der Begriff der Prekarisierung bezieht sich auf eine Zwischenzone, die die „gesicherte Wohlstandslage“ von der eigentlichen „Armutslage“ trennt. Hübinge (1996) bezeichnet diese Zwischenzone als „prekären Wohlstand“, Castel (1995) als Zone der „Verwundbarkeit“ („vulnérabilité“).

Das Ziel unserer Studie besteht darin, diese Nahzone der Armut genauer zu untersuchen. Unser Schwerpunkt liegt auf den Reaktionsweisen, den subjektiven Bewertungen und Handlungsstrategien von Personen und Haushalten, die in prekären Verhältnissen, d.h. mit wenig verfügbaren finanziellen Mitteln leben.

Wir haben empirische Ergebnisse zu den folgenden vier Fragen zusammengetragen:

- Eine *erste* Frage bezieht sich auf die Lebensumstände und die Lebenssituation von Haushalten und Menschen, die in prekären Verhältnissen leben: Wie ist ihre Ressourcensituation und wie sind ihre Lebensbedingungen?
- Die *zweite* Frage beschäftigt sich mit dem Bezug finanzieller Leistungen: Wer bezieht welche finanziellen Leistungen und was sind die Gründe eines allfälligen Nichtbezugs?
- Die *dritte* Frage setzt sich mit den Problemlagen und den Einschätzungen von Hilfestellungen auseinander. Mit welchen einschneidenden Problemen sehen sich die Befragten konfrontiert? Inwieweit besteht ein Zusammenhang zwischen Problemanfälligkeit und Ressourcensituation? Inwiefern werden persönliche und institutionelle Hilfen in Anspruch genommen und was sind die Erfahrungen der Betroffenen mit diesen Hilfeleistungen?
- Der *vierte* Teil unserer Studie beschäftigt sich mit der Frage, wie die Haushalte und die betroffenen Menschen ihre prekäre finanzielle Situation bewältigen: Wie und wo schränken sie ihre Konsumausgaben ein, welche Rolle spielen die Aufnahme von Kleinkrediten oder die finanzielle Unterstützung durch das private persönliche Netz und die staatlichen Institutionen?

Unsere Ergebnisse zu diesen Fragen basieren auf den Antworten von 2791 Befragten aus den Kantonen Bern und St. Gallen, die zu einem grossen Teil mit prekären finanziellen Verhältnissen konfrontiert sind. Für die Zwecke der Analyse haben wir drei Gruppen gebildet, die sich nach der Höhe ihres verfügbaren Haushalteinkommens unterscheiden (untere, mittlere, obere Einkommensgruppe). Bei der Berechnung des verfügbaren Haushalteinkommens wurden nicht nur die Einnahmen, sondern auch die wichtigsten Ausgabenposten berücksichtigt (sogenannte Zwangsausgaben wie Miete, Krankenkassenprämien, Steuern, Schuldzinsen, Leasingzahlungen etc.). Das Risiko und das Ausmass der Prekarisierung von Haushalten bestimmen sich demnach gemäss dem Saldo von Einnahmen und Ausgaben und nicht nach der Höhe des Einkommens allein (zu den Details der Berechnung vgl. Kap. 2.5-2.6).

Im Zentrum der Studie steht die persönliche Sicht der Betroffenen, d.h. die subjektive Einschätzung und Bewertung ihrer Ressourcen- und Lebenssituation, der Problemlagen, Bewältigungsstrategien und Unterstützungsformen. Bei der Interpretation der Ergebnisse muss dem

explorativen Charakter unserer Studie Rechnung getragen werden. So lässt sich mit den zwar detailliert erhobenen, aber ausschliesslich von den Befragten stammenden Einkommens- und Haushaltsbudgetdaten die Bezugsberechtigung für die Inanspruchnahme bedarfsabhängiger Leistungen nicht eindeutig ermitteln. Ebenso ist daran zu erinnern, dass sich unsere Ergebnisse auf ausgewählte Gemeinden aus zwei Kantonen beziehen.

Insgesamt weisen die Resultate unserer Studie auf die grosse und bislang vernachlässigte Bedeutung subjektiver Faktoren hin. Dies zeigt sich zunächst daran, dass sich die Lebenslage der Haushalte der unteren Einkommensgruppe in verschiedenen Bereichen nicht wesentlich von den Lebensumständen der Haushalte der mittleren Einkommenslage unterscheidet. Dies gilt in besonderem Masse für die subjektive Bewertung von Mangellagen oder Benachteiligungen. Ähnliches trifft zu auf die Art der einschneidenden Probleme. Bei diesen handelt es sich weniger um finanzielle Probleme, sondern in erster Linie um solche im Bereich der Privatsphäre und der persönlichen Sozialnetze, wobei der persönliche Familien- und Freundeskreis auch für die Problembewältigung am wichtigsten und – aus Sicht der Betroffenen – auch am erfolgreichsten ist. Schliesslich liegt auch bei der Problematik der Nichtinanspruchnahme von Sozialleistungen ein vergleichbares Muster vor. Nicht ob man gemäss „objektiven“ Massstäben prekariert ist, sondern ob man sich so fühlt, ist entscheidend für das Niveau der nachgefragten Unterstützung. Und darauf haben Behörden und Institutionen eigentlich nur wenig Einfluss.

Die Faktoren, die das Gefühl – und nicht den „objektiven“ Tatbestand – der Prekarisierung hervorrufen sind weitgehend unbekannt. Wir vermuten, dass neben sozialen Ressourcen (soziales Netz, Selbsthilfepotential) das Ausmass der empfundenen Fremdbestimmung, das Gefühl, das eigene Leben nicht im Griff zu haben, ausschlaggebend sind. Neben einer breiter abgestützten Validierung unserer Ergebnisse (andere Kantone, verlässlichere Angaben zu den bedarfsabhängigen Leistungen) sind es insbesondere diese sozialen und psychischen Faktoren, die einer weiteren Abklärung bedürfen.

7.2 Ressourcen- und Lebenslagen

Die Frage nach den Lebensumständen und der Lebenssituation von Personen und Haushalten, die von prekären Verhältnissen betroffen oder davon bedroht sind, untersucht die vorliegende Studie ausgehend von einem kombinierten Ressourcen- und Lebenslagenansatz, der sich in der neueren Armutsforschung als Standard durchgesetzt hat. Dabei interessieren nicht nur die finanzielle Ressourcensituation, sondern auch die Lage in den anderen wichtigen Lebensbereichen und insbesondere die subjektiven Bewertungen und Einschätzungen dieser Lebenslagen. Eine entscheidende Frage, die sich in diesem Zusammenhang stellt, ist jene, inwiefern sich bei diesen Lebensumständen Unterschiede feststellen lassen zwischen der unteren und der mittleren Einkommensgruppe. Damit verbunden ist auch die Frage, welche soziodemografischen und strukturellen Faktoren mit einer prekären Lage verbunden sind und inwieweit und für welche sozialen Gruppen sich prekäre Lebensbedingungen in mehreren Bereichen kumulieren.

Unsere Analyse der Ressourcensituation und der Lebenslagen in den zwei Kantonen Bern und St. Gallen zeigt, dass zahlreiche Personen und Familien in prekären Verhältnissen leben, dass also ihr verfügbares Einkommen gemäss unserer Definition (Einkommen abzüglich Zwangsausgaben wie Miete, Krankenkassenprämien etc.) verhältnismässig gering ist.

Fragt man nach den soziodemografischen und strukturellen Faktoren, die die Zugehörigkeit zu den drei Einkommensbereichen beeinflussen, so zeigt sich, dass insbesondere der Erwerbsbereich (einschliesslich Bildungsqualifikation), aber auch haushaltsstrukturelle und soziodemografische Merkmale von Bedeutung sind (Kapitel 3.2 und 3.6). So sind Ausländer, kinderreiche Familien, Alleinerziehende, Erwerbslose und Personen mit einem niedrigen Bildungsabschluss einem höheren Prekarisierungsrisiko ausgesetzt. Umgekehrt verringert sich dieses Risiko, wenn zwei oder mehr erwerbstätige Erwachsene in einem Haushalt leben. Dies bedeutet, dass nicht nur die sogenannt „neuen“ Familienformen (Alleinerziehende, Alleinlebende) einem Prekarisierungsdruck ausgesetzt sind, sondern auch das traditionelle Schweizer Familienmodell, das auf dem Mann als Alleinernährer und der nichterwerbstätigen und vollzeitlich im Haushalt beschäftigten Mutter beruht. Sozialpolitische Interventionen drängen sich deshalb neben den oben genannten Risikogruppen besonders im Bereich der Familienpolitik auf.

Wie sind die Lebensumstände und Lebenslagen der Menschen in der unteren Einkommensgruppe gestaltet, wenn wir sie mit der Situation der Menschen im mittleren und oberen Einkommensbereich vergleichen? Unsere Untersuchung zeigt, dass nicht nur Haushalte der unteren Einkommensgruppe, sondern auch jene im mittleren Einkommensbereich durch zum Teil ähnlich grosse Defizite geprägt sind (Kapitel 3.3-3.5). Dies gilt etwa für die Wohnsituation (insbesondere die Einschränkungen bei der Wohnqualität), für die subjektive Bewertung der finanziellen Situation und für die gesundheitliche Situation (selbsteingeschätzte Gesundheit, Einschränkungen aus Gesundheitsgründen, Arzt- und Zahnarztbesuch) – in diesen Bereichen lassen sich deutlich prekäre Lagen sowohl der unteren wie der mittleren Einkommensgruppen erkennen. Eine Verbesserung dieser Lebensumstände erfolgt erst, wenn das finanzielle Ressourcenniveau einen gesicherten Wohlstand erlaubt (d.h. in der oberen Einkommensgruppe). Diese Ergebnisse stehen in Einklang mit Untersuchungen in anderen europäischen Ländern (insbesondere mit der Studie von Hübinger 1996), aber auch mit den Befunden der nationalen Armutsstudie von Leu et al. (1997) aus den frühen Neunzigerjahren.

Allerdings gibt es auch Lebensbereiche, in denen sich die Lebenslagen mit zunehmenden finanziellen Ressourcen stetig verbessern. Dies gilt etwa für die Belastung durch Mietkosten, für Teilbereiche der sozialen Vernetzung (insbesondere Einladungen) und bei der subjektiven Bewertung und der Zufriedenheit mit den Arbeitsbedingungen. In diesen Bereichen lassen sich sowohl Unterschiede zwischen der unteren und mittleren Einkommensgruppe feststellen, als auch zwischen der mittleren und oberen. Schliesslich sind Menschen, die der unteren Einkommensgruppe angehören, stärker als alle anderen Einkommensgruppen von mehrfachen Defiziten und Mangellagen betroffen.

Insgesamt zeigen diese Befunde, dass sich die Lebensumstände in verschiedenen Bereichen nicht parallel zum verfügbaren Ressourcenniveau verbessern. Damit bleibt auch die Wirkung von blossen finanziellen Ressourcentransfers eingeschränkt. So scheint sich eine finanzielle Unterstützung nicht durchwegs in einer Verbesserung der allgemeinen Lebenssituation niederzuschlagen – zumindest dann nicht, wenn das Ressourcenniveau der Haushalte nur soweit angehoben wird, dass es im Bereich des prekären Wohlstands verbleibt. Dieser Befund bedeutet zum einen, dass sich Sozialpolitik nicht auf den Ressourcentransfer beschränken darf, sondern auch in den nichtfinanziellen Bereichen aktiv sein muss. Zum andern lässt sie sich nicht losgelöst von anderen relevanten Politikfeldern betreiben – dies betrifft insbesondere die Arbeitsmarktpolitik, die Bildungspolitik, die Migrationspolitik, die Gesundheitspolitik, die

Familienpolitik und die Wohnungspolitik. Gefragt sind somit anstelle einer rein sektoriellen Politik *integrative Ansätze, die eine stärkere Koordination der verschiedenen Politiksektoren erlauben*. Zudem ist eine gewisse Ausweitung hinsichtlich der Zielgruppen solcher sozialpolitischer Interventionen wünschbar.

7.3 Bezug von finanzieller Unterstützung

Die zweite Hauptfrage der vorliegenden Untersuchung beschäftigt sich mit dem Bezug finanzieller Leistungen durch die befragten Haushalte. Zahlreiche Personen und Familien, die in prekären finanziellen Verhältnissen leben, verzichten auf die Inanspruchnahme von Sozialleistungen. Im internationalen Vergleich gehört die Schweiz zu den Ländern mit einer überdurchschnittlich hohen Nichtbezugsquote (OECD 1999). Die Nichtinanspruchnahme bedarfsabhängiger Sozialleistungen gilt deshalb als einer der wichtigsten Gründe für die beschränkte Wirksamkeit sozialpolitischer Instrumente. Unsere Studie analysiert zum einen die Frage nach den Gründen dieses Nichtbezugs. Im Unterschied zu anderen Studien (etwa Leu et al. 1997) wurden die Gründe mit offenen Fragen erhoben, d.h. ohne den Befragten eine vorgegebene Liste von Antwortmöglichkeiten vorzulegen. Aufgrund ausländischer Studien (v.a. Hartmann 1981, van Oorschot 1991 und 1994, Neumann 1999) ist davon auszugehen, dass verschiedene Gründe für den Nichtbezug verantwortlich sind – so etwa Unkenntnis, Genügsamkeit oder Angst vor Stigmatisierung. Neben den Ursachen des Nichtbezugs stellt sich vor dem Hintergrund der Ergebnisse zu den Ressourcen- und Lebenslagen zudem die Frage, ob und in welcher Hinsicht sich die Lebensumstände von Haushalten mit und ohne Bezug von finanzieller Unterstützung unterscheiden.

Unsere empirische Analyse zeigt, dass ein grosser Anteil der Befragten in den unteren Einkommensgruppen angibt, keine bedarfsabhängigen Leistungen zu beziehen (Kapitel 4.2). Auch wenn von einem gewissen „Underreporting“ seitens der Befragten ausgegangen werden muss – aus datenschutzrechtlichen Gründen standen uns keine Angaben der kantonalen und kommunalen Ämter zur Verfügung –, bleibt das Ausmass des Nichtbezugs erheblich, wobei zwischen den Kantonen keine Unterschiede zu erkennen sind.

Betrachtet man die von den Befragten genannten Gründe, weshalb sie keine bedarfsabhängigen Unterstützungsleistungen beziehen, stechen zwei Motive hervor (vgl. Kapitel 4.3): Erstens die Genügsamkeit im Sinne der Anpassung der Bedürfnisse an die verfügbaren Ressourcen – dazu zählen Aussagen wie „kein Bedarf“, „habe Unterstützung nicht nötig“ – und zweitens die vermeintlich fehlende Berechtigung, weil die Betroffenen annehmen, dass ihr Einkommen oder ihr Vermögen zu gross sei, um eine finanzielle Unterstützung beziehen zu können. Fehlende Kenntnisse über das Vorhandensein der Leistungen bzw. das konkrete Vorgehen, Schamgefühle, Stolz, Angst vor Stigmatisierung oder bürokratische Hemmnisse wurden hingegen seltener genannt. Bedeutsam ist, dass sich die Hierarchie der Gründe zwischen den verschiedenen Leistungszweigen unterscheidet. So dominiert beim Nichtbezug der Ergänzungsleistungen (AHV/IV-Bezüger) das Motiv der fehlenden Berechtigung, während es bei der Sozialhilfe der fehlende Bedarf ist. Dieses Muster ist insofern erklärungsbedürftig, als im Allgemeinen davon ausgegangen wird, dass Genügsamkeit und das „sich arrangieren“ eher für ältere Menschen charakteristisch sind, d.h. für die potentiellen Bezüger von Ergänzungsleistungen. Es ist deshalb zu vermuten, dass sich hinter dem (positiv besetzten) Motiv der Genügsamkeit bei der Sozialhilfe auch andere Gründe verbergen dürften (wie z.B. Angst vor Stigmatisierung).

Untersucht man die Frage nach der Ressourcensituation und den Lebenslagen von unterstützten und nicht unterstützten Haushalten sowie deren soziodemografisches Profil, so zeigen sich insgesamt nur geringe Unterschiede (vgl. Kapitel 4.4). Bezüglich der finanziellen Situation verfügen Nichtbezügerhaushalte in der unteren und mittleren Einkommensgruppe über geringere Mittel als die Bezügerhaushalte. Nichtbezüger finden sich eher bei kleineren Haushalten, bei über 65jährigen Personen, bei Haushalten mit gesichertem Erwerbseinkommen und bei Rentenbezügern sowie bei Personen mit niedriger Bildung. Hingegen zeigen sich kaum Unterschiede in der sozialen Vernetzung.

Weitaus bedeutender als diese strukturellen Merkmale sind jedoch subjektive Faktoren (vgl. Kapitel 4.5). So zeichnen sich Nichtbezügerhaushalte v.a. durch ihre grössere Zufriedenheit mit ihrer gegenwärtigen finanziellen Situation und ihrem momentanen Erwerbseinkommen aus. Auch kommen sie besser zurecht mit dem Einkommen des Haushaltes, das sie zur Verfügung haben. Interessanterweise ist aber die Zufriedenheit in anderen Bereichen – zum Beispiel bei den Arbeitsbedingungen oder mit den Arbeitskollegen – nicht grösser. Mit anderen Worten: es handelt sich nicht um Personen, die generell zufriedener sind, sondern um solche, die mit ihrer konkreten Ressourcensituation subjektiv besser zurechtkommen.

Unsere Ergebnisse deuten darauf hin, dass bei der Problematik des Nichtbezugs bedarfsabhängiger Sozialleistungen subjektive Faktoren – und dabei insbesondere jene, die einen engen Bezug zur Bewertung der momentanen eigenen Ressourcensituation aufweisen – einen grösseren Einfluss haben als bislang angenommen. Damit verbunden sind auch Implikationen für die sozialpolitische Praxis. So dürfte vor dem Hintergrund unserer Ergebnisse die häufig gemachte Empfehlung wenig erfolgreich sein, die Informationspraxis zu verbessern (Motiv: Unkenntnis der Instrumente und des Verfahrens) und explizit auf die Rechtmässigkeit des Bezugs hinzuweisen (Motiv: Stolz, Scham, bürokratische Hürden). Hingegen scheint der Umstand, dass die Betroffenen glauben, ein zu hohes Einkommen bzw. Vermögen zu besitzen, insbesondere bei den Ergänzungsleistungen eine gewisse Rolle zu spielen. Die oben genannten subjektiven Faktoren, d.h. der Sachverhalt, dass das Gefühl des „Auskommens mit dem Einkommen“ der wichtigste Unterschied ist zwischen unterstützten und nicht unterstützten Haushalten, deuten darüber hinaus darauf hin, dass der Fähigkeit, das Leben autonom führen zu können und die finanzielle Situation „im Griff“ zu haben, grosse Bedeutung zukommt. Sozialpolitische Interventionen sollten dieses Autonomiestreben und das Gefühl der Selbstbestimmung durch die Stärkung der entsprechenden individuellen Kompetenzen der Betroffenen unterstützen – im finanziellen Bereich z.B. im Rahmen individueller Budgetberatungen.

7.4 Problemlagen und Einschätzung von Hilfestellungen

Prekäre Einkommens- und Lebenslagen werden häufig durch bestimmte Ereignisse (Probleme) ausgelöst (wie z.B. Trennung, Arbeitslosigkeit) und können gleichzeitig ihrerseits bestimmte Folgeprobleme auslösen (wie z.B. gesundheitliche oder familiäre Probleme). Eine erste Frage, der in diesem Zusammenhang nachgegangen wurde, bezieht sich auf die Art der von den Betroffenen erfahrenen Problemsituationen: Was waren und sind die einschneidenden Probleme? Die neuere Forschung geht davon aus, dass aufgrund der zunehmenden Individualisierung und Pluralisierung der Lebensformen die Lebensverläufe weniger vorhersehbar sind und neben den eigentlichen lebenszyklischen Übergängen immer häufiger sogenannte stille (d.h. nicht altersnormierte) Transitionen und Lebensereignisse auftreten (vgl. Perrig-Chiello 2004). Beispiele dafür sind Arbeitslosigkeit, Scheidungen, Krankheit, frühzeitige

Pensionierung – Problemsituationen, die für die Betroffenen und ihr Umfeld zumeist mit grossem Stress und erheblichen Belastungen verbunden sind. Eine entscheidende Frage in diesem Zusammenhang ist jene, inwieweit Personen und Familien in prekären Einkommenslagen generell einer grösseren Problemkumulation ausgesetzt sind und ob es sich dabei um besondere Problemtypen handelt (z.B. finanzieller Art). Sind Problemsituationen vorhanden, stellt sich die Anschlussfrage, wie die Betroffenen damit umgegangen sind. Wird Hilfe gesucht und wenn ja, richtet sich der Unterstützungsbedarf an das persönliche Umfeld oder an die professionellen sozialen Dienste (institutionelle Hilfe)? Schliesslich interessieren die Art und die Beurteilungen der in Anspruch genommenen Hilfeleistungen sowie die Erfahrungen mit den sozialen Institutionen.

Ein erstes Ergebnis unserer Analyse ist, dass die grosse Mehrheit der Befragten – nämlich zwei Drittel – angibt, keinerlei einschneidende Probleme zu haben bzw. gehabt zu haben (Kapitel 5.2). Dies mag überraschen, entspricht aber den Befunden anderer Studien (z.B. der nationalen Armutsstudie von Leu et al. 1997). Um zuverlässigere Antworten zu erhalten, wurden die Probleme in unserer Erhebung im Unterschied zu bisherigen (quantitativ ausgerichteten) Studien offen erfragt und erst nachträglich codiert. Dies könnte zu einer geringeren Problemnennhäufigkeit beigetragen haben. Überdies ist anzunehmen, dass Probleme verdrängt oder verschwiegen wurden.

Betrachtet man die Problemhäufigkeit über die verschiedenen Einkommensgruppen hinweg, so lässt sich eine etwas stärkere Betroffenheit von Personen der unteren und mittleren Einkommensgruppen erkennen. Deutlicher ist der Zusammenhang zwischen Ressourcenlage und Problemhäufigkeit, wenn gleichzeitig mehrere Probleme genannt werden – dies trifft jedoch nur auf 10% der Befragten mit Problemen zu. Dabei handelt es sich insbesondere um die Kombination von finanziellen Problemen (wie Verschuldung oder Zahlungsunfähigkeit) und Trennung bzw. Scheidung.

Die Mehrzahl der genannten Probleme betrifft jedoch alle Einkommenslagen. Auch die Annahme, dass Haushalte in prekären Verhältnissen in besonderem Masse von arbeitsmarktbezogenen Problemen betroffen sind, konnte nicht bestätigt werden. Die vier mit Abstand meistgenannten Problembereiche sind Trennung und Scheidung, Todesfall, gesundheitliche Probleme (eigene und solche nahe stehender Personen) sowie Entlassung und Arbeitslosigkeit – es handelt sich somit hauptsächlich um Ereignisse, die mit „stillen“ Transitionen verbunden sind. Dies und die grosse Dominanz der Probleme im Bereich der Privatsphäre und der persönlichen Sozialnetze erklären den relativ geringen Zusammenhang zwischen Problemlagen und Ressourcenlage. Betrachtet man hingegen die armutspezifischen Probleme, insbesondere die finanziellen Probleme, zeigt sich ein enger Zusammenhang zur Ressourcenlage: Finanzielle Probleme werden überdurchschnittlich oft von Haushalten der unteren Einkommensgruppe genannt. Dieser Problembereich tritt jedoch vergleichsweise selten auf – nämlich lediglich in 4% aller genannten Probleme.

Problemlagen manifestieren sich zwar vorwiegend in der Privatsphäre – sie werden aber gleichzeitig auch zur Hauptsache im Rahmen der privaten, persönlichen Beziehungen bewältigt (Kapitel 5.3). Dies gilt im Übrigen auch für Probleme in den Bereichen ausserhalb der unmittelbaren Privatsphäre – wie bei den Problemen im Arbeitsbereich oder bei finanziellen Problemen. Persönliche Ressourcen im Sinne einer guten sozialen Vernetzung bilden somit die wichtigste Grundlage für die Problembewältigung. Neben den persönlichen Beziehungs-

netzen spielen auch professionelle und institutionelle Hilfeleistungen eine gewisse Rolle. Diese werden jedoch nicht generell in Anspruch genommen (wie bei den persönlichen Beziehungen), sondern gezielt in jenen Bereichen, wo die entsprechende Fachkompetenz gesucht wird. Das trifft zu für die Inanspruchnahme von Ärzten und Psychologen bei Gesundheitsproblemen, für die Unterstützung seitens der Arbeitsämter und RAV bei Arbeitslosigkeit sowie die Inanspruchnahme der Sozialhilfe und Sozialberatung bei finanziellen Problemen.

Hinsichtlich der Art der in Anspruch genommenen Hilfeleistungen dominieren bei der Mehrzahl der Probleme und Ansprechstellen das Gespräch und die Beratung (Kapitel 5.4). Mit zunehmender sozialer Distanz und Anonymität der Ansprechpersonen und -institutionen werden auch zusätzlich konkrete Hilfen (z.B. Arzt, Psychologe, RAV/Arbeitsamt) und finanzielle Unterstützung (z.B. Sozialhilfe, RAV/Arbeitsamt) gesucht. Dabei handelt es sich v.a. um finanzielle Probleme sowie um Probleme mit der Gesundheit und bei der Arbeit.

Die in Anspruch genommene Hilfe wird von den Befragten generell positiv beurteilt. So ist die grosse Mehrheit der Ansicht, dass bei der Problembewältigung geholfen werden konnte (Kapitel 5.5). Bei der Erfolgsbilanz (Quote von Erfolg und Misserfolg) schwingen die persönlichen Beziehungen im Familien-, Freundschafts- und Bekanntenkreis deutlich oben aus, während die institutionellen Hilfeleistungen am schlechtesten abschneiden. Der Misserfolg bei den Hilfeleistungen wird gleichermassen auf die Komplexität der Probleme wie auf die (ungenügende) Hilfestellung zurückgeführt. Schlechte Erfahrungen mit den sozialen Institutionen gemacht zu haben, kommt relativ selten vor und ist weitgehend unabhängig von der Erfolgsquote und der Ressourcensituation der Hilfesuchenden.

Insgesamt weist unsere Studie darauf hin, dass persönlichen Netzwerken eine grosse Bedeutung zukommt. Hilfeleistungen sollten deshalb auch darauf hin orientiert sein, dieses Potential zu unterstützen und zu verstärken.

7.5 Bewältigungsstrategien

Auch wenn die finanziellen Probleme von den Befragten unserer Studie vergleichsweise selten direkt und offen angesprochen worden sind, ist doch der Grossteil der befragten Haushalte mit einer prekären finanziellen Lage konfrontiert. Wie bewältigen die betroffenen Haushalte diese Situation? Neben Einschränkungen im Alltag (insbesondere bei den Konsumausgaben) können zusätzliche finanzielle Mittel gesucht werden – etwa in Form von Kleinkrediten, der Auflösung von Ersparnissen oder der Inanspruchnahme finanzieller Unterstützungen. Ausgehend von sozialpsychologischen Forschungen, die ein bestimmtes Bewältigungsverhalten mit dem Persönlichkeitstypus in Zusammenhang bringen, stellt sich zudem die Frage nach der Bedeutung solcher psychischen Dispositionen.

Die wichtigste Bewältigungsstrategie der untersuchten Haushalte sind Einschränkungen im Alltag und in den Konsumausgaben (Kapitel 6.2). Nur eine Minderheit gibt an, sich nirgends einschränken zu müssen. Wie aus früheren Forschungen bekannt, werden nicht in allen Konsumbereichen gleich starke Abstriche vorgenommen – am ehesten wird bei der Anschaffung dauerhafter Konsumgüter, bei den Ferien und beim Ausgang gespart, am wenigsten bei der Grundversorgung wie beim Essen oder beim Arztbesuch (Leu et al. 1997, Niklowitz und Suter 2002, Streuli und Bauer 2002). Die Hierarchie der Einschränkungsbereiche in unserer Untersuchung entspricht exakt jener, die bereits von Streuli und Bauer (2002) anhand der SAKE-Daten beschrieben worden ist. Unter Berücksichtigung der unterschiedlichen Untersu-

chungsanlage dürfte auch das Ausmass der Einschränkungen in einem vergleichbaren Rahmen liegen.

Das Ausmass dieser Einschränkungen korreliert eng mit dem Ressourcenniveau der Haushalte. Während die oben genannten Studien eine vergleichsweise kontinuierliche Abnahme der Einschränkungen mit zunehmendem Einkommen nachweisen können, lässt unsere Untersuchung einen deutlichen Schwellenwert erkennen. Dieser Bruch liegt jedoch nicht zwischen der unteren und mittleren, sondern zwischen der mittleren und oberen Einkommensgruppe. Damit bestätigt sich beim Einschränkungsverhalten die These des „prekären Wohlstands“, wonach sich die Lebenslagen von Haushalten im eigentlichen Armutsbereich und in der Nahzone der Armut nicht wesentlich unterscheiden (vgl. Hübinger 1996). Dies trifft jedoch nicht in gleicher Weise auf das Einsparverhalten beim täglichen Einkauf zu (Kauf von M-Budget-Produkten, bewusst auf Aktionen achten etc.). Hier zeigt sich ein linearer Zusammenhang zwischen Einsparverhalten und Ressourcenlage: Haushalte der unteren Einkommensgruppe verhalten sich beim Einkaufen am sparsamsten, Haushalte der oberen Einkommensgruppe sind am wenigsten preisbewusst, während Haushalte der mittleren Einkommensgruppe eine Zwischenposition einnehmen.

Eindeutig weniger verbreitet als diese Einschränkungen und Einsparungen im Konsumverhalten sind die Auflösung von Ersparnissen und eigenem Vermögen sowie die Aufnahme von Krediten bzw. der Abschluss von Leasingverträgen (Kapitel 6.3). Je rund 10% der befragten Haushalte machen von dieser Bewältigungsstrategie Gebrauch. Im Falle der Verschuldungshäufigkeit zeigt sich dabei kein Zusammenhang mit der Ressourcenlage – mit anderen Worten: Haushalte der oberen Einkommensgruppe verschulden sich genauso wie Haushalte im unteren und mittleren Einkommensbereich. Hingegen lassen sich Unterschiede in der Verschuldungsform und in den Verschuldungsgründen erkennen: Haushalte, die der unteren und mittleren Einkommensgruppe angehören, verschulden sich nicht nur über Leasingverträge, sondern auch über Kleinkredite (im mittleren Einkommensbereich sind es sogar vorwiegend Kleinkredite), wohingegen bei den Haushalten der oberen Einkommensgruppe eindeutig die Leasingverträge dominieren, die in der Regel an den Kauf langlebiger Konsumgüter (insbesondere Autos) gebunden sind. Tatsächlich verwenden 90% der Haushalte im oberen Einkommensbereich die Kredite für den Kauf dauerhafter Konsumgüter. Demgegenüber nimmt bei den verschuldeten Haushalten im unteren und mittleren Einkommensbereich jeder dritte Haushalt die Kredite für die Familie und Kinder auf, zur Rückzahlung von Schulden und zur Überbrückung von Notlagen.

Wichtiger als Kreditaufnahme und Entsparen ist die Inanspruchnahme von finanzieller Hilfe (Kapitel 6.3). Rund ein Fünftel aller Haushalte bezieht in der einen oder anderen Form finanzielle Unterstützungen. Beim Hauptteil dieser Unterstützungen, nämlich bei rund 64%, handelt es sich um bedarfsabhängige Sozialleistungen. Aber auch das persönliche soziale Umfeld leistet einen wichtigen Beitrag an die Einkommenssicherung: 16% der Unterstützungsleistungen stammen von Familienangehörigen, Verwandten und anderen Personen. Auch wenn die generelle Wirksamkeit – gemessen am Unterschied der Vor- und Nachtransferarmut – begrenzt ist, sind diese Leistungen für die betroffenen Haushalte ein wesentlicher Bestandteil ihrer Einkommenssicherung.

Das hier skizzierte Bewältigungsverhalten lässt sich nicht auf psychische Faktoren zurückführen bzw. mit bestimmten Persönlichkeitstypen in Zusammenhang bringen (Kapitel 6.4). Zudem variiert das Copingverhalten nur unwesentlich in Abhängigkeit des Ressourcenniveaus.

Anhang

Schreiben des Kantons Waadt



CANTON DE VAUD
DEPARTEMENT DES FINANCES
ADMINISTRATION CANTONALE
DES IMPÔTS
Route de Chavannes 37

1014 LAUSANNE Adm.cant.

Tél. : (021) / 316.20.73

Fax : (021) / 316.21.40

Landert Farago Davatz & Partner
Grossmunsterplatz 6
8001 Zürich

A l'att. de Dr. Peter Farago

Affaire traitée par :
M. P. Curchod

N/réf.: CDP-sje
A rappeler dans toute correspondance

V/réf.:

Lausanne, le 18 mars 2003

***Votre demande de transmission de données en vue de la réalisation de l'étude
« Pauvreté masquée »***

Monsieur,

A la suite de l'examen fait par les chefs des Départements concernés, je vous informe que la décision a été prise de ne pas communiquer à votre institut les données requises.

Je vous prie de croire, Monsieur, à l'expression de mes sentiments distingués

Administration cantonale des impôts
Division juridique et législative
Le Responsable:

P. Curchod

Copies à : MM. les Conseillers d'Etat P. Broulis et Ch.-L. Rochat
M. J. Campiche - SCRIS
MM. E. Horisberger et H. Légeret - ACI

Liste der Gemeinden, aus denen die Stichprobe gezogen wurde: Kanton Bern

	Gemein- denummer BFS	Gemeindename	Ständige Wohnbe- völkerung Ende 2000	Gemeindetypologien BFS	
				22 Katego- rien	9 Katego- rien
Zentrum > 50'000 Einwoh- ner	351	Bern	122484	1	1
	Insgesamt				1
Zentrum 14'000- 50'000 Einwohner	404	Burgdorf	14416	3	1
	329	Langenthal	14325	3	1
Insgesamt				2	
Agglomeration 4'000 - 10'000 Einwohner	861	Belp	8994	10	2
	352	Bolligen	6000	11	4
	928	Heimberg	5481	13	2
	581	Interlaken	5079	6	5
	412	Kirchberg (BE)	5261	12	2
	387	Lengnau (BE)	4487	14	4
	546	Münchenbuchsee	9197	10	2
	670	Neuenegg	4282	11	4
	743	Nidau	6578	13	2
	944	Uetendorf	5690	12	2
	593	Unterseen	5013	13	2
	551	Urtenen	5177	10	2
	359	Vechigen	4495	11	4
	360	Wohlen bei Bern	8912	11	4
	361	Zollikofen	9188	9	2
Insgesamt				15	
Peripherie 4'000 - 10'000 Einwohner	979	Herzogenbuchsee	5374	4	6
	954	Huttwil	4743	19	8
	612	Konolfingen	4565	17	6
	902	Langnau im Emmental	8791	4	6
	955	Lützelflüh	4001	19	8
	785	Meiringen	4637	4	6
	843	Saanen	6668	6	5
	443	Saint-Imier	4556	4	6
	938	Sigriswil	4344	20	8
	957	Sumiswald	5293	19	8
	446	Tramelan	4192	18	6
	854	Wahlern	6124	4	6
Insgesamt				12	

Peripherie < 1'500 Einwohner	401	Aefligen	1023	14	4
	601	Aeschlen	313	21	9
	951	Affoltern im Emmental	1209	19	8
	851	Albligen	479	16	7
	402	Alchenstorf	572	16	7
	921	Amsoldingen	753	15	7
	602	Arni (BE)	1001	19	8
	971	Attiswil	1361	16	7
	322	Auswil	518	21	9
	531	Ballmoos	58	21	9
	532	Bangerten	162	21	9
	323	Bannwil	668	20	8
	302	Bargen (BE)	906	16	7
	571	Beatenberg	1206	6	5
	862	Belpberg	391	21	9
	681	Belprahon	339	14	4
	972	Berken	50	21	9
	973	Bettenhausen	481	14	4
	324	Bleienbach	703	16	7
	604	Bleiken bei Oberdiessbach	380	19	8
	922	Blumenstein	1193	20	8
	974	Bollodingen	216	15	7
	791	Boltigen	1495	20	8
	605	Bowil	1348	19	8
	606	Brenzikofen	499	15	7
	574	Brienzwiler	574	17	6
	491	Brüttelen	590	20	8
	382	Büetigen	691	15	7
	734	Bühl	386	15	7
	534	Büren zum Hof	434	15	7
	863	Burgistein	1041	16	7
	325	Busswil bei Melchnau	190	20	8
	683	Champoz	157	21	9
	684	Châtelat	115	21	9
	661	Clavaleyres	56	21	9
	687	Corcelles (BE)	210	16	7
	432	Cormoret	538	19	8
	433	Cortébert	726	15	7
	690	Court	1349	18	6
	434	Courtelary	1102	17	6
	691	Crémines	567	18	6
	575	Därligen	368	15	7
761	Därstetten	877	19	8	
535	Deisswil bei Münchenbuchsee	83	21	9	
536	Diemerswil	171	21	9	
385	Diessbach bei Büren	837	19	8	
721	Diesse	426	20	8	
386	Dotzigen	1356	15	7	
952	Dürrenroth	1070	21	9	
735	Epsach	319	21	9	
953	Eriswil	1484	19	8	
924	Eriz	516	21	9	
492	Erlach	1090	17	6	
405	Ersigen	1455	20	8	
692	Eschert	350	15	7	
537	Etzelkofen	341	16	7	
925	Fahrni	710	21	9	

975	Farnern	216	16	7
662	Ferenbalm	1271	20	8
493	Finsterhennen	419	19	8
926	Forst	325	21	9
607	Freimettigen	387	15	7
781	Gadmen	292	22	9
494	Gals	651	20	8
495	Gampelen	704	17	6
865	Gelterfingen	260	21	9
866	Gerzensee	904	20	8
664	Golaten	354	21	9
326	Gondiswil	751	19	8
976	Graben	310	15	7
694	Grandval	385	18	6
841	Gsteig	939	20	8
578	Gündlischwand	292	17	6
665	Gurbrü	252	21	9
867	Gurzelen	725	19	8
327	Gutenberg	120	16	7
782	Guttannen	349	18	6
579	Habkern	647	21	9
736	Hagneck	368	14	4
783	Hasliberg	1226	6	5
609	Häutligen	224	20	8
927	Heiligenschwendi	672	7	5
977	Heimenhausen	450	15	7
408	Hellsau	200	19	8
610	Herbligen	506	15	7
978	Hermiswil	107	20	8
737	Hermrigen	270	16	7
410	Höchstetten	252	19	8
930	Höfen	406	20	8
580	Hofstetten bei Brienz	574	18	6
931	Homberg	485	21	9
932	Horrenbach-Buchen	272	21	9
541	Iffwil	425	20	8
980	Inkwil	670	14	4
784	Innertkirchen	968	17	6
582	Iseltwald	410	20	8
868	Jaberg	233	16	7
738	Jens	606	14	4
304	Kallnach	1496	19	8
564	Kandergrund	945	19	8
565	Kandersteg	1149	6	5
305	Kappelen	1017	20	8
411	Kernenried	450	15	7
871	Kienersrüti	54	21	9
611	Kiesen	724	15	7
872	Kirchdorf (BE)	787	20	8
873	Kirchenthurnen	285	14	4
328	Kleindietwil	546	20	8
566	Krattigen	851	17	6
666	Kriechenwil	414	15	7
435	La Ferrière	513	19	8
436	La Heutte	491	14	4
722	Lamboing	635	15	7
613	Landiswil	671	21	9
933	Längenbühl	341	19	8
842	Lauenen	798	19	8

330	Leimiswil	461	19	8
585	Leissigen	848	17	6
388	Leuzigen	1159	19	8
740	Ligerz	513	20	8
542	Limpach	332	21	9
614	Linden	1344	20	8
874	Lohnstorf	204	21	9
696	Loveresse	325	17	6
497	Lüscherz	493	20	8
586	Lütschental	261	20	8
389	Meienried	63	21	9
390	Meinisberg	1187	14	4
741	Merzligen	411	14	4
615	Mirchel	491	16	7
699	Monible	35	16	7
437	Mont-Tramelan	129	21	9
416	Mötschwil	123	20	8
875	Mühledorf (BE)	196	21	9
876	Mühlethurnen	1304	15	7
545	Mülchi	252	21	9
669	Münchenwiler	426	14	4
547	Münchringen	544	11	4
498	Müntschemier	1099	20	8
617	Niederhünigen	621	15	7
877	Niedermuhlern	525	21	9
982	Niederönz	1422	14	4
417	Niederösch	208	21	9
588	Niederried bei Interlaken	348	14	4
308	Niederried bei Kallnach	273	15	7
764	Niederstocken	307	20	8
724	Nods	674	20	8
878	Noflen	242	21	9
357	Oberbalm	856	21	9
983	Oberbipp	1417	15	7
629	Oberhünigen	311	21	9
935	Oberlangenegg	526	21	9
984	Oberönz	871	14	4
419	Oberösch	111	21	9
589	Oberried am Brienersee	505	15	7
334	Obersteckholz	404	19	8
765	Oberstocken	279	20	8
620	Oberthal	839	21	9
391	Oberwil bei Büren	754	19	8
766	Oberwil im Simmental	895	21	9
985	Ochlenberg	648	21	9
335	Oeschenbach	297	21	9
622	Oppligen	585	15	7
438	Orvin	1237	17	6
701	Perrefitte	485	14	4
439	Péry	1326	15	7
440	Plagne	396	16	7
936	Pohlern	227	15	7
702	Pontenet	189	16	7
725	Prêles	851	17	6
309	Radelfingen	1207	20	8
715	Rebévelier	41	21	9
336	Reisiswil	201	21	9
441	Renan (BE)	778	20	8
767	Reutigen	970	16	7

704	Roches (BE)	234	15	7
338	Rohrbach	1383	18	6
339	Rohrbachgraben	461	21	9
442	Romont (BE)	191	19	8
986	Röthenbach bei Herzogenbuchsee	318	14	4
904	Röthenbach im Emmental	1318	21	9
987	Rumisberg	469	14	4
881	Rümligen	446	20	8
548	Ruppoldsried	262	20	8
393	Rüti bei Büren	969	19	8
422	Rüti bei Lyssach	161	16	7
882	Rüti bei Riggisberg	457	21	9
340	Rütschelen	550	15	7
707	Saules (BE)	164	22	9
591	Saxeten	133	20	8
906	Schangnau	935	21	9
708	Schelten	52	21	9
550	Scheunen	60	21	9
624	Schlosswil	665	15	7
592	Schwanden bei Brienz	602	15	7
341	Schwarzhäusern	441	16	7
937	Schwendibach	263	20	8
988	Seeberg	1443	19	8
709	Seehof	87	22	9
499	Siselen	614	20	8
445	Sonvilier	1080	20	8
710	Sornetan	115	19	8
711	Sorvilier	279	22	9
712	Souboz	120	21	9
793	St. Stephan	1404	20	8
625	Tägertschi	335	21	9
940	Teuffenthal (BE)	181	21	9
989	Thörigen	981	17	6
958	Trachselwald	1091	21	9
500	Treiten	400	21	9
753	Twann	845	20	8
943	Uebeschi	690	15	7
945	Unterlangenegg	940	19	8
343	Untersteckholz	168	21	9
344	Ursenbach	914	19	8
447	Vauffelin	432	14	4
448	Villeret	916	15	7
502	Vinelz	733	20	8
946	Wachselhorn	264	21	9
990	Walliswil bei Niederbipp	228	16	7
991	Walliswil bei Wangen	580	15	7
754	Walperswil	787	19	8
959	Walterswil (BE)	559	21	9
993	Wangenried	383	16	7
994	Wanzwil	229	14	4
394	Wengi	548	20	8
553	Wiggiswil	88	20	8
554	Wiler bei Utzenstorf	782	19	8
671	Wileroltigen	367	21	9
423	Willadingen	177	16	7
996	Wolfisberg	183	16	7
960	Wyssachen	1245	19	8
555	Zauggenried	304	16	7

887	Zimmerwald	882	20	8
557	Zuzwil (BE)	462	15	7
947	Zwieselberg	237	16	7
Insgesamt				236
Insgesamt (BE)				266

Liste der Gemeinden, aus denen die Stichprobe gezogen wurde: Kanton St. Gallen

	Gemeindenr. BFS	Gemeindename	Ständige Wohnbevölkerung Ende 2000	Gemeindetypologien BFS	
				22 Kategorien	9 Kategorien
Zentrum > 50'000 Einwohner	3203	St. Gallen	69836	2	1
	Insgesamt				1
Zentrum 14'000 - 25'000 Einwohner	3425	Wil (SG)	16198	3	1
	Insgesamt				1
Agglomeration 4'000 - 10'000 Einwohner	3231	Au (SG)	6477	12	2
	3421	Bronschhofen	4281	14	4
	3442	Gaiserwald	7612	13	2
	3213	Goldach	8599	13	2
	3273	Grabs	6284	14	4
	3255	Rebstein	4056	14	4
	3216	Rorschacherberg	6405	13	2
	3275	Sevelen	4251	14	4
	3238	Widnau	7581	14	4
	3204	Wittenbach	8457	13	2
	Insgesamt				10
Peripherie 4'000 - 10'000 Einwohner	3291	Bad Ragaz	4862	6	5
	3234	Diepoldsau	5019	18	6
	3352	Ebnat-Kappel	4997	18	6
	3332	Eschenbach (SG)	5077	18	6
	3402	Flawil	9454	18	6
	3292	Flums	4892	7	5
	3392	Kirchberg (SG)	7934	18	6
	3293	Mels	7770	18	6
	3254	Oberriet (SG)	7527	18	6
	3407	Oberuzwil	5520	15	7
	3296	Sargans	4790	4	6
	3274	Sennwald	4500	17	6
	3236	St. Margrethen	5309	18	6
	3237	Thal	5934	12	2
	3339	Uznach	5347	18	6
	3298	Walenstadt	4569	17	6
3276	Wartau	4842	17	6	
Insgesamt				17	

Peripherie < 1'500 Einwohner	3351	Alt St. Johann	1462	7	5
	3211	Berg (SG)	847	14	4
	3371	Brunnadern	846	19	8
	3331	Ernetschwil	1303	16	7
	3403	Ganterschwil	1145	19	8
	3333	Goldingen	1058	19	8
	3201	Hägenschwil	1134	20	8
	3372	Hemberg	937	21	9
	3373	Krinau	283	21	9
	3393	Lütisburg	1349	19	8
	3202	Muolen	1095	19	8
	3422	Niederbüren	1439	19	8
	3375	Oberhelfenschwil	1387	19	8
	3314	Rieden	677	19	8
	3376	St. Peterzell	1226	19	8
	3356	Stein (SG)	414	20	8
	3219	Untereggen	905	16	7
	3316	Weesen	1361	17	6
	3357	Wildhaus	1257	6	5
					Insgesamt
				Insgesamt (SG)	48

Syntax der Rückgewichtung des Äquivalenzeinkommens

Deskriptive Analyse des Äquivalenzeinkommens "aequi":

```
weight off.  
descriptives aequi.  
weight by gew_fak1.  
descriptives aequi.
```

Kalibrieren der Hochrechnungsgewichtung "gew_fak1" (=Auswahlwahrscheinlichkeit).

Da nun n=6782 Fälle durch die Gewichtung entstanden sind, wird n wieder reduziert: der Mittelwert $m=2.906485130777$ des Gewichtungsfaktors wieder auf "1" gesetzt werden; Gewichtung abschliessen und "weight1" (= Gewichtungsfaktor für das Äquivalenzeinkommen) bilden. Das Äquivalenzeinkommen der Stichprobe kann über "weight1" rückgewichtet werden.

```
weight off.  
descriptives gew_fak1.  
compute weight1 = gew_fak1 / 2.906485130777.  
weight off.  
descriptives weight1.  
weight by weight1.
```

Literatur

- Albrecht, Günter; Axel Groenemeyer und Friedrich W. Stallberg (Hrsg.) (1999): Handbuch Soziale Probleme. Opladen: Westdeutscher Verlag.
- Bourdieu, Pierre (1983): Ökonomisches Kapital, kulturelles Kapital, soziales Kapital. In: Reinhard Kreckel (Hrsg.): Soziale Ungleichheiten. Göttingen: Schwartz. Seiten 183-198.
- Branger, Katja et al. (Verf.): Bundesamt für Statistik (Hrsg.) (2002): Wohlstand und Wohlbefinden – Lebensstandard und soziale Benachteiligung in der Schweiz. Sozialberichterstattung Schweiz. Neuenburg: BFS.
- Bundesamt für Statistik (1997). Die Raumgliederung der Schweiz. Eidgenössische Volkszählung (2000). Bern: BFS.
- Burri, Stefan (1998): Methodische Aspekte der Armutsforschung. Bern: Haupt.
- Castel, Robert (1995): Les métamorphoses de la question sociale. Paris: Fayard.
- Caritas (1998): Trotz Einkommen kein Auskommen – working poor in der Schweiz. Luzern: Caritas.
- Caritas (1999): Walter, Therese (Verf.): Erfahrene Armut in Familien – Befragte als Experten der eigenen Situation – eine qualitative Befragung in der Stadt Uster im Auftrag der Caritas Zürich. Zürich: Edition cultur prospectiv.
- Coleman, James S. (1988): Social Capital in the Creation of Human Capital. American Journal of Sociology 94: pages 95-121.
- Etzioni, Amitai (1993): The Spirit of Community. New York: Crown Publishers.
- Fluder, Robert und Jürgen Stremlow (1999): Armut und Bedürftigkeit. Bern: Haupt.
- Gross, Peter (1997): Die Multioptionsgesellschaft. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Hanesch, Walter (1994): Armut in Deutschland – Der Armutsbericht des DGB und des Paritätischen Wohlfahrtsverbands. Reinbek bei Hamburg: Rowohlt.
- Hartmann, Helmut (1981): Sozialhilfebedürftigkeit und „Dunkelziffer der Armut“. Schriftenreihe des Bundesministers für Jugend, Familie und Gesundheit, Band 98. Stuttgart: Kohlhammer.
- Hartmann, Peter H. und Bernhard Schimpl-Neimanns (1992): Sind Sozialstrukturanalysen mit Umfragedaten möglich? Analysen zur Repräsentativität einer Sozialforschungsumfrage. Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie, Jg. 44, Seiten 315-340.
- Hauser, Richard und Werner Hübinger (1993): Arme unter uns. Freiburg: Lambertus.
- Heim, Edgar et al. (1991): Manual zur Erfassung der Krankheitsbewältigung – Die Berner Bewältigungsformen (BEFO). Bern: Huber.
- Hübinger, Werner (1996): Prekärer Wohlstand – Neue Befunde zu Armut und sozialer Ungleichheit. Freiburg i.Br.: Lambertus.
- Hübinger, Werner und Udo Neumann (1998): Menschen im Schatten. Freiburg: Lambertus.
- Janke, Wilhelm et al. (1984): Stressverarbeitungsfragebogen. Göttingen Toronto Zürich: Hogrefe.
- Lazarus, R.S. und S. Folkman (1984): Stress, Appraisal, and Coping. New York: Springer.
- Leu, Robert E., Stefan Burri und Tom Priester (1997): Lebensqualität und Armut in der Schweiz. Bern: Haupt.
- Nationale Armutskonferenz in der Bundesrepublik Deutschland (April 2001): Sozialpolitische Bilanz – Armut von Kindern und Jugendlichen. <http://www.nationale-armutskonferenz.de>
- Neumann, Udo (1999): Verdeckte Armut in der Bundesrepublik Deutschland. In: Aus Politik und Zeitgeschichte. Beilage zur Wochenzeitung „Das Parlament“. B 18/99: Seiten 27-32.

- Niklowitz, Matthias und Christian Suter (2002): Wenn viele Probleme zusammenkommen. info: social 7/02. Neuchâtel: BSF.
- Nolan, Brian und Christopher T. Whelan (1996): Resources, Deprivation and Poverty. Oxford: Clarendon Press.
- OECD (1999): Social Assistance Review of Canada and Switzerland: A Comparative Review. Paris: OECD.
- Paugam, Serge (2000): Le salarié de la précarité: les nouvelles formes de l'intégration professionnelle. Paris: Presses Univ. de France.
- Perrig-Chiello, Pasqualina (2004): Soziale Integration im Spiegelbild lebenszyklischer Übergänge. In: Christian Suter, Isabelle Renschler und Dominique Joye: Sozialbericht 2004. Zürich: Seismo.
- Rey, Urs (2000): Armut im Kanton Zürich. In: Statistische Berichte des Kantons Zürich Heft 4/2000: Seiten 19-42.
- Rossini, Stéphane, Jean-Pierre Fragnière, Valérie Legrand-Germanier, Cornelia Rumo et Markus Pichler (2002): Les pauvretés cachées en Suisse – Analyse qualitative des processus de précarisation et perspectives d'action sociale. Rapport final de recherche FNRS PNR 45. Neuchâtel: Université de Neuchâtel.
- Schwarzer, Robert et. al. (1990): Sozialer Rückhalt, Krankheit und Gesundheitsverhalten. In: Schwarzer, Robert: Gesundheitspsychologie. Göttingen: Hogrefe.
- SKOS-Richtlinien 2000. <http://www.skos.ch>
- Stamm, Hanspeter, Markus Lamprecht und Rolf Nef (2003): Ungleichheit in der Schweiz – Strukturen und Wahrnehmungen. Zürich: Seismo.
- Streuli, Elisa und Tobias Bauer (2001/2002): Working Poor in der Schweiz – Eine Untersuchung zu Ausmass, Ursachen und Problemlage. info: social 5/2001, ausführliche Fassung 2002. Neuchâtel: BFS.
- Suter, Christian, Monica Budowski und Peter C. Meyer (1996): Einkommensschwäche, Unterversorgung und Mangellagen bei alleinerziehenden Müttern in der Stadt Zürich – Ergebnisse einer Längsschnittstudie. Schweizerische Zeitschrift für Soziologie 22: Seiten 27-57.
- Suter, Christian, Katia Iglesias und Thomas Oegerli (2004): Soziale Beziehungen und soziale Unterstützung. In: Erwin Zimmermann und Robin Tillmann (Hrsg.): Vivre en Suisse 1999 - 2000 / Leben in der Schweiz 1999 - 2000. Bern: Lang. Seiten 131 -157.
- Suter, Christian und Marie-Claire Mathey (2000/2002): Wirksamkeit und Umverteilungspotential staatlicher Sozialleistungen – Eine Zusatzauswertung zur nationalen Armutsstudie. info: social 3/2000, ausführliche Fassung 2002. Neuchâtel: BFS.
- Townsend, Peter (1987): Deprivation. Journal of Social Policy 16(2): pages 125-146.
- Ulrich, Werner und Johann Binder (1998): Armut erforschen – Eine einkommens- und lebenslagenbezogene Untersuchung im Kanton Bern. Zürich: Seismo.
- van Oorschot, Wim (1991): Non-Take-up of Social Security Benefits in Europe. Journal of European Social Policy 1: pages 15-30.
- van Oorschot, Wim (1994): Take it or Leave It – A Study of Non-Take-up of Social Security Benefits. Tilburg: University Press.
- Wyss, Kurt (1999): Sozialhilfe – eine tragende Säule der sozialen Sicherheit? Ein Überblick über die in der Schweiz ausgerichteten bedarfsabhängigen Sozialleistungen. info: social 1/1999. Neuchâtel: BFS.
- Wyss, Kurt und Caroline Knupfer (2003): Existenzsicherung im Föderalismus der Schweiz. Bern: SKOS.

**Weitere Forschungs- und Expertenberichte aus der Reihe
«Beiträge zur Sozialen Sicherheit»**

<http://www.bsv.admin.ch/forschung/publikationen/d/index.htm>

**Autres rapports de recherche et expertises de la série
«Aspects de la sécurité sociale»**

<http://www.bsv.admin.ch/forschung/publikationen/f/index.htm>

**Altri rapporti di ricerca e perizie della collana
«Aspetti della sicurezza sociale»**

<http://www.bsv.admin.ch/forschung/publikationen/i/index.htm>

**Further research reports and expertises in the series
«Beiträge zur Sozialen Sicherheit»**

<http://www.bsv.admin.ch/forschung/publikationen/e/index.htm>