

BEITRÄGE ZUR SOZIALEN SICHERHEIT

*Bericht im Rahmen des nationalen Programms
Jugend und Medien*

Risikofaktoren bei der Nutzung digitaler Medien durch Jugendliche und mögliche Handlungsstrategien im Rahmen von Prävention und Intervention

Forschungsbericht Nr. 12/12



Schweizerische Eidgenossenschaft
Confédération suisse
Confederazione Svizzera
Confederaziun svizra

Eidgenössisches Departement des Innern EDI
Département fédéral de l'intérieur DFI
Bundesamt für Sozialversicherungen BSV
Office fédérale des assurances sociales OFAS



Das Programm «Jugend und Medien»

Das Nationale Programm zur Förderung von Medienkompetenzen wurde vom Bundesrat im Juni 2010 für die Jahre 2011 – 2015 beschlossen. Ziel des Programms ist es, gemeinsam mit den Medienbranchen einen wirksamen Jugendmedienschutz zu fördern und die verschiedenen Akteure in diesem Bereich zu vernetzen. Tragende Programmpartner sind die Swisscom AG, welche sich seit vielen Jahren im Jugendmedienschutz engagiert, der Verband der Computerspielbranche SIEA (Swiss Interactive Entertainment Association), der die Umsetzung des europaweiten Altersklassifikationssystems PEGI in der Schweiz gewährleistet sowie die Jacobs Foundation, die langjährige Fördererfahrung im Bereich der Kinder- und Jugendentwicklung hat.

Weitere Informationen unter www.jugendundmedien.ch

Autor/-innen: Klaus Neumann-Braun, Vanessa Kleinschnittger sowie Michael Baumgärtner, Daniel Klug, Alessandro Preite, Luca Preite
Institut für Medienwissenschaft der Universität Basel
Holbeinstrasse 12
4051 Basel
Tel. +41 (0) 61 267 08 70 / Fax +41 (0) 61 267 08 90
E-mail: K.Neumann-Braun@unibas.ch
Internet: <http://mewi.unibas.ch>

Auskünfte: Colette Marti
Wissenschaftliche Mitarbeiterin
Programm Jugend und Medien
Geschäftsfeld Familie, Generationen und Gesellschaft
Bundesamt für Sozialversicherungen
Effingerstrasse 20
3003 Bern
Tel. +41 (0) 31 322 94 46
E-mail: colette.marti@bsv.admin.ch

ISSN: 1663-4659

Copyright: Bundesamt für Sozialversicherungen, CH-3003 Bern
Auszugsweiser Abdruck – ausser für kommerzielle Nutzung – unter Quellenangabe und Zustellung eines Belegexemplares an das Bundesamt für Sozialversicherungen gestattet.

Risikofaktoren bei der Nutzung digitaler Medien durch Jugendliche und mögliche Handlungsstrategien im Rahmen von Prävention und Intervention

Expertise im Auftrag des BSV (VW11_0069 IA 1659055)

AutorInnen:

Klaus Neumann-Braun und Vanessa Kleinschnittger
sowie Michael Baumgärtner, Daniel Klug, Alessandro Preite und Luca Preite

Institut für Medienwissenschaft der Universität Basel

Stand: 10.04.2012

Vorwort des Bundesamtes für Sozialversicherungen

Cybermobbing, schädliche Folgen exzessiver Mediennutzung, Konsum von Gewaltdarstellungen oder Pornografie, Verschuldung, Identitätsdiebstahl... Kinder und Jugendliche sind bei der Nutzung digitaler Medien verschiedenen Risiken ausgesetzt. Welche Jugendlichen sind besonders gefährdet? Ein im Auftrag des BSV im Jahr 2009 erstellter Expertenbericht¹ stellte einen Zusammenhang zwischen problematischem Medienverhalten, schwierigen Entwicklungsverläufen und der Belastung durch andere Risikomerkmale von Jugendlichen fest. Der damalige Bericht forderte, Präventionsmassnahmen zu konzipieren, die speziell Risikogruppen erreichen.

Im Rahmen des nationalen Programms zur Förderung von Medienkompetenzen, das der Bundesrat im Juni 2010 verabschiedete und das BSV in den Jahren 2011 bis 2015 umsetzt, wurde der Risikogruppen-Ansatz näher untersucht. Der vorliegende Bericht, kommt zu dem Schluss, dass dieser für die Präventionspraxis nicht zweckdienlich ist. Es muss nämlich davon ausgegangen werden, dass es keine homogenen oder klar abgrenzbaren Risikogruppen gibt, sondern dass bei Personen mit risikobehaftetem Mediennutzungsverhalten verschiedene Risikofaktoren (z.B. persönliche Merkmale, fehlende Begleitung durch Erwachsene) zusammenwirken und je nach Kombination unterschiedliche Risikokonstellationen ergeben.

Daraus lassen sich zwei Schlussfolgerungen ziehen: Zum einen ist es wichtig, Eltern und andere Betreuungspersonen in ihrer Begleitfunktion zu unterstützen und ihre positive Einstellung sowie ihr Interesse an digitalen Medien zu fördern, damit sie die Jugendlichen bei der Mediennutzung begleiten. Zum andern ist es bedeutsam, dass Eltern und andere Betreuungspersonen mögliche Gefährdungen frühzeitig erkennen und Fachpersonen schnell intervenieren können. Dazu müssen sie über das entsprechende Wissen zu gefährdender Mediennutzung verfügen.

Als Unterstützungsmassnahme hat das BSV das umfangreiche Wissen zu den Chancen und Gefahren von digitalen Medien mit entsprechenden Präventionshinweisen sowie Beratungsangeboten im Rahmen der dreisprachigen nationalen Plattform www.jugendundmedien.ch gebündelt. In einem nächsten Schritt gilt es nun Zugangsstrategien für jene Gruppen von Kindern und Jugendlichen sowie ihrer Begleitpersonen zu identifizieren, die mit den bestehenden Sensibilisierungsangeboten bisher schlecht oder gar nicht erreicht wurden.

Ludwig Gärtner
Leiter Geschäftsfeld Familie, Generationen und Gesellschaft
Bundesamt für Sozialversicherungen

1 Steiner, O. (2009), Neue Medien und Gewalt. Überblick zur Forschungslage hinsichtlich der Nutzung neuer Medien durch Kinder und Jugendliche und der Wirkungen gewaltdarstellender Inhalte. Beiträge zur Sozialen Sicherheit. Bundesamt für Sozialversicherungen. Bern. Der Bericht war Grundlage für den Bundesratsbericht Jugend und Gewalt – Wirksame Prävention in den Bereichen Familie, Schule, Sozialraum und Medien vom 20. Mai 2009.

Avant-propos de l'Office fédéral des assurances sociales

Cyberharcèlement, effets néfastes d'une consommation excessive de médias, exposition à la pornographie ou aux représentations de la violence, endettement, usurpation d'identité... Les risques auxquels les enfants et les jeunes s'exposent par l'utilisation des médias numériques sont multiples. Quels sont les jeunes qui sont particulièrement concernés ? Un rapport d'expert rédigé en 2009 sur mandat de l'OFAS¹ établissait un lien entre comportement problématique à l'égard des médias, difficultés de développement et présence d'autres facteurs de risque. Il concluait à la nécessité de concevoir des mesures de prévention visant tout particulièrement les groupes à risque.

L'approche des groupes à risque a été étudiée de plus près dans le cadre du programme national de promotion des compétences médiatiques que le Conseil fédéral a adopté en juin 2010 et que l'OFAS met en œuvre depuis lors et jusqu'en 2015. Le présent rapport aboutit à la conclusion que cette approche n'est pas appropriée pour la pratique de la prévention. Il faut admettre en effet qu'il n'existe pas de groupes à risque homogènes ou clairement définissables, mais que différents facteurs de risque (par ex. caractéristiques personnelles, absence d'encadrement parental) interagissent chez les personnes faisant une utilisation problématique des médias et que ces facteurs déclenchent différentes configurations de risques suivant la manière dont ils se combinent.

Deux conclusions peuvent être tirées de ce constat : d'abord, il importe de soutenir les parents et les autres adultes de référence dans leur rôle d'accompagnateurs et d'encourager leur ouverture d'esprit et leur intérêt pour les médias numériques, afin qu'ils puissent accompagner les jeunes dans leur utilisation de ces médias. Mais il importe aussi qu'ils reconnaissent à temps les dangers potentiels et requièrent rapidement l'intervention de spécialistes en cas de nécessité. Il faut pour cela qu'ils disposent des connaissances nécessaires sur l'utilisation problématique des médias.

A titre de mesure de soutien, l'OFAS a rassemblé sur le portail national trilingue www.jeunesetmedias.ch une vaste documentation sur les opportunités et les risques des médias numériques, ainsi que des conseils de prévention et des offres de conseil. Dans une prochaine étape, il s'agira d'identifier des stratégies pour accéder aux groupes d'enfants et de jeunes – ainsi qu'à leur entourage – qui n'ont guère ou pas été atteints jusqu'ici par les divers outils de sensibilisation.

Ludwig Gärtner
Chef du Domaine Famille, générations et société
Office fédéral des assurances sociales

¹ Steiner, O. (2009), Neue Medien und Gewalt. Überblick zur Forschungslage hinsichtlich der Nutzung neuer Medien durch Kinder und Jugendliche und der Wirkungen gewaltdarstellender Inhalte. Aspects de la sécurité sociale. Berne, Office fédéral des assurances sociales. Ce document a servi de base au rapport du Conseil fédéral du 20 mai 2009 « Les jeunes et la violence – Pour une prévention efficace dans la famille, l'école, l'espace social et les médias ».

Premessa dell'Ufficio federale delle assicurazioni sociali

Cybermobbing, effetti nefasti di un uso eccessivo dei media, consumo di immagini violente o di pornografia, indebitamento, furto d'identità: a questi ed altri pericoli sono esposti i bambini e gli adolescenti che utilizzano i media digitali. Chi sono i giovani particolarmente a rischio? Un rapporto peritale¹ stilato nel 2009 su incarico dell'UFAS ha messo in evidenza un nesso tra i comportamenti problematici legati all'uso dei media, le difficoltà nei processi di sviluppo e l'influsso di altri fattori di rischio. Allora gli esperti avevano raccomandato di elaborare misure di prevenzione destinate in particolar modo ai gruppi a rischio.

Nel quadro del Programma nazionale per la promozione delle competenze medial, approvato dal Consiglio federale nel giugno 2010 e attuato dall'UFAS negli anni 2011-2015, si è voluto studiare in modo più approfondito l'approccio basato sui gruppi a rischio. Il presente rapporto giunge alla conclusione che tale metodo non è appropriato per una prassi preventiva. Non esistono infatti gruppi a rischio omogenei o chiaramente circoscrivibili, bensì diversi fattori di rischio (p. es. caratteristiche personali, mancanza di un accompagnamento da parte di adulti) che, combinati fra di loro, creano differenti situazioni a rischio per le persone che utilizzano i media in modo problematico.

Due le conclusioni scaturite dallo studio: è importante sostenere i genitori e le altre persone di riferimento nel loro compito di accompagnamento e incoraggiarli ad assumere un atteggiamento positivo e mostrare interesse nei confronti dei media digitali, affinché sappiano assistere i giovani nell'utilizzazione di questi strumenti di comunicazione e riconoscere tempestivamente eventuali pericoli per sollecitare rapidamente l'intervento di specialisti. A questo scopo devono disporre delle conoscenze necessarie sui comportamenti a rischio nell'utilizzazione dei media.

Per sostenerli in quest'ambito l'UFAS ha già provveduto a riunire sulla piattaforma nazionale trilingue www.giovanimedia.ch le numerose informazioni disponibili sulle opportunità e i rischi dei media digitali, corredandole di consigli in materia di prevenzione e di indicazioni sulle prestazioni di consulenza disponibili. La prossima tappa consisterà nell'elaborare strategie che permettano di entrare in contatto con i gruppi di bambini e adolescenti (nonché le loro persone di riferimento) che finora, con le offerte di sensibilizzazione esistenti, non sono stati raggiunti o lo sono stati solo in misura insufficiente.

Ludwig Gärtner

Responsabile dell'Ambito Famiglia, generazioni e società

Ufficio federale delle assicurazioni sociali

1 Steiner, O. (2009), Neue Medien und Gewalt. Überblick zur Forschungslage hinsichtlich der Nutzung neuer Medien durch Kinder und Jugendliche und der Wirkungen gewaltdarstellender Inhalte. Aspetti della sicurezza sociale. Ufficio federale delle assicurazioni sociali, Berna. Questo testo ha funto da base per il rapporto del Consiglio federale «I giovani e la violenza – per una prevenzione efficace nella famiglia, nella scuola, nello spazio sociale e nei media» del 20 maggio 2009.

Foreword of the Federal Social Insurance Office

Using digital media can expose children and adolescents to a series of risks, including cyber-bullying, the harmful effects of excessive media use, the consumption of violent material or pornography, running up debts and identity theft. But what kind of young person is at particular risk? An FSIO-commissioned expert report from 2009¹ found that problematic media habits were associated with challenging developmental trajectories and the added burden of other risk factors. The authors of the report called for prevention measures designed specifically for groups at risk.

As part of the National Media Literacy Programme, which was passed by the Federal Council in June 2010 and will run from 2011 to 2015 under the direction of the FSIO, a study investigated the risk group-focussed approach in greater depth. The present report concludes that this prevention approach is not practicable or expedient due to the fact that risk groups are not likely to be homogenous or clearly distinguishable from one another. In effect, it is more likely that a combination of factors are at play with regard to risky media use habits (such as personality traits and insufficient adult supervision) and that the actual configuration of these factors would vary from one at-risk individual to another.

Consequently, two conclusions can be drawn. First, adults and other care givers should be given more support in terms of their supervisory function and should be actively encouraged to adopt a positive attitude to and take an interest in digital media. Such action would better equip them to monitor adolescents' media use more effectively. Second, adults and other care givers should be sufficiently aware of what constitutes risky media use in order to identify possible risks at an early stage and to enable professionals to intervene quickly.

As a support measure, the FSIO has developed a trilingual national information platform www.jugendundmedien.ch, which provides an in-depth overview of the opportunities and risks of digital media use, as well as prevention advice and counselling offers. The next step will be the development of strategies for those risk groups and their care givers on whom awareness campaigns to date have had little or no impact.

Ludwig Gärtner
Head of the Family, Generations and Society Domain
Federal Social Insurance Office

1 Steiner, O. (2009), Neue Medien und Gewalt. Überblick zur Forschungslage hinsichtlich der Nutzung neuer Medien durch Kinder und Jugendliche und der Wirkungen gewaltdarstellender Inhalte. Beiträge zur Sozialen Sicherheit, Federal Social Insurance Office, Bern. This report formed the basis of the Federal Council report "Jugend und Gewalt – Wirksame Prävention in den Bereichen Familie, Schule, Sozialraum und Medien", published on 20 May 2009.

Inhaltsverzeichnis

Inhaltsverzeichnis	I
Zusammenfassung	ii
Résumé	v
Riassunto	viii
Summary	xi
Einleitung: Fragestellung und Untersuchungsvorgehen	xiv
I Gefährdungspotenziale risikobehafteter Mediennutzung	1
II Die Rolle der Medien im Zusammenhang mit risikobehafteter Mediennutzung junger Menschen	7
III Literaturanalyse: Gefährdungspotenziale in und durch den Gebrauch digitaler Medien und die Theorieperspektive der Ansätze von Risikogruppe/Risikofaktoren/ Gefährdungskonstellationen	10
IV Expertenbefragung: Der Ansatz von Risikogruppe bzw. Risikofaktoren aus Sicht der Berufspraxis – Ergebnisse der Experteninterviews	15
V Zugangschancen zu Personen mit risikobehafteter Mediennutzung – Optimierungsoptionen und Orientierungsmodelle	22
VI Thesen zu Risikogefährdungen bei der Nutzung digitaler Medien und deren möglicher Bewältigung im Rahmen von Medienkompetenzförderung und Jugendmedienschutz	23
VII Empfehlungen für die Optimierung des Umgangs mit Risikogefährdungen bei der Nutzung digitaler Medien und deren Bewältigung im Rahmen von Medienkompetenzförderung und Jugendmedienschutz	24
Literatur	25
Anhang	28

Zusammenfassung

Der Bundesrat hat am 11. Juni 2010 das Nationale Programm Jugendmedienschutz und Medienkompetenzen verabschiedet. Dieses hat zum Ziel, Kinder und Jugendliche zu befähigen, alte und neue Medien auf eine sichere, altersgerechte und verantwortungsbewusste Weise zu nutzen. Der gesellschaftliche Wandel hat in den vergangenen Jahren zu einer forcierten Mediatisierung des Alltags von jungen Menschen geführt. Diese Veränderung findet nicht zuletzt auch einen sprachlichen Ausdruck in Begriffen wie „digitale Netz(werk)gesellschaft“ oder „Generation der Digital Natives“. Die angesprochenen Entwicklungen legen nahe, sich mit den spezifischen Gefährdungen, die möglicherweise mit dem Gebrauch digitaler Medien einhergehen, zu beschäftigen, um schliesslich Optimierungsmöglichkeiten der Zugangswege zu jungen Menschen mit risikobehaftetem Mediengebrauch im Bereich von Prävention und Intervention zu analysieren.

Literaturanalyse und Expertenbefragung zum Thema Risikofaktoren bei der Nutzung digitaler Medien durch junge Menschen und Handlungsoptionen für Prävention und Intervention

Die bereits angesprochene grosse Bedeutung der Digitalen Medien für junge Menschen legt Fragen nach Risiken und Gefährdungen durch den Gebrauch digitaler Medien durch junge Menschen nahe – bspw. jene, welche Probleme bei der Nutzung von Medien auftreten können (z.B. Cyber Mobbing, soziale Isolation o.ä.) oder welche Rolle insbesondere den Medien selbst bei solchen mediengebundenen Gefahren zukommt. Diskussionsbedarf besteht auch hinsichtlich des Zugangs von pädagogischen Begleitpersonen zu Jugendlichen mit risikobehaftetem Mediengebrauch. Diese Fragen werden im Rahmen der vorliegenden Expertise auf der Grundlage einer Auswertung der internationalen Fachliteratur untersucht.

Als hauptsächliche Risikogefährdungen durch den Gebrauch digitaler Kommunikationsmedien können vier Aspekte genannt werden:

- Technische Kompetenz: mangelndes basales technisches Wissen (Programminstallation, Firewall etc.); mangelnde Kenntnisse spezifischer Einstellungen/Einstellungsmöglichkeiten; mangelnder Schutz der Privatsphäre und persönlicher Daten
- Nutzungskompetenz: Nichtnutzung/beschränkte Nutzung der neuen Medien zur Alltagsbewältigung
- Rezeptions- und (kritische) Reflektionskompetenz: Konfrontation mit gewaltdarstellenden, politisch extremistischen und pornografischen Medieninhalten
- (Psycho-)soziale Kompetenz: finanzielle Verschuldung, intensive Mediennutzung begleitende gesundheitliche Probleme und soziale Isolation, Sucht nach speziellen PC-Angeboten (Games, soziale Netzwerke), Cyberbullying, Cyber-Grooming, Sexting, Identitätsdiebstahl, Identitätsmissbrauch.

In diesem Diskussionskontext mit bedacht werden muss die eigenständige Rolle, die den Medien bei der Gestaltung digital basierter Kommunikation zwischen Menschen zuzusprechen ist: Das Internet ist als eine technische Infrastruktur aufzufassen, die das crossmediale Verwenden unterschiedlichster Medien und Kommunikationsmodi ermöglicht – von Kommunikationsdiensten wie Chat, Skype/Handy, MMS usw. bis hin zur Fernsehübertragung und Filmvorführung. Social Network Sites wie Facebook können so gesehen funktional als Instrumente der Verlängerung des Offline-Lebens in den (online-)Cyberspace hinein verstanden werden. Ein Leben ohne Medien scheint für die ‚Digital Natives‘ kaum mehr möglich. Es werden aber auch mit und durch die Medien für die Heranwachsenden zentrale (oft genug konsumorientierte) Sinnsymboliken vermittelt. Der Medien- und Konsummarkt selbst übernimmt eine starke sozialisatorische Funktion im Prozess von Erziehung und Bildung, er relativiert die Definitionsmacht von Elternhaus und Schule und stärkt die Bedeutung der Peer-Kommunikation und -Culture, die sich tragend an den Angeboten des Markts orientieren. Die geläufige Redewendung von den ‚Medien (und dem Markt) als geheime Miterzieher‘ verdeutlicht diese Funktion.

Den Medien ist weiterhin eine spezifische Verstärkungsfunktion zuzusprechen, die vor allem immer wieder im Bereich der Debatte von realer und medialer Gewalt diskutiert wird: Im realen Leben entstandene Themen und Probleme werden in der Arena der Medien behandelt und symbolisch ausgetragen und diese Rezeptionen wirken auf den Alltag der jungen Menschen zurück.

Als dritter Aspekt der eigenständigen Rolle der Medien ist das Themensetzen und Dynamisieren von globalen Kommunikationsprozessen zu nennen: Beispiele etwa solcher Trendpraktiken wie Planking, Flashmobs, sog.

Facebook-Partys u. ä. zeigen, dass lokal geborene Ideen unmittelbar global kommuniziert werden können, was zur Folge hat, dass wörtlich in Sekundenschnelle globale Mitmach- und Nachahmungsaktivitäten angestossen und prozessiert werden können.

Jugendschutz und Medienpädagogik stehen in keinem Konkurrenzverhältnis zueinander – im Gegenteil, beide ergänzen einander: Der Jugendmedienschutz hat in erster Linie die Bedeutung und Relevanz der Medien selbst im Auge und setzt bei deren Inhalten (Gewalt, Pornografie, politischer Extremismus) an. Mit Steuerungsinstrumenten wie Altersfreigaben, Sendezeitgrenzen, technischen Mitteln wie Filtersoftware, Bussgelder oder Indizierungsverfahren wird versucht, den Zugang junger Menschen zu prekären Medienangeboten zu verhindern bzw. zumindest zu erschweren. Solche Zugangsregulierungen sind nur im Zusammenwirken von Gesetzgeber und Anbieter zu erreichen. Medienpädagogische Initiativen richten sich zum einen an die Medienrezipienten selbst, also an Kinder, Kids und Jugendliche, zum anderen an Eltern und Erziehende in formellen und informellen Kontexten. Ihr Ziel ist die Förderung der Entwicklung einer hinreichenden Medienkompetenz, die die Heranwachsenden dazu befähigt, selbstbestimmt und eigenverantwortlich mit Medien und deren Angeboten kompetent umzugehen. Die nicht zuletzt auch dem Gedanken der Prävention verpflichtete Medienkompetenzförderung ist jedoch nur die eine Seite medienpädagogischen Engagements: Dessen andere Seite ist in der Intervention zu sehen mit dem Ziel, einzelnen Jugendlichen und Gruppen von Jugendlichen mit risikobehaftetem bis gesundheitsgefährdendem Mediengebrauchsverhalten zu helfen.

Das Konzept von Risikogruppe bzw. Risikofaktoren ist – so die Erkenntnisse der Literatursichtung – theoretisch gesehen unterkomplex ausgeführt: Es existiert keine einheitliche Begriffsdefinition – nicht zuletzt auch deshalb, weil dieser Begriff in ganz unterschiedlichen Fachgebieten (Natur-, Kultur- und Sozialwissenschaften) Verwendung findet. Für den Bereich der Medienforschung ist diesbezüglich ein grosses Forschungsdesiderat festzustellen – nur wenige Studien thematisieren umfassend und hinreichend wissenschaftlich reflektiert Risikogefährdungen durch den Gebrauch von digitalen Medien durch junge Menschen. Aktuell wird in den vorliegenden wissenschaftlichen Abhandlungen nicht (mehr) mit einem Risikogruppen-Konzept gearbeitet, vielmehr werden einzelne Risikofaktoren benannt, deren Zusammenkommen zu einem risikobehafteten Mediennutzungsverhalten führen kann. Wird in den Studien dennoch von einer „Risikogruppe“ gesprochen, geschieht dies meist ohne nähere Definition und Qualifizierung dieser Gruppe, vielmehr wird der Begriff synonym zu dem der „Zielgruppe“ verwendet – wobei es insgesamt weder haltbar noch nutzbringend ist, auch in diesem Verständnishorizont weiterhin von der Vorstellung homogener Adressatengruppen auszugehen. Die für das hiesige Thema relevanten Untersuchungen fokussieren dementsprechend den Ansatz der Risikofaktoren, die in der Regel an sozial-strukturellen Variablen festgemacht werden. Auf diese Weise entstehen meist auf ein spezielles Fokusthema (z.B. Migration) ausgerichtete Listen von Faktoren. Da eine Systematisierung der Risikofaktoren und deren Zusammenhänge im Sinne von Risikokonstellationen jedoch aussteht und auch deren Korrelieren mit gefährdendem Mediennutzungsverhalten häufig ungeklärt ist, fehlen den Praktikern sichere Orientierungshilfen, die bei der konkreten Fallarbeit der Sozialarbeit/Medienpädagogik das Erkennen von (möglichen) Gefährdungen erlauben würden.

In den Experteninterviews wurde diesbezüglich der Frage nachgegangen, wie das Konzept der Risikogruppe/Risikofaktoren aus Sicht der in der Praxis von Prävention und Intervention Tätigen gesehen und beurteilt wird. Als wichtiges Ergebnis lässt sich festhalten, dass das Konzept der Risikogruppe gerade in der Praxis von vielen ExpertInnen deutlich relativiert wird und vermehrt einzelne Risikofaktoren als ‚wirklich‘ bedeutsam angesehen werden. In den Interviews werden diejenigen Gefährdungsfaktoren als besonders relevant wahrgenommen, in denen erstens im Sinne fehlender Schutzfaktoren den Jugendlichen ungenügende pädagogische Begleitung zu Teil wird und zweitens im Zuge einer Hypersensibilisierung in der Erwachsenen-Generation mit einer fehlgeleiteten Medienskepsis reagiert wird, die ein gegenseitiges Verständnis der verschiedenen (Medien-)Generationen erschwert.

Im Hinblick auf die Frage der Zugangswege und -chancen zu jungen Menschen mit risikobehaftetem Medienverhalten zeigte sich in der Befragung, dass neben den in den Experteninterviews erwähnten klassischen Zugängen zur Erreichung von Jugendlichen über Elternhaus und Schule sowie über das Internet oder den Vermittlungsweg der Printmedien (Informationsbroschüren) das Problem des Zugangs zu Heranwachsenden mit Risikomerkmale in der Sicht der Experten mit grossen Erfolgchancen *auch* über niederschwellige Ansätze wie die Peer Education zu bewältigen sein könnte. Von den Befragten wurde jedoch betont, dass der Ansatz der Peer Education vor allem im Bereich von Medienkompetenzförderung und Prävention Anwendung finden

solle, im Bereich der Intervention hingegen in erster Linie professionelle Experten – durchaus auch unter reflektierter und begleiteter Mitwirkung von jugendlichen Peers – gefragt seien.

Die Ergebnisse von Literaturanalyse und Expertenbefragung zum Thema Risikofaktoren bei der Nutzung digitaler Medien durch junge Menschen und Handlungsoptionen für Prävention und Intervention werden mit einem Projekt-Screening von aktuellen Praxisorientierungsmodellen abgeschlossen.

Empfehlungen:

- Die Ergebnisse der Expertise (Literaturanalysen und Experteninterviews) zeigen, dass wir in einer komplexen ‚Mediengesellschaft‘ leben, was spezifische Chancen und Risiken mit sich bringt. Die Gesellschaft hat die Aufgabe, im Interesse aller ihre Heranwachsenden für das Leben in dieser Mediengesellschaft hinreichend auszubilden und gleichsam ‚fit‘ zu machen. Das nationale Programm Jugendmedienschutz und Medienkompetenzen ermöglicht für die Schweiz entsprechende Vorstösse und ist als besonders lohnend einzuschätzen. Im Sinne der Nachhaltigkeit wird empfohlen, die Förderungsinitiative auch mittel- und langfristig auf den Ebenen Bund, Kantone, Gemeinden fortzusetzen.
- Ein gleichermaßen von Wissenschaft und Praxis festgestelltes Desiderat ist in dem Fehlen einer systematischen und hinreichend umfassenden Aufarbeitung des Themenkomplexes Risikofaktoren/Risikokonstellationen unter spezifischer Berücksichtigung des risikobehafteten Mediengebrauchs von jungen Menschen zu sehen. Die diesbezüglich in dieser Expertise präsentierte Literaturanalyse hat erste wichtige Klärungen ermöglicht, eine hinreichend aufklärende Ausarbeitung dieses Themas insbesondere hinsichtlich der Schnittstelle des Theorie-Praxis-Transfers steht jedoch noch aus. Es wird empfohlen, die Entwicklung einer begrifflich-konzeptionellen Matrix von Gefährdungskonstellationen bei risikobehaftetem Mediennutzungsverhalten junger Menschen für die Präventions- und Interventionspraxis in einem weiteren Auftrag klären zu lassen. Erst eine solche Analyse würde es ermöglichen, auch institutionelle Umsetzungsvarianten von professionellen Präventions- und Interventionspraktiken im Bereich von Medienkompetenzförderung und Jugendmedienschutz auf sachgemessene Weise zu reflektieren.
- Die Optimierung von Medienkompetenzförderung und Jugendmedienschutz sollte eng mit einer wissenschaftlichen Begleitung verknüpft und weiter professionalisiert werden. Es wird empfohlen, diese Professionalisierung durch eine entsprechende, qualitativ hoch stehende Evaluationsforschung begleiten zu lassen.

Résumé

Le Conseil fédéral a adopté, le 11 juin 2010, le programme national « Protection de la jeunesse face aux médias et compétences médiatiques ». L'objectif de ce programme est que les enfants et les jeunes soient en mesure d'utiliser les anciens et les nouveaux médias de manière sûre, responsable et adaptée à leur âge. Les transformations sociales ont en effet conduit ces dernières années à une médiatisation poussée du quotidien des jeunes. Des notions comme celles de « société numérique en réseau » ou de « natifs numériques » témoignent de ce changement. Le rappel de ces évolutions est une invitation à s'intéresser aux dangers spécifiques que peut engendrer l'utilisation des médias numériques. L'idée est de pouvoir ainsi analyser, dans le domaine de la prévention et de l'intervention, les façons les plus appropriées de s'adresser aux jeunes ayant un mode de consommation des médias particulièrement risqué.

Analyse de la littérature et enquête auprès d'experts au sujet des facteurs de risque liés à l'utilisation des médias numériques par les jeunes ; actions possibles en matière de prévention et d'intervention

L'importance considérable des médias numériques dans le quotidien des jeunes amène à s'interroger sur les risques et les dangers liés à leur consommation. Il convient notamment de s'intéresser aux problèmes posés par l'utilisation de ces médias (le cyberharcèlement et l'isolement social, par ex.), mais aussi au rôle que les médias eux-mêmes peuvent jouer dans ces menaces spécifiques. La discussion doit également porter sur la meilleure façon pour les personnes chargées de l'éducation de s'adresser aux jeunes utilisant les médias de façon risquée. La présente expertise examine ces questions sur la base d'une analyse de la littérature internationale.

Quatre aspects peuvent être distingués en ce qui concerne les principales menaces liées à l'utilisation des moyens de communication numériques :

- compétences techniques : lacunes dans les connaissances techniques de base (installation des programmes, pare-feu, etc.), dans les possibilités de paramétrage des programmes, ainsi que dans la protection de la sphère privée et des données personnelles ;
- compétences d'utilisation : absence d'utilisation / utilisation limitée des nouveaux médias au quotidien ;
- compétences de réception et de réflexion (critique) : confrontation à des contenus numériques à caractère violent, extrémiste ou pornographique ;
- compétences (psycho-) sociales : endettement, problèmes de santé et isolement social liés à une utilisation excessive des médias, dépendance informatique (jeux, réseaux sociaux), cyberharcèlement, cybergrooming (recherche systématique de contact avec des enfants sur Internet pour réaliser des actes sexuels dans la vie réelle), sexting (envoi de SMS à caractère pornographique), vol et usurpation d'identité.

Il convient dans ce contexte de prendre en considération le rôle spécifique qui doit être attribué aux médias dans la communication numérique entre les personnes : Internet doit être envisagé comme une infrastructure technique permettant l'utilisation croisée d'une pluralité de médias et de moyens de communication : services de communication comme les chats, Skype ou MMS, retransmissions télévisées et diffusion de vidéos, par ex. Sur un plan fonctionnel, les réseaux sociaux (par ex. Facebook) peuvent être considérés comme les instruments d'un prolongement de la vie réelle (hors ligne) dans le cyberspace (en ligne). Pour les « natifs numériques », une vie sans médias semble quasiment impossible. Mais ces médias véhiculent aussi pour les adolescents des symboles essentiels (souvent passablement portés sur la consommation) ainsi que leur signification. Le marché des médias et de la consommation assume lui-même une fonction importante de socialisation dans le processus d'éducation et de formation. Relativisant le pouvoir de définition des parents et de l'école, il vient renforcer l'importance de la communication entre pairs et de la culture des pairs, elles-mêmes déjà influencées par les offres du marché. Le fait que les médias (et le marché) soient parfois présentés comme des « éducateurs secrets » de la jeunesse témoigne de cette dimension.

Une fonction spécifique d'amplification, souvent débattue dans les discussions sur la violence réelle et la violence médiatique, doit également être attribuée aux médias : en traitant des thématiques et des problèmes qui surgissent dans la vie réelle, l'arène des médias leur confère une dimension symbolique qui agit en retour sur le quotidien des jeunes.

Un autre aspect du rôle particulier des médias, les processus de communication à l'échelle mondiale ont pour effet d'imposer les thèmes dominants et de créer des dynamiques : le développement de tendances comme le *planking*, les *flash mobs* ou les « apéros Facebook » montrent comment des initiatives à l'origine purement

locales peuvent se communiquer directement à l'échelle mondiale, avec la possibilité de déclencher et de réaliser des activités participatives et des phénomènes d'imitation en une fraction de seconde.

La protection de la jeunesse et l'éducation aux médias ne s'inscrivent pas dans un rapport de concurrence, mais au contraire de complémentarité : la protection des jeunes face aux médias s'intéresse en priorité à l'importance et à la pertinence des médias eux-mêmes, en tenant compte de leurs contenus (violence, pornographie, extrémisme politique). Grâce à des instruments comme les limites d'âge ou les créneaux horaires de diffusion, à des moyens techniques comme les logiciels de filtrage, à des amendes ou à des mesures d'interdiction, elle cherche à empêcher ou du moins à entraver l'accès des jeunes aux contenus les plus sensibles. De telles restrictions d'accès ne peuvent être établies que par l'action conjointe du législateur et des fournisseurs de contenus. Les initiatives d'éducation aux médias s'adressent, d'une part, aux destinataires des médias, c'est-à-dire aux enfants et aux adolescents, et, d'autre part, aux parents et aux éducateurs dans des cadres à la fois formels et informels. Leur objectif est de promouvoir des compétences médiatiques permettant aux adolescents de développer un rapport autonome et responsable aux médias et à leurs contenus. Mais cette action centrée sur la prévention n'est qu'un aspect de l'engagement en faveur de l'éducation aux médias. L'autre aspect concerne le domaine de l'intervention ; son but est de venir en aide aux jeunes et aux groupes de jeunes dont les modes de consommation des médias les exposent à des risques, voire mettent leur santé en danger.

La notion de groupe à risque ou de facteurs de risque est trop grossière sur le plan théorique. C'est du moins ce qui ressort de la revue de la littérature. Aucune définition uniforme de cette notion n'existe, ne serait-ce que parce qu'elle est utilisée dans des domaines de spécialisation très différents (sciences naturelles, sciences sociales, études culturelles). C'est d'ailleurs un objet d'étude qui mériterait d'être approfondi par la recherche dans le domaine des médias. Seules quelques études s'intéressent pour l'heure de façon détaillée et suffisamment scientifique aux risques liés à l'utilisation des médias numériques par les jeunes. Les études scientifiques actuelles n'utilisent pas (ou plus) la notion de groupes à risque, mais mentionnent plutôt des facteurs de risque spécifiques qui, s'ils sont présents, peuvent conduire à des comportements problématiques à l'égard des médias. Même les études qui font encore référence à la notion de « groupes à risque » le font généralement sans définir ni qualifier plus précisément les groupes en question. Cette notion est alors plutôt utilisée au sens de « groupe cible », alors même qu'il n'est ni tenable ni utile dans cet horizon intellectuel de supposer l'existence de groupes homogènes de destinataires. Les recherches pertinentes pour la thématique qui nous occupe se focalisent par conséquent sur des facteurs de risque généralement liés à des variables sociostructurelles. Les facteurs retenus dans ce cadre sont le plus souvent propres à certaines thématiques particulières (par ex. la migration). Ces facteurs de risque et les liens existant entre eux ne sont toutefois pas encore connus de façon systématique. De même, les corrélations entre ces risques et des modes de consommation des médias potentiellement dangereux demeurent souvent incertaines. Les acteurs de terrain manquent dès lors d'éléments leur permettant d'identifier les dangers (potentiels) dans leurs situations concrètes de travail social et d'éducation aux médias.

Les entretiens avec les experts ont notamment porté sur la façon dont la notion de groupes à risque ou de facteurs de risque est perçue et évaluée dans la perspective des activités pratiques de prévention et d'intervention. Il en ressort que nombre d'experts relativisent déjà sérieusement la notion de groupes à risque et attribuent toujours plus souvent un rôle « réellement » significatif à des facteurs de risque spécifiques. Les facteurs de risque jugés particulièrement importants lors de ces entretiens ont été, d'une part, un accompagnement pédagogique insuffisant des jeunes, qui se traduit par des lacunes dans les facteurs de protection, et, d'autre part, un scepticisme injustifié des adultes à l'égard des médias, lié à une sensibilisation excessive sur cette question, qui ne facilite pas la compréhension réciproque entre les générations.

Les entretiens avec les experts ont aussi porté sur les moyens et les opportunités de s'adresser aux jeunes ayant un comportement à risque à l'égard des médias. Outre les canaux classiques que représentent les parents, l'école, Internet ou les médias imprimés (brochures d'information), les experts ont relevé que les approches à bas seuil comme l'éducation par les pairs sont une façon particulièrement prometteuse de s'adresser aux adolescents présentant des caractéristiques à risque.

Les personnes interrogées ont toutefois souligné que l'éducation par les pairs doit principalement s'appliquer au domaine de la prévention et à l'encouragement des compétences médiatiques. Dans le domaine de l'intervention, en revanche, ce sont principalement les experts professionnels qui doivent être sollicités – en s'appuyant bien évidemment sur le concours et la réflexion des jeunes.

L'analyse de la littérature et l'enquête auprès des experts portaient sur les facteurs de risque dans l'utilisation des médias numériques par les jeunes et sur les possibilités d'action en matière de prévention et d'intervention. Aux conclusions de cette expertise vient s'ajouter une tentative d'identifier les différents modèles actuels pouvant servir de référence pour la pratique.

Recommandations

- Les conclusions de l'expertise (analyse de la littérature et entretiens avec les experts) montrent que nous vivons dans une « société médiatique » complexe, source d'opportunités et de risques spécifiques. Il est de la responsabilité de la société, dans l'intérêt de tous, d'éduquer et de préparer ses adolescents à la vie dans un tel environnement. Le programme national « Protection de la jeunesse face aux médias et compétences médiatiques » permet à la Suisse d'agir dans ce sens et mérite à ce titre d'être salué. Pour en garantir la pérennité, nous recommandons de prolonger cette initiative à moyen et à long terme à l'échelle fédérale, cantonale et communale.
- Un développement jugé particulièrement souhaitable sur le plan théorique comme sur le plan pratique serait de combler l'absence de traitement systématique et suffisamment détaillé des facteurs de risque et des configurations de risques liés à l'utilisation problématique des médias par les jeunes. Si l'analyse de la littérature proposée dans le cadre de la présente expertise a déjà fourni des premières clarifications importantes sur ce point, un traitement suffisamment élaboré de ce sujet, en particulier pour ce qui est de l'interface entre la théorie et la pratique, fait encore défaut. La mise au point d'une matrice conceptuelle des différentes configurations de risques liés à une utilisation problématique des médias par les jeunes serait utile à la pratique en matière de prévention et d'intervention. Cette tâche devrait faire l'objet d'un mandat complémentaire. Seule une telle analyse permettait en effet d'envisager de façon appropriée des variantes institutionnelles pour la mise en œuvre de pratiques professionnelles de prévention et d'intervention dans le domaine de l'encouragement des compétences médiatiques et de la protection de la jeunesse face aux médias.
- L'amélioration de l'encouragement des compétences médiatiques et de la protection de la jeunesse face aux médias implique à l'évidence un suivi scientifique et une poursuite de la professionnalisation. Il est souhaitable que cette professionnalisation puisse s'appuyer sur une recherche évaluative de haute qualité.

Riassunto

L'11 giugno 2010 il Consiglio federale ha approvato il "Programma nazionale protezione della gioventù dai rischi dei media e competenze medialità". Lo scopo del programma è di aiutare i bambini e i giovani a utilizzare i vecchi e nuovi media in modo sicuro, responsabile e consono alla loro età. L'evoluzione sociale degli ultimi anni ha portato ad una mediatizzazione sempre più rapida della vita quotidiana dei bambini e dei giovani, un cambiamento che si riflette non da ultimo anche nella lingua con termini come "società digitale in rete" o "generazione dei *digital natives*". Questi cambiamenti fanno sorgere l'esigenza di occuparsi dei rischi specifici che possono derivare dall'utilizzo dei media digitali per poter esaminare il possibile miglioramento degli approcci di prevenzione e d'intervento verso bambini e giovani esposti ai rischi legati al loro utilizzo.

Analisi della letteratura specialistica e inchiesta sul tema "Fattori di rischio nell'utilizzo dei media digitali da parte dei giovani e possibili strategie d'azione nell'ambito della prevenzione e dell'intervento" presso un gruppo di esperti

La grande importanza dei media digitali per i giovani porta a interrogarsi sui rischi e i pericoli che derivano dal loro utilizzo da parte di questa fascia giovane della popolazione – ad es. sui problemi che possono presentarsi facendo uso di questi media (ciberbullismo, isolamento sociale ecc.) o sul ruolo dei media stessi rispetto ai pericoli di cui sopra. Un ulteriore oggetto di dibattito riguarda l'approccio delle figure pedagogiche verso bambini e giovani esposti ai rischi nell'utilizzo dei media. La presente perizia prende in esame questi punti di discussione sulla base di uno studio della letteratura specialistica internazionale.

I principali fattori di rischio nell'utilizzo dei mezzi di comunicazione digitali si possono riassumere in quattro aspetti:

- Competenze tecniche: conoscenze tecniche di base carenti (installazione di programmi, firewall ecc.), scarsa conoscenza delle opzioni specifiche e protezione insufficiente della sfera privata e dei dati personali.
- Competenze di utilizzo: utilizzo limitato o nessun utilizzo dei nuovi media nella vita quotidiana.
- Competenze ricettive e di riflessione (critica): confronto con contenuti mediatici violenti, pornografici ed estremistici.
- Competenze (psico-)sociali: indebitamento, problemi di salute e isolamento sociale derivanti da un intenso utilizzo dei media, dipendenza da specifiche offerte informatiche (come videogiochi e reti sociali), ciberbullismo, cibergrooming, sexting e furto o abuso d'identità.

In questo dibattito bisogna tenere conto dell'importanza specifica che gli stessi media hanno nella configurazione della comunicazione in forma digitale: la rete Internet va concepita come un'infrastruttura tecnologica che permette l'utilizzo incrociato dei media e dei sistemi di comunicazione più disparati – da servizi di comunicazione come chat, skype/telefonata mobile, MMS, alla trasmissione di programmi televisivi e di film. Viste in questa prospettiva le reti sociali come Facebook possono essere interpretate quale prolungamento della vita *offline* nel ciber spazio (*online*). Per i *digital natives* una vita senza media appare ormai quasi impossibile. I media trasmettono ai giovani simboli fondamentali (assai spesso improntati al consumo) e i loro significati. Il mercato dei media e del consumo stesso assume un'importante funzione socializzatrice nel processo educativo e formativo, relativizzando il potere di genitori e scuola nella definizione di quest'ultimo e rafforzando l'importanza della comunicazione e della cultura tra coetanei (peer to peer), sostanzialmente influenzate dalle offerte del mercato. L'espressione comune secondo cui i media (e il mercato) sono coeducatori "latenti".

Ai media va inoltre riconosciuta una particolare funzione di amplificazione, di cui si parla sovente nel dibattito sulla violenza reale e mediale: i temi e i problemi della vita reale vengono trattati e propagati simbolicamente nell'arena mediatica, producendo a loro volta una ricezione che si ripercuote sulla vita quotidiana dei giovani.

Un ulteriore aspetto che caratterizza il ruolo proprio dei media è l'introduzione di temi e la messa in moto di processi comunicativi globali: fenomeni di moda quali il *planking*, i *flash mobs* o i cosiddetti *Facebook party*, mostrano ad esempio come delle idee nate a livello locale possano diffondersi immediatamente a livello globale con il risultato che in pochi secondi si possono stimolare e mettere in moto attività di partecipazione e imitazione.

La protezione dei giovani e la pedagogia mediale non si fanno concorrenza, al contrario: esse si completano a vicenda. La protezione dei giovani dai rischi dei media si concentra primariamente sull'importanza e la rilevanza dei media stessi e pone l'accento sui loro contenuti (violenza, pornografia, estremismo politico). Attraverso strumenti di controllo come i limiti d'età, le fasce orarie protette, i dispositivi di sicurezza (p.es. i filtri), le multe o le procedure di indicizzazione si cerca di impedire o per lo meno rendere più difficile l'accesso dei giovani alle offerte mediatiche a rischio. Questo tipo di limitazioni all'accesso è possibile unicamente con la cooperazione della legislazione e dei fornitori di prestazioni. Le iniziative di pedagogia mediale si rivolgono sia ai recettori, ovvero i bambini e i giovani, che ai genitori e alle figure educative in contesti formali ed informali. Il loro obiettivo è quello di stimolare lo sviluppo di competenze medialie di base che rendano i giovani in grado di fare un uso autonomo e responsabile dei media e delle loro offerte. La promozione delle competenze medialie, che ha anche un intento preventivo, è soltanto uno dei lati dell'attività di pedagogia mediatica: l'altro consiste nell'intervento in favore di singoli giovani o gruppi che fanno un uso dei media rischioso o addirittura nocivo per la salute.

L'analisi della letteratura specialistica rivela uno sviluppo insufficiente dal punto di vista teorico dei concetti di "gruppi a rischio" e di "fattori di rischio": non esiste una definizione unitaria, anche perché il termine viene utilizzato in ambiti specialistici assai differenti (scienze naturali, culturali e sociali). Nell'ambito della ricerca sui media l'esigenza di una tale definizione è molto forte: solo pochi studi affrontano in modo completo i rischi dell'utilizzo dei media digitali da parte dei giovani e riflettono con sufficiente rigore scientifico sugli stessi. Gli attuali studi scientifici non utilizzano (più) il concetto di gruppi a rischio, ma tendono piuttosto a parlare dei singoli fattori di rischio che, riuniti, possono portare a un utilizzo pericoloso dei media. Gli studi che parlano di "gruppi a rischio", non definiscono o caratterizzano con precisione questi gruppi, ma utilizzano piuttosto l'espressione quale sinonimo di "gruppi target". Anche in quest'ottica, tuttavia, nel complesso è ingiustificato e inutile continuare a presupporre l'esistenza di gruppi di destinatari omogenei. Gli studi di rilievo su questo argomento si concentrano quindi sull'approccio dei fattori di rischio, che solitamente consistono in variabili di tipo sociale-strutturale. In questo modo si ottengono liste di fattori perlopiù collegate a un tema specifico (ad es. la migrazione). Dato che tuttavia manca una sistematizzazione dei fattori di rischio e dei legami tra loro esistenti (intesa quale definizione delle situazioni rischiose) e che spesso la correlazione tra questi fattori e i comportamenti medialie a rischio rimane inspiegata, gli operatori non dispongono di strumenti affidabili per riconoscere i (possibili) rischi durante la loro attività pratica di assistenza sociale e di pedagogia mediale.

A questo proposito, nelle interviste agli esperti sono stati esaminati la percezione e il giudizio sui concetti di gruppo a rischio e di fattori di rischio tra gli operatori attivi nella prevenzione e nell'intervento. Il dato più interessante è che, proprio nella prassi, il concetto di gruppo a rischio viene relativizzato da molti esperti, mentre singoli fattori di rischio sono sempre più considerati quali elementi "veramente" importanti. I fattori di rischio ritenuti particolarmente rilevanti dagli intervistati sono la mancanza di fattori di protezione, vale a dire un'assistenza pedagogica insufficiente, e l'ipersensibilizzazione della generazione dei genitori, il cui scetticismo eccessivo nei confronti dei media ostacola la comprensione tra le diverse generazioni (mediali).

Riguardo al problema delle modalità e delle possibilità d'approccio ai bambini e ai giovani a rischio, l'inchiesta ha mostrato che, secondo gli esperti, accanto alle forme di contatto più tradizionali – attraverso la famiglia e la scuola oppure per mezzo di Internet e dei media cartacei (opuscoli informativi) – anche gli approcci di facile accesso come l'educazione tra pari presentano buone possibilità di riuscita. Gli intervistati hanno però sottolineato, che l'educazione tra pari va utilizzata specialmente nei settori della promozione delle competenze medialie e della prevenzione, mentre in quello dell'intervento è necessario innanzitutto il lavoro di professionisti, che naturalmente possono essere coadiuvati, in modo ragionato e con la dovuta assistenza, da giovani *peer*.

I risultati scaturiti dall'analisi della letteratura specialistica e dall'inchiesta di esperti sul tema "Fattori di rischio nell'utilizzo dei media digitali da parte dei giovani e possibili strategie d'azione nell'ambito della prevenzione e dell'intervento" sono completati da uno *screening* di progetti che possono fungere da modello per la pratica.

Raccomandazioni

- I risultati della perizia (analisi della letteratura specialistica e inchiesta di esperti) mostrano che la complessa "società mediatica" in cui viviamo comporta specifici rischi e opportunità. È pertanto nell'interesse di tutti che la società si occupi di formare e di preparare i suoi giovani alla vita in questa società mediatica. Il programma nazionale Protezione dei giovani dai rischi dei media e competenze medialie permette alla

Svizzera di intervenire in questo senso ed è da considerarsi particolarmente pagante. Nella prospettiva della sostenibilità, si consiglia di portare avanti le iniziative di promozione a livello federale, cantonale e comunale anche a medio e lungo termine.

- A livello sia teorico che pratico vi è l'esigenza di un trattamento sistematico e sufficientemente approfondito dei blocchi tematici "fattori di rischio/ situazioni a rischio", che tenga conto in modo specifico dell'utilizzo rischioso dei media da parte dei giovani. L'analisi della letteratura specialistica presentata in questa perizia ha permesso di dare alcune prime importanti risposte, sebbene manchi ancora un'elaborazione dell'argomento che offra spiegazioni adeguate, soprattutto a livello dei contatti e degli scambi tra teoria e prassi. Per migliorare la prassi di prevenzione e intervento, si consiglia di far eseguire un'ulteriore studio in cui dovrà essere elaborata una matrice terminologica e concettuale delle situazioni a rischio in caso di utilizzo problematico dei media da parte dei giovani. Soltanto un'analisi di questo tipo permetterebbe di valutare in modo adeguato diverse varianti per l'applicazione istituzionale di pratiche professionali di prevenzione e d'intervento nell'ambito della promozione delle competenze medialie e della protezione della gioventù dai rischi dei media.
- Per migliorarne la qualità della promozione delle competenze medialie e della protezione della gioventù dai rischi dei media, questa necessita di un'ulteriore professionalizzazione e di un supporto scientifico. Si consiglia quindi di sottoporre questo processo di professionalizzazione a una valutazione scientifica di qualità elevata.

Summary

On 11 June 2010 the Federal Council approved the National Media Literacy Programme, which aims to equip children and young people with the necessary skills to use old and new media safely, responsibly and in an age-appropriate way. The transformation of society in recent years has led to the rampant mediatisation of young people's daily lives. One visible manifestation of this phenomenon is newly coined terms like "digital society" and "the generation of digital natives". However, these developments - particularly as regards digital media use - could bring with them specific risks, which require closer investigation. A study of this type should not only analyse the possibility of improving the access options open to young people, but should also serve as a point of reference for prevention and intervention efforts to tackle risky media use.

Literature analysis and survey of experts on the risk factors associated with digital media use by young people and the identification of possible areas for prevention and intervention

As already stated above, digital media play a central role in most young people's lives, yet their use could pose certain risks and dangers, whether directly related to their use (e.g. cyber bullying and social isolation), or related to the role of the media themselves. Another issue that requires closer study is the access of young people with high-risk media use to educational assistants. The authors of the present expert report conducted an international review, the findings of which informed their analysis of these issues.

The risk indicators as regards the use of digital communication media can be divided into four groups:

- Technical skills: lack of basic technical knowledge (programme installation, firewalls etc.); lack of knowledge of specific computer settings/setting options; poorly-protected private information
- Media literacy: non-use/limited use of new media in everyday life
- Receptivity and (critical) reflection skills: exposure to violent, politically extreme and pornographic media content
- (Psycho-)social skills: debt; intensive media use as well as attendant health problems and social isolation; addiction to certain computer programmes/services (games and social networks); cyberbullying, cyber-grooming, and sexting; identity theft and identity fraud.

However, caution must be exercised when discussing the specific importance of the media as regards the design of digital-based interpersonal communication. The internet is a technical infrastructure that enables the use of multiple media and modes of communication, from communication services, such as chat rooms, Skype/mobile phones and MMS, right up to online streaming of television programmes and films. Social network sites like Facebook can be seen as a functional tool that allows users to extend their offline lives into (online) cyberspace. For digital natives, a media-free life would be virtually unthinkable. Key (and often consumer-driven) symbols and their meanings are imparted to young people with and by the media. The consumer and media market have a potent socialising function in the education process, challenging the teaching authority of both parents and schools, while increasing the importance of peer communication and culture, both of which are strongly influenced by commercial factors. This is summed up succinctly in the commonly-held view of "the media (and the market) as covert co-educators".

The media is cited as a reinforcing agent, especially in debates on real and media violence. Debates on real and media violence tend to cite the media as a reinforcing agent. Real-life problems and issues are addressed and discussed symbolically in cyberspace, and their impact reaches down to the actual day-to-day lives of young people.

Another feature of the alleged autonomy of the media is their ability to set agendas and energise global communication processes. For example, popular trends like planking, flashmobs and "Facebook parties" demonstrate that the communication of local ideas can reach a global audience almost instantaneously. Consequently, in less than a second (quite literally), participatory and copycat activities can be launched and processed globally.

It would be erroneous to see youth protection and media literacy as areas of conflict; they are, in fact, two mutually complementary sides of the same coin. The primary focus of efforts to protect young people from harmful media is the importance and relevance of the media, as well as the rating of media content (violence,

pornography and political extremism). Instruments including age-limit options, limited transmission times, filter software, fines and subscription procedures, seek to prevent - or, at the very least, make it difficult for young people to access dubious media content. However, regulated access can only be achieved if the legislator and media providers work together to resolve these issues. Media literacy initiatives are geared towards media recipients, i.e. children and adolescents, on the one hand, and towards parents and formal and informal education providers on the other. The aim here is to promote a sufficient degree of media literacy so that young people are able to handle media and their content competently, self-reliantly and autonomously. However, efforts to encourage greater media literacy are not only a matter of prevention, but are also a form of intervention that aims to help specific young people and groups thereof, whose media use puts them at a high risk generally, or poses a specific risk to their health.

Our literature review found that the theoretical concept of risk groups and risk factors is treated with insufficient rigour. No standard definition exists, not least because the concept is used in a variety of disciplines (natural, cultural and social sciences). From the perspective of media researchers, the concept requires greater study due to the fact that few research papers examine in detail and with sufficient scientific rigour the risks to which young people could be exposed through their use of digital media. More recent scientific publications tend to move away from the risk group concept towards the idea that it is a convergence of individual risk factors which can lead to high-risk media use. Admittedly, researchers continue to refer to “risk groups”, though tend not to offer a clear-cut definition or qualification of this term. Added to this is the fact that the term has become synonymous with “target group”. It is neither tenable nor useful to think in terms of homogeneous target groups. The studies of relevance to the subject of the present expert report concentrate on an approach in which risk factors tend to be attributed to socio-structural variables. This leads to the identification of a set of factors that are specific to a given subject (e.g. migration). Given that risk factors continue to be systematised and associated with a combination of risks, and that often their correlation with high-risk media use remains unexplained, social work and educational practitioners tend to lack sound guidance that would allow them to identify (possible) dangers in the cases they encounter in their day-to-day work.

One of the issues addressed in the interviews with experts was how the respondents understood and rated the risk group/risk factor concept with regard to intervention and prevention. One of the key findings was that practitioners increasingly question the use of the risk group concept in practice, while considering individual risk factors as “truly” relevant. Respondents also stated that the most pertinent risk factors were associated with a lack of protection, such as inadequate access to educational support and the hyper-sensitivity of adults and the accompanying (misplaced) scepticism towards the media that makes intergenerational understanding difficult to achieve.

When asked about access options and opportunities available to young people with high-risk media use, respondents stated that, in addition to traditional approaches to reaching young audiences, particularly those who present with certain indicators of risky behaviour, e.g. through parents and schools, as well as through online and print media (information brochures), one approach that could be highly effective is low-threshold solutions, like peer education. Respondents were also of the opinion that the peer education approach should be applied to media literacy promotion and prevention efforts. As regards prevention, respondents stated that the solution lay primarily with the involvement of professionals, which could also include peer participation.

Following the literature review and the survey of experts, the authors screened current practice-centric models. Based on the findings of these three procedures, the authors formulated the following recommendations:

Recommendations:

- Our scientific research (literature review and survey of experts) found that we live in a complex “media society” that has its own particular opportunities and risks. It is the duty of society to protect the interests of its younger generations by educating them sufficiently well to make them fit for life in a media-driven world. The very worthwhile National Media Literacy Programme provides Switzerland with an incentive to take the necessary action. In the interests of sustainability, federal, cantonal and municipal media literacy campaigns should continue into the medium and long term.
- Both researchers and practitioners have called for systematic and comprehensive research into the complex issue of risk factors/risk constellations, particularly with regard to the high-risk use of media by young people. The literature review has made it possible to make an initial round of important clarifica-

tions, but the analysis, particularly with regard to interaction between theory and practice requires further elucidation. We therefore recommend a follow-up study, which would develop a matrix of risk constellations specifically geared towards prevention and intervention practitioners who deal with the issue of high-risk media use by young people in their day-to-day work. Such an analysis would enable an adequate and appropriate assessment of the different ways open to prevention and intervention practitioners when implementing efforts to promote media literacy and to protect young people from harmful media.

- Scientific researchers should be brought in to monitor efforts to improve media literacy promotion and to better protect young people against harmful media content. In addition, these efforts should be professionalised further, a process which should be subject to a high quality scientific evaluation.

Einleitung: Fragestellung und Untersuchungsvorgehen

Die folgende Expertise präsentiert die Ergebnisse einer systematischen Literatursichtung zu Risikofaktoren bei der Nutzung digitaler Medien durch junge Menschen und Handlungsoptionen zum Erreichen von jungen Menschen mit risikobehaftetem Mediennutzungsverhalten, die vergleichend mit Erkenntnissen aus einer aktuellen Befragung von Expertinnen und Experten aus relevanten Praxisfeldern in Beziehung gesetzt werden.

Die im Auftrag entwickelte Argumentation richtet sich auf die Untersuchungsfrage, welche möglichen Risikofaktoren im Zusammenhang mit der Nutzung digitaler Medien zu erfassen sind und welche sinnvollen Handlungsstrategien im Bereich von Medienkompetenzförderung und Jugendmedienschutz sowie -prävention abgeleitet werden können. Grundlage der Aufarbeitung der wissenschaftlichen Literatur zum Thema Medien und Risikofaktoren/Risikogruppe sind zum einen der im Auftrag der BSV 2009 erstellte Expertenbericht „Neue Medien und Gewalt“ sowie zum anderen einschlägige aktuelle Publikationen aus der (sozial-)pädagogischen, soziologischen und medien- und kommunikationswissenschaftlichen Forschung. Die Erkenntnisse der Literatursichtung werden mit der Auswertung der Experteninterviews zur Bedeutung von Risikofaktoren bei der Nutzung von Medien durch junge Menschen und zur spezifischen Frage optimierter Zugangschancen zu Jugendlichen mit risikobehaftetem Mediengebrauchsverhalten in Beziehung gesetzt. Die Argumentation gliedert sich in folgende Schritte:

Kapitel I listet auf und kommentiert zentrale Gefährdungspotenziale risikobehafteter Mediennutzung junger Menschen. Kapitel II analysiert die spezifische Rolle und Funktion der Medien bei der Prozessierung von sog. (jugendlichen) Trendpraktiken (Verstärkungsfunktion der Medien (Kontext Gewaltdarstellungen), Funktion der Themensetzung, Vernetzung und Kommunikationsdynamisierung). Das Theorie-orientierte Kapitel III stellt die Ergebnisse der Literatursichtung zum Themenspektrum Gefährdungspotenziale in und durch den Gebrauch digitaler Medien und die Theorieperspektive von Risikogruppe/Risikofaktoren/Gefährdungskonstellationen dar.

Die anschliessenden Handlungsfeld-orientierten Teilkapitel IV und V tragen zentrale Informationen und Materialien zum Umgang mit Gefährdungspotentialen von risikobehaftetem Mediengebrauch junger Menschen zusammen (Expertenbefragung, Orientierungsmodelle), um Empfehlungen auch für die Optimierung der Zugangschancen zum Erreichen von Personen mit prekärem Mediennutzungsverhalten zu entwickeln: In einem ersten Schritt wird eine kommentierende Listung relevanter aktueller Forschungen zum Themenbereich Risikofaktoren/Risikogruppen vorgestellt (IV), gefolgt von der Auswertung der bereits genannten Expertenbefragung. In Kapitel V wird über Orientierungsmodelle berichtet, die sich im Besonderen auch der Aufgabe der optimierten Erreichung von Personen mit risikobehaftetem Medienverhalten widmen. In den Kapiteln VI und VII werden die Ergebnisse von Literatursichtung und Expertenbefragung in Thesenform zusammengefasst und mit Empfehlungen für mögliche Optimierungsperspektiven des Umgangs präventiven bzw. interventionellen Umgangs mit Risikogefährdungen bei der Nutzung digitaler Medien durch Jugendliche verbunden.

Nach der Literaturliste (S. 25ff.) finden sich schliesslich im Anhang (S. 29ff.) weitere Hintergrundinformationen und Untersuchungsmaterialien: im Anhang 1 die Liste der per (face-to-face-)Interview, Telefon und E-Mail kontaktierten ExpertInnen zu den Themen Peer Education und Risikogruppe (n=42) im Rahmen der Experteninterviews; im Anhang 2 der Interviewleitfaden für die Expertenbefragung zu den beiden Themen Peer Education und Risikogruppe; im Anhang 3 die Liste der Orientierungsmodelle zur Erreichung von Jugendlichen in Gefährdungskonstellationen im Bereich Medienkompetenzförderung und Jugendmedienschutz.

I Gefährdungspotenziale risikobehafteter Mediennutzung¹

Kinder und Jugendliche wachsen heute mit grosser Selbstverständlichkeit in unsere gegenwärtige Mediengesellschaft hinein. Das Stichwort der Digitalen Eingeborenen/Digital Natives soll dieses gleichsam natürliche Verhältnis zur digitalen Medienwelt einprägsam versinnbildlichen. Der Kommunikationsraum Internet und Abenteuerspielplatz 2.0 bereitet den Heranwachsenden grosses Vergnügen. Freundschaftsportale/Social Network Sites wie bspw. Facebook sind für Heranwachsende zu einem unverzichtbaren Kommunikationsinstrument geworden (vgl. Neumann-Braun/Autenrieth 2011, Autenrieth/Neumann-Braun 2011, Neumann-Braun/Astheimer 2010, Schmidt/Paus-Hasebrink/Hasebrink 2009). So gross der Nutzen für viele auch sein mag, bleibt doch zu beachten, dass Kinder und Jugendliche bei ihren Wegen durch das Netz auch Schaden nehmen können.

Richtet man den Blick auf mögliche Risiken und Gefährdungspotenziale, die sich bei der Nutzung digital basierter Kommunikationsmedien für Kinder, Jugendliche und junge Erwachsene ergeben können, kann zwischen zwei Aspekten unterschieden werden: Zum einen gibt es die Heranwachsenden, die die zur Verfügung stehenden Medien gleichsam ‚ganz normal‘ nutzen und bei ihren alltäglichen Medien-vermittelten Kommunikationen spezifischen Gefahren ausgesetzt sind, wie bspw. mangelndem Schutz der Privatsphäre, Cyberbullying oder Identitätsdiebstahl; zum anderen sind bestimmte UserInnen in der Weise gefährdet, dass das Verhältnis von Offline- und Online-Welten aus der Balance gerät und sich eine Gesundheitsgefährdung etwa in Form von suchtartigem Verhalten (Online-Sucht) einstellt. Im Folgenden sollen die Gefährdungspotenziale bei der Nutzung von (neuen) Medien durch Jugendliche und junge Erwachsene beider Bereiche aufgeführt werden, wobei die Gefährdungspotenziale vier (Medienkompetenz-)Bereichen zugeordnet werden können: technische Kompetenz, Nutzungskompetenz, Rezeptions- und Reflektionskompetenz, soziale Kompetenz.

Medienkompetenz

Allgemein soll „Medienkompetenz (...) begrifflich die Fähigkeiten bündeln, die das Individuum innerhalb einer Medien- bzw. Informationsgesellschaft benötigt. Diese Fähigkeiten reichen von der blossen Anpassung an die medienökonomischen und -technischen Vorgaben, als der Fertigkeit, Medien zu bedienen bis hin zur kritischen Reflexion und aktiven Gestaltung (...) nicht nur der einzelnen Medien, sondern aller vernetzten sozialen und medialen Umgebungen“ (Schorb 2005, S. 257). Nach Dieter Baacke, der den Medienkompetenz-Begriff massgeblich geprägt hat, umfasst Medienkompetenz damit die vier Dimensionen Medienkritik, Medienkunde, Mediennutzung und Mediengestaltung (vgl. Baacke 1996a, S. 8). Dies schliesst mit ein, dass man fähig ist, sich „analytisch, ethisch und reflexiv auf Medien zu beziehen“ sowie das „Wissen über Medien im Sinne der Informiertheit über das Mediensystem, wie auch im Rahmen einer instrumentell-qualifikatorischen Fähigkeit, die entsprechenden Geräte bedienen zu können“, die Nutzung von Medien als Rezipient und „aktiv als Anbieter“, sowie die Gestaltung von Medien(-inhalten) als „innovative und kreative Aktivitäten“ (Moser 2010, S. 242, in Bezugnahme auf Baacke 1996a).² In der Definition des Bundesamts für Sozialversicherung umfasst Medienkompetenz die vier zentralen Aspekte technische Kompetenz (technologisch-instrumentelle Fähigkeiten; Wissen über technische Funktionsweisen der einzelnen Medien und ihr Zusammenspiel untereinander), Nutzungskompetenz (Fähigkeit, Medien interaktiv zu nutzen; Beherrschung von Such- und Selektionsstrategien bei Navigationshandlungen; selbstständige Gestaltung und Bereitstellung von Medienbeiträgen), Rezeptions- und Reflektionskompetenz (Fähigkeit zur kritischen Analyse vermittelter Inhalte; kognitive Abstraktionsleistungen; Fähigkeit zur Einschätzung der Glaubwürdigkeit der Quelle und Relevanz der Information; Medien- und bereichsspezifisches Wissen; kritische Reflektion von Medieninhalten und -systemen; Erkennung von Medienwirkungen) und soziale Kompetenz (Fähigkeit, die Medien als Ressource zu nutzen im Bewusstsein über die potenziellen Gefahren, die mit der Mediennutzung einhergehen; kritisches Bewusstsein potenzieller Manipulationsgefahren und die Fähigkeit, sich effektiv vor Gefahren zu schützen und in Gefahrensituationen adäquat zu reagieren) (vgl. BSV, „Auszug aus dem Vorgehenskonzept zur Weiterentwicklung von Schulungsmaterialien“, S. 1).

¹ Vorarbeiten zu dieser Zusammenstellung führte Nina Hobi durch.

² Vgl. zur (historischen) Begriffsbestimmung von Medienkompetenz auch Baacke 1996b, weiter zum Begriff siehe auch Moser 2010, S. 238ff.; Schorb 2005, S. 257-262; Groeben/Hurrelmann 2002a; Bonfadelli u.a. 2004 sowie das Dossier Medienkompetenz der Stadt Zürich 2009.

Die verschiedenen Gefährdungspotenziale können im Folgenden den vom BSV formulierten vier Bereichen der Medienkompetenz zugeordnet werden, in dem Sinne, dass diese besonders relevant werden, wenn im jeweiligen Handlungsbereich nur unzureichend ausgebildete Kompetenzen vorhanden sind.

Technische Kompetenz

a) Mangelndes basales technisches Wissen (Programminstallation, Firewall u.a.)

Wenn technisches Wissen fehlt, schützen Internetnutzer ihre Rechner unzureichend oder gar nicht vor dem Befall durch Malware wie Computerviren und Spyware. Auch die Nutzung von Zusatzgeräten oder ergänzender Software wird durch mangelndes technisches Wissen eingeschränkt und die Bandbreite möglicher computerspezifischer Tätigkeiten stark begrenzt (nur rund zwei Drittel der Schweizer Jugendlichen haben bspw. schon Software oder Zusatzgeräte selber installiert (vgl. Willemse/Waller/Süss 2010, S. 23)).

b) Mangelnde Kenntnisse spezifischer Einstellungen/Einstellungsmöglichkeiten

Im Speziellen bei den Anwendungen des Social Web muss der Nutzer über beträchtliches Verständnis für die möglichen technischen Einstellungen verfügen, um die teilweise äusserst komplex aufgebauten Konto- und Privatsphäreinstellungen angemessen bedienen zu können. Mangelnde Kenntnisse können wiederum zu weitreichenden Konsequenzen führen, wie der folgende Fall zeigt: Eine Jugendliche kündigt ihre Geburtstagsparty über die Plattform Facebook an und lädt ihre Freunde ein, welche direkt zu- oder absagen können. Ein falsch gesetztes Häkchen in den Privatsphäreinstellungen veröffentlicht jedoch die Einladung weltweit und macht die Angaben zur Party für alle Facebook-NutzerInnen zugänglich. Immer mehr der Userin unbekannte Nutzer kündigen ihre Teilnahme an der (vormals privaten) Geburtstagsfeier an – schliesslich muss die Polizei wie geschehen einschreiten und das Elternhaus des Mädchens vor 1500 ungebetenen Gästen schützen (vgl. Biermann 2011).

c) Mangelnder Schutz der Privatsphäre und persönlicher Daten

Die Freigabe und der Schutz der privaten Daten werden im Social Web über vielschichtig konstruierte Konto- und Privatsphäreinstellungen reguliert. Facebook, als eine der populärsten Social Network Sites, erschwert die Problematik für die User durch häufige, in der Regel nicht angekündigte Relaunches der Kontoeinstellungen: Die individuell justierten Optionen der Privatsphäreinstellungen werden gleichsam auf die ‚Werkeinstellung‘ zurückgestellt. Als Konsequenz müssen die User in jedem Relaunch-Fall erneut aktiv werden und die Privacy-Einstellungen neu justieren, um die persönlichen Daten zu schützen. Unübersichtlichkeit und Komplexität solcher Einstellungen führen schnell zu Überforderung als auch Abstumpfung jugendlicher sowie erwachsener User. Dies hat zur Folge, dass persönliche Daten wie Mail-Adressen, Telefonnummern und Geburtsdaten, aber ebenso private Fotos häufig auch für Unbefugte zugänglich sind, ohne dass dies die ausdrückliche Intention der Nutzer wäre.

Des Weiteren ist vielen jungen User nicht bewusst, in welcher Weise die Veröffentlichung heikler Daten im Internet weitreichende Konsequenzen in ihrem Alltagsleben zur Folge haben kann. Bekannt sind Fälle, in denen die Auflösung eines Arbeitsvertrags aufgrund von Äusserungen auf Facebook durchgesetzt oder angedroht wird (vgl. Tagesanzeiger 09.06.2011).³

Nutzungskompetenz

In immer mehr alltäglichen Situationen ist es unverzichtbar, das Internet nutzen zu können. Sowohl für die soziale Vernetzung als auch für Beruf und Ausbildung ist eine kenntnisreiche Nutzung des Internets von Vorteil bzw. sind Nachteile in diesen Bereichen zu erwarten, wenn Anwenderwissen fehlt. Dies kommt zum Ausdruck, wenn bspw. für Schule und Studium immer häufiger Online-Recherchen durchzuführen sind oder Stellenausschreibungen für Jugendliche auf Lehrstellensuche nur noch online eingesehen werden können.

³ Diese Sachverhalte sind dem Schnittpunkt zwischen technischer und sozialer Kompetenz bzw. auch der Reflektionskompetenz zuzuordnen.

Rezeptions- und Reflektionskompetenz

Gerade die freie bzw. sehr leichte Zugänglichkeit von *gewaltdarstellenden, politisch extremistischen* und *pornografischen* Inhalten in den neuen Medien stellt ein Gefährdungspotenzial für Jugendliche und junge Erwachsene dar.

Wie *Gewalt* konkret im Mediengewalt-Diskurs begrifflich gefasst wird, ist strittig – meistens wird dabei jedoch Bezug genommen auf eine „sichtbare physische Destruktion“ (Theunert 2005, S. 137)⁴, sowohl in fiktionalen als auch in nonfiktionalen und informativen Kontexten.⁵ In Bezug auf die neuen Medien sind dabei vor allem gewaltdarstellende Computergames (off- und online) und gewaltdarstellende Inhalte im Internet und auf dem Handy, sowohl in der Rezeption, der Produktion und der Distribution in den Fokus zu rücken. Mediengewalt ist auf diese Weise „für viele Kinder und Jugendliche ein selbstverständlicher Bestandteil der Mediensozialisation“ (Kunczik/Zipfel 2010, S. 373) geworden. Dennoch muss differenziert und der „Glaube an die generelle Gefährlichkeit von Mediengewalt“, der zu einer „Art kulturellen Selbstverständlichkeit“ (Kunczik/Zipfel 2010, S. 373) geworden ist, relativiert werden. Wissenschaftliche Untersuchungen zeigen, wie auch der BSV-Expertenbericht „Neue Medien und Gewalt“ (Steiner 2009, S. 35), dass keine generelle Gefährdung für Jugendliche und junge Erwachsene hinsichtlich der Konfrontation mit und der Rezeption von Mediengewalt besteht, es jedoch bei bestimmten sog. Problemgruppen zu negativen Konsequenzen kommen kann (vgl. Kunczik/Zipfel 2010, S. 373ff.).

Eine ähnliche Thematik stellen *pornografische* Inhalte in den neuen Medien dar. Die anonyme, kostengünstige und einfache Zugänglichkeit von Pornografie im Internet, jedoch auch die nicht-intentionale Konfrontation mit ihr, beispielweise über Werbefenster und -banner, führt dazu, dass laut der EU Kids Online-Studie 14% aller 9- bis 16-Jährigen im letzten Jahr mit sexuellen Bildern online konfrontiert wurden – bei den 15- bis 16-Jährigen sind es gar 25% (Livingstone u.a. 2011, S. 49f.).⁶ Das Internet und dessen Dynamik hat auch die Art der Pornografie verändert: „Pornografie ist heute härter, mechanischer (...). Zudem ist die Bandbreite der gezeigten Pornografie grösser“ (Klicksafe.de 2011b). Zugänglich sind somit auch Darstellungen extremer sexueller Praktiken. Um eine Verunsicherung bezüglich des eigenen Sexualverhaltens, das Empfinden eines starken Erwartungsdrucks und allgemein eine negative Beeinflussung von sexuellen Normvorstellungen zu verhindern, ist eine enttabuisierte Thematisierung des Pornografie-Konsums notwendig: „Damit das Weltbild, das bei Jugendlichen hinsichtlich Sexualität und Geschlechterbeziehung entsteht, nicht von der Pornoindustrie geprägt wird, bedarf es einer sorgfältigen und behutsamen Behandlung des Themas Sexualität und Pornografie, bedarf es Gesprächsangeboten, die Jugendlichen Informationen und Hilfen geben“ (Klicksafe.de 2011b).⁷

Die Problematik der Konfrontation mit Pornografie besteht auch für andere Medien, insbesondere für das Handy als crossmediales Medium. Das „Sexting“, das Versenden und Erhalten von sexuellen Nachrichten, Bildern und Videos, ist dabei am Schnittpunkt zwischen Internet- und Handynutzung, als auch zwischen Pornografienutzung und sexueller Belästigung anzusiedeln. Es handelt sich hierbei zum jetzigen Zeitpunkt noch um ein primär angelsächsisch verortetes Phänomen. In der Schweiz sind nur Einzelfälle bekannt, das Phänomen rückt in seiner Problematik jedoch weiter ins Bewusstsein vor.⁸

Soziale Kompetenz

Bestimmte Gefährdungspotenziale bei einer risikobehafteten Mediennutzung haben direkte Auswirkungen auf das persönliche Leben sowie Einfluss auf die Einbettung im sozialen Umfeld:

⁴ Eine solche reduktionistische Perspektive wird von Theunert kritisiert: „Verbale Gewalt oder durch Mimik oder Gestik vermittelte Bedrohung finden selten, psychische Destruktion (Demütigung, Zynismus) nur in Ausnahmefällen Berücksichtigung. Gewalt, die über zwischenmenschliche Beziehungen hinaus geht und mit sozialen Verhältnissen und gesellschaftlichen Strukturen gekoppelt ist, fehlt weitestgehend“ (Theunert 2005, S. 137). Diese Phänomene müssen nach Theunert auch in den Mediengewalt-Diskurs integriert werden.

⁵ Übertragen auf gewaltdarstellende Inhalte auf dem Handy oder im Internet können dies also bspw. ein Clip einer gestellten bzw. theatralisch aufgeführten Prügelei sein, als auch die Aufnahme einer realen Schlägerei, sowie ein Podcast einer Nachrichtensendung mit einem Beitrag zu gewalttätigen Auseinandersetzungen bei Demonstrationen oder ähnlichem.

⁶ Die Daten zur Pornografie-Konfrontation bzw. auch Pornografie-Nutzung Jugendlicher gehen stark auseinander – die BRAVO Dr.-Sommer-Studie der Bauer Media Group von 2009 nennt bspw. einen Prozentsatz von 38% der 11- bis 17-Jährigen, die aktiv im Internet pornografische Seiten ansurfen (ebd., S. 98).

⁷ Ausführliche Behandlung des Themas in: Grimm/Rhein/Müller 2010, sowie Kommission für Jugendmedienschutz der Landesmedienanstalten 2011.

⁸ Mehr zum Thema Sexting auch in: Livingstone u.a. 2011, S. 73ff., Kommission für Jugendmedienschutz der Landesmedienanstalten 2011, S. 52ff., siehe auch die Boulevard-Berichterstattung in 20 Minuten 10.11.2011.

a) Finanzielle Verschuldung

Kostenpflichtige Internet-Angebote wie bspw. Glücksspiele können zu hohen finanziellen Belastungen führen. Ein weiterer Kostenfaktor können Apps für Smartphones sein. Häufig werden (bspw. bei Spielen) die Basis-Apps umsonst angeboten, aber die Erweiterungen, welche für die Weiterführung und Komplettierung des Spiels benötigt werden, sind nur zu hohen Preisen zu erwerben. In ähnlicher Weise sind Abonnement-Fallen zu nennen. Beides ist für den Nutzer oft nicht auf den ersten Blick ersichtlich und kann insbesondere bei Kindern und Jugendlichen zu hohen Kosten und damit zu Verschuldung führen.

b) Intensive Mediennutzung begleitende gesundheitliche Probleme: Mangelnde Bewegung/Übergewicht und soziale Isolation

Mangelnde Bewegung und Übergewicht werden häufig mit einer hohen Intensität der Nutzung von neuen Medien in Verbindung gebracht, sind jedoch keine direkt medienbezogenen Gefährdungen. Im Bewegungsmangel und Übergewicht bei Kindern und Jugendlichen liegt eine aktuelle Problematik – allerdings ist diese nicht ursächlich von einem hohen Medienkonsum abhängig, womit auch eine Senkung des Medienkonsums als allumfassende Lösung zu kurz greifen würde. Erste Untersuchungen des Adipositas-Zentrum Insula an extrem adipösen Jugendlichen legen jedoch einen nicht-kausalen Zusammenhang von Übergewicht und Internetrollenspiel nahe: Stark fettleibige Jugendliche bewegen sich demnach in einem Teufelskreis aus „Gewichtszunahme, Hänselei in der Schule, Befreiung vom Schulsport, häufiges Schuleschwänzen oder -verweigern und schliesslich immer längere Zeiten am PC zuhause“ (Siegfried 2011, S. 18). Die JIM-Studie, die den Body Mass Index (BMI) regelmässig erhebt, stellt jedoch für den Durchschnitt der Jugendlichen in Deutschland diesbezüglich keine Veränderungen über die Zeit (d.h. keine Zunahme) fest (vgl. Medienpädagogischer Forschungsverbund Südwest 2009, S. 26).

Ähnlich sind die Bedenken zu bewerten, die Nutzung neuer Medien habe eine soziale Isolation zur Folge. Hierzu existieren zwar unterschiedliche Ansichten, die jedoch tendenziell dazu neigen, dass die neuen Medien ihre Nutzer nicht in die soziale Isolation führen. Die Studie „Social Isolation and New Technology“ des Pew Research Center kommt sogar zum Schluss: „People’s use of the mobile phone and the internet is associated with larger and more diverse discussion networks. And, when we examine people’s full personal network – their strong and weak ties – internet use in general and use of social networking services such as Facebook in particular are associated with more diverse social networks“ (Hampton u.a. 2009, S. 5).

c) Sucht nach speziellen PC- und Internet-Angeboten (Games, Online-Spiele und sozialen Netzwerke)

Wie im Falle anderen Suchtverhaltens fällt auch die Behandlung dieser sog. substanzungebundenen Abhängigkeiten in den Kompetenzbereich von Fachstellen der Suchtberatung.

Zum Thema Sucht und neue Medien existieren viele verschiedene und teilweise diametral entgegengesetzte Meinungen. Viele Praxisstellen, aber auch wissenschaftliche Studien arbeiten mit dem Begriff „substanzungebundener Mediensucht“. Dieser sieht sich deutlicher Kritik ausgesetzt, insbesondere wird moniert, dass der Begriff bislang sehr unterschiedlich und nicht allgemein verbindlich definiert worden sei, vor allem hinsichtlich der Frage, ab wann ein Mediennutzungsverhalten als suchtartige Abhängigkeit angesehen werden kann bzw. muss (in welcher Art spielt ein zeitlicher Aspekt eine Rolle? Ist die intensive Pflege sozialer Kontakte auf Social Network Sites wirklich als Rückzug aus dem sozialen Alltag zu werten? etc.).

Die Drogenbeauftragte der Deutschen Bundesregierung, Mechthild Dyckmans, definiert Internetabhängigkeit im Zusammenhang mit der PINTA-Studie (s.u.) wie folgt: „Internetsüchtige leben fast nur noch in der virtuellen Welt des Internets. Die Betroffenen verlieren die Kontrolle darüber, wie viel Zeit sie im Internet verbringen, sie leiden unter Entzugserscheinungen wie Missstimmung, Angst, Reizbarkeit oder Langeweile, wenn sie nicht online sind. Abhängige nutzen das Internet, um schlechten Gefühlszuständen zu enttrinnen und nehmen dabei auch negative Konsequenzen in Kauf. Sie gehen nicht mehr zur Arbeit oder zur Schule, vernachlässigen soziale Kontakte und verwarhlosen teilweise sogar körperlich. Wenn mehrere von diesen Kriterien gleichzeitig vorliegen, spricht man von einer Internetabhängigkeit“ (Die Drogenbeauftragte der Bundesregierung 2011).

Die im Auftrag des Deutschen Bundesministeriums für Gesundheit durchgeführte PINTA-Studie von Rumpf u.a. (2011) liefert erste belastbare Daten zur Prävalenz der Internetabhängigkeit in Deutschland. Die repräsentative Studie (Telefonbefragung von 15.024 Personen im Alter von 14 bis 64 Jahren in 2010/11; Methoden:

Screeningfragebogen CIUS, Latent Class Analyse (LCA)) zeigt, dass ein geringerer als zuvor angenommener Anteil der gesamten deutschen Bevölkerung, insbesondere auch der deutschen Jugendlichen, Internet-abhängig ist, jedoch gilt es Altersgruppen-spezifische Besonderheiten zu beachten.

Die Internetabhängigkeit wurde im Kern über die Kriterien Verweildauer im Internet (Gefährdung bei etwa drei Stunden online/Tag, Abhängigkeit bei vier Stunden online und mehr/Tag), die Pflege von natürlichen sozialen Kontakten (face-to-face-Kommunikation/offline) und Entzugerscheinungen definiert. In der Altersgruppe der deutschen 14- bis 64-Jährigen sind 1% oder 560.000 Menschen als von Internetangeboten abhängig einzustufen. Grösser ist erwartungsgemäss die Zahl der „problematischen InternetnutzerInnen“: In Deutschland müssen ca. 2,5 Millionen Menschen als gefährdet gelten. Der Bevölkerungsanteil der Internetsüchtigen ist laut Studie vergleichbar mit der Zahl der Cannabis-Abhängigen. Mit Blick auf Altersdifferenzierungen kann festgehalten werden, dass es in der Altersgruppe der 14- bis 24-Jährigen mehr Betroffene gibt: Hier werden 2,4 Prozent als internetsüchtig eingestuft, 13,6 Prozent müssen als gefährdet eingestuft werden; sie leben mit der Gefahr, in Abhängigkeit von Internetangeboten zu geraten. Innerhalb dieser Altersgruppe sind es die 14- bis 16-Jährigen, die ein noch höheres Risiko haben, sich von Netzangeboten über die Massen in den Bann ziehen zu lassen. Besonders attraktive Netz-Angebote sind zum einen die Freundschaftsnetzwerke, zum anderen die Online-Spiele. Aus der Perspektive geschlechtsspezifischen Verhaltens zeigt sich, dass die Jungen von letzteren fasziniert sind und sich entsprechend in der digitalen Spielwelt verlieren, bei den Mädchen sind es die sozialen Netzwerke, in denen sie die von ihnen erwünschte soziale Anerkennung zu erhalten scheinen (Peer Review-System) (vgl. Rumpf u.a. 2011 sowie Inhalte der Pressekonferenz in der Badischen Zeitung 03.11.2011). Die vorgestellten Daten legen nahe, die Erforschung der Abhängigkeit von Online-Angeboten fortzusetzen und zu intensivieren – speziell auch mit Blick auf die Schweizerische Situation.

d) Cyberbullying

„Von Cyberbullying wird gesprochen, wenn unter Einsatz moderner Kommunikationsmittel (Handy, Chat, soziale Internet-Netzwerke wie Netlog oder Facebook, Videoportale oder Foren und Blogs) diffamierende Texte, Bilder oder Filme verbreitet werden, um Personen zu verleumden, bloss zu stellen oder zu belästigen, wobei die Angriffe in der Regel wiederholt oder über längere Zeit erfolgen und sich die Opfer durch eine besondere Hilflosigkeit auszeichnen. Weil heute vor allem Kinder und Jugendliche die neuen Medien als Bestandteil ihrer alltäglichen Lebenswelt nutzen, dürften sie auch vom Phänomen des Cyberbullyings schwerwiegend betroffen sein. Die Folgen von Cyberbullying können für die Opfer schwerwiegend sein und zu Verhaltensproblemen, körperlichen Beschwerden, Konzentrationsschwierigkeiten, Angst- und Depressionszuständen führen“ (Bericht des Bundesrats 2010, S. 2).

Cyberbullying unterscheidet sich dabei von Mobbing und Bullying im Offline-Leben vor allem durch die Schnelligkeit als auch die Reichweite der Verbreitung der diffamierenden Inhalte. Zudem erweist sich eine Löschung dieser Inhalte im Internet als sehr schwierig oder gar unmöglich, da sie über andere Kanäle und User noch weiter verbreitet werden können (man denke an die Vervielfachung von Videos auf Youtube wie bspw. jenes des „Star Wars Kid“).⁹

e) Cyber-Grooming

Unter Online-Grooming wird die sexuell motivierte Kontaktaufnahme zu Minderjährigen im Internet verstanden. Erwachsene mit pädokriminellen Neigungen nutzen dabei (Kinder- und Teen-)Chat-Portale, um mit Kindern und Jugendlichen in Kontakt zu kommen. Meist wird versucht, die Kinder und Jugendlichen dabei in einen privaten Chat, der von Moderatoren nicht einsehbar ist, zu drängen. Von der sexuellen Belästigung sind in den meisten Fällen junge Mädchen betroffen. Die grösste Gefahr ist dabei, dass der Chat zur Anbahnung eines Treffens im Offline-Leben und sexuellem Missbrauch genutzt wird (vgl. Klicksafe.de 2011a).

Auch Social Network Sites stellen diesbezüglich – je nach Beschränkung des Kontaktnetzwerkes – eine mögliche Gefahrenquelle dar.

⁹ Zum Thema Cyberbullying siehe auch Stephan 2010. Zudem wird aktuell von Sonja Perren und Françoise Alsaker zum Thema „Mobbing in der Schule und im Cyberspace: Entwicklungspfade und Konsequenzen“ ein Forschungsprojekt durchgeführt. Weitere Informationen dazu unter URL: [http://www.jacobscenter.uzh.ch/research/cocon/currentstudies.html#Cyber mobbing](http://www.jacobscenter.uzh.ch/research/cocon/currentstudies.html#Cyber%20mobbing) [Stand: 10.9.2011].

f) Identitätsdiebstahl

Unter Identitätsdiebstahl wird das „unbefugte Sichverschaffen einer Identität“ (Borges u.a. 2011, S. 11) verstanden. Dieser liegt dann vor, „wenn der Täter sich die Identität einer Person, also eine Menge an Daten verschafft, durch die die betreffende Person in einem bestimmten Zusammenhang eindeutig bezeichnet wird. Beispiele sind etwa das Beschaffen von Name und Kreditkartendaten oder von Name und Anschrift oder von Name und Geburtsdatum“ (ebd., S. 11). Diese Daten können in der Folge mit betrügerischer Absicht verwendet werden.

g) Identitätsmissbrauch

Unter Identitätsmissbrauch wird das „unbefugte Agieren unter einer Identität“ (ebd., S. 9) verstanden. Damit ist sowohl missbräuchliches Handeln unter der eigenen Identität gemeint (z.B. Verbergung einer Kreditwürdigkeit beim Online-Einkauf durch Angabe einer abweichenden Wohnanschrift) als auch die missbräuchliche Verwendung einer falschen bzw. fremden Identität (vgl. ebd., S. 9f.). Formen von Identitätsmissbrauch sind: Nutzung fremder Adressdaten (z.B. Spassbestellungen), Kreditkartenmissbrauch, Zugang zu fremden E-Mail-Accounts, Spoofing (wie Phishing und Pharming), Nutzung fremder Transaktionsidentitäten und Man-in-the-Middle-Angriffe (siehe dazu ausführlich ebd., S. 14f.).

Die Formen solchen Missbrauchs und deren Konsequenzen sind zahlreich und gravierend: So kann bspw. in einer Social Network Site ein Profil für eine andere Person ohne deren Wissen angelegt und Fotos und weitere Daten dieser Person veröffentlicht werden (seien diese nun zutreffend oder nicht) – der Täter kann nun unter der angeeigneten Identität agieren, insbesondere wenn das Opfer selbst nicht Mitglied des Netzwerkes ist oder die Aktion auf einen kurzen Zeitraum beschränkt ist, in dem das Opfer absent ist. Es besteht dann sogar die Möglichkeit, glaubwürdig mit den realen Bekannten des Opfers zu interagieren, bspw. im Falle eines Betrugsversuches, wenn Freunden des Opfers eine finanzielle Notlage dargelegt wird, auf welche diese mit Zahlungen an den Täter reagieren (vgl. auch ktipp.ch 2009). In einem Phishing-Fall können wiederum bspw. durch falsche E-Mails an Kunden einer Bank und die Aufforderung zur Rücksendung von sensiblen Informationen Kontodaten angeeignet und missbraucht werden.

h) Urheberrechtsverletzungen

Die Problematik der Urheberrechtsverletzung stellt sich im Kontext der Medienkompetenzförderung sowohl aus der Perspektive des Täters als auch des Opfers: Jugendlichen und jungen Erwachsenen ist es oftmals nicht hinreichend bewusst, wenn sie bei ihrer Internet-Nutzung das Urheberrecht auf Medienprodukte verletzen (bspw. beim Herunter- oder Hochladen von Musik oder Filmen im Netz)¹⁰ – wiederum sind sie sich oftmals auch nicht im Klaren darüber, welche Rechte sie an ihren eigenen Werken (Fotos, Texten) haben oder bspw. durch die Zustimmung zu den Allgemeinen Geschäftsbedingungen bei der Anmeldung in einer Social Network Site abtreten.

¹⁰ Die Stiftung für Konsumentenschutz gibt in einem sechsseitigen Dokument Auskunft darüber, was bezüglich Download und Upload von Daten unter Urheberrecht erlaubt ist und was nicht: URL: http://konsumentenschutz.ch/files/pdfs/downloads/08_06_handlungshilfe_musikdownload.pdf [Stand: 26.10.2011].

II Die Rolle der Medien im Zusammenhang mit risikobehafteter Mediennutzung junger Menschen

Wird bekannt, dass jugendliche Gewalttäter viel Zeit mit dem Spielen von Ego-Shooter-Games verbracht haben, werden in der Öffentlichkeit schnell Thesen formuliert über den vermeintlich direkten Zusammenhang zwischen Medienangeboten (hier: Killerspielen in PC- und Netzwelt) und den Gewalttaten bis hin zum Mord in der realen Alltagswelt. Es steht die Frage zur Diskussion, welche eigenständige Rolle die Medien in solchen Handlungskontexten spielen bzw. welche spezifischen beeinflussenden Funktionen ihnen aus wissenschaftlicher Sicht zuzusprechen sind. Vor allem zwei Funktionen sind diesbezüglich zu nennen, einerseits die der Verstärkung von Effekten sowie andererseits die der Themensetzung, Vernetzung und Kommunikationsdynamisierung.

a) Verstärkungsfunktion der Medien/Kontext Gewaltdarstellungen

Der BSV-Expertenbericht „Neue Medien und Gewalt“ setzt sich eingehend mit der Wirkung gewaltdarstellender Inhalte auseinander. Der Bericht hält als zentrales Resultat fest, dass „Medienwirkungen nicht unabhängig von persönlichen, sozialen und medialen Faktoren zu beurteilen sind“ (Steiner 2009, S. III). Eine generelle Gefährdung Heranwachsender durch Medien und deren Angebote sei nicht festzustellen – erst „im Kontext von belastenden lebensweltlichen Faktoren bei bestimmten Gruppen von Heranwachsenden besteht durch den Konsum von gewaltdarstellenden Neuen Medien eine erhöhte Gefährdung“ (ebd., S. 35).

Auch für den oben angesprochenen Fall der Gewalttaten in Zusammenhang mit dem Spielen von Gewalt-Games gilt Gleiches festzuhalten: Studien des Kriminologischen Forschungsinstituts Niedersachsen (Leitung: Christian Pfeiffer) zeigen, dass es einen Zusammenhang zwischen Medienkonsum und Handeln geben *kann* – dieser ist jedoch nicht als kausal zu interpretieren. Wer regelmässig Gewalt-darstellende und -verherrlichende Games spielt, kann eine Desensibilisierung für Gewalthandlungen aufweisen. Ob vorhandene Aggressionen aber auch in der Realität ausgelebt werden, lässt sich nicht ursächlich auf das Spielen von Gewalt-Games zurückführen – diese können jedoch damit einhergehen.

Entsprechend kommentiert Pfeiffer (Pannen/Pfeiffer 2011, S. 50): „Man wird kein Amokläufer, weil man Killerspiele gespielt hat. Der Hass auf die Menschen, die man tötet, ist nicht im Netz, sondern im realen Leben entstanden. Aber der Zusammenhang, dass regelmässiges Spielen von Gewaltspielen das Risiko von Gewalttaten erhöht, ist klar belegt durch Längsschnittuntersuchungen.“

Der Blick auf die ohne Zweifel erschreckenden Einzelfälle grausamer Gewalttaten darf jedoch nicht den Blick dafür verstellen, dass die zentrale Folge hohen und einseitigen Konsums von Killer- und Actionspielen nicht der Griff zur Waffe ist, sondern vielmehr eine „säkulare Leistungskrise“ bei den vornehmlich jungen männlichen Usern, die diese Spiele besonders anziehend finden. Damit ist gemeint, dass die Jungen – so Pfeiffer (ebd., S. 52) – „viel zu viel Zeit mit dem exzessiven Konsum von Games verplempern. Kurz gesagt: Killerspiele bringen nicht Barbaren hervor, sondern schlicht Bildungsverlierer“. Hoher Medienkonsum, hier Games, bindet also wichtige Zeit- und Entwicklungsressourcen der Heranwachsenden.

b) Themensetzung, Vernetzung und Kommunikationsdynamisierungen durch digitale Medien

In den Medien häufen sich Meldungen über in der Öffentlichkeit bislang unbekannte Phänomene: In Zeitung und Netz sind junge Menschen zu sehen, die sich bspw. wie ein quasi verbindendes Holzbrett auf bzw. zwischen die Lehnen zweier nebeneinander stehender Parkbänke legen oder aber flach auf das schmale Geländer einer Autobahnbrücke usw. Der Name für eine solche Praktik heisst ‚Planking‘. Oder man erfährt über Freundschaftsnetzwerke, dass ein öffentliches Trinkgelage ‚angesagt‘ sei und kommt dann mit Alkohol zu dem angegebenen Ort, um sich an diesen Botellón-Veranstaltungen genannten Treffen zu beteiligen. Hunderte Jugendliche kommen auf diese Weise rasch zusammen. Ein drittes Beispiel: Eine offline entwickelte Idee wird häufig online verbreitet, bzw. ein Anlass online beworben und geplant. Dies findet oft innerhalb von Social Network Sites statt und gilt unabhängig vom Inhalt und dem Risikopotenzial der Idee. Ganz normale Geburtstagspartys werden so organisiert – aber auch sog. Facebook-Partys, zu denen nicht nur Gäste kommen, sondern auch die Polizei, die zur friedlichen Bewältigung des schnell entstehenden Massenandrangs ausrücken muss (vgl. Der Bund 19.06.2011).

Nebst den klassischen Medien spielen Online-Medien ganz offensichtlich eine zentrale Rolle bei der Schaffung und Etablierung solcher Trend-Praktiken. Die folgende Abbildung zeigt die Generierung und Dynamisierung solcher digital konstruierter und distributierter Freizeitpraktiken junger Menschen idealtypisch auf.

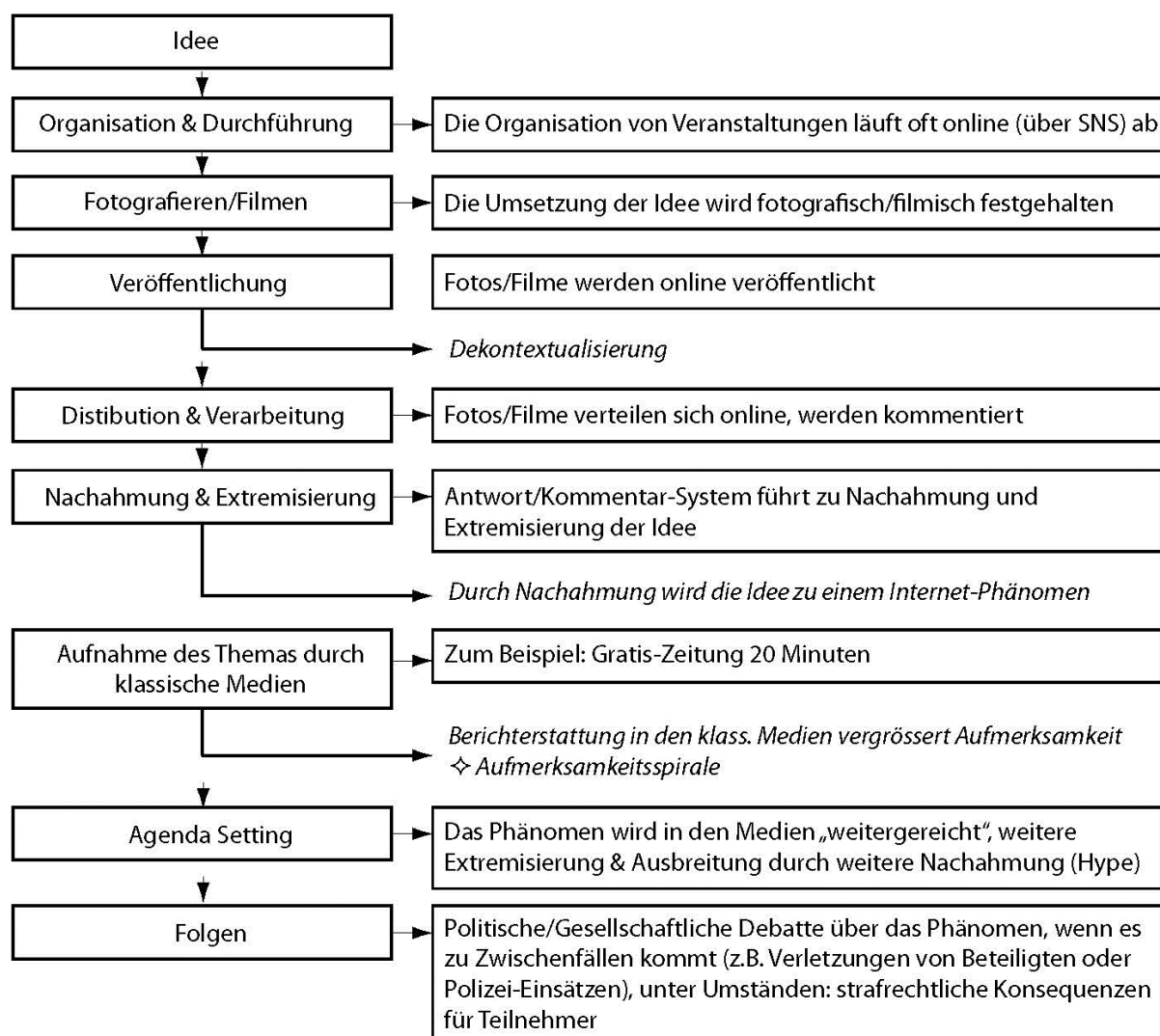


Abb. 1: Prozessdiagramm der Rolle der Medien im Zusammenhang mit Trendpraktiken (eigene Darstellung)

Spezielle Ideen – wie bspw. das erwähnte Planking, also sich in der Öffentlichkeit mit dem Gesicht nach unten und seitlich angelegten Armen hinzulegen – werden fotografiert oder filmisch festgehalten und im Internet veröffentlicht. Dies führt zu einer Dekontextualisierung der ursprünglichen Idee, die Filme und Fotografien gelangen an eine grosse Öffentlichkeit und stossen möglicherweise auf Faszination. Findet ein Video auf der Plattform YouTube grossen Anklang, verbreitet es sich rasend schnell durch die sozialen Netzwerke. Zudem kann man auf YouTube auf ein Video ebenfalls mit einem Video antworten (für eine exemplarische Fallanalyse siehe Schmidt/Neumann-Braun 2008). Dies ist eine Möglichkeit, wie es zur Nachahmung und Extremisierung der ursprünglichen Idee kommt. Durch genügend Nachahmer, die ihre Ergebnisse ebenfalls online veröffentlichen, wird die Idee zum Internet-Phänomen. Früher oder später werden die klassischen Medien darauf aufmerksam und nehmen das Thema auf, was die Aufmerksamkeit weiter vergrößert, aber auch die Extremisierung vorantreibt – die Idee muss in immer ungewöhnlicheren Kontexten umgesetzt werden, damit die Videos oder Fotos noch Aufmerksamkeit erregen.

Dieser Prozess kann auch völlig problemlos verlaufen, Internet-Phänomene haben häufig viel mit Kreativität und Freude am Ungewöhnlichen zu tun. Bspw. sind Smart Mobs/Flashmobs mittlerweile weltweit bekannt und werden nicht als risikobehaftet eingeschätzt (obwohl eine potenziell problematische Entwicklung durchaus

denkbar wäre, bspw. wenn die Organisation zu wenig professionell verläuft oder für den Flashmob ein ungünstiger Ort ausgesucht wird). Gewisse besonders bekannte Vorbilder (zum Beispiel der „Grand Central Freeze“ der New Yorker Gruppe Improv Everywhere¹¹) haben in zahlreichen Ländern Nachahmer gefunden (vgl. Jochem 2011).

Allerdings kann es auch zum Bruch und zu Gefährdungen kommen: Die Idee wird zu weit getrieben, etwas verläuft nicht so wie geplant. Die Folgen können unter Umständen schwerwiegend sein. Ein Beispiel dafür sind die zwei jungen Männer, die von ihrem Arbeitgeber, der SR Technics am Flughafen Zürich, entlassen wurden, weil sie am Arbeitsplatz ein Planking-Foto machten und für einen Wettbewerb (es ging um das beste Planking-Foto) an „20 Minuten online“ schickten. Der Mann auf dem Bild posiert auf dem Bauch liegend auf einer offenen Flugzeugturbine. Da der Arbeitgeber der Ansicht war, die Männer hätten sich selbst und die Betriebssicherheit gefährdet, erachtete er eine ordentliche Kündigung als angemessene Massnahme (vgl. 20minutenOnline 10.06.2011).

Ein anderes Phänomen, das kurzzeitig in den letzten Jahren für grosse Medienaufmerksamkeit gesorgt hat, waren die bereits erwähnten sog. Botellón-Veranstaltungen: Jugendliche verabreden sich (meist über soziale Netzwerke) an öffentlichen Orten zum Trinken. Klassische Medien berichteten darüber, was (neben der Info-Verbreitung durch die Jugendlichen selbst, unter anderem online) zur weiteren Verbreitung der Idee und zur Extremisierung der Nachahmer-Anlässe, auch bezüglich der Teilnehmerzahlen, führte. Es kam zu mehreren Polizei-Einsätzen bei Botellóns, schliesslich wurde das Phänomen auch auf politischer Ebene breit diskutiert.

Wie man am Beispiel Flashmob sieht, können über das Internet organisierte Massenveranstaltungen durchaus geordnet verlaufen. Dass sich diese Verabredungen online abspielen und auch die kollektive Verarbeitung der Anlässe häufig im Internet stattfindet, ist kein Merkmal von problematischen Ereignissen wie Botellóns, sondern entspricht der Lebenswirklichkeit der Jugendlichen, die das Internet und insbesondere Social Network Sites als reale Erweiterung ihres Umfelds wahrnehmen. Das Problem bei einem Botellón ist nicht, dass er online organisiert wird, sondern dass die Jugendlichen sich verabreden, um gemeinsam grosse Mengen Alkohol zu konsumieren.

Die Rolle der Medien bei diesen Prozessen ist also hauptsächlich jene der Distribution einer Idee und ihrer Folgen.¹² Dies kann, muss aber nicht zu negativen Konsequenzen führen. Letztlich ist hier nicht die Frage ausschlaggebend, ob eine Idee oder eine Verhaltensweise durch das Internet bekannt wird, sondern welches Gefahrenpotenzial sie grundsätzlich birgt und ob die meist jugendlichen Nachahmer bei der Umsetzung grundlegende Sicherheitsüberlegungen tätigen.

¹¹ Ein Clip des Flashmobs ist zu sehen unter URL: <http://improveverywhere.com/2008/01/31/frozen-grand-central/> [Stand: 24.09.2011].

¹² Inzwischen liegen Grundregeln zur Medienberichterstattung über prekäre Medienereignisse, Gewalttaten und ähnliches vor, die JournalistInnen umsetzen sollten, um Nachahmeraktionen zu minimieren (vgl. „Nicht zur Inszenierung der Täter beitragen“, Büsser 2011).

III Literaturanalyse: Gefährdungspotenziale in und durch den Gebrauch digitaler Medien und die Theorieperspektive der Ansätze von Risikogruppe/Risikofaktoren/Gefährdungskonstellationen

Die unter Punkt II aufgeführten Gefährdungspotenziale digital gestützten Mediengebrauchs Heranwachsender haben deren hauptsächlich Risiken aufzeigen können. Für die Praxis von Medienkompetenzförderung und Jugendmedienschutz ist es von grosser Wichtigkeit, Nutzergruppen/-personen mit prekären Mediengebrauchspraktiken bestimmen zu können. Das Wissen um solche gefährdeten Kinder und Jugendliche ermöglicht eine entsprechende Prävention und Intervention seitens der Vertreter erziehender (Schule, offene Jugendarbeit) beratender und therapierender (Erziehungs- und Familienberatung) sowie sozial-politisch planender (Gemeinde, Kanton, Bund) Institutionen. Die Diskussion zur Bestimmung gefährdeter Personenkreise wird hauptsächlich von zwei Begriffen bestimmt: zum einen wird der Ansatz „Risikofaktor“ zum anderen „Risikogruppe“ diskutiert.

Risikofaktor/Epidemiologie

Der Begriff Risikofaktor rekurriert auf das Handlungsfeld der epidemiologischen Medizin, die seit langen Jahren mit diesem auf statistischen Berechnungen fussenden Konzept arbeitet. Unter einem Risikofaktor wird in der Medizin eine erhöhte Wahrscheinlichkeit gefasst, auf Grund von physiologischen Eigenschaften und/oder genetischen Prädispositionen (Disposition) oder spezifischen Umweltkonstellationen (Exposition) an bestimmten Krankheiten zu erkranken. Die Häufigkeit des möglichen Auftretens einer Krankheit wird als mathematischer Faktor (Risikofaktor) ausgedrückt. Methodisch wird die Häufigkeit einer spezifischen Erkrankung in Bezug zu den Eigenschaften zweier Gruppen, Untersuchungsgruppe und Kontrollgruppe, gesetzt. Der errechnete Zahlenwert/Risikofaktor gibt das relative Risiko an, um wievielfach höher die Wahrscheinlichkeit einzuschätzen ist, beim Vorliegen einer bestimmten Disposition und/oder Exposition an einer bestimmten Krankheit zu erkranken.

Bei dem Konzept des Risikofaktors handelt es sich um *kein* kausal-nomologisches Modell, das unilineare Ursache-Wirkungs-Zusammenhänge beweisen könnte, vielmehr stellt der statistisch ermittelte Risikofaktor ein rein deskriptives/beschreibendes Mass einer wahrscheinlichen Häufigkeit dar. Ein ermittelter Risikofaktor gibt Handelnden also lediglich die Ursachen betreffende Hinweise auf mögliche Ursachen einer bestimmten Erkrankung. An einem prominenten Beispiel verdeutlicht, nämlich dem Tabakrauchen, bedeutet dies: Irreführend (weil einen nicht bewiesenen/noch nicht beweisbaren Kausalzusammenhang unterstellend) ist die Formulierung „Rauchen ist ein Risikofaktor für das Bronchialkarzinom“, korrekt ist hingegen die Aussage, dass bei RaucherInnen ein Risikofaktor von X für das Auftreten eines Bronchialkarzinoms besteht – Raucher also in signifikanter Weise häufiger von dieser Krankheit heimgesucht werden. Für den Bereich der Nutzung digitaler Medien und ihrer Angebote gilt es schliesslich festzuhalten, dass derzeit entsprechende, auf die Ermittlung solcher Risikofaktoren fokussierende epidemiologische Forschungen nicht vorliegen – erste überzeugende Schritte wurden inzwischen jedoch im Rahmen der bereits erwähnten PINTA-Studie (Rumpf u.a. 2011) unternommen (s.o.).

Risikogruppe und -faktor/Sozialwissenschaft

Der zweite Begriff, jener der Risikogruppe, findet in der sozialwissenschaftlichen Forschung Verwendung. Auf Untersuchungen von sozial-strukturellen Variablen wie Alter, Geschlecht, Ethnie, Familienstand, Einkommensverhältnisse usw. fussend werden Aussagen zu jeweiligen Lebenssituationen und -qualitäten von Menschen(-gruppen) getroffen. Mit Blick auf die im hiesigen Diskussionszusammenhang relevanten Fragestellungen der sozialen Gerechtigkeit und Probleme werden in einschlägigen Studien spezifische sozial-strukturelle Problemlagen identifiziert, in denen die von den jeweiligen sozialen Rahmenbedingungen betroffenen Bevölkerungsgruppen einem spezifischen Gefährdungspotenzial ausgesetzt sind – bspw. der Verarmung, sozialen Isolierung und Desorientierung usw. Die auf diese Weise einer Gefährdung ausgesetzten Bevölkerungsgruppen werden als Risikogruppen bezeichnet und die die Entwicklung und Bildung von Heranwachsenden bzw. die freie Entfaltung der Menschen einschränkenden Lebensbedingungen als Risikofaktoren.

Eine Sichtung der in den einschlägigen sozialwissenschaftlichen Fachzeitschriften diskutierten grundlagen- und anwendungsorientierten Forschungsstudien vermag Konzeption und Rahmung dieser Untersuchungen

verdeutlichen. In der Zeitschrift „European Journal of Social Work“ werden als Risikogruppe, sprich Zielgruppe für sozialarbeiterische Interventionen generell Kinder und Jugendliche sowie im Besonderen (Stichwort: Ethnicity) Migranten (Martinez-Brawley/Gualda 2011; Williams/Mekada 2010; Shulamit/Ryan/Urek 2010; Kriz/Skivenes 2010; Pringle 2010) und Familien aus niedrigen sozio-ökonomischen Schichten (Martinez-Brawley/Gualda 2011; Williams/Mekada 2010; Shulamit/Ryan/Urek 2010; Kriz/Skivenes 2010; Pringle 2010; Garrett 2011), verbunden mit weiteren Risikogruppen wie Arbeitslosen, genannt. Eine weitere Zielgruppe sind auch Familien, oder Kinder aus Familien mit nur einem Elternteil (single-parent families) (Garett 2011; Hedlund/Moe 2010). Neu, jedoch selten beschäftigt man sich auch mit älteren Personen. Räumlich beschränkt sich die Sozialarbeit insbesondere auf Städte und urbane Gebiete von Ländern der „ersten“ Welt (speziell: Europa, Australien und die USA). Hier dehnt sich aber die Sozialarbeit seit kurzer Zeit auch auf das Land aus (rural areas).

In der „Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie (KZfSS)“ werden verschiedene Risikogruppen vorgestellt, diese jedoch oftmals in Form von Risikofaktoren definiert und ergänzt. Als Risikogruppe thematisiert werden zum einen (1.) junge Männer: Hadjar und Lupatsch (2010) erörtern dazu den Schulmisserfolg junger Männer. Als Risikofaktor wird dabei das Geschlecht nicht alleine, sondern vor allem in Zusammenhang mit einer „Schulentfremdung“ im Allgemeinen und einer „schulentfremdeten“ Peer Gruppe im Besonderen genannt (ebd., S. 619). Nach den Autoren besteht ein Problemlösungsansatz, wenn es gelingt, in den Peer-Umwelten der Jungen eine kritische Reflexion der dort verankerten Sichtweisen auf Bildung und Schule sowie traditionelle Geschlechterrollenvorstellungen und geschlechtsspezifischen Verhaltensmustern anzuregen (vgl. ebd.). Hieraus lässt sich, im Vorgriff auf Abschnitt V, der Vorschlag eines Peer Education-Ansatzes zur präventiven Erreichung der Risikogruppe lesen. Einen besonderen Fokus auf junge Männer aus der Unterschicht legen Quenzel und Hurrelmann (2011). Dabei untersuchen die Autoren das schlechtere schulische Abschneiden von Jungen im Vergleich zu Mädchen. Als Risikogruppe werden dabei besonders junge Männer der Unterschicht hervorgehoben (vgl. ebd., S. 84). Das Geschlecht sei vor allem im Zusammenhang mit einer niedrigen sozialräumlichen Position ein Risikofaktor (vgl. ebd., S. 84): In diesem Fall neigen männliche Jugendliche dazu, „auf diese neuen Herausforderungen mit einem Rückzug auf die traditionell männliche Geschlechterrolle zu reagieren, die von einer starken geschlechtlichen Arbeitsteilung und einem hierarchischen und dichotomen Geschlechterbild geprägt ist. Männlichkeit wird in diesem Modell als etwas allem Weiblichen diametral Entgegengesetztes konstruiert. Da eine positive Einstellung zur Schule, die Realisierung schulischen Erfolgs und schulische Arbeits- und Lernmotivation als ‚weiblich‘ wahrgenommen werden, steht die Bewältigung der Entwicklungsaufgabe ‚Bildung‘ damit den gestiegenen Anforderungen an Schulleistungen und Bildungsabschlüssen entgegen“ (ebd., S. 85). Demgegenüber wird Erfolg in ausserschulischen Aktivitäten gesucht; die Peer Gruppe gewinnt an Bedeutung. Hurrelmann und Quenzel sprechen dabei von den Peers als „Rückzugsraum“ (ebd., S. 77). Diese Entwicklung (schlechte schulische Leistung gekoppelt mit der Suche nach Anerkennung ausserhalb der Schule, sprich Peers) erhöht dann bei diesen jungen Männern das Risiko, der Delinquenz und risikobehaftetem Umgang mit Medien zu verfallen. Für die Delinquenz wird als Risikofaktor neben dem schulischen Misserfolg weiter auch eine „Präferenz für Gewaltinhalte“ genannt, sowie eine „hohe Zustimmung zu gewaltlegitimierenden Männlichkeitsnormen“ (ebd., S. 78), die zusätzlich von der Peer Group gefordert werden. Auch hier erscheint die Peer Gruppe als ein zentraler Ansatzpunkt präventiver Massnahmen.

Auch als Risikogruppen besprochen werden in der KZfSS die Gruppe junger Migranten/Migrantinnen (2.) in Bezug auf ihre Bildungschancen (Becker 2009) sowie Berufsbildungschancen (Seibert/Hupka-Brunner/Imdorf 2009), (3.) Mütter mit niedrigem oder fehlendem Schulabschluss (Risiko in Bezug auf Stuserhalt nach dem ersten Kind, das heisst vermehrte Arbeitslosigkeit anstatt Wiedereinstieg in Beruf) (Grunow/Aisenbrey/Evertson 2011), (4.) niedriggebildete, alte Menschen (Leopold/Engelhardt 2011) (gesundheitliche Unterschiede zwischen Hoch- und Niedriggebildeten vergrössern sich im Alter für die Indikatoren Greifkraft, Einschränkungen bei Aktivitäten und instrumentellen Aktivitäten des täglichen Lebens sowie in der Mobilität, depressiven Symptomen, numerischen Fähigkeiten und zeitlicher Orientierung), sowie (5.) Working-Poors (Nollmann 2009).

In der Zeitschrift „International Social Work“ werden ebenfalls vor allem Kinder und Jugendliche als Risikogruppen besprochen. Auch hier wird neu, aber in einem geringeren Ausmass, auf ältere Personen fokussiert. Bei den Jugendlichen und den Kindern gelten dabei als Risikofaktoren: Armut bzw. niedriger sozio-ökonomischer Status, keine intakten Familienverhältnisse sowie Migration. Diese Punkte wiederum korrelieren dann auch mit Schulschwäche, niedriger Intelligenz, gewalttätigen Verhaltensweisen, Devianz im Allgemeinen und

weiteren psychosozialen Risikofaktoren wie einem geringen Selbstbild und Selbstvertrauen. Hier werden die Risikogruppen also weiter anhand von Risikofaktoren differenziert und ergänzt.

Im Journal „Sozial Extra“ nennt Anja Frindt in ihrem Artikel „Resilienzförderung in der SPFH (Sozialpädagogische Familienhilfe)“ als Risikofaktoren „belastende Lebensumstände“, „beengte Wohnverhältnisse, die Abhängigkeit von staatlichen Transferleistungen, Arbeitslosigkeit oder ein schlechter Gesundheitszustand“ (dazu gehören Alkoholprobleme, andere Süchte sowie psychische Probleme) (Frindt 2009, S. 23). Die Risikofaktoren werden aber kaum näher besprochen. Vielmehr ist von Personen oder Familien die Rede, welche „Probleme zu bewältigen (haben), von denen andere Familien nicht im gleichen Masse betroffen sind“ (ebd.). Nach Frindt sind neben Faktoren des sozialen Umfelds auch biographische Faktoren als Risikofaktoren mitzudenken. Die Eltern dieser Kinder hätten „häufig in ihrer eigenen Kindheit und Jugend viele Beziehungsabbrüche erlebt, mussten bereits als Kinder am Rand der Gesellschaft leben und haben Erfahrungen von Stigmatisierung, Aussonderung und Kränkung erfahren“ (ebd.).

Risikogruppe und -faktor/Medien- und kommunikationswissenschaftliche Forschung im Bereich der Medienkompetenzförderung – am Beispiel aktueller Studien zum Thema Mediennutzung und Migrationshintergrund

Auch im Bereich von Medienkompetenzförderung und Jugendmedienschutz wird aktuell sowohl anhand des Konzepts der Risikogruppe als auch der Risikofaktoren gearbeitet, um Zielpersonen von Präventions- und Schutzmassnahmen zu definieren.

Studien, die eine bestimmte bestehende Risikogruppe, präziser: die Gruppe Jugendlicher mit Migrationshintergrund, hinsichtlich ihrer (möglicherweise gefährdenden) Mediennutzung untersuchen, kommen zum Schluss, dass Migrationshintergrund kein hinreichendes Kriterium ist, eine risikobehaftete Mediennutzung anzunehmen. Die Studie von Trebbe, Heft und Weiss (2010), welche die Mediennutzung junger Menschen mit Migrationshintergrund in Deutschland untersucht, kommt bspw. zum Ergebnis, dass bei der Nutzung neuer Medien zwischen Jugendlichen mit und ohne Migrationsunterschiede hinsichtlich Geräte-Ausstattung und Nutzungsdauer kaum Unterschiede bestehen.¹³ Die Studie zeigt jedoch, dass sich bei Jugendlichen mit Migrationshintergrund bei der Nutzung der neuen Medien qualitative Differenzen ergeben: So werden PC und Internet hier weniger zu Informations- und Arbeitszwecken, insbesondere im Zusammenhang mit Schule und Beruf, genutzt (vgl. ebd. S. 199). Hierbei ist aber vor allem das soziale Umfeld und in diesem Rahmen das Elternhaus entscheidend; fraglich ist also, ob „tatsächlich primär (...) migrationspezifische Faktoren (wie z.B. ethnische Zugehörigkeit, Sprachkompetenz etc.)“ (ebd., S. 200) ausschlaggebend für eine differente Mediennutzungsweise sind, oder diese auf „ganz andere Lebenswelt- und Milieufaktoren“ (ebd.) zurückzuführen ist. Trebbe, Heft und Weiss weisen ausserdem darauf hin, dass die „empirisch ermittelten Gruppendifferenzen zunächst vollkommen wertneutral auf gruppen- bzw. milieu-spezifische Besonderheiten“ (ebd., S. 197) verweisen – deren Bewertung als Defizite kann „nur in einem normativen Bezugsrahmen erfolgen, der seinerseits wiederum begründungsbedürftig ist“ (ebd.). Begründungen, die ein Medienkompetenz-Defizit nahelegten, sind jedoch durchaus denkbar, bspw. hinsichtlich der gewinnbringenden Nutzung der Medien in Schule, Ausbildung und Beruf (vgl. ebd.).

Die Bedeutung der sozialen Ressourcen und Netzwerke der Jugendlichen im Zusammenhang von Medienkompetenz und sozial benachteiligten Zielgruppen wird auch von Kutscher u.a. (2009) hervorgehoben: In Bezugnahme auf Groeben/Hurrelmann (2002, S. 178f.) verweisen sie insbesondere auf die Anschlusskommunikation, in welcher die Mediennutzung kommunikativ mit Betreuungspersonen, Familie und Freunden (sowohl formell als auch informell) reflektiert wird und deren entscheidende Rolle für den Medienkompetenzerwerb: „Mit wem sich worüber und in welcher Form im Rahmen der Anschlusskommunikation ausgetauscht werden kann, beeinflusst massgeblich die Rezeption und Verarbeitung medialer Angebote“ (Kutscher u.a.

¹³ Unterschiede bestehen vor allem bezüglich der klassischen Medien Radio und Zeitung: Diese haben bei Jugendliche mit Migrationshintergrund einen geringeren Stellenwert (vgl. Trebbe/Heft/Weiss 2010, S. 198f.). Bonfadelli et al. (2008) kommen diesbezüglich für die Schweiz zu einem ähnlichen Resultat: Sie stellen ein Defizit vor allem hinsichtlich der Printmedien fest; diese Medien sind in Familien mit Migrationshintergrund weniger präsent. Dafür stehen elektronische Geräte (PC/Internet) den Kindern häufiger im Kinderzimmer zur Verfügung. Nebst dem Faktor Migrationshintergrund sind auch für Bonfadelli et al. vor allem Bildungshintergrund und Geschlecht ausschlaggebend für Unterschiede in der Nutzung von Medien. Trotz vieler Gemeinsamkeiten stellen die Autoren also auch Unterschiede fest – weniger jedoch bei „der Nutzung von Medieninhalten, sondern vielmehr beim Umgang mit Medien, der Mediennutzungssprache sowie bei der Anschlusskommunikation“ (ebd., S. 144).

2009, S. 15). Auch hier wird in der Folge darauf hingewiesen, dass hinsichtlich unterschiedlicher Mediennutzungsweisen sozial benachteiligter Gruppen eine differenz- statt defizittheoretische Sicht eingenommen werden kann – dass jedoch gesellschaftliche Benachteiligungsstrukturen nicht zu vernachlässigen sind (vgl. ebd., S. 17). Diese führen dazu, dass die differente Mediennutzung sozial benachteiligter Gruppen in den bestehenden gesellschaftlichen Strukturen aufgrund vorhandener Deutungs- und Orientierungsmuster beeinträchtigend und benachteiligend wirkt, da als beeinträchtigt und benachteiligt etikettiert (Labelling-Ansatz).

Aktuell wird in der Folge in vielen wissenschaftlichen Abhandlungen nicht (mehr) mit einem Risikogruppen-Konzept gearbeitet, es werden vielmehr einzelne Risikofaktoren benannt, deren Zusammenkommen zu einem risikobehafteten Mediennutzungsverhalten führen kann. Wird von einer „Risikogruppe“ gesprochen, geschieht dies meist ohne nähere qualitative Definition dieser Gruppe, sondern der Begriff wird vielmehr synonym zum Wort „Zielgruppe“ verwendet – wobei es insgesamt weder haltbar noch nutzbringend ist, auch in diesem Kontext weiterhin von der Vorstellung homogener Gruppen auszugehen. Auch Zielgruppen sind heterogen.

Die Faktoren, die als relevant für risikobehaftete Nutzung angesehen werden, unterscheiden sich meist je nach Fokus der Studie. Für die negative Wirkung von Mediengewalt halten Kunczik und Zipfel (2010, S. 377) insbesondere das Geschlecht, das Alter, vorbestehende aggressive Tendenzen und als entscheidend das soziale Umfeld für relevante Risikofaktoren: Männliche Personen, sowie jüngere Rezipienten, Personen, die bereits aggressiv sind sowie solche, die eine schlechte soziale Einbettung aufweisen, scheinen stärker gefährdet zu sein. Auch im Bericht „Neue Medien und Gewalt“ (2009) hält Steiner im Fazit fest, dass es unabdingbar ist, „Kontextfaktoren in die Analyse und Bewertung des Gefährdungspotenzials von gewaltdarstellenden Neuen Medien einzubeziehen“ (ebd., S. 35). Der Bericht schliesst mit einer ausführlichen Faktoren-Auflistung, wobei diese sozialen, personalen und medialen Kontextfaktoren überdies komplex vernetzt sind (vgl. ebd.): Als soziale Faktoren nennt Steiner die elterliche Vernachlässigung und Ablehnung, belastete Eltern-Kind-Kommunikation, Spannungen/Konflikte/Gewalt innerhalb der Familie, fehlende Elterninvolviertheit und -kontrolle des Medienkonsums, geringe Medienkompetenz der Eltern, insbesondere in Bezug auf Neue Medien, hoher oder exzessiver Medienkonsum der Eltern sowie von Gleichaltrigen, Zugehörigkeit zu gewaltorientierten Peergruppen und ein niedriges formales Bildungsniveau der Eltern. Ergänzt werden diese um personale Faktoren wie ein früher Beginn des Konsums gewaltdarstellender Medien, Trait-Aggressivität, „Sensation Seeking“, männliches Geschlecht, bereits vorhandenes Aggressionspotenzial, hoher oder exzessiver Konsum, Introvertiertheit, Ängstlichkeit, eingeschränkte soziale Intelligenz und intellektuelle Leistungsfähigkeit. Von den von Steiner genannten medialen Faktoren ist hinsichtlich der gefährdenden Nutzung von neuen Medien an dieser Stelle vor allem die Verfügbarkeit von audiovisuellen Medien (vor allem im Kinderzimmer) zu nennen.¹⁴

Fazit: von der Risikogruppe zu Risikofaktoren und Gefährdungskonstellationen

Der anfängliche Rekurs auf die Verwendung des Begriffs des Risikofaktors in der Medizin hat die Grenzen kausal-nomologischen Denkens deutlich gemacht: Der statistische Zahlenwert ‚Risikofaktor‘ erklärt keinen eindeutigen (unilinearen) Ursachenzusammenhang sondern zeigt eine spezifische Häufigkeitsrelation von einzelnen gesundheitsgefährdenden Faktoren auf. Auch der Risikogruppen-Ansatz in den Sozialwissenschaften stösst an spezifische Grenzen. Die den gesellschaftlichen Wandel begleitende soziale Differenzierung hat zu forcierten Individualisierungstendenzen in der Gesellschaft geführt. Klar umgrenzte Teilgruppen mit homogenen Merkmalen lassen sich längst nicht mehr ausmachen: eine bestimmte, gleich strukturierte gesellschaftliche Risikogruppe/n, die man quasi mit einem Blick erfassen und der/denen man mit einer lange erprobten universalen Interventionsstrategie begegnen könnte, lässt/lassen sich nicht mehr identifizieren. Die gesellschaftlichen Lebenssituationen und Lebensläufe sind überaus vielfältig und forciert prozessual (dynamische soziale Auf- und Abstiegsprozesse) geworden. Das Beispiel der aktuellen Erforschung der Lebenssituation von Menschen mit Migrationshintergrund hat dies deutlich zeigen können: Die einen integrieren sich erfolgreich in ihre neue Lebenssituation, den anderen gelingt dies weniger gut.

¹⁴ Der Bericht „Neue Medien und Gewalt“ (Steiner 2009) weist hinsichtlich des Risikogruppen-Konzepts eine letztlich offen gehaltene Argumentation auf: So führt der Bericht im Fazit *Kontextfaktoren* auf, um das Gefährdungspotenzial von gewaltdarstellenden neuen Medien zu analysieren und zu bewerten – eine generelle Gefährdung Heranwachsender sei jedoch als kaum existent anzusehen, sondern es könne davon ausgegangen werden, dass erst eine Kumulation von Problemlagen im Sinne einer Abwärtsspirale zu negativen Effekten führe. Dennoch endet der Bericht mit der irritierenden Einschätzung, dass ein Risikogruppenansatz aussichtsreich sei (s. S. 35f.) – obwohl argumentationsstrategisch gesehen konsistent mit dem Ansatz der Risikofaktoren operiert wurde.

Entsprechend ist es sinnvoller, mit dem sozialwissenschaftlichen Konzept der Risikofaktoren/Risikogefährdungen zu operieren: Im Rahmen statistischer Variablenmodelle erhalten spezifische Merkmalsausprägungen die Funktion von Indikatoren, die auf mögliche prekäre Lebenssituationen bzw. Handlungspraktiken hindeuten können und spezifische Gefährdungskonstellationen für den einzelnen Jugendlichen bzw. eine Gruppen von Heranwachsenden charakterisieren können. In Erziehungs- und Beratungsfunktionen Tätige erhalten auf diese Weise für ihre Fallarbeit einen wichtigen Orientierungsrahmen, der zum einen im Arbeitsfeld von Prävention risikobehaftete Strukturen und Entwicklungen frühzeitig erkennen lässt; zum anderen gibt das Wissen um Risikofaktoren im Handlungskontext der Intervention den Verantwortlichen eine wichtige Vergleichsfolie für die Abschätzung des Verhältnisses von Allgemeinem und Besonderem, sprich: der Bedeutung allgemeiner Faktoren wie Alter, Entwicklungsaufgaben, Lebens- und Wohnsituation usw. auf der einen und der Bedeutung der besonderen Lebenssituation des individuellen Jugendlichen/der einzelnen Mitglieder einer Jugendgruppe auf der anderen Seite.

Für die allgemeine Aufklärungsarbeit im Rahmen von Medienkompetenzförderung und Prävention auf der Basis von schriftlichem Aufklärungsmaterial (Broschüren) geben sozial-statistisch orientierte Auswertungen bspw. der aktuellen JAMES Studie 2010 zentrales Orientierungswissen: Aus der Studie ist zu ersehen, dass eine problematische Handynutzung mehrheitlich zu finden ist i) bei Knaben, ii) in der Stadt, iii) Jugendlichen mit mittlerem Bildungsniveau, iv) Jugendlichen mit tiefem sozialen Status sowie v) Jugendlichen mit Migrationshintergrund (JAMES-Fokus 2012 (angekündigt))¹⁵. Broschüren können entsprechend auf die relevante Adressatengruppen hin konzipiert und gestaltet werden.

Abschliessend lassen sich vor allem zwei Desiderate benennen:

Erstens sind die Definitionen der für Wissenschaft und Praxis zentralen Grundbegriffe Risikogruppe und Risikofaktoren uneinheitlich und werden teilweise auch kontrovers diskutiert. Eine systematische Reflexion und begriffslogische Diskussion steht bislang aus.

Zweitens: Auch liegen leider keine Forschungen explizit zu dem Zusammenhang von digitalem Mediengebrauch einerseits und Risikogruppen und Gefährdungspotenzialen andererseits vor. Auch hier sind die Forschungsbemühungen zu intensivieren.

¹⁵ Im Rahmen des ersten nationalen Tages der Medienkompetenz 2011 wurden erste Ergebnisse aus der im nächsten Jahr erscheinenden vertiefenden Auswertung der JAMES-Studie, der JAMES-Fokus, von Prof. Dr. Daniel Süss präsentiert. Materialien zum Vortrag in Kürze zugänglich über URL: www.mewiko.ch; JAMES-Fokus ab 2012 über URL: www.psychologie.zhaw.ch und www.swisscom.com.

IV Expertenbefragung: Der Ansatz von Risikogruppe bzw. Risikofaktoren aus Sicht der Berufspraxis – Ergebnisse der Experteninterviews

Die Ergebnisse der Theorie-orientierten Besprechung von Risikofaktoren und Gefährdungskonstellationen in der (medien-)pädagogischen Fachliteratur sollten in einem weiteren Schritt mit Stellungnahmen der im Handlungsfeld von Medienkompetenzförderung und Jugendmedienschutz sowie (auch medienfokussierender) Prävention und Intervention tätigen Experten abgeglichen werden. Zu diesem Zweck wurde zwischen Juli und September 2011 eine Expertenbefragung¹⁶ in der Schweiz und dem grenznahen deutschsprachigen Raum (Schweiz (Deutschschweiz, Romandie, Tessin), Deutschland, Österreich) durchgeführt (im Anhang sind Interviewleitfaden sowie eine Listung aller kontaktierten Expertinnen und Experten (n = 42) zu finden).¹⁷ Obwohl zwischen den drei Landesteilen im Bereich der Medienkompetenzförderung praktisch keine institutionalisierte Vernetzung existiert, gestalten sich die Ergebnisse zwischen den drei Sprachgebieten sehr homogen. Eine Spezifik für einzelne Sprachregionen ist nicht auszumachen.

Im Einzelnen lassen sich folgende Ergebnisse der Expertenbefragung festhalten:

Expertenbefragung: Definition der Risikogruppe von Jugendlichen mit risikobehaftetem Medienverhalten

Die ExpertInnen sind sich einig darüber, dass es besonders schwierig sei, „die“ Risikogruppe von Jugendlichen in Bezug auf risikobehaftete Mediennutzung zu definieren. Es würden sowohl signifikante Daten als auch eine wissenschaftliche Aufarbeitung des Konzepts dazu fehlen. In der Folge tendieren einige ExpertInnen dazu, generell alle Jugendlichen als Risikogruppe zu betrachten, wohingegen andere ExpertInnen eher auf der Grundlage eigener beruflicher und gesellschaftlicher Erfahrungen Risikogruppen definieren. Deutlich wird jedoch, dass übliche Definitionen der Risikogruppe, bspw. Jugendliche mit Migrationshintergrund, im Kontext der risikobehafteten Mediennutzung nicht nutzbringend angewendet werden können. Aus der Sicht der ExpertInnen sei es nicht eine ursächliche Bedingung oder ein einzelner Faktor allein, der die Zugehörigkeit zur Risikogruppe definiere; vielmehr müsse von einem Zusammenspiel mehrerer Faktoren ausgegangen werden. Einigkeit besteht darüber, dass sich in Bezug auf die Mediennutzung vor allem ein Fehlen von sozialen Schutzfaktoren (mangelnde Aufsicht der Eltern, schwache Freundschaftsverbindungen, fehlende Vorbilder etc.) problematisch auswirke. Die ExpertInnen betonen, dass in diesem Sinne nicht von einer klar umrissenen Risikogruppe ausgegangen werden kann, sondern dass Gefährdungsfaktoren und -konstellationen definiert werden müssten.

Expertenbefragung: Faktoren für risikobehaftetes Medienverhalten

In Anlehnung an ihre Studie „Minori e Internet“, die sie im Jahr 2009 an der SUPSI (Scuola Universitaria Professionale della Svizzera Italiana) durchgeführt haben, betonen Michele Mainardi und Lara Zraggen, dass man nicht sagen kann, die risikohafte Mediennutzung korreliere mit einer bestimmten ethnischen oder sozialen Herkunft. Ihrer Meinung nach ist es vielmehr eine Mischung von Risikofaktoren, welche zu einer risikohaften Mediennutzung führen kann. Diese Ansicht wird von den ExpertInnen aus allen drei Landesteilen geteilt.

Die einzelnen ExpertInnen sehen verschiedene Gefährdungsfaktoren als besonders relevant an: So werden niedriger Bildungshintergrund der Eltern, geringe Sozialkompetenz oder mangelnde Sprachkenntnisse als entscheidende Risikofaktoren genannt. Einigkeit besteht jedoch darüber, dass risikobehaftetes Mediennutzungsverhalten vor allem dann entstände, wenn verschiedene Faktoren zusammenkommen und eine Konstel-

¹⁶ Für Literatur zur Methode des Experteninterviews siehe: Bogner/Menz (2002), Bogner/Littig/Menz (2002), Flick/von Kardorff/Steinke (2000), Gläser/Laudel (2004), Hitzler/Honer/Maeder (1994), Lamnek (2005), Meuser/Nagel (2002), Meuser/Nagel (1997), Schmidt /Neumann-Braun (2004).

¹⁷ Einzelheiten zu Konzeption, Methode und Durchführung der Expertenbefragung sind im Anhang 1 zu finden. Die befragten ExpertInnen gaben zu den Fragen zweier Teilaufträge (A und B) Auskunft. Zur Einschätzung der gegebenen Antworten in diesem Abschnitt bzw. zum Bereich der Risikogruppen/Risikofaktoren darf angemerkt werden, dass die ExpertInnen aus Wissenschaft und Forschung weitestgehend nur mit dem Konzept der Peer Education (Teilauftrag A) vertraut waren, weniger jedoch mit dem Diskurs über Risikogruppen/Risikofaktoren (Teilauftrag B). Deshalb greift die Auswertung der Expertenbefragung des vorliegenden Berichts weitestgehend nur auf die Einschätzungen und Empfehlungen von in der Praxis Tätigen (Sozialarbeit/Sozialanimation/(Sucht-)Beratung, etc.) ExpertInnen zurück. – Wir danken Heiner Behring für seine Mitwirkung an der Durchführung der Befragung.

lation entsteht, in welcher der Jugendliche oder junge Erwachsene mangelnde Begleitung bei seiner Mediennutzung erfährt. Verschiedene ExpertInnen benennen dies als „fehlende Schutzfaktoren“ (Interview 4) oder ein Fehlen von Aufmerksamkeit, die dem Jugendlichen und seiner Mediennutzung zukommen sollte. Die Begleitung der Mediennutzung würde in diesen Fällen sowohl durch Lehrer, Eltern oder andere Instanzen, als auch durch andere Jugendliche (Freunde, Peer Group) fehlen. In diesem Sinne wird für die Mediennutzung (wie auch für gesundheitsgefährdendes Verhalten in anderen Bereichen) soziale Isolation und fehlende pädagogische Begleitung als besonders alarmierend wahrgenommen: „Meiner Meinung nach bestehen Risikogruppen aus Personen, die bereits in benachteiligten Milieus leben bezogen auf Begleitung und Dialog. Es handelt sich also um Kinder, die oft sich selbst überlassen werden (...) und die Sachen erleben, ohne dabei mit dem System der ‚Erwachsenenwelt‘ und deren Regeln konfrontiert zu werden“¹⁸ (Interview 16). Wichtig sei dabei die Einsicht, dass eine solche für die Mediennutzung Jugendlicher nachteilige Situation in verschiedensten Bildungs- und Einkommensmilieus entstehen kann: Sei die Begleitung durch die Eltern nicht gegeben (bspw. durch mangelnde Sprachkompetenzen oder starke Involviertheit in Job und andere Engagements) und sei der Jugendliche sozial schlecht eingebunden (bspw. durch mangelnde Sprachkompetenzen oder eine Überbelastung durch Freizeitaktivitäten wie Golf, Musikunterricht, Förderunterricht), so resultiere daraus ein hohes Risiko gefährdenden Medienverhaltens in der Meinung der Befragten.

Als nachteilig müsse in diesem Zusammenhang auch angesehen werden, wenn die Jugendlichen keine Möglichkeit haben, sich über Erfahrungen bei der Mediennutzung mit Bezugspersonen (Familie, Freunde, Lehrer etc.) auszutauschen. Auch hier zeigen Erkenntnisse der ExpertInnen aus der Praxis, dass in verschiedenen Milieus dieselben Probleme existieren. Zum einen können mangelndes Bewusstsein der Bezugspersonen, sowie fehlende Kenntnisse und Interesse gegenüber der Problematik dazu führen, dass dem Jugendlichen eine kompetente Stelle fehlt, an die er sich im Notfall wenden kann. Zum anderen könne aber auch eine Übersensibilisierung der Eltern, bspw. verbunden mit einem Verbot, Social Network Sites zu nutzen oder bestimmte Games zu spielen, dazu führen, dass der Jugendliche, der diese Seiten heimlich nutzt, im Notfall problematische Sachverhalte geheim hält und sich nicht an Bezugspersonen wenden würde, so die ExpertInnen.

Es wird in diesem Kontext wiederholt darauf hingewiesen, dass die Nutzung neuer Medien nicht prinzipiell negativ bewertet bzw. „verteufelt“ werden dürfe, da diese Teil des Alltags Jugendlicher und junger Erwachsener sei und auch im Rahmen der sozialen Vernetzung eine bedeutsame Rolle spiele. Zudem wird von vielen ExpertInnen betont, dass ein Grossteil der Jugendlichen einen sehr kompetenten Medienumgang an den Tag legen würde: „Hier liegt eine Gefahr des Jugendmedienschutzes: Dass es fast ein wenig hysterisch angegangen wird und man einen grossen Teil, der sehr vernünftig damit umgeht, in einen Topf schmeisst, nur weil es Jugendliche sind (...). Die Gruppe, die ein Risikoverhalten aufweist, ist sehr klein“ (Interview 7).

Grundsätzlich fehlt die eingehende wissenschaftliche Auseinandersetzung mit den Ursachen risikobehafteten Mediennutzungsverhaltens Jugendlicher und junger Erwachsener, was dazu führt, dass sich in der Praxis Tätige nur auf die eigene Erfahrung und jene von Berufskollegen berufen können, Ursachen und Wirkungen risikobehafteten Verhaltens jedoch in weiten Teilen unklar bleiben. Im Zusammenhang mit der Relevanz von einzelnen Risikofaktoren und deren Zusammenhänge bleibt eine systematische Aufarbeitung also auch aus Sicht der ExpertInnen ein Desiderat: „Ich habe den Schlüssel auch noch nicht – wahrscheinlich ginge es darum, eine differenzierte Soziologie zu dieser Frage zu entwickeln. (...) Was genau die Determinanten oder Faktoren sind, ist manchmal schwierig zu erschliessen“ (Interview 6).

Expertenbefragung: Zugang zu Jugendlichen und jungen Erwachsenen mit risikobehaftetem Mediennutzungsverhalten

Gerade weil es im Kontext der neuen Medien schwierig sei, eine konkrete Risiko- bzw. Zielgruppe zu definieren und sich eher Risikofaktoren benennen lassen, die in sehr unterschiedlichen Schichten und Milieus bei einer Häufung zu problematischem Mediennutzungsverhalten führen können, sei auch nach Ansicht der Befragten ein Zugang zur Zielgruppe dementsprechend breit anzulegen. Im Folgenden wird durch die Interviewten vor allem hinsichtlich der Präventionsarbeit argumentiert – also wenn es um die Erreichung von Zielpersonen zur Förderung von Medienkompetenzen gehen soll. Beratung und Betreuung der Zielgruppe bei gegen-

¹⁸ Original: „A mon avis ce sont des groupes constitués des personnes qui vivent dans des milieux déjà défavorisés sur le plan d'accompagnement et du dialogue. Donc des enfants qui seraient assez livrés à eux-mêmes (...) et qui vivent des choses sans une confrontation à un système 'monde adulte' avec justement des règles.“

wärtigem, also schon auftretendem Risikoverhalten, bspw. bei einem vorhandenen Fall von Cybermobbing oder Gaming-Sucht, wird von den ExpertInnen fast einstimmig bei vorhandenen Autoritäten (wie Staatsanwälten, Polizei, Lehrer, Sozialarbeiter, Psychologen usw.) verurteilt gesehen.

Zum einen wird von den ExpertInnen allgemein das Erreichen der Jugendlichen über den schulischen Kontext diskutiert, da hier die grösste Reichweite garantiert werden könne. Bezüglich der Auseinandersetzung mit den neuen Medien werden jedoch auch Bedenken gegenüber einem Zugang über die Schule geäussert: Den Lehrpersonen fehle oftmals vertieftes Wissen als auch Interesse zur Thematisierung der Mediennutzung der Jugendlichen; zudem bestehe durch die hierarchischen Grundvoraussetzungen in Bezug auf die Glaubwürdigkeit eine problematische Distanz zwischen Schülern und Lehrpersonen (bzw. anderen erwachsenen Fachpersonen, die auch als solche angesehen werden). Damit erscheint der Einbezug der Schule in die Medienkompetenzförderung der Jugendlichen prinzipiell als erforderlich – auf welche Weise das geschehen soll, darüber besteht Uneinigkeit und Unschlüssigkeit.

Zum anderen wird aus diesen Gründen der Peer Education-Ansatz als Chance gesehen, niederschwellig einen breiten Wirkungsbereich zu garantieren. Über die natürlichen Peer Groups seien viele Jugendliche eingebunden, die relevanten Inhalte hätten eine grosse Glaubwürdigkeit, da sie in der Gruppe der Gleichaltrigen und „Gleichgestellten“ vermittelt würden. Beim Peer Education-Ansatz könnte die Prävention direkt am Lebensalltag Jugendlicher und junger Erwachsener angegliedert werden: „Die besten Ansätze sind jene, die direkt an den Lebenskontext der Individuen anknüpfen“¹⁹ (Interview 25). Hier wird von einigen ExpertInnen jedoch wiederum ein Risiko der Überforderung der Peer Educators wahrgenommen, wenn es um die Erreichung richtiger „Härfälle“ gehen würde: „Es kommt immer darauf an, welche Absicht dahinter steckt. Geht es um Information und Prävention, oder geht es um Betreuung und Schutz? Wenn es um letzteres geht dann kommen nur Autoritäten hin. Wenn es aber um Information und Prävention geht, dann ist es etwas anderes: Hier kann die Peer Education sehr nützlich sein“²⁰ (Interview 12).

Als ein weiterer (niederschwelliger) Zugang werden das Internet und entsprechende Angebote in Form von Informationswebseiten, Foren und interaktiven Portalen genannt: „Für mich sind die neuen Medien ein Kommunikationsinstrument und wir müssen uns überlegen, welche Information wir am effizientesten über welches Medium verbreiten oder wie wir in Kontakt mit welchem Zielpublikum kommen. (...) Es ist eine Frage von Effizienz und Erreichbarkeit eines neuen Publikums“ (Interview 1). Problematisch sei hierbei jedoch, dass die Erfahrung zeige, dass sich vor allem schon sensibilisierte Jugendliche und Eltern über ein Thema informieren – wirklich gefährdete Jugendliche erreiche dieses Angebot eher selten, da die User selber aktiv werden müssen. Dementsprechend äussern einige ExpertInnen, dass es nicht nur von Bedeutung sei „im Internet“ zu sein, sondern auch wirklich dort, wo sich die Jugendlichen aufhalten – also bspw. auf Social Network Sites, sowohl um die Jugendlichen dort mit Informationen zu erreichen, als auch bei ihrer täglichen Nutzung dieser Internet-Angebote zu begleiten.

Besonders wichtig erscheint es vielen ExpertInnen, die Eltern in die Prävention mit einzubinden, da als sehr problematisch gewertet wird, wenn die Eltern die Mediennutzung ihrer Kinder weder begleiten noch in vielen Bereichen verstehen. Einige ExpertInnen schlagen in diesem Zusammenhang obligatorische Elternabende vor. Aber auch alternative Zugänge seien vorstellbar, bspw. über Netzwerke, über die auch Eltern erreicht würden, die oftmals nicht an den (freiwilligen) Elternabenden teilnehmen (oder denen es aufgrund von Sprachbarrieren schwer fällt, an diesen teilzunehmen). Beispiele hierfür sind das Projekt „FemmesTische“ sowie das Orientierungsprojekt „Elterntalk“ (siehe unten).

Die Präventionsarbeit müsse dabei immer berücksichtigen, dass die Ursachen eines risikobehafteten Mediennutzungsverhaltens meist nicht bei der Mediennutzung selber liegen, sondern bei einer fehlenden pädagogischen Begleitung – vor allem dieses Problem müsse nach Meinung der Befragten thematisiert werden.

Gerade zur Erreichung Jugendlicher mit risikobehaftetem Mediennutzungsverhalten werden allgemein niederschwellige Ansätze von den ExpertInnen präferiert – jedoch nur im Bereich der Prävention. Geht es darum, Jugendlichen und jungen Erwachsenen mit akut gefährdendem Mediengebrauch zur Seite zu stehen, wird klassischen Methoden im Sinne der Beratung (Suchtberatung, Betreuung bei Cybermobbing etc.) der Vorzug

¹⁹ Original: „Les approches qui sont plus porteuses ce sont des approches qui sont dans le contexte de vie des individus.“

²⁰ Original: „Dipende sempre qual è il tuo obiettivo, se il lavoro è informativo, di prevenzione oppure di presa in carico e quindi di protezione. Se è di protezione, è chiaro che ci arrivano solo autorità, se invece è informativo o di prevenzione allora è un altro discorso. (...) Qui l'educazione tra pari può essere molto utile.“

gegeben (in diesem Bereich existieren auch ausreichend und leicht zugänglich Anlaufstellen für Jugendliche und junge Erwachsene).

Expertenbefragung: Veränderung risikobehafteten Verhaltens bei der Mediennutzung in den letzten Jahren – die Rolle der Medien

Inwiefern sich risikobehaftetes Verhalten bei der Mediennutzung Jugendlicher und junger Erwachsener in den letzten Jahren verändert (bzw. auch verstärkt) hat und was die Medien selber dabei für eine Rolle spielen, darüber existieren bei den ExpertInnen unterschiedliche Ansichten.

Insgesamt sind viele der in der Praxis Tätigen eher selten mit massiven Verfehlungen bei der Mediennutzung (Cybermobbing, Cyberkriminalität) konfrontiert. Allgemein stimmt die breite negative Berichterstattung über die Mediennutzung Jugendlicher mit den Erfahrungen der meisten ExpertInnen wenig überein – der alltägliche Mediengebrauch der Jugendlichen scheint nicht so risikobehaftet zu sein, wie dies in der Presse und teilweise auch in Studien dargelegt wird. Gerade diese „Gefahren-Berichte“ führten jedoch zu einer Verunsicherung der Eltern, bei welchen oftmals nur wenig Wissen über die neuen Medien, vor allem auch Social Network Sites, bestehe. Diese Verbindung von Unsicherheit und Übersensibilisierung, welche teilweise in wenig förderlichen Medien-Verboten mündet, wird als problematischer aktueller Zustand bei Eltern und anderen Betreuungspersonen (Lehrer, Jugendarbeiter etc.) wahrgenommen.

Von vielen ExpertInnen wird auch darauf hingewiesen, dass Gewalt, Mobbing und ähnliches keine neuen Phänomene seien, jedoch mit der Verbreitung im Internet eine neue Dynamik erhalten haben: Durch die grosse Reichweite und die schnelle Verbreitungszeit hätten solche Phänomene in den neuen Medien weitreichende Folgen, die für alle Beteiligten oftmals nur schwer abzuschätzen seien. Von besonderer Relevanz sei in diesem Zusammenhang das „öffentliche Gedächtnis“ Internet, in dem Inhalte nur sehr aufwändig oder gar nicht mehr gelöscht werden können.

Sehr unterschiedlich wird von den Befragten Pornografie im Internet bewertet: Für einige stellt diese und deren häufige Tabuisierung im Gespräch zwischen Jugendlichen und Erziehungspersonen ein gravierendes Problem dar, welches zur veränderten Wahrnehmung von Sexualität bei Jugendlichen führt. Andere ExpertInnen sehen darin nur gleichbleibende Interessen Jugendlicher, die nun in neuen Medien zum Ausdruck kommen würden: wurden früher heimlich Magazine gelesen, werde heute auf den entsprechenden Webseiten gesurft. Betont wird von beiden Seiten, dass der Kontakt von Jugendlichen und jungen Erwachsenen (und auch Kindern) mit Webseiten mit pornografischen Inhalten nicht vermieden werden kann – also müsse das Thema bewusst behandelt und den Jugendlichen die Kompetenz vermittelt werden, mit diesen Inhalten umgehen zu können.

Zum Thema Sucht und neue Medien ist in den Experteninterviews eine Vielzahl oftmals konträrer Meinungen zum Ausdruck gebracht worden. So arbeiten einige ExpertInnen konkret mit dem Sucht-Begriff in ihrer Arbeitspraxis, andere üben scharfe Kritik am aktuellen Internet-Sucht-Begriff aus. Dies hängt vor allem damit zusammen, dass die Grenze ab wann bspw. Gaming einem Suchtverhalten entspricht, sehr unterschiedlich gezogen wird. Dass jemand viel Zeit mit einer Sache verbringt, in der er gut ist und positive Rückmeldung erhält – bspw. beim Gamen – wird von vielen ExpertInnen als absolut normal angesehen. Von Eltern und Betreuungspersonen werde dieses Involvement häufig übermässig kritisch betrachtet (vorgeprägt auch durch negative Berichterstattung in den Medien) und vorschnell von Sucht gesprochen. Exzessive Mediennutzung wird von vielen ExpertInnen eher als extreme Tendenz wahrgenommen, die jedoch zeitlich begrenzt und keinem kontinuierlichen Prozess unterworfen sei.

In den Expertengesprächen wurde Internet-Sucht oftmals so definiert, dass Medienverhalten erst ab dem Punkt als Suchtverhalten verstanden werden muss, wenn der Medienkonsum Auswirkungen auf die psychische und physische Entwicklung, die Sozialkompetenz, das Leistungsvermögen und Werte- und Identitätsbildung hat (vgl. Interview 24). Auch von den Stellen, die mit einem konkreten Suchtbegriff in der Beratung arbeiten, wird angemerkt, dass solch extreme Fälle in der Praxis eher selten seien.

Das Internet eröffne den Jugendlichen einen einfachen und schnellen Zugang zu unterschiedlichsten gefährdenden Inhalten: Darstellung von Gewalt und Pornografie; die Möglichkeit, rund um die Uhr zu Gamblen; schnelle und weite Verbreitung von Diffamierungen etc. Die Dynamik dieser Prozesse wie auch deren Konsequenzen seien neu und es müssten dementsprechend Mittel und Wege gefunden werden, diesen zu begegnen,

so die ExpertInnen. Um die Dynamik und Problematik von risikobehafteter Mediennutzung und Gefährdungspotenzialen in Gänze zu erfassen, müsse also der Blick zuerst auf die Medien selber und deren Chancen und Risiken gerichtet werden: „Medien sind genauso verfügbar, dir Schaden zuzufügen, wie alles andere auch. Die Leute befähigen, Entscheidungen zu treffen (muss angegangen werden)“ (Interview 4). Die hauptsächlichsten Ursachen und Ursprünge problematischer Mediennutzungsweisen sehen die ExpertInnen jedoch in Gefährdungskonstellationen wie der fehlenden pädagogischen Begleitung und unzureichender sozialen Vernetzung – prinzipiell also gesellschaftlichen Missständen: „Die neuen Medien sind ein Instrument und als solches sind sie weder gut noch böse; sie können aber zum Problem werden, je nachdem wie man damit umgeht“²¹ (Interview 29).

Weitere relevante Ergebnisse aus den Experteninterviews im Kontext der Medienkompetenzförderung Jugendlicher

Abschliessend sollen zwei Punkte ausgeführt werden, auf welche in den Experteninterviews wiederholt hingewiesen wurde:

Von vielen ExpertInnen wird beobachtet, dass der Medieneinstieg immer früher geschieht; schon im Grundschulalter haben Kinder regen Kontakt mit Handys, Computern und dem Internet. Medienkompetenzförderungs-Massnahmen setzen deshalb aus Sicht vieler zu spät ein, wenn im Jugendalter erstmals neue Medien und deren Nutzung thematisiert würden. Die ExpertInnen sprechen sich deshalb dafür aus, nebst der Gruppe der Jugendlichen und jungen Erwachsenen vor allem auch Kinder in die Medienkompetenzförderung systematisch zu integrieren.

Des Weiteren scheint vor allem bei der Jugendanimation und Jugendarbeit bzw. auch im weiteren Rahmen bei Lehrpersonen eine Generationenkluft zu existieren: Es wird in Teilen eine starke Ungleichheit bei der Bereitschaft und dem Interesse an der Auseinandersetzung und auch Arbeit mit neuen Medien festgestellt. Diese Differenz wird vor allem am Alter der jeweiligen sozial-pädagogisch Tätigen festgemacht. Dies wird als sehr problematisch wahrgenommen, wenn sich bspw. ältere Lehrpersonen (oder auch Sozialpädagogen), möglicherweise vor allem aufgrund eigener fehlender Medienkompetenz, dagegen wehren, die neuen Medien in den Arbeitsalltag mit den Jugendlichen zu integrieren. Hier wird eine „umgekehrte Lehrsituation“, bei der Erwachsene durch Jugendliche geschult werden, als nutzbringender Ansatz angesehen.

Zusammenfassung der Ergebnisse der Expertenbefragung

Insgesamt bestehen zur Einschätzung der Gefährdung Jugendlicher durch risikobehaftete Mediennutzung verschiedene Meinungen. Je nach Arbeitsbereich wird diese entsprechend stärker oder schwächer gewertet: ExpertInnen, die im Bereich der Sozialarbeit oder Jugendanimation arbeiten, berichten von einem sehr kompetenten und grösstenteils verantwortungsbewussten und reflektiertem Umgang mit den neuen Medien. Fälle einer konkreten, konsequenzenreichen Gefährdung im Sinne der in Abschnitt I aufgelisteten Gefährdungspotenziale sind ihnen nur sehr wenige bekannt. ExpertInnen wiederum, die im Bereich der (Sucht-)Beratung arbeiten, schätzen das Risiko einer gefährdenden Mediennutzung für Jugendliche tendenziell höher ein. Damit gehen die Meinungen zur tatsächlichen Gefährdung Jugendlicher und junger Erwachsener durch eine risikobehaftete Mediennutzung (im Sinne der Gefährdungspotenziale in Abschnitt I) leicht auseinander, jedoch wird die aktuelle Situation (im Sinne einer generellen Risikoaussetzung Jugendlicher) nicht als prekär wahrgenommen.

Es wird von den Befragten auch kein kritischer Mangel an Beratungs- oder Schulungs- und Informationsangeboten festgestellt, jedoch scheinen die Angebote gerade die gefährdeten Jugendlichen und jungen Erwachsenen nur schlecht zu erreichen und sind in diesem Sinne optimierungsbedürftig. Für die in der Praxis Tätigen stellen sich insbesondere folgende Probleme: Die Identifikation gefährdeter Jugendlicher erscheint sehr schwierig und sei nicht im Sinne einer anhand sozialer Parameter klar definierbaren Risikogruppe zu erreichen. Ansätze, die auf eine konkrete Risikogruppe im Sinne klassischer Sozialarbeit ausgerichtet sind, seien im Bereich der Neuen Medien somit wenig hilfreich. Darüber hinaus scheinen je nach Risikopotenzial auch andere Gefährdungskonstellationen ausschlaggebend zu sein – in welcher Art und in welcher Stärke ist für die ExpertInnen jedoch sehr schwer greifbar.

²¹ Original: „I nuovi media sono strumenti, e come tali non sono ne buoni, ne cattivi, possono diventare un problema per l'uso che ne fai.“

Daraus resultiert in Bezug auf die Identifikation und auch Erreichbarkeit Jugendlicher mit risikobehafteter Mediennutzung eine gewisse Unsicherheit seitens der ExpertInnen – vieles ist unklar und es existieren erst wenige Erfahrungswerte. Auch die Ausbildung im Bereich der Sozialen Arbeit oder Sozialanimation gibt den in der Praxis Tätigen in diesem Bereich nur wenige oder unzureichende Werkzeuge zur Hand. Vor diesem Hintergrund ist unübersehbar, dass sich in den Interviews ein deutlicher Wunsch nach Orientierungshilfen zeigt, um einer gewissen Ratlosigkeit konstruktiv zu begegnen.

Von den ExpertInnen als ausstehend und notwendig angesehen wird deshalb eine systematische, theoretische und gleichermaßen Berufsfeld-orientierte Aufarbeitung der relevanten Risikofaktoren bzw. Risikokonstellationen in Bezug auf eine risikobehaftete Mediennutzung (bzw. die verschiedenen Risikopotenziale bei einer gefährdenden Mediennutzung).

Erste Formulierung von Gefährdungskonstellationen aus Sicht der in der Praxis Tätigen

In Abschnitt III wurde dargelegt, wie das Konzept der Risikogruppe im Bereich der Medienkompetenzförderung relativiert werden muss. Definiert werden können keine Gefährdungsprofile, sondern vielmehr eine Vielzahl von Gefährdungsfaktoren bzw. Gefährdungskonstellationen dieser Faktoren. Eine Systematisierung dieser hinsichtlich Relevanz und Kausalitäten steht noch aus.

Ausgehend von den Ergebnissen, die in der Expertenbefragung gewonnen wurden, können an dieser Stelle jedoch erste Annahmen über relevante Gefährdungskonstellationen formuliert werden, wie diese in den Interviews zum Ausdruck gebracht wurden.

Aus den Interviews mit den ExpertInnen lassen sich zwei zentrale, sich in Teilen auch überschneidende Gefährdungskonstellationen erkennen:

a) Fehlende Schutzfaktoren/Fehlende Begleitung

Als besonders gravierend wird wahrgenommen, wenn Jugendliche bei ihrer Mediennutzung nicht begleitet werden. Dies ist der Fall, wenn Jugendliche ihre Mediennutzung nie mit einer Betreuungsperson (Eltern, Lehrer etc.) reflektieren und zudem die eigene Mediennutzung auch im Freundeskreis nicht thematisiert wird. Gemeint ist hiermit auch, wenn (vor allem jüngere) Jugendliche unbeaufsichtigten und uneingeschränkten Medienzugang haben und in Abwesenheit von Betreuungspersonen im Kontext von Gefährdungspotenzialen medial agieren.

Die Gründe dafür sind vielfältig: Fehlendes Wissen oder auch mangelndes Interesse auf Seiten der Betreuungspersonen, schlechte Betreuungssituationen durch lange Absenzzzeiten der Eltern, schlechte Einbindung in Freundschaftsnetzwerke etc.

Relevant ist in diesem Zusammenhang auch die Absenz von Vorbildern: Durch die schnelle Medienentwicklung und eine Generationenkluft in Nutzung und Verständnis von Medien fehlen ältere Verhaltensvorbilder weitestgehend. Deren Rolle kann auch durch Vorbilder aus der Gleichaltrigengruppe übernommen werden – diese müssen jedoch eine im Vergleich zur Peer Group erhöhte Medienkompetenz aufweisen (dies kann bspw. durch gezieltes Coaching im Rahmen von Peer Education-Projekten erreicht werden).

b) Medienskepsis/Hypersensibilisierung

Die Medien- und insbesondere die Internetnutzung gehört für Jugendliche und junge Erwachsene zum Alltag: Sie informieren, bilden und unterhalten sich online, kommunizieren übers Netz und pflegen soziale Kontakte. Der Eltern-Generation ist diese Art der Mediennutzung in Teilen unbekannt oder erschliesst sich zumindest nicht in Gänze.

Gleichzeitig wird in der Presse viel über die Gefährdungspotenziale des Internets berichtet, es werden Worst-Case-Szenarien entworfen und entsprechende Einzelfälle vorgeführt. Dies führt vor allem auf Seiten der Eltern-Generation zu Verunsicherung – meist ist diese zugleich verbunden mit unzureichendem Wissen über die neuen Medien und die tatsächliche Mediennutzung der Jugendlichen. Die Folgen können Desinteresse, aber auch eine grundsätzliche Skepsis gegenüber neuen Medien sein. Diese Vorbehalte gegenüber einer Praxis, die im Leben der Jugendlichen eine alltägliche und vor allem zentrale Rolle einnimmt, vertiefen den Graben zwischen den Generationen. Reagiert wird mit Besorgnis oder auch mit Verboten. In der Konsequenz ist die Thematisierung der Mediennutzung zwischen Jugendlichen und Betreuungspersonen erschwert. Botschaften von

Erwachsenen an die Jugendlichen, ihre Mediennutzung betreffend, fehlt dann die Glaubwürdigkeit, ein gegenseitiges Unverständnis ist wahrnehmbar. Werden Verbote ausgesprochen, kann die ungünstige Situation eintreffen, dass sich Jugendliche, die gegen diese verstossen und in eine missliche Lage geraten, nicht mehr trauen, sich an eine Vertrauensperson zu wenden.

Von den ExpertInnen wird in diesem Sinne deutlich die Empfehlung ausgesprochen, sich der Mediennutzung Jugendlicher zuzuwenden, dass Medienkompetenzen und -kenntnisse auf Seiten der Erwachsenen-Generation geschult werden müssen und vor allem keine grundsätzlich ablehnende Haltung gegenüber den neuen Medien und deren Nutzung durch Jugendliche eingenommen werden darf. Gefährdungspotenziale der neuen Medien zu kennen sei wichtig, jedoch solle die Mediennutzung Jugendlicher primär in ihrer Normalität, Alltäglichkeit und (vorwiegenden) Schadlosigkeit wahrgenommen werden.

V Zugangschancen zu Personen mit risikobehafteter Mediennutzung – Optimierungsoptionen und Orientierungsmodelle

Ein gleichermaßen von Wissenschaft und Praxis festgestelltes Desiderat ist in dem Fehlen einer systematischen und umfassenden Aufarbeitung des Themenkomplexes Risikofaktoren/Risikokonstellationen insbesondere bezüglich des risikobehafteten Mediengebrauchs von jungen Menschen zu sehen. Die diesbezügliche Literaturanalyse (s.o.) hat erste wichtige Klärungen herausarbeiten können, eine hinreichend aufklärende Ausarbeitung dieses Themas insbesondere mit Blick auf die Schnittstelle des Theorie-Praxis-Transfers steht jedoch noch aus. Erst eine systematische Herleitung einer begrifflich-konzeptionellen Matrix von Gefährdungskonstellationen bei risikobehaftetem Mediennutzungsverhalten junger Menschen würde es ermöglichen, insbesondere auch institutionelle Umsetzungsvarianten von professionellen Präventions- und Interventionspraktiken auf sachgemessene Weise zu reflektieren.

In der Befragung haben die Praxisexperten über nicht unerhebliche Probleme des Zugangs zu jungen Menschen mit risikobehaftetem Mediennutzungsverhalten berichtet. Dieses Problem ist für die meisten pädagogischen Begleiter ungelöst und es werden in der Regel individuelle Problemlösungen zu finden versucht. Dabei erfahren die Aspekte der Niederschwelligkeit und Glaubwürdigkeit eine besondere Betonung. Die Befragten schätzen die Bedeutung des Ansatzes der Peer Education und die Implementation dieser Form der direkten Mitwirkung von jungen Menschen in Betreuungs- und Beratungsprozessen gefährdeter Jugendlicher als hoch ein. Alle Befragten äusserten Informationsinteresse über mögliche Modellprojekte im Themenbereich Medien und Prävention/Intervention.

Die im Folgenden vorgestellten beiden Orientierungsmodelle bedienen sich zweier denkbarer Ansätze, wie Jugendliche und junge Erwachsene mit risikobehaftetem Mediennutzungsverhalten in präventiver Orientierung niederschwellig erreicht werden können. In Bezugnahme auf den Bericht „Der Ansatz der Peer Education im Rahmen von Medienkompetenzförderung und Jugendmedienschutz“ der Verfasser (Veröffentlichung in Vorbereitung durch das Bundesamt für Sozialversicherungen BSV) wurde die Auswahl auf Modelle ausgerichtet, die (auch im weiteren Sinne) anhand eines Peer Education-Ansatzes arbeiten.²²

Niederschwelliger Ansatz: Ciao.ch

Titel	Ciao.ch
Webseite	www.ciao.ch
Ort	Lausanne / CH
Form des Ansatzes	Niederschwelliger Ansatz; enthält Aspekte von Peer Education und Peer Counseling

Peer Education-Ansatz: Elterntalk

Titel	Elterntalk ²³ Kartenset „Internet“
Webseite	www.elterntalk.net
Ort	Bayern / D
Form des Ansatzes	Peer Education

²² Weitere Informationen über Konzeption und Finanzierung der Orientierungsmodelle können dem Anhang 3 entnommen werden.

²³ Das Projekt Elterntalk ist vergleichbar mit FemmesTische – da sich das Elterntalk-Projekt jedoch durch eine Konzentration auf Themen der neuen Medien, durch das neue Kartenset insbesondere das Internet auszeichnet, wurde es hier als Orientierungsmodell herangezogen.

VI Thesen zu Risikogefährdungen bei der Nutzung digitaler Medien und deren möglicher Bewältigung im Rahmen von Medienkompetenzförderung und Jugendmedienschutz

1. Die zentralen Begriffe und Konzepte zum Thema Risikogruppen/ -faktoren/ -konstellationen sind sowohl in der Theorie als auch in der Praxis unklar, werden uneinheitlich und auch widersprüchlich verwendet und bedürfen einer systematischen Aufarbeitung. Insbesondere das Konzept der (i) *Risikogruppe* kann sowohl aus wissenschaftlicher als auch aus Praxis-Sicht im Bereich der neuen Medien nicht nutzbringend angewendet werden. Der Fokus muss hingegen gelegt werden auf (ii) *Risikofaktoren* und deren systematischer Zusammenhang im Sinne von (iii) *Risikokonstellationen* mit verschiedenen (iv) *Gefährdungspotenzialen* im Zusammenhang der digitalen Mediennutzung.

2. Die fehlende theoretische und konzeptuelle Klarheit in den oben genannten Bereichen zeigt sich auch in den Experteninterviews, da dadurch sowohl eine klare Identifikation gefährdeter Jugendlicher als auch, in Zusammenhang damit, erfolgreicher Ansätze zur Erreichung dieser schwer fallen. Da auch in der Ausbildung der ExpertInnen der Umgang mit aktuellen Risikopotenzialen im Bereich der neuen Medien selten oder nie integriert wurde, resultiert daraus (i) in Teilen eine gewisse *Unklarheit* in der eigenen Bewertung des Gegenstandes und (ii) unterschiedliche und *ungesicherte Einschätzungen*, wie dem Problem zu begegnen ist.

3. In den Experteninterviews kommen darüber hinaus drei Grundtendenzen zum Ausdruck: (i) Das Risiko der gefährdenden Mediennutzung wird als *relevant*, jedoch *nicht prekär* wahrgenommen; (ii) je nach Arbeitsbereich (Sucht/Intervention; Jugendanimation/Prävention) gelten *andere Handlungsdirektiven*: Im ersten Bereich wird eine klassische Beratungs- und Informationsfunktion übernommen, im zweiten Bereich erscheinen niederschwellige Ansätze in der Peer Group und in den neuen Medien selber als wegweisend; (iii) es wird *kein Mangel an Informationsangeboten* konstatiert – die Erreichung der Jugendlichen und jungen Erwachsenen mit risikobehafteter Mediennutzung wird aber als *nicht optimal* wahrgenommen. In diesem Sinne gilt es, die vorhandenen Instrumente zu optimieren und ergänzen.

4. Obwohl eine systematische Aufarbeitung der genauen Zusammenhänge zwischen Risikofaktoren und gefährdender Mediennutzung aussteht, können aus den Experteninterviews zwei Risikokonstellationen abgeleitet werden, die relevant erscheinen: zum einen die (i) *fehlende pädagogische Begleitung von Mediennutzung* (sowohl im Sinne direkter Präsenz in der aktuellen Mediennutzungssituation als auch kommunikativer Begleitung bzw. Reflexion der Mediennutzung allgemein), zum anderen (ii) *eine hinderlich wirkende Hypersensibilisierung* gegenüber den neuen Medien und neuen Medienangeboten, auch im Sinne einer *Medienskepsis*. Ursachen für risikobehaftete Mediennutzung liegen somit nicht bei den Medien(-inhalten) selbst, sondern prinzipiell bei gesellschaftlichen und sozialen Missständen.

5. Ansätze zur Erreichung Jugendlicher und junger Erwachsener mit risikobehafteter Mediennutzung sollen sich auszeichnen durch: (i) *Niederschwelligkeit*: nicht die bereits schon sensibilisierten Personen sollen angesprochen werden, sondern die sich wirklich in einer Risikokonstellation befindlichen; für diese muss der Zugang zu Information, Beratung und Begleitung möglichst leicht und schwellenlos gestaltet werden; (ii) *Nähe zum Gegenstand*: es ist nur teilweise ausreichend, generell im Internet präsent zu sein; sinnvoll ist vielmehr die Präsenz im Internet an jenen Orten, an denen sich die Jugendlichen auch selber bewegen und mit Risikopotenzialen konfrontiert werden (Social Network Sites etc.); (iii) *Nähe zu den Jugendlichen und ihren Mediennutzungspraktiken*: obwohl durch die hohe Dynamik der neuen Medien erschwert, muss eine hohe Aktualität in Bezug auf die Kenntnisse der wirklichen Nutzung der neuen Medien durch die Jugendlichen erreicht und beibehalten werden, was grosses Interesse und Einsatz auf Seiten der Erziehungspersonen erfordert.

VII Empfehlungen für die Optimierung des Umgangs mit Risikogefährdungen bei der Nutzung digitaler Medien und deren Bewältigung im Rahmen von Medienkompetenzförderung und Jugendmedienschutz

1. Sowohl die theoretische Debatte als auch die Einschätzungen der ExpertInnen zeigen, dass der Begriff der (i) Risikogruppe im Kontext der gefährdenden Mediennutzung *nicht mehr gewinnbringend verwendet werden kann*. Der Begriff ist obsolet geworden. Damit wird auch die Ausrichtung von Massnahmen auf spezifische Zielgruppen im Sinne von soziodemographischen Bevölkerungsgruppen problematisch.
2. Des Weiteren hat sowohl die Sichtung aktueller wissenschaftlicher Literatur als auch die Ergebnisse der Expertenbefragung offengelegt, dass (ii) Risikofaktoren und (iii) Risikokonstellationen sowie deren Korrelieren mit (iv) Gefährdungspotenzialen in diesem Zusammenhang bisher unterkomplex und unsystematisch behandelt werden. Dieses Desiderat führt zu Unklarheiten und Ungenauigkeiten bei der Planung von Massnahmen gegen gefährdende Mediennutzung (sowohl in der Prävention als auch der Intervention). Unerlässlich ist deswegen die *systematische Aufarbeitung von Risikofaktoren für die Mediennutzung als auch möglicher (kausaler) Zusammenhänge zwischen Risikokonstellationen und Gefährdungspotenzialen, welche bisher sowohl in Wissenschaft als auch Praxis fehlt*.
3. Die wissenschaftliche Aufarbeitung der oben genannten Begriffe und Konzepte sowie zugrundeliegende Wechselbeziehungen und Bedingungen muss explizit für den *Bereich der neuen Medien* und in enger *Rückbindung an die Praxis* geschehen.
4. Vor allem in Bezug auf die Intervention bei vorhandenem gefährdenden Medienverhalten erscheint das Angebot ((Sucht-)Beratung, strafrechtliche Verfolgung von Cybermobbing etc.) als ausreichend – auch wird von den ExpertInnen eine positive Fülle an Informationsangeboten (Internetangebote, schulischer Kontext etc.) wahrgenommen. Doch scheinen insbesondere der direkte Kontakt zu den Jugendlichen selbst problematisch sowie das Erreichen von Jugendlichen in Risikokonstellationen nur unzureichend zu gelingen. Deshalb muss vermehrt durch *niederschwellige Angebote* (bspw. in Form von Peer Education-Ansätzen) dieses Defizit angegangen werden.

Literatur

- Autenrieth, Ulla P./Bänziger, Andreas/Rohde, Wiebke/Schmidt, Jan (2011): Gebrauch und Bedeutung von Social Network Sites im Alltag junger Menschen: Ein Ländervergleich zwischen Deutschland und der Schweiz. In: Neumann-Braun, Klaus/Autenrieth, Ulla P. (Hg.): *Freundschaft und Gemeinschaft im Social Web. Bildbezogenes Handeln und Peergroup-Kommunikation auf Facebook & Co.* Baden-Baden: Nomos. S. 31-54.
- Autenrieth, Ulla P./Neumann-Braun, Klaus (Hg.) (2011): *The Visual Worlds of Social Network Sites. Images and Image-Based Communication on Facebook and Co.* Reihe: „Short-Cuts/Cross Media“, Bd. 4. Baden-Baden: Nomos.
- Baacke, Dieter (1996a): „Medienkompetenz als Netzwerk. Reichweite und Fokussierung eines Begriffs, der Konjunktur hat“, in: *Medien praktisch*, 2, 1996, S. 4-10.
- Bauer Media Group (2009): *BRAVO Dr.-Sommer-Studie. Liebe! Körper! Sexualität!* München: Bauer Media Group.
- Becker, Rolf (2009): Wie können „bildungsferne“ Gruppen für ein Hochschulstudium gewonnen werden? Eine empirische Simulation mit Implikationen für die Steuerung des Bildungswesens. In: *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie (KZfSS)* Volume 61, Number 4, Seiten 563-593.
- Bericht des Bundesrats (2010): *Schutz vor Cyberbullying*. URL: www.bfm.admin.ch/content/dam/data/fedpol/informationen/ber-br-d.pdf [Stand: 26.10.2011].
- Biermann, Kai (2011): *Teilen bedeutet Kontrollverlust*. Zeit Online, 6.6.2011, URL: <http://www.zeit.de/digital/datenschutz/2011-06/facebook-kontrollverlust> [Stand: 26.10.2011].
- Bogner, Alexander/Littig, Beate/Menz, Wolfgang (Hg.) (2002): *Experteninterviews: Theorien, Methoden, Anwendungsfelder*. Opladen: Leske + Budrich.
- Bogner, Alexander/Menz, Wolfgang (2002): „Das theoriegenerierende Experteninterview“. In: Bogner, Alexander/Littig, Beate/Menz, Wolfgang (Hg.) (2002): *Experteninterviews: Theorien, Methoden, Anwendungsfelder*. Opladen: Leske + Budrich. S. 33-70.
- Borges, Georg u.a. (2011): *Identitätsdiebstahl und Identitätsmissbrauch im Internet. Rechtliche und technische Aspekte*. Berlin/Heidelberg: Springer-Verlag.
- Der Bund (19.06.2011): *41 Festnahmen bei Facebook-Party*. URL: <http://www.derbund.ch/digital/internet/41-Festnahmen-bei-FacebookParty-/story/16423701> [Stand: 26.10.2011].
- Die Drogenbeauftragte der Bundesregierung (2011): *Pressemitteilung: 560.000 Menschen in Deutschland sind internetsüchtig*. Berlin. URL: http://drogenbeauftragte.de/fileadmin/dateien-dba/Presse/Pressemitteilungen/Pressemitteilungen_2011/11-09-26_PM_PK_PINTASTUDIE.pdf [Stand: 26.10.2011].
- Flick, Uwe/von Kardorff, Ernst/Steinke, Ines (Hg.) (2000): *Qualitative Forschung. Ein Handbuch*. Reinbek bei Hamburg: Rowohlt.
- Frindt, Anja (2009): *Resilienzförderung in der SPFH (Sozialpädagogische Familienhilfe)*. In: *Sozial Extra*, Jahr 2009, Volume 33, Issue 11, S. 22-25.
- Garrett, Paul-Michael (2011): *Britain Social Work in a „Broken Society“*. In: *European Journal of Social Work*, Volume 14, Issue 2, S. 281-286.
- Gläser, Jochen/Laudel, Grit (2004): *Experteninterviews und qualitative Inhaltsanalyse als Instrumente rekonstruierender Untersuchungen*. Wiesbaden: UTB/Verlag für Sozialwissenschaften.
- Grimm, Petra/Rhein, Stefanie/Müller, Michael (2010): *Porno im Web 2.0. Die Bedeutung sexualisierter Web-Inhalte in der Lebenswelt von Jugendlichen*. Berlin: Vistas.
- Groeben, Norbert/Hurrelmann, Bettina (2002): *Dimensionen der Medienkompetenz: Deskriptive und normative Aspekte*. In: Groeben, Norbert/Bettina Hurrelmann (Hg.): *Medienkompetenz. Voraussetzungen, Dimensionen, Fiktionen*. Weinheim und München: Juventa. S. 160-200.
- Grunow Daniela; Aisenbrey, Silke; Evertsson, Marie (2011): *Familienpolitik, Bildung und Berufskarrieren von Müttern in Deutschland, USA und Schweden*. In: *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie (KZfSS)* Volume 63, Number 3, S. 395-430.
- Hadjar, Andreas; Lupatsch, Judith (2010): „Der Schul(miss)erfolg der Jungen: Die Bedeutung von sozialen Ressourcen, Schulentfremdung und Geschlechterrollen.“ In: *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie (KZfSS)*, Volume 62, Number 4, S. 599-622.

- Hampton, Keith/Sessions, Lauren/Her, Eun/Rainie, Lee (2009): Social Isolation and New Technology. How the Internet and Mobile Phones Impact American's Social Networks. URL : <http://pewinternet.org/Reports/2009/18--Social-Isolation-and-New-Technology.aspx> [Stand: 26.10.2011].
- Hedlund, Marianne; Moe, Anne (2010): Redefining relations among minority users and social workers. In: *European Journal of Social Work*, Volume 13, Issue 2, 2010, S.183-198.
- Hitzler, Ronald/Honer, Anne/Maeder, Christoph (Hg.) (1994): *Expertenwissen. Die institutionalisierte Kompetenz zur Konstruktion von Wirklichkeit*. Opladen: Westdeutscher Verlag.
- Jochem, Julia (2011): *Performance 2.0: Zur Mediengeschichte der Flashmobs*. Boizenburg: Verlag Werner Hülsbusch.
- Klicksafe.de (2011a): Welche Risiken gibt es für Kinder und Jugendliche beim Chatten?. URL: <https://www.klicksafe.de/themen/kommunizieren/chat/welche-risiken-gibt-es-fuer-kinder-und-jugendliche-beim-chatten.html> [Stand: 26.10.2011].
- Klicksafe.de (2011b): Pornografie im Netz. URL: <https://www.klicksafe.de/themen/problematische-inhalte/pornografienutzung/pornografie-im-netz.html> [Stand: 26.10.2011].
- Kriz, Katrin; Skivenes, Marit (2010): „We have very different positions on some issues“: how child welfare workers in Norway and England bridge cultural differences when communicating with ethnic minority families. In: *European Journal of Social Work*, Volume 13, Issue 1, 2010, S. 3-18.
- Ktipp (2009): Vorsicht: Falsche Freunde bei Facebook. URL: http://www.ktipp.ch/onlineartikel/1038708/Vorsicht_Falsche_Freunde_bei_Facebook [Stand: 26.10.2011].
- Kunczik, Michael/Zipfel, Astrid (2010): „Gewalt“. In: Vollbrecht, Ralf/Wegener, Claudia (Hg.) (2010): *Handbuch Mediensozialisation*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften. S. 373-379.
- Kutscher, Nadia u.a. (2009): *Medienkompetenzförderung für Kinder und Jugendliche in benachteiligten Lebenslagen. Konzept zur inhaltlichen, didaktischen und strukturellen Ausrichtung der medienpädagogischen Praxis in der Kinder- und Jugendarbeit*. Herausgegeben von der Landesanstalt für Medien Nordrhein-Westfalen (LfM), Düsseldorf. Wuppertal: LfM.
- Lamnek, Siegfried (2005): *Qualitative Sozialforschung*. Weinheim: Beltz PVU.
- Leopold, Liliya; Engelhardt, Henriette (2011): Bildung und Gesundheitsungleichheit im Alter: Divergenz, Konvergenz oder Kontinuität? Eine Längsschnittuntersuchung mit SHARE In: *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie (KZfSS)*, Volume 63, Number 2, S. 207-236.
- Livingstone, S./Haddon, L./Görzig, A./Olafsson, K. (2011). *Risks and Safety on the Internet: The Perspective of European Children. Full Findings*. LSE, London: EU Kids Online.
- Martinez-Brawley, Emilia E.; Gualda, Estrella (2011): Latinos in the US and Spain: demographics, designations and political identities. In: *European Journal of Social Work*, Volume 14, Issue 2, S. 155-175.
- Medienpädagogischer Forschungsverbund Südwest (2009): *Computer- und Konsolenspiele. Ausgewählte Ergebnisse der Studienreihen JIM 2008 (Jugend, Information, (Multi-)Media) und KIM 2008 (Kinder und Medien)*. Stuttgart: Medienpädagogischer Forschungsverbund Südwest (LFK, LMK). URL: www.mpfs.de/fileadmin/Studien/Computer_Konsolen_JIMKIM08.pdf [Stand: 26.10.2011].
- Meuser, Michael/Nagel, Ulrich (1997): „Das ExpertInneninterview – Wissenssoziologische Voraussetzungen und methodische Durchführung“. In: Friebertshäuser, Barbara/Prenzel, Annedore (Hg.) (1997): *Handbuch Qualitative Forschungsmethoden in der Erziehungswissenschaft*. Weinheim: Juventa. S. 481-491.
- Meuser, Michael/Nagel, Ulrich (2002): „Experteninterviews – vielfach erprobt, wenig bedacht. Ein Beitrag zur qualitativen Methodendiskussion“. In: Bogner, Alexander/Littig, Beate/Menz, Wolfgang (Hg.) (2002): *Experteninterviews: Theorien, Methoden, Anwendungsfelder*. Opladen: Leske + Budrich. S. 71-93.
- Moser, Heinz (2010): *Einführung in die Medienpädagogik. Aufwachsen im Medienzeitalter. 5., durchgesehene und erweiterte Auflage*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Neumann-Braun, Klaus/Astheimer, Jörg (Hg.) (2010): *Doku-Glamour im Web 2.0. Party-Portale und ihre Bilderwelten*. Baden-Baden: Nomos.
- Neumann-Braun, Klaus/Autenrieth, Ulla P. (Hg.) (2011): *Freundschaft und Gemeinschaft im Social Web. Bildbezogenes Handeln und Peergroup-Kommunikation auf Facebook & Co. Reihe: „Short-Cuts/Cross Media“*, Bd. 2. Baden-Baden: Nomos.
- Nollmann, Gerd (2009): Working Poor. Eine vergleichende Längsschnittstudie für Deutschland und die USA. In: *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie (KZfSS)*, Volume 61, Number 1, S. 33-55.

- Pannen, Ute/Pfeiffer, Christian (2011): Gespräch zwischen Ute Pannen und Christian Pfeiffer: Für jedes Kind ein Laptop? In: Neue Gesellschaft/Frankfurter Hefte, Nr. 10, 2011, S. 50-56.
- Pringle, Keith (2010): Swedish Welfare Responses to Ethnicity: the Case of Children and their Families. In: European Journal of Social Work, Volume, 13, Issue 1, 2010, S.19-34.
- Quenzel, Gudrun/Hurrelmann, Klaus (2011): Geschlecht und Schulerfolg: Ein soziales Stratifikationsmuster kehrt sich um. In: Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie (KZfSS), Volume 62, Number 1, S. 61-91.
- Rumpf, Hans-Jürgen u.a. (2011): Prävalenz der Internetabhängigkeit (PINTA). Bericht für das Bundesministerium für Gesundheit. Universität zu Lübeck/Universität Greifswald. URL: http://drogenbeauftragte.de/fileadmin/dateien-dba/DrogenundSucht/Computerspiele_Internetsucht/Downloads/PINTA-Bericht-Endfassung_280611.pdf [Stand: 26.10.2011].
- Schmidt, Axel/Neumann-Braun, Klaus (2004): Die Welt der Gothics. Spielräume düster konnotierter Transzendenz. Wiesbaden: VS.
- Schmidt, Axel/Neumann-Braun, Klaus (2008): Unterhaltender Hass und aggressiver Humor in Web und Fernsehen. In: Uhlig, Stephan (Hg.): Was ist Hass? Phänomenologische, philosophische und sozialwissenschaftliche Studien. Berlin: Parodos Verlag. S. 57-89.
- Schmidt, Jan/Paus-Hasebrink, Ingrid/Hasebrink, Uwe (Hg.) (2009): Heranwachsen mit dem Social Web. Zur Rolle von Web 2.0-Angeboten im Alltag von Jugendlichen und jungen Erwachsenen. Berlin: Vistas.
- Schorb, Bernd (2005): Stichwort „Medienkompetenz“. In: Hüther, Jürgen u.a. (Hg.) (2005): Grundbegriffe Medienpädagogik. 4., vollst. Neu konzip. Auflage. München: Kopaed. S. 257-262.
- Seibert, Holger/Hupka-Brunner, Sandra/Imdorf, Christian (2009): Wie Ausbildungssysteme Chancen verteilen: Berufsbildungschancen und ethnische Herkunft in Deutschland und der Schweiz unter Berücksichtigung des regionalen Verhältnisses von betrieblichen und schulischen Ausbildungen. In: Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie (KZfSS), Volume 61, Number 4, S. 595-620.
- Shulamit, Ramon/Ryan, Peter/Urek, Moica (2010): Attempting to Mainstream Ethnicity in a Multi-country EU Mental Health and Social Inclusion Project: Lessons for Social Work. In: European Journal of Social Work, Volume 13, Issue 2, 2010. S. 163-182.
- Siegfried, Wolfgang (2011): Teufelskreis ohne Ausweg? In: Tendenz, 4/11, S. 18-19.
- Steiner, Olivier (2009): Neue Medien und Gewalt. Beiträge zur sozialen Sicherheit, Expertenbericht 04/09 (Bundesamt für Sozialversicherungen). URL: <http://www.bsv.admin.ch/praxis/forschung/publikationen/index.html?lang=de&vts=neue+medien> [Stand: 26.10.2011].
- Tagesanzeiger (09.06.2011): Schülerin verliert Lehrstelle, weil sie die Lehrerin auf Facebook beleidigte. URL: <http://www.tagesanzeiger.ch/zuerich/region/Schuelerin-verliert-Lehrstelle-weil-sie-die-Lehrerin-auf-Facebook-beleidigte-/story/24350950> [Stand: 26.10.2011].
- Theunert, Helga (2005): Stichwort „Gewalt“. In: Hüther, Jürgen u.a. (Hg.) (2005): Grundbegriffe Medienpädagogik. 4., vollst. Neu konzip. Auflage. München: Kopaed. S. 137-144.
- Trebbe, Joachim/Heft, Annett/Weiss, Hans-Jürgen (2010): Mediennutzung junger Menschen mit Migrationshintergrund. Umfragen und Gruppendiskussionen mit Personen türkischer Herkunft und russischen Ausiedlern im Alter zwischen 12 und 29 Jahren in Nordrhein-Westfalen. Herausgegeben von der Landesanstalt für Medien Nordrhein-Westfalen (LfM), Düsseldorf. Berlin: Vistas.
- Willemse, I., Waller, G. & Süß, D. (2010): JAMES – Jugend, Aktivitäten, Medien – Erhebung Schweiz. Hgg. v. Zürcher Hochschule für Angewandte Wissenschaft. Zürich: URL: http://www.psychologie.zhaw.ch/fileadmin/user_upload/psychologie/Downloads/Forschung/James/Ergebnisbericht_JAMES_2010_de.pdf [Stand: 26.10.2011].
- Williams, Charlotte/Mekada Graham (2010): Travelling Hopefully: Race/Ethnic Relations and Social Work: a Transnational Dialog. In: European Journal of Social Work, Volume 13, Issue 2, 2010, S. 155-161.
- 20minutenOnline (10.06.2011): Flugmechaniker wegen Planking entlassen. URL: http://www.20min.ch/news/kreuz_und_quer/story/15534737 [Stand: 26.10.2011].

Anhang

A1: Expertenbefragung: Liste der per (face-to-face-)Interview, Telefon und E-Mail kontaktierten ExpertInnen zu den Themen (A) Peer Education und (B) Risikogruppe (n=42)

A2: Expertenbefragung: Interviewleitfaden für die Expertenbefragung zu den Themen Peer Education und Risikogruppe

A3: Ausgewählte Orientierungsmodelle zur niederschweligen Erreichung von gefährdeten Jugendlichen im Rahmen von Jugendmedienschutz und Medienkompetenzförderung

A1: Expertenbefragung: Liste der per (face-to-face-)Interview, Telefon und E-Mail kontaktierten ExpertInnen zu den Themen (A) Peer Education und (B) Risikogruppe (n=42)

Vorbemerkungen: Dem Projektauftrag folgend sollten eine hinreichend grosse Zahl von PraxisexpertInnen auf erstens den Gebieten der Peer Education sowie des Umgangs mit in ihrem Mediennutzungsverhalten gefährdeten jungen Menschen („Risikogruppen“) im Bereich des Medienkompetenzförderung und Jugendmedienschutzes sowie zweitens von Theorieexperten auf den Gebieten der (Medien-/ Sozial-)Pädagogik sowie Medien- und Kommunikationswissenschaft/Medienpsychologie udgl. befragt und mit diesen entsprechende Informationen ausgetauscht werden. Die Liste der befragten ExpertInnen aus Praxis und Theorie (s.u.) wurde in Kooperation mit dem Bundesamt für Sozialversicherungen (BSV) zusammengestellt. Die Befragung wurde in den Monaten Juli bis September 2011 in der Regel im Rahmen von face-to-face-Interviews, in einigen Fällen per Telefon bzw. online durchgeführt. Insgesamt gelang es, 42 Expertenmeinungen einzuholen. Die Befragung musste aus organisatorischen Gründen äusserst kurzfristig und noch erschwerend in der Sommerurlaubszeit durchgeführt werden, so dass die Kontaktaufnahme zu den Experten in der Hauptsache den beiden Kriterium der Varianz aber eben auch der raschen Erreichbarkeit folgte. Methodisch wurde in Abstimmung mit dem BSV ein Interviewleitfaden entwickelt (siehe Anhang 2), der sowohl den Bereich Peer Education (A) als auch das Konzept „Risikogruppe“ (B) umfasst, vom jeweiligen in der Regel einstündigen Interview wurde eine Audioaufnahme erstellt, welche in der Folge anhand eines Ablaufprotokolls und einer inhaltlichen Analyse ausgewertet wurde. Die Gruppe der für diese Expertise interviewten ExpertInnen besteht weiterhin sowohl aus in der Praxis Tätigen als auch in wissenschaftlichen Institutionen verorteten Personen. Angemerkt werden muss, dass die ExpertInnen aus Wissenschaft und Forschung weitestgehend nur mit dem Konzept der Peer Education vertraut waren, weniger jedoch mit dem Diskurs über Risikogruppen/Risikofaktoren/Risikokonstellationen. Deshalb greift die Expertenbefragung des vorliegenden Berichts weitestgehend nur auf die Einschätzungen und Empfehlungen von in der Praxis tätigen (Sozialarbeit/Sozialanimation/(Sucht-)Beratung, etc.) ExpertInnen zurück.

Wir bedanken uns bei allen KollegInnen, die an der Befragung teilgenommen und uns so bereitwillig und ausführlich in äusserst interessanten Gesprächen Auskunft gegeben haben.

Schweiz/Deutschschweiz	
Interview/face-to-face: 12.7.2011	Marcel Küng DOJ
Interview/face-to-face: 13.7.2011	Matthias Rauh / Martin Neuenschwander Berner Gesundheit / cybersm@rt
Interview/face-to-face: 13.7.2011	Samuel Hubschmid Joizone
Interview/face-to-face: 18.7.2011	Joachim Zahn zischtig.ch
Kontakt/Mail: 18.07.2011 Gespräch/Telefon: 18.07.2011; 20.07.2011	Sandro Giuliani Program Officer, Jacobs Foundation
Interview/face-to-face: 19.7.2011	Markus Gander Infoklick
Interview/face-to-face: 26.7.2011	Martin Hermida Stiftung Pro Juventute / CH-Studie im kids online Verbund
Interview/face-to-face: 26.8.2011	Prof. Walter Kern-Scheffeldt Pädagogische Hochschule Zürich
Interview/face-to-face: 01.09.2011	Claudia Hengstler Kinderschutzzentrum St. Gallen

Interview/face-to-face: 23.09.2011	Ron Halbright NCBI – Projekt Peacemaker
---------------------------------------	--

Schweiz/Romandie	
Interview/face-to-face: 14.07.2011	Margret Rihs-Middel ferarihs / Centre du jeu excessif
Interview/face-to-face: 20.07.2011	Frédéric Richter Grea
Interview/face-to-face: 20.07.2011	Anne Dechambre ciao.ch
Interview/face-to-face: 21.07.2011	Viviane Fenter Formation des Parents
Interview/face-to-face: 26.07.2011	Tiziana Bellucci actioninnocence.ch
Interview/face-to-face: 28.07.2011	Pierre-André Léchet Canal Alpha
Interview/face-to-face: 24.08.2011	Stéphane Caduff Ligue de la Santé
Interview/face-to-face: 06.09.2011	Michel Graf Sucht Info Schweiz (Lausanne)
Interview/face-to-face: 26.09.2011	Pierre-André Michaud Unité Multidisciplinaire de Santé des Adolescents (UMSA)
Interview/face-to-face: 30.09.2011	Philippe Stéphan Service Universitaire de Psychiatrie de l'Enfant et de l'Adolescent (SUPEA)

Schweiz/Tessin	
Interview/face-to-face: 25.07.2011	Federico Mari Telefono SOS Infanzia
Interview/face-to-face: 25.07.2011	Marco Baudino Ufficio del sostegno a enti a attività per le famiglie e i giovani
Interview/face-to-face: 26.07.2011	Emanuela Diotto Gruppo minori e internet
Interview/Telefon: 11.08.2011	Lara Zraggen Fondazione della Svizzera italiana per l'Aiuto, il Sostegno e la Protezione dell'Infanzia (ASPI); Scuola Universitaria Professionale della Svizzera Italiana (SUPSI)
Interview/face-to-face: 17.08.2011	Pelim Kandemir Radix per la Svizzera italiana
Interview/face-to-face: 18.08.2011	Esther Lienhard Capogruppo del servizio di sostegno pedagogico della città di Lugano (Leiterin der schulischen Heilpädagogik der Stadt Lugano)
Interview/face-to-face: 18.08.2011	Fulvio Poletti /Barbara Masotti Scuola Universitaria Professionale della Svizzera Italiana (SUPSI) – Dipartimento Sanità
Interview/face-to-face: 18.08.2011	Michele Mainardi Scuola Universitaria Professionale della Svizzera Italiana (SUPSI) – Dipartimento Scienze Aziendali e Sociali

Deutschland	
Interview/Mail: 04.07.2011	Dr. Peter Behrens, Abteilungsleitung Medienkompetenz/OK- TV/Kommunikationsforschung/BZBM Landeszentrale für Medien und Kommunikation Rheinland-Pfalz (LMK)
Interview/Mail: 10.07.2011; 11.07.2011; 20.07.2011 Interview/Telefon: 18.07.2011; 20.07.2011; 21.07.2011	Rainer Smits Stv. Bereichsleitung Medienkompetenz und Bürgermedien Landesanstalt für Medien Nordrhein-Westfalen (LfM)
Interview/Mail: 10.07.2011; 20.07.2011; 21.07.2011 ; 13.09.2011	Mechthild Appelhoff Bereichsleitung Medienkompetenz und Bürgermedien Landesanstalt für Medien Nordrhein-Westfalen (LfM)
Interview/Mail: 18.07.2011; 21.07.2011	Dr. Meike Isenberg Leitung Projekt Medienscouts in Nordrhein-Westfalen Landesanstalt für Medien Nordrhein-Westfalen (LfM)
Interview/Mail: 28.07.2011	Dr. Dörte Hein Referentin für Forschung und Medienkompetenz, Bereich Medienkompetenz und Bürgermedien Landesanstalt für Medien Nordrhein-Westfalen (LfM)
Interview/Telefon: 02.08.2011 Interview/Mail : 13.09.2011	Dr. Thomas Rathgeb Abteilungsleitung Medienkompetenz Programm Forschung Landesanstalt für Kommunikation Baden-Württemberg (LFK)
Interview/Mail: 04.08.2011, 08.08.2011	Prof. Dr. Stefan Aufenanger Arbeitsgruppe Medienpädagogik Pädagogisches Institut Universität Mainz
Interview/Mail: 22.09.2011, 23.09.2011	Gabriele Lonz Ministerium für Bildung, Wissenschaft, Weiterbildung und Kultur Mainz

Österreich	
Interview/Mail: 04.07.2011; 07.07.2011	Sascha Trültzsch Universität Salzburg
Interview/Mail: 13.07.2011; 19.07.2011	Dr. Christine W. Wijnen Institut für Bildungswissenschaft Universität Wien
Interview/Mail: 14.07.2011	Prof. Dr. Inge Paus-Hasebrink Universität Salzburg
Interview/Mail: 04.08.2011	Mag. Martin Seibt, MSc Geschäftsführung und pädagogische Leitung IMB – Institut für Medienbildung Salzburg

A2: Expertenbefragung: Interviewleitfaden für die Expertenbefragung zu den Themen Peer Education und Risikogruppe

1) Positionierung/Verortung → (wechselseitige) Vorstellung

- Wer ist der Interviewte?
 - Name, Institution, Aufgabenbereich, Arbeitsschwerpunkte
(Gesprächsweiche / Gesprächsführungsstil: Wiss. Experte vs. im Praxisfeld tätige Person)

2) Projekt A: Peer Education (PE)

- a)
 - Was verstehen Sie unter dem Konzept der Peer Education? Was fassen Sie unter diesem Begriff (enge/weite Fassung)?
 - Jugendliche und junge Erwachsene – Altersgruppen-Definition?
 - Anwendungsfall Medien(-kommunikation und -kompetenz) – Weiche / Medien als Sozialisationsinstanz/-feld versus Medien als Problemfeld (Risikogruppenperspektive, s.u.)
- b)
 - In welchem Zusammenhang sind Sie (Ihre Kollegen/Ihre Institution) schon mit dem Konzept der Peer Education in Kontakt gekommen / haben damit gearbeitet?

→ Gibt es spezielle Medienprojekte oder andere Ansätze, bei denen Sie Ihre Kenntnisse zur Peer Education umsetzen und anwenden?

 - Wie genau ist dieser Ansatz/Projekt (?) aufgebaut/geplant?
 - Wie/von wem/unter wessen Leitung wurde es ausgeführt?
 - Ist das Projekt erfolgreich?
 - Was sind in Ihren Augen die Gewinne aber auch die Risiken solcher PE-Medien-Projekte? Ist Peer Education eine anwendbare und sinnvolle Methode bei der Vermittlung von Medienkompetenzen an Kinder und Jugendliche?
 - Wie und unter welchen Bedingungen könnte Peer Education zukünftig im Jugendmedienschutz in der Schweiz angewendet werden?
 - Sind Unterlagen (Erfahrungsberichte, wiss. Auswertungen) zugänglich?
- c)
 - Können Sie mir Referenzliteratur nennen, auf die Sie sich bei Ihrer Arbeit mit dem Konzept der Peer Education stützen? (Aspekt 1 Begriff, Aspekt 2 Projekte)
 - Vergleich der CH-Landesteile – wo sehen Sie Unterschiede zwischen den Landesteilen, was charakterisiert das entsprechende Handeln in Ihrem Landesteil im Vergleich zu den anderen beiden Landesteilen?

3) Projekt B: Risiko-Gruppe(n)

- a)
 - Was verstehen Sie unter dem Konzept der Risiko-Gruppe?
 - Wie ist die Risiko-Gruppe bei Ihnen konzipiert / wer gehört zu/r Risiko-Gruppe/n? Welche individuellen, gesellschaftlichen und sozialen Faktoren sind in Bezug auf die Risiken der Mediennutzung bei Jugendlichen relevant?
(Weiche: statistische Gruppe(n)/-faktoren versus lebensweltliche Gruppen versus idealtypische Gruppen)

- b)
- Wird die Risiko-Gruppe bei Ihnen (in der auf Massen- und Individualmedien fokussierten Arbeit mit jungen Menschen, s.u.) speziell berücksichtigt? Wie arbeiten Sie (Ihre KollegInnen, Ihre Institution) mit der/n Risiko-Gruppe/n?
- Gibt es spezielle Medienprojekte oder andere Ansätze, bei denen Sie Ihre Kenntnisse zur Risiko-Gruppe umsetzen und anwenden?
- Wie genau ist dieser Ansatz/Projekt (?) aufgebaut/geplant?
 - Wie erreichen Sie die Risiko-Gruppe?
Welche Zugangsmöglichkeiten und Lösungsmöglichkeiten gibt es bei den jeweiligen Risikomerkmale?
 - Wie/von wem/unter wessen Leitung wurde es ausgeführt?
 - Ist das Projekt erfolgreich?
 - Was sind in Ihren Augen die Gewinne aber auch die Risiken eines PE-Ansatzes bei der Förderung der Medienkompetenz/Jugendmedienschutz?
 - Gibt es weitere Ansätze ausser dem PE-Ansatz?
 - Sind Unterlagen (Erfahrungsberichte, wiss. Auswertungen) zugänglich?
- c)
- Welche Rolle spielen in Ihren Augen die Medien bei dem Aufkommen von risikobehaftetem Medienverhalten?
- d)
- Können Sie mir Referenzliteratur nennen, auf die Sie sich bei Ihrer Arbeit mit dem Konzept der Risikogruppe stützen?
 - Vergleich der CH-Landesteile – wo sehen Sie Unterschiede zwischen den Landesteilen, was charakterisiert das entsprechende Handeln in Ihrem Landesteil im Vergleich zu den anderen beiden Landesteilen?

4) Abschluss:

- Gibt es aus Ihrer Perspektive noch Weiteres, was zu beachten wäre? Möchten Sie noch etwas anfügen, auf was wir noch nicht zu sprechen gekommen sind?

A3: Ausgewählte Orientierungsmodelle zur niederschweligen Erreichung von gefährdeten Jugendlichen im Rahmen von Jugendmedienschutz und Medienkompetenzförderung

Titel	Ciao.ch
Webseite	www.ciao.ch
Ort	Lausanne / CH
Leitung/Durchführung	<p>Die Association Romande Ciao setzt sich aus verschiedenen Organen zusammen: Hauptversammlung, Ausschuss, Ethikkommission sowie Finanzkommission. Zudem wird mit 15 vergleichbaren Institutionen kooperiert, alle zusammen bilden die Association Ciao.</p> <p>Die Website ciao.ch ist das Mittel zur Erreichung der Ziele der Association Ciao. Verantwortlich für die Website ist Frau Anne Dechambre. Betreuung der Webseite plus Moderation diverser Chats und sonstiger Angebote durch mehrere Fachleute.</p> <p>Partnerseiten sind feelok.ch und tschau.ch.</p>
Konzeption	<p>Die Association Romande Ciao setzt sich zum Ziel, in verschiedenen Bereichen Informations- und Präventionsmaterial für Jugendliche bereitzustellen. Zudem bietet Ciao persönliche Beratungen für Jugendliche an. Das Mittel zur Erreichung dieser Ziele ist die Internetseite ciao.ch.</p> <p>Die Seite stellt ein Forum dar für Jugendliche zu verschiedenen Themen wie Sexualität, Rauchen und Trinken, Gewalt, Geld u.v.m. Hinsichtlich des Themenbereichs der Medienkompetenzförderung existieren einzelne Sparten zu Gewalt im Internet, Internetsucht, Sexualität im Internet etc., sowie zur Internetnutzung allgemein. Die Themen orientieren sich an den Bedürfnissen und Fragen von Jugendlichen zwischen 13 und 20 Jahren.</p> <p>Anders als die deutschsprachige Version „tschau.ch“ ist über ciao.ch auch ein Zugang zu einem Blog-Forum möglich, auf dem sich die Jugendlichen freier in Form von Beiträgen und Kommentaren austauschen können. Wer Fragen zu einem bestimmten Thema hat, kann sich anonym an bereits bestehenden Forumdiskussionen beteiligen oder selbst ein neues Diskussionsthema lancieren. Den Jugendlichen wird so die Möglichkeit gegeben, untereinander anonym über die Themen zu sprechen, die sie am meisten beschäftigen oder aber konkrete Probleme zu diskutieren. Dadurch, dass diese Beiträge von hunderten Usern jederzeit gelesen werden können, entsteht zudem ein beträchtlicher Multiplikatoreffekt.</p> <p>Die Diskussionen werden immer auch von Fachleuten der Association Ciao mitverfolgt, um in geeigneten Momenten Ratschläge zu erteilen oder um Diskussionen in einem bestimmten Rahmen zu halten. Wer sich direkt an die Fachleute wenden möchte, kann auch dies über die Internetseite tun und erhält dann eine persönliche Betreuung. Diese Einzelfragen, die auch anonym gestellt und von einer Fachperson beantwortet werden, können ebenfalls von anderen Usern eingesehen, jedoch nicht kommentiert werden.</p>
Dauer	Online seit 1997
Finanzierung	Die Association Ciao erhält Gelder aus diversen Fonds bzw. von verschiedenen Institutionen, unter anderem vom Kanton Waadt, der Lotterie Romande oder dem Bundesamt für Gesundheit.
Evaluation	Einige kleinere Evaluationen über die Chat-Sessions bzw. eine Mini-Umfrage mit den Usern der Website über deren Umgang mit Facebook, allerdings keine gross angelegte Evaluation sind vorhanden.
Form des Ansatzes	Niederschwelliger Ansatz; enthält Aspekte von Peer Education und Peer Counseling

Titel	Elterntalk ²⁴ Kartenset „Internet“
Webseite	www.elterntalk.net
Ort	Bayern / D
Leitung	Ein Projekt der Aktion Jugendschutz Landesarbeitsstelle Bayern e. V.
Förderung	Gefördert wird das Projekt aus Mitteln des Bayerischen Staatsministeriums für Arbeit und Sozialordnung, Familie und Frauen und des Bayerischen Staatsministeriums für Umwelt und Gesundheit.
Konzeption	<p>Elterntalk steht für: Fachgespräche von Eltern für Eltern. Eltern treffen sich im privaten Rahmen zu einem Erfahrungsaustausch über Erziehungsfragen in der Familie. Im Mittelpunkt stehen die Themen Medien, Konsum und Suchtvorbeugung.</p> <p>Mütter und Väter sind Gastgeber und laden andere Eltern zu sich nach Hause ein um ins Gespräch zu kommen über Fragen wie: Was kann ich tun, wenn mein Kind zu häufig und zu lange vor dem Fernseher sitzt? Wie reagiere ich auf die Forderung des Kindes nach Mediennutzung und Konsum (Sammelhefte, -karten, Gameboy, Computerspiele, Süßigkeiten...)? Wie viel Taschengeld ist sinnvoll? Wie schütze ich mein Kind vor Alkohol und Drogen? Was stärkt unsere Kinder und macht sie fit fürs Leben? Was ist mir in der Erziehung wichtig? Usw.</p> <p>Die Gesprächsrunden werden von anderen Vätern oder Müttern moderiert, die auf diese Aufgabe vorbereitet wurden. Die Moderatorin/der Moderator führt in das jeweilige Thema ein und ermutigt die Eltern, sich ihre Erfahrungen mitzuteilen. Die Gesprächsrunden finden nach Wunsch in Türkisch, Russisch, Deutsch oder auch in anderen Sprachen statt.</p> <p>Ziel von Elterntalk ist, die Erziehungskompetenz von Eltern durch Eltern zu stärken, damit sie den Anforderungen in der Erziehung von Kindern und Jugendlichen begegnen können.</p> <p>Zielgruppe von Elterntalk sind Eltern von Kindern bis 14 Jahre.</p> <p>Die Gesprächsrunden dauern etwa zwei Stunden.</p> <p>Elterntalk geht davon aus, dass Eltern Expertinnen und Experten in eigener Sache sind. Väter und Mütter haben verschiedene Erfahrungen und Fähigkeiten sowie unterschiedliches Wissen und Können. Sie stehen aber häufig vor ähnlichen Fragen in den Bereichen der Erziehung. Dies im gemeinsamen Gespräch mit anderen Eltern zu erfahren, stärkt Väter und Mütter im Wahrnehmen der eigenen Situation und ermutigt sie, nach neuen Wegen zu suchen für ihren Erziehungsalltag.</p> <p>Das Projekt Elterntalk bietet die Struktur und den Rahmen für diese Gesprächsrunden – aber keine fertigen Lösungen. Der Erfolg von Elterntalk hängt von allen ab, die sich zum Gespräch treffen und sich für den Austausch von Erfahrungen interessieren</p> <p>In Kooperation mit klicksafe und dem Internet-ABC wurde ein Kartenset und eine Begleitbroschüre „Internet“ erstellt. Diese sind ein Einstiegsmedium in themenzentrierte Elterngespräche. Das Set kann sowohl von Laienmoderatoren/innen als auch von Fachleuten bei lebensweltorientierten Bildungsmassnahmen eingesetzt werden. Zu jeder der 16 Bildkarten gibt es in der Begleitbroschüre einen dreigliedrigen Text mit thematisch ausgerichteten Impulsfragen, Sachinformationen, Tipps und Hinweisen. Anschliessend folgen Sachinformationen, z.B. zu den Themen: Kinder im Internet sicher begleiten, Medienkompetenz der Eltern, Urheberrecht, jugendgefährdende Seiten und Jugend-</p>

²⁴ Das Projekt Elterntalk ist vergleichbar mit FemmesTische – da sich das Elterntalk-Projekt jedoch durch eine Konzentration auf Themen der neuen Medien, durch das neue Kartenset insbesondere das Internet auszeichnet, wurde es hier als Orientierungsmodell herangezogen.

	schutz. Unter Tipps und Hinweise finden sich weitere Anregungen zur Begleitung und Vertiefung der Elterngespräche im Sinne des Dialogs.
Dauer	Seit 2001.
Finanzierung	Gefördert aus Mitteln des Bayerischen Staatshaushaltes
Evaluation	Interne Evaluationen werden in regelmässigen Abständen durchgeführt.
Form des Ansatzes	Peer Education