

BEITRÄGE ZUR SOZIALEN SICHERHEIT

Pilotversuch nach Artikel 68^{quater} IVG

***Evaluation Pilotprojekt Ingeus –
berufliche Wiedereingliederung von
Rentenbeziehenden der Invalidenversicherung***

Forschungsbericht Nr. 5/14



Schweizerische Eidgenossenschaft
Confédération suisse
Confederazione Svizzera
Confederaziun svizra

Eidgenössisches Departement des Innern EDI
Département fédéral de l'intérieur DFI
Bundesamt für Sozialversicherungen BSV
Office fédérale des assurances sociales OFAS

Das Bundesamt für Sozialversicherungen veröffentlicht in seiner Reihe "Beiträge zur Sozialen Sicherheit" konzeptionelle Arbeiten sowie Forschungs- und Evaluationsergebnisse zu aktuellen Themen im Bereich der Sozialen Sicherheit, die damit einem breiteren Publikum zugänglich gemacht und zur Diskussion gestellt werden sollen. Die präsentierten Folgerungen und Empfehlungen geben nicht notwendigerweise die Meinung des Bundesamtes für Sozialversicherungen wieder.

Autoren/Autorinnen: Tobias Hagen, Franz Egle, Katrin Puppa
Mannheimer Forschungsgesellschaft für Arbeit und Bildung
c/o Hochschule der Wirtschaft für Management
Postfach 240364
D-68163 Mannheim
Tel. +49 (0) 621 490 712 10 / Fax +49 (0) 621 490 712 88
E-mail: tobiashagen@email.de; Franz.Egle@hdwm.de
Internet: www.hdwm.de

Auskünfte: Bundesamt für Sozialversicherungen
Effingerstrasse 20
CH-3003 Bern

Maya Umher (Geschäftsfeld Invalidenversicherung)
Tel. +41 (0) 58 462 91 33
E-mail: maya.umher@bsv.admin.ch

Bruno Nydegger Lory (Forschung und Evaluation)
Tel. +41 (0) 58 462 90 38
E-mail: bruno.nydeggerlory@bsv.admin.ch

ISSN: 1663-4659 (e-Bericht)
1663-4640 (Druckversion)

Copyright: Bundesamt für Sozialversicherungen, CH-3003 Bern
Auszugsweiser Abdruck – ausser für kommerzielle Nutzung –
unter Quellenangabe und Zustellung eines Belegexemplars
an das Bundesamt für Sozialversicherungen gestattet.

Vertrieb: BBL, Verkauf Bundespublikationen, CH-3003 Bern
www.bundespublikationen.admin.ch

Bestellnummer: 318.010.5/14d

Evaluation Pilotprojekt Ingeus – berufliche Wiedereingliederung von Rentenbeziehenden der Invaliden- versicherung

Schlussbericht an das Bundesamt für Sozialversicherungen

Prof. Dr. Tobias Hagen

Prof. Dr. Franz Egle

Katrin Puppa M.A.

26.02.2014

MAFAB GmbH
c/o Hochschule der Wirtschaft für Management
Prof. Dr. Franz Egle
Postfach 240364
68163 Mannheim
Deutschland

Vorwort des Bundesamtes für Sozialversicherungen

Pilotversuche nach Artikel 68^{quater} des Invalidenversicherungsgesetzes (IVG) dienen dem Ziel der Verbesserung der Eingliederung, tragen zum Erkenntnisgewinn bei und liefern für die Weiterentwicklung der Instrumente der Invalidenversicherung (IV) eine wertvolle Grundlage.

Im Hinblick auf die anstehende 6. IV-Revision (erstes Massnahmenpaket) wurde 2009 der Pilotversuch „Ingeus – berufliche Wiedereingliederung von IV-RentnerInnen“ lanciert, um fundierte Erkenntnisse für erfolgreiche Stellenvermittlung und Nachbetreuung von Versicherten mit langjähriger Rentenkarriere zu erhalten. Damit das Wirkungspotenzial der Massnahme für verschiedene Versichertenprofile beurteilt werden kann, wurde bei der Selektion der Teilnehmenden ein breiter Zugang angestrebt: Mehr als ein Drittel der rund 40'000 IV-RentnerInnen, für welche die IV-Stelle Zürich zuständig ist, wurden aktiv über das Programm Ingeus informiert und zur Teilnahme motiviert. Schliesslich haben sich gut 1'000 Personen entschieden, am Pilotversuch teilzunehmen.

Die Massnahme sieht explizit keine kostenintensive Ausbildungen vor, sondern konzentriert sich auf jobfokussierte Unterstützung der Versicherten durch eine Beratungsperson. Im Zentrum stehen in einer ersten Phase eine gemeinsam befundene, ressourcenadäquate Einschätzung der Beschäftigungschancen, die Steigerung des Selbstwertgefühls trotz gesundheitlicher Einschränkungen sowie eine umfassende Unterstützung inklusive der infrastrukturellen Voraussetzungen zur selbständigen Bewältigung des Bewerbungsprozess. Bei erfolgreicher Vermittlung innert 12 Monaten folgt eine maximal 12 Monate dauernde Nachbetreuungsphase.

Zur Beurteilung der Effektivität wird untersucht, inwieweit sich die Teilnahme – im Vergleich zur Situation der Nichtteilnahme – positiv auf die Beschäftigungswahrscheinlichkeit, das Erwerbseinkommen und schliesslich die Senkung der IV-Rente auswirkt. Gesamthaft betrachtet konnten mit der untersuchten Massnahme erste positive Resultate bezüglich Arbeitssuche, Stellenerhalt, Erwerbseinkommen und Rentensituation erreicht werden. Nach Gruppen getrennt zeigt sich, dass drei Jahre nach Programmstart einzig Teilnehmende mit einer ganzen Rente und Ergänzungsleistungen keine signifikante Rentenreduktion aufweisen. Weiter profitieren Personen mit nicht-psychischen Einschränkungen deutlich stärker vom Programm als jene mit psychischen Gebrechen. Diese Ergebnisse verweisen – wie im Rahmen von Pilotversuchen beabsichtigt – auch auf die Grenzen der hier getesteten Herangehensweise.

Der erkenntnisbasierte Anwendungsnutzen ist in der Selektion erfolgsversprechender IV-RentnerInnen und deren Motivierung für ähnlich ausgestaltete Massnahmen zu sehen. Gleichzeitig müssen Anpassungen – insbesondere bei Personen mit psychischen Gebrechen – gefunden werden. Denn wie die Ergebnisse des Pilotversuch auch zeigen: Selbst ohne Verbesserung der Erwerbssituation wirkte sich die Teilnahme positiv auf die subjektiv wahrgenommene Motivation und die Selbsteinschätzung sowie die allgemeine Lebenszufriedenheit aus. Erfolge auf dieser Seite sind zwar notwendig, aber nicht hinreichend. Für eine erfolgreiche Wiedereingliederung braucht es auch die Bereitschaft der Arbeitgebenden, Personen mit gesundheitlichen Einschränkungen zu beschäftigen.

Weil die individuellen Massnahmenstarts aus logistischen und organisatorischen Gründen über fast zwei Jahre verteilt stattfanden, konnten bisher vorwiegend kurzfristige Effekte beobachtet werden. Künftige Auswertungen auf der Basis weiterer Verlaufsdaten sind vorgesehen, so dass

Aussagen sowohl zur Effektivität als auch zur Wirtschaftlichkeit der Massnahme robuster und differenzierter möglich sein werden. Bereits jetzt lässt sich vermuten, dass trotz breitem Zielgruppen-Ansatz und dem somit inhärenten Risiko der Fehlinvestition mit hoher Wahrscheinlichkeit kein finanzieller Verlust aus dem Pilotversuch resultiert. Selbst unter der Annahme mässig optimistischer Nachhaltigkeits-Szenarien wird der Pilotversuch für die IV effizient sein, was nicht zuletzt mit den tiefen Massnahmenkosten pro Teilnehmende zusammenhängt.

Stefan Ritler, Vizedirektor

Leiter Geschäftsfeld Invalidenversicherung

Avant-propos de l'Office fédéral des assurances sociales

Les projets pilotes au sens de l'art. 68^{quater} de la loi fédérale sur l'assurance-invalidité (LAI) ont pour objectif de favoriser la réadaptation, de contribuer à l'acquisition de nouvelles connaissances et d'aider au perfectionnement des instruments de l'assurance-invalidité (AI).

Le projet pilote « Ingeus – réinsertion professionnelle de rentiers AI » a été lancé en 2009 dans la perspective de la 6^e révision de l'AI (premier volet) afin d'obtenir des connaissances fiables sur l'efficacité des stratégies de placement et le suivi des assurés percevant une rente depuis de nombreuses années. La sélection des participants a été volontairement peu contraignante de façon à pouvoir évaluer l'effet de la mesure sur divers profils d'assurés : plus d'un tiers des 40 000 rentiers AI relevant de la compétence de l'office AI de Zurich ont été informés de l'existence du programme et encouragés à y participer. Un bon millier d'entre eux ont répondu positivement à cette invitation.

La mesure ne prévoyait à dessein pas de formations coûteuses et se concentrait sur le soutien à la recherche d'emploi par un conseiller. L'objectif était, dans une première phase, d'apprécier en commun de façon réaliste les chances de trouver un emploi, de renforcer la confiance en soi de l'assuré malgré les limitations dues à son état de santé et de lui fournir un soutien complet, y compris sur le plan matériel, dans le processus de candidature. La phase de placement durait douze mois au maximum ; elle donnait lieu, en cas de succès, à une phase de suivi, également d'une durée maximale de douze mois.

L'évaluation de l'efficacité a examiné dans quelle mesure la participation au programme a eu – par rapport à l'absence de participation – des effets positifs sur la probabilité de trouver un emploi, sur le niveau de revenu provenant d'une activité lucrative et, enfin, sur la réduction de la rente d'invalidité. De manière générale, il ressort que la mesure a permis d'obtenir des premiers résultats positifs en matière de recherche d'emploi, d'embauche, de revenu provenant d'une activité lucrative et de niveau de la rente. Une analyse détaillée par groupe montre que, trois ans après le lancement du programme, les bénéficiaires de rente entière et de prestations complémentaires sont les seuls participants pour lesquels aucune réduction significative de rente ne peut être observée. Le programme s'avère aussi nettement moins profitable aux personnes souffrant d'affections psychiques qu'aux personnes ne présentant pas de tels troubles. Ces résultats signalent également – mais cela était prévu dans le cas d'un projet pilote – les limites de l'approche examinée.

Les conclusions de ce programme sont riches en enseignements pour la sélection des destinataires de mesures similaires et pour leur motivation. Des ajustements devront néanmoins être trouvés, notamment en ce qui concerne les personnes souffrant de troubles psychiques. Les résultats du projet pilote indiquent aussi que, même lorsqu'elle n'a pas amélioré la situation professionnelle, la participation a eu un effet positif sur l'évaluation par les assurés de leur propre motivation, sur leur estime de soi et sur leur degré de satisfaction dans la vie. Si les succès sur ce plan sont nécessaires, ils ne sont pas suffisants. Le succès de la réadaptation dépend aussi de la disposition des employeurs à engager des personnes atteintes dans leur santé.

Pour des raisons logistiques et organisationnelles, le démarrage du programme pour les différents participants a dû être étalé sur près de deux ans. Les résultats observables à ce jour sont donc encore essentiellement des effets à court terme. De nouvelles évaluations sont prévues sur

la base de données plus complètes afin de disposer des conclusions les plus fiables et les plus précises possible quant à l'efficacité et à la rentabilité de la mesure. On peut néanmoins d'ores et déjà supposer que le projet pilote n'occasionnera pas de perte financière, et cela malgré le risque d'investissements improductifs inhérent à toute approche fondée sur un groupe cible élargi. Même en tablant sur des scénarios, modérément optimistes d'évolution à long terme, le projet pilote sera rentable pour l'AI, ce qui tient notamment au faible coût de la mesure par participant.

Stefan Ritler, vice-directeur

responsable du domaine Assurance-invalidité

Premessa dell'Ufficio federale delle assicurazioni sociali

I progetti pilota ai sensi dell'articolo 68^{quater} della legge federale del 19 giugno 1959 sull'assicurazione per l'invalidità (LAI) si prefiggono di migliorare l'integrazione, contribuiscono all'acquisizione di nuove conoscenze e forniscono una preziosa base per sviluppare gli strumenti dell'assicurazione invalidità (AI).

Nel 2009, in vista della 6^a revisione AI (primo pacchetto di misure), Ingeus ha avviato il progetto pilota «Reintegrazione professionale dei beneficiari di rendite AI», allo scopo di acquisire conoscenze fondate per offrire agli assicurati che beneficiano da molti anni di rendite AI programmi occupazionali efficaci e assistenza nella fase successiva all'assunzione. Per poter valutare il potenziale di successo del programma su diversi tipi di assicurati, la selezione dei candidati è stata impostata in modo eterogeneo: l'ufficio AI di Zurigo ha informato attivamente sul programma di Ingeus più di un terzo dei circa 40 000 beneficiari di rendite AI di sua competenza, incoraggiandoli a partecipare. Alla fine le persone che hanno deciso di prendere parte al progetto pilota sono state quasi 1000.

Il programma rinuncia esplicitamente a costosi provvedimenti formativi, concentrandosi invece su un'assistenza occupazionale agli assicurati attraverso un consulente. In una prima fase è stato posto l'accento su una valutazione congiunta delle possibilità d'impiego in funzione delle risorse disponibili, sul rafforzamento dell'autostima nonostante i problemi di salute nonché sull'offerta di un sostegno completo, comprese le infrastrutture necessarie ad affrontare autonomamente la procedura di candidatura. Se la fase di collocamento si concludeva con successo entro 12 mesi, seguiva una fase di assistenza che durava fino a un massimo di 12 mesi.

Per valutare l'efficacia del programma sono stati analizzati gli effetti positivi della partecipazione, confrontando la situazione dei partecipanti (probabilità di impiego, reddito da attività lucrativa e riduzione delle rendite AI) con quella dei non partecipanti. Complessivamente il programma ha permesso di ottenere primi risultati positivi per quanto concerne la ricerca e il mantenimento di un posto di lavoro nonché la situazione del reddito da attività lucrativa e delle rendite AI. Dall'analisi dei singoli gruppi emerge che, a tre anni dall'inizio del programma, gli unici per cui non si registra una riduzione significativa delle rendite sono i partecipanti che percepiscono una rendita intera e prestazioni complementari. Inoltre, i vantaggi per i partecipanti con un'infermità non psichica sono nettamente maggiori di quelli per i partecipanti con un'infermità psichica. Com'era nelle intenzioni del progetto pilota, questi risultati mettono così anche in luce i limiti dell'approccio sperimentato.

L'utilità dell'attuazione è comprovata laddove vengono selezionati beneficiari di rendite AI che presentano buone probabilità di successo e che sono motivati a partecipare a programmi simili. Al contempo, è necessario apportare qualche modifica, in particolare a favore delle persone con un'infermità psichica, poiché, come dimostrano gli stessi risultati del progetto pilota, anche nei casi in cui situazione lavorativa non è migliorata, la partecipazione al programma ha avuto effetti positivi sulla motivazione soggettiva, sull'autostima e sulla soddisfazione generale degli assicurati per la propria situazione di vita. Seppur necessario, questo tipo di successo, non è però sufficiente. Per la riuscita della reintegrazione serve anche la disponibilità dei datori di lavoro ad assumere persone con danni alla salute.

Dato che per motivi di ordine logistico e organizzativo l'avviamento del programma a livello individuale è avvenuto sull'arco di quasi due anni, fino a questo momento è stato possibile osservare per lo più effetti a breve termine. Pertanto, sono previste nuove valutazioni sulla base di ulteriori

dati sull'andamento del programma, che permetteranno di giungere a conclusioni più attendibili e differenziate sia sulla sua efficacia che sulla sua utilità economica. Tuttavia, si può già constatare che, nonostante l'impostazione eterogenea del gruppo target e il conseguente rischio di investimenti sbagliati, con buone probabilità il progetto pilota non comporta perdite finanziarie. Esso risulta infatti economicamente vantaggioso per l'AI persino in prospettiva di uno scenario dagli effetti mediamente duraturi, non da ultimo grazie ai costi contenuti che il programma prevede per ogni partecipante.

Stefan Ritler, vicedirettore

Capo dell'Ambito Assicurazione invalidità

Foreword by the Federal Social Insurance Office

Under article 68^{quater} of the Federal Act on Invalidity Insurance (InvIA), the purpose of pilot projects is to improve reintegration, gain insights and provide a sound basis for the further development of the tools used by the invalidity insurance entity.

In view of the upcoming 6th revision of the InvIA (first package of measures), a pilot project entitled "Ingeus – Occupational Reintegration of IV (invalidity insurance) Pensioners" was launched in 2009. Its purpose was to gain in-depth knowledge that could be utilized to successfully get long-term IV pensioners back to work and improve the follow-up support provided to them. To ensure that the potential effects of the measure could be more easily assessed for a variety of different beneficiary profiles, a broad approach was taken when selecting the project participants. More than one-third of the roughly 40,000 IV pensioners for whom the IV office in Zurich is responsible were actively informed of the Ingeus programme and encouraged to take part. Ultimately, a good 1,000 people opted to participate in the pilot project.

The measure explicitly ruled out costly training courses, concentrating instead on job-oriented support for the insureds from a consultant. The first phase focused on reaching a joint, resource-adequate assessment of the insured persons' job prospects, raising their self-esteem despite their health impairments, and providing them with comprehensive support, including the infrastructure they needed to handle the job application process on their own. If they were successfully placed in jobs within 12 months, the candidates received follow-up support for a maximum of a further 12 months.

As a gauge of the measure's effectiveness, a study was made of the extent to which participation – as compared with non-participation – had a positive effect on the participants' chances of finding work, on their income from paid employment and, finally, on lowering the level of the pensions paid. All in all, the measure produced positive results as regards the search for employment, staying in work, income from paid employment and the pension situation. When broken down by group, it was revealed that, three years after the start of the programme, participants drawing both a full pension and supplementary benefits were the only ones for whom a significant reduction in pensions could not be achieved. In addition, people with non-psychological infirmities derived much greater benefit from the programme than those with psychological ones. As is intended with pilot projects, these results also point to the limits of the approach tested here.

The evidence-based application benefit can be seen in the selection of promising IV pensioners and in their motivation for measures of a similar nature. At the same time, amendments must be made – especially where people with psychological infirmities are concerned. After all, the results of the pilot project show that, even where no improvement in the candidates' employment situation was achieved, participation in the programme had a positive effect on their subjectively perceived motivation levels and own assessment of their abilities as well as on their general feeling of satisfaction with life. Though necessary, successes in this area are not sufficient in themselves. The successful reintegration of IV pensioners into working life also hinges on the willingness of businesses to employ people with health impairments.

For reasons of logistics and organization, the individual measures started at different times over a period of two years. That is why, for the most part, only short-term effects have been observable thus far. The intention is to carry out further evaluations in future on the basis of additional pro-

gress data so that more robust and differentiated statements can be made as regards both the effectiveness and economic viability of the measure. It is already highly probable that, despite the broad target group chosen and the associated inherent risk of misinvestment, the pilot project will not have been a loss-making enterprise. Even if only moderately optimistic scenarios of the long-term effects are assumed, the pilot project can still be regarded as a good investment for the invalidity insurance entity, not least because of the low programme costs per participant.

Stefan Ritler, Vice director

Head of Invalidity Insurance

Inhaltsverzeichnis

Zusammenfassung	VII
Résumé	XIII
Riassunto	XIX
Summary	XXV
1 Einleitung: Gegenstand des Schlussberichts	1
2 Ablauf des Ingeus-Programms und Überlegungen zu den potenziellen Wirkungskanälen	3
3 Datengrundlage	7
4 Mikroökonomische Evaluationsmethode: Propensity Score-Matching	9
4.1 Grundlagen und das Evaluationsproblem	9
4.2 Propensity Score-Matching	10
4.3 Propensity Score-Matching mit Differenz-von-Differenzen	12
4.4 Überlegungen zur Anwendung von Propensity Score-Matching zur Evaluation des Ingeus-Programms basierend auf den Administrativdaten	13
5 Definition der Outcome-Variablen	15
6 Definition von Teilnahme, Nichtteilnahme und genutzter Stichprobe sowie Beschreibung von Teilnehmern und Nichtteilnehmern	17
6.1 Einleitung: Die drei Stufen der Teilnahmeentscheidung und das Mengengerüst der Evaluation	17
6.2 Beschreibung der Teilnehmenden durch einen Vergleich mit verschiedenen Nichtteilnehmergruppen	19
6.3 Wer sind die Programm-Abbrecher?	25
7 Zielerreichungsprüfung: Deskriptive Analysen der Outcome-Variablen	27
7.1 Vorher-Nachher Vergleich der IV-Rente	27
7.2 Realisierung vertraglich vereinbarter Vermittlungsziele?	27
8 Evaluation der Wirksamkeit des Ingeus-Programms: Kausale Effekte der Teilnahme auf zukünftige Werte der Outcome-Variablen	31
8.1 Einleitung	31
8.2 Überblick über das durchgeführte Propensity Score-Matching	31

8.3	Schätzung der Teilnahmewahrscheinlichkeit (Propensity Score)	33
8.4	Untersuchung der „Match-Qualität“ durch den Vergleich der Charakteristika von Teilnehmer- und Kontrollgruppe vor dem individuellen Programmstart	36
8.5	Untersuchung der „Match-Qualität“ durch die Betrachtung von Outcome-Variablen vor dem individuellen Programmstart	39
8.6	ATT-Effekte für die Gesamtgruppe	47
8.7	ATT-Effekte differenziert nach Personengruppen	50
8.7.1	ATT-Effekte nach Geschlecht	51
8.7.2	ATT-Effekte nach Rententeil	52
8.7.3	ATT-Effekte nach Art des Gebrechens	52
8.7.4	ATT-Effekte nach Alter	53
8.7.5	ATT-Effekte nach Nationalität	54
8.7.6	ATT-Effekte nach „Programm-Abbruch“	55
8.7.7	ATT-Effekte nach Bezug von Ergänzungsleistungen	56
8.7.8	ATT-Effekte für Vollrentner mit EL-Bezug	57
8.7.9	ATT-Effekte nach Zivilstand	57
8.7.10	ATT-Effekte nach Erwerbstätigkeit im Vorjahr	58
8.8	Zusammenfassung der Evaluationsergebnisse zur Wirksamkeit des Ingeus-Programms	60
9	Wirtschaftlichkeitsanalyse: Ist das Ingeus-Programm aus Perspektive der Invaliditätsversicherung eine vorteilhafte Investition?	65
9.1	Einleitung	65
9.2	Investitionsausgaben pro Teilnehmer	65
9.3	Reduktion von IV-Rentenausgaben	67
9.4	Senkung der Ausgaben für Ergänzungsleistungen	70
9.5	Erhöhung der Einnahmen aus Sozialversicherungsbeiträgen	71
9.6	Zusammenfassung der Wirtschaftlichkeitsanalyse und Diskussion nicht berücksichtigter Aspekte	72
10	Weitere Outcome-Analysen basierend auf den Fragebögen	75
10.1	Veränderung des Stundenlohns	75
10.2	Veränderung der Zufriedenheit	76
11	Subjektive Bewertung des Ingeus-Programms durch die Abgänger	79
11.1	Ziele der Teilnehmer	79
11.2	Selbsteinschätzung der Teilnehmer bei Programmstart	79
11.3	Wie Abgänger die Entwicklung ihrer Fähigkeiten bewerten	81
11.4	Wie Abgänger die Betreuung durch Ihre Berater bewerten	83
11.5	Wie Abgänger die Kurse bewerten	85

11.6	Subjektive Gesamtbewertung des Ingeus-Programms durch die Abgänger	85
11.7	Qualitative Analyse der offenen Fragen des Abgangsfragebogens	86
11.8	Fazit zu der subjektiven Bewertung	89
12	Zusammenfassung und arbeitsmarktpolitische Schlussfolgerungen	91
13	Literaturverzeichnis	95
14	Anhang I: Beschreibung der Datengrundlage	97
14.1	Dimension und Struktur der Datensätze	97
14.2	Beschreibung der Zusammenführung der Datensätze	101
14.3	Besonderheiten der Abgangsbefragung	102
15	Anhang II: Weitere Abbildungen	103
16	Anhang III: Weitere Tabellen	105
17	Anhang IV: Sensitivitätsanalyse – alle Nichtteilnehmer als potenzielle Kontrollpersonen	129
18	Anhang V: Antworten auf die offenen Fragen	131
18.1	Frage E „Was fanden Sie nicht so gut?“	131
18.2	Frage F „Was fanden Sie besonders gut?“	134
18.3	Frage G „Was hätten Sie sich ausserdem gewünscht?“	139

Abkürzungsverzeichnis

AFB1/2	Abgangsfragebogen 1/2
ALV-Taggeld	Taggeld der Arbeitslosenversicherung
<i>ATT</i>	Average Effect of Treatment on the Treated - Durchschnittlicher Effekt der Teilnahme auf die Teilnehmer = Programmeffekt
<i>ATT^{Niveau}</i>	ATT errechnet aus der Differenz der zukünftigen Niveaus der Outcome-Variablen zwischen Teilnehmer- und Kontrollgruppe
<i>ATT^{DVD}</i>	ATT errechnet aus der Differenz der zukünftigen Veränderung der Niveaus der Outcome-Variablen zwischen Teilnehmer- und Kontrollgruppe
BSV	Bundesamt für Sozialversicherungen
<i>C</i>	Dummy-(Indikator-)Variable, die angibt, ob das Individuum tatsächlich an der Massnahme teilgenommen hat ($C=1$)
Controls	Kontrollpersonen der Kontrollgruppe
DvD	Differenz-von-Differenzen Methode
EL	Ergänzungsleistungen
IV	Eidgenössische Invalidenversicherung
KI	Konfidenzintervall
NN-Matching	Nearest-Neighbour-Matching – Matching basierend auf der Idee für jeden Teilnehmer einen “nächsten Nachbarn” („statistischen Zwilling“) als Kontrollperson heranzuziehen.
<i>t</i>	Periode (Jahr) des individuellen Massnahmestarts
<i>t+1, t-1</i>	Periode (Jahr) vor bzw. nach dem individuellen Massnahmestart
<i>Y_{0j}</i>	Outcome-Variable der $j=1, \dots, N_0$ Nichtteilnehmer oder Kontrollpersonen
<i>Y_{1i}</i>	Outcome-Variable der $i=1, \dots, N_1$ Teilnehmer
ZFB1/2	Zugangsfragebogen 1/2

Zusammenfassung

In den Jahren 2009 bis 2013 wurde in Zürich ein **Pilotprojekt** zur Wiedereingliederung von Rentenbeziehenden der Invalidenversicherung (IV) durchgeführt. Dazu wurde mit **Ingeus** ein international tätiges privates **Unternehmen zur Arbeitsintegration** beauftragt. **Ziel** war die **Vermittlung** von Rentenbeziehenden **in eine Arbeit im 1. Arbeitsmarkt**. Durch die Erwerbstätigkeit sollten die Teilnehmenden ein höheres Einkommen erzielen, was wiederum zu einer Verminderung oder gar Aufhebung der Rente führen sollte. **Ziel** dieser wissenschaftlichen **Evaluation** ist die Ermittlung der **Effektivität** (Wirksamkeit) und **Wirtschaftlichkeit** dieses Pilotprojekts. Zudem werden Wirkungskanäle aufgedeckt und Erkenntnisse für zukünftige Arbeitsmarktprogramme für diese Zielgruppe eruiert.

Das Projekt Ingeus

Das Pilotprojekt bestand in erster Linie aus einem **Vermittlungscoaching** durch individuell zugeordnete Berater. Hierbei wurden die Teilnehmenden während des gesamten Vermittlungsprozesses aktiv betreut und durch praktische Hilfestellung in ihrer Suche nach einer passenden Tätigkeit unterstützt. Neben der Erstellung von Bewerbungsdossiers wurden berufliche Perspektiven besprochen, gemeinsam nach möglichen Stellen gesucht sowie Material und Porto für die Bewerbungen zur Verfügung gestellt. Ergänzend wurden Kurse (meist wenige Stunden) zu Themen wie Selbstmanagement oder Bewerbungstechniken angeboten. Die **Vermittlungsphase** dauerte maximal 12 Monate. Abbrecher hatten die Möglichkeit, das Programm wieder aufzunehmen.

Im Falle einer Arbeitsaufnahme wurden die Teilnehmenden bis zu 12 Monate durch Ingeus nachbetreut, um das Beschäftigungsverhältnis zu stabilisieren (**Nachbetreuungsphase**). Personen, die das Arbeitsverhältnis abbrachen oder denen gekündigt wurde, konnten weiterhin teilnehmen. In Abhängigkeit von der bisherigen Dauer der Beschäftigungsverhältnisse (26 oder 52 Wochen) erhielt Ingeus Nachhaltigkeitsprämien. Erst im Anschluss an die Probezeit eines Arbeitsverhältnisses (frühestens nach 3 Monaten) wurden Renten revidiert, d.h. wegen des höheren Arbeitseinkommens gesenkt.

Neben den beiden **Nachhaltigkeitsprämien** in Höhe von **je 3'000 CHF** pro Teilnehmenden, der 26 oder 52 Wochen beschäftigt war, bestanden die Investitionen der IV in **Fallpauschalen** von **6'000 CHF** pro Teilnehmenden sowie **Aufbaukosten** von **2.28 Mio. CHF**.

Bevor IV-Rentenbeziehende jedoch zu Teilnehmenden an dem Pilotprojekt wurden, durchliefen sie den nachfolgenden dreistufigen Prozess:

Im *ersten Schritt* **rekrutierte** die IV-Stelle Zürich die potentiell Teilnehmenden aus dem Rentenbestand, wobei sowohl Personen mit Teil- als auch Vollrenten in Frage kamen. Es wurden Personen im Alter von 18 bis 58 Jahren angesprochen, wobei insgesamt eine homogene Verteilung entsprechend der Altersverteilung der IV-Rentenbeziehenden angestrebt wurde. Es musste ein Eingliederungspotential zu erkennen sein oder zumindest die begründete Annahme bestehen, dass ein Eingliederungspotential zu erlangen wäre. Zudem kamen Rentenbeziehende in Frage, die eine Verbesserung ihres Gesundheitszustandes angaben sowie Personen, die sich freiwillig für das Programm meldeten und eine entsprechende Vereinbarung mit der IV-Stelle Zürich unterzeichneten. Versicherte, bei denen eine Erwerbsfähigkeit gänzlich unmöglich erschien, wurden nicht rekrutiert. Ebenso wurden Personen, die noch nie gearbeitet hatten, nicht selektiert. Sie konnten aber in Einzelfällen aus Eigeninitiative teilnehmen. Somit wurden insgesamt **15'443 Personen** für Ingeus **rekrutiert**.

Im *zweiten Schritt* erhielten **1'368 Personen**, die sich für die Teilnahme interessierten (die Teilnahme war nicht verpflichtend), eine **Verfügung** der IV-Stelle Zürich.

Im *dritten Schritt* wurden Versicherte mit einer Verfügung von Ingeus zu einem **Erstgespräch** eingeladen. Da sich einige nicht meldeten respektive sich im Rahmen des Erstgesprächs doch gegen eine Teilnahme entschieden, führte nicht jede Verfügung zu einer Programmteilnahme. Zwischen November 2009 und August 2011 gab es insgesamt **947 Teilnehmende**. Die **Evaluation** basiert jedoch aus methodischen Gründen nur auf **926 Teilnehmenden**.

Die Evaluation

Im Rahmen der **Evaluation** wurden verschiedene, miteinander verknüpfte **Datensätze** ausgewertet. So wurden Administrativdaten, die vom BSV aus Registern der Zentralen Ausgleichsstelle gewonnen wurden, mit Befragungsdaten, die die Teilnehmenden bei Programmstart und bei Programmende ausfüllten, als auch mit internen Rechnungswesen-Daten von Ingeus kombiniert. Die im Folgenden dargestellten Ergebnisse der Evaluation basieren in der Regel auf dem **Datenstand von Ende Mai 2013**. Somit können nicht alle Erfolge, aber auch nicht alle Kosten des Programms abschliessend abgebildet werden.

Zunächst erfolgt im Rahmen der Evaluation eine **Zielerreichungsprüfung**. Die vertraglich formulierten Ziele (Anteil der in Arbeit vermittelten Teilnehmenden, Anteil der Personen, die 26 bzw. 52 Wochen gearbeitet haben) wurden bis zum Zwischenstand Ende Mai 2013 meist verfehlt. Allerdings sagen diese Vermittlungszahlen nur wenig über die Wirksamkeit (Effektivität) des Programms aus, da kein Vergleich mit der kontrafaktischen Situation („*wie wäre es den Teilnehmenden ohne die Teilnahme ergangen?*“) stattfindet. Zudem ist zu erwarten, dass auch nach Mai 2013 noch Vermittlungen realisiert und Prämien gezahlt wurden.

Tabelle I: Rentenrevisionen der Teilnehmenden bis zum 30.6.2013

Registrierte Rentenrevisionen nach dem Start von Ingeus	Teilnehmende in %	Durchschnittlicher Rententeil in %		
		vor Start Ingeus	zum 30.6.2013	resultierende Veränderung in %-Punkten
Keine Rentenrevision	32.2	78.7	78.7	0.0
Revision ohne Änderung	50.5	81.6	81.6	0.0
Rentenaufhebung	7.6	68.6	0.0	-68.6
Rentenherabsetzung	4.5	91.1	49.4	-41.7
Rentenheraufsetzung	5.2	51.6	92.2	40.6
Total	100.0	78.6	73.6	-5.0

Tabelle I zeigt, wie sich die **Rentenrevisionen** bei den Teilnehmenden nach dem Start des Programms bis zum Ende des zweiten Quartals 2013 entwickelt haben. Die Revisionsmeldungen der IV-Stellen liegen mehrere Monate vor den eigentlichen Rentenänderungen, so dass diese Statistik ein Bild zeichnet, welches Ende Mai 2013 noch nicht im Rentenregister und somit in den für die Evaluation genutzten Outcome-Variablen ablesbar ist. Nach dieser Statistik der Rentenrevisionsmeldungen änderte sich bis zum Ende des zweiten Quartals 2013 bei knapp 83% der Teilnehmenden (*Keine Rentenrevision* mit 32.2% zzgl. *Revision ohne Änderung* 50.5%) nichts an ihrer IV-Rente. Eine *Rentenaufhebung* haben 7.6% der Teilnehmenden erfahren und eine *Rentenherabsetzung* 4.5%. Eine *Rentenheraufsetzung* lässt sich bei 5.2% der Teilnehmenden beobachten. Es wurden also häufiger Renten gesenkt (12.1%) als Renten erhöht (5.2%). Insgesamt wurde der Rententeil der Teilnehmenden bis zum 30.6.2013 um 5.0 Prozentpunkte gesenkt, was bezogen auf das Ausgangsniveau vor der Teilnahme (78.6%) einer relativen Verringerung um 6.4% entspricht.

Auch die Aussagekraft dieser Zahlen in Bezug auf die Effektivität des Programms ist begrenzt, da man nicht weiss, welche Rentenrevisionen sich bei den Teilnehmenden ohne die Teilnahme an dem Programm ergeben hätten. Erst der Vergleich mit einer Kontrollgruppe im Rahmen der eigentlichen Wirksamkeitsanalyse kann zu belastbaren Ergebnissen führen.

Beurteilung der Wirksamkeit

Zur **Ermittlung der Effektivität (Wirksamkeit)**, also der kausalen Effekte der Programmteilnahme auf die Outcome-Variablen (zukünftiger Rentenbezug, Bezug von Ergänzungsleistungen (EL), Bezug von ALV-Taggeld, zukünftige Erwerbstätigkeit etc.), wird eine bewährte statistische Methode angewendet, bei der man für jeden Teilnehmenden eine oder mehrere statistische Kontrollperson(en) (einen sog. „statistischen Zwilling“) unter den Nichtteilnehmenden findet und dann die durchschnittliche Entwicklung der Outcome-Variablen in der Teilnehmendengruppe mit derjenigen in der Kontrollgruppe nach dem Programmstart vergleicht. Die Differenz der Outcome-Variablen zwischen den Gruppen ist der **kausale Programmeffekt auf die Teilnehmenden**.

Alle Ergebnisse deuten darauf hin, dass das **Programm für die Teilnehmenden** im Durchschnitt **wirksam (effektiv)** in Bezug auf die **Senkung des Rentenbezugs** durch eine **Erhöhung der Erwerbstätigkeit** war. Diese Effektivität ist gegeben, obwohl die zwischen BSV und Ingeus vereinbarten Ziele bis Ende Mai 2013 nicht vollständig erreicht wurden. In **Tabelle II** sind die in Prozent umgerechneten **Programmeffekte auf die Gesamtgruppe der 926 Teilnehmenden** für die verschiedenen Outcome-Variablen dargestellt. Die Spalten stellen die Kalenderjahre nach dem Jahr des Programmstarts (t) dar. Falls das Jahr des Programmstarts bspw. das Jahr 2009 ist ($t=2009$), dann bedeutet $t+3$ das Jahr 2012. Die jeweils letzten Spalten sind nicht mehr belastbar, da diese auf nur 56 Teilnehmenden basieren. Statistisch signifikante Ergebnisse sind fett gedruckt.

Tabelle II: Programmeffekte in % – statistisch signifikante Ergebnisse in fett

Outcome-Variable	t+1	t+2	t+3	t+4
IV-Rentner (ja) in %	-1.5	-3.6	-7.3	-3.4
Monatliche Hauptrente in CHF	-4.7	-7.1	-10.2	-10.5
Rententeil in %	-4.5	-6.7	-9.9	-8.5
Monatliche Gesamrente in CHF (Haupt- und Kinderrente)	-4.8	-7.3	-10.4	-10.0
Monatliche Ergänzungsleistungen (EL) pro Fall in CHF	-12.7	-16.7	-3.1	
Erwerbseinkommen erzielt (ja) in %	16.0	17.0		
Jahreserwerbseinkommens in CHF	32.5	6.6		
ALV-Taggeld bezogen (ja) in %	185.9	141.2		
Jährliches ALV-Taggeld in CHF	91.1	-37.7		
Jährliches beitragspflichtiges Gesamteinkommen in CHF	34.0	5.1		

Der **Anteil der IV-Rentner** unter den Teilnehmenden wird im Vergleich zur Kontrollgruppe um 3.6% im zweiten Jahr nach dem Jahr des Programmstart ($t+2$) bis 7.3% im dritten Jahr nach dem Jahr des Programmstart ($t+3$) reduziert.

Der Anteil der **Personen, die Erwerbseinkommen erzielen**, ist in $t+1$ unter den Teilnehmenden um ca. 16% höher als in der Kontrollgruppe, wodurch das durchschnittliche **Jahreserwerbseinkommen** in $t+1$ um fast ein Drittel (32.5%) höher liegt. Für $t+2$ ist wegen der geringen Fallzahl keine gesicherte Aussage zum Einkommen möglich. Die höhere Erwerbstätigkeit führt unmittelbar in $t+1$ dazu, dass sich – im Vergleich zur Kontrollgruppe – der Anteil der Personen, die **ALV-Taggeld** in $t+1$ beziehen, fast verdreifacht. Allerdings ist der Programmeffekt auf die Höhe des **jährlichen ALV-Taggelds** nicht statistisch signifikant.

Die Höhe der **monatlichen Hauptrente** der IV wird – genauso wie der **Rententeil** – um fast 5% in $t+1$ bis 10% in $t+3$ im Vergleich zur Kontrollgruppe reduziert, d.h. um monatlich 63 CHF in $t+1$ bis zu 138 CHF in $t+3$. Hochgerechnet auf ein Jahr entspricht dies 756 CHF bis 1'656 CHF.

Multipliziert mit der Anzahl der Teilnehmenden (926) ergeben sich damit jährlichen Ausgabenreduktionen bei der Hauptrente von 0.7 Mio. CHF in $t+1$ bis 1.5 Mio. CHF in $t+3$.

Die monatlichen **EL pro Fall** werden um fast 13% in $t+1$ und 17% in $t+2$ reduziert (für $t+3$ sind wegen geringer Fallzahlen keine Aussagen möglich). Die monatlichen Einsparungen (die bei Bund und Kantonen anfallen) pro Teilnehmenden liegen mit 75 CHF in $t+1$ und 104 CHF in $t+2$ geringfügig über denen der Hauptrente.

Tabelle III: Programmeffekte auf die monatliche Hauptrente der IV in % für verschiedene Personengruppen – statistisch signifikante Ergebnisse in fett

Teilnehmendengruppe	$t+1$	$t+2$	$t+3$
Gesamtgruppe	-4.7	-7.1	-10.2
Frauen	-5.1	-7.4	-9.9
Männer	-4.7	-7.1	-10.3
Rententeil 100% in $t-1$	-1.9	-4.8	-6.0
Rententeil < 100% in $t-1$	-7.3	-8.8	-12.6
Psychische Gebrechen in $t-1$	-1.6	-4.1	-6.6
Nicht-psychische Gebrechen in $t-1$	-7.6	-10.3	-16.1
Alter ≥ 47	-4.4	-6.4	-6.3
Alter < 47	-3.7	-6.6	-11.8
Nationalität: Schweiz	-2.6	-5.1	-7.0
Nationalität: Nicht-Schweiz	-5.8	-8.1	-14.3
Teilnehmende ohne Programm-Abbrecher	-4.5	-7.5	-11.4
Teilnehmende nur Programm-Abbrecher	-4.9	-4.2	-4.2
Teilnehmende ohne EL in $t-1$	-5.3	-8.4	-12.7
Teilnehmende mit EL in $t-1$	-2.5	-4.1	-5.4
Vollrentner mit EL in $t-1$	-0.4	-2.2	-2.2
Verheiratet in $t-1$	-3.1	-7.8	-13.4
Nicht verheiratet in $t-1$	-4.4	-6.2	-8.6
Erwerbseinkommen in $t-1$	-4.7	-7.9	-10.6
Kein Erwerbseinkommen in $t-1$	-4.8	-5.7	-10.4

Die Schätzungen der **nach Personengruppen differenzierten Programmeffekte** in **Tabelle III** zeigen, dass alle untersuchten Personengruppen – ausser den Programm-Abbrechern sowie den Vollrentenbeziehenden mit EL – von der Teilnahme profitieren. Die Hauptrente der Teilnehmenden **mit einer Teilrente** (Rententeil < 100%) wird jedoch prozentual doppelt so stark reduziert wie die der Teilnehmenden **mit einer vollen Renten** (Rententeil 100%). Von den Vollrentenbeziehenden verlassen 4% bis $t+3$ die IV-Rente ganz; bei den Teilrentenbeziehenden sind es 8% bis $t+3$. Zum Teil könnte der geringere Programmeffekt bei den Teilnehmenden mit voller Rente daran liegen, dass diese auch höhere EL beziehen, deren Wegfall bei Verlust des IV-Rentenanspruchs einem hohen impliziten Grenzsteuersatz entspricht. Höhere EL können also mit einem Verlust der Arbeitsanreize verbunden sein. Teilnehmende mit **psychischen Gebrechen** profitieren deutlich weniger als Teilnehmende **mit nicht-psychischen Gebrechen**. Möglicherweise liegt das auch daran, dass sich unter den Teilnehmenden mit psychischen Gebrechen überproportional viele Vollrentner befinden. IV-Renten-Beziehende, die im Jahr vor dem Programmstart Erwerbseinkommen hatten, profitieren stärker. Dieses Ergebnis korrespondiert mit dem stärkeren Programmeffekt für TeilrentnerInnen. Bei **Teilnehmenden mit EL** ist der Programmeffekt auf die Hauptrente deutlich geringer als bei denen ohne EL. Auch hier spiegeln sich die negativen Arbeitsanreize durch EL wider. Entsprechend zeigt sich bei Teilnehmenden mit **voller Rente und EL-Bezug** (immerhin fast 24% der Teilnehmenden) kein statistisch signifikanter Programmeffekt auf die IV-Rente. Allerdings ist das Programm für diese Personengruppe nicht völlig ineffektiv, da die Höhe der EL mit monatlich 180 CHF bis 200 CHF pro Teilnehmenden im Vergleich zur Kontrollgruppe deutlich gesenkt wird.

Auch die **Teilnehmendenbefragungen** deuten auf einen Erfolg des Programms hin. Die allgemeine Lebenszufriedenheit der Teilnehmenden ist zum Zeitpunkt des Programmstarts im Vergleich zur Bevölkerung der Schweiz und den Arbeitsuchenden in der Schweiz sehr gering. Im Abgangsfragebogen zeigt sich nun im Vergleich zum Zugangsfragebogen, dass es zu einer **deutlichen Steigerung der Zufriedenheit** kommt. Die **subjektive Bewertung des Ingeus-Programms** durch die Teilnehmenden fällt **sehr positiv** aus. Die allermeisten sind der Auffassung, dass das Programm für ihre berufliche Zukunft hilfreich war und können anderen eine Teilnahme empfehlen. Interessanterweise kommen sogar Teilnehmende, die für sich keine beruflichen Verbesserungen festgestellt haben, zu einer positiven Einschätzung.

Beurteilung der Wirtschaftlichkeit

Aussagen zur **Wirtschaftlichkeit** des Pilotprojekts sind mit Unsicherheiten verbunden, da die Programmeffekte nur bis zu drei Jahre ($t+3$) nach dem individuellen Programmstart empirisch ermittelt werden können ($t+4$ basiert auf nur 56 Teilnehmenden). Relevant ist jedoch die gesamte Zeitspanne bis zur Altersrente. Diese umfasst bei einem Durchschnittsalter der Teilnehmenden von 45 Jahren circa 20 Jahre. Wie sich der Programmeffekt im Zeitraum bis zur Altersrente entwickelt, wird im Rahmen verschiedener **Szenarien** angenommen. Bei diesen Szenarien kann man zwischen solchen mit permanenten (nachhaltigen) Programmeffekten und solchen mit temporären Programmeffekten (für einige Jahre) unterscheiden. Das **Pilotprojekt ist aus Perspektive der IV wahrscheinlich insgesamt wirtschaftlich**, d.h. es handelte sich um ein **vorteilhaftes Investitionsprojekt**. In den meisten der unterstellten Szenarien werden die anfänglichen **Investitionsausgaben von ca. 8'740 CHF pro teilnehmender Person (inkl. Aufbaukosten von ca. 2'400 CHF) durch zukünftige (diskontierte) Einsparungen bei den IV-Renten überkompensiert**. In den eher optimistischen Szenarien zeigt sich, dass sich das Programm alleine durch die Einsparungen bei der Hauptrente innerhalb von 10 Jahren amortisiert. Aber auch wenn man ein pessimistisches Szenario bzgl. der Entwicklung der IV-Renten unterstellt (bspw., dass der Programmeffekt ab $t+5$ gleich null ist), lässt eine Berücksichtigung der Beitragsmehreinnahmen und eine mögliche Senkung bei den Verwaltungsausgaben, das Programm wirtschaftlich erscheinen. Dies gilt vor allem dann, wenn man aus gesamtstaatlicher Perspektive die Einsparungen bei den EL einbezieht.

Für die Personengruppen, für die eine geringere Effektivität nachgewiesen wurde, ist die Wahrscheinlichkeit, dass ihre Teilnahme aus Perspektive der IV wirtschaftlich war, deutlich geringer. Da für Teilnehmende mit einem Rententeil von 100% und gleichzeitigem EL-Bezug (24% der Teilnehmenden) kein statistisch signifikanter Programmeffekt auf die Renten nachgewiesen werden konnte, war deren Teilnahme aus Sicht der IV wahrscheinlich nicht wirtschaftlich. Die Effektivität und Wirtschaftlichkeit (Rentabilität) des Pilotprojektes wäre aus der Perspektive der IV also ohne diese Personengruppe höher gewesen. Zudem kann man sagen, dass das Programm für die jüngeren Teilnehmenden wahrscheinlich wirtschaftlicher war als für die älteren, da die anfängliche Investition bei jüngeren Teilnehmenden mehr Zeit hat, um sich zu amortisieren. Diese Aussage der höheren Rentabilität gilt umso mehr, da auch der geschätzte Programmeffekt für die jüngeren Teilnehmenden etwas grösser ist (siehe Tabelle III). Abschliessend kann man aus der Tatsache, dass der Programmeffekt für die Teilnehmenden mit psychischen Gebrechen deutlich geringer ist, ableiten, dass das Programm für diese Personen wohl auch weniger wirtschaftlich war als für die Teilnehmende mit nicht-psychischen Erkrankungen. Allerdings soll an dieser Stelle noch einmal betont werden, dass alle Aussagen zur Wirtschaftlichkeit auf angenommenen Szenarien bzgl. der Entwicklung des Programmeffektes bis zur Altersrente beruhen. Diese sind zwar plausibel, können sich aber natürlich auch als falsch herausstellen.

Résumé

Un **projet pilote** visant la réadaptation des bénéficiaires de rente de l'assurance-invalidité (AI) a été mené à Zurich de 2009 à 2013. Le mandat a été confié à **Ingeus**, une société privée active à l'échelle internationale et **spécialisée dans l'insertion professionnelle**. L'**objectif** du projet était le **placement** des bénéficiaires de rente **sur le marché primaire du travail**. L'exercice d'une activité lucrative devait permettre aux participants d'améliorer leur revenu, ce qui devait à son tour conduire à une réduction, voire à une suppression de leur rente. L'**objectif** de la présente **évaluation** scientifique est de déterminer l'**efficacité** et la **rentabilité** de ce projet pilote. Il est aussi d'identifier différents leviers et d'acquérir des connaissances susceptibles de servir aux futurs programmes d'insertion du groupe cible sur le marché du travail.

Le projet Ingeus

Le projet pilote consistait avant tout en un **accompagnement au placement** par un conseiller personnel. Les participants bénéficiaient d'une prise en charge active durant tout le processus de placement et pouvaient compter sur une assistance pratique dans leur recherche d'une activité adéquate : constitution d'un dossier de candidature, discussion des perspectives de carrière, aide à la recherche d'emploi, mise à disposition de matériel et prise en charge des frais de port pour l'envoi des candidatures. Par ailleurs, des cours (généralement de quelques heures) étaient proposés sur des thèmes comme la gestion de soi ou les techniques de candidature. La **phase de placement** durait 12 mois au maximum. Les décrocheurs avaient la possibilité de reprendre le programme.

En cas de reprise d'une activité, les participants bénéficiaient, pendant 12 mois au maximum, d'un suivi assuré par Ingeus et visant à stabiliser leur engagement professionnel (**phase de suivi**). Les personnes qui abandonnaient leur emploi ou étaient licenciées pouvaient continuer de participer au programme. Ingeus recevait une prime pour toute reprise d'une activité lucrative dépassant le stade de 26 puis de 52 semaines. Les rentes n'étaient révisées – c'est-à-dire adaptées pour tenir compte du revenu de l'activité lucrative – qu'après la période d'essai d'un contrat de travail (au plus tôt après trois mois).

Outre les deux **primes** d'un montant de 3000 francs par participant ayant travaillé pendant 26 ou 52 semaines, l'AI a investi un **montant forfaitaire de 6000 francs** par participant, ainsi que **2,28 millions de francs en frais de développement**.

Avant de participer au projet pilote, les bénéficiaires de rente AI ont suivi une procédure de sélection en trois étapes.

Dans la *première étape*, l'office AI de Zurich a **sélectionné** les participants potentiels dans l'effectif des bénéficiaires de rente. Le programme était ouvert aux bénéficiaires de rentes partielles ou entières et s'adressait aux personnes âgées de 18 à 58 ans, l'idée étant de parvenir à une répartition par âge qui soit homogène. Un potentiel de réadaptation devait exister ou du moins être jugé crédible. Le projet s'adressait aussi aux bénéficiaires de rente ayant fait état d'une amélioration de leur état de santé et aux personnes qui se portaient volontaires et signaient une convention avec l'office AI de Zurich. Les assurés dont la capacité à exercer une activité lucrative paraissait totalement inexistante n'ont pas été retenus, de même que les personnes n'ayant jamais travaillé. Ces dernières pouvaient néanmoins participer au programme de leur propre initiative dans certains cas. Au total, **15 443 personnes** ont ainsi été **sélectionnées** pour participer au projet Ingeus.

Dans la *deuxième étape*, **1368 personnes** souhaitant y participer (la participation n'était pas obligatoire) ont reçu une **décision** de l'office AI de Zurich.

Dans la *troisième étape*, ces personnes ont été conviées par Ingeus à un **premier entretien**. Certaines personnes n'ayant pas répondu à cette invitation ou ayant renoncé à leur participation à la suite du premier entretien, les décisions n'ont pas toutes abouti à une participation au programme. Le nombre de participants entre novembre 2009 et août 2011 s'est élevé à **947 personnes** au total. Pour des raisons méthodologiques, l'**évaluation** ne se base que sur **926 participants**.

L'évaluation

L'**évaluation** a exploité différents **jeux de données** reliés entre eux. Des données administratives obtenues par l'OFAS à partir des registres de la Centrale de compensation ont ainsi été combinées avec les données de l'enquête menée auprès des participants au début et à la fin du programme, ainsi qu'avec les données de la comptabilité interne d'Ingeus. Les résultats de l'évaluation présentés ci-après se basent en règle générale sur les **données disponibles à fin mai 2013**. La prise en compte des succès, mais aussi des coûts du programme, n'est donc pas exhaustive.

L'évaluation examine tout d'abord la **réalisation des objectifs**. Les objectifs définis dans le contrat (part des participants ayant retrouvé un emploi, part des personnes ayant travaillé 26 ou 52 semaines) n'avaient pour la plupart pas été atteints à la fin mai 2013. En l'absence de comparaison avec la situation contrefactuelle (« *que seraient devenus les assurés s'ils n'avaient pas participé au projet ?* »), ces chiffres de placement ne disent toutefois que peu de choses de l'efficacité du programme. De plus, des placements ont probablement été réalisés – et des primes versées – après mai 2013.

Tableau 1 : Révisions des rentes des participants avant le 30 juin 2013

Révisions de rente enregistrées depuis le début du projet Ingeus	Participants en %	Niveau moyen de la rente en %		
		avant début du projet	jusqu'au 30 juin 2013	Évolution en points de %
Pas de révision de rente	32,2	78,7	78,7	0,0
Révision sans modification	50,5	81,6	81,6	0,0
Suppression de rente	7,6	68,6	0,0	-68,6
Réduction de rente	4,5	91,1	49,4	-41,7
Augmentation de rente	5,2	51,6	92,2	40,6
Total	100,0	78,6	73,6	-5,0

Le **tableau I** montre l'évolution des révisions de rente pour les participants entre le lancement du programme et la fin du deuxième trimestre 2013. Puisque les annonces de révision par les offices AI interviennent plusieurs mois avant l'adaptation effective des rentes, cette statistique permet de dresser un tableau différent de celui qui était visible dans le registre des rentes en mai 2013, et donc dans les variables utilisées pour l'évaluation. Selon cette statistique des annonces de révisions de rente, aucune évolution n'avait été constatée dans le niveau de la rente AI de près de 83 % des participants à la fin du deuxième trimestre 2013 (*absence de révision de rente* pour 32,2 % des participants et *révision sans modification* pour 50,5 %). Les *suppressions* et *réductions de rente* concernaient respectivement 7,6 % et 4,5 % des participants, tandis que des *augmentations de rente* étaient constatées chez 5,2 % des participants. Les rentes ont donc plus souvent été réduites (12,1 %) qu'augmentées (5,2 %). Dans l'ensemble, le niveau moyen de la rente des participants a été réduit de 5 points de pourcentage jusqu'au 30 juin 2013, ce qui, rapporté au niveau constaté avant la participation au projet (78,6 %), correspond à une baisse relative de 6,4 %.

Ces chiffres n'ont cependant qu'une pertinence limitée pour évaluer l'efficacité du programme, car personne ne peut dire quelle aurait été l'évolution des révisions de rente pour les personnes

concernées en l'absence de participation au programme. Seule une comparaison avec un groupe témoin dans le cadre d'une véritable analyse de l'efficacité peut conduire à des résultats fiables.

Evaluation de l'efficacité

Pour déterminer l'**efficacité**, à savoir les effets réels de la participation au programme sur les variables de résultats (perception future de la rente, recours aux prestations complémentaires [PC] et aux indemnités journalières de l'assurance-chômage, exercice d'une activité lucrative, etc.), l'évaluation a utilisé une méthode statistique ayant déjà fait ses preuves. Cette méthode consiste à trouver pour chaque participant un ou plusieurs témoins ou « jumeaux » statistiques parmi les personnes ne participant pas au programme, puis à comparer pour les deux groupes ainsi obtenus l'évolution moyenne des variables de résultats depuis le début du programme. La différence des variables de résultats entre les deux groupes indique l'**effet causal du programme sur les participants**.

Tous les résultats suggèrent que le programme a en moyenne été **efficace pour les participants**. Cette efficacité, mesurée par une **réduction du niveau de la rente** imputable à une **augmentation de l'activité lucrative**, est réelle, même si les objectifs convenus entre l'OFAS et Ingeus n'étaient pas pleinement atteints en mai 2013. Le **tableau II** présente, exprimés en pourcentage et pour les différentes variables, les **effets du programme sur l'effectif total des 926 participants**. Les colonnes représentent le nombre d'années civiles suivant le début du programme (*t*). Si le programme a, par exemple, commencé en 2009 (*t*), alors *t*+3 correspond à 2012. Pour chaque ligne, la dernière colonne disponible n'est plus probante, car elle se fonde sur un effectif de seulement 56 participants. Les résultats statistiquement significatifs sont en caractères gras.

Tableau II : Effets du programme en % – résultats statistiquement significatifs en gras

Variable de résultat	<i>t</i> +1	<i>t</i> +2	<i>t</i> +3	<i>t</i> +4
Rentier AI (oui) en %	-1,5	-3,6	-7,3	-3,4
Rente principale mensuelle en francs	-4,7	-7,1	-10,2	-10,5
Niveau de rente en %	-4,5	-6,7	-9,9	-8,5
Rente totale mensuelle en francs (rente principale et rente pour enfant)	-4,8	-7,3	-10,4	-10,0
Prestations complémentaires mensuelles par cas en francs	-12,7	-16,7	-3,1	
Revenu d'une activité lucrative (oui) en %	16,0	17,0		
Revenu annuel de l'activité lucrative en francs	32,5	6,6		
Indemnités journalières de l'AC (oui) en %	185,9	141,2		
Montant annuel des indemnités journalières de l'AC en francs	91,1	-37,7		
Revenu annuel total soumis à cotisations en francs	34,0	5,1		

La **part des rentiers AI** parmi les participants a baissé de 3,6 % par rapport au groupe témoin dans la deuxième année suivant le début du programme (*t*+2) et de 7,3 % dans la troisième année (*t*+3).

La part des **personnes ayant perçu un revenu d'une activité lucrative** était en *t*+1 plus élevée d'environ 16 % chez les participants que dans le groupe témoin, tandis que les **revenus annuels moyens provenant d'une activité lucrative** étaient en *t*+1 près d'un tiers (32,5 %) plus élevés. Pour *t*+2, le faible nombre de cas n'autorise pas de conclusions fiables concernant les revenus. La progression enregistrée dans l'exercice d'une activité lucrative est directement responsable du fait que la part de personnes percevant des **indemnités journalières de l'AC** en *t*+1 a presque triplé par rapport au groupe témoin. L'effet du programme sur le **montant annuel des indemnités journalières de l'AC** n'est toutefois pas statistiquement significatif.

Le **montant mensuel de la rente principale** de l'AI a – de même que le niveau de la **rente** – baissé de près de 5 % en $t+1$ et de 10 % en $t+3$, c'est à dire respectivement de 63 et 138 francs par mois. Sur une année, cela représente des baisses de 756 et 1656 francs. Multipliée par le nombre de participants (926), la réduction des dépenses annuelles pour les rentes principales s'élève ainsi à 0,7 million de francs en $t+1$ et à 1,5 million en $t+3$.

Le montant mensuel des **prestations complémentaires par cas** a pu être réduit de près de 13 % en $t+1$ et de 17 % en $t+2$ (le faible nombre de cas ne permet pas de se prononcer pour $t+3$). Les économies mensuelles (qui profitent à la Confédération et aux cantons) s'élèvent à 75 francs en $t+1$ et à 104 francs en $t+2$, soit légèrement plus que le montant des réductions de la rente principale.

Tableau III : Effet du programme sur le montant mensuel de la rente principale de l'AI en % pour différentes catégories de personnes – résultats statistiquement significatifs en gras

Catégories de participants	$t+1$	$t+2$	$t+3$
Total	-4,7	-7,1	-10,2
Femmes	-5,1	-7,4	-9,9
Hommes	-4,7	-7,1	-10,3
Rente entière en $t-1$	-1,9	-4,8	-6,0
Rente partielle en $t-1$	-7,3	-8,8	-12,6
Troubles psychiques en $t-1$	-1,6	-4,1	-6,6
Troubles non psychiques en $t-1$	-7,6	-10,3	-16,1
Age ≥ 47	-4,4	-6,4	-6,3
Age < 47	-3,7	-6,6	-11,8
Nationalité : Suisse	-2,6	-5,1	-7,0
Nationalité : étranger	-5,8	-8,1	-14,3
Participants sans les décrocheurs	-4,5	-7,5	-11,4
Seulement les décrocheurs	-4,9	-4,2	-4,2
Participants sans PC en $t-1$	-5,3	-8,4	-12,7
Participants avec PC en $t-1$	-2,5	-4,1	-5,4
Bénéficiaires de rente entière avec PC en $t-1$	-0,4	-2,2	-2,2
Personnes mariées en $t-1$	-3,1	-7,8	-13,4
Personnes non mariées en $t-1$	-4,4	-6,2	-8,6
Revenu d'une activité lucrative en $t-1$	-4,7	-7,9	-10,6
Pas de revenu d'une activité lucrative en $t-1$	-4,8	-5,7	-10,4

Les estimations des **effets du programme par catégorie de participants** présentées au **tableau III** montrent que toutes les catégories examinées – à l'exception des personnes ayant décroché et des bénéficiaires de rente entière avec PC – ont profité de la participation au programme. La rente principale des participants **avec une rente partielle** a toutefois baissé deux fois plus en proportion que celle des participants **avec une rente entière** : 4 % des bénéficiaires d'une rente entière ne perçoivent plus du tout de rente AI en $t+3$, alors que cette proportion atteint 8 % chez les bénéficiaires de rentes partielles. L'effet plus limité du programme sur les participants de la première catégorie peut en partie s'expliquer par le fait que ceux-ci perçoivent également des PC plus élevées dont la suppression, en cas de perte du droit à la rente AI, correspond à un taux marginal d'imposition implicite important. Des PC plus élevées peuvent ainsi être liées à une perte d'incitation au travail. Les **personnes souffrant de troubles psychiques** sont sensiblement moins nombreuses à tirer profit de leur participation au programme que **celles dont l'invalidité n'est pas de nature psychique**. Une explication possible est que les bénéficiaires de rente entière sont surreprésentés parmi les participants de la première catégorie. Le programme a aussi été plus profitable aux bénéficiaires de rente AI ayant perçu un revenu d'une activité lucrative l'année précédant le début du programme. Ce résultat est cohérent avec l'effet plus important du programme chez les

bénéficiaires d'une rente partielle. L'effet du programme sur la rente principale a été sensiblement moindre parmi les **participants qui percevaient des PC** que parmi ceux qui n'en percevaient pas. Cette situation est une fois de plus le reflet des incitations négatives produites par les PC. Le programme n'a par conséquent pas eu d'effet statistiquement significatif sur la rente AI des participants qui **percevaient à la fois une rente entière et des PC** (soit tout de même près de 24 % des participants). Il n'a pour autant pas été totalement inefficace pour cette catégorie de personnes, puisque le montant mensuel des PC a enregistré une baisse significative, comprise entre 180 et 200 francs par participant par rapport au groupe témoin.

Les **enquêtes menées auprès des participants** indiquent elles aussi une réussite du programme. Au début du programme, les participants affichaient un degré de satisfaction dans la vie nettement inférieur à celui de la population suisse en général et même à celui des personnes en recherche d'emploi. Les réponses au questionnaire de sortie font apparaître une **amélioration significative du degré de satisfaction** par rapport à celles du questionnaire d'entrée. L'**évaluation subjective du programme Ingeus** par les participants est **très positive**. La grande majorité des participants estime que le programme a été utile pour leur avenir professionnel et peut recommander à d'autres personnes d'y participer. Il est intéressant de constater que même les participants dont la situation professionnelle ne s'est pas améliorée portent un jugement positif sur le programme.

Evaluation de la rentabilité

Les affirmations concernant la **rentabilité** (rapport coût-efficacité) du projet pilote sont grevées d'incertitudes, car les effets du programme n'ont pas pu être déterminés de façon empirique au-delà des trois années ($t+3$) suivant le début du programme pour chaque participant ($t+4$ n'est basé que sur 56 participants). C'est pourtant le nombre d'années jusqu'à l'âge de la retraite qu'il faudrait prendre en considération, soit une vingtaine d'années pour des participants dont la moyenne d'âge est de 45 ans. Plusieurs **scénarios** reflètent différentes hypothèses concernant l'évolution des effets du programme jusqu'à l'âge de la retraite, selon que ces effets sont permanents (durables) ou temporaires (quelques années). Le **projet pilote est dans l'ensemble probablement rentable du point de vue de l'AI**, c'est à dire qu'il s'agit d'un **investissement avantageux**. Dans la plupart des scénarios envisagés, **les économies (escomptées) sur les rentes AI sont supérieures à l'investissement initial de 8740 francs par participant (y compris les coûts de développement d'environ 2400 francs)**. Les scénarios les plus optimistes montrent que le programme peut être amorti en dix ans simplement grâce aux économies réalisées sur la rente principale. Même en supposant un scénario pessimiste concernant l'évolution des rentes AI (l'effet du programme devient nul à partir de $t+5$, par exemple), le programme semble rentable si l'on tient compte des recettes supplémentaires de cotisations et d'une possible réduction des dépenses administratives. C'est encore plus vrai si l'on prend en considération les économies réalisées par les pouvoirs publics sur les PC.

Quant aux personnes pour lesquelles le programme s'est avéré moins efficace, la probabilité que leur participation au programme soit rentable pour l'AI est nettement plus faible. Aucun effet statistiquement significatif n'a pu être trouvé pour les bénéficiaires de rente entière percevant également des PC (24 % des participants). On peut supposer que leur participation au programme n'est probablement pas rentable du point de vue de l'AI. L'efficacité et la rentabilité (rapport coût-efficacité) du projet pilote auraient donc été plus élevées pour l'AI sans la participation de ce groupe. En outre, la participation au programme est probablement plus rentable pour les assurés jeunes que pour les assurés âgés, car l'investissement initial peut être amorti sur une plus

longue durée. C'est d'autant plus vrai que l'effet estimé du programme est légèrement plus marqué pour les participants plus jeunes (voir le tableau III). Enfin, le constat que l'effet du programme est sensiblement réduit pour les participants souffrant de troubles psychiques permet de déduire que la rentabilité du programme est aussi moindre dans leur cas que pour les participants ne présentant pas d'affection psychique. Il faut toutefois à nouveau souligner que toutes les affirmations relatives à la rentabilité reposent sur des scénarios hypothétiques concernant l'évolution des effets du programme jusqu'à l'âge de la retraite. Bien que plausibles, ces scénarios pourraient bien sûr se révéler faux.

Riassunto

Dal 2009 al 2013 è stato condotto a Zurigo un **progetto pilota** volto a promuovere la reintegrazione dei beneficiari di rendite dell'assicurazione invalidità (AI). Della sua attuazione è stata incaricata la **Ingeus**, un'impresa privata attiva a livello internazionale **specializzata nell'integrazione professionale**. Lo **scopo** del progetto era quello di **aiutare** i beneficiari di rendite AI **a trovare un impiego nel mercato del lavoro primario** che permettesse loro di aumentare il proprio reddito, rendendo così possibile una riduzione o addirittura la soppressione della rendita. La presente **valutazione** scientifica intende valutare l'**efficacia** e l'**utilità economica** del progetto, identificare i canali attraverso cui si può agire e acquisire conoscenze utili a futuri programmi occupazionali destinati al medesimo gruppo target.

Il progetto di Ingeus

Il progetto pilota consisteva principalmente in un **coaching per il collocamento** da parte di consulenti individuali, che hanno seguito attivamente i partecipanti lungo tutto il processo per aiutarli, anche con consigli pratici, nella ricerca di un'attività idonea. Oltre a redigere assieme la documentazione necessaria, consulente e partecipante discutevano delle prospettive professionali e dei possibili impieghi; il coaching includeva anche il materiale e le spese di spedizione delle candidature come pure corsi (spesso di poche ore) su temi come l'autogestione o la stesura del dossier di candidatura. La **fase di collocamento** durava al massimo 12 mesi: chi la interrompeva aveva la possibilità di riprendere il programma.

In caso di assunzione, Ingeus continuava ad assistere il partecipante fino a 12 mesi dopo l'inizio dell'attività lucrativa per assicurare la stabilità del rapporto di lavoro (**fase di assistenza**). Chi lasciava l'impiego o veniva licenziato poteva restare nel programma. A dipendenza della stabilità del rapporto di lavoro, Ingeus riceveva un premio (dopo 26 e 52 settimane). A conclusione del periodo di prova (ma al più presto dopo tre mesi) le rendite erano sottoposta a revisione, vale a dire ad una riduzione in base all'aumento del reddito da attività lucrativa.

Per quanto concerne gli investimenti dell'AI, oltre al **premio di continuità di 3000 franchi** versato per ogni partecipante impiegato più di 26 e 52 settimane, l'AI ha versato a Ingeus un **importo forfettario di 6000 franchi per partecipante** e ha sostenuto **costi di realizzazione per 2,28 milioni di franchi**.

Per essere ammessi al progetto pilota, i beneficiari di rendite AI hanno dovuto affrontare una procedura in tre tappe.

Nella prima tappa, l'ufficio AI del Cantone di Zurigo ha **selezionato** i beneficiari di rendite AI (sia rendite intere che quarti di rendita, mezze rendite e tre quarti di rendita) potenzialmente idonei a partecipare. Innanzitutto, sono state contattate persone tra i 18 e i 58 anni per cercare di ottenere una distribuzione per età omogenea, che riflettesse quella dell'insieme dei beneficiari di rendite AI. Inoltre, i candidati dovevano presentare o far presumere buone capacità di integrazione. Infine sono stati considerati i beneficiari di rendite AI che avevano segnalato un miglioramento del proprio stato di salute e le persone che si sono annunciate volontariamente per il progetto, firmando un accordo con l'ufficio AI del Cantone di Zurigo. Dalla selezione sono invece stati esclusi gli assicurati che apparivano totalmente incapaci al guadagno o che non avevano mai lavorato. In singoli casi, queste persone hanno potuto tuttavia partecipare su propria iniziativa. Per il progetto di Ingeus sono così state **selezionate 15 443 persone**.

Nella seconda tappa, l'ufficio AI del Cantone di Zurigo ha inviato una **decisione** alle **1 368 persone** che si sono dette interessate a partecipare (la partecipazione non era infatti obbligatoria).

Nella terza tappa, questi assicurati sono stati invitati ad un **colloquio individuale** dalla Ingeus. Non tutte le decisioni hanno portato alla partecipazione di un assicurato, dato che alcune persone non hanno risposto all'invito oppure hanno deciso, nell'ambito del primo colloquio, di non prendere parte al programma. I **partecipanti**, tra il novembre del 2009 e l'agosto del 2011, sono dunque stati **947**. Tuttavia, per ragioni metodologiche la **valutazione** si basa solo su **926 casi**.

Valutazione

Per la **valutazione** sono stati messi in relazione tra loro diversi insiemi di **dati**. Per esempio sono stati combinati dati amministrativi raccolti dall'UFAS presso il registro dell'Ufficio centrale di compensazione con i risultati di un'indagine condotta tra i partecipanti all'inizio e alla fine del programma nonché con i dati contabili interni della Ingeus. I risultati della valutazione qui presentati si basano generalmente su dati della **fine di maggio 2013**. Questo significa che non è stato possibile documentare in modo completo tutti i successi ma nemmeno tutti i costi generati dal programma.

Innanzitutto è stato verificato il **raggiungimento degli obiettivi prefissati**. Alla fine di maggio del 2013, gran parte degli obiettivi formulati nel contratto (quota di partecipanti collocati e quota di persone impiegate per almeno 26 e 52 settimane), non erano stati ancora raggiunti. Tuttavia, i dati sul collocamento danno poche indicazioni sull'efficacia del programma dato che non è possibile fare un confronto con la situazione controfattuale («cosa sarebbe successo se i beneficiari di rendite AI non avessero partecipato?»). È inoltre presumibile che vi siano stati collocamenti riusciti e che siano stati versati premi anche dopo il maggio del 2013.

Tabella I Revisioni delle rendite dei partecipanti effettuate fino al 30.06.2013

Revisioni di rendita registrate dall'inizio del progetto di Ingeus	Partecipanti in %	Quota media di rendita in %		
		Inizio del progetto	AI 30.06.2013	variazione in punti %
Nessuna revisione di rendita	32.2	78.7	78.7	0.0
Revisione senza cambiamento	50.5	81.6	81.6	0.0
Soppressione della rendita	7.6	68.6	0.0	-68.6
Riduzione della rendita	4.5	91.1	49.4	-41.7
Aumento della rendita	5.2	51.6	92.2	40.6
Totale	100.0	78.6	73.6	-5.0

La **tabella I** mostra l'andamento delle revisioni di rendita tra i partecipanti dall'inizio del programma fino alla fine del secondo trimestre del 2013. La comunicazione delle revisioni di rendita da parte degli uffici AI è avvenuta diversi mesi prima della revisione effettiva, cosicché questi dati statistici presentano una situazione che alla fine del maggio del 2013 non era ancora rilevabile nel registro delle rendite e quindi nelle variabili di risultato utilizzate nella presente valutazione. Secondo i dati della tabella I, fino alla fine del secondo trimestre del 2013 per quasi l'83 per cento dei partecipanti la situazione a livello di rendita non era cambiata (32,2 % di casi senza revisione di rendita e 50,5 % di revisioni senza cambiamento). La rendita AI è stata soppressa nel 7,6 per cento dei casi e ridotta per il 4,5 dei partecipanti. Infine, nel 5,2 per cento dei casi vi è stato un aumento della rendita. Questo vuol dire che le riduzioni di rendita sono state più frequenti degli aumenti (il 12,1 % contro il 5,2 %). Complessivamente, fino al 30 giugno 2013 la quota media delle rendite dei partecipanti è scesa di 5 punti percentuali, che in relazione al livello di partenza (78,6 %) corrisponde a un consistente calo del 6,4 per cento.

Nemmeno questi dati sono in grado di dire molto riguardo all'efficacia del programma, poiché non si sa quale andamento avrebbero seguito le revisioni di rendita degli assicurati, se questi non avessero partecipato. Solo il confronto con un gruppo di controllo nel quadro dell'analisi dell'efficacia vera e propria permette di ottenere risultati fondati.

Valutazione dell'efficacia

L'**indagine sull'efficacia del programma**, vale a dire sugli effetti della partecipazione al programma sulle variabili di risultato (nuova quota di rendita percepita, riscossione di prestazioni complementari (PC) e di indennità giornaliera dell'assicurazione contro la disoccupazione (AD), nuova attività lucrativa), è stata effettuata attraverso un metodo statistico collaudato: per ogni partecipante si scelgono una o più persone di controllo (cosiddetti "gemelli statistici") appartenenti al gruppo dei "non partecipanti"; poi viene fatto il confronto tra lo sviluppo delle variabili del gruppo dei partecipanti e quello del gruppo di controllo a partire dall'inizio del programma. La differenza tra le variabili dei due gruppi rappresenta l'effetto causale della partecipazione al programma.

Tutti i risultati ottenuti indicano che mediamente, per quanto riguarda la **riduzione delle rendite in seguito all'aumento dell'attività lucrativa, il programma è stato efficace**, anche se alla fine di maggio 2013 gli obiettivi convenuti tra l'UFAS e la Ingeus non erano ancora stati pienamente raggiunti. Nella **tabella II** sono presentati in percentuale, per ogni variabile, gli **effetti del programma sull'intero gruppo dei 926 partecipanti**. Le colonne rappresentano gli anni civili trascorsi dall'inizio del programma (t): se quindi il programma è iniziato nel 2009 ($t = 2009$), allora $t+3$ corrisponde al 2012. I risultati di rilievo statistico sono segnati in grassetto: i risultati dell'ultima colonna non sono invece rappresentativi, dato che si basano solo su 56 partecipanti.

Tabella II Effetti del programma in % (risultati statisticamente rilevanti in grassetto)

Variabili di risultato	$t+1$	$t+2$	$t+3$	$t+4$
Quota dei beneficiari di rendite AI	-1.5	-3.6	-7.3	-3.4
Rendita principale mensile (in CHF)	-4.7	-7.1	-10.2	-10.5
Quota di rendita	-4.5	-6.7	-9.9	-8.5
Rendita complessiva mensile (rendita principale e rendite per i figli, in CHF)	-4.8	-7.3	-10.4	-10.0
PC mensili, per caso (in CHF)	-12.7	-16.7	-3.1	
Quota di persone con reddito da attività lucrativa	16.0	17.0		
Reddito annuo da attività lucrativa (in CHF)	32.5	6.6		
Quota di beneficiari di indennità giornaliera dell'AD	185.9	141.2		
Indennità giornaliera annue dell'AD (in CHF)	91.1	-37.7		
Reddito complessivo annuo soggetto all'obbligo di contribuzione (in CHF)	34.0	5.1		

Rispetto al gruppo di controllo, la **quota dei beneficiari di rendite AI** tra i partecipanti è scesa del 3,6 per cento a due anni dall'inizio del programma ($t+2$) e del 7,3 per cento a tre anni dall'inizio del programma ($t+3$).

Nell'anno $t+1$, tra i partecipanti la quota di **persone con reddito da attività lucrativa** era di circa il 16 per cento superiore rispetto a quella del gruppo di controllo e di conseguenza anche il **reddito medio annuo** da attività lucrativa era più elevato, di quasi un terzo (32,5 %). Dato l'esiguo numero di casi non è possibile fare affermazioni attendibili per l'anno $t+2$. Il fatto che, nell'anno $t+1$, i partecipanti hanno registrato un tasso più elevato di attività lucrativa ha determinato, sempre in questo anno, una quota di beneficiari di **indennità giornaliera dell'AD** quasi tre volte superiore a quella del gruppo di controllo. Tuttavia, da un punto di vista statistico, l'effetto del programma sull'**importo annuale delle indennità giornaliera** è irrilevante.

L'importo della **rendita principale mensile** dell'AI dei partecipanti – così come la loro **quota di rendita** – è risultato inferiore rispetto a quello del gruppo di controllo. La differenza, pari a quasi il 5 per cento (ovvero 63 fr. al mese o 756 fr. all'anno) nell'anno $t+1$, è arrivata a superare il 10 per cento (ovvero 138 fr. al mese o 1656 fr. all'anno) nell'anno $t+3$. Moltiplicando questo risultato per il numero di partecipanti (926) si ottiene una riduzione annua delle uscite per la rendita principale compresa tra 0,7 milioni di franchi nell'anno $t+1$ e 1,5 milioni di franchi nell'anno $t+3$.

Le **PC mensili per caso** sono risultate quasi del 13 per cento inferiori nell'anno $t+1$ e del 17 per cento nell'anno $t+2$ (dato l'esiguo numero di casi non è invece possibile fare affermazioni attendibili per l'anno $t+3$). Il risparmio mensile per partecipante a favore di Confederazione e Cantoni è leggermente superiore a quello registrato per le rendite principali: 75 franchi nell'anno $t+1$ e 104 franchi nell'anno $t+2$.

Tabella III Effetti del programma sulla rendita mensile principale dell'AI per diversi gruppi di persone in % (risultati statisticamente rilevanti in grassetto)

Gruppi di partecipanti	$t+1$	$t+2$	$t+3$
Tutti i partecipanti	-4.7	-7.1	-10.2
Donne	-5.1	-7.4	-9.9
Uomini	-4.7	-7.1	-10.3
Quota di rendita = 100% nell'anno $t-1$	-1.9	-4.8	-6.0
Quota di rendita < 100 % nell'anno $t-1$	-7.3	-8.8	-12.6
Infermità psichica nell'anno $t-1$	-1.6	-4.1	-6.6
Infermità non psichica nell'anno $t-1$	-7.6	-10.3	-16.1
Età ≥ 47	-4.4	-6.4	-6.3
Età < 47	-3.7	-6.6	-11.8
Nazionalità svizzera	-2.6	-5.1	-7.0
Altra nazionalità	-5.8	-8.1	-14.3
Partecipanti che non hanno interrotto il programma	-4.5	-7.5	-11.4
Partecipanti che hanno interrotto il programma	-4.9	-4.2	-4.2
Partecipanti senza PC nell'anno $t-1$	-5.3	-8.4	-12.7
Partecipanti con PC nell'anno $t-1$	-2.5	-4.1	-5.4
Beneficiari di una rendita intera AI con PC nell'anno $t-1$	-0.4	-2.2	-2.2
Sposati nell'anno $t-1$	-3.1	-7.8	-13.4
Non sposati nell'anno $t-1$	-4.4	-6.2	-8.6
Con reddito da attività lucrativa nell'anno $t-1$	-4.7	-7.9	-10.6
Senza reddito da attività lucrativa nell'anno $t-1$	-4.8	-5.7	-10.4

I dati della **tabella III**, riguardanti gli **effetti del programma su diversi gruppi di persone**, mostrano che, ad eccezione dei partecipanti che hanno interrotto il programma e dei beneficiari di rendite intere AI con PC, quasi tutti i gruppi presi in esame hanno tratto vantaggi dalla partecipazione. In percentuale, però, la rendita principale dei partecipanti **beneficiari di una rendita non intera** (quota di rendita < 100 %) è diminuita il doppio rispetto a quella dei partecipanti **beneficiari di una rendita intera** (quota di rendita = 100 %). Entro l'anno $t+3$ il tasso di rendite soppresse tra i primi è stato dell'8 per cento e tra i secondi del 4 per cento. La minore efficacia del programma sui partecipanti beneficiari di una rendita intera potrebbe dipendere dal fatto che questi percepiscono anche PC più alte e che la perdita di queste ultime in caso di soppressione del diritto alla rendita AI rappresenterebbe un forte aumento dell'aliquota marginale implicita. PC elevate possono pertanto rappresentare un disincentivo al lavoro. I vantaggi per i partecipanti con un'**infermità psichica** sono nettamente minori di quelli per i partecipanti con un'**infermità non psichica**. Questo potrebbe essere riconducibile anche al fatto che tra i partecipanti con un'infermità psichica il numero di beneficiari di una rendita intera è superiore alla media. I beneficiari di rendite AI che nell'anno precedente l'inizio del programma esercitavano un'attività lucrativa hanno approfittato maggiormente della partecipazione, un dato che corrisponde all'effetto del programma per i parte-

cipanti con una rendita parziale. Gli effetti del programma sui **partecipanti beneficiari di PC** sono nettamente inferiori a quelli sui partecipanti senza PC, differenza sempre riconducibile all'effetto disincentivante delle PC. Infatti per i partecipanti beneficiari di una rendita intera che percepiscono PC (che rappresentano pur sempre quasi il 24 % dei partecipanti) non è possibile rilevare alcun effetto statisticamente rilevante sulla rendita AI.

Tuttavia, il programma non si è rivelato totalmente inefficace per questo gruppo di persone: infatti se messo a confronto con il gruppo di controllo, l'importo delle PC per partecipante è nettamente calato (di un importo compreso tra 180 e 200 franchi al mese).

Anche i risultati dell'inchiesta condotta tra i partecipanti indicano che il programma ha avuto successo. All'inizio, la soddisfazione dei partecipanti per la propria situazione di vita era assai modesta rispetto a quella della popolazione svizzera e delle persone in cerca di lavoro in Svizzera. Dal confronto dei questionari compilati prima e dopo la partecipazione al programma emerge un **netto miglioramento della soddisfazione**. Il **giudizio personale dei partecipanti sul programma di Ingeus** è molto positivo. La maggior parte di loro ritiene che il programma sia stato di grande aiuto per il proprio futuro professionale e consigliano di prendervi parte. È interessante osservare che anche i partecipanti che non hanno ottenuto un miglioramento della propria situazione lavorativa ne danno un giudizio positivo.

Valutazione dell'utilità economica

La valutazione dell'utilità economica del progetto pilota è resa difficoltosa dal fatto che i dati empirici permettono di documentare gli effetti del programma solo fino a tre anni dopo il suo inizio ($t+3$): per l'anno $t+4$ sono infatti disponibili i dati di soli 56 partecipanti. D'altro canto per ottenere dati di rilievo sarebbe necessario considerare lo sviluppo degli effetti del programma fino all'età di pensionamento, vale a dire lungo un periodo di 20 anni, considerando che l'età media dei partecipanti è di 45 anni. A tale scopo sono stati ipotizzati diversi **scenari**, nei quali gli effetti del programma sono in parte duraturi e in parte temporanei (alcuni anni). **Dal punto di vista dell'AI, si può ritenere che probabilmente il progetto pilota sia tutto sommato economicamente vantaggioso** e che l'investimento **valga quindi la pena**. Nella maggior parte degli scenari esaminati, infatti, **l'investimento di partenza di circa 8740 franchi per partecipante (inclusi 2400 franchi di costi di realizzazione) è più che compensato dai futuri risparmi sulle rendite AI**. Secondo gli scenari più ottimistici, i soli risparmi realizzati sulle rendite principali permetterebbero di ammortizzare il costo del programma nel giro di 10 anni. Ma anche in uno scenario più pessimistico dal punto di vista dello sviluppo delle rendite AI (per esempio se nell'anno $t+5$ l'effetto del programma fosse nullo) il programma potrebbe risultare economicamente vantaggioso, grazie all'aumento delle entrate contributive e al possibile calo dei costi amministrativi. Questo vale a maggior ragione se si tiene conto, in un'ottica più ampia, anche dei risparmi nell'ambito delle PC.

La partecipazione dei gruppi di persone che hanno tratto i minori benefici dal programma è molto probabilmente poco vantaggiosa per l'AI. È il caso dei partecipanti beneficiari di una rendita intera e contemporaneamente di PC (il 24 % dei casi), per i quali non è stato possibile registrare alcun effetto statisticamente rilevante del programma sulle rendite. L'efficacia e l'utilità economica del progetto pilota sarebbero dunque state più elevate per l'AI senza la partecipazione di questi gruppi. Inoltre, è molto probabile che il programma sia stato economicamente più vantaggioso nel caso dei partecipanti più giovani, dato che il loro pensionamento è più lontano e vi è quindi maggior tempo per ammortizzare l'investimento iniziale. Nel loro caso, l'utilità economica è ancora maggiore, dato che essi beneficiano in misura leggermente superiore degli effetti del programma (v. tabella III). Infine, dato che l'efficacia del programma è risultata chiaramente inferiore

per i partecipanti con disturbi psichici si può concludere che nel loro caso anche la sua utilità economica sia stata minore. In conclusione va tuttavia ricordato che tutte le affermazioni riguardanti l'utilità economica si basano su scenari ipotetici sullo sviluppo degli effetti del programma entro l'età della pensione: sebbene plausibili, questi scenari potrebbero comunque rivelarsi errati.

Summary

From 2009 to 2013, a **pilot project** was carried out in Zurich that focused on the reintegration into the workforce of persons drawing invalidity insurance (IV) pensions. **Ingeus**, an international private **company focusing on workforce participation**, was commissioned with carrying out the project. The **goal** was to **place** beneficiaries of invalidity pensions **in jobs in the employment market**. The intention was for the participants to achieve higher income through paid employment, which in turn would enable the IV office to reduce or even rescind their pensions. The **goal** of this scientific **evaluation** is to ascertain the **effectiveness** and **economic viability** of the pilot project. In addition, the evaluation uncovers channels of influence and generates findings that can be utilized in future employment market programmes for this target group.

The Ingeus project

The pilot project consisted mainly of **placement coaching** by individually assigned advisers. During the entire placement process, the participants received active support and practical tips in their search for suitable jobs. In addition to providing assistance in preparing job applications, the advisers discussed career prospects with the participants, searched for potential positions together with them, and provided them with the materials and postage needed for applications. Supplementary courses (often lasting only a few hours) were offered on topics such as self-management or job application techniques. The **placement phase** lasted for a maximum of 12 months. Those who dropped out prematurely were given the option of starting the programme again at a later date.

Participants who were successful in finding work received follow-up support from Ingeus for up to 12 months in order to stabilize the employment relationship (**follow-up phase**). Those who subsequently quit their jobs or were fired were not excluded from the programme. Ingeus was paid sustainability bonuses depending on the length of the employment relationship achieved (26 or 52 weeks). The IV pensions were not adjusted, i.e. reduced owing to higher income from paid employment, until the participants had completed their probationary period in the new job (at the earliest after three months).

In addition to the **sustainability bonuses** of **CHF 3,000** paid for every participant placed in a new job for a period of 26 weeks (or double that amount for 52 weeks), the amount invested in the programme by the IV scheme comprised a **lump sum per case** of **CHF 6,000 CHF** and overall **set-up costs** of **CHF 2.28 million**.

However, before IV pension beneficiaries could take part in the pilot project, they had to complete the following three-phase process:

In the *first phase*, the IV office in Zurich **recruited** potential participants from the portfolio of beneficiaries, with those receiving either complete and partial pensions being taken into consideration. People aged between 18 and 58 were targeted, the intention being to achieve an age spread reflecting that of the entire portfolio of IV pensioners. The participants needed to exhibit reintegration potential. At the very least, there had to be reasonable grounds for assuming that they could achieve reintegration potential. In addition, pension beneficiaries were considered who said that their state of health had improved as well as those who volunteered for the programme and signed a corresponding agreement with the Zurich IV office. Insured persons presumed thoroughly incapable of paid employment were not actively recruited, nor were those who had never worked before. However, in individual cases, the latter were allowed to take part on their own initiative. In this manner, a total of **15,443 people** were **recruited** for Ingeus.

In the *second phase*, **1,368 people** interested in taking part (participation was not mandatory) received a **ruling** from the Zurich IV office.

In the *third phase*, those insured persons who had received a ruling were invited for a **preliminary talk** with Ingeus. As some of the invitees either did not respond or decided after the preliminary talk not to take part, not every ruling resulted in an insured person taking part in the programme. A total of **947 persons** took part in the programme between November 2009 and August 2011. For reasons of methodology, however, the present **evaluation** is based on only **926 participants**.

The evaluation

In the course of the **evaluation**, a variety of interconnected **data records** were analysed. Administrative data that the Federal Social Insurance Office had gleaned from registers of the Central compensation Office CCO was correlated both with data provided by the participants in surveys carried out at the beginning and end of the programme, and with internal accounting data from Ingeus. The results of the evaluation as described in the following are generally based on the **data available as at the end of May 2013**. Consequently, it was not possible to definitively show all the successes achieved through the programme – nor all of the costs associated with it.

The first step in the evaluation was to **measure goal achievement**. The majority of the contractually agreed goals (percentage of participants placed in jobs, percentage of persons whose employment lasted for 26 or 52 weeks) were not achieved by the interim date of the end of May 2013. However, the placement figures tell us very little about the effectiveness of the programme because no comparison was made with the counterfactual situation (i.e. "*How would the participants have fared if they hadn't taken part in the programme?*"). What is more, it is also likely that further participants have been placed and further bonuses paid since May 2013.

Table I: Revisions made to pensions of participants up to 30 June 2013

Pension revisions registered after start of the Ingeus project	Participants in %	Average pension percentage		
		Prior to start of Ingeus project	As at 30 June 2013	resultant change, in percentage points
No revision of pension	32.2	78.7	78.7	0.0
Revision w/o amendment	50.5	81.6	81.6	0.0
Pension cancelled	7.6	68.6	0.0	-68.6
Pension reduced	4.5	91.1	49.4	-41.7
Pension increased	5.2	51.6	92.2	40.6
Total	100.0	78.6	73.6	-5.0

Table I shows how the participants' **pensions were revised** between the start of the programme and the end of Q2 2013. As the II offices' revision notices are issued several months before the pensions are actually adjusted, these statistics paint a picture that is not in tune with the status of the pension register at the end of May 2013 and thus cannot be derived from the outcome variables used for the evaluation. According to these statistics for pension revision notices, the II pensions of just under 83% of participants had not changed by the end of Q2 2013 (32.2% with *No pension revision* plus 50.5% with *Revision w/o amendment*). The pensions of 7.6% of the participants were *rescinded* while those of 4.5% were *reduced*. A *pension increase* was carried out for 5.2% of the participants. Thus, pensions were reduced (12.1%) more often than increased (5.2%). Overall, the pension level of the participants was reduced by 5.0 percentage points in the period to 30 June 2013; measured against the original level before the start of the programme (78.6%), that is equivalent to a relative reduction of 6.4%.

These statistics, too, tell us relatively little about the effectiveness of the programme, as we do not know which revisions would have been made to the pensions of the participants if the latter had not taken part in the programme. Robust results can be achieved only through a comparison with a control group as part of the analysis of effectiveness .

Assessment of effectiveness

In order to **determine the effectiveness**, that is to say the causal effects of participating in the programme on the outcome variables (e.g. future pension drawn, drawing of supplementary benefits (SB), drawing of daily benefits from unemployment insurance (ALV), future paid employment, etc.), a tried-and-tested statistical method was applied. It involved finding, for every participant, one or more statistical control persons ("statistical twins") among the group of non-participants and then comparing the average development of the outcome variables in the group of participants with those of the control group after the start of the programme. The differences in the outcome variables ascertained between the two groups reveal the **causal effect of the programme on the participants**.

All the findings indicate that, on average, the **programme was effective for the participants** in that **the pension amounts paid to them could be lowered by raising their levels of paid employment**. The programme was effective even though the goals agreed between the Federal Social Insurance Office and Ingeus had not been met in full by the end of May 2013. **Table II** shows the **programme effects (expressed as percentages) on the entire group of 926 participants** for the various outcome variables. The columns represent the calendar years after the year in which the programme started (t). If, for example, the programme started in 2009 ($t=2009$), then $t+3$ is 2012. The data in the last two columns cannot be considered robust as it is based on only 56 participants. Statistically significant results are shown in bold type.

Table II: Programme effects in % – statistically significant results shown in bold

Outcome variable	$t+1$	$t+2$	$t+3$	$t+4$
IV pensioners (yes) in %	-1.5	-3.6	-7.3	-3.4
Monthly main pension in CHF	-4.7	-7.1	-10.2	-10.5
Pension percentage	-4.5	-6.7	-9.9	-8.5
Monthly total pension in CHF (main pension and child's pension)	-4.8	-7.3	-10.4	-10.0
Monthly supplementary benefits (SB) per case in CHF	-12.7	-16.7	-3.1	
Income earned from paid employment (yes) in %	16.0	17.0		
Annual income from paid employment in CHF	32.5	6.6		
ALV daily allowance received (yes) in %	185.9	141.2		
Annual amount of ALV daily allowance in CHF	91.1	-37.7		
Annual total income subject to compulsory insurance in CHF	34.0	5.1		

Compared with the control group, the **percentage of IV pensioners** among the participants was 3.6% lower in the second year after start of the programme ($t+2$) and 7.3% lower in the third year after start of the programme ($t+3$).

In the group of participants, the percentage of **persons earning income from paid employment** was around 16% higher in $t+1$ than in the control group; as a result, the average **annual income from paid employment** in $t+1$ was almost one-third higher (32.5%). Given the small number of cases, no reliable conclusions on income can be drawn for $t+2$. As a direct consequence of the higher level of paid employment in $t+1$, the percentage of persons drawing an **ALV daily benefits** in $t+1$ was almost three times higher than in the control group. However, the effect of the programme on the amount of the **annual ALV daily benefits received** is not statistically significant.

The amount of the **monthly main IV pension** – and the **pension percentage** – was reduced by almost 5% in $t+1$ compared with the control group and by 10% in $t+3$, i.e. by a monthly amount of CHF 63 in $t+1$ and CHF 138 in $t+3$. That equates to annualized amounts of CHF 756 and CHF 1,656 respectively. Multiplied by the number of participants (926) that results in an annual reduction in expenditure for main pensions of CHF 0.7 million in $t+1$ and CHF 1.5 million in $t+3$.

The monthly **supplementary benefits per case** were reduced by almost 13% in $t+1$ and 17% in $t+2$ (given the small number of cases, no conclusions can be drawn for $t+3$). At CHF 75 in $t+1$ and CHF 104 in $t+2$, the monthly savings (for the federal and cantonal governments) per participant were slightly higher than for the main pension.

Table III: Relative Effects of the programme on the monthly main IV pension of various groups, in % – statistically significant results in bold

Group of participants	$t+1$	$t+2$	$t+3$
Total group	-4.7	-7.1	-10.2
Women	-5.1	-7.4	-9.9
Men	-4.7	-7.1	-10.3
Pension percentage 100% in $t-1$	-1.9	-4.8	-6.0
Pension percentage < 100% in $t-1$	-7.3	-8.8	-12.6
Psychological infirmities in $t-1$	-1.6	-4.1	-6.6
Non-psychological infirmities in $t-1$	-7.6	-10.3	-16.1
Age ≥ 47	-4.4	-6.4	-6.3
Age < 47	-3.7	-6.6	-11.8
Nationality: Swiss	-2.6	-5.1	-7.0
Nationality: Non-Swiss	-5.8	-8.1	-14.3
Participants excluding drop-outs	-4.5	-7.5	-11.4
Only participants dropping out	-4.9	-4.2	-4.2
Participants w/o SB in $t-1$	-5.3	-8.4	-12.7
Participants with SB in $t-1$	-2.5	-4.1	-5.4
Participants with complete pensions and SB in $t-1$	-0.4	-2.2	-2.2
Married in $t-1$	-3.1	-7.8	-13.4
Unmarried in $t-1$	-4.4	-6.2	-8.6
Income from paid employment in $t-1$	-4.7	-7.9	-10.6
No income from paid employment in $t-1$	-4.8	-5.7	-10.4

The estimates of the **programme effects broken down by groups of participants** shown in **Table III** reveal that all groups – except for drop-outs and those drawing a complete pension with supplementary benefits – benefited from taking part in the programme. However, in percentage terms, the main pension of those participants **drawing a partial pension** (pension percentage < 100%) was reduced by twice as much as that of participants **drawing a complete pension** (100%). Of those drawing a complete pension, 4% were no longer receiving an IV pension by $t+3$; the figure for those drawing partial pensions was 8% by $t+3$. This diminished effect of the programme on participants drawing a complete pension could in part be due to the fact that this group also draws higher supplementary benefits; if they lost their entitlement to an IV pension, the absence of such benefits would imply a high marginal tax rate. Higher supplementary benefits can thus act as a negative incentive to take up paid employment. Participants with **psychological infirmities** benefited much less from the programme than those **with non-psychological infirmities**. A possible reason for this is that the share of those drawing a complete pension is disproportionately higher among the group of participants with psychological infirmities. Participants drawing IV pensions who had income from paid employment in $t-1$ benefited much more from the programme, a result that corresponds to the fact that the programme had a stronger effect on those drawing partial pensions. The effect of the programme on the main pension of **participants drawing supplementary benefits** was much less than for the group of participants drawing no supple-

mentary benefits. Here, again, we see the negative incentive to work exerted by supplementary benefits. Accordingly, the programme had no statistically significant effect on the IV pension of participants **drawing a complete pension and receiving supplementary benefits** (a group that accounted for almost 24% of the group of participants).

Nevertheless, the programme was not entirely ineffective as regards this group since the amount of supplementary benefits paid to them could be substantially reduced compared with the control group – by CHF 180 to 200 per month and participant. .

The **surveys of participants** carried out also imply a success of the programme. The participants' general level of contentment at the start of the programme was very low compared both with the rest of the Swiss population and with the unemployed. In the final questionnaire, **a substantial increase in contentment** was recorded compared with the initial questionnaire filled in at the start of the programme. The participants' **subjective assessment of the Ingeus programme** was **very positive**. The majority considered the programme to be helpful for their future professional lives and would recommend it to others. Interestingly, even participants who said the programme had brought about no improvement in their employment prospects gave it a positive assessment.

Assessment of economic viability

Uncertainty surrounds any statements as regards the **economic viability** of the pilot project because empirical data on the effects of the programme could be gathered only for the first three years after the individual start of the programme ($t+3$) – the data for $t+4$ was based on only 56 participants). However, the entire time period until the start of the old-age pension is of relevance in this context. Given the participants' average age of 45, that amounts to a 20-year period. Various **scenarios** were posited in order to determine what effects the programme would have over the period until the participants reached pensionable age (old-age pension). The scenarios can be distinguished on the basis of whether they examine the permanent (lasting) programme effects or only temporary programme effects (over several years). **From the perspective of the IV, the pilot project can probably be regarded as economically viable**, i.e. it was an **advantageous investment**. In the majority of the scenarios posited, the initial **capital expenditure of around CHF 8,740 per participant (including set-up costs of around CHF 2,400) was more than made up for by future (discounted) savings in IV pensions**. In the more optimistic scenarios, the programme would cover its costs within ten years solely through the savings made with the main pension. But even if a pessimistic scenario is posited with regard to the trend in IV pensions (e.g. that the effect of the programme as from $t+5$ is zero), the programme still looks economically viable when additional income from contributions and the potential reduction in administration costs are taken into account. This is especially true from the perspective of the state as a whole when the savings achieved through reductions in supplementary benefits are factored in.

From the standpoint of the IV, it is much less probable that the programme was economically viable for that group of participants for whom low programme effectiveness was attested. As no statistically significant effect of the programme on pensions was determined for the group of participants with a pension percentage of 100% and receiving supplementary benefits (24% of all participants), their participation in the programme can probably not be regarded as economically viable from the IV's standpoint. Thus the effectiveness and economic viability (profitability) of the pilot project would have been higher from the point of view of the IV if this group of participants had been excluded. In addition, it can be claimed that the programme was probably more economically viable for younger participants than for older ones because, in the case of the former, a longer period is available to recoup the initial capital expenditure on the project. This

statement as regards higher profitability applies even more so because the estimated effects of the programme are somewhat greater for young participants (see Table III). Finally, given that the effects of the programme were not nearly as positive for participants with psychological infirmities, it can be assumed that the programme was also less economically viable for this group than for participants with non-psychological infirmities. However, it bears stressing again that all statements regarding the economic viability of the programme are based on posited scenarios regarding the development of the programme effects over the period until the participants can draw an old-age pension. While such scenarios may be plausible, they can of course turn out to be wrong.

1 Einleitung: Gegenstand des Schlussberichts

Dieser Schlussbericht zur Evaluation des Pilotprojekts Ingeus (im Folgenden „Ingeus Programm“) zur beruflichen Wiedereingliederung von Rentnern¹ der Invalidenversicherung (IV) verfolgt in erster Linie das Ziel, die Effektivität (also Wirksamkeit in Bezug auf definierte Outcome-Variablen) und Wirtschaftlichkeit (induzierte fiskalische Wirkungen; auch als „Effizienz“ bezeichnet) des Programms zu ermitteln und zu quantifizieren.

Das Pilotprojekt in Zürich diente dazu, Erfahrungen mit der „Eingliederung aus der Rente“ zu sammeln.² Hierzu wurden Rentner der IV-Stelle Zürich selektioniert und an Ingeus – einem international tätigen privaten Unternehmen zur Arbeitsintegration – überwiesen. Ingeus führte ein bis zu 12 Monate dauerndes Vermittlungscoaching durch. Ziel war die Vermittlung der Teilnehmenden in eine Arbeit im 1. Arbeitsmarkt, wobei Ingeus jeweils eine Erfolgsprämie bei einer mindestens 26- und 52-wöchigen Integration erhielt. Durch die Arbeitstätigkeit sollten die Teilnehmenden ein höheres Einkommen erzielen, was wiederum zu einer Revision (Verminderung) der Rente führen sollte. Ingeus übernahm auch die Nachbetreuung aller Teilnehmenden für bis zu 12 Monate nach einer erfolgreichen Eingliederung.

Das Ingeus-Programm ist **wirksam (effektiv)**, wenn die Teilnehmenden im Vergleich zur kontrafaktischen Situation der Nichtteilnahme ihren Rentenbezug (Höhe der IV-Rente, Rententeil etc.) durch eine Erhöhung ihres Erwerbseinkommens statistisch signifikant reduzieren können. Um die kontrafaktische Situation der Nichtteilnahme der Teilnehmenden („*wie wäre es den Teilnehmenden bei Nichtteilnahme ergangen?*“) zu schätzen, wird eine statistische Kontrollgruppe basierend auf nichtteilnehmenden IV-Bezüglern generiert. Aus dem Vergleich des Niveaus der Outcome-Variablen (Höhe der IV-Rente, Rententeil etc.) bzw. deren Veränderung über die Zeit ergibt sich der kausale Teilnahmeeffekt des Programms, der sog. ATT-Effekt. Die **Wirkungsanalysen** (Effektivitätsanalysen) zur Schätzung des ATT-Effekts mittels des Vergleichs von Teilnehmenden- und Kontrollgruppe sind in Kapitel 8 enthalten. Alles in allem sind die Administrativdaten hervorragend für eine „echte“ Evaluationsstudie, basierend auf einer Kontrollgruppe, geeignet.

Zusätzliche wertvolle Informationen ergeben sich aus **nach Personengruppen** (Alter, Geschlecht, Rententeil etc.) **differenzierten Wirkungsanalysen** (Effektivitätsanalysen). Daraus kann man schliessen, ob es Personengruppen gibt, die besonders viel bzw. gar nicht von der Teilnahme profitieren. Somit gelangt man bspw. zu der Erkenntnis, ob es Personengruppen gibt, die man gar nicht mit diesem Typus von Programm eingliedern kann (wie bspw. 100% Rentner). Darüber hinaus lassen sich Schlussfolgerungen bzgl. einer effektivitäts- und wirtschaftlichkeitssteigernden Selektion der Teilnehmenden durch die IV-Stelle ableiten. Die nach Personengruppen differenzierten Wirkungsanalysen zur Schätzung gruppenspezifischer ATT-Effekte finden sich in Kapitel 8.7.

Eine Untersuchung, ob und inwieweit die zwischen BSV und Ingeus vereinbarten Vermittlungsziele erreicht wurden (**Zielerreichungsprüfung**), stellt keine Evaluation der Wirkungen des Programms dar, da kein Vergleich mit der kontrafaktischen Situation der Nichtteilnahme (Kontrollgruppe) vorgenommen wird. Hier zeigt sich sogar, dass die quantitativen Ziele (leicht) verfehlt

¹ Wenn im Folgenden von Rentnern, Beratern, Teilnehmern etc. die Rede ist, dann sind dies Sammelbezeichnungen, die selbstverständlich für Männer und Frauen gleichermaßen gelten und deshalb als geschlechtsneutral anzusehen sind.

² Vgl. dazu Bundesamt für Sozialversicherungen „Pilotversuche zur Förderung der Eingliederung (Art. 68^{quater} IVG)“. <http://www.bsv.admin.ch/themen/iv/00023/03205/>

wurden (Kapitel 7), dennoch erweist sich das Programm als effektiv (wirksam) im Hinblick auf die Senkung des Rentenbezugs.

Das Ingeus-Programm ist aus Perspektive der IV **wirtschaftlich (effizient)**, wenn es sich um ein fiskalisch vorteilhaftes Investitionsprojekt gehandelt hat. Dies ist dann der Fall, wenn die anfänglichen Investitionsausgaben für das Projekt durch zukünftige (diskontierte) Einsparungen an IV-Renten überkompensiert werden. Diese Fragestellung kann quantitativ beantwortet werden. Schwieriger ist eine Berücksichtigung der zusätzlichen Beitragseinnahmen der Invalidenversicherung, wozu nur vorsichtige Aussagen möglich sind. In Bezug auf eine gesamtstaatliche Perspektive (Steuereinnahmen und andere Beitragseinnahmen sowie Effekte auf andere Sozialausgaben) sind nur qualitative Aussagen möglich. In Bezug auf die Einsparungen bei den Ergänzungsleistungen sind vorsichtige quantitative Aussagen möglich. Die Wirtschaftlichkeitsanalysen befinden sich in Kapitel 9.

Eine wie oben dargestellte quantitative Evaluation und Wirtschaftlichkeitsanalyse des Ingeus-Programms kann zwar Auskunft über Wirksamkeit und Wirtschaftlichkeit des Programmes geben, weitgehend offen bleiben dabei jedoch die Fragen nach den **Wirkungskanälen** („*warum wirkt das Programm für eine bestimmte Personengruppen?*“) sowie die **Kritik** und **Verbesserungspotenziale** („*was war nicht gut und was kann zukünftig verbessert werden?*“). Deshalb werden die folgenden Forschungsfragen analysiert:

- Wie lassen sich Personen, die von der IV-Stelle Zürich rekrutiert wurden und eine Verfügung für Ingeus erhalten haben, im Vergleich zu anderen Nichtteilnehmern charakterisieren? Welche individuellen Charakteristika (Alter, Geschlecht, Rentenstufe, Gebrechensart etc.) begünstigen die Rekrutierung und den Erhalt einer Verfügung? Wie unterscheiden sich Teilnehmer von nicht-rekrutierten bzw. rekrutierten Nichtteilnehmern?
- Wie unterscheiden sich die Teilnehmer, die das Programm abgebrochen haben von solchen, die das Programm nicht abgebrochen haben?
- Basierend auf dem Vergleich der Zugangsbefragung der Teilnehmenden mit der Abgangsbefragung lässt sich analysieren, inwieweit deren Erwartungen an das Programm erfüllt wurden, persönliche Ziele erreicht wurden sowie persönliche Defizite abgebaut wurden.
- Als besonders erkenntnisreich erweisen sich zudem die offenen Fragen der Abgangsbefragung („*Was fanden Sie nicht so gut?*“, „*Was fanden Sie besonders gut?*“ sowie „*Was hätten Sie sich ausserdem gewünscht?*“).

Um den Lesefluss nicht zu behindern, sind viele Tabelle und Texte in die Anhänge (Kapitel 14, 15, 16 und 17) verschoben. Die Tabellen und Abbildungen im Anhang tragen den Zusatz „A“, also bspw. Tabelle A1 oder Abbildung A1 etc. Die genutzten Fragebögen sind auf Anfrage bei der Mannheimer Forschungsgesellschaft für Bildung und Arbeit (MAFAB) erhältlich.³

³ E-Mail: tobiashagen@eamil.de; Franz.Egle@hdwm.de.

2 Ablauf des Ingeus-Programms und Überlegungen zu den potenziellen Wirkungskanälen

Zum Verständnis der in Kapitel 8 folgenden Evaluationsergebnisse soll nun kurz erläutert werden, auf welche Art und Weise das Ingeus-Programm die Wiederbeschäftigungschancen der Teilnehmer erhöhen könnte. Dazu soll zunächst der Ablauf des Programmes skizziert werden.

In der folgenden Abbildung 1 ist der Ablauf des Programmes schematisch dargestellt. Zunächst ist zu erkennen, dass es sich bei der Teilnahmeentscheidung um einen dreistufigen Prozess handelte:

1. Die IV-Stelle Zürich **rekrutierte** die Teilnehmer aus dem Rentenbestand, wobei folgende Kriterien galten:
 1. IV-Rentenbezügerinnen und -bezüger (Voll- oder Teilrente⁴)
 2. Alter 18-58, wobei insgesamt eine homogene Verteilung entsprechend der Verteilung der IV-Rentner anzustreben war
 3. Vorhandenes Eingliederungspotential
 4. Rentenbezüger, die eine Verbesserung des Gesundheitszustandes melden
 5. begründete Annahme, dass ein Eingliederungspotential erlangt werden könnte
 6. Teilnehmer, die sich freiwillig für das Programm meldeten und eine entsprechende Vereinbarung mit der IV-Stelle Zürich unterzeichnet hatten

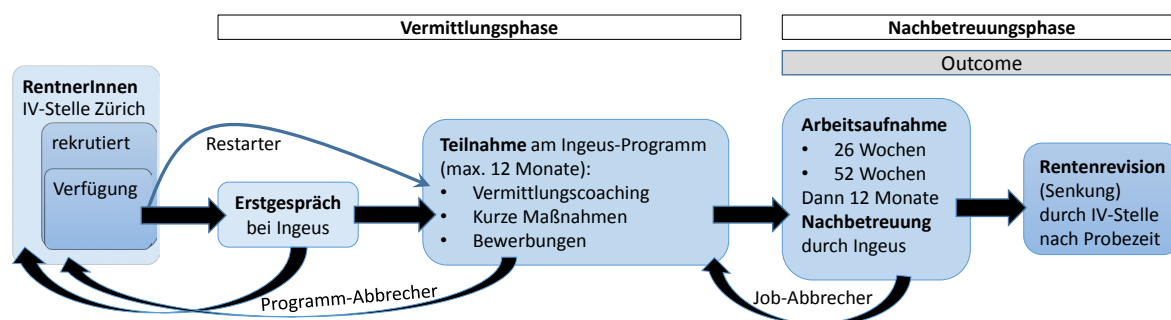
Diejenigen Versicherten, bei denen eine Erwerbsfähigkeit vollständig unmöglich erschien, wurden nicht rekrutiert. Ebenso wurden Personen, die noch nie gearbeitet hatten, nicht selektiert. Sie konnten aber in Einzelfällen aus Eigeninitiative teilnehmen.

Bei dieser ersten Stufe (Rekrutierung) handelt es sich also weitgehend um eine *Fremdselektion der Teilnehmer*.

2. Falls sich die IV-Bezüger für die Teilnahme interessierten (die Teilnahme war nicht verpflichtend), erhielten sie eine **Verfügung** der IV-Stelle Zürich. Diese Verfügung berechnete die Teilnahme und sicherte die Finanzierung. Bei dieser zweiten Stufe fand sowohl eine *Fremdselektion* durch die IV-Stelle als auch eine *Selbstselektion* durch die Teilnehmenden statt.
3. Im Anschluss daran wurden Versicherte mit einer Verfügung von Ingeus zu einem **Erstgespräch** eingeladen. Da sich einige nicht meldeten bzw. sich im Rahmen des Erstgesprächs doch gegen eine Teilnahme entschieden, führte nicht jede Verfügung zu einer Programmteilnahme. Bei der Entscheidung teilzunehmen dürfte es sich in stärkerer Masse um eine Selbstselektion gehandelt haben, als bei den ersten beiden Stufen, auch wenn nicht ausgeschlossen werden kann, dass die Ingeus-Berater in Abhängigkeit von der eingeschätzten Erfolgsaussicht der Teilnahme einen Anreiz hatten, bei Erstgesprächen die IV-Rentner entsprechend zu beeinflussen.

⁴ „Vollrente“ bezeichnet in diesem Bericht eine ganze IV-Rente, auf die eine versicherte Person mit einem Invaliditätsgrad (IV-Grad) von mind. 70% Anspruch hat.
„Teilrente“ umfasst folgende Bruchteile einer ganzen IV-Rente: Dreiviertelsrente (IV-Grad mind. 60%), halbe Rente (IV-Grad mind. 50%), Viertelsrente (IV-Grad mind. 40%).

Abbildung 1: Ablaufmodell des Ingeus-Programms



Das Programm bestand in erster Linie aus Vermittlungscoaching durch individuell zugeordnete Berater, d.h. die Teilnehmer wurden in ihren Vermittlungsbemühungen motiviert und praktisch unterstützt. So wurden Bewerbungsdossiers erstellt, berufliche Ziele besprochen, gemeinsam nach Stellen gesucht und sogar Material und Porto für Bewerbungen zur Verfügung gestellt. Zusätzlich wurden kurze Kurse (meist wenige Stunden) angeboten (siehe dazu Kapitel 11.5). Programm-Abbrecher konnten das Programm wieder aufnehmen („Restarter“). Die Vermittlungsphase dauerte maximal 12 Monate.

Im Fall der **Arbeitsaufnahme** wurden die Teilnehmer bis zu 12 Monate durch Ingeus nachbetreut, d.h. man versuchte das Beschäftigungsverhältnis zu stabilisieren. Personen, die das Arbeitsverhältnis abbrachen oder denen gekündigt wurde, konnten weiterhin teilnehmen. Abhängig von der bisherigen Dauer der Beschäftigungsverhältnisse (26, 52 Wochen) erhielt Ingeus eine vertraglich vereinbarte Erfolgspremie (siehe dazu Kapitel 7.2). Erst im Anschluss an die Probezeit des Arbeitsverhältnisses (frühestens nach 3 Monaten) wurden Renten revidiert, d.h. wegen des höheren Arbeitseinkommens gesenkt.

Bei der Betrachtung möglicher Wirkungskanäle des Programmes ist zunächst davon auszugehen, dass aufgrund der Selektion durch die IV-Stelle alle Teilnehmer gesundheitlich potenziell in der Lage waren, zumindest in Teilzeit zu arbeiten. Allerdings wurde das Kriterium „potenziell in der Lage“ weit gefasst, da es ja auch das Ziel des Pilotversuchs war, abzuklären, welche Personengruppen für das Programm geeignet sind.

Angesichts der guten allgemeinen Arbeitsmarktlage in Zürich, lagen die Gründe für die bisher fehlende oder geringe Erwerbstätigkeit der Teilnehmer wahrscheinlich vor allem darin, dass sie zu geringe Arbeitssuchaktivitäten aufwiesen, fehlende Kenntnisse für erfolgreiche Such- und Bewerbungstechniken hatten und/oder ihr potenzieller Lohn in einer Erwerbstätigkeit zu gering war, als dass sich eine Aufgabe des IV-Rentenanspruchs (sowie der Rente der beruflichen Vorsorge und ggf. EL) gelohnt hätte, zumal letzteres im Falle eines Job-Verlustes riskant sein kann. Zudem kann auch geringes Selbstwertgefühl ein Grund dafür sein, dass Rentner zu geringe Arbeitssuchaktivitäten aufweisen, bei Vorstellungsgesprächen nicht erfolgreich sind oder geringe Beschäftigungsstabilität aufweisen.

Wie Bieri und Gysin (2010) zeigen, führen die Stufen des geltenden Rentensystems (zwischen $\frac{1}{4}$, $\frac{1}{2}$, $\frac{3}{4}$ und ganzer Rente) zu Schwelleneffekten und verschlechtern damit die Arbeitsanreize. Eine Erhöhung des Erwerbseinkommens führt zu einer Senkung des Invaliditätsgrades und somit

zu einer Senkung der Rente. Im Ergebnis kann eine Erhöhung des Erwerbseinkommens zu einer Senkung des verfügbaren Einkommens⁵ führen.

Die fehlenden Arbeitsanreize spielen zudem im Zusammenhang mit den EL eine Rolle. So kommen bspw. Büttler et al. (2012, S.185) zu der folgenden Schlussfolgerung:

„Ergänzungsleistungen ... wirken sich auch negativ auf den Arbeitsanreiz von IV-Rentnern aus. ... Der vollständige Verzicht auf eine IV-Rente zugunsten der Wiederaufnahme einer Beschäftigung ist mit dem Verlust der EL verbunden. Somit ist eine Wiedereingliederung finanziell nur dann attraktiv, wenn das erwartete Erwerbseinkommen sehr hoch ist. Bei einer Teilreduktion der IV-Rente bleibt zwar der Anspruch auf EL erhalten, aber gleichzeitig wird ein höheres Mindesterwerbseinkommen angerechnet. ... Die Folge ist eine hohe implizite Steuer auf Erwerbseinkommen. ... Extrem wird der negative Arbeitsanreiz, wenn der IV-Rentner seine IV-Rente und somit gleichzeitig den Anspruch auf die EL verliert. Finanziell lohnt sich dies in unserem Beispiel nur, wenn das Erwerbseinkommen ähnlich hoch ist wie vor der Invalidität. Ein noch geringerer Anreiz besteht bei verheirateten IV-Rentnern mit unterstützungspflichtigen Kindern, da diese Bezüger deutlich höhere EL erhalten. ... Selbst wenn dasselbe Erwerbseinkommen wie vor der Invalidität erzielt werden kann, ist eine vollständige Wiedereingliederung daher mit einem beträchtlichen Einkommensverlust verbunden.“

Aus den Überlegungen zu den Gründen für die geringe oder fehlende Erwerbstätigkeit ergeben sich die **potenziellen Wirkungskanäle** des Ingeus-Programms:

- (1) **Erhöhung der Quantität der Arbeitssuch- und Bewerbungsaktivitäten** durch **Steigerung der Motivation** und des **Selbstwertgefühls** der Teilnehmer durch Coaching sowie durch das zur Verfügungstellen von IT-Infrastruktur und kostenlosen Bewerbungsmaterialien.
- (2) **Erhöhung der Effizienz der Arbeitssuch- und Bewerbungsaktivitäten** durch das Erlernen von konkreten Arbeitssuch- und Bewerbungstechniken (Internetsuche, Bewerbungstraining etc.), der Profilerstellung der Teilnehmer sowie durch die Verbesserung der Bewerbungsunterlagen.
- (3) Unterbreiten konkreter **Job-Angebote** und Kontaktherstellung mit Arbeitgebern.
- (4) **Steigerung des Humankapitals** und somit der Produktivität sowie der möglichen Entlohnung **durch** (Weiterbildungs-) Massnahmen (Kurse) zur **Verbesserung der Qualifikation**. Durch das Erlernen von Kompetenzen, die durch Arbeitgeber nachgefragt werden, können Teilnehmer höher bezahlte Stellen erreichen, die für sie bisher nicht in Frage kamen. Dies kann zu einer Steigerung des Einkommens im Vergleich zu IV-Rente (zzgl. EL und BV-Rente) führen.
- (5) **Reduktion des finanziellen Risikos**, das mit der Aufgabe des IV-Rentenanspruchs verbunden ist. Dies wird dadurch erzielt, dass die Revision der IV-Rente erst verzögert (frühestens nach 3 Monaten Probezeit) zum Tragen kommt.

Die Konzeption des Ingeus-Programms sowie die folgenden empirischen Analysen deuten darauf hin, dass das Programm vor allem über (1) *Quantität der Arbeitssuch- und Bewerbungsaktivitäten durch Steigerung der Motivation und des Selbstwertgefühls* und (2) *Effizienz der Arbeitssuch- und Bewerbungsaktivitäten durch Erlernen konkreter Techniken* und der *Profilerstellung* seine Wirkung entfaltet hat. Der Ansatz von „Ingeus“ beinhaltet, das Selbstwertgefühl der Teilnehmenden

⁵ Das verfügbare Einkommen ist der Nettolohn nach Steuern und Beiträgen zzgl. IV-Rente, Rente aus beruflicher Vorsorge, Ergänzungsleistungen, Prämienverbilligung und Sozialhilfe (vgl. Bieri und Gysin, 2010, S. 14).

den zu stärken, indem realistische Einsichten über Ressourcen und Potenziale trotz Gesundheitsbeeinträchtigung gefördert wurden.

Eine geringere Rolle spielte (3) das *Unterbreiten konkreter Job-Angebote*. Von Vorneherein war (4) die *Steigerung des Humankapitals* kein Auftragsselement von Ingeus.

Welche Rolle (5) *Reduktion des finanziellen Risikos* spielt, kann hier nicht bewertet werden.

3 Datengrundlage

Dieser Forschungsbericht basiert auf vier verschiedenen, miteinander verknüpften Individualdatensätzen.⁶ Die genutzten Fragebögen (Zugangs- und Abgangsfragebögen) sind auf Anfrage bei der Mannheimer Forschungsgesellschaft für Bildung und Arbeit (MAFAB) erhältlich.⁷ In Tabelle 1 ist der Umfang der Datensätze dargestellt. In Spalte (1) ist zunächst die „Bruttogrösse“ ausgewiesen, im Fall der Befragung also die Gesamtzahl der Fragebögen, die uns erreicht haben. In Spalte (2) sieht man die Grösse nach der Bereinigung von Inkonsistenzen. In Spalte (3) ist die Grösse der Datensätze nach dem Match mit den Administrativdaten zu erkennen, d.h. es werden nur die Teilnehmer mit einbezogen, die sich auch in den Administrativdaten befinden. Bei fehlenden Angaben in den Variablen reduziert sich die Anzahl der Beobachtungen noch weiter.

In Kapitel 6 wird das Sample noch weiter eingeschränkt auf das „Universum der Evaluation“, nämlich Rentenbezüger/innen im Dezember 2009, 2010 oder 2011, für welche die IV-Stelle Zürich gemäss Eintrag im Rentenregister oder aufgrund der Tatsache, dass sie von der IV-Stelle Zürich für das Ingeus-Programm rekrutiert worden sind, zuständig ist. Die entsprechenden Angaben finden sich in Spalte (4) von Tabelle 1.

Tabelle 1: Umfang der Datensätze bzgl. der Teilnehmer

Datensätze	(1) „Bruttogrösse“ (Fragebögen oder Teilnehmer)	(2) „Nettogrösse“ nach Bereinigung Inkonsistenzen	(3) Nach „Match“ mit Admini- strativdaten	(4) Für die Evalua- tion definiertes Sample im „Uni- versum“ (siehe Kapitel 6)
Administrativdaten des BSV	980 Einträge	947 Personen	947	935
Interne Rechnungswesen Daten von Ingeus	1'196 Einträge	1'139 Personen	929	884
Zugangsfragebogen 1	883 Fragebögen	877 Personen	682	658
Zugangsfragebogen 2	821 Fragebögen	793 Personen	664	630
Abgangs- frage- bogen 1	Berater- fragebogen	790 Fragebögen	741 Personen	551
	Sonstige	829 Fragebögen	811 Personen	563
Abgangsfragebogen 2	785 Fragebögen	749 Personen	589	589

⁶ Die Datensätze und die einzelnen Schritte der Aufbereitung werden detailliert in Anhang I (Kapitel 14) beschrieben

⁷ E-Mail: tobiashagen@email.de; Franz.Egle@hdwm.de.

4 Mikroökonometrische Evaluationsmethode: Propensity Score-Matching⁸

4.1 Grundlagen und das Evaluationsproblem

In der mikroökonometrischen Evaluationsforschung geht es grundsätzlich darum, Effekte bestimmter Politikreformen, Interventionen oder Massnahmen auf bestimmte Outcome-Variablen auf der Ebene der Betroffenen bzw. der Teilnehmer zu schätzen. Dabei spielt es im Prinzip keine Rolle, um welche Art von Massnahme es sich handelt (beispielsweise Arbeitsmarkt-, Bildungs-, Familienpolitik) und welches die Outcome-Variablen sind (Höhe der IV-Rente, Beschäftigungsquoten, Leistungstests, Fertilitätsentscheidungen).

Das zentrale Konzept der mikroökonomischen Evaluationsforschung stellt die *Kontrollgruppe* dar, die sich von der Teilnehmergruppe nur durch die Nichtteilnahme an einer bestimmten Massnahme unterscheidet, sonst aber bezüglich der Verteilung der Merkmale, die den Erfolg einer Massnahme bestimmen, identisch ist. Der Effekt einer Massnahme wird durch den Vergleich der Outcome-Variablen in den beiden Gruppen geschätzt. Dabei soll die Kontrollgruppe bezüglich aller Merkmale, die den Erfolg einer Massnahme beeinflussen, möglichst ähnlich sein. Allerdings ist eine vollständige Gleichheit insofern logisch nicht möglich, als man die identischen Personen niemals gleichzeitig in der Teilnehmer- und in der Kontrollgruppe beobachten kann. Die verschiedenen Evaluationsmethoden versuchen immer diese so genannte *kontrafaktische Situation* („wie wäre es den Teilnehmern ergangen, wenn sie nicht teilgenommen hätten?“) mittels einer Kontrollgruppe zu schätzen.

Der interessierende zu schätzende Parameter ist hier der durchschnittliche **Effekt der Teilnahme auf die Gruppe der Teilnehmer** („Average Effect of Treatment on the Treated“, im Folgenden *ATT-Effekt*). Dieser Effekt gibt die mittlere Differenz der Outcome-Variablen der Personen an, die sich daraus ergibt, dass die Personen an einer Massnahme teilnehmen, anstatt nicht an ihr teilzunehmen.

Das Problem besteht nun darin, dass sich beide Zustände der Welt nicht beobachten lassen, d.h. entweder kann eine Person zu einem bestimmten Zeitpunkt teilnehmen oder sie nimmt eben nicht teil. Aus diesem Grund versucht man in der Evaluationsforschung mittels geeigneter Methoden Letzteres – also die zu erwartende, nicht beobachtbare Situation der Nichtteilnahme der Teilnehmer – mit Hilfe einer Kontrollgruppe zu simulieren. Genauso wie in der medizinischen Forschung werden nun die Personen, die einer Behandlung unterzogen werden, mit den Personen, die nicht behandelt werden, verglichen.

Falls sich Teilnehmer und Kontrollgruppe in beobachteten oder unbeobachteten Merkmalen, die Einfluss auf die Outcome-Variable haben, unterscheiden, spricht man von *Selektionsverzerrung*. Diese Überlegungen werden im Folgenden formalisiert.

Was ist der Effekt einer Massnahme bzw. Politikänderung (Treatment 1) in Relation zur Nichtteilnahme (Treatment 0) auf die Outcome-Variable Y ?

Y_1 sei die Outcome-Variable im Falle der Teilnahme an Treatment 1 und Y_0 die Outcome-Variable, wenn *dasselbe* Individuum nicht teilgenommen hätte. $C \in \{0,1\}$ ist eine Dummy-

⁸ Dieses Kapitel basiert weitgehend auf Hagen und Fitzenberger (2004).

(Indikator-)Variable, die angibt, ob das Individuum *tatsächlich* an der Massnahme teilgenommen hat ($C=1$).

Für ein Individuum i ist die tatsächlich beobachtbare Outcome-Variable $Y_i = Y_{0i} + C_i(Y_{1i} - Y_{0i})$. Allerdings kann der *individuelle kausale* Effekt $Y_{1i} - Y_{0i}$ nicht berechnet werden, da ein Individuum niemals in zwei unterschiedlichen Teilnahmeständen (Y_{1i}, Y_{0i}) zum selben Zeitpunkt beobachtbar ist. Anders ausgedrückt: Die kontrafaktischen Situationen $(Y_{1i}, C_i = 0)$ sowie $(Y_{0i}, C_i = 1)$ sind nicht beobachtbar. Während individuelle kausale Effekte $(Y_{1i} - Y_{0i})$ nicht schätzbar sind, ist es mittels geeigneter Methoden durchaus möglich, in Stichproben Erwartungswerte kausaler Effekte in der Population zu schätzen (vgl. Lechner, 1998).

Wie schon beschrieben, ist der interessierende kausale Effekt meist der *ATT*:

$$ATT = E(Y_1 - Y_0 | C = 1) = E(Y_1 | C = 1) - E(Y_0 | C = 1). \quad (1)$$

Der letzte Term in (1) beschreibt die hypothetische durchschnittliche Ausprägung der Outcome-Variable, *hätte der Teilnehmer nicht teilgenommen* (kontrafaktische Situation). Natürlich ist dieser Term nicht beobachtbar und muss aus einer Gruppe von Nichtteilnehmern geschätzt werden. Allerdings ist eine naive Kontrollgruppe von Nichtteilnehmern im Allgemeinen nicht geeignet, da sich Teilnehmer und Nichtteilnehmer in beobachteten (und möglicherweise auch unbeobachteten) Charakteristika unterscheiden, die auch die Outcome-Variable beeinflussen, d.h.

$$E(Y_0 | C = 1) \neq E(Y_0 | C = 0). \quad (2)$$

Gleichung (2) sagt somit aus, dass die (zukünftige) Outcome-Variable der Nichtteilnehmer meist keine valide Schätzung für die hypothetische Situation der Nichtteilnahme von Teilnehmern darstellt. Es liegt *Selektionsverzerrung* vor: Teilnehmer sind keine zufällige Stichprobe, sondern sie selektieren sich oder werden selektiert auf Basis von beobachteten und unbeobachteten Charakteristika, die auch ihre Outcome-Variable beeinflussen.

4.2 Propensity Score-Matching

Die derzeit wohl prominenteste Methode zur mikroökonomischen Evaluation ist der Matching-Ansatz. Zur Anwendbarkeit des Matching-Ansatzes basierend auf Querschnittsdaten muss angenommen werden, dass die Selektion in die Massnahme nur von beobachteten Faktoren – zusammengefasst im Vektor X – abhängt. Wenn man den *ATT* schätzen möchte, führt dies zur sogenannten *Conditional-Mean-Independence-Annahme* (vgl. Wooldridge, 2002):

$$E(Y_0 | X, C) = E(Y_0 | X) \text{ und } E(Y_1 | X, C) = E(Y_1 | X). \quad (3)$$

Die *Conditional Mean Independence Annahme* rechtfertigt es, zugeordnete („ge-matchte“) Nichtteilnehmer heranzuziehen, um die Ausprägung der Outcome-Variable zu schätzen, die die Teilnehmer im Durchschnitt gehabt hätten, wenn sie nicht teilgenommen hätten (kontrafaktische Situation). Der Vektor X sollte dabei alle Variablen enthalten, die sowohl die Teilnahme C als auch die Erfolgsgrösse Y beeinflussen. Ist die Bedingung erfüllt, kann man also annehmen, dass

$$E(Y_0 | C = 1, X) = E(Y_0 | C = 0, X). \quad (4)$$

Somit lässt sich der *ATT* (vgl. Gleichung (1)) konsistent schätzen. Allerdings impliziert die *Conditional-Mean-Independence-Annahme*, dass die Teilnahmeentscheidung (C) nicht von unbeobachteten personenspezifischen Programmeffekten abhängen darf, d.h.

$E(Y_1 - Y_0 | C = 1, X) = E(Y_1 - Y_0 | X)$ (vgl. Heckman, 2001). Wenn also beispielsweise der Programmeffekt für motivierte Individuen höher ist und motivierte Individuen deshalb auch mit höherer Wahrscheinlichkeit teilnehmen, ist diese Annahme verletzt.

Wenn der Vektor X gross ist (d.h. viele Variablen enthält), ist es unwahrscheinlich, dass für jeden Teilnehmer ein ähnlicher Nichtteilnehmer bezüglich aller Merkmale X gefunden werden kann.⁹ Wie Rosenbaum und Rubin (1983) zeigen, ist es allerdings ausreichend, Teilnehmer und Nichtteilnehmer auf Basis ihrer geschätzten Teilnahmewahrscheinlichkeit zuzuordnen. Diese Teilnahmewahrscheinlichkeit $p(X) \equiv \Pr(C = 1 | X)$ wird als *Propensity Score* bezeichnet.

Somit gilt $E(Y_0 | C = 1, p(X)) = E(Y_0 | C = 0, p(X))$. (5)

Gleichung (5) impliziert, dass man mittels des *Propensity Score* den Vektor X in eine eindimensionale Wahrscheinlichkeit $p(X)$ reduzieren kann, und es somit viel einfacher wird, „gute Matches“ zu finden.

Eine weitere notwendige Annahme bei der Anwendung von Matching ist die des *Common Support*, d.h. $0 < \Pr(C = 1 | X) < 1$. Diese Bedingung stellt sicher, dass nicht „unvergleichbare“ Personen verglichen werden (vgl. Heckman et al., 1998). Es soll also sichergestellt werden, dass Personen mit derselben Ausprägung der Variablen X eine positive Wahrscheinlichkeit aufweisen, sowohl Teilnehmer als auch Nichtteilnehmer zu sein.

Konkret funktioniert Propensity Score-Matching folgendermassen: In einem ersten Schritt wird mittels eines Probit-Regressions-Modells die Teilnahme C durch den Vektor X erklärt. Im Anschluss daran wird für jede Person der Propensity Score (im Folgenden abgekürzt mit $\hat{p}_1(x)$ für die Teilnehmer und $\hat{p}_0(x)$ für die Nichtteilnehmer) basierend auf der Schätzung vorausgesagt. Für jeden Teilnehmer i wird nun ein (bzw. eine Gruppe) vergleichbarer Nichtteilnehmer j gesucht, wobei als Mass für die Ähnlichkeit der Unterschied in den geschätzten Propensity Scores verwendet wird, d.h. $|\hat{p}_1(X) - \hat{p}_0(X)|$.

Der Effekt für jeden Teilnehmer i ergibt sich als die Differenz aus dem Niveau der Outcome-Variable des Teilnehmers i und dem gewichteten Durchschnitt der Niveaus der Outcome-Variable der $j=1 \dots N_0$ Kontrollpersonen. Der *ATT* wird also geschätzt als

$$ATT^{Niveau} = \frac{1}{N_1} \sum_{i=1}^{N_1} \left(Y_{1i} - \sum_{j=1}^{N_0} w(i, j) Y_{0j} \right) \quad (6)$$

wobei N_1 die Anzahl der Teilnehmer und N_0 die Anzahl der Nichtteilnehmer ist.

⁹

In der Praxis würde dies beispielsweise bedeuten, dass man für einen Teilnehmer, der 35 Jahre alt und schweizerischer Staatsbürger ist, ein psychisches Gebrechen hat, zwei Kinderrenten bezieht, seit drei Jahren IV-Rentner ist, EL in Höhe von 500 CHF bezieht und im letzten Jahr ein Erwerbseinkommen von 5'000 CHF hatte (usw.), einen entsprechenden Nichtteilnehmer findet. Während man bei stetigen Variablen (letztes Einkommen, Alter) noch zulassen kann, dass Kontrollpersonen nur ähnlich sind (34 Jahre alt, 5'100 CHF pro Jahr), ist dies bei kategorialen Variablen (Geschlecht, Staatsbürgerschaft) problematisch.

Die im Folgenden dargestellten Matching-Ansätze unterscheiden sich in dem Gewicht $w(i, j) \in [0, 1]$ (mit $\sum_{j=1}^{N_0} w(i, j) = 1$), mit dem die Nichtteilnehmer in die zweite Summe in Gleichung (5) eingehen. Grundsätzlich ist $w(i, j)$ umso geringer, je grösser $|\hat{p}_1(X) - \hat{p}_0(X)|$ ist, also je unähnlicher i und j sind.

Beim *Nearest-Neighbour-Matching* (NN-Matching) wird nur der Nichtteilnehmer j zugeordnet (d.h. als Kontrollperson für i definiert), der den geringsten Abstand $|\hat{p}_1(X) - \hat{p}_0(X)|$ unter allen Nichtteilnehmern aufweist. Diesem nächsten Nachbarn, der nun als Kontrollperson definiert ist, wird das Gewicht $w(i, j) = 1$ zugeordnet, d.h. es gibt nur eine Kontrollperson pro Teilnehmer. Dieser nächste Nachbar wird auch anschaulich als „statistischer Zwilling“ des jeweiligen Teilnehmers interpretiert.

Das einfache NN-Matching nutzt nicht alle verfügbaren Informationen der Nichtteilnehmer, da lediglich ein Nichtteilnehmer einem Teilnehmer zugeordnet wird. So genannte *Kernel-based-Matching*-Ansätze nutzen im Extremfall für jeden Teilnehmer i alle Nichtteilnehmer als Kontrollgruppe. Die Nichtteilnehmer werden dazu mit $w(i, j)$ gewichtet, wobei das Gewicht eine negative Funktion von $|\hat{p}_1(X) - \hat{p}_0(X)|$ ist. Jedem Teilnehmer wird also ein „künstlicher statistischer Zwilling“ zugeordnet, der ein gewichteter Durchschnitt vieler Kontrollpersonen ist, wobei das Gewicht der Kontrollpersonen umso grösser ist je ähnlicher sie mit der jeweiligen Teilnehmerperson ist.

4.3 Propensity Score-Matching mit Differenz-von-Differenzen

Der sog. Differenz-von-Differenzen-Schätzer (im Folgenden DvD-Ansatz) basiert auf Panel-Daten und kann mit der Propensity Score-Matching-Methode kombiniert werden.

Der DvD-Schätzer bemisst den ATT-Effekt als die zeitliche Veränderung der Outcome-Variable der Teilnehmer-Gruppe, die über die zeitliche Veränderung der Outcome-Variable der Nichtteilnehmergruppe hinausgeht. Im Folgenden wird angenommen, dass $t-1$ eine Zeitperiode vor der Massnahme und $t+1$ eine Zeitperiode nach dem individuellen Programmstart zum Zeitpunkt t sei.

Der DvD-Ansatz kann bei Vorliegen von Panel-Daten mit Propensity-Score-Matching kombiniert werden, um Selektion aufgrund unbeobachteter Variablen, soweit dieser Selektionseffekt zeitkonstant ist, zu eliminieren. Die eigentliche Änderung gegenüber dem auf Querschnittdaten basierenden Matching besteht darin, dass anstatt der Differenz der Outcome-Variablen von Teilnehmern und Kontrollpersonen, die Differenz der Veränderung der Outcome-Variablen vor und nach der Massnahme geschätzt wird. Der ATT für $t+1$ ergibt sich somit als

$$ATT^{DvD} = \frac{1}{N_1} \sum_{i=1}^{N_1} \left((Y_{i_i}^{t+1} - Y_{i_i}^{t-1}) - \sum_{j=1}^{N_0} w(i, j) \cdot (Y_{0_j}^{t+1} - Y_{1_j}^{t-1}) \right), \quad (7)$$

wobei die Schätzung von $w(i, j)$ wieder davon abhängt, ob NN-Matching oder *Kernel-based-Matching*-Ansätze angewendet werden.

4.4 Überlegungen zur Anwendung von Propensity Score-Matching zur Evaluation des Ingeus-Programms basierend auf den Administrativdaten

Zur Evaluation mittels des in diesem Kapitel beschriebenen Propensity Score-Matching kommen nur die Administrativdaten in Frage, da nur dort Informationen bzgl. der Nichtteilnehmer enthalten sind. Dies ist die notwendige Bedingung für die Erstellung einer Kontrollgruppe. Für die Anwendung sind zudem die folgenden Überlegungen relevant:

(1.) Es stehen nicht, wie für die Anwendbarkeit der Methode notwendig, alle Variablen für Teilnehmer und Nichtteilnehmer zur Verfügung, die sowohl die Teilnahme als auch die Outcome-Variablen (zukünftige IV-Rente etc.) beeinflussen. So liegen in den Administrativdaten bspw. keine Daten zum Bildungsabschluss vor. Zudem sind Variablen wie „Motivation“ und „Selbstbewusstsein“ vor der Massnahme nicht enthalten. Wir gehen folgendermassen mit diesem Problem „fehlender Variablen“ um:

- Wir nehmen an, dass diese unbeobachteten Variablen mit beobachteten Variablen der Erwerbs- und Leistungsbezugs-Biografie (Erwerbstätigkeit, Monatserwerbseinkommen in den Jahren vor der Teilnahme, vorherige Teilnahmen an beruflichen Massnahmen etc.) der Personen korreliert sind. Wenn es nun gelingt, diese beobachteten Variablen zwischen Teilnehmern und Kontrollgruppe „auszubalancieren“ (d.h. eine entsprechende Kontrollgruppe zu bilden), dann kann man annehmen, dass auch die unbeobachteten Variablen „ausbalanciert“ werden. Konkret kann man davon ausgehen, dass das Matching-Verfahren erfolgreich ist, wenn sich Teilnehmer- und Kontrollgruppe *vor dem individuellen Programmstart* nicht mehr signifikant in Bezug auf die Outcome-Variablen unterscheiden. Im Kapitel 8.4 präsentieren wir Hinweise dafür, dass diese Annahmen nicht unrealistisch sind, d.h. es gelingt sehr gut eine Kontrollgruppe zu generieren, die diesem Erfordernis entspricht.
- Zudem konditionieren wir direkt auf Outcome-Variablen vor der Teilnahme, d.h. die Höhe der IV-Rente etc. im Dezember des Jahres vor dem individuellen Teilnahmebeginn wird in die Propensity Score-Schätzung aufgenommen. Wenn es gelingt, eine Kontrollgruppe zu generieren, die in den Jahren vor dem individuellen Programmstart, im Durchschnitt keine statistisch signifikanten Unterschiede zu der Teilnehmergruppe aufweist, dann erscheint es plausibel, dass sich die beiden Gruppen auch nicht mehr bzgl. unbeobachteter Variablen unterscheiden.
- Falls sich doch geringfügige Differenzen zwischen Teilnehmer- und Kontrollgruppe in Bezug auf die Outcome-Variablen vor dem individuellen Programmstart zeigen, ist dies ein Hinweis auf ausgelassene Variablen. Deshalb wird Propensity Score-Matching mit dem DvD-Ansatz kombiniert.

Eine Bedingung für die Anwendbarkeit der letzten beiden Punkte ist, dass keine sog. Antizipationseffekte vorliegen. Antizipationseffekte bedeuten, dass eine Massnahme schon vor dem individuellen Programmstart wirkt. Das würde hier bedeuten, dass IV-Rentner in Antizipation der Tatsache, dass sie im folgenden Jahr am Ingeus-Programm teilnehmen, bereits im Vorjahr ihre Arbeitssuchaktivitäten reduzieren. Da dies im konkreten Fall nach unserer Auffassung unwahrscheinlich ist und die Arbeitssuchaktivitäten bei IV-Rentnern sowieso relativ gering sind, muss dieser Punkt nicht weiter beleuchtet werden.

(2.) Im Hinblick darauf, dass sehr viele Nichtteilnehmer als potenzielle Kontrollpersonen zur Verfügung stehen, erscheinen die Administrativdaten jedoch gut geeignet zur Anwendung der Me-

thode. Konkret stehen in der von uns präferierten Spezifikation fast 14'000 Nichtteilnehmer als potenzielle Kontrollpersonen für 926 Teilnehmer zur Verfügung.

(3.) Dadurch, dass wir in Kapitel 6 festlegen, dass nur die Nichtteilnehmer als Kontrollpersonen genutzt werden können, die von der IV-Stelle Zürich für Ingeus rekrutiert wurden, wird sichergestellt, dass alle Kontrollgruppen-Personen potenzielle Teilnehmer sind.

Basierend auf diesen Überlegungen, gehen wir davon aus, dass es uns gelingt, die kontrafaktische Situation („*wie wäre es den Teilnehmern ergangen, wenn sie nicht teilgenommen hätten*“) glaubhaft mit Kontrollgruppen simulieren zu können. Die Ergebnisse bzgl. der „Match-Qualität“ in Kapitel 8.4 und 8.5 bestätigen diese Sichtweise.

Die Methode des Propensity Score-Matching hat sich in den letzten 15 Jahren zum Standard für die mikroökonomische (nicht-experimentelle) Evaluation von arbeitsmarkt- und sozialpolitischen Programmen entwickelt (vgl. Lee, 2005; Bauer et al., 2009; Imbens und Wooldridge, 2009). So wurde diese Methode für eine umfassende Evaluation von Arbeitsmarktprogrammen in der Schweiz (Lechner und Gerfin, 2000; Gerfin und Lechner, 2002; und Lechner, 2002; Behncke et al. 2008) sowie der Reform der regionalen Arbeitsvermittlungszentren in der Schweiz (Lechner und Behncke, 2007) verwendet. Ebenfalls für die Schweiz wurden weiterhin die Effekte unterschiedlicher strategischer Ausrichtungen der Arbeitsvermittlung evaluiert (Behncke et al., 2008, 2010a, 2010b).

Die internationalen Anwendungen der Methode gehen inzwischen in die tausende. So findet man alleine für „psmatch2“ (Leuven und Sianesi, 2003), welches das hier genutzte Software-Modul ist, in „google scholar“ ca. 1'250 Einträge. Somit haben 1'250 („google bekannte“) Veröffentlichungen weltweit Propensity Score-Matching basierend auf diesem Software-Modul angewandt und dies in ihren Zitaten kenntlich gemacht. Die weiteren Anwendungen umfassen bspw. medizinische Studien, Evaluationen von Entwicklungspolitik, Verkehrspolitik und Geldpolitik sowie unzählige weitere Politikbereiche.

5 Definition der Outcome-Variablen

In Tabelle 2 sind die für die Evaluation der Effektivität genutzten Outcome-Variablen dargestellt und erklärt. Alle basieren auf den Administrativdaten. Welche konkrete Datei innerhalb der Administrativdaten die Quelle ist, wird in der Tabelle in Anhang I (Kapitel 14.1) dargestellt.

Die Outcome-Variablen zur IV-Rente werden in den Jahren 2000 bis 2012 jeweils nur im Dezember und im Jahr 2013 im Mai gemessen. Ergänzungsleistungen (EL) sind dagegen nur bis Dezember 2012 verfügbar. Die Outcome-Variablen zum sonstigen Einkommen beinhalten jeweils die ganzen Jahre 2000 bis 2011. Die Einkommens-Outcome-Variablen ergeben sich aus den Einträgen in den Administrativdaten zu den Sozialversicherungsbeiträgen, die für (Ersatz-)Einkommen einbezahlt werden.

Die Outcome-Variablen zur IV-Rente können nur bis maximal dem vierten Jahr nach dem Jahr des individuellen Programmstarts beobachtet werden. Entsprechend kann auch der ATT-Effekt – basierend auf dem Vergleich von Teilnehmer- und Kontrollgruppe – nur bis zum vierten Jahr nach dem Programmstart geschätzt werden. Bei den EL sowie dem Einkommen sind es sogar (sinnvoll) nur zwei Jahre nach dem Jahr des individuellen Programmstarts.

IV-Renten werden auf das Jahr 2009 „anstiegsbereinigt“. Hierdurch soll verhindert werden, dass Rentenanstiege, die aus den alle zwei Jahre stattfindenden Rentenanpassungen (basierend auf dem sog. Mischindex aus Preis- und Lohnentwicklung) resultieren, fälschlicherweise als individuelle Rentenrevisionen gezählt werden. Wenn also eine Person über den gesamten Zeitraum denselben Rententeil hat und keinerlei sonstige Revisionen stattfinden, dann wird bei ihr (abgesehen von Rundungsdifferenzen) eine konstante anstiegsbereinigte Hauptrente¹⁰ beobachtet.

Erwerbseinkommen, Ergänzungsleistungen sowie ALV-Taggeld werden mit dem Landesindex der Konsumentenpreise auf das Preisniveau des Jahres 2009 umgerechnet. Das Jahr 2009 stellt also das sogenannte *Basisjahr* der Evaluation dar.

Das Rechnen mit realen – also preisbereinigten – Outcome-Variablen hat eine wichtige Implikation für die Wirtschaftlichkeitsanalyse: **Da der Programmeffekt (ATT-Effekt) als Differenz der Outcome-Variablen (bzw. als Differenz-von-Differenzen) zwischen Teilnehmer- und Kontrollgruppe errechnet wird, ist auch der geschätzte ATT-Effekt eine reale (preisbereinigte) Grösse.** Somit ist es bspw. im Falle des ATT-Effekts auf die Höhe der IV-Rente methodisch möglich, diesen in die Zukunft ohne weitere Preisanpassungen fortzuschreiben, da Teilnehmer- und Kontrollgruppe von denselben zukünftigen Rentenanpassungen betroffen sind.

¹⁰ Anspruchsberechtigte beziehen eine (IV-)Hauptrente, diese kann mit Kinderrenten ergänzt werden.

Tabelle 2: Definition der Outcome-Variablen der Evaluation

Outcome Variable	Zeitraum	Preisbereinigung	Erläuterung / Hinweise
Höhe der monatlichen IV-Hauptrente in CHF	Dez.2000 – Mai 2013	zweijährige Rentenanpassungen anhand des Mischindex	Werden nur im Dez. gemessen, ausser Mai 2013
Höhe der monatlichen IV-Gesamtrente (Haupt- zzgl. Kinderrenten) in CHF	Dez.2000 – Mai 2013	zweijährige Rentenanpassungen anhand des Mischindex	Werden nur im Dez. gemessen, ausser Mai 2013
Rententeil in %	Dez.2000 – Mai 2013		Werden nur im Dez. gemessen, ausser Mai 2013
Höhe der monatlichen Ergänzungsleistungen (EL) pro Fall in CHF	Dez. 2000 – Dez. 2012	Landesindex der Konsumentenpreise jährlich	Durchschnittlicher Betrag pro Monat des betrachteten Jahres (auf ganzen EL-Fall bezogene Angabe). Die EL für mehrere zusammenlebende Personen (=EL-Fall) wird gemeinsam berechnet
IV-Rentner (ja) in %	Dez. 2000 – Mai 2013		Anteil der Personen, bei denen sich im Dez. (Mai) des betreffenden Jahres eine Rente beobachten lässt
Höhe des Jahreserwerbseinkommens in CHF	2000 – 2011	Landesindex der Konsumentenpreise jährlich	Wird aus den Beitragszahlungen ermittelt
Erwerbseinkommen erzielt (ja) in %	2000 – 2011		Anteil der Personen, bei denen sich im Laufe des betreffenden Jahres ein Erwerbseinkommen beobachten lässt
Höhe des jährlichen ALV-Taggelds in CHF	2000 – 2011	Landesindex der Konsumentenpreise jährlich	
ALV-Taggeld bezogen (ja) in %	2000 – 2011		Anteil der Personen, bei denen sich im Laufe des betreffenden Jahres ein ALV-Taggeld beobachten lässt
beitragspflichtiges jährliches Gesamteinkommen in CHF	2000 – 2011	Landesindex der Konsumentenpreise jährlich	Einkommen, auf dem Beiträge erhoben werden

6 Definition von Teilnahme, Nichtteilnahme und genutzter Stichprobe sowie Beschreibung von Teilnehmern und Nichtteilnehmern

6.1 Einleitung: Die drei Stufen der Teilnahmeentscheidung und das Mengengerüst der Evaluation

Wenn im Folgenden die ATT-Effekte der Teilnahme am Ingeus-Programm auf zukünftige Outcome-Variablen geschätzt werden sollen, bedarf es einiger Definitionen. In Tabelle 3 ist das Mengengerüst dargestellt, das sich aus den Administrativdaten erstellen lässt.

Tabelle 3: Mengengerüst der Evaluation

	Innerhalb des „Universums“	Ausserhalb des „Universums“	Total
Alle Personen (2009)	49'979	24'400	74'379
Für Ingeus rekrutiert	15'443	0	15'443
Ingeus-Verfügung erlassen	1'065	303	1'368
Ingeus-Teilnahme	935	12	947

Universum: Rentenbezüger/innen im Dezember 2009, 2010 oder 2011, für welche die IV-Stelle Zürich zuständig ist (gem. Eintrag im Rentenregister oder auf Grund der Tatsache, dass sie von der IV-Stelle Zürich für das Ingeus-Programm rekrutiert worden sind).

Ausserhalb des „Universums“: Leistungsbezüger der IV, für welche die IV-Stelle Zürich zuständig ist, die im Dezember 2009, 2010, 2011 keine Renten, sondern bspw. Hilfsmittel, IV-Taggeld, Hilflosenentschädigung, etc. bezogen haben.

Im folgenden Abschnitt werden die Teilnehmenden anhand eines Vergleichs mit Nichtteilnehmenden beschrieben. Ziel ist es, die (Fremd- und Selbst-)Selektion der Teilnehmenden zu verstehen. Es geht also um die Frage, ob eher IV-Rentner rekrutiert wurden und eine Verfügung erhalten und dann auch teilgenommen haben, die im Vergleich zur Grundgesamtheit aller IV-Rentner relativ bessere Arbeitsmarktchancen hatten und was genau die Determinanten der Teilnahme waren. Dies ist auch wichtig im Hinblick auf die Modellierung der Teilnahmeentscheidung im Rahmen der sog. *Propensity-Score*-Schätzung in Kapitel 8.2.

Bei der Teilnahmeentscheidung handelte es sich – wie bereits durch Tabelle 3 angedeutet und in Kapitel 2 detailliert geschildert – um einen dreistufigen Prozess:

1. Insgesamt wurden **15'443 Personen** von der IV-Stelle Zürich **rekrutiert**.
2. Es gab insgesamt **1'368 Verfügungen** für interessierte **IV-Bezüger**.
3. IV-Bezüger mit Verfügung wurden von Ingeus zum Erstgespräch eingeladen. Insgesamt gab es dann **947 Programmteilnehmer**.

Ausgehend davon werden alle Personen – Teilnehmer und Nichtteilnehmer – ausserhalb des „**Universums**“ der Evaluation von der Analyse ausgeschlossen. Innerhalb des „Universums“ der Evaluation sind Rentenbezüger/innen im Dezember 2009, 2010 oder 2011, für die die IV-Stelle Zürich zuständig ist. Die Zuständigkeit der IV-Stelle Zürich wird anhand des Eintrags im Rentenregister oder aufgrund der Tatsache, dass ein Teilnehmer von der IV-Stelle Zürich für das Ingeus-Programm rekrutiert wurde, identifiziert.

Im nächsten Schritt werden nur die Personen (Teilnehmer und Nichtteilnehmer) in die Analyse einbezogen, die für Ingeus rekrutiert wurden (**15'443**) oder die teilgenommen haben (**935**). Ein Nichtteilnehmer kann demnach nur dann als Kontrollperson fungieren, wenn dieser von der IV-Stelle Zürich für das Ingeus-Programm rekrutiert wurde und dann doch nicht teilgenommen hat.

Somit ist methodisch sichergestellt, dass nur solche Nichtteilnehmer als Kontrollperson fungieren können, die aus Sicht der IV-Stelle Zürich grundsätzlich für eine erfolgreiche Teilnahme in Frage kamen.

Als **Teilnehmer** ist hier definiert, wer in den Administrativdaten als Teilnehmer registriert ist, d.h. die Person wurde von Ingeus als Teilnehmer gemeldet und ein Startdatum liegt vor. Unerheblich ist dabei, ob die Fallpauschale gezahlt oder das Programm abgebrochen wurde. Völlig ausser Acht gelassen wird hierbei auch die Dauer der Programmteilnahme. Zudem gilt immer das erste Startdatum als das relevante, d.h. wenn Teilnehmer unterbrechen, und das Programm ein zweites Mal starten, gilt weiterhin der erste Programmstart. Diese Vorgehensweise – also die ausschliessliche Nutzung des ersten Startdatums – ist alternativlos, da sich nur so annehmen lässt, dass die erklärenden Variablen (wie etwa das Erwerbseinkommen) für die Teilnahme (Propensity Score Schätzung) unbeeinflusst von der Teilnahme bleiben. Der Grund dafür, auch Programm-Abbrecher bzw. sehr kurze Teilnahmedauern einzubeziehen, liegt in der Vermeidung von Selektionsverzerrungen – zumal jede Kurz-Teilnahme am Ingeus-Programm bei den IV-Rentnern zu einer Verhaltensänderung führen kann.¹¹

Die Teilnehmer werden nach Zugangsjahren (2009 bis 2011) sortiert. Damit ergibt sich zunächst die folgende jährliche Zeitstruktur (Tabelle 4).

Tabelle 4: Teilnehmer nach Zugangsjahren

Zugangsjahr	Teilnehmer Absolut	Teilnehmer Relativ in %
2009	56	6.0
2010	541	57.9
2011	338	36.1
Total	935	100.0

Im nächsten Schritt werden weitere Personen, die aus versicherungslogischen Gründen irgendwann in den Jahren nach der Teilnahme keine IV-Rente mehr beziehen, ausgeschlossen:

- 8 Teilnehmer und 291 Nichtteilnehmer versterben bis Ende 2012. Diese werden ganz aus der Analyse ausgeschlossen.
- 1 Teilnehmer geht als 66-jähriger im Jahr 2012 in die Altersrente, nachdem er das Programm im Jahr 2010 gestartet hatte. Diese Person wird ganz aus der Analyse ausgeschlossen.

Da diese beiden Personengruppen sodann per Definition keine IV-Rente mehr beziehen, würde deren Rentenwegfall fälschlicherweise als Erfolg gewertet, wenn sie nicht aus der Analyse ausgeschlossen würden. Nach dem Ausschluss dieser 9 Personen verbleiben 926 Teilnehmer. Zudem gibt es fehlende Werte bei erklärenden Variablen in den Jahren vor dem ersten Programmjahr (2009), wodurch sich die Anzahl der Nichtteilnehmer, die als potenzielle Kontrollbeobachtungen in Frage kommen, auf 13'733 pro Jahr reduziert.

Abschliessend werden die Daten so definiert, dass sichergestellt ist, dass ein Teilnehmer nicht zu einem vorherigen oder späteren Zeitraum als Kontrollperson fungieren kann, d.h. ein Nichtteilnehmer ist eine Person, die niemals am Ingeus-Programm teilnimmt und ein Teilnehmer ist eine Person, die zu keinem Zeitpunkt ein Nichtteilnehmer ist. Daraus ergeben sich die Fallzahlen in Tabelle 5. Dort ist zudem zu erkennen, dass im Dezember des jeweiligen Kalenderjahres der individuellen Programmgänge nicht alle Personen IV-Rentner sind.

¹¹ In Kapitel 8.7.6 wird analysiert, wie dieses – aus unserer Sicht korrekte – Vorgehen die Ergebnisse beeinflusst.

Die Spalte „Teilnehmer“ in Tabelle 5 beinhaltet die Anzahl der Programmstarter in dem betreffenden Jahr. So stehen den 56 Programmstartern des Jahres 2009 13'733 Nichtteilnehmer für eine potenzielle Kontrollgruppe zur Verfügung. Allerdings sind unter diesen Nichtteilnehmern des Jahres 2009 nur 95.2% IV-Rentner, so dass knapp 5% der Nichtteilnehmer nicht oder nur mit geringem Gewicht als Kontrollpersonen in Frage kommen.

Tabelle 5: Teilnehmer und Nichtteilnehmer sowie Anteil der IV-Rentner nach Jahren

Jahre	Teilnehmer (Programm- starter)	Nichtteilnehmer (potenzielle Kontrollbeobach- tungen)	Total	Anteil der IV-Rentner im Dez. betreffenden Jahres	
				Teilnehmer	Nichtteilnehmer
2009	56 0.41%	13'733 99.59%	13'787 100%	100.0%	95.2%
2010	533 3.74%	13'733 96.26%	14'266 100%	98.9%	99.6%
2011	337 2.40%	13'733 97.60%	14'070 100%	99.4%	99.2%
Total	926 2.20%	41'199 97.80%	42'125 100%	99.1%	98.0%

6.2 Beschreibung der Teilnehmenden durch einen Vergleich mit verschiedenen Nichtteilnehmergruppen

Im Folgenden werden die Charakteristika der vier Gruppen – also alle Nichtteilnehmer, Rekrutierung, Verfügung, Teilnahme – miteinander verglichen, wobei das oben definierte Sample zugrunde gelegt wird. Um die Analyse und Darstellung zu vereinfachen, wird im Folgenden der **Vergleichszeitpunkt auf Dezember 2009** gelegt, d.h. der Vergleich bezieht sich immer auf die Teilnehmer (Programmstart zwischen November 2009 und August 2011) mit den anderen Gruppen im Dezember 2009.

Eine Zusammenfassung der Ergebnisse ist in Tabelle 6 zu finden, in der die Struktur der Teilnehmer im Vergleich zu den drei Nichtteilnehmergruppen vergleichend gegenübergestellt wird: alle Nichtteilnehmer (26'863); die rekrutierten Nichtteilnehmer (14'201) und die Personen, die zwar eine Verfügung erhalten haben, aber nicht teilgenommen haben (86). Die zweite Zeile zeigt, dass nur 2.2% der IV-Bezüger der hier genutzten Stichprobe in Zürich am Programm teilnahmen. Wenn man nun die Teilnehmer mit allen und den rekrutierten Nichtteilnehmern vergleicht, fällt auf, dass das durchschnittliche **Alter** der Teilnehmer im Jahr 2009 knapp 44 Jahre (43.6) beträgt, wobei es keine signifikanten geschlechtsspezifischen Unterschiede gibt. Die Nichtteilnehmer sind mit durchschnittlich 48.2 Jahren deutlich älter. Die rekrutierten Nichtteilnehmer und die Nichtteilnehmer mit Verfügung sind jeweils „näher“ an den Teilnehmern.

Tabelle 6: Personenbezogene Merkmale der (späteren) Teilnehmer im Vergleich zu den Nichtteilnehmern (Dezember 2009)

Variable im Dezember 2009	Teilnehmer	Nichtteilnehmer		
		alle	rekrutiert	Verfügung
Absolute Grösse der Gruppen*	926	26'863	14'201	86
Relative Grösse der Gruppen in Prozent der Personen des Samples*	2.2%	63.8%	33.8%	0.2%
Durchschnittsalter in Jahren	43.6	48.2	47.2	43.7
Frauenanteil in %	47.0%	45.6%	47.9%	36.1%
Nationalität: Schweiz	58.0%	60.0%	58.6%	55.8%
Nationalität: Ausland Deutschland oder Österreich	5.2%	3.4%	2.9%	2.3%
Nationalität: Ausland EU oder EFTA	13.7%	14.9%	13.6%	23.3%
Nationalität: Ausland restliche Welt	23.1%	21.7%	24.9%	18.6%
Zivilstand: Ledig in %	46.8%	40.5%	39.5%	52.0%
Zivilstand: Verheiratet, eingetr. Partnerschaft in %	32.7%	40.3%	40.5%	37.3%
Zivilstand: Verwitwet in %	1.4%	1.7%	1.6%	0.0%
Zivilstand: Geschieden in %	17.9%	16.5%	17.3%	10.7%
Keine Kinderrente in %	75.6%	83.1%	74.5%	83.7%
Durchschnittliche Anzahl Kinderrenten	0.41	0.28	0.42	0.24
Kinderlos	46%			
Alleinerziehend (nur Frauen)	3.4%			
Kinderbetreuung nicht gesichert	6.1%			
Qualifikation: Hochschulabschluss in %	3.4%			
Qualifikation: Keine Berufsausbildung in %	19.1%			

Quelle: Administrativdaten für das Jahr 2009; ausser den letzten 5 Variablen (Ingeus-Kundensegmentierungsdaten bei Programmbeginn). Die Anzahl der Beobachtungen für die einzelnen Variablen kann geringer sein, da viele Informationen nur für IV-Rentner verfügbar sind und nicht alle Personen im Dez. 2009 IV-Rentner sind.

Anhand Abbildung 2 lässt sich erkennen, dass das durchschnittlich geringere Alter der Teilnehmer vor allem daraus resultiert, dass Teilnehmer ab 55 Jahren im Vergleich zur Bedeutung dieser Altersgruppe unter allen IV-Bezüglern sehr stark unterrepräsentiert sind. Die IV-Stelle rekrutierte grundsätzlich Teilnehmer im Alter von 18 bis 58 Jahren aus dem Rentenbestand (vgl. Kapitel 2), so dass das Ergebnis wenig überraschend ist.

Im Vergleich zu allen Nichtteilnehmern sind **Frauen** unter den Teilnehmern und den rekrutierten Nichtteilnehmern leicht überrepräsentiert.

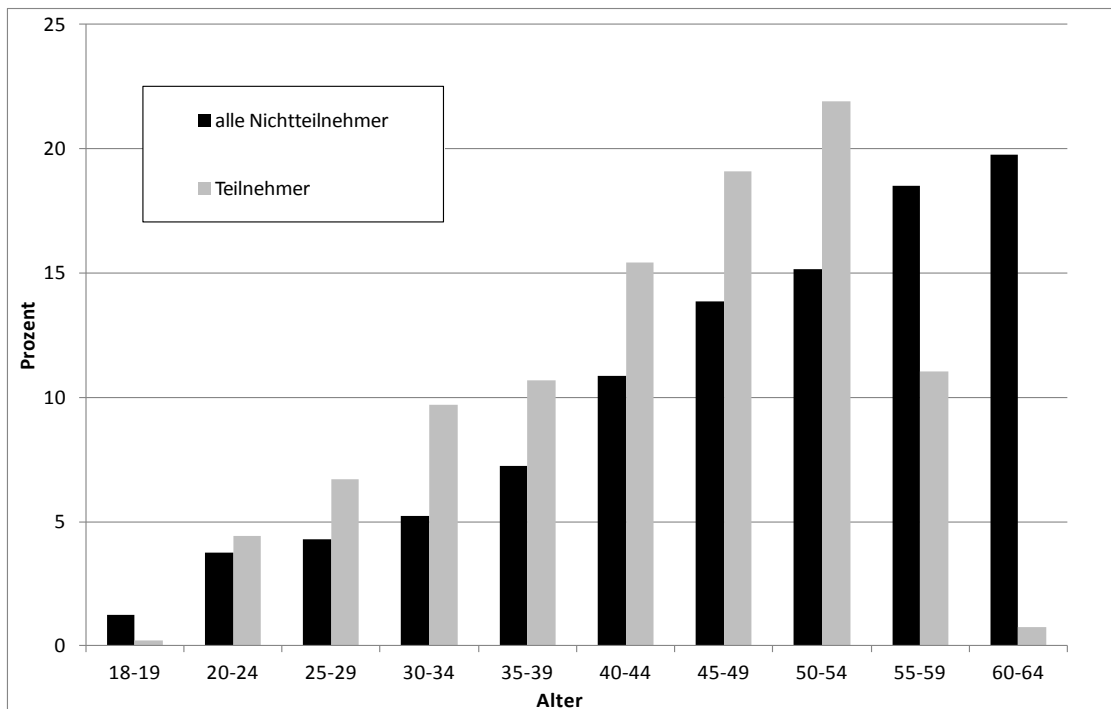
Ausländer sind unter den Teilnehmern leicht überrepräsentiert, wobei dies vor allem auf die Teilnahme von Deutschen und Österreichern zurück zu führen ist. Die Betrachtung der **familiären Situation** ist von Bedeutung, da diese die Arbeitsanreize (Unterhaltsverpflichtungen sowie EL-Bezug; siehe Kapitel 2) und die faktischen Möglichkeiten (Kinderbetreuung) die Wiederbeschäftigungschancen beeinflussen. Bzgl. des **Zivilstandes** lässt sich feststellen, dass Ledige unter den Teilnehmern deutlich überrepräsentiert sind, was daran liegen kann, dass der Anreiz zur Arbeitsaufnahme und somit auch zur Teilnahme für Verheiratete geringer sein dürfte (vgl. Kapitel 2).

Informationen zu **Kindern** im Haushalt der Teilnehmer sind in den interne Rechnungswesen-Daten enthalten. Circa 46% aller Teilnehmenden sind kinderlos (kaum geschlechtsspezifische Unterschiede). In den Administrativdaten sind Informationen über die Kinderrenten¹² enthalten. Hier zeigt sich, dass rund 76% der Teilnehmer keine Kinderrente beziehen. Bei allen Nichtteilnehmern sind es 83% und bei den rekrutierten Nichtteilnehmern 74.5%. 3.4% aller teilnehmenden Frauen sind gemäss der internen Rechnungswesen-Daten alleinerziehend. Dies korrespondiert mit den Kun-

¹² Anspruch auf eine Kinderrente haben behinderte, rentenberechtigte Personen, wenn sie Söhne oder Töchter haben, die noch nicht 18 Jahre alt sind oder die Ausbildung noch nicht abgeschlossen haben (längstens bis zum 25. Altersjahr). (Quelle: www.ahv-iv.info)

densegmentierungsdaten vom Ingeus, wonach die Berater beim Erstgespräch bei 6.1% der Teilnehmenden (9% der Frauen) die Kinderbetreuung als nicht gesichert ansehen. Man kann demnach vorsichtig konstatieren, dass bei den weiblichen Teilnehmenden das Thema „Kinderbetreuung als Eingliederungshindernis“ durchaus eine gewisse Relevanz haben könnte.

Abbildung 2: Altersverteilung der Teilnehmenden und der Nichtteilnehmenden (im Jahr 2009)



Quelle: Administrativdaten für das Jahr 2009

Bei der **Qualifikation** ist kein Vergleich der Teilnehmer mit den anderen Gruppen möglich, da diese Information aus den internen Rechnungswesen-Daten stammt. Fast 20% der Teilnehmer haben keine abgeschlossene Berufsausbildung.

Zusammenfassend lässt sich bzgl. Tabelle 6 feststellen:

- Die rekrutierten Nichtteilnehmer sind den Teilnehmern deutlich ähnlicher als alle Nichtteilnehmer.
- Unter den Nichtteilnehmern mit Verfügung sind dagegen Männer und Ausländer sowie Ledige und Kinderlose überrepräsentiert.

Der Gesundheitszustand als zentraler Einflussfaktor der Teilnahmeentscheidungen und der Erwerbchancen kann nur indirekt beschrieben werden, indem mehrere Variablen (Gebrechenscode, Invaliditätsgrad, Funktionsausfall, Hilflosigkeit) als Indizien herangezogen werden.

Der Gesundheitszustand wird hier zunächst anhand der **Gebrechenscodes** aus den Administrativdaten beschrieben. Damit kann nicht die Schwere, sondern nur die Art des Gebrechens beurteilt werden.

Bei einem Vergleich von Teilnehmern und Nichtteilnehmern in Tabelle 7 fällt auf, dass psychische Krankheiten unter den Teilnehmern überrepräsentiert sind. „Andere Krankheiten“¹³ sowie Geburtsgebrechen und Gebrechen aufgrund eines Unfalls sind dagegen unterrepräsentiert. Insgesamt sind die rekrutierten Nichtteilnehmer „näher“ an den Teilnehmern.

¹³ Infektionen, Tumore, Allergien, Stoffwechsel, Blut, Sinnesorgane, Kreislauf, Atmungsorgane, Verdauungsorgane, Harn- und Geschlechtsorgane, Hautgewebe.

Trotzdem lässt sich in Bezug auf die Selektion festhalten, dass rekrutierte IV-Rentner, die von psychischen Gebrechen betroffen sind, eher am Programm teilnehmen, als solche, die von körperlichen Gebrechen – und insbesondere Geburtsgebrechen – betroffen sind.

Tabelle 7: Teilnehmer und Nichtteilnehmer nach **Gebrechensart** im Jahr 2009 in %

	Teilnehmer	Nichtteilnehmer		
		alle	rekrutiert	Verfügung
Geburtsgebrechen	3.3	15.3	1.5	2.7
<i>Psychisch</i>	61.6	42.5	57.4	57.3
<i>Nervensystem</i>	5.3	6.8	6.1	2.7
<i>Knochen und Bewegungsorgane</i>	16.5	17.2	16.9	22.7
<i>Andere</i>	6.6	9.5	9.3	6.7
Gebrechen wegen Unfall	6.6	8.6	8.7	8.0
Anzahl Beobachtungen*	787	22'041	13'541	75

Quelle: Administrativdaten für das Jahr 2009. *Die Anzahl der Beobachtungen ist geringer, da diese Informationen nur für IV-Rentner verfügbar sind und nicht alle Personen im Dez. 2009 IV-Rentner sind

Eine Möglichkeit, die Bedeutung des Gebrechens für die Erwerbstätigkeit einschätzen zu können, ist die Betrachtung des **Funktionsausfalls**, der in den Administrativdaten codiert ist. In Tabelle 8 sind die 10 häufigsten Funktionsausfälle der Teilnehmer dargestellt, womit 95% der Teilnehmer abgedeckt wären. Die drei wichtigsten Funktionsausfälle der Teilnehmer sind: „*Beeinträchtigung des Allgemeinzustands*“ (45.4%), „*Verhaltensstörungen*“ (23.6%), „*Mehrfache Funktionsausfälle geistiger, psychischer und körperlicher Art*“ (8.5%). Der offensichtliche Unterschied zu allen Nichtteilnehmern besteht darin, dass die unspezifische „*Beeinträchtigung des Allgemeinzustands*“ sowie die „*Verhaltensstörungen*“ bei allen Nichtteilnehmern relativ seltener vorkommen. Die *rekrutierten* Nichtteilnehmer sind wieder deutlich ähnlicher zu den Teilnehmern als alle Nichtteilnehmer.

Tabelle 8: Teilnehmer und Nichtteilnehmer nach **Funktionsausfall** im Jahr 2009 in % – die 10 häufigsten Funktionsausfälle

	Teilnehmer	Nichtteilnehmer		
		alle	rekrutiert	Verfügung
Beeinträchtigung des Allgemeinzustandes	45.4	39.9	43.6	46.7
Verhaltensstörungen	23.6	17.1	23.1	24.0
Mehrfache Funktionsausfälle geistiger und psychischer Art	8.5	6.4	8.1	4.0
Mehrfache Funktionsausfälle geistiger, psychischer u. körperlicher Art	5.0	9.0	5.3	2.7
Funktionsausfälle im Bereich des Stammes	4.8	5.4	5.2	8.0
Andere Funktionsausfälle im Bereich des Bewegungsapparates	1.9	2.5	2.6	2.7
Funktionsausfälle der oberen Extremitäten	1.7	1.6	1.3	1.3
Funktionsausfälle der unteren Extremitäten	1.3	2.0	1.7	2.7
Psychoorganische Störungen	1.3	1.5	0.7	2.7
Mehrfache Funktionsausfälle körperlicher Art	1.1	3.6	2.4	2.7
Motorische Störung	0.9	1.8	0.9	0.0

Quelle: Administrativdaten für das Jahr 2009

Eine Möglichkeit zur Einschätzung der Schwere des Gebrechens ist die Betrachtung des **Invaliditätsgrades**. Dieser ist allerdings nur ein unvollkommener Indikator: Der Invaliditätsgrad wird grundsätzlich anhand des Einkommensvergleichs (Validen-/Invalideneinkommen) ermittelt. Für Nichterwerbstätige kommt i.d.R. ein Betätigungsvergleich zur Anwendung. Wer Teilzeit arbeitet

und bspw. noch mit Hausarbeit beschäftigt ist, wird nach der so genannten gemischten Methode – der anteilmässigen Berücksichtigung des Invaliditätsgrades aus Einkommens- und Betätigungsvergleich – beurteilt.¹⁴ Der Invaliditätsgrad wiederum bestimmt den **Rententeil** (siehe die ersten beiden Spalten von Tabelle 9), welcher für die Höhe der Rente relevant ist. Diese Information ist in den Administrativdaten enthalten.

Im Dezember 2009 bezogen 61.5% der Teilnehmer ganze Renten (hatten also einen Invaliditätsgrad von mindestens 70%), 21.9% hatten eine Dreiviertelrente (Invaliditätsgrad mindestens 60%), 9.2% eine halbe Rente (Invaliditätsgrad von mindestens 50%) und 7.5% eine Viertelrente (Invaliditätsgrad von mindestens 40%). Ein Vergleich der Teilnehmer mit den drei anderen Gruppen ist am einfachsten möglich, wenn man die durchschnittlichen Rententeile der Gruppen betrachtet. Dieser ist bei den Teilnehmern geringer als bei allen Nichtteilnehmern (81.5% versus 88.9%) bzw. den rekrutierten Nichtteilnehmern (87.5%). Überraschenderweise ist er bei den Nichtteilnehmern mit Verfügung noch geringer (78.4%). Ausserordentliche Renten beziehen 6.2% der Teilnehmenden – also deutlich weniger als alle Nichtteilnehmer. Ausserordentliche Renten erhalten Personen, die invalide sind, aber weniger als 3 Jahre¹⁵ Beiträge gezahlt haben. Somit ist dies ein Indikator für die „Arbeitsmarktferne“ eines IV-Rentners.

Tabelle 9: Teilnehmer und Nichtteilnehmer nach **Rententeil** sowie **Anteil der Rentner** mit ausserordentlicher Rente im Jahr 2009 in %

Invaliditätsgrad	Rententeil	Teilnehmer	Nichtteilnehmer		
			alle	rekrutiert	Verfügung
≥70	Ganz	61.5	75.9	73.0	52.0
≥60 < 70	Dreiviertel	21.9	14.0	15.6	28.0
≥50 < 60	Halbe	9.2	5.6	6.7	13.3
≥40 < 50	Viertel	7.5	4.5	4.7	6.7
Durchschn. Rentenanteil		81.5	88.9	87.5	78.4
Ausserordentliche Rente		6.2	15.6	6.5	12.0

Quelle: Administrativdaten für das Jahr 2009

Gemäss Tabelle 10 sind Teilnehmer in Bezug auf die Anzahl **Jahre mit IV-Rente** seit dem Jahr 2000 eine Positivselektion: Im Durchschnitt sind sie 5.0 Jahre in IV-Rente; bei allen Nichtteilnehmern sind es im Durchschnitt 6.0 Jahre.

Tabelle 10: **Dauer** des bisherigen IV-Rentenbezugs in Jahren seit dem Jahr 2000 in Jahren

Teilnehmer	Nichtteilnehmer		
	alle	rekrutiert	Verfügung
5.0	6.0	6.5	5.7

Quelle: Administrativdaten für das Jahr 2009

Hinweis: Diese Statistik ist dadurch nach unten verzerrt, dass die Variable maximal den Wert 10 annehmen kann, falls eine Person jedes Jahr zwischen 2000 und 2009 Bezüger war.

Abschliessend lässt sich ein hohes Ausmass an Behinderung anhand des Bezugs sog. **Hilflosenentschädigung**¹⁶ in den Administrativdaten identifizieren. Es zeigt sich, dass nur 10 Teilnehmer

¹⁴ Gemäss Zugangsfragebogenerhebung sind bei Programmstart knapp 3% der Teilnehmenden voll erwerbstätig und fast 17% sind teilzeitbeschäftigt.

¹⁵ Vor Inkrafttreten der 5. IVG-Revision (1.1.2008) galt diesbezüglich eine Dauer von 1 Jahr.

¹⁶ Wer bei alltäglichen Lebensverrichtungen wie Ankleiden, Aufstehen, Absitzen, Essen, Körperpflege etc. die Hilfe anderer Menschen benötigt, ist im Sinne der IV «hilflos» und kann eine Hilflosenentschädigung erhalten. Auch als

(=1.3% der Teilnehmer) im Jahr 2009 eine **Hilflosenentschädigung** bezogen haben.¹⁷ Mittlere Hilflosigkeit kommt einmal; schwere Hilflosigkeit überhaupt nicht unter den Teilnehmern vor.

Tabelle 11: Schweregrad der **Hilflosigkeit** im Jahr 2009 in %

	Teilnehmer	Nichtteilnehmer		
		alle	rekrutiert	Verfügung
kein Hilflosigkeit	98.7	85.1	99.4	100.0
leichte Hilflosigkeit	1.2	6.9	0.4	0.0
mittlere Hilflosigkeit	0.1	4.8	0.1	0.0
schwere Hilflosigkeit	0.0	3.2	0.0	0.0

Quelle: Administrativdaten für das Jahr 2009

Vom EL-Bezug gehen – wie in Kapitel 2 dargestellt – ungünstige Arbeitsanreize für IV-Bezüger aus. Daher wird der EL-Bezug pro Fall (siehe Definition in Kapitel 5) in Tabelle 13 für die vier Gruppen ausgewiesen. Die erste Zeile zeigt, dass 32.5% der (späteren) Teilnehmer im Jahr 2009 EL beziehen. Dieser Wert ist etwas höher als unter allen Nichtteilnehmern (30%). In der zweiten Zeile ist der monatliche EL-Betrag pro Fall der EL-Bezüger dargestellt. Hier zeigt sich nun, dass die Teilnehmer mit 1'289 CHF einen deutlich geringeren EL-Betrag erhalten als alle Nichtteilnehmer (1'875 CHF)¹⁸. Die Unterschiede zu den beiden anderen Gruppen sind wieder geringer. Abschliessend zeigt die letzte Zeile von Tabelle 12, dass – wenn der EL-Betrag pro Fall bei nicht EL-Bezügern mit einer null eingeht – Teilnehmer immer noch einen geringeren durchschnittlichen EL-Betrag haben als alle Nichtteilnehmer (419 CHF versus 562 CHF). Der höhere durchschnittliche EL-Betrag pro Fall bei den rekrutierten Nichtteilnehmern (506 CHF) könnte ein Grund dafür sein, dass sich diese Personen zur Nichtteilnahme entschlossen (Kapitel 2).

Tabelle 12: Ergänzungsleistungen (EL) im Jahr 2009 in %

	Teilnehmer	Nichtteilnehmer		
		alle	rekrutiert	Verfügung
EL-Bezug (ja) in %	32.5%	30.0%	34.0%	26.7%
Monatl. EL pro Fall in CHF der EL-Bezüger	1'289 CHF	1'875 CHF	1'487 CHF	1'316 CHF
Monatl. EL pro Fall in CHF	419 CHF	562 CHF	506 CHF	352 CHF

Quelle: Administrativdaten für das Jahr 2009

Zusammenfassend lassen sich die Gruppen folgendermassen charakterisieren:

- Teilnehmer dürften im Vergleich zu allen Nichtteilnehmern in Bezug auf ihre Arbeitsmarktchancen eine Positivselektion sein. Dies gilt jedoch nicht in Bezug auf das Gebrechen, da bei Teilnehmern psychische Beeinträchtigungen überproportional vertreten sind. Diese sind bei Arbeitgebern weniger akzeptiert als körperliche Einschränkungen (vgl. Baer, 2007).
- Die Unterschiede zwischen Teilnehmern und rekrutierten Nichtteilnehmern sind deutlich geringer als die zwischen Teilnehmern und nicht-rekrutierten Nichtteilnehmern.
- Nichtteilnehmer mit Verfügung habe einen geringeren Rententeil als die Teilnehmer.

hilflos gelten volljährige Versicherte, die dauernd auf lebenspraktische Begleitung angewiesen sind und zu Hause leben. Zudem wird berücksichtigt, ob besonders aufwendige Pflege oder Überwachung benötigt wird. Je nach Ausmass der Hilflosigkeit werden drei Schweregrade - leicht, mittel und schwer - unterschieden. (Quelle: www.ahv-iv.info).

¹⁷ Grundsätzlich wurden HE-Beziehende im Selektionsverfahren der IV-Stelle nicht rekrutiert; eine Teilnahme war aber dennoch möglich.

¹⁸ Hier dürften insbesondere Heimbewohner, die einen Teil der Heimkosten via EL finanziert bekommen, ins Gewicht fallen.

6.3 Wer sind die Programm-Abbrecher?

Gemäss Administrativdaten haben 152 (16%) der Teilnehmer das Programm abgebrochen. Davon haben 6 Personen das Programm wieder gestartet. Die Unterschiede zwischen Abbrechern und Nicht-Abbrechern lassen sich folgendermassen zusammenfassen (Tabelle 13): Abbrecher sind bei fast identischem Alter bereits 0.8 Jahre länger im IV-Rentenbezug. Unter den Abbrechern sind weniger Frauen und mehr Ausländer. In Bezug auf ihre Gebrechensart ist festzustellen, dass psychische Erkrankungen bei Abbrechern häufiger anzutreffen sind. Der auffälligste Unterschied besteht darin, dass Abbrecher einen deutlich höheren Rententeil aufweisen. Zudem beziehen sie häufiger Hilflosenentschädigung und höhere EL. Letzteres führt gemäss der Ausführungen in Kapitel 2 zu geringen Arbeitsanreizen und lässt möglicherweise einigen der Abbrecher die Programmteilnahme als finanziell nutzlos erscheinen. Höhere Renten mit Hilflosenentschädigung weisen zudem auf geringere Erwerbsfähigkeit hin.

Tabelle 13: Vergleich der Abbrecher mit den Nicht-Abbrechern unter den Teilnehmern (Dezember 2009)

Variable im Dezember 2009	Abbrecher	Nicht-Abbrecher
Absolute Grösse der Gruppen*	152	774
Relative Grösse der Gruppen in % der Teilnehmer des Samples	16.4%	83.6%
Durchschnittsalter in Jahren	43.7	43.9
Frauenanteil in %	45.4%	47.3%
Nationalität: Schweiz	55.9%	58.4%
Nationalität: Ausland Deutschland oder Österreich	5.3%	5.2%
Nationalität: Ausland EU oder EFTA	10.5%	14.3%
Nationalität: Ausland restliche Welt	28.3%	22.1%
Zivilstand: Ledig in %	47.5%	43.5%
Zivilstand: Verheiratet, eingetragene Partnerschaft in %	32.7%	32.6%
Zivilstand: Verwitwet in %	0.9%	3.6%
Zivilstand: Geschieden in %	17.6%	19.6%
Dauer des bisherigen Rentenbezug in Jahren	5.7	4.9
Keine Kinderrente in %	77.0%	75.3%
Durchschnittliche Anzahl Kinderrenten	0.42	0.39
Gebrechensart		
Geburtsgebrecchen in %	1.5%	3.7%
Psychisch in %	69.6%	59.9%
Nervensystem in %	4.4%	5.6%
Knochen und Bewegungsorgane in %	13.8%	17.1%
Andere in %	5.8%	6.8%
Gebrecchen wegen Unfall in %	5.1%	6.9%
Rententeil		
Ganz in %	71.7%	59.3%
Dreiviertel in %	5.8%	9.9%
Halbe in %	18.1%	22.7%
Viertel in %	4.4%	8.2%
Durchschnittlicher Rententeil in %	86.1%	78.5%
Ausserordentliche Rente in %	7.3%	6.0%
Bezüger von Hilflosenentschädigung in %	0.7%	1.2%
Hauptrente in CHF	1'266 CHF	1'130 CHF
Kinderrente in CHF	181 CHF	206 CHF
Ergänzungsleistungen pro Fall in CHF	513 CHF	400 CHF

Quelle: Administrativdaten für das Jahr 2009

7 Zielerreichungsprüfung: Deskriptive Analysen der Outcome-Variablen

Um einen ersten Eindruck über die Entwicklung der Werte der Outcome-Variablen bei Teilnehmern und Nichtteilnehmern zu bekommen, werden hier erste deskriptive Analysen durchgeführt. Dabei wird gleichzeitig gezeigt, dass diese Analysen, die als Zielerreichungsprüfung interpretiert werden können, nicht hinreichend für kausale Aussagen sind. Erst der Vergleich mit einer Kontrollgruppe in Kapitel 8 wird zu belastbaren Ergebnissen (ATT-Effekten) führen.

7.1 Vorher-Nachher Vergleich der IV-Rente

In Tabelle 14 sind die Rentenrevisionsmeldungen der Teilnehmer bis zum 30.6.2013 dargestellt. Diese liegen mehrere Monate vor den eigentlichen Rentenänderungen vor, so dass diese Statistik ein Bild zeichnet, welches so am 31.5.2013 noch nicht im Rentenregister und somit aus den hier genutzten Outcome-Variablen ablesbar ist.

Danach änderte sich bisher bei 82.7% der Teilnehmer (Zeilen „keine Rentenrevision“ 32.2% zzgl. Zeile „Revision ohne Änderung“ 50.5%) nichts an ihrer IV-Rente. Eine komplette Rentenaufhebung haben 7.6% der Teilnehmer erfahren und eine Rentenherabsetzung 4.5%. Eine Rentenheraufsetzung lässt sich bei 5.2% der Teilnehmer beobachten. Es wurden also häufiger Renten gesenkt (12.1% der Teilnehmer) als Renten erhöht (5.2% der Teilnehmer). Insgesamt wurde bei den Teilnehmern der Rententeil bisher um 5.0 Prozentpunkte gesenkt, was bezogen auf das Ausgangsniveau (78.6%) einer Senkung um 6.4% entspricht.

Tabelle 14: Rentenrevisionsmeldungen der Teilnehmer bis 30.6.2013

Registrierte Rentenrevisionsmeldungen nach Start Ingeus	Teilnehmer		Durchschnittlicher Rententeil in %			Durchschnittliche Dauer zwischen Programmstart und Revision bzw. 30.6.2013 in Tagen
	absolut	in %	vor Start Ingeus	zum 30.6.2013	Veränderung in %-Punkten	
Keine Rentenrevision	298	32.2	78.7	78.7	0.0	918
Revision ohne Änderung	468	50.5	81.6	81.6	0.0	603
Rentenaufhebung	70	7.6	68.6	0.0	-68.6	636
Rentenherabsetzung	42	4.5	91.1	49.4	-41.7	648
Rentenheraufsetzung	48	5.2	51.6	92.2	40.6	688
Total	926	100	78.6	73.6	-5.0	713

Die Aussagekraft von Tabelle 14 in Bezug auf die Wirksamkeit (Effektivität) des Programms ist stark eingeschränkt, da man nicht weiss, welche Rentenrevisionsmeldungen sich bei den Teilnehmern ohne Teilnahme ergeben hätten. Erst der Vergleich mit einer Kontrollgruppe im nächsten Kapitel 8 wird zu belastbaren Ergebnissen führen.

7.2 Realisierung vertraglich vereinbarter Vermittlungsziele?

In Tabelle 15 sind die zwischen dem BSV und Ingeus *vertraglich vereinbarten* Vermittlungsziele dargestellt. Dem werden in Tabelle 16 die *realisierten* Vermittlungsziele gemäss den internen Rechnungswesen-Daten von Ingeus und in Tabelle 17 die *realisierten* Vermittlungsziele gemäss den Administrativdaten gegenübergestellt.

Tabelle 15: Vertraglich vereinbarte Vermittlungsziele

Leistung	Zielgrösse	Personen absolut
Der Teilnehmer wurde erfolgreich zugewiesen .		1020
Der Teilnehmer wurde in Arbeit vermittelt .	40%	408
Der Teilnehmer hat 26 Wochen lang gearbeitet.	27%	275
Der Teilnehmer hat 52 Wochen lang gearbeitet.	20%	204

Es wird dabei ein Integrationsergebnis in den ersten Arbeitsmarkt von 50% (bezogen auf Vollzeitlohn in branchenüblich bezahlter Tätigkeit) angestrebt.

Quelle: Vertrag zwischen BSV und Ingeus.

Für die Interpretation von Tabelle 16 ist zu beachten, dass in den internen Rechnungswesen-Daten zwischen der reinen Registrierung einer Beschäftigung und der Bestätigung einer Beschäftigung unterschieden wird. Zudem ist in Tabelle 16 zwischen allen Teilnehmern in den internen Rechnungswesen-Daten (903 Teilnehmer) und dem hier genutzten Sample (Kapitel 6: 884 Teilnehmer) zu unterscheiden, wobei es faktisch keine Unterschiede in den relativen Häufigkeiten gibt.

Tabelle 16: Realisierte Vermittlungsziele gemäss internen Rechnungswesen-Daten von Ingeus – Stand Ende Mai 2013

Leistung		Alle Teilnehmer		Hier genutztes Sample	
		Prozent	Personen absolut	Prozent	Personen absolut
Ingeus-Teilnehmer		100%	903	100%	884
Der Teilnehme wurde in Arbeit vermittelt .	registriert	35%	314	35%	306
	bestätigt	34%	311	34%	303
Der Teilnehmer hat 26 Wochen lang gearbeitet.	registriert	25%	229	25%	222
	bestätigt	12%	105	11%	100
Der Teilnehmer hat 52 Wochen lang gearbeitet.	registriert	22%	195	22%	191
	bestätigt	8%	76	8%	73

Quelle: Interne Rechnungswesen-Daten; Stand Ende Mai 2013

Tabelle 17: Realisierte Vermittlungsziele gemäss bezahlten Rechnungen in den Administrativ-Daten – Stand Ende Mai 2013

	Hier genutztes Sample	
	Prozent	Personen absolut
Teilnehmer	100%	926
Fallpauschale von 6'000 CHF wurde gezahlt		893
Nachhaltigkeitsprämie 3'000 CHF 26 Wochen	11%	106
Nachhaltigkeitsprämie 3'000 CHF 52 Wochen	7%	63

Quelle: Administrativdaten; Stand Ende Mai 2013

Gemäss beider Auswertungen (Tabelle 16 und Tabelle 17) wurden die Ziele bis zum Zwischenstand Mai 2013 meist verfehlt. Allerdings sagen diese Zahlen nur wenig über die Wirksamkeit (Effektivität) des Programms aus, da natürlich kein Vergleich mit der kontrafaktischen Situation („wie wäre es den Teilnehmern ohne der Teilnahme ergangen?“) stattfindet. Daraus folgt: Selbst wenn die Vermittlungsziele nicht (vollständig) erreicht wurden, sagt dies wenig über die Wirksamkeit (Effektivität) bzw. die Wirtschaftlichkeit (Effizienz) des Ingeus-Programms aus. Eine solche Aussage kann nur auf Basis eines Vergleichs mit der kontrafaktischen Situation (Kontrollgruppe)

getroffen werden. Zudem ist zu erwarten, dass auch nach Mai 2013 noch Vermittlungsziele realisiert und Rechnungen gezahlt wurden.

In der **Abgangsbefragung** werden die Teilnehmenden nach einer etwaigen Änderung ihrer beruflichen Situation gefragt.¹⁹ Ergebnis:

- Von den 533 Personen, die den Abgangsfragebogen ausgefüllt haben und in dem hier genutzten Sample enthalten sind, haben 40% (209 Personen) diese Frage positiv beantwortet (7% fehlende Angaben).
- Entsprechend hat sich für 53% der Teilnehmer beruflich nichts geändert.

Die 209 Personen, bei denen eine berufliche Änderung stattgefunden hat, haben zum Zeitpunkt der Abgangsbefragung folgenden Erwerbsstatus (Tabelle 18): 78% derer, für die sich etwas geändert hat, verfügen über einen Teilzeit-Job. Überraschenderweise geben in Tabelle 18 auch 3% derer, für die sich beruflich etwas geändert hat an, dass sie nicht erwerbstätig seien.

Tabelle 18: Erwerbsstatus der Zugänger und Abgänger, bei denen es eine berufliche Änderung gibt – hier genutztes Sample

	In % aller, die angegeben haben, es hätte sich etwas für sie geändert
1 voll erwerbstätig	5
2 Teilzeitbeschäftigung	78
3 in betrieblicher Ausbildung / Lehre	3
4 unregelmässig erwerbstätig	9
5 sonstige (Beschäftigungsprogramm)	3
6 nicht erwerbstätig	3

Quelle: Abgangsbefragung; N=209; 9.6% fehlende Antworten.

¹⁹ Die Frage lautet: "Wenn Sie Ihre berufliche Situation heute mit der Zeit Ihres Zugangs in das Ingeus-Programm vergleichen: Hat sich für Sie etwas beruflich geändert, d.h. sind Sie nun (oder innerhalb der nächsten vier Wochen) erwerbstätig oder in einem anderen Beschäftigungsverhältnis mit einem höheren Verdienst und einer höheren Stundenzahl als zuvor?". Dabei wird klargestellt: "Der Ausdruck 'mit Sicherheit' bedeutet: Ein unterschriebener Arbeitsvertrag liegt vor oder eine Existenz (Selbständigkeit) wurde gegründet."

8 Evaluation der Wirksamkeit des Ingeus-Programms: Kausale Effekte der Teilnahme auf zukünftige Werte der Outcome-Variablen

8.1 Einleitung

In diesem Kapitel sind die zentralen Evaluationsanalysen zur Wirksamkeit dargestellt, d.h. hier werden die geschätzten kausalen Effekte der Programmteilnahme auf die Teilnehmer (ATT-Effekte) präsentiert. Im nächsten Abschnitt 8.2 geht es zunächst darum, einen Überblick über das durchgeführte Matching-Verfahren zu geben. In Abschnitt 8.3 wird die *Propensity Score*-Schätzung vorgestellt. Daraufhin wird in Abschnitt 8.4 sowie in Abschnitt 8.5 die sog. Match-Qualität dokumentiert und ein Eindruck darüber vermittelt, ob und inwieweit die Kontrollgruppe als glaubhafte Schätzung der kontrafaktischen Situation („*wie wäre es den Teilnehmern bei Nichtteilnahme ergangen?*“) angesehen werden kann. Die Ergebnisse – also die kausalen Programmeffekte (ATT-Effekte) – werden in Abschnitt 8.6 für die Gesamtheit der Teilnehmer und in Abschnitt 8.7 differenziert nach Personengruppen dargestellt. Abschliessend werden die Ergebnisse in Abschnitt 8.8 zusammenfassend dargestellt.

8.2 Überblick über das durchgeführte Propensity Score-Matching

Das Matching-Verfahren beinhaltet die in Tabelle 19 dargestellten Schritte, wobei hier zwei Arten des Propensity Score-Matching-Verfahren angewandt werden, nämlich sowohl „Kernel-Based“ als auch „Nearest-Neighbour“. In Kapitel 4 wurden diese Methoden erklärt.

Es stellt sich heraus, dass das sogenannte Kernel-Matching hier zu besserer Match-Qualität führt. Es lassen sich beim Kernel-Matching für alle Teilnehmer hinreichend ähnliche Kontrollpersonen finden, so dass die Matching-Ergebnisse auf 926 Teilnehmern basieren. Dagegen liegen bis zu 41‘199 Nichtteilnehmer-Beobachtungen vor, von denen dann maximal 40‘896 als Kontroll-Beobachtungen genutzt werden.

Wie kommt es zu der Beobachtungszahl bei der Nichtteilnehmergruppe von 41‘199 bzw. der Kontrollgruppe von 40‘896, angesichts der Tatsache, dass Tabelle 5 auf Seite 19 nur 13‘733 Nichtteilnehmer *pro Jahr* anzeigt? Dies liegt daran, dass für Teilnehmer des Jahres 2009 auch Kontrollpersonen der Jahre 2010 und 2011 herangezogen werden können. Entsprechend werden für Teilnehmer des Jahres 2010 auch Kontrollpersonen der Jahre 2009 und 2011 genutzt. Für Teilnehmer des Jahres 2011 kommen auch Kontrollpersonen der Jahre 2009 und 2010 in Frage. Dies soll im Folgenden näher erläutert werden.

Die individuellen Programmstarts liegen zwischen November 2009 und August 2011. Eine Kontrollperson ist idealerweise ein IV-Rentner, der sich nur dadurch vom Teilnehmer unterscheidet, dass er zum selben Zeitpunkt (oder vorher bzw. nachher) nicht teilnimmt. Wenn man davon ausgeht, dass sich die Wiederbeschäftigungschancen der IV-Rentner aus konjunkturellen oder saisonalen Gründen im Zeitablauf ändern, sollte man den Zeitpunkt des Teilnahmestarts bei der Generierung der Kontrollgruppe berücksichtigen. Allerdings ist hier nur eine jährliche Genauigkeit möglich, da die IV-Renten immer nur im Dezember beobachtbar sind.

Tabelle 19: Ablauf des Matching-Verfahrens

I. Propensity Score-Schätzung	
1.	Schätzung der Teilnahme-Regression (Propensity Score-Gleichung) basierend auf $N_1=926$ Teilnehmern und $N_0=41'199$ Nichtteilnehmer-Beobachtungen im Rahmen eines Probit-Modells.
2.	Vorhersage der Teilnahmewahrscheinlichkeit (Propensity Score) $\hat{p}(X) = \Pr(C=1 X)$ für alle $i=1, \dots, N_1$ Teilnehmer $\hat{p}_1(X)$ und $j=1, \dots, N_0$ Nichtteilnehmer $\hat{p}_0(X)$.
II.K. Falls Kernel-Based-Matching:	
K.3.	Kernel-Based-Matching: Prüfe für jeden Teilnehmer i , ob es Nichtteilnehmer mit einer vergleichbaren vorhergesagten Teilnahmewahrscheinlichkeit $\hat{p}(X)$ gibt (sog. Common Support-Bedingung). Dies ist für alle $N_1=926$ Teilnehmer und $N_0=40'896$ Nichtteilnehmer-Beobachtungen der Fall.
K.4.	Kernel-Based-Matching: Für jeden Teilnehmer i können alle Nichtteilnehmer als Kontrollgruppe fungieren. Die Nichtteilnehmer werden dazu mit dem Gewicht $w(i, j)$ gewichtet, wobei das Gewicht eine negative Funktion von $ \hat{p}_1(X) - \hat{p}_0(X) $ ist. Dabei gilt „mit Zurücklegen“, d.h. Nichtteilnehmer können für mehrere Teilnehmer als Kontrollperson fungieren. Hier werden $N_0=40'896$ Kontrollbeobachtungen genutzt.
II.NN. Falls Nearest-Neighbour-Matching:	
NN.3	Nearest-Neighbour-Matching: Suche für jeden Teilnehmer i <u>einen</u> nächsten Nachbarn in Bezug auf $ \hat{p}_1(X) - \hat{p}_0(X) $ unter den Nichtteilnehmern. Dabei gilt „mit Zurücklegen“, d.h. Nichtteilnehmer können für mehrere Teilnehmer als Kontrollperson fungieren. Für alle $N_1=926$ wird ein nächster Nachbar gefunden, wobei dafür $N_0=874$ Kontrollpersonen herangezogen werden, d.h. einige Nichtteilnehmer fungieren für mehrere Teilnehmer als Kontrollperson. Dagegen hat jeder Teilnehmer genau eine Kontrollperson, so dass jede Kontrollperson j des Teilnehmers i das Gewicht $w(i, j)=1$ bekommt.
III. Berechnung des Programmeffektes auf die Teilnehmer (ATT)	
5.	Der Effekt der Programmteilnahme auf die Teilnehmer (ATT) ergibt sich als: $ATT^{Niveau} = \frac{1}{N_1} \sum_{i=1}^{N_1} \left(Y_{i1} - \sum_{j=1}^{N_0} w(i, j) Y_{0j} \right),$ wobei für Y die jeweiligen Outcome-Variablen (Höhe der Hauptrente, Rententeil etc.) für verschiedene Zeitperioden ($t-7, t-6, \dots, t+1, t+2, \dots$) eingesetzt werden können. Dabei steht Y_1 für die Outcome-Variable der Teilnehmer und Y_0 für die Outcome-Variable der Kontrollpersonen. Im Falle des Differenz-von-Differenzen-Ansatzes (DvD) wird nicht die Differenz der Niveaus von Teilnehmern und Kontrollgruppe ($Y_1 - Y_0$) gebildet, sondern die Differenzen der Veränderungen über die Zeit zwischen $t+1$ ($t+2, t+3, \dots$) und $t-1$: $ATT^{DvD} = \frac{1}{N_1} \sum_{i=1}^{N_1} \left((Y_{i,t+1} - Y_{i,t-1}) - \sum_{j=1}^{N_0} w(i, j) \cdot (Y_{0j,t+1} - Y_{0j,t-1}) \right)$
IV. Match-Qualität	
6.	Indem (gewichtete) Mittelwerte der Outcome-Variablen sowie Charakteristika der Teilnehmergruppe und Kontrollgruppe (Y_1 und Y_0 sowie X_1 und X_0) vor dem Beginn der Massnahme ($t-7, t-6, \dots, t-1$) im „ <i>matched sample</i> “ miteinander verglichen werden, lässt sich ein Eindruck von der „Match-Qualität“ gewinnen. Die Unterschiede sollten gering und statistisch insignifikant sein.

Hier gibt es drei Möglichkeiten mit der zeitlichen Dimension (Zeitpunkt des Programmstarts) bei der Generierung einer Kontrollgruppe umzugehen:

- 1. Streng definieren, dass ein Teilnehmer mit Programmstartjahr 2009 (2010, 2011) nur Nichtteilnehmer des Jahres 2009 (2010, 2011) als Kontrollperson zugeordnet bekommen kann.** So müsste man vorgehen, wenn sich die Wiederbeschäftigungschancen der IV-Rentner von Jahr zu Jahr stark ändern würden. Dies würde gemäss Tabelle 5 bedeuten, dass pro Jahr

maximal die genannten 13'733 potenzielle Kontrollpersonen zur Verfügung stehen bzw. faktisch etwas weniger, da nicht alle Nichtteilnehmer IV-Rente beziehen (95.2%, 99.9%, 99.2%). Das „*matched sample*“ würde so aussehen: Da 6% der 926 Teilnehmer im Jahr 2009 starten, sind genau 6% der Kontrollbeobachtungen aus dem Jahr 2009. Entsprechend: Da 57,6% der 926 der Teilnehmer im Jahr 2010 starten, stammen genau 57,6% der Kontrollpersonen aus dem Jahr 2010. Dieser Ansatz wurde getestet. Allerdings geht diese Restriktion der „Jahresgenauigkeit“ zu Lasten der „Match-Qualität“ in Bezug auf andere Variablen, was daran liegt, dass die Anzahl potentieller Kontrollpersonen geringer ist (13'733 statt 41'199; vgl. Tabelle 5). Deshalb hatten wir uns gegen dieses Vorgehen entschieden.

2. **Das Jahr des Programmstarts völlig ignorieren, d.h. gar nicht fordern, dass Kontrollpersonen aus demselben Jahr wie die Teilnehmer stammen müssen.** Dies hat den Vorteil, dass alle in Tabelle 5 gezeigten 41'199 Nichtteilnehmer aus 2009 bis 2011 als potenzielle Kontrollbeobachtungen für jeden der Teilnehmer genutzt werden können. So würde man vorgehen, wenn man davon ausgeht, dass die allgemeine (konjunkturelle, saisonale) Arbeitsmarktsituation überhaupt keine Rolle spielt.
3. **Hier gewählter „Mittelweg“: Das Jahr des Programmstarts ist in der Propensity Score-Gleichung enthalten.** Somit wird nur "mild" gefordert, dass Kontrollpersonen aus demselben Jahr stammen, d.h. das Jahr ist eine konditionierende Variable neben all den anderen konditionierenden Variablen X . Dies ist ein Kompromiss zwischen den ersten beiden Punkten. In Abschnitt 8.4 zeigt sich, dass dies dazu führt, dass die Kontrollgruppe bzgl. der Jahre ähnlich, aber nicht identisch mit der Teilnehmergruppe ist. Dies bedeutet, dass Teilnehmern eines Jahres auch Kontrollpersonen der anderen beiden Jahre zugeordnet werden.

Wie in Kapitel 6 dargestellt, kann ein Nichtteilnehmer nur dann als Kontrollperson fungieren, wenn die Person von der IV-Stelle Zürich für das Ingeus-Programm rekrutiert wurde und dann doch nicht teilgenommen hat. Somit wird methodisch sichergestellt, dass es nur Kontrollpersonen geben kann, die aus Sicht der IV-Stelle grundsätzlich für eine Teilnahme in Frage kamen. Im Anhang IV (Kapitel 17) werden zur Überprüfung der Stabilität der Ergebnisse die analogen Analysen für den Fall durchgeführt, dass alle (auch nicht rekrutierte) Nichtteilnehmer als Kontrollpersonen herangezogen werden können. Die Ergebnisse bleiben qualitativ erhalten.

8.3 Schätzung der Teilnahmewahrscheinlichkeit (Propensity Score)

Im Folgenden wird – wie in Tabelle 19 beschrieben – der sog. Propensity Score, also die Teilnahmewahrscheinlichkeit der Teilnehmer und Nichtteilnehmer, basierend auf deren Charakteristika X vor der Massnahme, geschätzt. Dies bedeutet zunächst, dass die Teilnahme durch die zur Verfügung stehenden Variablen im Rahmen eines Probit-Regressionsmodells erklärt wird. Hierbei geht es nicht darum, ein inhaltlich aussagekräftiges Modell zu spezifizieren, sondern ausschliesslich darum, eine möglichst hohe „Match-Qualität“ vorzubereiten, d.h. eine Kontrollgruppe zu generieren, die eine glaubhafte Schätzung der kontrafaktischen Situation („*wie hätten sich die Outcome-Variablen der Teilnehmer entwickelt, wenn die Teilnehmer nicht am Programm teilgenommen hätten?*“) darstellt.

Dabei werden alle erklärenden („konditionierende“) Variablen berücksichtigt, die sowohl Einfluss auf die Programmteilnahme als auch auf die Outcome-Variablen haben. Alle konditionierenden Variablen gehen mit mindestens einem Jahr Verzögerung zur Erklärung des individuellen Programmstarts im Jahr t (2009, 2010, 2011) in die Regressionsgleichung ein, um sog. Antizipations-effekte auszuschliessen. Dies bedeutet bspw., dass man den Programmstart im Jahr $t=2009$ (2010) mit Variablen des Jahres 2008 (2009) und vorher erklärt. Konkret gehen die in Tabelle 20 darge-

stellten Variablen ein, wobei ein statistisch *insignifikanter* Einfluss einer Variable dergestalt interpretiert werden kann, dass es bzgl. dieser Variable im Sample keinen statistisch relevanten Unterschied zwischen Teilnehmern und Nichtteilnehmern gibt:

- Die Variable **Jahre im IV-Rentenbezug** (seit 2000) sowie das **Alter** haben jeweils statistisch signifikant negative Effekte auf die Teilnahmewahrscheinlichkeit einer Person.
- Darüber hinaus gehen weitere sozio-demographische Merkmale wie **Geschlecht** (keinen signifikanten Einfluss) und **Zivilstand** (Verheiratete haben geringere Teilnahmeneigung) ein. Die Anzahl der **Kinderrenten** ist ein Indikator für die Anzahl der Kinder im Haushalt.
- Die **Nationalität** geht in Form von 3 Dummy-Variablen (4 Kategorien) in die Regressionsgleichung ein. (1.) Personen mit schweizerischer Nationalität; (2.) Deutsche oder Österreicher; (3.) Menschen mit der Nationalität von EU- oder EFTA²⁰-Ländern sowie (4.) sonstige Nationalitäten („restliche Welt“). Dieser Einteilung liegen die folgenden Überlegungen zu Grunde. Die Nationalität kann ein Indikator für die Sprachkompetenz sein, die höchst relevant bzgl. der Arbeitsmarktchancen ist. Jedoch ist zu berücksichtigen, dass es Teilnehmer gibt, die schon in der dritten Generation in der Schweiz leben und ggf. perfekt (Zürich-)Deutsch sprechen, aber immer noch keine schweizerische Staatsbürgerschaft besitzen. Daher ist Nationalität nur ein schwacher Indikator für die Sprachkompetenz. Mit der Nationalität wird somit auch Kultur, Bildungshintergrund, Diskriminierung etc. „gemessen“. In jedem Fall impliziert dieses Vorgehen, dass tendenziell für einen schweizerischen Teilnehmer eine schweizerische Kontrollperson gefunden wird; Teilnehmern mit deutscher oder schweizerischer Nationalität werden deutsche oder österreichische Kontrollpersonen zugeordnet. Entsprechendes gilt für die oben genannten EU-/EFTA- sowie die Kategorie „restliche Welt“.
- Der Gesundheitszustand wird anhand von Dummy-Variablen für den **Gebrechenscode**, den **Rententeil** sowie für den Bezug von **Hilflosenentschädigung** modelliert.
- Die Höhe der bisherigen IV-Rente wird durch die Höhe der preisbereinigten monatlichen **IV-Hauptrente** für $t-1$, $t-2$, $t-3$ und $t-4$ sowie durch die Höhe der preisbereinigten monatlichen **Kinderrente** und den **Rententeil** modelliert.
- Weitere berücksichtigte Sozialleistungen sind die preisbereinigten **Ergänzungsleistungen pro Fall**, der Bezug von **ALV-Taggeld** sowie der Bezug von **IV-Taggeld**.
- Verschiedene Indikatoren sollen die bisherige Arbeitsmarkterfahrung, die Arbeitsmarktnähe, das Humankapital und somit die Wiederbeschäftigungschancen der Teilnehmer abbilden: Die Höhe des realen monatlichen **Erwerbseinkommens** für $t-1$, $t-2$ und $t-3$ sowie entsprechende Dummy-Variablen, die nur die Erwerbstätigkeit (ja/nein) abbilden. Zudem geht die Dummy-Variable „an **beruflicher Massnahme** teilgenommen“ ebenfalls für $t-1$, $t-2$ und $t-3$ ein. Wenn ein IV-Rentner eine **ausserordentliche Rente** bezieht, ist das ein Indikator für geringe Arbeitsmarktnähe. Ausserordentliche Renten beziehen invalide Personen, die nicht mindestens drei Jahre IV-Beiträge entrichtet haben.
- Abschliessend sorgen die **Jahres-Dummies** dafür, dass tendenziell Nichtteilnehmer des Jahres t für Teilnehmer des Jahres t als Kontrollpersonen herangezogen werden.

Basierend auf den Ergebnissen der Regressionsgleichung in Tabelle 20 wird nun für jeden der 926 Teilnehmer und jeden der 41'199 Nichtteilnehmerbeobachtungen, die Teilnahmewahrscheinlichkeit (Propensity Score) vorhergesagt. Dann werden zu jedem Teilnehmer ähnliche Nichtteil-

²⁰ Europäische Freihandelsassoziation bestehend aus der Schweiz, Island, Liechtenstein und Norwegen.

nehmer als Kontrollpersonen „ge-matcht“, wobei die Ähnlichkeit anhand des jeweils vorhergesagten Propensity Score gemessen wird.

Tabelle 20: Propensity Score-Gleichung – Geschätzte Koeffizienten eines Probit-Regressionsmodells zur Erklärung der Teilnahme am Ingeus-Programm
(t-Statistik in Klammern darunter)

Erklärende (konditionierende) Variablen X_i Jeweils Wert des vorhergehenden Kalenderjahres, falls nicht anders angegeben	Koeffizient (t-Statistik)
Jahre im IV-Rentenbezug	-0.0250*** (-4.00)
Alter in Jahren	-0.0122*** (-6.96)
Frau # (Basis: Mann)	0.0028 (0.09)
Gebrechen (Basis: Geburtsgebrechen)	
Psychisch#	-0.0507 (-0.66)
Nervensystem#	-0.0837 (-0.86)
Knochen & Bewegungsorgane#	-0.0492 (-0.61)
Andere Krankheiten#	-0.167* (-1.83)
Wegen Unfall#	-0.101 (-1.09)
Höhe der monatl. Hauptrente real in 1'000 CHF in t-1	0.0832 (1.30)
Höhe der monatl. Hauptrente real in 1'000 CHF in t-2	-0.139*** (-2.92)
Höhe der monatl. Hauptrente real in 1'000 CHF in t-3	0.0623 (1.49)
Höhe der monatl. Kinderrente real in 1'000 CHF in t-1	-0.135* (-1.85)
Rententeil in %	-0.00134 (-1.22)
Verheiratet# (Basis: Nein)	-0.0634 (-1.55)
Hilflosenentschädigung# (Basis: Nein)	0.374*** (2.76)
Ergänzungsleistungen# (Basis: Nein)	0.149*** (2.89)
Ergänzungsleistungen pro Fall in 1'000 CHF	-0.114*** (-3.95)
Anzahl der Kinderrenten	0.118*** (2.89)
Ausserordentliche Rente# (Basis: Nein)	-0.218*** (-3.12)
Nationalität# (Basis: Schweiz)	
Ausland Deutschland oder Österreich#	0.249*** (3.36)
Ausland EU oder EFTA#	0.0106 (0.23)
Ausland restliche Welt#	-0.0388 (-0.93)
Bezug von IV-Taggeld irgendwann in t-1# (Basis: Nein)	-0.117 (-1.06)
Bezug von ALV-Taggeld irgendwann in t-1# (Basis: Nein)	0.607*** (10.02)
Höhe des realen monatl. Erwerbseinkommen in 1'000 CHF in t-1	-0.0669*** (-3.34)
Höhe des realen monatl. Erwerbseinkommen in 1'000 CHF in t-2	-0.0136 (-0.81)
Höhe des realen monatl. Erwerbseinkommen in 1'000 CHF in t-3	0.0127 (1.39)

Erwerbseinkommen irgendwann in t-1 [#] (Basis: Nein)	0.0712* (1.67)
Erwerbseinkommen irgendwann in t-2 [#] (Basis: Nein)	0.0892** (2.37)
Erwerbseinkommen irgendwann in t-3 [#] (Basis: Nein)	0.0587 (1.45)
An beruflicher Massnahme teilgenommen in t-1 [#] (Basis: Nein)	0.868*** (15.43)
An beruflicher Massnahme teilgenommen in t-2 [#] (Basis: Nein)	0.192** (2.13)
An beruflicher Massnahme teilgenommen in t-3 [#] (Basis: Nein)	0.213** (2.45)
Jahres-Dummies [#] (Basis 2009)	
2010 [#]	0.951*** (17.63)
2011 [#]	0.734*** (13.31)
Konstante	-2.026*** (-18.68)
Gesamtzahl der Beobachtungen N	42'125
Beobachtungen Teilnehmer N_1	926
Beobachtungen Nichtteilnehmer N_0	41'199
Pseudo R^2	0.136
Durchschnittliche beobachtete Teilnahmewahrscheinlichkeit	2.201%
Durchschnittliche vorhergesagte Teilnahmewahrscheinlichkeit (Propensity Score)	2.197%

Anmerkungen: [#]Dummy-Variable

*** / ** / * statistisch signifikant auf dem 1% / 5% / 10%-Niveau

8.4 Untersuchung der „Match-Qualität“ durch den Vergleich der Charakteristika von Teilnehmer- und Kontrollgruppe vor dem individuellen Programmstart

Eine einfache und intuitive Möglichkeit den „Erfolg“ der Methode in Bezug auf die Eliminierung von Selektionsverzerrung (also der Generierung einer adäquaten Kontrollgruppe) einzuschätzen, ist die Betrachtung der durchschnittlichen Werte der erklärenden (konditionierenden) Variablen X , der Propensity Score-Gleichung.

Das Ergebnis dieser Untersuchung der „Match-Qualität“ ist recht eindrucksvoll für das Kernel-Based-Matching in Tabelle 21 dokumentiert. Dort sind für alle konditionierenden Variablen X jeweils in der ersten Zeile die Mittelwerte vor dem Matching (*unmatched sample*: Teilnehmergruppe versus Nichtteilnehmergruppe) sowie in der jeweils zweiten Zeile die Mittelwerte nach dem Matching (*matched sample*: Teilnehmergruppe versus Kontrollgruppe) dargestellt. In den Spalten (5) und (6) befinden sich Kennzahlen für die Unterschiedlichkeit der Mittelwerte zwischen Teilnehmern und Nichtteilnehmern (Kontrollgruppe). Zunächst ist in der Spalte (5) die sog. *standardisierte Differenz* in %, welche eine Kennzahl für die Unterschiedlichkeit der entsprechenden Variablen zwischen den Gruppen ist.²¹ In der Literatur wird ein Wert von unter 3% oder 5% als ausreichend für eine Kontrollgruppe angesehen (vgl. Caliendo und Kopeinig, 2008). In Spalte (6) ist der p-Wert eines t-Tests auf die Unterschiedlichkeit der Mittelwerte zwischen den Gruppen dargestellt.

²¹ Zur Berechnung: siehe Caliendo und Kopeinig (2008).

Tabelle 21: Match-Qualität bzgl. einzelner Variablen – Kernel-Based-Matching

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Variable	sample	Teilnehmer-Gruppe	Nichtteilnehmer-Gruppe Kontrollgruppe	Std. Differenz in %	p-Wert eines t-Tests
Höhe der monatlichen Hauptrente (t-1)	unmatched	1215.3	1370.3	-24.2	0.000***
	matched	1215.3	1201.6	2.1	0.658
Höhe der monatlichen Hauptrente (t-2)	unmatched	1046.2	1284.4	-33.1	0.000***
	matched	1046.2	1030.0	2.2	0.644
Höhe der monatlichen Hauptrente (t-3)	unmatched	948.2	1189.2	-31.5	0.000***
	matched	948.2	933.2	2.0	0.682
Höhe der monatlichen Kinderrente (t-1)	unmatched	209.9	221.6	-2.4	0.475
	matched	209.9	221.3	-2.4	0.601
Höhe der monatlichen Kinderrente (t-2)	unmatched	200.2	241.0	-8.2	0.019**
	matched	200.2	199.0	0.2	0.958
Höhe der monatlichen Kinderrente (t-3)	unmatched	219.0	255.3	-6.8	0.046**
	matched	219.0	206.4	2.3	0.593
Rententeil (t-1)	unmatched	72.7%	81.9%	-28.7	0.000***
	matched	72.7%	71.8%	2.7	0.584
EL Betrag pro Fall (t-1)	unmatched	429.8	531.0	-11.7	0.001***
	matched	429.8	427.6	0.3	0.951
Anteil Bezug von EL (t-1)	unmatched	34.0%	35.4%	-3.1	0.361
	matched	34.0%	34.5%	-1.1	0.814
Dauer des bisherigen Bezugs von IV-Rente in Jahren (t-1)	unmatched	5.3	6.5	-34.0	0.000***
	matched	5.3	5.1	3.9	0.406
Alter (t-1)	unmatched	43.9	47.0	-32.4	0.000***
	matched	43.9	43.5	4.2	0.388
Anteil Frauen	unmatched	47.0%	47.1%	-0.2	0.944
	matched	47.0%	47.6%	-1.1	0.808
Geburtsgebrechen (t-1)	unmatched	12.3%	7.3%	16.9	0.000***
	matched	12.3%	12.3%	-0.1	0.978
Psychisches Gebrechen (t-1)	unmatched	55.3%	54.9%	0.8	0.807
	matched	55.3%	55.8%	-0.8	0.857
Gebrechen: Nervensystem (t-1)	unmatched	5.0%	5.7%	-3.1	0.359
	matched	5.0%	5.2%	-1.1	0.806
Gebrechen: Knochen & Bewegungsorgane (t-1)	unmatched	15.4%	15.7%	-0.7	0.823
	matched	15.4%	14.9%	1.4	0.768
Gebrechen wegen Unfall (t-1)	unmatched	6.3%	8.5%	-8.6	0.015**
	matched	6.3%	6.1%	0.6	0.888
Andere Krankheiten (t-1)	unmatched	5.7%	7.9%	-8.7	0.014**
	matched	5.7%	5.7%	0.2	0.957
Verheiratet (t-1)	unmatched	29.8%	36.0%	-13.4	0.000***
	matched	29.8%	29.6%	0.4	0.934
Hilflosenentschädigung (t-1)	unmatched	1.5%	0.8%	6.9	0.013**
	matched	1.5%	1.4%	0.9	0.858
Höhe Monatserwerbseinkommen (t-1)	unmatched	705.3	731.9	-2.0	0.594
	matched	705.3	727.6	-1.6	0.673
Höhe Monatserwerbseinkommen (t-2)	unmatched	901.1	863.2	2.4	0.504
	matched	901.1	887.4	0.9	0.838
Anteil Erwerbseinkommen erzielt (t-1)	unmatched	65.7%	54.0%	24.1	0.000***
	matched	65.7%	67.4%	-3.5	0.434
Anteil Erwerbseinkommen erzielt (t-2)	unmatched	66.1%	66.3%	-0.4	0.894
	matched	66.1%	66.0%	0.2	0.970
Anteil Erwerbseinkommen erzielt (t-1)	unmatched	72.1%	57.7%	30.4	0.000***
	matched	72.1%	73.0%	-2.0	0.654
Anzahl Kinderrenten (t-1)	unmatched	43.5%	40.1%	4.0	0.213
	matched	43.5%	46.1%	-3.1	0.521
Ausserordentliche Rente (t-1)	unmatched	5.7%	6.3%	-2.5	0.466
	matched	5.7%	5.7%	0.1	0.989
Nationalität: Schweiz (t-1)	unmatched	58.0%	59.3%	-2.5	0.454
	matched	58.0%	58.1%	-0.1	0.985
Ausland Deutschland oder Österreich	unmatched	5.2%	3.0%	11.2	0.000***
	matched	5.2%	4.9%	1.3	0.795
Ausland EU oder EFTA	unmatched	13.7%	13.4%	0.9	0.780
	matched	13.7%	13.4%	0.8	0.872
Ausland restliche Welt	unmatched	23.1%	24.4%	-3.1	0.361
	matched	23.1%	23.6%	-1.1	0.808

Bezug von ALV-Taggeld (t-1)	unmatched	3.5%	1.2%	15.2	0.000***
	matched	3.5%	3.6%	-1.3	0.820
Bezug von IV-Taggeld (t-1)	unmatched	13.4%	2.4%	41.8	0.000***
	matched	13.4%	13.1%	0.9	0.879
Teilnahme an berufl. Massnahme (t-1)	unmatched	15.6%	2.0%	49.5	0.000***
	matched	15.6%	15.5%	0.6	0.924
Teilnahme an berufl. Massnahme (t-2)	unmatched	4.4%	1.5%	17.6	0.000***
	matched	4.4%	4.5%	-0.6	0.923
Teilnahme an berufl. Massnahme (t-3)	unmatched	4.5%	1.6%	16.9	0.000***
	matched	4.5%	4.6%	-0.6	0.916
Jahr 2009	unmatched	6.0%	33.3%	-73.1	0.000***
	matched	6.0%	8.2%	-5.9	0.066*
Jahr 2010	unmatched	57.5%	33.3%	50.0	0.000***
	matched	57.5%	59.9%	-5.0	0.295
Jahr 2011	unmatched	36.5%	33.3%	6.6	0.046**
	matched	36.5%	31.7%	9.6	0.037**
EL-Bezügerkategorie: Alleinstehend	unmatched	88.9%	86.8%	6.3	0.287
	matched	88.9%	88.3%	1.7	0.821
Funktionsausfall: Beeinträchtigung des Allgemeinzustands	unmatched	40.8%	40.8%	-0.1	0.978
	matched	40.8%	40.1%	1.3	0.781
Funktionsausfall: Verhaltensstörungen	unmatched	21.1%	22.1%	-2.4	0.470
	matched	21.1%	20.5%	1.5	0.748
Mehrfache Funktionsausfälle geistiger und psychischer Art	unmatched	7.9%	7.7%	0.5	0.871
	matched	7.9%	8.4%	-2.0	0.674
Funktionsausfälle im Bereich des Stammes	unmatched	4.3%	4.7%	-2.1	0.542
	matched	4.3%	3.7%	2.8	0.525
Mehrfache Funktionsausfälle geistiger, psychischer und körperlicher Art	unmatched	4.5%	5.0%	-2.1	0.539
	matched	4.5%	4.1%	2.1	0.644

Anmerkung: Die Funktionsausfälle sowie die EL-Bezügerkategorie sind nicht in der Propensity Score-Schätzung enthalten, da sie sich als statistisch insignifikant erweisen. Diese werden hier nur trotzdem ausgewiesen, um zu zeigen, dass es auch hier nur sehr geringe Unterschiede zwischen der Teilnehmer- und der Kontrollgruppe gibt.

*** / ** / * statistisch signifikant auf dem 1% / 5% / 10%-Niveau

Zusammenfassend lässt sich für Tabelle 21 feststellen:

- Die Differenz zwischen den Mittelwerten nahezu aller Variablen ist zwischen den Teilnehmern und der Kontrollgruppe (*matched sample*) deutlich geringer als zwischen den Teilnehmern und den Nichtteilnehmern (*unmatched sample*). So beträgt beispielsweise die Differenz in den monatlichen Hauptrenten ($t-1$, $t-2$, $t-3$) im *unmatched sample* zwischen 155 und 240 CHF. Im *matched sample* sind es dagegen nur noch 13 bis 16 CHF. Die Differenz im Rententeil wird von gut 9 Prozentpunkten auf unter 1 Prozentpunkt gesenkt. Die Differenz im Alter sinkt von 3 auf 0.4 Jahre. Die Differenz im Anteil der Personen mit Hilflosenentschädigung sinkt von knapp 0.7 auf 0.1 Prozentpunkte. Bzgl. der Beobachtungsjahre ist jedoch festzustellen, dass auch im *matched sample* noch gewisse Unterschiede vorliegen, d.h. Teilnehmern eines Jahres werden auch Kontrollpersonen anderer Jahre zugeordnet (siehe Abschnitt 8.2).
- Entsprechend zeigen auch die p-Werte von t-Tests auf statistische Signifikanz der Unterschiede in Spalte (6), dass die Differenzen im *matched sample* – mit Ausnahme der Jahre – alle nicht statistisch signifikant sind, während im *unmatched sample* viele statistisch signifikante Unterschiede vorliegen.
- Im *matched sample* ist die *standardisierte Differenz* (Spalte 5) – als anerkannte Kennzahl für die Beurteilung Match-Qualität – aller Variablen bis auf die Jahre kleiner als 5%.

Ein weiterer Ansatz zur Beurteilung der Match-Qualität besteht darin, die Propensity Score-Regressionsanalyse noch einmal auf Basis des „*matched sample*“ aus Teilnehmer- und Kontrollgruppe durchzuführen und das „Pseudo-R²“ mit dem der ursprünglichen Propensity Score-Regression (Tabelle 20) zu vergleichen. Das „Pseudo-R²“ ist eine Kennzahl dafür, wie gut die konditionierenden Variablen X die Teilnahme erklären können. Da im *matched sample* keine systematischen Unterschiede mehr zwischen Teilnehmer- und Kontrollgruppe existieren sollten, müsste

auch das Pseudo-R² gering sein. Dies ist tatsächlich der Fall (vgl. Tabelle 22). Zudem weist ein Likelihood-Ratio Test in Tabelle 22 auf die Signifikanz aller Regressoren in den entsprechenden Propensity Score-Regressionen in dieselbe Richtung.

Tabelle 22: Zusammenfassende Kennzahlen für die Match-Qualität – Kernel-Based-Matching

sample	Pseudo-R ²	p-Wert eines Likelihood-Ratio Tests der Signifikanz aller Regressoren X	Standardisierte Differenz in %	
			Arithmetisches Mittel	Median
unmatched	0.137	0.000	16.1	8.7
matched	0.005	1.000	1.8	1.1

Schliesslich sind in Tabelle 22 noch die durchschnittlichen standardisierten Differenzen (also Spalte (5) von Tabelle 21) im *unmatched* und im *matched sample* dargestellt. Auch diese zeigen, dass die Unterschiede im *matched sample* nur noch sehr gering sind.

8.5 Untersuchung der „Match-Qualität“ durch die Betrachtung von Outcome-Variablen vor dem individuellen Programmstart

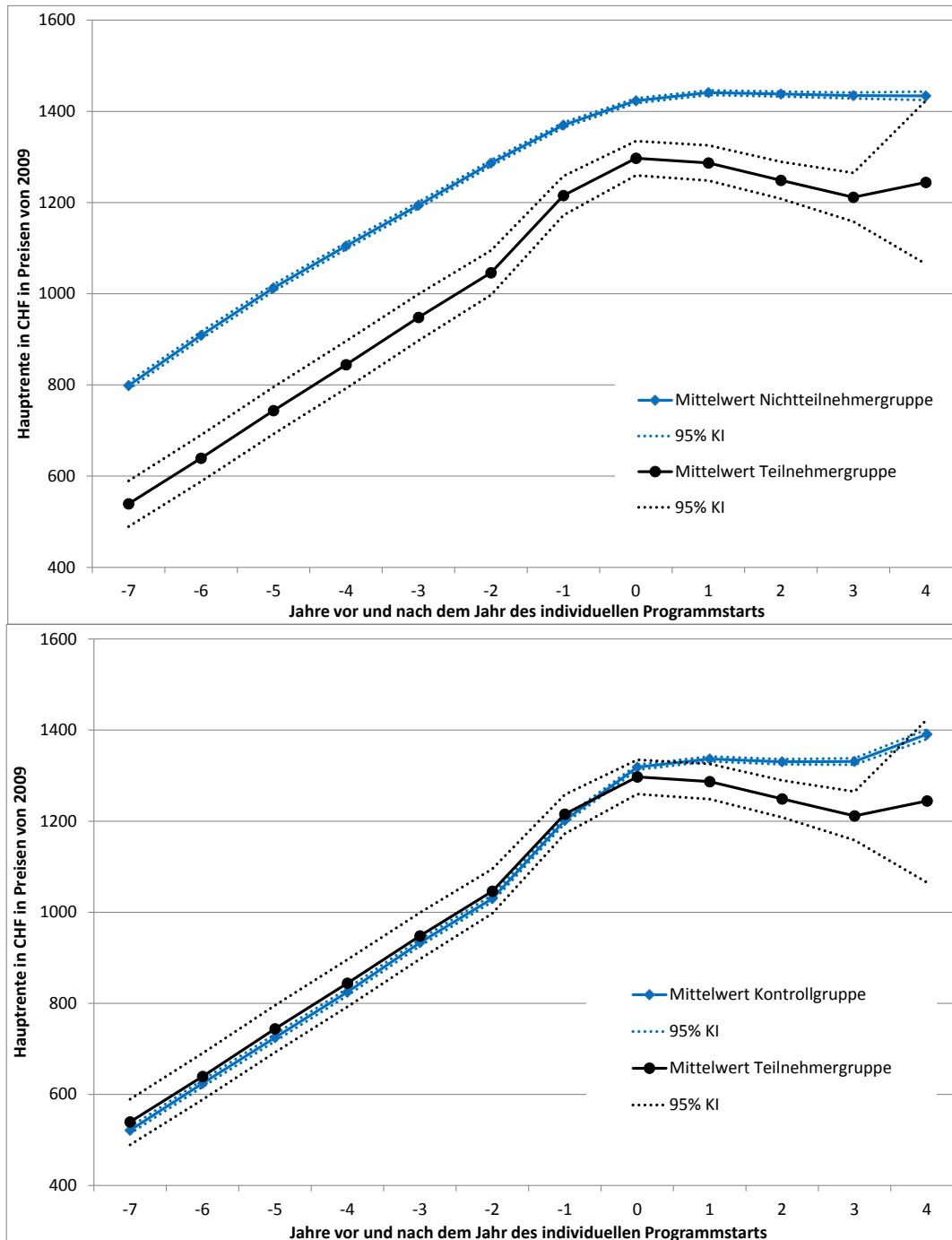
Abschliessend besteht eine besonders anschauliche Möglichkeit der Überprüfung der Match-Qualität darin, die Outcome-Variablen in den Kalenderjahren vor der Teilnahme ($t-1$, $t-2$ bis $t-7$) zu betrachten. Dies geschieht im Rahmen der folgenden Grafiken.

In Abbildung 3 ist die Entwicklung der monatlichen **Hauptrente** in CHF in Preisen des Jahres 2009 der Teilnehmer und der Nichtteilnehmer („*unmatched samples*“; oben) und der Kontrollgruppe („*matched samples*“; unten) dargestellt. Auf der X-Achse sind die Kalenderjahre vor (-7 bis -1) und nach (1 bis 4) dem ersten individuellen Programmstart dargestellt. Das Jahr 0 ist demnach das Kalenderjahr des individuellen Zugangs in das Programm (zwischen 2009 und 2011). Allerdings sollten die Ergebnisse für das Jahr 4 gar nicht oder nur mit grösster Vorsicht interpretiert werden, weil diese nur noch auf den 56 Programmzugängen des Jahres 2009 basieren.

Neben den Mittelwerten der jeweiligen Gruppe sind die 95%-Konfidenzintervalle²² dargestellt. Wenn sich die Konfidenzintervalle beider Gruppen überlappen, dann ist der Unterschied in Bezug auf die untersuchte Outcome-Variable zwischen den Gruppen nicht statistisch signifikant auf dem 5%-Niveau. Wenn sie sich dagegen nicht überlappen, dann ist der Unterschied statistisch signifikant. Die grosse Unsicherheit des Jahres 4 aufgrund der geringen Fallzahl äussert sich auch durch die breiten Konfidenzintervalle.

²² Interpretation: Vereinfacht gesprochen, beinhaltet das 95%-Konfidenzintervall mit 95% Wahrscheinlichkeit den „wahren unbekanntem“ Parameter.

Abbildung 3: Entwicklung der Hauptrente der Teilnehmer, der Nichtteilnehmer sowie der Kontrollgruppe – *unmatched samples* (oben) und *matched samples* (unten)



Anmerkung: Nicht-Rentner gehen mit einer Hauptrente von null ein. Die untere Grafik stellt die durchschnittlichen Niveaus der Outcome-Variable basierend auf dem Kernel-Based Matching dar.

Der Anstieg der Hauptrente in Abbildung 3 vom Jahr -7 bis zum Jahr 0 erklärt sich schlicht dadurch, dass die IV-Rente für Nicht-Rentner null beträgt. Erst im Jahr 0 – also dem Kalenderjahr des individuellen Massnahmenzugangs – beziehen dann nahezu alle Personen eine Hauptrente. Dies wird auch durch die folgende Abbildung 4 verdeutlicht. Hier ist – wieder differenziert nach „*unmatched samples*“ und „*matched samples*“ – der **Anteil der IV-Rentner** in den beiden Gruppen dargestellt. Da das „Universum“ hier so definiert ist, dass Personen mindestens in einem der Jahre

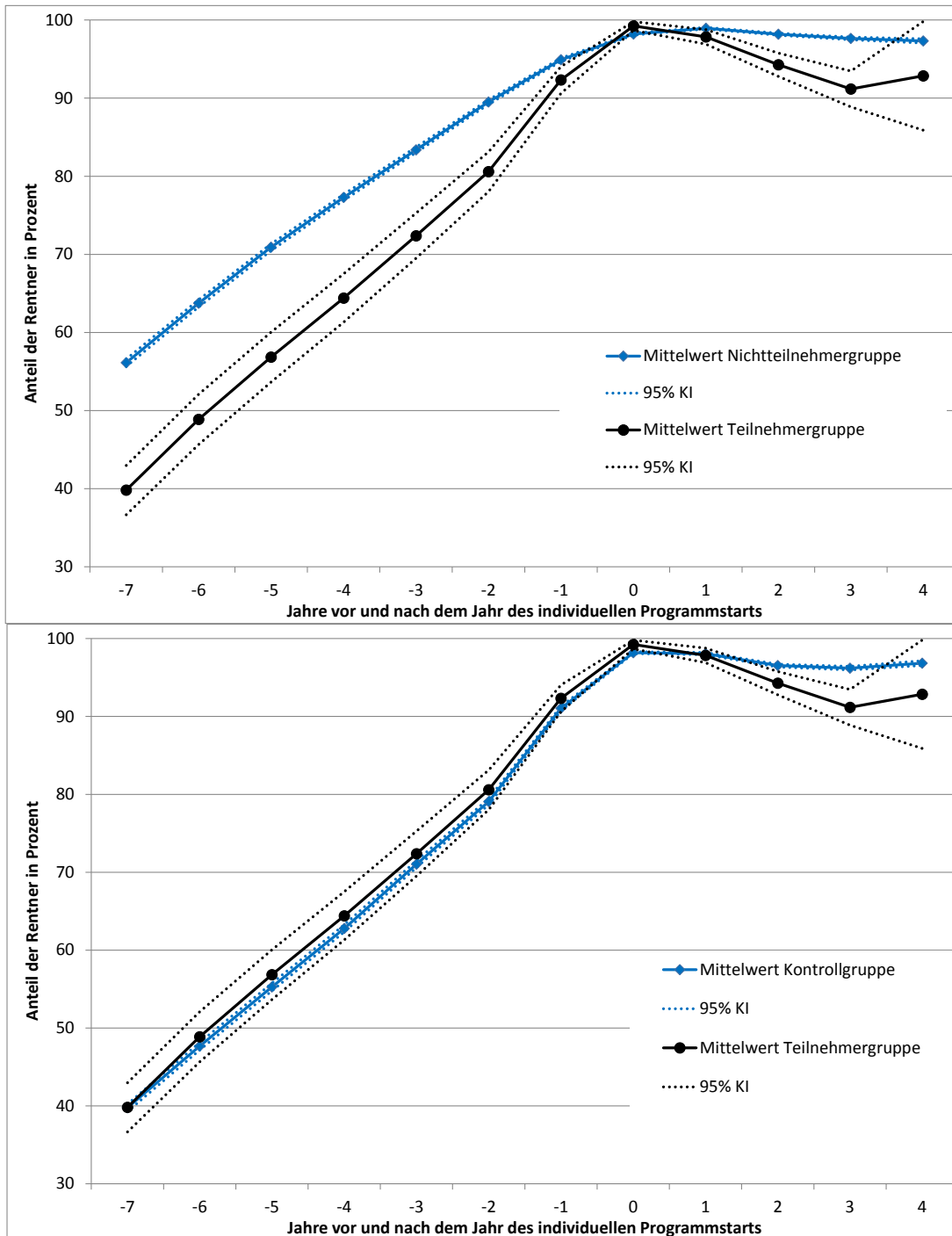
(Dez.) 2009, 2010 oder 2011 IV-Rentner sind, erreichen die Kurven auch im Jahr 0 (also dem Jahr des Programmstarts) nicht ganz die 100%.

Aus der Betrachtung von Abbildung 3 und Abbildung 4 ergeben sich nun die folgenden Implikationen:

1. Oben ist jeweils zu erkennen, dass es sich bei den Nichtteilnehmern um Personen mit höherer IV-Rente und längerem IV-Rentenbezug handelt, d.h. die Teilnehmer sind tendenziell eine Positivselektion bezüglich des Rentenbezugs.
2. Jeweils unten ist zu erkennen, dass es durch das Matching-Verfahren sehr gut gelingt, eine adäquate Kontrollgruppe zu generieren: Teilnehmer- und Kontrollgruppe unterscheiden sich bzgl. der Outcome-Variablen *vor* der Teilnahme nicht statistisch signifikant.
3. Würde man diese Unterschiede zwischen Teilnehmern und Nichtteilnehmern nicht angemessen berücksichtigen, dann würde man (bei ganz naiver Betrachtung) den ATT-Effekt stark überschätzen. Dies wird bei der Betrachtung im Zeitraum nach der Teilnahme offensichtlich.

Tatsächlich zeigen die Grafiken basierend auf den „*matched samples*“ (unten) an, dass die Programmteilnahme mit einem positiven ATT-Effekt für die Teilnehmer verbunden war. Der ATT-Effekt wird im nächsten Abschnitt näher untersucht und quantifiziert.

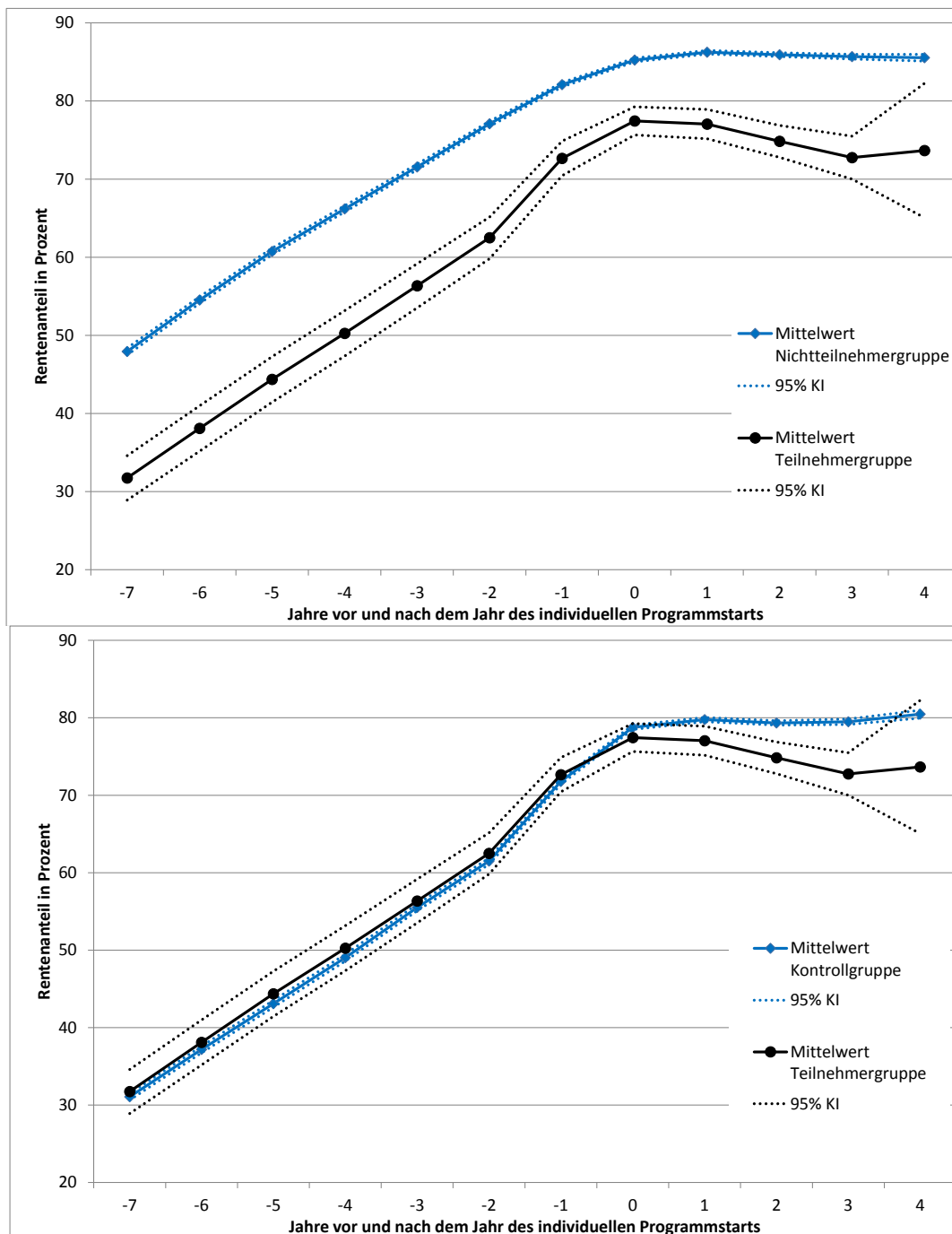
Abbildung 4: Entwicklung des Anteils der IV-Rentner unter den Teilnehmern, den Nichtteilnehmern sowie in der Kontrollgruppe – *unmatched samples* (oben) und *matched samples* (unten)



Anmerkung: Die untere Grafik stellt die durchschnittlichen Niveaus der Outcome-Variable basierend auf dem Kernel-Based Matching dar.

Der Eindruck der Positivselektion wird in Abbildung 5 bestätigt, da Nichtteilnehmer einen deutlich höheren **Rententeil** haben als Teilnehmer (siehe obere Grafik basierend auf dem *unmatched sample*). Dabei ist allerdings zu beachten, dass Nicht-Rentner per Definition einen Rententeil von null haben. Das Matching-Verfahren ist jedoch in der Lage, auch in dieser Beziehung eine geeignete Kontrollgruppe zu generieren (siehe Grafik basierend auf dem *matched sample* unten).

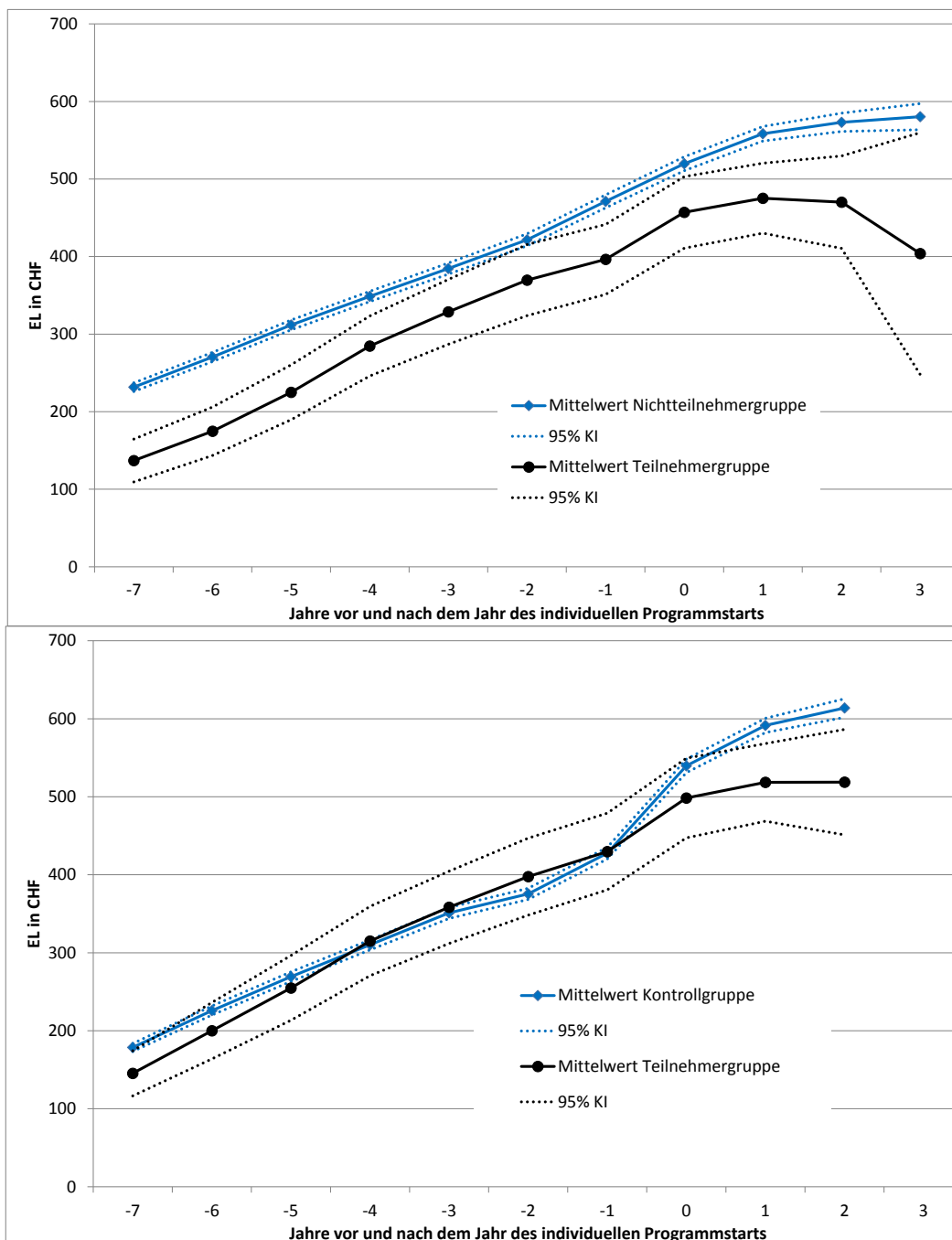
Abbildung 5: Entwicklung des Rententeils der Teilnehmer, der Nichtteilnehmer sowie der Kontrollgruppe– *unmatched samples* (oben) und *matched samples* (unten)



Anmerkung: Nicht-Rentner gehen mit einem Rententeil von null ein. Die untere Grafik stellt die durchschnittlichen Niveaus der Outcome-Variablen basierend auf dem Kernel-Based Matching dar.

In Abbildung 6 ist die Entwicklung der Höhe der **Ergänzungsleistungen (EL)** pro Fall in Preisen des Jahres 2009 dargestellt. Zentral ist die Erkenntnis, dass sich Teilnehmer- und Kontrollgruppe (*matched samples*, unten) vor der Teilnahme (-7 bis -1) nicht statistisch signifikant unterscheiden. Zudem stellen Teilnehmer auch in Bezug auf die EL eine Positivselektion im Vergleich zu den Nichtteilnehmern (*unmatched samples*, oben) dar. Für $t+3$ stehen im *matched sample* nicht genug Beobachtungen zur Verfügung.

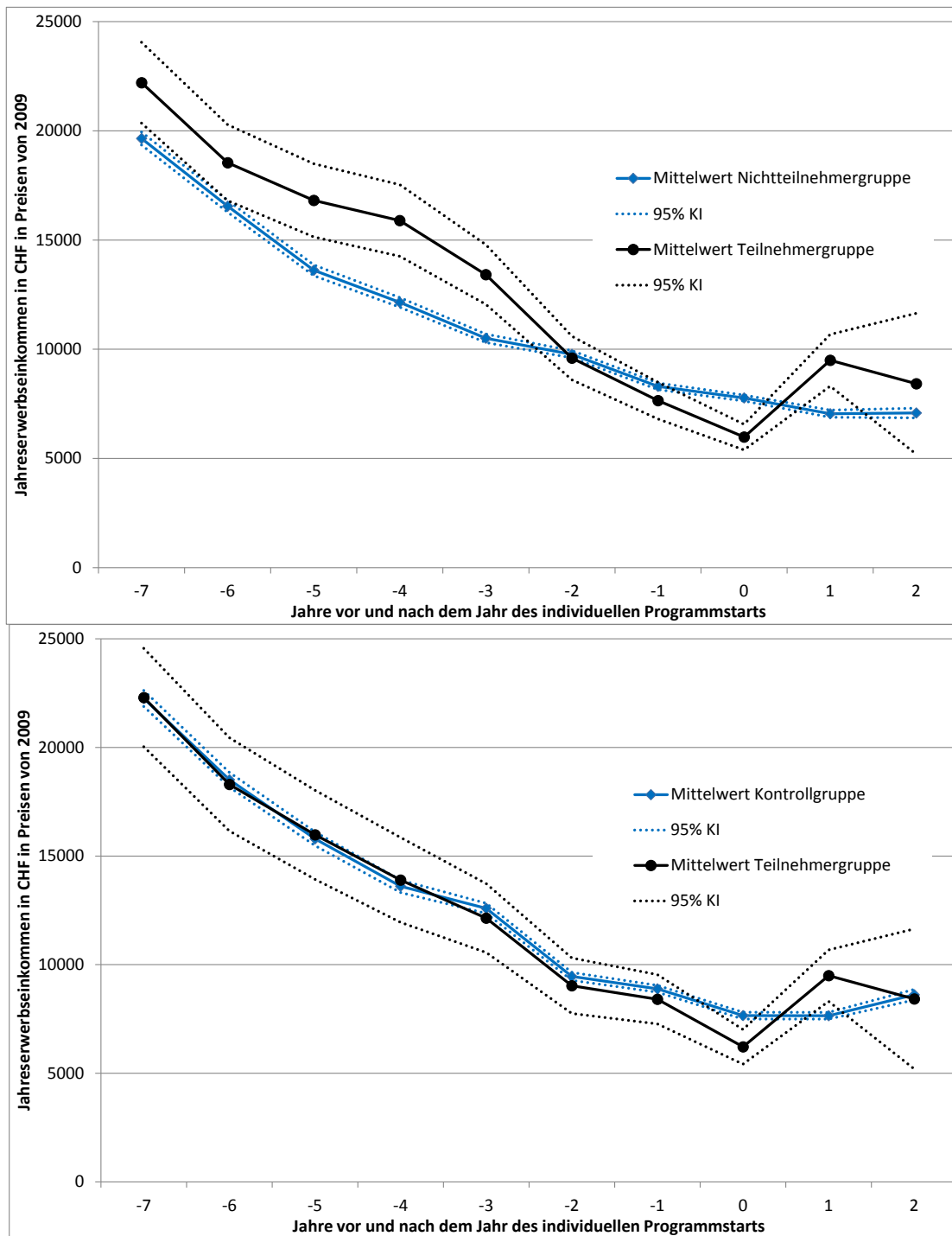
Abbildung 6: Entwicklung der Höhe der Ergänzungsleistungen pro Fall der Teilnehmer, der Nichtteilnehmer sowie der Kontrollgruppe – *unmatched samples* (oben) und *matched samples* (unten)



Anmerkung: Die EL sind auf null gesetzt, wenn Personen keine IV-Rente beziehen. Die untere Grafik stellt die durchschnittlichen Niveaus der Outcome-Variable basierend auf dem Kernel-Based Matching dar.

Abschliessend wird die Höhe des **Jahreserwerbseinkommens** in CHF in Preisen von 2009 betrachtet. Dabei ist zu beachten, dass das Jahreserwerbseinkommen nur bis zum Jahr 2011 zu beobachten ist. Somit beinhaltet die Analyse der ATT-Effekte nur die Zugänge der Jahre 2009 und 2010. In Abbildung 7 wird erneut ersichtlich, dass das Matching-Verfahren in der Lage ist, eine angemessene Kontrollgruppe zu generieren. In der unteren Grafik von Abbildung 7 ist ferner zu erkennen, dass der ATT-Effekt im Jahr der Teilnahme zunächst negativ ist, und dann im Jahr 1 positiv wird. Die Differenz (=ATT-Effekt) des Jahres 2 basiert nur noch auf 55 Beobachtungen und ist statistisch insignifikant. Bemerkenswert ist die Tatsache, dass im Jahr 0, also im Jahr des individuellen Programmstarts, das Jahreserwerbseinkommen der Teilnehmenden signifikant unter demjenigen der Kontrollgruppe liegt. Dieses Phänomen lässt sich mit dem in der Literatur beschriebenen „lock-in“-Effekt erklären. Danach werden Teilnehmer gewissermassen in der Massnahme „eingeschlossen“, weil sie vorübergehend eine geringere Suchaktivität aufweisen, während ihre Kontrollgruppe bereits (besser bezahlte) Beschäftigungsverhältnisse aufnimmt (vgl. bspw. Schneider und Uhlendorf, 2006). Hier könnte es sein, dass das Programm die Teilnehmer motiviert, im Vergleich zu ihrer Kontrollgruppe lieber etwas länger nach etwas besser bezahlten Jobs zu suchen, anstatt leicht zu erreichende, gering bezahlte Nebenjobs aufzunehmen.

Abbildung 7: Entwicklung der Höhe des Jahreserwerbseinkommens der Teilnehmer, der Nichtteilnehmer sowie der Kontrollgruppe – *unmatched samples* (oben) und *matched samples* (unten)



Anmerkung: Die untere Grafik stellt die durchschnittlichen Niveaus der Outcome-Variablen basierend auf dem Kernel-Based Matching dar.

8.6 ATT-Effekte für die Gesamtgruppe

Im Folgenden werden die geschätzten kausalen Effekte der Teilnahme auf die Teilnehmer (ATT-Effekt) für die Gesamtgruppe aller 926 Teilnehmer dargestellt. Die ATT-Effekte in Tabelle 23 sind dabei die Differenzen des Mittelwertes der jeweiligen Variable im jeweiligen Jahr ($t+1$, $t+2$...) der Teilnehmergruppe zum entsprechenden Mittelwert der jeweiligen Kontrollgruppe. Die ATT-Effekte sind also eine Differenz, die entweder in CHF (Hauptrente, Gesamtrente, Ergänzungsleistungen pro Fall) oder in Prozentpunkten (IV-Rentner (ja), Rententeil etc.) ausgedrückt wird. Um einen Eindruck von der *relativen* Grössenordnung des ATT-Effektes zu bekommen (d.h. bspw. „eine Rentensenkung von 100 CHF im Vergleich zur Kontrollgruppe entspricht einer Rentensenkung um 10%“), sei auf den Anhang III in Kapitel 16 sowie auf die zusammenfassenden Tabellen in Abschnitt 8.8 verwiesen. Unterhalb der ATT-Effekte sind in Klammern die Werte von t-Tests auf die statistische Signifikanz der ATT-Effekte abgedruckt. Alle geschätzten ATT-Effekte, die zumindest auf dem 10%-Niveau statistisch signifikant sind, sind fett gedruckt. Ergebnisse, die nur auf wenigen Beobachtungen (Teilnehmerzahl nur 50 bis 60 Personen) beruhen, sind grau gedruckt und sollten nur sehr vorsichtig interpretiert werden.

Wie in Kapitel 4 erläutert, stellt die Kontrollgruppe eine Schätzung der hypothetischen kontrafaktischen Situation (Niveau und Entwicklung der Outcome-Variablen) dar, dass die Teilnehmer nicht teilgenommen hätten. Da die folgenden Ergebnisse für die Gesamtgruppe zentral für die Gesamtbeurteilung der Wirksamkeit (Effektivität) und der Wirtschaftlichkeit (Effizienz) des Ingeus-Programms sind, werden in Tabelle 23 zu jeder Outcome-Variable vier verschiedene ATT-Effekte dargestellt, um somit die Überprüfung der Stabilität der Ergebnisse zu ermöglichen. Unter Methode (Spalte 2) ist angegeben, welche Methode verwendet wird: Kernel-based-Matching oder Nearest-Neighbour (NN)-Matching (vgl. Kapitel 4). Zudem wird differenziert, ob die Niveaus der Outcome-Variablen im Anschluss an den individuellen Programmstart verglichen werden oder ein sogenannter Differenz-von-Differenzen-Ansatz (DvD) gewählt wird. Es spricht für das gesamte Evaluationsdesign, dass sich die Ergebnisse der vier Ansätze nicht stark unterscheiden. Wir vertrauen dem Ansatz Kernel-DvD²³ am meisten, da bei Kernel-based-Matching die beste Match-Qualität erreicht wurde und durch den DvD-Ansatz auch verbleibende zeitkonstante Unterschiede zwischen Teilnehmer- und Kontrollgruppe eliminiert werden (vgl. Kapitel 4.3). Daher werden wir mit diesen Ergebnissen in den Wirtschaftlichkeitsanalysen weiterrechnen und im nächsten Abschnitt die nach Personengruppen differenzierten ATT-Effekte auch basierend auf dem Kernel-DvD-Ansatz schätzen.

In den Spalten ($t+1$, ...) sind nun die ATT-Effekte dargestellt, wobei jeweils dazu angegeben ist, auf welchen Zeiträumen diese basieren. Die geschätzten ATT-Effekte in Spalte $t+4$ sind deshalb nicht belastbar, da sie auf nur 56 Zugängen des Jahres 2009 basieren, für die dann die Outcome-Variablen im Mai 2013 beobachtbar sind. Zudem stehen keine Informationen zu den EL in 2013 zur Verfügung, sodass für EL eine Schätzung für $t+4$ gar nicht möglich ist und bereits in $t+3$ auf nur 56 Zugängen basiert. Für die Fallzahlen bei den EL ist generell in allen Tabellen zu beachten, dass diese immer eine Spalte weiter rechts abzulesen sind. So beträgt die Anzahl der Teilnehmer bei der Methode „Kernel“ in $t+2$ bei den EL 589 (siehe Tabelle 23).

²³ Also Propensity Score Kernel-Based Matching kombiniert mit Differenz-von-Differenzen.

Tabelle 23: Geschätzte ATT-Effekte der gesamten Teilnehmergruppe (t-Statistiken in Klammern)

Outcome-Variable	Methode	t+1 Zugänge 2009-2011 Ergebnis 2010-2012	t+2 Zugänge 2009-2011 Ergebnis 2011-2013	t+3 Zugänge 2009-2010 Ergebnis 2012-2013	t+4 Zugänge 2009 Ergebnis 2013
Monatliche Hauptrente in CHF	Kernel, Niveau	-50** (-2.43)	-82*** (-3.83)	-119*** (-4.28)	-146 (-1.63)
	Kernel, DvD	-63*** (-4.16)	-95*** (-5.26)	-138*** (-5.87)	-146* (-1.88)
	NN, Niveau	-56** (-1.96)	-78*** (-2.63)	-115*** (-3.18)	
	NN, DvD	-74*** (-3.23)	-96*** (-3.75)	-170*** (-5.36)	
IV-Rentner (ja) in %	Kernel, Niveau	-0.2 (-0.47)	-2.3*** (-2.91)	-5.0*** (-4.25)	-4.0 (-1.15)
	Kernel, DvD	-1.5 (-1.52)	-3.6** (-3.06)	-7.2*** (-4.73)	-3.3 (-0.73)
	NN, Niveau	-1.0 (-1.30)	-0.8 (-0.72)	-6.3*** (-4.67)	
	NN, DvD	-0.3 (-0.22)	-1.4 (-0.86)	-8.5*** (-4.18)	
Rententeil in %	Kernel, Niveau	-2.7*** (-2.77)	-4.5*** (-4.19)	-6.7*** (-4.72)	-6.8 (-1.58)
	Kernel, DvD	-3.6*** (-4.14)	-5.4*** (-5.31)	-8.0*** (-6.06)	-6.1* (-1.68)
	NN, Niveau	-3.5** (-2.51)	-4.5*** (-3.02)	-7.5*** (-4.04)	
	NN, DvD	-4.4*** (-3.27)	-5.4*** (-3.64)	-10.4*** (-5.63)	
Monatliche Gesamtrente in CHF (Haupt- und Kinderrente)	Kernel, Niveau	-73*** (-2.38)	-111*** (-4.01)	-154*** (-4.36)	-162 (-1.29)
	Kernel, DvD	-75*** (-4.00)	-113*** (-5.01)	-161*** (-5.28)	-167 (-1.61)
	NN, Niveau	-64* (-1.67)	-88** (-2.27)	-159*** (-3.31)	
	NN, DvD	-79** (-2.85)	-103*** (-3.26)	-207*** (-5.05)	
Monatliche Ergänzungs- leistungen pro Fall in CHF	Kernel, Niveau	-73*** (-2.66)	-95*** (-2.62)	-16 (-0.19)	
	Kernel, DvD	-75*** (-3.56)	-104*** (-3.76)	-15 (-0.19)	
	NN, Niveau	-116*** -2.63	-7** (-0.13)		
	NN, DvD	-136*** (-3.71)	-75* (-1.76)		
Anzahl Teilnehmer	Kernel NN	926 926	926 926	589 589	56
Anzahl Kontroll- Beobachtungen	Kernel NN	40'896 871	40'896 871	26'823 566	12'449

Anmerkung: Der ATT-Effekt ist die Differenz zwischen den Mittelwerten der (zeitlichen Veränderungen der) Outcome-Variable in der Teilnehmer- und Kontrollgruppe. Für EL liegen die Daten für das Jahr 2013 noch nicht vor. Die Anzahl der Beobachtungen für die EL sind deshalb immer eine Spalte weiter rechts abzulesen. Detaillierte Ergebnisse sind in Tabelle A 2 im Anhang III zu finden. *** / ** / * statistisch signifikant auf dem 1% / 5% / 10%-Niveau.

Die Ergebnisse in Tabelle 23 (hier nur Kernel, DvD) sind folgendermassen zu interpretieren:

- Die Zeile „**IV-Rentner (ja) in %**“ zeigt, dass sich im Dezember des Folgejahres (t+1) nach dem Jahr des individuellen Programmstarts bei keiner der genutzten Methoden ein statistisch signifikanter ATT-Effekt findet. Somit senkt die Teilnahme – im Vergleich zur Kontrollgruppe

- nicht die Wahrscheinlichkeit für den Bezug von IV-Rente im Jahr nach dem Massnahmestart. Jedoch zeigen sich in $t+2$ statistisch signifikante ATT-Effekte: Die Massnahmeteilnahme führt bei den Teilnehmern dazu, dass sie im Vergleich zur Kontrollgruppe die Wahrscheinlichkeit des IV-Rentenbezugs um 3.6 Prozentpunkte senken können. In $t+3$ beträgt der Effekt sogar 7.2 Prozentpunkte, d.h. im Vergleich zur kontrafaktischen Situation der Nichtteilnahme kann der Anteil der IV-Rentner im Bestand der Teilnehmer um 7.2 Prozentpunkte gesenkt werden, was einem relativem Rückgang von 7.3% entspricht (siehe Tabelle A 2 im Anhang III).
- Die Zeile „**Monatliche Hauptrente in CHF**“ zeigt, dass die monatliche Hauptrente der Teilnehmer im Vergleich zur Kontrollgruppe statistisch signifikant gesenkt werden kann, von -63 CHF in $t+1$ bis -138 CHF in $t+3$, also dem dritten Jahr nach dem Jahr des individuellen Massnahmestarts. Der ATT-Effekt von -146 CHF in $t+4$ basiert dabei auf nur noch 56 Zugängen des Jahres 2009, sodass er nicht berücksichtigt werden sollte. Tabelle A 2 im Anhang III zeigt, dass diese Rückgänge einer relativen Senkung um 4.7% in $t+1$, 7.1% in $t+2$ und 10.2% in $t+3$ entsprechen.
- Die Zeile „**Rententeil in %**“ demonstriert, dass der ATT-Effekt auf den Rententeil von -3.6 Prozentpunkten in $t+1$ auf -8.0 Prozentpunkten in $t+3$ anwächst. Tabelle A 2 ist zu entnehmen, dass dies einem relativen Rückgang von 4.5% bis 9.9% entspricht.
- Die Zeile „**monatliche Gesamtrente**“ beinhaltet den entsprechenden ATT-Effekt auf die Summe aus Haupt- und Kinderrente. Der Effekt von -75 CHF bis -161 CHF liegt immer circa 16-19% über dem ATT-Effekt auf die monatliche Hauptrente. Wenn man den ATT-Effekt relativ ausdrückt, ist dieser nahezu auf dem identischen Niveau wie bei der monatlichen Hauptrente, nämlich zwischen -4.8% in $t+1$ bis -10.4% in $t+3$ (siehe Tabelle A 2 im Anhang III).
- Die Outcome-Variable „**Ergänzungsleistungen pro Fall**“ scheint am schnellsten auf die Teilnahme zu reagieren, da man bereits in $t+1$ einen statistisch signifikanten ATT-Effekt findet. Der Rückgang um 75 CHF in $t+1$ entspricht einem Rückgang um 12.7% (Tabelle A 2). Der ATT-Effekt steigt in $t+2$ weiter an auf -104 CHF, was -16.7% entspricht (Tabelle A 2). Danach ist das Sample zu klein für belastbare Aussagen.

In Tabelle 24 sind nun die geschätzten ATT-Effekte auf weitere Einkommen, aus denen Sozialversicherungsbeiträge gezahlt werden, dargestellt. Dabei werden diesmal nur die Ergebnisse des Kernel-Based Matching dargestellt. Wichtig für das Verständnis ist die Feststellung, dass diese Variablen auch für Nicht-IV-Rentner beobachtbar sind, allerdings nur bis 2011. Die Spalte $t+2$ basiert auf sehr wenigen Teilnehmern (56), so dass wir hier auf die Spalte $t+1$ fokussieren, deren Aussage aber wiederum dadurch eingeschränkt ist, dass sie nur die kurzfristigen ATT-Effekte der Teilnahmezugänge im Jahr 2009 bzw. 2010 auf die Outcome-Variablen im jeweiligen folgenden Kalenderjahr (2010 bzw. 2011) abbilden kann.

Tabelle 24: Geschätzte ATT-Effekte der gesamten Teilnehmergruppe auf Einkommen und ALV-Taggeld in Preisen von 2009 (t-Statistik in Klammern)

Variable	Methode	$t+1$	$t+2$
Erwerbseinkommen erzielt in %	Kernel, Niveau	9.6*** (5.01)	8.1 (1.32)
	Kernel, DvD	10.1*** (4.67)	10.4 (1.30)
Jahreserwerbseinkommens in CHF	Kernel, Niveau	1'845*** (2.98)	-195 (-0.12)
	Kernel, DvD	2'328*** (3.62)	519 (0.19)

ALV-Taggeld bezogen in %-Punkten	Kernel, Niveau	6.1*** (5.03)	6.7* (1.74)
	Kernel, DvD	6.2*** (3.87)	5.2 (0.97)
Jährliches ALV-Taggeld in CHF	Kernel, Niveau	524*** (3.81)	58 (0.35)
	Kernel, DvD	374 (1.48)	-149 (-0.30)
Jährliches beitragspflichtiges Gesamteinkommen in CHF	Kernel, Niveau	2'367*** (3.72)	-160 (-0.10)
	Kernel, DvD	2'625*** (4.12)	423 (0.15)
Anzahl Teilnehmer		589	56
Anzahl Kontroll-Beobachtungen		26'823	12'449

Anmerkung: In Preisen von 2009. *** / ** / * statistisch signifikant auf dem 1% / 5% / 10%-Niveau. Detaillierte Ergebnisse sind in Tabelle A 3 im Anhang III zu finden.

Die Wahrscheinlichkeit für **Erwerbstätigkeit** (gemessen dadurch, ob in dem Jahr überhaupt Erwerbseinkommen erwirtschaftet wurde) liegt in $t+1$ um 10.1 Prozentpunkten (relativer Anstieg um 16.0% siehe Tabelle A 3) über der der Kontrollgruppe.²⁴

Die Teilnahme erhöht das **Jahreserwerbseinkommen** im Kalenderjahr nach dem Jahr des Programmstarts um 2'328 CHF, was einem prozentualen Anstieg von 32.5% im Vergleich zur Kontrollgruppe entspricht (Tabelle A 3). Das **jährliche beitragspflichtige Gesamteinkommen** wächst um 2'625 CHF in $t+1$, was daran liegt, dass die IV-Rente im ersten Jahr erst wenig zurück geht bzw. ein erhöhender ATT-Effekt auf das ALV-Taggeld feststellbar ist. Für $t+2$ lässt sich der Effekt wegen der geringen Anzahl an Beobachtungen nicht valide schätzen.

Beim **ALV-Taggeld** zeigt sich ein Anstieg der Bezüger in $t+1$ im Vergleich zur Kontrollgruppe von 6.2 Prozentpunkten (relativ sind dies +186%, also fast eine Verdreifachung; siehe Tabelle A 3), was daran liegen dürfte, dass Teilnehmer durch die Aufnahme einer Erwerbstätigkeit die Voraussetzung für den ALV-Taggeld-Bezug aufbauen.²⁵

8.7 ATT-Effekte differenziert nach Personengruppen

Im Folgenden wird das gesamte in Tabelle 19 dargestellte Matching-Verfahren getrennt nach Personengruppen (Geschlecht, Rententeil, Art des Gebrechens, Alter, EL-Bezug etc.) durchgeführt. Wichtig ist an dieser Stelle schon der Hinweis, dass die Annahme, Personen mit besonders schlechten Arbeitsmarktchancen (wegen Krankheit, Alter etc.) seien auch diejenigen, die automatisch am wenigsten von einem solchen Programm profitieren könnten, falsch ist. Relevant ist immer der Vergleich mit der kontrafaktischen Situation der Nichtteilnahme der betreffenden Personengruppe. Es ist also nicht ausgeschlossen, dass auch Personen mit a priori geringen Beschäftigungschancen relativ zur Nichtteilnahme profitieren.

Die Differenzierung nach Rententeil, EL-Bezug und Zivilstand ist auch wegen der Arbeitsanreize, die sich aus dem Bezug von Ergänzungsleistungen (EL) ergeben, bedeutsam. Zwar kann es in diesem Bericht nicht darum gehen, die generellen Arbeitsanreize von EL-Bezügern zu analysieren, allerdings ist eine ansatzweise Analyse, ob und inwieweit der EL-Bezug die Höhe der ATT-Effekte

²⁴ Für die 589 Teilnehmer in Tabelle 24 zeigen sich bei weiterer Analyse in dem 4-Jahres-Zeitraum zwischen 2008 und 2011 genau 59 Übergänge zwischen keinerlei Erwerbseinkommen und einem Erwerbseinkommen grösser null. Bezogen auf die 157 Personen im Ausgangsstatus „kein“ Erwerbseinkommen entspricht dies einer jährlichen Übergangswahrscheinlichkeit von 37.6%. Für die Kontrollpersonen ist diese etwas geringer und liegt bei 35%.

²⁵ Innerhalb der letzten 2 Jahre vor der Erstanmeldung muss eine mindestens 12-monatige in der Schweiz ausgeübte Beitragszeit nachgewiesen werden.

beeinflusst, möglich. In jedem Fall zeigt sich, dass es hier eine Interaktion gibt, da es bei einer Erhöhung des Einkommens offenbar zunächst zu einer Reduktion der EL kommt, bevor auch die IV-Renten reduziert werden.

Die Differenzierung nach Personengruppen (Rententeil, EL-Bezug etc.) wird immer in Bezug auf den Wert dieser Variablen im Jahr vor der Teilnahme vorgenommen ($t-1$). Es werden nur die Ergebnisse Kernel-Based Matching mit DvD für die Perioden $t+1$ bis $t+3$ dargestellt. Detailliertere Ergebnisse finden sich wieder im Anhang III (Kapitel 16).

8.7.1 ATT-Effekte nach Geschlecht

In Tabelle 25 sind die geschätzten Effekte differenziert nach Geschlecht dargestellt. Es lässt sich die Tendenz feststellen, dass die ATT-Effekte auf den IV-Rentenbezug, die Höhe der Hauptrente und den Rententeil bei den Frauen in den ersten zwei Jahren nach dem Massnahmestart etwas grösser sind, insbesondere wenn das etwas niedrige Ausgangsniveau, d.h. die relativen ATT-Effekte betrachtet werden (siehe im Anhang III in Kapitel 16 die Tabelle A 4 und Tabelle A 5).

Allerdings sind die Unterschiede zu den Männern in $t+3$ nicht mehr feststellbar, sodass nicht von generellen geschlechtsspezifischen Unterschieden ausgegangen werden kann. Die relativen ATT-Effekte auf die EL sind bei den Frauen deutlich höher als bei den Männern.

Tabelle 25: Geschätzte ATT-Effekte nach **Geschlecht** (t-Statistik in Klammern)

Outcome-Variable	Geschlecht	t+1 Zugänge 2009- 2011	t+2 Zugänge 2009-2011	t+3 Zugänge 2009-2010
IV-Rentner in %	Frauen	-2.1 (-1.38)	-4.2** (-2.52)	-6.3*** (-2.80)
	Männer	-1.5 (-1.07)	-3.4** (-2.09)	-8.0*** (-3.82)
Monatl. Hauptrente in CHF	Frauen	-85*** (-3.26)	-124*** (-4.07)	-133*** (-3.96)
	Männer	-64*** (-3.02)	-96*** (-3.70)	-140*** (-4.26)
Rentenanteil in %	Frauen	-4.0*** (-3.18)	-5.6*** (-3.99)	-7.3*** (-3.91)
	Männer	-3.7** (-3.01)	-5.4*** (-3.72)	-8.6*** (-4.59)
Monatl. Gesamtrente in CHF (Haupt- und Kinderrente)	Frauen	-85*** (-3.26)	-124*** (-4.07)	-157*** (-3.81)
	Männer	-73*** (-2.67)	-110*** (-3.31)	-140*** (-4.26)
Monatl. Ergänzungsleistungen pro Fall in CHF	Frauen	-88*** (-3.16)	-129*** (-3.51)	
	Männer	-69** (-2.18)	-81** (-1.97)	
Anzahl Teilnehmer	Frauen	435	435	273
	Männer	490	490	314
Anzahl Kontrollgruppe	Frauen	19'121	19'121	12'088
	Männer	21'032	21'032	13'681

Anmerkung: Hier werden nur Kernel-Based Propensity Score-Matching Ergebnisse ausgewiesen. Die Anzahl der Beobachtungen ist für die EL immer eine Spalte weiter rechts abzulesen. *** / ** / * statistisch signifikant auf dem 1% / 5% / 10%-Niveau. Ausführliche Ergebnisse sind im Anhang III in Tabelle A 4 und Tabelle A 5 zu finden.

8.7.2 ATT-Effekte nach Rententeil

In Tabelle 26 sind die geschätzten ATT-Effekte nach Rententeil im Jahr vor dem Programmstart – 100% versus weniger als 100% (75%, 50% oder 25%) – dargestellt. Wieder zeigen sich eher geringe Unterschiede. Da die Ausgangsniveaus von Hauptrente und Rententeil bei den 100% Rentnern deutlich höher sind, sind die relativen ATT-Effekte bei den 100% Rentnern geringer (siehe im Anhang III Tabelle A 6 und Tabelle A 7).

Tabelle 26: Geschätzte ATT-Effekte nach **Rententeil** (t-Statistik in Klammern)

Outcome-Variable	Rententeil	t+1 Zugänge 2009-2011	t+2 Zugänge 2009-2011	t+3 Zugänge 2009-2010
IV-Rentner (ja) in %	100%	-0.5 (-1.02)	-2.7*** (-2.97)	-4.0*** (-2.99)
	<100%	-1.3 (-0.60)	-3.0* (-1.70)	-8.0** (-2.71)
Monatl. Hauptrente in CHF	100%	-32** (-2.44)	-80*** (-4.14)	-100*** (-3.87)
	<100%	-69** (-2.20)	-84*** (-2.69)	-119*** (-2.98)
Rentenanteil in %	100%	-1.6* (-2.18)	-3.8*** (-3.77)	-5.2*** (-3.63)
	<100%	-4.3*** (-2.58)	-5.4*** (-3.03)	-7.6*** (-3.36)
Monatl. Gesamtrente in CHF (Haupt- und Kinderrente)	100%	-33* (-1.81)	-93*** (-3.72)	-117*** (-3.29)
	<100%	-90** (-2.60)	-104** (-2.73)	-139** (-2.78)
Monatl. Ergänzungsleistungen pro Fall in CHF	100%	-129*** (-4.92)	-149*** (-4.04)	
	<100%	1 (0.04)	-26 (-0.62)	
Anzahl Teilnehmer	100%	502	502	314
	<100%	421	421	274
Anzahl Kontrollgruppe	100%	27'682	27'682	18'106
	<100%	12'320	12'320	8'445

Anmerkung: Hier werden nur Kernel-Based Propensity Score-Matching Ergebnisse ausgewiesen. Die Anzahl der Beobachtungen ist für die EL immer eine Spalte weiter rechts abzulesen. *** / ** / * statistisch signifikant auf dem 1% / 5% / 10%-Niveau. Ausführliche Ergebnisse sind im Anhang III in Tabelle A 6 und Tabelle A 7 zu finden.

Nur bei den ATT-Effekten auf die EL zeigen sich deutliche Unterschiede zugunsten der 100% Rentner. Wie in Kapitel 2 dargestellt, können insbesondere von EL negative Arbeitsanreize ausgehen. Dieser Aspekt wird weiter unten (Abschnitt 8.7.7) vertieft analysiert. Festzuhalten bleibt jedoch das erfreuliche Ergebnis, dass auch bei Vollrentnern der angestrebte ATT-Effekt auf die IV-Renten zu beobachten ist.

8.7.3 ATT-Effekte nach Art des Gebrechens

In Bezug auf die Art des Gebrechens im Jahr vor der Teilnahme wird in den folgenden Analysen zwischen psychischen Gebrechen auf der einen Seite, und allen anderen Gebrechen auf der anderen Seite unterschieden. Psychische Gebrechen liegen bei 60% der Teilnehmer vor (vgl. Kapitel 6.2).

Die Ergebnisse in Tabelle 27 deuten darauf hin, dass

- das Programm sowohl für Personen mit psychischen Gebrechen als auch für Personen mit nicht-psychischen Gebrechen wirksam ist.

- das Programm für Personen mit psychischen Gebrechen weniger effektiv ist als für Personen mit anderen Gebrechen. Beispielsweise reduzieren Teilnehmer mit psychischen Gebrechen im Jahr $t+2$ im Vergleich zu ihrer Kontrollgruppe ihren Rentenanteil im Durchschnitt um 2.9 Prozentpunkte. Personen ohne psychische Gebrechen erreichen eine mehr als doppelt so hohe Reduktion.

Tabelle 27: Geschätzte ATT-Effekte nach **Art des Gebrechens** (t-Statistik in Klammern)

Outcome-Variable	Gebrechen	t+1 Zugänge 2009-2011	t+2 Zugänge 2009-2011	t+3 Zugänge 2009-2010
IV-Rentner (ja) in %	Psychisch	-0.5 (-0.66)	-2.5** (-2.42)	-4.8*** (-3.27)
	Nicht-Psychisch	-2.0 (-1.00)	-4.2* (-1.94)	-11.1*** (-3.82)
Monatl. Hauptrente in CHF	Psychisch	-22* (-1.88)	-58*** (-3.27)	-95*** (-3.94)
	Nicht-Psychisch	-93** (-3.09)	-126*** (-3.78)	-199*** (-4.56)
Rentenanteil in %	Psychisch	-1.0 (-1.49)	-2.9*** (-2.88)	-5.0*** (-3.63)
	Nicht-Psychisch	-5.6*** (-3.22)	-7.6*** (-4.08)	-12.2*** (-5.00)
Monatl. Gesamtrente in CHF (Haupt- und Kinder- rente)	Psychisch	-23 (-1.39)	-66*** (-2.73)	-101*** (-2.92)
	Nicht-Psychisch	-114** (-3.13)	-155*** (-3.87)	-254*** (-4.75)
Monatl. Ergänzungs- leistungen pro Fall in CHF	Psychisch	-106*** (-3.46)	-123*** (-2.99)	
	Nicht-Psychisch	-36 (-1.28)	-66* (-1.89)	
Anzahl Teilnehmer	Psychisch	512	512	335
	Nicht-Psy.	414	414	254
Anzahl Kontrollgruppe	Psychisch	22'228	22'228	14'241
	Nicht-Psy.	18'409	18'409	12'450

Anmerkung: Hier werden nur Kernel-Based Propensity Score-Matching Ergebnisse ausgewiesen. Die Anzahl der Beobachtungen ist für die EL immer eine Spalte weiter rechts abzulesen. *** / ** / * statistisch signifikant auf dem 1% / 5% / 10%-Niveau. Ausführliche Ergebnisse sind im Anhang III in Tabelle A 8 und Tabelle A 9 zu finden.

8.7.4 ATT-Effekte nach Alter

Das Median-Alter der Teilnehmer bei Programmstart beträgt 47 Jahre. Entsprechend werden jetzt Analysen getrennt nach Älteren (mindestens 47 Jahre alt bei Programmstart) und Jüngeren (jünger als 47 Jahre bei Programmstart) durchgeführt. Die Gruppe der älteren Teilnehmer ist bei Programmstart durchschnittlich 53 Jahre alt; die jüngeren Teilnehmer sind durchschnittlich knapp 37 Jahre alt. Aus Perspektive der Wirtschaftlichkeit ist diese Frage deshalb auch bedeutsam, da sich das Programm für ältere Teilnehmer schneller amortisieren muss als für Jüngere. Bei einem angenommenen Zugangsalter in die Altersrente von 65 Jahren, muss sich die Massnahme für ältere Teilnehmer in 12 Jahren amortisieren, während dies bei den jüngeren Teilnehmern 38 Jahre Zeit hat.

Es zeigen sich in $t+1$ und $t+2$ kaum altersspezifische Unterschiede, d.h. für beide Personengruppen ist das Programm zunächst wirksam. Allerdings ist die Tendenz beobachtbar, dass der ATT-Effekt bei den Älteren „schneller“ nach Programmstart einsetzt und dieser dafür bei jüngeren Teilnehmern in $t+3$ deutlich grösser ist (auch relativ; siehe Tabelle A 10 und Tabelle A 11).

Tabelle 28: Geschätzte ATT-Effekte nach **Alter** (t-Statistik in Klammern)

Outcome-Variable	Alter	t+1 Zugänge 2009-2011	t+2 Zugänge 2009-2011	t+3 Zugänge 2009-2010
IV-Rentner (ja) in %	≥47	-1.9 (-1.34)	-3.9** (-2.41)	-5.1** (-2.56)
	<47	-0.6 (-0.38)	-3.0* (-1.76)	-8.8** (-3.75)
Monatl. Hauptrente in CHF	≥47	-57*** (-2.65)	-84*** (-3.27)	-81*** (-2.62)
	<47	-51** (-2.34)	-89*** (-3.44)	-163*** (-4.54)
Rententeil in %	≥47	-3.6*** (-3.01)	-4.9*** (-3.66)	-4.8*** (-2.91)
	<47	-2.5* (-1.88)	-4.7*** (-3.01)	-9.3*** (-4.45)
Monatl. Gesamtrente in CHF (Haupt- und Kinderrente)	≥47	-51** (-1.96)	-87*** (-2.70)	-81** (-2.00)
	<47	-73*** (-2.70)	-112*** (-3.46)	-203*** (-4.36)
Monatl. Ergänzungsleistungen pro Fall in CHF	≥47	-48* (-1.94)	-38 (-1.03)	
	<47	-84** (-2.37)	-140*** (-3.28)	
Anzahl Teilnehmer	≥47	464	464	299
	<47	462	462	290
Anzahl Kontroll-Beobachtungen	≥47	25'200	25'200	16'825
	<47	14'893	14'893	10'427

Anmerkung: Hier werden nur Kernel-Based Propensity Score-Matching Ergebnisse ausgewiesen. Die Anzahl der Beobachtungen ist für die EL immer eine Spalte weiter rechts abzulesen. *** / ** / * statistisch signifikant auf dem 1% / 5% / 10%-Niveau. Ausführliche Ergebnisse sind im Anhang III in Tabelle A 10 und Tabelle A 11 zu finden.

8.7.5 ATT-Effekte nach Nationalität

Bzgl. der Nationalität wird bei den erklärenden Variablen in der Propensity Score-Schätzung unterschieden zwischen (1.) Personen mit schweizerischer Nationalität; (2.) Deutsche oder Österreicher; (3.) Menschen mit einer Nationalität von EU- oder EFTA-Ländern sowie (4.) sonstigen Nationalitäten. Hier werden nun Analysen getrennt nach „Schweizern“ und „Ausländern“ durchgeführt. Der Anteil der Schweizer an den Teilnehmern beträgt 58%. Auf den ersten Blick zeigen sich in Tabelle 29 nur geringe Unterschiede. Wenn man allerdings berücksichtigt, dass Ausländer im Durchschnitt einen geringeren Rententeil sowie geringere Hauptrenten aufweisen, zeigt sich, dass die Auswirkungen bei den Ausländern relativ höher ausfallen (Tabelle A 12 und Tabelle A 13). Deutlich geringer ist der geschätzte ATT-Effekt der Ausländer dagegen bei den Ergänzungsleistungen.

Tabelle 29: Geschätzte ATT-Effekte nach **Nationalität** (t-Statistik in Klammern)

Outcome-Variable	Nationalität	t+1 Zugänge 2009- 2011	t+2 Zugänge 2009- 2011	t+3 Zugänge 2009- 2010
IV-Rentner (ja) in %	Schweiz	-0.3 (-0.24)	-2.3 (-1.51)	-6.4*** (3.11)
	Nicht-Schweiz	-0.7 (-0.43)	-3.0* (-1.66)	-7.8** (-3.31)
Monatl. Hauptrente in CHF	Schweiz	-39* (-1.79)	-75*** (-2.89)	-106*** (-3.11)
	Nicht-Schweiz	-65*** (-3.23)	-90*** (-3.77)	-162*** (-5.21)

Rententeil in %	Schweiz	-2.4** (-2.08)	-4.2*** (-3.03)	-6.2*** (-3.40)
	Nicht-Schweiz	-3.3** (-2.48)	-5.0*** (-3.34)	-9.5*** (-4.92)
Monatl. Gesamtrente in CHF (Haupt- und Kinderrente)	Schweiz	-50** (-1.97)	-91*** (-2.95)	-127*** (-2.98)
	Nicht-Schweiz	-77*** (-2.74)	-109*** (-3.31)	-187*** (-4.27)
Monatl. Ergänzungsleistungen pro Fall in CHF	Schweiz	-105*** (-4.46)	-159*** (-5.08)	
	Nicht-Schweiz	-14 (-0.35)	-31 (-0.63)	
Anzahl Teilnehmer	Schweiz	536	536	328
	Nicht-Schweiz	387	387	259
Anzahl Kontroll-Beobachtungen	Schweiz	24'162	24'162	16'010
	Nicht-Schweiz	15'971	15'971	10'381

Anmerkung: Hier werden nur Kernel-Based Propensity Score-Matching Ergebnisse ausgewiesen. Die Anzahl der Beobachtungen ist für die EL immer eine Spalte weiter rechts abzulesen. *** / ** / * statistisch signifikant auf dem 1% / 5% / 10%-Niveau. Ausführliche Ergebnisse sind im Anhang III in Tabelle A 12 und Tabelle A 13 zu finden.

8.7.6 ATT-Effekte nach „Programm-Abbruch“

Gemäss Administrativdaten haben 152 (16%) Teilnehmer das Programm abgebrochen. Davon haben 6 Personen das Programm wieder gestartet (vgl. Kapitel 6.3). Im Folgenden sollen die ATT-Effekte differenziert nach Abbrechern und Nicht-Abbrechern ausgewiesen werden. Es soll aber nochmals betont werden, dass wir im Ausschluss der Abbrecher keine korrekte Evaluationsstrategie sehen (siehe Kapitel 6). Nichtsdestotrotz soll hier analysiert werden, wie sich die Ergebnisse dann ändern.

In Tabelle 30 zeigt sich, dass die Ergebnisse für die Abbrecher (Zeile „Ja“) fast durchgehend statistisch insignifikant sind, d.h. es lassen sich keine (positiven) Effekte des Programms für Abbrecher nachweisen. Interessant ist jedoch das Jahr $t+1$: Hier zeigen sich durchgehend bei den Abbrechern stärkere Effekte, allerdings sind diese nur bei der Hauptrente statistisch signifikant. Möglicherweise haben einige Personen deshalb das Programm abgebrochen, da sie bereits ein Job-Angebot hatten, das ihnen lukrativer erschien. Diese Hypothese kann aber nicht empirisch „bewiesen“ werden. In jedem Fall zeigen die Analysen in Kapitel 6.3, dass Abbrecher einen deutlich höheren Rententeil aufweisen, häufiger Hilflosenentschädigung und höhere Ergänzungsleistungen beziehen, d.h. es handelt sich offenbar um IV-Rentner mit eher geringeren Wiedereingliederungschancen.

Tabelle 30: Geschätzte ATT-Effekte nach **Abbruch** (t-Statistik in Klammern)

Outcome-Variable	Abbrecher	t+1	t+2	t+3
		Zugänge 2009-2011	Zugänge 2009-2011	Zugänge 2009-2010
IV-Rentner (ja) in %	Nein	-1.0 (-0.95)	-3.5** (-2.83)	-8.0*** (-4.63)
	Ja	-4.1 (-1.38)	-3.2 (-1.07)	-3.1 (-0.97)
Monatl. Hauptrente in CHF	Nein	-61*** (-3.70)	-100*** (-5.12)	-152*** (-5.76)
	Ja	-68* (-1.73)	-58 (-1.25)	-58 (-1.15)
Rententeil in %	Nein	-3.6*** (-3.89)	-5.8*** (-5.33)	-8.9*** (-6.09)
	Ja	-3.3 (-1.34)	-2.8 (-1.02)	-3.0 (-1.01)

Monatl. Gesamtrente in CHF (Haupt- und Kinderrente)	Nein	-72*** (-3.56)	-117*** (-4.82)	-177*** (-5.22)
	Ja	-82* (-1.68)	-82 (-1.38)	-72 (-1.08)
Monatl. Ergänzungsleistungen pro Fall in CHF	Nein	-78*** (-3.33)	-112*** (-3.58)	
	Ja	-66 (-1.45)	-69 (-1.21)	
Anzahl Teilnehmer	Nein	773	773	462
	Ja	152	152	127
Anzahl Kontroll-Beobachtungen	Nein	40'656	40'656	26'528
	Ja	40'219	40'219	27'053

Anmerkung: Hier werden nur Kernel-Based Propensity Score-Matching Ergebnisse ausgewiesen. Die Anzahl der Beobachtungen ist für die EL immer eine Spalte weiter rechts abzulesen. *** / ** / * statistisch signifikant auf dem 1% / 5% / 10%-Niveau. Ausführliche Ergebnisse sind im Anhang III in Tabelle A 14 und Tabelle A 15 zu finden.

8.7.7 ATT-Effekte nach Bezug von Ergänzungsleistungen

Wie eingangs erwähnt, gehen von EL negative Arbeitsanreize für IV-Bezüger aus. Im Folgenden wird daher analysiert, ob sich die ATT-Effekte zwischen Teilnehmern, die EL beziehen (im vorhergehenden Jahr) und solchen, die keine EL beziehen, unterscheiden.

Tabelle 31: Geschätzte ATT-Effekte nach **Ergänzungsleistungen** (t-Statistik in Klammern)

Outcome-Variable	Ergänzungsleistungen	t+1	t+2	t+3
		Zugänge 2009-2011	Zugänge 2009-2011	Zugänge 2009-2010
IV-Rentner (ja) in %	Nein	-1.3 (-0.85)	-4.1** (-2.42)	-9.8*** (-4.58)
	Ja	-1.0 (-1.29)	-1.8* (-1.70)	-3.8** (-2.33)
Monatl. Hauptrente in CHF	Nein	-71*** (-3.26)	-113*** (-4.36)	-172*** (-5.19)
	Ja	-34*** (-2.37)	-56*** (-3.02)	-73*** (-3.06)
Rententeil in %	Nein	-4.1*** (-3.26)	-6.4*** (-4.46)	-10.0*** (-5.45)
	Ja	-1.9** (-2.22)	-3.1*** (-2.81)	-4.4*** (-2.94)
Monatl. Gesamtrente in CHF (Haupt- und Kinderrente)	Nein	-82*** (-3.06)	-134*** (-4.18)	-207*** (-4.92)
	Ja	-42*** (-2.07)	-64*** (-2.60)	-74*** (-2.08)
Monatl. Ergänzungsleistungen pro Fall in CHF	Nein			
	Ja	-129*** (-2.99)	-128*** (-2.07)	
Anzahl Teilnehmer	Nein	609	609	395
	Ja	315	315	193
Anzahl Kontroll-Beobachtungen	Nein	26'456	26'456	18'139
	Ja	13'798	13'798	8'310

Anmerkung: Hier werden nur Kernel-Based Propensity Score-Matching Ergebnisse ausgewiesen. Die Anzahl der Beobachtungen ist für die EL immer eine Spalte weiter rechts abzulesen. *** / ** / * statistisch signifikant auf dem 1% / 5% / 10%-Niveau. Ausführliche Ergebnisse sind im Anhang III in Tabelle A 16 und Tabelle A 17 zu finden.

Tabelle 31 bestätigt die generelle Tendenz: Die ATT-Effekte in Bezug auf alle Outcome-Variablen sind deutlich geringer für EL-Bezüger bzw. deutlich höher für nicht EL-Bezüger. Dieses Ergebnis ist wenig überraschend: Da das Ingeus-Programm vor allem darauf abzielt, die Motivation und die Arbeitssuchstrategien zu verbessern, und nicht etwa das Humankapital (Qualifikation)

der Teilnehmenden zu erhöhen, kann durch das Ingeus-Programm nicht das potenziell erreichbare Erwerbseinkommen gesteigert werden. Der negative Anreizeffekt der EL kann also nicht ganz überwunden werden. Es bleibt aber positiv festzuhalten, dass sich trotzdem auch für EL-Bezüger ein signifikanter ATT-Effekt ergibt, d.h. auch für diese Personen ist das Programm wirksam.

Die Wahrscheinlichkeit für den Bezug von EL steigt mit dem Rententeil. Unter den Teilnehmern sind im Jahr 2009 43.6% der Vollrentner auch EL-Bezüger. Bei den Viertelrentnern sind nur 23.7% auch EL-Bezüger. Daher stellt sich die Frage, ob das Ergebnis von Abschnitt 8.8 – die ATT-Effekte sind für Vollrentner geringer – nur auf den negativen Arbeitsanreiz des EL-Bezugs zurückzuführen sind. Dies wird im Folgenden getestet, indem das Sample auf IV-Rentner ohne EL-Bezug beschränkt wird und noch einmal die ATT-Effekte nach Rententeil (Vollrentner versus Teilrentner) geschätzt werden. Die detaillierten Ergebnisse sind ausschliesslich im Anhang III zu finden. Tabelle A 18 und Tabelle A 19 zeigen, dass wenn man Teilnehmer ohne EL betrachtet, Vollrentner weiterhin weniger von der Teilnahme profitieren als Teilrentner.

8.7.8 ATT-Effekte für Vollrentner mit EL-Bezug

In Abschnitt 8.7.2 wurde festgestellt, dass der ATT-Effekt für Vollrentner geringer ist. Im letzten Abschnitt zeigte sich bei EL-Bezügern ein geringerer ATT-Effekt. Nun soll analysiert werden, wie hoch die ATT-Effekte sind, wenn beides zusammenkommt, also Vollrentner mit EL-Bezug im Jahr vor dem individuellen Programmstart. Dabei handelt es sich um 221 Personen, d.h. 23.8% der Teilnehmer. Die Ergebnisse sind in der Anlage III (Kapitel 16) in Tabelle A 20 abgedruckt. Es zeigen sich keinerlei statistisch signifikante ATT-Effekte auf den Rentenbezug, auch wenn alle geschätzten ATT-Effekte negativ sind. Die Grössenordnungen dieser statistisch insignifikanten ATT-Effekte sind zudem geringer als bei der Fallkonstellation Vollrentner ohne EL-Bezug (Tabelle A 18).

Für die hier untersuchte Gruppe (Vollrentner mit EL-Bezug) zeigen sich jedoch statistisch signifikant negative ATT-Effekte auf den EL-Bezug (Tabelle A 20): Die EL werden in $t+1$ um monatlich 176 CHF und in $t+2$ um 208 CHF reduziert, was absolut betrachtet vergleichsweise grosse Beträge sind. Relativ betrachtet entsprechen die ATT-Effekte mit -14.0% in $t+1$ und -15.3% in $t+2$ ungefähr der Grössenordnung der Gesamtgruppe (Tabelle A 2).

Das Programm ist für diese Personengruppe also nicht generell wirkungslos, aber es wirkt in der hier betrachteten zeitlichen Frist nur auf die Höhe der EL.

8.7.9 ATT-Effekte nach Zivilstand

Knapp 30% der Teilnehmer sind im Jahr vor dem individuellen Programmstart verheiratet oder in einer eingetragenen Partnerschaft. Entsprechend sind die verbleibenden 70% ledig, geschieden oder verwitwet. In Tabelle 32 sind nun die ATT-Effekte nach Zivilstand (verheiratet ja/nein) zu finden. Interessanterweise zeigt sich, dass die ATT-Effekte auf die Rente- und den Rententeil bei den Verheirateten sowohl absolut als auch relativ grösser sind. Dies könnte auf unterschiedliche Arbeitsanreize aufgrund von Schwelleneffekte zurückgeführt werden (vgl. Bieri und Gysin, 2010). Allerdings lässt sich dies hier aufgrund fehlender Daten (insbesondere zum Partnereinkommen) nicht nachweisen. Dagegen ist der ATT-Effekt auf die EL bei den verheirateten Teilnehmern statistisch nicht von null verschieden während bei den unverheirateten Teilnehmern ein starker ATT-Effekt zu finden ist. Allerdings beziehen verheiratete IV-Rentner deutlich geringere EL als unverheiratete IV-Rentner (siehe im Anhang III Tabelle A 20 und Tabelle A 22).

Wahrscheinlich werden diese Ergebnisse auch durch die unterschiedlichen Rententeile getrieben: So beträgt der durchschnittliche Rententeil unter den verheirateten Teilnehmern ein Jahr vor Programmbeginn 69%; unter den unverheirateten Teilnehmern liegt er dagegen bei 74%.

Tabelle 32: Geschätzte ATT-Effekte nach **Zivilstand** (t-Statistik in Klammern)

Outcome-Variable	Verheiratet	t+1 Zugänge 2009- 2011	t+2 Zugänge 2009- 2011	t+3 Zugänge 2009- 2010
IV-Rentner (ja) in %	Ja	-0.4 (-0.39)	-1.8 (-1.19)	-4.6** (-2.08)
	Nein	-1.4 (-1.03)	-3.8** (-2.52)	-9.0*** (-4.54)
Monatl. Hauptrente in CHF	Ja	-36* (-1.85)	-90*** (-3.49)	-156*** (-4.32)
	Nein	-62*** (-3.11)	-88*** (-3.77)	-124*** (-4.15)
Rententeil in %	Ja	-2.2** (-2.05)	-5.2*** (-3.77)	-8.1*** (-4.20)
	Nein	-3.4*** (-2.92)	-4.9*** (-3.70)	-7.4*** (-4.34)
Monatl. Gesamrente in CHF (Haupt- und Kinderrente)	Ja	-39 (-1.32)	-122*** (-3.10)	-210*** (-3.83)
	Nein	-76*** (-3.21)	-98*** (-3.63)	-140*** (-3.96)
Monatl. Ergänzungsleistungen pro Fall in CHF	Ja	-12 (-0.37)	24 (0.52)	
	Nein	-91*** (-3.35)	-151*** (-4.28)	
Anzahl Teilnehmer	Ja	275	275	194
	Nein	650	650	394
Anzahl Kontroll-Beobachtungen	Ja	14'298	14'298	9'133
	Nein	26'060	26'060	17'268

Anmerkung: Hier werden nur Kernel-Based Propensity Score-Matching Ergebnisse ausgewiesen. Die Anzahl der Beobachtungen ist für die EL immer eine Spalte weiter rechts abzulesen. *** / ** / * statistisch signifikant auf dem 1% / 5% / 10%-Niveau. Ausführliche Ergebnisse sind im Anhang III in Tabelle A 20 und Tabelle A 22 zu finden.

8.7.10 ATT-Effekte nach Erwerbstätigkeit im Vorjahr

Fast 66% der Teilnehmer hatten im Jahr vor dem Programm ein Erwerbseinkommen. Bei diesen ging es im Programm also darum, den Umfang des Erwerbseinkommens zu erhöhen. Tatsächlich zeigt sich, dass die ATT-Effekte bei den im Vorjahr erwerbstätigen Teilnehmern grösser sind. Zudem zeigen sich nur bei den Teilnehmern mit vorherigem Erwerbseinkommen statistisch signifikante ATT-Effekte auf die EL.

Tabelle 33: Geschätzte ATT-Effekte nach **vorheriger Erwerbstätigkeit** (t-Statistik in Klammern)

Outcome-Variable	Erwerbseinkommen	t+1 Zugänge 2009- 2011	t+2 Zugänge 2009- 2011	t+3 Zugänge 2009- 2010
IV-Rentner (ja) in %	Nein	-0.4 (-0.23)	-1.0 (-0.52)	-5.9* (-1.93)
	Ja	-2.1* (-1.74)	-5.0*** (-3.45)	-8.3*** (-4.66)
Monatl. Hauptrente in CHF	Nein	-62** (-2.08)	-73** (-2.22)	-130* (-2.66)
	Ja	-65*** (-3.77)	-109*** (-5.02)	-148*** (-5.49)

Rententeil in %	Nein	-3.8** (-2.26)	-4.2** (-2.33)	-7.3*** (-2.77)
	Ja	-3.6*** (-3.81)	-6.1*** (-4.96)	-8.6*** (-5.57)
Monatl. Gesamtrente in CHF (Haupt- und Kinderrente)	Nein	-60* (-1.65)	-77* (-1.92)	-155** (-2.44)
	Ja	-81*** (-3.75)	-131*** (-4.79)	-175*** (-5.02)
Monatl. Ergänzungsleistungen pro Fall in CHF	Nein	-56* (-1.77)	-44 (-0.95)	
	Ja	-82*** (-2.95)	-116*** (-3.38)	
Anzahl Teilnehmer	Nein	317	317	156
	Ja	608	608	432
Anzahl Kontroll-Beobachtungen	Nein	18'132	18'132	9'468
	Ja	21'864	21'864	16'601

Anmerkung: Hier werden nur Kernel-Based Propensity Score-Matching Ergebnisse ausgewiesen. Die Anzahl der Beobachtungen ist für die EL immer eine Spalte weiter rechts abzulesen. *** / ** / * statistisch signifikant auf dem 1% / 5% / 10%-Niveau. Ausführliche Ergebnisse sind im Anhang III in Tabelle A 23 und Tabelle A 24 zu finden.

8.8 Zusammenfassung der Evaluationsergebnisse zur Wirksamkeit des Ingeus-Programms

In Tabelle 34 sind die geschätzten ATT-Effekte aller Outcome-Variablen übersichtlich für die Gesamtgruppe aller Teilnehmer dargestellt. Dabei sind die geschätzten ATT-Effekte sowohl in Form absoluter als auch in Form relativer Änderungen (*kursiv*) im Vergleich zur Kontrollgruppe dargestellt. Statistisch signifikante Ergebnisse sind fett gedruckt.

Tabelle 34: Zusammenfassung der geschätzten ATT-Effekte der **Gesamtgruppe** – nur Ergebnisse für die Methode Kernel-DvD, statistisch signifikante Ergebnisse sind fett gedruckt

Outcome-Variable	ATT-Effekt	t+1	t+2	t+3	t+4
		Zugänge 2009-2011 Ergebnis 2010-2012	Zugänge 2009-2011 Ergebnis 2011-2013	Zugänge 2009-2010 Ergebnis 2012-2013	Zugänge 2009 Ergebnis 2013
IV-Rentner (ja) in %	abs. in %-Punkte	-1.5	-3.6**	-7.2***	-3.3
	rel. in %	-1.5	-3.6	-7.3	-3.4
Monatliche Hauptrente in CHF	abs. in CHF	-63***	-95***	-138***	-146*
	rel. in %	-4.7	-7.1	-10.2	-10.5
Rententeil in %	abs. in %- Punkte	-3.6***	-5.4***	-8.0***	-6.1*
	rel. in %	-4.5	-6.7	-9.9	-8.5
Monatliche Gesamrente in CHF (Haupt- und Kinderrente)	abs. in CHF	-75***	-113***	-161***	-167
	rel. in %	-4.8	-7.3	-10.4	-10.0
Monatliche Ergänzungsleistungen pro Fall in CHF	abs. in CHF	-75***	-104***	-15	
	rel. in %	-12.7	-16.7	-3.1	
Erwerbseinkommen erzielt in %	abs. in %- Punkte	10.1***	10.4		
	rel. in %	16.0	17.0		
Jahreserwerbseinkommens in CHF	abs. in CHF	2'328***	519		
	rel. in %	32.5	6.6		
ALV-Taggeld bezogen in %	abs. in %- Punkte	6.2***	5.2		
	rel. in %	185.9	141.2		
Jährliches ALV-Taggeld in CHF	abs. in CHF	374	-499		
	rel. in %	91.1	-37.7		
Jährliches beitragspflichtiges Gesamteinkommen in CHF	abs. in CHF	2'625***	423		
	rel. in %	34.0	5.1		

Anmerkung: Detaillierte Ergebnisse und Erläuterungen sind in Abschnitt 8.6 sowie im Anhang III in Kap. 16 zu finden.

*** / ** / * statistisch signifikant auf dem 1% / 5% / 10%-Niveau.

Die Ergebnisse in Tabelle 34 führen zu folgenden Schlussfolgerungen:

- Die Zahl der **IV-Rentner** unter den Teilnehmern wird um 3.6% bis 7.3% reduziert.
- Dies geschieht dadurch, dass der Anteil der Personen, die **Erwerbseinkommen** erzielen, in $t+1$ um ca. 16% im Vergleich zur Kontrollgruppe wächst, wodurch das durchschnittliche **Jahreserwerbseinkommen** um fast ein Drittel in $t+1$ steigt. Für $t+2$ sind wegen der geringen Fallzahl jeweils keine gesicherten Aussagen möglich.
- Die höhere Erwerbstätigkeit führt unmittelbar in $t+1$ dazu, dass sich – im Vergleich zur Kontrollgruppe – der Anteil der Personen, die **ALV-Taggeld** in $t+1$ beziehen, fast verdreifacht. Allerdings ist der ATT-Effekt auf die Höhe des ALV-Taggelds nicht statistisch signifikant.
- Entsprechend wächst das jährliche beitragspflichtige Gesamteinkommen um 34% in $t+1$.
- Die Höhe der **monatlichen Hauptrente** wird – genauso wie der **Rententeil** – um fast 5% in $t+1$ bis gut 10% in $t+3$ im Vergleich zur Kontrollgruppe reduziert, d.h. um monatlich 63 CHF in $t+1$ bis zu 138 CHF in $t+3$ im Vergleich zur Kontrollgruppe. Umgerechnet auf ein Jahr ($\times 12$) entspricht dies 756 CHF bis 1'656 CHF. Multipliziert mit den 926 Teilnehmern entspricht dies einer jährlichen Ausgabenreduktion an Hauptrente von gut 0,7 Mio. CHF in $t+1$,

die auf fast 1.535 Mio. CHF in $t+3$ anwächst. Der ATT-Effekt bzgl. der Gesamtrente (Haupt- zzgl. Kinderrenten) liegt noch einmal circa 16 bis 19% über den ATT-Effekten der Hauptrente.

- Die **monatlichen Ergänzungsleistungen pro Fall** werden um rund 13% in $t+1$ und fast 17% in $t+2$ reduziert (für $t+3$ sind wegen geringer Fallzahlen keine Aussagen möglich). Die monatlichen Einsparungen (die bei Bund und Kantonen anfallen) pro Fall liegen mit 75 CHF in $t+1$ und 104 CHF in $t+2$ geringfügig über denen der Hauptrente.

Die Betrachtung der ATT-Effekte auf die monatliche **Hauptrente** (Tabelle 35) und auf den **Rententeil** (Tabelle 36) **differenziert nach Personengruppen** führt zu folgenden Erkenntnissen:

- **Alle** untersuchten **Personengruppen** – ausser den Programm-Abbrechern und den Vollrentnern mit EL-Bezug – **profitieren von der Teilnahme am Programm** im Sinne statistisch signifikant negativer ATT-Effekte auf die IV-Renten und den Rententeil.
- **Vollrentner**, also IV-Rentner mit einem Rententeil von 100%, **profitieren relativ weniger von der Teilnahme, als Teilrentner** (Rententeil von 75%, 50%, 25%), deren IV-Hauptrente in CHF prozentual fast doppelt so stark reduziert wurde. Von den 100%-IV-Rentnern haben 4% bis $t+3$ im Vergleich zur ihrer Kontrollgruppe die IV-Rente ganz verlassen; bei den Teilrentnern sind es 8% bis $t+3$ (vgl. Tabelle 26). Zum Teil könnte deren geringerer ATT-Effekt daran liegen, dass Vollrentner höhere EL beziehen, deren Wegfall bei Verlust des IV-Rentenanspruchs einem hohen impliziten Grenzsteuersatz entspricht. Hohe EL bedeuten also geringe Arbeitsanreize (Kapitel 2).
- IV-Rentner mit **psychischen Gebrechen** profitieren deutlich weniger als Teilnehmer mit nicht-psychischen Gebrechen. Die ATT-Effekte sind zwar statistisch signifikant, aber weniger als halb so gross. Dies könnte auch darauf zurückzuführen sein, dass unter den Teilnehmern mit psychischen Gebrechen überproportional viele Vollrentner sind.
- Interessanterweise sind die **altersspezifischen Unterschiede** der ATT-Effekte gering. Die zeitliche Entwicklung der ATT-Effekte in Bezug auf den Rententeil (Tabelle 36) suggeriert, dass der positive ATT-Effekt für ältere Teilnehmer schneller einsetzt (in $t+1$); dafür ist der ATT-Effekt in $t+3$ für jüngere Teilnehmer höher. Bei der Interpretation dieser Ergebnisse ist stets zu beachten, dass die ATT-Effekte immer im Vergleich zu einer Kontrollgruppe gemessen werden, wobei die Kontrollgruppe im Durchschnitt ungefähr dasselbe Alter hat. Möglicherweise helfen älteren Teilnehmern schon kleine Investitionen – wie etwa die Einrichtung einer kostenlosen E-Mail-Adresse – weiter, während das Vorhandensein einer E-Mail-Adresse bei den jüngeren Teilnehmern bereits selbstverständlich ist. Auch wenn es zunächst ein erfreuliches Ergebnis ist, dass die Wirksamkeit für ältere Teilnehmer gegeben ist, muss festgestellt werden, dass dieses Ergebnis impliziert, dass das Programm für ältere Teilnehmer weniger wirtschaftlich ist. Um eine vergleichbare Wirtschaftlichkeit wie bei jüngeren Teilnehmern zu erreichen, hätten die ATT-Effekte für ältere Teilnehmer höher sein müssen, da die potenzielle Amortisationsdauer geringer ist.
- Teilnehmer mit nicht-schweizerischer **Nationalität** profitieren deutlich stärker als Schweizer: In Bezug auf die Reduktion der monatlichen Hauptrente ist der relative ATT-Effekt in $t+3$ mit -14.3% doppelt so hoch wie bei Schweizern (-7.0%). Auch hier könnte eine Interpretation darin liegen, dass bei einigen Ausländern schon mit niederschweligen Hilfestellungen eine Verbesserung im Vergleich zu ihrer Kontrollgruppe erreicht werden kann. Eine weitere Interpretation lautet wie folgt: Ausländische Rentner haben relativ öfter ein geringes Einkommen vor Gesundheitsschaden (Valideneinkommen). Bei einer Erhöhung des Invalideneinkommens er-

- fahren sie somit eher eine Reduktion des IV-Grades und somit eine schrittweise Reduktion des Rentenanteils.
- Bei **verheirateten** Teilnehmern zeigt sich eine stärkere relative Senkung der IV-Rente als bei den nicht-verheirateten Teilnehmern. Allerdings ist für die verheirateten Teilnehmer keinerlei Senkung der EL festzustellen.
 - IV-Rentner, die im Jahr vor dem Massnahmenantritt **Erwerbseinkommen** bezogen, profitieren stärker von der Teilnahme. Dieses Ergebnis korrespondiert mit dem stärkeren ATT-Effekt für Teilrentner.
 - Bei **EL-Bezügern** ist der ATT-Effekt deutlich geringer und bei Nicht-EL-Bezügern deutlich höher. Hier spiegeln sich die bekannten negativen Arbeitsanreize durch EL wider. Da das Ingeus-Programm nicht das Humankapital der Teilnehmer und somit deren Produktivität nicht erhöht, kann es dadurch auch nicht das potenzielle Erwerbseinkommen der Teilnehmer steigern (vgl. Kapitel 2). Trotzdem kann das Ingeus-Programm, das vor allem auf einem Motivationseffekt beruht, die negativen Arbeitsanreize durch das EL überkompensieren – zumal sich ja auch für EL-Bezüger die Wirksamkeit des Ingeus-Programms – wenn auch auf geringerem Niveau – nachweisen lässt.
 - Entsprechend zeigt sich bei **Vollrentnern (100% Rententeil) mit EL-Bezug** kein statistisch signifikanter ATT-Effekt auf die IV-Rente. Allerdings ist das Programm für diese Personengruppe nicht völlig ineffektiv, da der EL-Bezug deutlich um monatlich 180 CHF bis 210 CHF gesenkt wird.

Tabelle 35: Zusammenfassung der geschätzten ATT-Effekte auf die **monatliche Hauptrente in CHF** für verschiedene Personengruppen im Vergleich – nur Ergebnisse für die Methode Kernel-DvD

Teilnehmergruppe	ATT-Effekt	t+1	t+2	t+3
		Zugänge 2009-2011 Ergebnis 2010-2012	Zugänge 2009-2011 Ergebnis 2011-2013	Zugänge 2009-2010 Ergebnis 2012-2013
Gesamtgruppe	abs. in CHF	-63**	-95***	-138***
	rel. in %	-4.7	-7.1	-10.2
Frauen	abs. in CHF	-85***	-124***	-133***
	rel. in %	-5.1	-7.4	-9.9
Männer	abs. in CHF	-64***	-96***	-140***
	rel. in %	-4.7	-7.1	-10.3
Rententeil 100%	abs. in CHF	-32**	-80***	-100***
	rel. in %	-1.9	-4.8	-6.0
Rententeil < 100%	abs. in CHF	-69**	-84***	-119***
	rel. in %	-7.3	-8.8	-12.6
Psychische Gebrechen	abs. in CHF	-22*	-58***	-95***
	rel. in %	-1.6	-4.1	-6.6
Nicht-psychische Gebrechen	abs. in CHF	-93**	-126***	-199***
	rel. in %	-7.6	-10.3	-16.1
Alter ≥47	abs. in CHF	-57***	-84***	-81***
	rel. in %	-4.4	-6.4	-6.3
Alter <47	abs. in CHF	-51**	-89***	-163***
	rel. in %	-3.7	-6.6	-11.8

Nationalität: Schweiz	abs. in CHF	-39*	-75***	-106***
	rel. in %	-2.6	-5.1	-7.0
Nationalität: Nicht-Schweiz	abs. in CHF	-65***	-90***	-162***
	rel. in %	-5.8	-8.1	-14.3
Teilnehmer ohne Programm-Abbrecher	abs. in CHF	-61***	-100***	-152***
	rel. in %	-4.5	-7.5	-11.4
Teilnehmer nur Programm-Abbrecher	abs. in CHF	-68*	-58	-58
	rel. in %	-4.9	-4.2	-4.2
Teilnehmer ohne EL	abs. in CHF	-71***	-113***	-172***
	rel. in %	-5.3	-8.4	-12.7
Teilnehmer mit EL	abs. in CHF	-34***	-56***	-73***
	rel. in %	-2.5	-4.1	-5.4
Vollrentner mit EL	abs. in CHF	-7	-34	-34
	rel. in %	-0.4	-2.2	-2.2
Verheiratet	abs. in CHF	-36*	-90***	-156***
	rel. in %	-3.1	-7.8	-13.4
Nicht verheiratet	abs. in CHF	-62***	-88***	-124***
	rel. in %	-4.4	-6.2	-8.6
Erwerbseinkommen	abs. in CHF	-65***	-109***	-148***
	rel. in %	-4.7	-7.9	-10.6
Kein Erwerbseinkommen	abs. in CHF	-62**	-73**	-130***
	rel. in %	-4.8	-5.7	-10.4

Anmerkung: Detaillierte Ergebnisse und Erläuterungen sind in Abschnitt 8.6 sowie im Anhang III in Kap. 16 zu finden.

*** / ** / * statistisch signifikant auf dem 1% / 5% / 10%-Niveau.

Alle Ergebnisse, die zumindest auf dem 10%-Niveau statistisch signifikant sind, sind fett gedruckt.

Tabelle 36: Zusammenfassung der geschätzten ATT-Effekte auf den **Rententeil in %** für verschiedene Personengruppen im Vergleich – nur Ergebnisse für die Methode Kernel-DvD

Teilnehmergruppe	ATT-Effekt	t+1	t+2	t+3
		Zugänge 2009-2011 Ergebnis 2010-2012	Zugänge 2009-2011 Ergebnis 2011-2013	Zugänge 2009-2010 Ergebnis 2012-2013
Gesamtgruppe	abs. in %-Punkte	-3.6***	-5.4***	-8.0***
	rel. in %	-4.5	-6.7	-9.9
Frauen	abs. in %-Punkte	-4.0***	-5.6***	-7.3***
	rel. in %	-5.0	-7.1	-9.1
Männer	abs. in %-Punkte	-3.7**	-5.4***	-8.6***
	rel. in %	-4.5	-6.7	-10.5
Rententeil 100%	abs. in %-Punkte	-1.6*	-3.8***	-5.2***
	rel. in %	-1.6	-3.9	-5.3
Rententeil < 100%	abs. in %-Punkte	-4.3***	-5.4***	-7.6***
	rel. in %	-7.4	-9.3	-13.1
Psychische Gebrechen	abs. in %-Punkte	-1.0	-2.9***	-5.0***
	rel. in %	-1.1	-3.4	-5.9
Nicht-psychische Gebrechen	abs. in %-Punkte	-5.6***	-7.6***	-12.2***
	rel. in %	-7.7	-10.4	-16.3
Alter ≥47	abs. in %-Punkte	-3.6***	-4.9***	-4.8***
	rel. in %	-4.6	-6.3	-6.2
Alter <47	abs. in %-Punkte	-2.5*	-4.7***	-9.3***
	rel. in %	-3.0	-5.7	-11.4
Nationalität: Schweiz	abs. in %-Punkte	-2.4**	-4.2***	-6.2***
	rel. in %	-2.8	-4.9	-7.2
Nationalität: Nicht-Schweiz	abs. in %-Punkte	-3.3**	-5.0***	-9.5***
	rel. in %	-4.5	-6.9	-12.9

Teilnehmer ohne Programm-Abbrecher	abs. in %-Punkte	-3.6***	-5.8***	-8.9***
	rel. in %	-4.5	-7.3	-11.2
Teilnehmer nur Programm-Abbrecher	abs. in %-Punkte	-3.3	-2.8	-3.0
	rel. in %	-3.9	-3.3	-3.6
Teilnehmer ohne EL	abs. in %-Punkte	-4.1***	-6.4***	-10.0***
	rel. in %	-5.2	-8.3	-12.8
Teilnehmer mit EL	abs. in %-Punkte	-1.9**	-3.1***	-4.4***
	rel. in %	-2.2	-3.6	-5.1
Vollrentner mit EL	abs. in %-Punkte	-0.3	-1.7	-2.0
	rel. in %	-0.3	-1.7	-2.0
Verheiratet	abs. in %-Punkte	-2.2**	-5.2***	-8.1***
	rel. in %	-3.1	-7.5	-11.7
Nicht verheiratet	abs. in %-Punkte	-3.4***	-4.9***	-7.4***
	rel. in %	-4.0	-5.8	-8.7
Erwerbseinkommen	abs. in %-Punkte	-3.6***	-6.1***	-8.6***
	rel. in %	-4.4	-7.4	-10.3
Kein Erwerbseinkommen	abs. in %-Punkte	-3.8**	-4.2**	-7.3***
	rel. in %	-4.8	-5.5	-9.7

Anmerkung: Detaillierte Ergebnisse und Erläuterungen sind in Abschnitt 8.6 sowie im Anhang III in Kap. 16 zu finden.

*** / ** / * statistisch signifikant auf dem 1% / 5% / 10%-Niveau.

Alle Ergebnisse, die zumindest auf dem 10%-Niveau statistisch signifikant sind, sind fett gedruckt.

9 Wirtschaftlichkeitsanalyse: Ist das Ingeus-Programm aus Perspektive der Invaliditätsversicherung eine vorteilhafte Investition?

9.1 Einleitung

Aufbauend auf den ermittelten kausalen Effekten der Programmteilnahme auf die Outcome-Variablen der Teilnehmer (ATT-Effekte) in Kapitel 8, wird im Folgenden die Frage analysiert, ob und inwieweit das Programm aus Sicht der IV wirtschaftlich ist, sprich, ob und inwieweit die eingesetzten zusätzlichen Mittel für das Ingeus-Programm die Ausgaben für IV-Renten soweit senken, dass es sich um eine vorteilhafte Investition handelt. Dabei bedienen wir uns der sog. Kapitalwertmethode, die ursprünglich für betriebliche Investitionsentscheidungen entwickelt wurde, aber inzwischen auch bei Projekten im öffentlichen Sektor üblich ist. Durch Diskontierung sämtlicher, mit der „Investition“ verbundener Ein- und Auszahlungen auf einen Bezugszeitpunkt (hier 2009), wird der Kapitalwert berechnet. Eine Investition ist wirtschaftlich vorteilhaft, wenn ihr Kapitalwert positiv ist.²⁶

Alle folgenden Analysen beruhen auf der Annahme, dass die gefundenen positiven Effekte auf die Erwerbstätigkeit und die Reduktion der IV-Renten tatsächlich auf *zusätzlichen* Erwerbstätigen basieren (gemessen als Zahl der Arbeitsverhältnisse und der Stundenzahl). Sofern hingegen alle Effekte ausschliesslich auf einer Umverteilung der Erwerbstätigkeit zwischen Nichtteilnehmern und Teilnehmern basieren (sog. Substitutionseffekte), gibt es keine positiven fiskalischen Wirkungen des Programms. Leider gibt es hier keine Möglichkeit, diese Frage zu beantworten. Angesichts der vergleichsweise sehr guten Arbeitsmarktsituation in Zürich sowie des eher geringen Umfangs des Programms, sind Substitutionseffekte unwahrscheinlich.

Zunächst werden die notwendigen Investitionsausgaben pro Teilnehmer berechnet; dem werden dann die geschätzten Ausgabereduktionen (und Beitragsmehreinnahmen) gegenübergestellt.

9.2 Investitionsausgaben pro Teilnehmer

Im Folgenden werden die vertraglich vereinbarten Zahlungen an Ingeus aufsummiert und auf die Teilnehmer umgerechnet. Ob man die **Aufbaukosten** von 2.28 Mio. CHF, die man als Fixkosten interpretieren kann, einbezieht, hängt von der Perspektive ab:

- In einer reinen Ex-Post-Betrachtung („*rechtfertigen die in der Vergangenheit getätigten Ausgaben die zukünftigen Einsparungen?*“) sind diese einzubeziehen. Genauso müssen diese bei der Frage, ob neue vergleichbare Einrichtungen aufgebaut werden sollen, einbezogen werden – zumal dann die Aufbaukosten auch anfallen.
- Würde eine Frage bzgl. der Weiterführung der existierenden Ingeus-Einrichtung gestellt werden („*lohnt es sich, das konkrete Ingeus-Programm weiterzuführen?*“), würde man davon ausgehen, dass keine Aufbaukosten mehr anfallen; folglich würde man diese nicht einbeziehen.

Hier werden die Fixkosten einbezogen, können aber bei Bedarf einfach wieder heraus gerechnet werden.

Da es sich lediglich um eine kurze Zeitspanne handelt, wird bei allen Investitionsausgaben auf die Diskontierung und die Preisbereinigung verzichtet. Eine Preisbereinigung anhand des Landes-

²⁶ Springer Gabler Verlag (Herausgeber), Gabler Wirtschaftslexikon, Stichwort: Kapitalwertmethode, online im Internet: <http://wirtschaftslexikon.gabler.de/Archiv/56892/kapitalwertmethode-v3.html>

index der Konsumentenpreise ändert wenig an den Beträgen, da die Inflationsrate in dem Zeitraum nahe null lag bzw. im Durchschnitt sogar leicht negativ war. Das Rechnen mit preisbereinigten Grössen ohne Diskontierung mit einem Zinssatz, entspricht der Annahme eines realen Kalkulationszinssatzes von null.

In Tabelle 37 sind nun die Aufbaukosten gemäss Vertrag zwischen BSV und Ingeus dargestellt. Ziel ist es, die Kosten pro Teilnehmer zu berechnen. Hier ist die Gesamtzahl der Teilnehmer – also auch die 12 Personen ausserhalb des „Universums“ – relevant. Dabei rechnen wir hier mit N=947 Teilnehmern (vgl. Tabelle 3 auf Seite 17). Pro Teilnehmer fielen also 2'408 CHF Aufbaukosten an.

In Tabelle 38, Tabelle 39 und Tabelle 40 sind nun die variablen Kosten in Form der Fallpauschale sowie der beiden Nachhaltigkeitsprämien an Ingeus dargestellt. Da es sich bei den jeweiligen Zahlen in der ersten Spalte um die Werte handelt, die in der für die Wirkungsanalyse definierten Stichprobe (vgl. Kapitel 6) gefunden wurden, werden bei der Berechnung N=926 Teilnehmer zu Grunde gelegt. Es sei daran erinnert, dass der Datenstand Ende Mai 2013 ist, d.h. danach dürften noch weitere Prämien geflossen sein. Bei den Kosten handelt es sich also um eine Unterschätzung.

Tabelle 41 zeigt zusammenfassend, dass die **Anfangsinvestition pro Teilnehmer 8'741 CHF** beträgt. Multipliziert mit den 926 Teilnehmern entspricht dies 8.09 Mio. CHF. Im nächsten Schritt geht es darum, zu analysieren, ob und inwieweit diese Anfangsinvestition vorteilhaft im Sinne von Einsparungen bei den IV-Renten waren.

Tabelle 37: Fixkosten: **Aufbaukosten** pro Teilnehmer (N=947)

	Kosten in CHF	Kosten pro Teilnehmer in CHF (N=947)
Dezember 2009	880'000	929
Januar 2012	700'000	739
Juli 2012	350'000	370
Dezember 2012	350'000	370
Summe	2'280'000	2'408

Tabelle 38: Variable Kosten: **Fallpauschalen** bei N=926

	Anzahl gezahlte Fallpauschalen 6'000 CHF	Gezahlte Fallpauschalen in CHF	Kosten pro Teilnehmer (N=926) in CHF
2010	391	2'346'000	2'533
2011	501	3'012'000	3'253
2012	0	0	0
2013	0	0	0
Summe	893	5'358'000	5'786

Tabelle 39: Variable Kosten: **Nachhaltigkeitsprämie 26 Wochen** bei N=926 (Stand 31. Mai 2013)

	Anzahl gezahlte Nachhaltigkeitsprämien 26 Wochen 3'000 CHF	Gezahlte Nachhaltigkeitsprämien in CHF	Kosten pro Teilnehmer (N=926) in CHF
2010	5	15'000	16
2011	38	114'000	123
2012	55	165'000	178
2013	8	24'000	26
Summe	106	318'000	343

Tabelle 40: Variable Kosten: **Nachhaltigkeitsprämie 52 Wochen** bei N=926
(Stand 31. Mai 2013)

	Anzahl gezahlte Nachhaltigkeitsprämien 52 Wochen 3'000 CHF	Gezahlte Nachhaltigkeitsprämien in CHF	Kosten pro Teilnehmer (N=926) in CHF
2010	0	0	0
2011	11	33'000	36
2012	44	132'000	143
2013	8	24'000	26
Summe	63	189'000	204

Tabelle 41: Durchschnittliche Totalkosten pro Teilnehmer (N=926) in CHF
(Stand 31. Mai 2013)

Kostenarten	in CHF
Aufbaukosten	2'408
Fallpauschale	5'786
Nachhaltigkeitsprämie 26 Wochen	343
Nachhaltigkeitsprämie 52 Wochen	204
Summe	8'741

9.3 Reduktion von IV-Rentenausgaben

Im Folgenden wird analysiert, ob die Senkung der Rentenausgaben die Anfangsinvestition von 8'741 CHF pro Teilnehmer (bzw. multipliziert mit den 926 Teilnehmern von 8.09 Mio. CHF) rechtfertigt. Dabei wird grundsätzlich mit der Gesamtgruppe von N=926 Teilnehmern und den Ergebnissen in Tabelle 23 aus Kapitel 8.6 gerechnet, wobei die Methode „Kernel, DvD“ unterstellt wird.

Entscheidend für die Ergebnisse der Wirtschaftlichkeitsanalyse sind die Annahmen bezüglich der zeitlichen Dimension. Die Teilnehmer sind im Jahr des Programmstarts (t) knapp 45 Jahre alt. Das Programm hat also (bei unterstelltem Rentenalter von 65 Jahren) im Durchschnitt 20 Jahre Zeit, um sich zu amortisieren.

Zunächst sind aber die folgenden Annahmen bzw. Hinweise nötig:

1. Wenn eine Person verstirbt, dann fallen für diese natürlich keinen IV-Renten mehr an. Da die Annahme plausibel ist, dass die Programmteilnahme keinen Einfluss auf die **Sterblichkeit** hat und somit die Sterblichkeit in der Teilnehmer- und Kontrollgruppe gleich hoch sein müsste, bedarf es hier jedoch keiner weiteren methodischen Schritte.
2. Schwieriger ist die notwendige Annahme, dass die Teilnahme keinen Effekt auf das **Renteneintrittsalter** hat und alle Personen mit 65 in die Altersrente übergehen. Denn eine erfolgreiche Teilnahme kann ja dazu führen, dass die Altersrente hinausgeschoben wird. Falls dies der Fall ist, dann ist die hier vorgenommene Kalkulation aus Sicht der Sozialversicherungen zu konservativ, d.h. der wahre Einsparungseffekt ist grösser. Zudem wird wegen der generell hohen Unsicherheit der Rechnungen darauf verzichtet, zwischen Männern und Frauen zu unterscheiden, obwohl das ordentliche Rentenalter der Frauen bei 64 Jahren (und nicht bei 65 Jahren) liegt.
3. Wie in Kapitel 5 bereits beschrieben, impliziert das Schätzen der ATT-Effekte basierend auf preisbereinigten Outcome-Variablen, dass auch die **ATT-Effekte preisbereinigt** sind. Daher muss man zukünftige ATT-Effekte nicht mittels einer angenommenen Preissteigerungsrate

- inflationieren. Zudem nutzt man einen realen Kalkulationszinssatz (siehe den übernächsten Punkt).
4. Bei den Berechnungen der kumulierten zukünftigen Einsparungen handelt es sich um eine sog. „*Status Quo Prognose*“. Das bedeutet hier vor allem, dass ein konstanter „rechtlicher Rahmen“ angenommen wird, d.h. bspw. Regelungen für den IV-Rentenbezug und Revisionen sowie Rentenanpassungen bleiben unverändert.
 5. Man kann zukünftige Einsparungen nicht einfach aufaddieren, sondern muss diese diskontieren ("abzinsen"), woraus sich die Frage nach einem Diskontierungszinssatz (Kalkulationszinssatz) ergibt. Inhaltlich kann man sich die Notwendigkeit der Diskontierung zukünftiger Zahlungen dadurch klar machen, dass durch eine Reduktion der Staatsausgaben, die Staatsverschuldung (auf die Zinsen zu entrichten sind) sinken kann. Alternative Erklärung: Wenn die IV Ausgaben einsparen würde, könnte sie diese zinsbringend anlegen. Im Folgenden wird mit verschiedenen realen **Kalkulationszinssätzen** gerechnet (0%, 0.5%, 1.0%, 1.5%, 2.0%, 3.0%) und die Ergebnisse werden nebeneinander gestellt.
 6. Wie entwickelt sich der ATT-Effekt im Zeitablauf, nachdem dieser nicht mehr beobachtbar ist (d.h. spätestens ab $t+5$) bis zum Eintritt in die Altersrente? Ausgehend von Tabelle 23 sind hier mehrere **Szenarien** denkbar. Wir arbeiten im Folgenden mit sechs verschiedenen Szenarien.

In Tabelle 42 sind nun die zukünftigen geschätzten **Einsparungen pro Teilnehmer** für sechs verschiedene Szenarien (S1 bis S6) dargestellt. Die Beträge sind auf 100 CHF genau gerundet, um zu vermeiden, dass eine Scheingenauigkeit suggeriert wird. Um zur **Gesamtsumme der Einsparungen** statt zur Einsparung pro Kopf zu kommen, kann man diese Zahlen stets einfach mit der Anzahl der Teilnehmer $N=926$ multiplizieren. Zudem wird anhand der Hauptrente die sogenannte **Amortisationsdauer** dargestellt. Diese gibt an, wie viele Jahre es bei dem jeweiligen Szenario und dem jeweiligen Kalkulationszinssatz dauert, bis sich die Investition rentiert hat, d.h. die Einsparungen an Hauptrente höher sind als die Investitionsausgaben.

Das Szenario „**S1 hoher permanenter Effekt**“ in Tabelle 42 unterstellt, dass der ATT-Effekt „permanent“ ist. Der ATT-Effekt bleibt bis zum Rentenalter konstant auf dem Niveau, das im gewichteten Durchschnitt für die Perioden $t+2$ bzw. $t+3$ ermittelt wurde. Die Gewichte ergeben sich aus den Teilnehmerbeobachtungen ($t+2$: 926; $t+3$: 589), sodass die ATT-Effekte von $t+2$ mit 61,1% und die Ergebnisse von $t+3$ mit 38,9% gewichtet werden. Die ab $t+4$ unterstellte monatliche Einsparung beträgt dann 111.7 CHF.

Jahr	ATT gem. Tabelle 23			Annahme				
	t+1	t+2	t+3	t+4	t+5	t+6	...	t+20
Monatl. Hauptrente CHF	-63	-95	-138	-111.7	-111.7	-111.7	-111.7	-111.7

In Tabelle 42 ist zu erkennen, dass bei diesem sehr optimistischen Szenario – abhängig vom genutzten Kalkulationszinssatz – die Hauptrenten-Einsparungen pro IV-Rentner innerhalb von 20 Jahren nach Programmstart zwischen 19'500 CHF und 26'300 CHF liegen. Die Einsparungen inkl. Kinderrenten liegen noch einmal 3'500 bis 4'700 CHF darüber. Multipliziert mit den 926 Teilnehmern ergeben sich also bei der Hauptrente Einsparungen zwischen 18.1 Mio. CHF und 24.4 Mio. CHF. In jedem Fall wird also die Anfangsinvestition von 8'741 CHF pro Teilnehmer bzw. 8.09 Mio. CHF für die 926 Teilnehmer gedeckt. Die Investition ist lohnend aus Sicht der IV – die Amortisationsdauer zeigt, dass sich die Investition nach 7 bis 8 Jahren rentiert hat.

Beim ebenfalls optimistischen Szenario „**S2 mittlerer permanenter Effekt**“ wird der ATT-Effekt auch als „permanent“ und konstant bis zum Rentenalter angenommen – diesmal jedoch auf dem Niveau, das in der Periode $t+2$ ermittelt wurde, also bei monatlich 95 CHF.

	ATT gem. Tabelle 23			Annahme				
Jahr	t+1	t+2	t+3	t+4	t+5	t+6	...	t+20
Monatl. Hauptrente CHF	-63	-95	-138	-95	-95	-95	-95	-95

Tabelle 42 zeigt nun, dass die Einsparungen bei der Hauptrente bei 17'100 bis 22'900 CHF pro Teilnehmer liegen. Auch hier sind die Anfangsinvestitionen aus Sicht der IV lohnend. Nach 8 bis 9 Jahren ist gemäss der Amortisationsdauer die „Gewinnzone“ erreicht.

Beim etwas weniger optimistischen Szenario „**S3 geringer permanenter Effekt**“ ist der ATT-Effekt wieder „permanent“ und bleibt ab $t+4$ konstant bis zum Rentenalter auf dem Niveau, der für die Periode $t+1$ ermittelt wurde (monatlich 63 CHF).

	ATT gem. Tabelle 23			Annahme				
Jahr	t+1	t+2	t+3	t+4	t+5	t+6	...	t+20
Monatl. Hauptrente CHF	-63	-95	-138	-63	-63	-63	-63	-63

Gemäss Tabelle 42 werden auch bei diesem Szenario die Einsparungen bei der Hauptrente bei jedem angenommenen Kalkulationszinssatz die Anfangsausgaben überkompensieren. Allerdings dauert dies 10 bis 13 Jahre.

Beim Szenario „**S4 mittlerer temporärer Effekt**“ ist der ATT-Effekt temporär (10 Jahre): von $t+3$ bis $t+10$ wird der geschätzte Effekt des Jahres $t+2$ angenommen. Danach (ab $t+11$) ist er wieder null. In Bezug auf die monatliche Hauptrente würde dies bedeuten, dass die folgenden Effekte unterstellt werden:

	ATT gem. Tabelle 23			Annahme					
Jahr	t+1	t+2	t+3	t+4	...	t+10	t+11	...	t+20
Monatl. Hauptrente CHF	-63	-95	-138	-95	-95	-95	0	0	0

In Tabelle 42 liegen die geschätzten Einsparungen bei der Gesamrente immer über der Anfangsinvestition von 8'741 CHF.

Beim eher konservativen Szenario „**S5 auslaufender Effekt**“ ist der ATT-Effekt temporär (5 Jahre) und erreicht im Jahr $t+3$ sein Maximum und geht genauso wieder zurück, wie er angestiegen ist. In Bezug auf die monatliche Hauptrente würde dies bedeuten, dass die folgenden Effekte unterstellt werden:

	ATT gem. Tabelle 23			Annahme				
Jahr	t+1	t+2	t+3	t+4	t+5	t+6	...	t+20
Monatl. Hauptrente CHF	-63	-95	-138	-95	-63	0	0	0

Tabelle 42 ist zu entnehmen, dass in diesem Fall die zukünftigen Einsparungen nicht ausreichen, um die Investition bei isolierter Betrachtung der IV-Renten rentabel erscheinen zu lassen. Die Einsparungen sind pro Person mindestens 2'300 CHF zu niedrig.

Abschliessend wird mit „**S6 keinerlei Nachhaltigkeit**“ das konservativste Szenario berechnet: Der ATT-Effekt ist temporär von $t+1$ bis $t+4$ entsprechend Tabelle 23 und danach null:

	ATT gem. Tabelle 23				Annahme			
Jahr	t+1	t+2	t+3	t+4	t+5	t+6	...	t+20
Monatl. Hauptrente CHF	-63	-95	-138	-146	0	0	0	0

Es ist zu erkennen, dass bei diesem Szenario die Einsparungen geringer wären als die Ausgangsinvestition von ca. 8'741 CHF pro Teilnehmer. Aus Sicht der IV wäre dies demnach keine rentable Investition, wenn nur die IV-Rente betrachtet wird.

Tabelle 42: Geschätzte kumulierte zukünftige **Einsparungen an IV-Renten** durch das Ingeus-Programm pro Teilnehmer in CHF sowie Amortisationsdauer der Hauptrente in Jahren.

Realer Kalkulationszinssatz	0%	0.5%	1.0%	1.5%	2.0%	3.0%
S1: hoher Permanenter Effekt (-111.7 CHF monatliche Hauptrente ab t+3)						
Monatliche Hauptrente in CHF	26'300	25'000	23'700	22'500	21'500	19'500
Monatliche Gesamtrente in CHF	31'000	29'400	28'000	26'600	25'300	23'000
Amortisationsdauer Hauptrente in Jahren	7	7	8	8	8	8
S2: mittlerer permanenter Effekt (-95 CHF monatliche Hauptrente ab t+2)						
Monatliche Hauptrente in CHF	22'900	21'800	20'700	19'700	18'800	17'100
Monatliche Gesamtrente in CHF	27'200	25'900	24'600	23'400	22'300	20'300
Amortisationsdauer Hauptrente in Jahren	8	8	8	9	9	9
S3: geringer permanenter Effekt (-63 CHF monatliche Hauptrente ab t+3)						
Monatliche Hauptrente in CHF	16'400	15'600	14'900	14'200	13'600	12'400
Monatliche Gesamtrente in CHF	19'500	18'600	17'700	16'900	16'100	14'800
Amortisationsdauer Hauptrente in Jahren	10	11	11	11	12	13
S4: mittlerer temporärer Effekt (bis t+10)						
Monatliche Hauptrente in CHF	11'500	11'200	10'900	10'600	10'300	9'800
Monatliche Gesamtrente in CHF	13'700	13'300	13'000	12'600	12'300	11'700
Amortisationsdauer Hauptrente in Jahren	8	8	9	9	9	9
S5: auslaufender Effekt (bis t+5)						
Monatliche Hauptrente in CHF	5'400	5'400	5'300	5'200	5'100	5'000
Monatliche Gesamtrente in CHF	6'400	6'300	6'300	6'200	6'100	5'900
Amortisationsdauer Hauptrente in Jahren	–	–	–	–	–	–
S6: keinerlei Nachhaltigkeit (t+1 bis t+4 wie Tabelle 23; ab t+5 null)						
Monatliche Hauptrente in CHF	5'300	5'200	5'200	5'100	5'000	4'900
Monatliche Gesamtrente in CHF	6'200	6'100	6'000	5'900	5'900	5'700
Amortisationsdauer Hauptrente in Jahren	–	–	–	–	–	–

Anmerkung: Alle Angaben sind auf 100 CHF gerundet. Die Amortisationsdauer ist immer auf volle Jahre aufrundet.

9.4 Senkung der Ausgaben für Ergänzungsleistungen

Die Schätzungen der ATT-Effekte auf die Höhe der Ergänzungsleistungen (EL) sind nicht sehr belastbar, da die zugrunde liegenden Fallzahlen ab $t+3$ zu gering sind. Deshalb wird hier nur eine Überschlagsrechnung vorgestellt.

Wenn man eine durchschnittliche Senkung der EL in Höhe von monatlich 90 CHF pro Teilnehmer unterstellt (siehe Tabelle 23), dann kommt man auf eine jährliche Einsparung von 1'080 CHF. Die kumulierten Einsparungen pro Teilnehmer liegen – abhängig vom unterstellten Szenario und dem realen Kalkulationszinssatz – im Bereich der Hauptrente, d.h. gemäss Tabelle 42 zwischen 4'400 CHF und 26'300 CHF pro Teilnehmer. Multipliziert mit den 926 Teilnehmern sind dies zwischen 4.1 Mio. CHF und 24.4 Mio. CHF.

Das bedeutet, dass das Ingeus-Programm unter Berücksichtigung der Einsparungen bei IV-Rente und EL, in jedem Szenario und bei jedem unterstellten Kalkulationszinssatz, eine vorteilhafte Investition aus gesamtstaatlicher Perspektive ist.

9.5 Erhöhung der Einnahmen aus Sozialversicherungsbeiträgen

Aufgrund der Unsicherheit beim geschätzten ATT-Effekt auf das Einkommen (nur valide für $t+1$ möglich) und der Komplexität der Regelungen für die Beitragszahlungen, macht der Versuch, den Effekt auf die Beitragseinnahmen exakt zu quantifizieren, keinen Sinn. Gemäss Tabelle 22 wächst das jährliche Gesamteinkommen der Teilnehmer, auf das Beiträge zu entrichten ist, in $t+1$ im Vergleich zur Kontrollgruppe um ca. 2'600 CHF, was einem relativen Anstieg von ca. 34% entspricht (siehe Tabelle A 3).

Im Folgenden werden die Regelungen seit 1. Januar 2011 zugrunde gelegt, wobei für die ALV der Beitrag von 2.2% unterstellt wird, der eigentlich nur bis zu einem Jahreseinkommen von 126'000 CHF gilt.²⁷ In Tabelle 43 sind zunächst die jährlichen Beitragsmehreinnahmen dargestellt, für die IV wäre dies pro Teilnehmer 36 CHF und in der Summe der Sozialversicherungen 325 CHF pro Teilnehmer und Jahr. Multipliziert mit 926 Teilnehmern wären dies 33'336 CHF bzw. 300'950 CHF. Falls der Effekt nicht nur ein Jahr anhält, sondern konstant bis zur Rente, dann ist die kumulierte Mehreinnahme natürlich höher.

In Tabelle 43 ist nun ein permanentes Szenario für verschiedene Kalkulationszinssätze dargestellt, bei dem (optimistisch) angenommen wird, dass der Effekt 20 Jahre nach dem Teilnahmebeginn konstant bleibt. Da dieses Szenario sehr optimistisch ist (siehe die Diskussion in Abschnitt 9.3), ist es als Obergrenze der möglichen Beitragsmehreinnahmen zu interpretieren.

Demnach kann die IV bei einem realen Kalkulationszinssatz von null mit Beitragsmehreinnahmen von bis zu 700 CHF pro Teilnehmer ($\times 926 = 648'200$ CHF) rechnen; in der Summe über die dargestellten Sozialversicherungen sind das 6'500 CHF pro Teilnehmer ($\times 926 = 6.02$ Mio. CHF). Aus Sicht der IV sind auf der Einnahmenseite also deutlich weniger fiskalische Effekte zu erwarten als auf der Ausgabenseite.

Tabelle 43: Beitragsmehreinnahme an Sozialversicherungen pro Teilnehmer bei einer permanenten jährlichen Einkommenserhöhung von 2'600 CHF

Sozialversicherung	Beitragssatz	Jährliche Beitragsmehreinnahmen in CHF	Kumulierte Beitragsmehreinnahmen pro Teilnehmer in CHF bei realem Kalkulationszinssatz von					
			0%	0.5%	1.0%	1.5%	2.0%	3.0%
AHV	8.4%	218	4'400	4'100	3'900	3'700	3'600	3'200
IV	1.4%	36	700	700	700	600	600	500
EO	0.5%	13	300	200	200	200	200	200
ALV	2.2%	57	1'100	1'100	1'000	1'000	900	900
Summe	12.5%	325	6'500	6'200	5'900	5'600	5'300	4'800

²⁷ Allerdings ist dieses Vorgehen dadurch gerechtfertigt, dass das Gesamteinkommen der allermeisten IV-Rentner geringer ist. So hatten bspw. 99% aller IV-Rentner im Sample ein Gesamteinkommen von maximal 60'323 CHF.

9.6 Zusammenfassung der Wirtschaftlichkeitsanalyse und Diskussion nicht berücksichtigter Aspekte

Aufgrund der Datenlücke Ende Mai 2013 konnten die ATT-Effekte in Bezug auf die IV-Rente nur maximal bis zum vierten Jahr nach dem Jahr des individuellen Programmstarts ermittelt werden. Die ATT-Effekte bezüglich der EL-Ausgaben konnten nur bis zum dritten Jahr nach dem Programmstart geschätzt werden. Auch die Investitionsausgaben (Aufbaukosten, Fallpauschalen, Nachhaltigkeitsprämien) konnten nur basierend auf dem Datenstand Ende Mai 2013 ermittelt werden, wobei auch danach noch Nachhaltigkeitsprämien geflossen sein dürften. Dies bedeutet jedoch nicht, dass die Wirtschaftlichkeit des Programms systematisch überschätzt wird, da eine spätere (nach Mai 2013) gezahlte Nachhaltigkeitsprämie in der Regel mit einer Rentenreduktion verbunden sein dürfte und es ist unklar, ob einer der beiden Teileffekte dominiert. In jedem Fall ist richtig, dass die Investitionsausgaben höher sein dürften als die in Abschnitt 9.2 quantifizierten 8'741 CHF pro Teilnehmer. Für die langfristigen Rentenreduktionen (und entsprechenden Auswirkungen auf EL und Erwerbseinkommen) wurden verschiedene Szenarien angenommen.

Die detailliertesten Analysen sind in Bezug auf die IV-Renten (Haupt- und Gesamrenten) möglich. Allerdings lässt sich nur darüber spekulieren, welches Szenario am realistischsten ist. Zentral für die Vorteilhaftigkeit des Programms aus der Perspektive der Einsparung von IV-Renten ist die Frage, ob der ATT-Effekt permanent also nachhaltig bis zur Altersrente ist (S1, S2, S3) oder nur temporär für einige Jahre nach dem individuellen Massnahmestart (S4, S5, S6). Der ATT-Effekt könnte dadurch nur temporär sein, dass sich für erfolgreich vermittelte Teilnehmer mit der Zeit zeigt, dass sie aufgrund ihres Gebrechens und der Tatsache, dass das Programm keine formale Weiterqualifizierung vorsieht, doch nicht längerfristig einer Erwerbstätigkeit gewachsen sind. Zudem könnte der „Motivationseffekt“ durch Ingeus einer Abschreibung unterliegen. Der ATT-Effekt könnte aber auch permanent sein, wenn die Teilnehmer durch die vermehrte Erwerbstätigkeit weiter in ihrer Erwerbsfähigkeit (Humankapital) und ihrer Motivation gestärkt werden. In diesem Sinne wäre sogar ein im Zeitablauf steigender Effekt des Programms denkbar.

Wenn man beispielhaft das (möglicherweise übertrieben) pessimistische Szenario S6 (ab $t+5$ ist der ATT-Effekt gleich null) betrachtet, welches kumulierte Renteneinsparungen von 5'700 bis 6'200 CHF prognostiziert, dann stellt man fest, dass „nur“ 2'500 bis 3'100 CHF Minderausgaben pro Teilnehmer in einem Zeitraum von 20 Jahren fehlen, damit das Programm aus Sicht der IV wirtschaftlich vorteilhaft ist. Es erscheint nicht unrealistisch, dass diese Beträge durch andere Faktoren für die IV (und den Gesamtstaat) realisiert werden können. Aus **Sicht der IV** ergeben sich nämlich zusätzlich die folgenden positiven fiskalischen Effekte:

- Es kommt zu zusätzlichen Beitragseinnahmen, die allerdings schwer zu quantifizieren sind. Gemäss Abschnitt 9.5 kann die IV mit kumulierten **Beitragsmehreinnahmen** von maximal 700 CHF pro Teilnehmer rechnen; in der Summe über die dargestellten Sozialversicherungen (AHV, IV, EO, ALV) sind das maximal 6'500 CHF pro Teilnehmer. Allerdings stehen gerade bei der ALV den zusätzlichen Beitragseinnahmen auch kurzfristig zusätzliche Ansprüche gegenüber, die man dem wiederum entgegensetzen müsste (siehe unten).
- Durch die Teilnahme werden gemäss Tabelle 34 im Jahr $t+2$ und $t+3$ die Anzahl der IV-Rentner unter den Teilnehmern um 3.6% bzw. 7.3% gesenkt. In gleichem Masse dürften **Verwaltungsausgaben der IV-Stelle** sowie **Ausgaben für Massnahmen** (Integration, Arbeitsvermittlung etc.) **gesenkt** werden können.
- Kurzfristig werden Ansprüche gegen die ALV aufgebaut. Entsprechend deuten die Ergebnisse darauf hin, dass die ALV-Taggeldaufgaben (und die Verwaltungsausgaben in diesem Bereich)

steigen könnten, da sich der Anteil der ALV-Taggeldbezieher auf 6% der Teilnehmer im Vergleich zur Kontrollgruppe fast verdreifacht.

Aus **gesamtstaatlicher Perspektive** sind noch folgende Aspekte zu berücksichtigen:

- Es ergeben sich deutliche Einsparungen bei den Ergänzungsleistungen, die sich nicht genau quantifizieren lassen, aber noch einmal zusätzlich im Bereich der Einsparungen der IV-Renten liegen dürften.
- Hinzu kämen zusätzliche Einkommensteuereinnahmen basierend auf den in $t+1$ um fast ein Drittel höheren durchschnittlichen Jahreserwerbseinkommen der Teilnehmer im Vergleich zur Kontrollgruppe. Dies lässt sich jedoch nicht quantifizieren, da keine genauen Informationen zu den Haushalten vorliegen.

Abschliessend sei darauf hingewiesen, dass aus **volkswirtschaftlicher Perspektive** die positiven Effekten noch grösser sein können, wenn man bedenkt, dass die durch das Programm induzierte zusätzliche Beschäftigung das Bruttoinlandprodukt erhöht.

Allerdings soll an dieser Stelle einschränkend betont werden: Positive fiskalische und volkswirtschaftliche Effekte können nur dann auftreten, falls die auf der Ebene der individuellen Teilnehmer gefundenen positiven Programmeffekte nicht ausschliesslich auf einer Umverteilung der Arbeitsmarktchancen zwischen Nichtteilnehmern und Teilnehmern, also Substitutionseffekten basieren. Solche Substitutionseffekte sind hier jedoch unwahrscheinlich.

10 Weitere Outcome-Analysen basierend auf den Fragebögen

10.1 Veränderung des Stundenlohns

Zwar kann aus den Administrativdaten das Erwerbseinkommen bestimmt werden. Entsprechend konnte in Kapitel 8 gezeigt werden, dass sich das Jahreserwerbseinkommen der Teilnehmer im Jahr nach dem Programmstart durch das Programm um fast 30% im Vergleich zur Kontrollgruppe erhöht. Jedoch konnte nicht untersucht werden, welche Rolle dabei die Arbeitszeit bzw. der Stundenlohn gespielt haben.

Das Bruttomonatseinkommen der Erwerbstätigen laut **Zugangs- und Abgangs-Befragung** ist in Tabelle 44 und Tabelle 45 dargestellt.²⁸

In Tabelle 44 werden die Gesamtergebnisse für die Zugangsbefragung und die Abgangsbefragung getrennt berechnet und diese dann verglichen. Daher handelt es sich teilweise um unterschiedliche Personen, was an der letzten Spalte von Tabelle 44 zu erkennen ist. In Tabelle 45 handelt es sich dagegen um die Personen, die sowohl den Zugangs- als auch den Abgangsfragebogen als Erwerbstätige beantwortet haben, was ebenfalls an der – deutlich geringeren – Anzahl an Beobachtungen in der letzten Spalte ablesbar ist.

Gemäss Tabelle 44 hat sich das Bruttomonatseinkommen um ca. 50% erhöht. Der Unterschied ist statistisch signifikant auf dem 1%-Niveau. Wenn man in Tabelle 45 nur Personen betrachtet, die sowohl bei der Abgangs- als auch bei der Zugangsbefragung erwerbstätig waren und beiden Fragebögen ausgefüllt haben (nur 35 Personen), dann erhöht sich bei diesen das durchschnittliche Einkommen ebenfalls um fast 50%, nämlich von 1'303 CHF auf 1'919 CHF.

Bei der monatlichen Arbeitszeit sowie dem Stundenlohn scheinen sich Tabelle 44 und Tabelle 45 zu widersprechen:

- Gemäss Tabelle 44 kommt es zu einem Anstieg des Stundenlohnes um 14%. Dieser erklärt sich in erster Linie durch einen Anstieg des Monatseinkommens; aber auch durch einen geringen Teil die Reduktion der Arbeitszeit.
- Tabelle 45 zeigt dagegen, dass Personen, die sowohl zu Beginn als auch am Ende des Programms erwerbstätig waren, ihren Stundenlohn kaum gesteigert haben. Der Anstieg des Bruttomonatseinkommens ergibt sich also in erster Linie durch den Anstieg der durchschnittlichen Arbeitszeit und nur geringfügig durch den Anstieg des Stundenlohnes.

Dieser Widerspruch löst sich auf, wenn man bedenkt, dass Tabelle 44 und Tabelle 45 unterschiedliche Fragen beantworten. Anhand Tabelle 44 ist zu erkennen, dass am Ende des Programms mehr Personen erwerbstätig sind, d.h. die hier beobachtete Entwicklung ergibt sich daraus, dass weitere Personen eine Erwerbstätigkeit aufgenommen haben und dass bisher bereits Erwerbstätige den Umfang ihrer Beschäftigung verändern. Tabelle 45 zeigt, dass die bisher bereits Beschäftigten vor allem den Umfang ihrer Erwerbstätigkeit ausdehnen und nicht den Stundenlohn. Dies korrespondiert mit der Feststellung, dass es beim Ingeus-Programm nicht um eine Steigerung der Qualifikation (Humankapital) geht.

²⁸ Völlig unplausible Werte (wie Monatseinkommen von 81'000 CHF) werden nicht einbezogen.

Tabelle 44: Bruttomonatseinkommen aus Erwerbstätigkeit sowie monatliche Arbeitszeit der Erwerbstätigen laut Fragebogen

	Arithmetisches Mittel	Median	Anzahl Personen
Bruttomonatseinkommen Zugang (vorher)	1'180 CHF	700 CHF	139
Bruttomonatseinkommen Abgang (nachher)	1'740 CHF	1'000 CHF	170
Monatliche Arbeitszeit Zugang (vorher)	92 Stunden	80 Stunden	121
Monatliche Arbeitszeit Abgang (nachher)	87 Stunden	80 Stunden	137
Stundenlohn Zugang (vorher)	21 CHF	11 CHF	94
Stundenlohn Abgang (nachher)	24 CHF	21 CHF	125

Anmerkung: Es werden nur die Fragebögen einbezogen, die sich den Administrativdaten zuordnen lassen. Bei dieser Auswertung wird nicht vorausgesetzt, dass Personen sowohl an der Zugangs- als auch an der Abgangsbefragung teilgenommen haben und die entsprechende Frage beantwortet haben.

Statistisch signifikante Differenzen (mindestens 10%-Niveau) zwischen Zugang (vorher) und Abgang (nachher) sind grau gefärbt (basierend auf t-Tests).

Tabelle 45: Bruttomonatseinkommen aus Erwerbstätigkeit sowie monatliche Arbeitszeit der Erwerbstätigen laut Fragebogen – nur Erwerbstätige, die sowohl den Zugangsfragebogen als auch den Abgangsfragebogen ausgefüllt haben.

	Arithmetisches Mittel	Median	Anzahl Personen
Bruttomonatseinkommen Zugang (vorher)	1'303 CHF	1000	35
Bruttomonatseinkommen Abgang (nachher)	1'919 CHF	1340	
Monatliche Arbeitszeit Zugang (vorher)	100 Stunden	80 Stunden	25
Monatliche Arbeitszeit Abgang (nachher)	113 Stunden	82 Stunden	
Stundenlohn Zugang (vorher)	22 CHF	20 CHF	17
Stundenlohn Abgang (nachher)	23 CHF	21 CHF	

Anmerkung: Es werden nur die Fragebögen einbezogen, die sich den Administrativdaten zuordnen lassen. Bei dieser Auswertung wird vorausgesetzt, dass Personen sowohl an der Zugangs- als auch an der Abgangsbefragung teilgenommen haben und die entsprechende Frage beantwortet haben.

Statistisch signifikante Differenzen (mindestens 10%-Niveau) zwischen Zugang (vorher) und Abgang (nachher) sind grau gefärbt (basierend auf t-Tests).

10.2 Veränderung der Zufriedenheit

Die Teilnehmenden wurden in der Zugangsbefragung gebeten, Auskunft bzgl. ihrer allgemeinen Lebenszufriedenheit sowie der Zufriedenheit mit ihrem Gesundheitszustand zu geben (Skala, auf der 0 „ganz und gar unzufrieden“ und 10 „ganz und gar zufrieden“ bedeutet). Die Werte der allgemeinen Lebenszufriedenheit lassen sich mit denen der amtlichen Statistik für die Schweiz vergleichen, die genauso skaliert sind.

Nun vergleichen wir die Angaben der Personen, die sowohl Zugangs- als auch Abgangsfragebögen ausgefüllt haben. Dadurch reduziert sich die Anzahl der Beobachtungen stark auf 356.

In Tabelle 46 sind die Ergebnisse dargestellt. Teilnehmer weisen eine deutlich geringere allgemeine Lebenszufriedenheit auf als die Bevölkerung der Schweiz. Während 23% der Teilnehmer bei Programmstart eine hohe Zufriedenheit mit ihrer Lebenssituation angeben, kann dieser Anteil auf 30.1% angehoben werden. Trotzdem bleibt dieser Wert weit unter dem Durchschnitt in der Schweiz – selbst unter armutsgefährdeten Personen.

Tabelle 46: Veränderung der allgemeinen Lebenszufriedenheit²⁹ (Skala 0 bis 10)

	zum Vergleich: Schweiz 2011 Arithm. Mittel			Zugangs- befragung	Abgangsbe- fragung	Veränderung	
	Insge- samt	Arbeits- lose 2010	Armuts- gefährdet	Arithm. Mittel	Arithm. Mittel	Arithm. Mittel	p-Wert eines t-Tests
Index				5.84	6.07	+0.23*	0.0758
Anteil mit hoher Zufriedenheit ³⁰	74.5%	41.3%	66.7%	23.3%	30.1%	+6.7**	0.0195

Quelle: Zugangs- und Abgangsbefragung; N=356

Schweiz: Allgemeine Lebenszufriedenheit, 2011, Bevölkerung zwischen 18-64 Jahren; Bundesamt für Statistik, Schweizer Haushalt-Panel 2011.

²⁹ Die Frage lautet: „Wenn Sie alle Lebensbereiche in Betracht ziehen: Wie zufrieden sind Sie gegenwärtig mit Ihrem Leben?“

³⁰ Hoher Zufriedenheitsgrad: Werte im Skalenbereich 8-10.

11 Subjektive Bewertung des Ingeus-Programms durch die Abgänger

Im Folgenden werden die subjektiven Bewertungen durch die Teilnehmer im Rahmen der Abgangsbefragung analysiert und zum Teil den in der Zugangsbefragung formulierten Erwartungen gegenüber gestellt. Dabei wird das in Kapitel 6 definierte Sample zugrunde gelegt.

Aufgrund der Fallzahlen ist es jedoch nicht immer sinnvoll, für die einzelnen Teilnehmer einen Vorher-Nachher-Vergleich durchzuführen und diese Ergebnisse zu aggregieren. Aus diesem Grund werden hier die Gesamtergebnisse für die Zugangs- und die Abgangsbefragung getrennt aggregiert und anschliessend miteinander verglichen.

11.1 Ziele der Teilnehmer

Gemäss Zugangsbefragung strebt bei Massnahmezugang ein Grossteil der Teilnehmer (über 80%) eine Teilzeitbeschäftigung an. Nur eine Minderheit (ca. 5%) interessiert sich ausschliesslich für eine Vollzeitstelle. Dies ist insofern eine relevante Feststellung, als in vielen Fällen eine Teilzeitbeschäftigung nicht ausreichen dürfte, damit die IV-Renten der Teilnehmer aufgehoben werden.

Weitere Analysen zeigen, dass das Anstreben einer Vollzeit-Arbeitsstelle offenbar stark davon abhängt, ob sich die Teilnehmenden überhaupt zutrauen, eine solche Stelle zu finden: 93% derer, die sich nicht zutrauen eine Vollzeitstelle zu finden, streben eine solche auch nicht an.

Weitergehende Analysen zeigen, dass sowohl finanzielle Anreize als auch die psychische Disposition der Teilnehmer zum Zeitpunkt des Programmstarts einen Einfluss auf die Ziele haben. Umso mehr Teilnehmende eine interne Kontrollüberzeugung³¹ haben, d.h. der Auffassung sind, ihr Leben beeinflussen zu können, desto geringer ist die Wahrscheinlichkeit, dass sie Teilzeit arbeiten möchten.

11.2 Selbsteinschätzung der Teilnehmer bei Programmstart

Bevor man zu einer Bewertung kommt, ist es noch einmal von Interesse, sich die Selbsteinschätzungen der Teilnehmenden zu verdeutlichen. Konkret wurden die Zugänger zu ihrer Selbsteinschätzung bzgl. Kenntnisse für die Stellensuche sowie ihrer Persönlichkeitseigenschaft vor Beginn des Ingeus-Programms befragt.

In Tabelle 47 ist zu erkennen, dass die Teilnehmer ihre grössten Defizite im Bereich der praktischen Arbeitssuche sehen: 66% im Bereich des „Selbstmarketing“ (Aussage 9), 60% in der Formulierung von Bewerbungsschreiben, 56% in Bezug auf Vorstellungsgespräche. Probleme mit Deutsch-Kenntnissen sind aus Selbsteinschätzung der Teilnehmer nur bei 15% relevant. Bei Software- und E-Mail-Kompetenzen sehen 40% bzw. 29% der Teilnehmer Defizite. Immerhin sehen 40% der Teilnehmer Defizite bzgl. der Stellensuche im Internet (Aussage 4).

³¹ Kontrollüberzeugung „...geht unter den Terminus locus of control auf die soziale Lerntheorie von Rotter (1966) zurück und bezeichnet generalisierte Erwartungen von Individuen, inwieweit ihre Verstaerkung internaler (also eigener) oder externaler Kontrolle unterliegt.“ Schuler, H. (2001, S.117).

Tabelle 47: Selbsteinschätzung der **Zugänger** bzgl. Kenntnisse für die Stellensuche (Antworten in % derer, die geantwortet haben)

	Trifft (sehr) zu	Trifft weniger/gar nicht zu	Kann ich nicht beurteilen / nicht nötig	Fehlende Antworten
1. Ich weiss, was man für eine gute Bewerbungsmappe benötigt	54.0	45.5	0.5	4.9
2. Ich weiss, wie man ein gutes Bewerbungsschreiben formuliert	39.3	60.0	0.6	5.3
3. Ich kann einen Computer mit aktueller Software bedienen	59.5	39.6	1.0	4.7
4. Ich weiss, wie man das Internet bei der Stellensuche nutzt	59.2	40.2	0.6	3.2
5. Ich weiss, wie man E-Mails schreibt und versendet	70.1	28.9	0.9	3.3
6. Ich weiss, wo ich offene Stellen finde	57.1	42.4	0.5	4.0
7. Ich weiss, wie ich mich am Telefon bei der Stellensuche verhalten muss	48.5	51.0	0.5	3.8
8. Ich weiss, was ich bei Vorstellungsgesprächen beachten muss	44.4	55.6	0.0	4.4
9. Ich kann mich bei der Arbeitssuche gut verkaufen	33.9	65.6	0.5	6.7
10. Meine Deutsch-Kenntnisse sind so gut, dass sie mich bei der Stellensuche nicht behindern	83.9	15.1	1.0	3.7
11. Ich wäre bereit, an betrieblichen Trainings (Praktika) und/oder Probearbeiten teilzunehmen, um meine Beschäftigungschancen zu verbessern	82.8	14.6	2.6	5.5

Quelle: Zugangsbefragung, N=658

In Tabelle 48 ist zu erkennen, in welchen Bereichen ihrer Persönlichkeit die Teilnehmer Schwächen sehen. 63% sind sich in Bezug auf ihre beruflichen Möglichkeiten nicht im Klaren. 50% sehen bei sich Probleme im Bereich ihrer Selbstsicherheit, 53% wissen noch nicht genau, was sie beruflich wollen, und 33% stehen neuen Erfahrungen ängstlich gegenüber. Trotzdem sehen sich 3/4 als positiv denkende, aktive und selbständige Menschen. Die grosse Mehrzahl geht davon aus, dass sie eine realistische Selbsteinschätzung (77%) hat und das eigene Leben eigenverantwortlich planen und gestalten (79%) kann.

Tabelle 48: Selbsteinschätzung der **Zugänger** bzgl. arbeitsmarktrelevanter Persönlichkeitseigenschaften (Antworten in % derer, die geantwortet haben)

	Trifft (sehr) zu	Trifft weniger/gar nicht zu	Kann ich nicht beurteilen / nicht nötig	Fehlende Antworten
1. Ich würde mich als aktiven und selbständigen Menschen bezeichnen	74.0	25.8	0.2	5.8
2. Ich denke positiv	72.4	27.3	0.3	5.5
3. Ich bin selbstsicher	49.3	50.3	0.3	7.6
4. Ich achte auf mein allgemeines Erscheinungsbild	87.3	12.7	0.0	5.2
5. Ich habe eine realistische Selbsteinschätzung	76.6	23.3	0.2	7.9
6. Mir ist bewusst, dass ich mein Leben eigenverantwortlich planen und gestalten kann	79.1	20.5	0.5	4.9
7. Ich weiss genau, was ich beruflich will	47.3	52.5	0.2	6.2
8. Ich weiss genau, was ich beruflich für Möglichkeiten habe	36.1	63.4	0.5	5.3
9. Ich habe keine Angst vor neuen Erfahrungen	66.6	33.4	0.0	5.8

Quelle: Zugangsbefragung, N=658

11.3 Wie Abgänger die Entwicklung ihrer Fähigkeiten bewerten

Die wichtigsten Erwartungen der Zugänger in Bezug auf die **Entwicklung konkreter Fertigkeiten** liegen im Bereich der Erstellung von Bewerbungsunterlagen und der Stellensuche (Tabelle 49). Gerade in Bezug auf die Bewerbungsunterlagen wurden diese Erwartungen auch erfüllt (Tabelle 50). Weniger überzeugt sind einige Abgänger jedoch von den folgenden Aspekten (vgl. Tabelle 49 mit Tabelle 50):

- Umgang mit dem PC und aktueller Software (Aussage 3)
- Telefon und Stellensuche (Aussage 7) sowie
- Vorstellungsgespräche (Aussage 8) und Arbeitssuche (Aussage 9)

Tabelle 49: Erwartungen der **Zugänger** bzgl. Entwicklung von Fähigkeiten und Kenntnissen (Antworten in % derer, die geantwortet haben)

	Trifft (sehr) zu	Trifft weniger/gar nicht zu	nicht nötig	Fehlende Antworten
1. Ich werde meine Bewerbungsmappe (Lebenslauf, Foto, Zeugnisse) vervollständigen / verbessern	88.0	9.5	2.5	4.3
2. Ich werde wissen, wie ich ein gutes Bewerbungsschreiben formulieren kann	82.5	15.6	1.9	4.2
3. Ich werde lernen, einen PC zu bedienen bzw. besser mit dem PC umgehen zu können	67.0	20.2	12.8	4.8
4. Ich werde das Internet bei der Stellensuche (besser) nutzen können	77.0	15.1	7.9	4.0
5. Ich werde lernen wie man E-Mails schreibt	55.4	26.6	18.0	6.2
6. Ich werde lernen wo ich offene Stellen finde	81.5	13.5	5.1	4.5
7. Ich werde lernen wie ich mich am Telefon bei der Stellensuche verhalten muss	79.5	15.6	4.9	5.4
8. Ich werde lernen was ich im Vorstellungsgespräch beachten muss	87.3	10.7	2.0	4.2
9. Ich werde lernen, mich bei der Arbeitssuche besser zu verkaufen	86.9	10.7	2.4	4.0
10. Meine Deutsch-Kenntnisse werden besser	39.9	28.4	31.7	8.2
11. Ich werde betriebliche Trainings (Praktika) und/oder Probearbeiten absolvieren	77.8	17.9	4.3	8.6

Quelle: Zugangsbefragung, N=658

Tabelle 50: Selbsteinschätzung der **Abgänger** bzgl. Fähigkeiten und Kenntnisse durch das Ingeus Programm (Antworten in % derer, die geantwortet haben)

	Trifft (sehr) zu	Trifft weniger/gar nicht zu	war nicht nötig	Fehlende Antworten
1. Ich habe meine Bewerbungsmappe (Lebenslauf, Foto, Zeugnisse) vervollständigt/verbessert	93.3	4.5	2.2	1.3
2. Ich weiss besser, wie ich ein gutes Bewerbungsschreiben formulieren kann	72.6	22.5	4.9	2.3
3. Ich habe gelernt, einen Computer mit aktueller Software zu bedienen	26.2	31.3	42.5	2.5
4. Ich kann das Internet bei der Stellensuche (besser) nutzen	51.3	24.4	24.4	1.8
5. Ich habe gelernt, wie man E-Mails schreibt	21.0	30.1	48.9	2.1
6. Ich weiss besser, wo ich offene Stellen finde	63.4	22.9	13.7	2.3
7. Ich weiss besser, wie ich mich am Telefon bei der Stellensuche verhalten muss	51.3	30.2	18.6	2.9
8. Ich weiss besser, was ich im Vorstellungsgespräch beachten muss	62.0	26.2	11.8	1.8
9. Ich kann mich bei der Arbeitssuche besser verkaufen	61.4	28.8	9.8	3.8
10. Ich habe meine Deutsch-Kenntnisse verbessert	19.0	18.6	62.4	3.0
11. Ich weiss besser, wie ich an sogenannte „geschützte Arbeitsplätze“ komme	24.2	28.7	47.1	3.4

Quelle: Abgangsbefragung, N=560

Die wichtigsten Erwartungen in Bezug auf die **Persönlichkeitsentwicklung** durch die Teilnahme (Tabelle 51) bestehen im Umgang mit den gesundheitlichen Einschränkungen (90%), positives Denken (82%), Aufbau von Selbstvertrauen (82%) sowie der beruflichen Orientierung (82% bzw. 89%). Eine Verbesserung der (Eigen-)Aktivität und Selbständigkeit erwarten 78%.

Tabelle 51: Erwartungen der **Zugänger** hinsichtlich der Persönlichkeitsentwicklung (Antworten in % derer, die geantwortet haben)

	Trifft (sehr) zu	Trifft weniger/gar nicht zu	nicht nötig	Fehlende Antworten
1. Ich werde aktiver und selbständiger	78.1	16.9	5.0	6.4
2. Ich lerne, trotz meiner gesundheitlichen Einschränkungen, meine Möglichkeiten auf dem Arbeitsmarkt zu nutzen.	90.4	7.8	1.8	5.0
3. Ich werde positiver / zuversichtlicher denken	82.0	13.3	4.7	6.2
4. Ich werde selbstsicherer und werde mehr Selbstvertrauen haben	81.5	14.6	3.9	6.5
5. Ich werde mehr auf mein allgemeines Erscheinungsbild achten	57.3	26.6	16.1	5.6
6. Ich werde eine realistischere Selbsteinschätzung gewinnen	76.1	18.2	5.7	6.7
7. Mir wird bewusst, dass ich mein Leben eigenverantwortlich planen und gestalten kann	71.6	19.9	8.5	6.8
8. Ich werde genauer wissen, was ich beruflich will	82.2	14.3	3.5	5.3
9. Ich werde genauer wissen, was ich beruflich für Möglichkeiten habe	88.6	9.5	1.9	5.6
10. Ich werde weniger Angst vor neuen Erfahrungen haben	68.5	22.4	9.1	6.4
11. Mit einem Arbeitsumfeld, das mich gesundheitlich belastet, werde ich besser umgehen können	70.9	25.4	3.7	9.6

Quelle: Zugangsbefragung, N=658

Tabelle 52 zeigt nun, wie die Abgänger ihre Persönlichkeitsentwicklung durch das Programm sehen. Ernüchternd fällt die Bilanz in Bezug auf die Aussage 11 aus: Die Mehrheit ist nicht (kaum) der Auffassung, dass sie nun besser mit einem belastenden Arbeitsumfeld umgehen können. Zudem haben nur 52% der Aussage 2 („*Meine Chancen auf dem Arbeitsmarkt kann ich nun trotz gesundheitlicher Einschränkungen besser nutzen*“) zugestimmt.

Für viele hat das Programm jedoch auch noch nicht zu einer besseren beruflichen Orientierung geführt (Aussagen 8 und 9).

Tabelle 52: Selbsteinschätzung der **Abgänger** hinsichtlich der Persönlichkeitsentwicklung (Antworten in % derer, die geantwortet haben)

	Trifft (sehr) zu	Trifft weniger/gar nicht zu	war nicht nötig	Fehlende Antworten
1. Ich bin aktiver und selbständiger geworden	61.1	25.9	13.0	2.1
2. Meine Chancen auf dem Arbeitsmarkt kann ich nun trotz gesundheitlicher Einschränkungen besser nutzen	52.0	40.5	7.6	5.5
3. Ich denke positiver/zuersichtlicher	63.3	27.6	9.1	4.3
4. Ich bin selbstsicherer geworden und habe mehr Selbstvertrauen	57.8	31.7	10.5	3.2
5. Ich achte mehr auf mein allgemeines Erscheinungsbild	38.9	19.5	41.7	2.7
6. Ich habe eine realistischere Selbsteinschätzung gewonnen	60.3	22.3	17.4	3.8
7. Mir ist bewusst geworden, dass ich mein Leben eigenverantwortlich planen und gestalten kann	53.5	18.6	27.9	4.1
8. Ich weiss genauer, was ich beruflich will	58.4	26.9	14.7	3.8
9. Ich weiss genauer, was ich beruflich für Möglichkeiten habe	62.0	29.1	8.9	3.6
10. Ich habe weniger Angst vor neuen Erfahrungen	49.0	31.4	19.6	2.3
11. Mit einem Arbeitsumfeld, das mich gesundheitlich belastet, kann ich nun besser umgehen	37.4	42.5	20.0	5.5

Quelle: Abgangsbefragung, N=560

11.4 Wie Abgänger die Betreuung durch Ihre Berater bewerten

Im Prinzip werden allen in Tabelle 53 dargestellten Erwartungen bzw. Eigenschaften der Ingeus-Berater von den Teilnehmenden eine hohe Bedeutung zugemessen. Relativ weniger Bedeutung (aber immer noch absolut oft angegeben) wird dem „Unterbreiten von Stellenangeboten“, „Mut machen“ und „Helfen bei praktischen Dingen“ gegeben. Eine übergeordnet hohe Bedeutung hat offenbar die vertrauensvolle Beziehung zwischen Teilnehmenden und Berater (siehe Aussage 5 und indirekt auch Aussage 1).

Tabelle 53: Erwartungen der **Zugänger** hinsichtlich der Berater (Antworten in % derer, die geantwortet haben)

	Trifft (sehr) zu	Trifft weniger/gar nicht zu	nicht nötig	Fehlende Antworten
1. Ich sollte gerne zu meinem Berater kommen	98.3	1.4	0.3	4.4
2. Mein Berater sollte gut erreichbar sein	95.9	3.5	0.6	4.4
3. Mein Berater sollte mir regelmässig Stellenangebote unterbreiten	82.4	16.0	1.7	8.5
4. Mein Berater sollte mir wertvolle Tipps und Informationen geben	98.8	1.3	0.0	3.0
5. Ich sollte Vertrauen zu meinem Berater aufbauen können und über alles offen mit ihm sprechen können	96.2	2.7	1.1	3.7
6. Mein Berater sollte mir gut zuhören und Verständnis für mich haben	96.5	3.2	0.3	4.3
7. Mein Berater sollte sich genügend Zeit für mich nehmen	94.9	4.8	0.3	4.0
8. Mein Berater sollte mir Mut machen	85.0	12.1	2.9	5.8
9. Mein Berater sollte mir viel bei praktischen Dingen (Bewerbungen schreiben, Stellenangebote, Telefonate) helfen	80.9	17.0	2.1	4.4
10. Mein Berater sollte die Bedeutung meiner gesundheitlichen Einschränkungen einschätzen können	90.0	8.0	2.1	4.7

Quelle: Zugangsbefragung, N=658

Tabelle 54 zeigt nun die korrespondierenden Aussagen der Abgangsbefragung. Bei den meisten Aussagen wurden die Erwartungen erfüllt. Diskrepanzen ergaben sich bei den folgenden Aspekten:

- Offenbar wurden weniger Stellenangebote unterbreitet, als es die Teilnehmenden erwartet hatten (Aussage 3). Dies korrespondiert damit, dass die Zustimmung zu der Aussage „*Ingeus hat mich bei den Kontakten mit Arbeitgebern gezielt unterstützt*“ (Aussage 15) sowie „*Mein/e Berater/in hat mit mir viele verschiedene Jobs besprochen, die ich machen könnte*“ (Aussage 16) relativ gering im Vergleich zu den anderen Aussagen ausfällt. Hierbei kommt offenbar zum Tragen, dass Ingeus keine klassische Arbeitsvermittlung ist. Dies ist auch ein Thema, dass bei den offenen Fragen kritisch angesprochen wurde (Abschnitt 11.7).
- Auch etwas geringer als die geäußerte Erwartung, ist die Zustimmung der Abgänger in Bezug auf die Frage „*Mein/e Berater/in hat die Bedeutung meiner gesundheitlichen Einschränkungen richtig eingeschätzt*.“ (Aussage 10). Falls damit gemeint ist, dass sich Teilnehmer im Hinblick auf ihre Gebrechen überfordert fühlen, dann zeigt sich dieser Aspekt ebenfalls in den offenen Fragen (Abschnitt 11.7).
- Die Beantwortung der Aussage 11 deutet darauf hin, dass sich viele Teilnehmenden noch mehr Termine gewünscht hätten.

Tabelle 54: Bewertung der Berater durch die **Abgänger** (Antworten in % derer, die geantwortet haben)

	Trifft (sehr) zu	Trifft weniger/gar nicht zu	war nicht nötig	Fehlende Antworten
1. Ich bin gerne zu meinem/meiner Berater/in gekommen	96.2	3.8	0.0	11.3
2. Mein/e Berater/in war gut erreichbar	96.2	3.0	0.8	11.3
3. Mein/e Berater/in hat mir regelmässig Stellenangebote unterbreitet	76.4	19.3	4.3	12.1
4. Mein/e Berater/in hat mir wertvolle Tipps und Informationen gegeben	90.8	8.4	0.8	10.5
5. Ich hatte Vertrauen zu meine/m Berater/in und konnte mit ihm/ihr über alles offen sprechen	92.8	6.6	0.6	10.2
6. Mein/e Berater/in hat mir gut zugehört und Verständnis für mich gehabt	93.4	6.6	0.0	11.3
7. Mein/e Berater/in hat sich genügend Zeit für mich genommen	95.4	4.6	0.0	10.5
8. Mein/e Berater/in hat mir Mut gemacht	90.8	6.8	2.4	11.1
9. Mein/e Berater/in hat mir in praktischen Dingen viel geholfen (Hilfe beim Bewerbungen schreiben, Üben von Telefonaten etc.)	85.1	9.0	5.9	12.5
10. Mein/e Berater/in hat die Bedeutung meiner gesundheitlichen Einschränkungen richtig eingeschätzt	39.5	44.2	16.3	11.4
11. Ich hätte gerne mehr Termine mit meinem/meiner Berater/in gehabt	80.4	16.7	2.9	12.5
12. Ich hätte gerne längere Termine mit meinem/meiner Berater/in gehabt	35.9	47.8	16.3	11.4
13. Ich kann mich heute noch an den Namen meines Beraters /meiner Beraterin erinnern	99.0	1.0	0.0	10.5
14. Mit der Betreuung durch Ingeus war ich rundum zufrieden	87.8	12.0	0.2	12.0
15. Ingeus hat mich bei den Kontakten mit Arbeitgebern gezielt unterstützt	55.6	30.9	13.5	13.9
16. Mein/e Berater/in hat mit mir viele verschiedene Jobs besprochen, die ich machen könnte	66.1	26.3	7.6	12.5
17. Die Betreuung durch Ingeus war für mich zunächst ungewohnt, ich habe mich aber schnell an sie gewöhnt	69.1	30.9	0.0	12.9
18. Die Betreuung durch Ingeus war für mich zu intensiv	20.9	79.1	0.0	12.7

Quelle: Abgangsbefragung, N=560

Abgesehen von diesen Aspekten, bewerten die Abgänger die Betreuung durch die Berater aber als sehr positiv. Dies zeigen bspw. die Zustimmungen zu den Aussagen 1, 2, 4, 5, 7, 8 und vor allem 14 in Tabelle 54.

Wenn diese Antworten (Tabelle 54) differenziert nach der Art des Gebrechens der Teilnehmenden ausgewertet werden, ergibt sich bei Frage 10 ein statistisch signifikanter Unterschied: Die Teilnehmenden mit psychischem Gebrechen fühlen sich in Bezug auf ihre gesundheitlichen Einschränkungen weniger verstanden als die Teilnehmenden mit nicht-psychischen Gebrechen.

11.5 Wie Abgänger die Kurse bewerten

Im Rahmen des Ingeus-Programms konnten Teilnehmer an kurzen Kursen teilnehmen. Sie werden – wie Tabelle 55 zeigt – überaus positiv bewertet: 2/3 geben an, dass das Kursangebot auf ihren Bedarf zugeschnitten war.

Tabelle 55: Bewertung das Kursangebot bei Ingeus (Antworten in % derer, die geantwortet haben)

Aussage	Trifft sehr zu	Trifft zu	Trifft weniger zu	Trifft gar nicht zu	Fehlende Antworten
<i>Das Kursangebot bei Ingeus war auf meinen Bedarf zugeschnitten</i>	24	43	26	8	33

Quelle: Abgangsbefragung, N=560

Detaillierte Kursbewertungen sind im Anhang III in Tabelle A 25 zu finden. Auch dort werden alle Kurse als hilfreich eingestuft, wobei dies besonders der Fall ist bei Kursen, die konkrete „Bewerbungstechniken“ zum Ziel haben.

11.6 Subjektive Gesamtbewertung des Ingeus-Programms durch die Abgänger

Im Folgenden wird die subjektive Bewertung des gesamten Programms gemäss Abgangsfragebogen vorgestellt. Tabelle 56 stellt die persönliche Gesamtbewertung des Ingeus-Programms durch die Abgänger dar. Aufgrund der Wichtigkeit dieser Frage werden die Antworten disaggregiert (alle vier Antwortmöglichkeiten) dargestellt. Immerhin stimmen 81% (=34% + 47%) der Befragten der Aussage, dass die Teilnahme hilfreich für die berufliche Zukunft war, zu. Entsprechend empfehlen viele (88%) Abgänger anderen IV-Rentnern eine Teilnahme. Mehr als die Hälfte der Antwortenden vermuten sogar eine positive Auswirkung auf den eigenen Gesundheitszustand.

Tabelle 56: Persönliche Gesamtbewertung des Ingeus-Programms durch die **Abgänger** (Antworten in % derer, die geantwortet haben)

Aussage	Trifft sehr zu	Trifft zu	Trifft weniger zu	Trifft gar nicht zu	Fehlende Antworten
<i>Die Teilnahme am Ingeus-Programm war für meine berufliche Zukunft hilfreich</i>	34	47	16	4	4.5
<i>Die Teilnahme am Ingeus-Programm hat sich positiv auf meinen Gesundheitszustand ausgewirkt</i>	14	39	30	17	7.7
<i>Ich kann jedem IV-Rentner eine Teilnahme empfehlen</i>	50	38	10	2	5.7

Quelle: Abgangsbefragung, N=560.

Aufschlussreicher ist eine Differenzierung danach, ob sich für die Teilnehmenden (nach eigener Angabe) etwas beruflich geändert hat.³² Diese Differenzierung – Gesamtbewertung nach berufli-

³² Die Frage lautet: "Wenn Sie Ihre berufliche Situation heute mit der Zeit Ihres Zugangs in das Ingeus-Programm vergleichen: Hat sich für Sie etwas beruflich geändert, d.h. sind Sie nun (oder innerhalb der nächsten vier Wochen) erwerbstätig oder in einem anderen Beschäftigungsverhältnis mit einem höheren Verdienst und einer höheren Stundenzahl als zuvor?". Dabei wird klargestellt: "Der Ausdruck 'mit Sicherheit' bedeutet: Ein unterschriebener Arbeitsvertrag liegt vor oder eine Existenz (Selbständigkeit) wurde gegründet."

cher Änderung – ist in Tabelle 57 dargestellt, wobei nur die Zustimmungen zu den Aussagen (Trifft (sehr) zu) gezeigt werden.

Bemerkenswerterweise unterscheidet sich die Bewertung durch Teilnehmende, für die sich beruflich etwas geändert hat (57%) nur wenig von der Bewertung derer, für die sich beruflich nichts geändert hat (43%). So stimmen immer noch 76% der Abgänger ohne berufliche Änderung der Aussage zu, dass die Teilnahme am Ingeus-Programm für die eigene berufliche Zukunft hilfreich war. Bei der Empfehlung an andere IV-Rentner ist kein Unterschied zwischen den beiden Abgängergruppen festzustellen, d.h. unabhängig davon, ob sich für die betreffenden Abgänger etwas geändert hat, befürworten fast 90% die Aussage, dass sie jedem IV-Rentner eine Teilnahme empfehlen können. Nur bei der Frage, ob sich positive Auswirkungen auf die Gesundheit gezeigt hätten, zeigen sich deutliche Unterschiede.

Tabelle 57: Persönliche Gesamtbewertung des Ingeus-Programms durch die **Abgänger in Abhängigkeit von der Änderung der beruflichen Situation** (Antworten in % derer, die geantwortet haben)

Abgänge	Berufli. Situation hat sich <u>nicht</u> geändert	Berufli. Situation hat sich geändert	Fehlende Antworten in %	p-Wert eines χ^2 -Test
Die folgende Aussage trifft (sehr) zu				
<i>Die Teilnahme am Ingeus-Programm war für meine berufliche Zukunft hilfreich</i>	76	85	14	0.005
<i>Die Teilnahme am Ingeus-Programm hat sich positiv auf meinen Gesundheitszustand ausgewirkt</i>	48	62	13	0.002
<i>Ich kann jedem IV-Rentner eine Teilnahme empfehlen</i>	89	88	13	0.552
Summe	43	57	14	

Abgangsbefragung, N=560.

Test: χ^2 -Test auf Unabhängigkeit der Gesamtbewertung von der beruflichen Situation. Fällt der Test statistisch signifikant aus (grau hinterlegt), dann existiert eine Abhängigkeit des Antwortverhaltens von der Änderung der beruflichen Situation.

11.7 Qualitative Analyse der offenen Fragen des Abgangsfragebogens

Der Abgangsfragebogen beinhaltet auch drei offene Fragen: „Was fanden Sie nicht so gut?“, „Was fanden Sie besonders gut?“ sowie „Was hätten Sie sich ausserdem gewünscht?“. Die folgenden Ausführungen sind eine zusammenfassende Auswertung der Antworten auf diese Fragen. Alle Antworten der Befragten sind im Anhang V (Kapitel 18) dargestellt.

Zu beachten ist dabei, dass es Kritik an Aspekten gab, die ausserhalb des Auftrags von Ingeus lagen. Ganz zentral ist hier die Steigerung des Humankapitals über Weiterbildungskurse zu nennen. Nichtsdestotrotz lassen sich ggf. auch aus solcher „ungerechtfertigter“ Kritik Informationen bzgl. der Gestaltung zukünftiger Programme ableiten.

Zudem sind bei einer qualitativen Analyse keine quantitativen Aussagen möglich, d.h. man kann nur andeuten, dass bestimmte Äusserungen eher selten oder eher häufig kamen.

Viele Befragte nahmen ihren persönlichen Berater, die Kurse und auch die Einführungstage positiv wahr, ohne dabei genauer auf die Gründe hierfür einzugehen. Auch die Hilfsbereitschaft und Unterstützung seitens der Mitarbeiter von Ingeus wurde oft positiv zum Ausdruck gebracht. Im Folgenden werden wir gezielt Antworten analysieren, die sich auf bestimmte Themen beziehen und dabei die eigene Zufriedenheit bzw. Unzufriedenheit begründen.

Atmosphäre und Räumlichkeiten

Die Atmosphäre bei Ingeus wurde positiv bewertet. So lassen die Antworten keinen Zweifel daran aufkommen, dass die Ingeus-Mitarbeiter grossen Wert auf ein höfliches und zuvorkommendes Auftreten legten und sehr bemüht waren, serviceorientiert zu arbeiten. Das Bestreben von Ingeus, ein positives Klima zu schaffen, wurde jedoch von den Befragten nicht immer als sinnvoll erachtet, da einige der Teilnehmer das Gefühl zum Ausdruck brachten, ihre Problemlage werde nicht hinreichend erfasst und Herausforderungen nicht realitätsgetreu erörtert.

Darüber hinaus wurde in vielen Antworten thematisiert, dass es sich bei den Räumlichkeiten um ein Grossraumbüro handelte, sodass keine diskreten Gespräche gewährleistet werden konnten oder benachbarte Gespräche eine Lautstärke erzeugten, welche ein aufmerksames Gespräch erschwerte.

Einige Teilnehmer mussten längere Anfahrtswege in Kauf nehmen und bemängelten dies. Vor dem Hintergrund der gesundheitlichen Probleme der Teilnehmenden, ist dies offensichtlich ein kritischer Punkt.

Viele Antworten verdeutlichen, dass der Kontakt mit anderen IV-Rentnern den Teilnehmern das Gefühl vermitteln kann, dass es andere Personen in vergleichbaren Lebenssituationen gibt, die mit ähnlichen Problemen zu kämpfen haben und es somit vielen in der Gesellschaft ähnlich ergeht. Entsprechend wünschen sich manche Befragte, dass Ingeus noch mehr Wert auf die Kontaktaufnahme zwischen den Teilnehmern legt und somit die sozialen Beziehungen untereinander stärker fördert.

Allerdings geben andere Teilnehmer zu bedenken, dass eine zu heterogene Zusammensetzung an Kurs-Teilnehmern hierbei nachteilig sein kann, woraus sich der Bedarf nach einer homogeneren Zusammenstellung der Gruppen ergeben würde.

Berater und Beratung

Auffallend viele Teilnehmer gaben an, dass sich aufgrund der Beratungsgespräche eine grosse Motivation eingestellt hätte. Die motivierende Betreuung und Atmosphäre scheint zudem eine durch die bestehende Erkrankung verursachte Passivität, im Hinblick auf die Bemühungen am Arbeitsmarkt und den Umfang an sozialen Kontakten, reduziert zu haben. Dies kann im besten Fall dazu führen, dass Teilnehmer wieder in der Lage sind ihr (Arbeits-)Leben pro-aktiv und selbstständig an die Hand zu nehmen.

Die persönliche Beziehung zwischen Teilnehmer und Berater hat einen entscheidenden Einfluss auf die subjektiv wahrgenommene Qualität des Programms. Viele Befragte geben an, ihre Berater seien unterstützend, engagiert sowie aufmerksam gewesen und sie hätten viel praktische Unterstützung bekommen. Zudem wird die Empathie der Berater positiv hervorgehoben.

Jedoch wird die Kompetenz der Berater auch von manchen Teilnehmern in Frage gestellt. Sofern eine aus Sicht der Befragten ausreichende Gesundheitskompetenz beim Berater nicht vorhanden war respektive von den Teilnehmern nicht wahrgenommen wurde, kann dies einen negativen Einfluss auf die Bewertung des Programms durch die Teilnehmer haben. Zudem wird von einigen Teilnehmern kritisiert, dass Berater sich unkritisch mit der eigenen Arbeit und aufgrund dieser Einstellung überheblich verhalten hätten. Teilweise wird bemängelt, dass die Beratungen zu allgemein ausgerichtet gewesen wären und somit zu wenig auf individuelle Situationen eingegangen worden sei. Zwar gab ein Teilnehmer an, dass er es als positiv empfand, dass ungeachtet seiner Krankheit hohe Berufsziele verfolgt wurden, allerdings wurde dieser Umstand von mehreren Teilnehmern als negativ empfunden.

Bezüglich der Organisation der Beratungen wurde in den Antworten mehrfach lobend hervorgehoben, dass es zu Beraterwechseln kam, nachdem Klienten mit den Beratungsgesprächen unzufrieden waren.

Angebot und Nachfrage nach Leistungen: Erwartungen und Ansprüche sowie Programmgrenzen

Positiv wird immer genannt, dass die IT-Ausstattung von Ingeus selbstständig genutzt werden durfte. So nahmen Teilnehmer gerne von der Möglichkeit Gebrauch, das Internet sowie das Telefon für die Stellenbewerbungen zu nutzen, Bewerbungsunterlagen auszudrucken und Bewerbungsfotos anfertigen zu lassen. Hier gab es keinerlei negative Kritik, was für ein adäquates Angebot spricht.

Deutlich negativ fällt die Bewertung der Teilnehmer darüber aus, dass Ingeus über keinen eigenen Pool an Stellenangeboten bzw. über kein ausgebildetes Arbeitgeber-Netzwerk verfügt. Hierbei fällt deutlich auf, dass die Befragten mit einer anderen Erwartungshaltung an die Teilnahme herangegangen sind (vgl. auch Tabelle 53).

Einige Antworten suggerieren, dass es vom jeweiligen Berater abhing, inwiefern Teilnehmer auf passende Stellenanzeigen hingewiesen wurden. Eine gemeinsame Stellensuche wird nur von wenigen Teilnehmern positiv erwähnt. Aktive, regelmässige Mithilfe bei der Stellensuche war jedoch Bestandteil der Begleitung durch die Berater und Auftrag von Ingeus.

Bezüglich der angebotenen Kurse kann festgestellt werden, dass einerseits ein breites Kurs-/Workshop-Angebot gelobt wird, sodass man auf den ersten Blick den Eindruck erhält, Ingeus hätte jedem Kunden ein passendes Angebot bereit stellen können. Andererseits werden weitere Kursangebote gewünscht. Hierbei ist insbesondere eine deutliche Nachfrage an PC-Kursen wahrzunehmen, die offenbar nicht hinreichend erfüllt werden konnte. Insgesamt lässt sich feststellen, dass der Wunsch nach konkreter beruflicher Weiterbildung offenbar nicht beantwortet werden konnte. Manche Teilnehmer empfanden daher ihren Kurs-Besuch sogar anstrengend, demotivierend bzw. psychisch belastend. Bei der Interpretation dieser Aussagen muss berücksichtigt werden, dass Ingeus keinen „Humankapital-Steigerungs-Auftrag“ hat. Somit wurden auch nicht „flächendeckend“ EDV-Kurse angeboten, sondern nur so viel, wie es für die Befähigung zur Stellensuche und Bewerbung benötigt wurde.

Da Bewerbungen eine grosse Bedeutung für die Befragten und das Ingeus-Konzept haben, wurde auf dieses Thema bei den Antworten häufig eingegangen. Hierbei gibt es überwiegend positive Resonanz. Die Hilfe bei der Formulierung von Bewerbungsunterlagen und der Anfertigung eines Lebenslaufes wurde sehr gerne angenommen und wird – von wenigen Ausnahmen abgesehen – rückblickend als klare Verbesserung wahrgenommen.

Der finanzielle Aspekt spielt im Zusammenhang mit dem von Ingeus bereitgestellten Bewerbungsmaterial für die Befragten eine grosse Rolle und verstärkt die Zufriedenheit, da die Teilnehmer jegliche Ausrüstung für die Bewerbung kostenlos gestellt bekommen.

Viele Antwortende kritisieren, dass die Laufzeit des Programms zu kurz gewesen sei. Auch die Beratungstermine wurden zum Teil als zu kurz wahrgenommen. Dies korrespondiert mit dem Ergebnis in Tabelle 54 (Aussage 11 und 12), wonach 80% der Abgänger gerne mehr und 44% längere Termine mit ihren Beratern gehabt hätten.

Bei den beiden zuletzt genannten Punkten (Laufzeit des Programms zu kurz sowie Beratungstermine zu kurz/zu selten) handelt es sich offenbar um Aspekte, die nur mit finanziellem Aufwand

verbessert werden können. Eine mögliche Verlängerung der Nachbetreuungsphase sollte – wenn sie nicht zu intensiv ausgestaltet wird – jedoch relativ kostengünstiger möglich sein.

11.8 Fazit zu der subjektiven Bewertung

Die **Bewertung des Ingeus-Programms durch die Abgänger fällt sehr positiv aus**. Dazu gibt es jedoch gewisse Einschränkungen:

- Offenbar wünschen sich einige Teilnehmer mehr klassische Arbeitsvermittlung und somit Stellenangebote sowie eine Berufsberatung inkl. einer beruflichen Eignungsdiagnostik.
- Bei dem Angebot an Kursen bzw. Workshops fällt überraschend eine unbefriedigte Nachfrage an Software-/PC-Weiterbildung auf. Dabei ist jedoch zu beachten, dass das Ingeus-Konzept bewusst nicht anstrebt, das Humankapital zu steigern.
- Die Bewertung des Bürokonzepts (Grossraumbüro) von Ingeus fällt bei den offenen Fragen einheitlich negativ aus.
- Einige Teilnehmer fühlen sich in ihren gesundheitlichen Einschränkungen nicht gut von Ihren Beratern verstanden. Dies trifft stärker auf Teilnehmer mit psychischen Erkrankungen zu. Einige Teilnehmer wünschen sich daher, dass ihre gesundheitliche Situation den Beratern besser bekannt ist und die daraus folgenden beruflichen Implikationen besser „verstanden“ werden.
- Circa 80% der Teilnehmer stimmen der Aussage zu, dass sie sich mehr Gesprächstermine mit ihren Beratern gewünscht hätten. Gleichzeitig gibt es einen geringen Anteil an Teilnehmenden, die das Programm und die Betreuung als zu intensiv wahrgenommen haben. Mehr und längere Gesprächstermine sind jedoch mit finanziellem Mehraufwand verbunden.
- Teilweise wurde die aus Sicht der Teilnehmenden zu kurze Nachbetreuungsphase kritisiert. Hier sind Ausgestaltungen denkbar, die ohne hohen finanziellen Mehraufwand möglich sein sollten.
- Einige Teilnehmende beklagen den langen Anfahrtsweg zu Ingeus.

12 Zusammenfassung und arbeitsmarktpolitische Schlussfolgerungen

Ziel dieses Schlussberichts ist die Ermittlung der Effektivität (Wirksamkeit) und Wirtschaftlichkeit des Ingeus-Programms zur beruflichen Wiedereingliederung von Rentenbeziehenden der Invalidenversicherung. Darüber hinaus werden auch Wirkungskanäle aufgedeckt und mögliche Verbesserungspotentiale eruiert.

Zur **Ermittlung der Effektivität (Wirksamkeit)**, also der kausalen Effekte der Programmteilnahme auf die interessierenden Outcome-Variablen (zukünftigen Rentenbezug, Erwerbstätigkeit etc.), wird die bewährte Methode des Propensity Score-Matching angewendet. Diese basiert im Kern auf der Idee, dass man für jeden Teilnehmer unter den Nichtteilnehmern eine statistische Kontrollperson (einen sog. „statistischen Zwilling“) findet und dann die durchschnittliche Entwicklung der Outcome-Variablen in der Teilnehmergruppe mit derjenigen in der Kontrollgruppe nach dem Programmstart vergleicht. Die Differenz zwischen den Gruppen ist der kausale Programmeffekt auf die Teilnehmer (ATT-Effekt).

Als Teilnehmer gelten hier Personen innerhalb des „Universums der Evaluation“ (vgl. Kapitel 2), die von Ingeus als Teilnehmer gemeldet wurden und für die ein Startdatum vorliegt. Unerheblich ist dabei, ob die Fallpauschale gezahlt wurde oder das Programm abgebrochen wurde. Gänzlich ausser Acht gelassen wird auch die Dauer der Programmteilnahme. Zudem gilt immer das erste Startdatum als das relevante, d.h. wenn Teilnehmer unterbrechen, und das Programm ein zweites Mal starten, gilt weiterhin der erste Programmstart. Als potenzielle Kontrollpersonen werden nur die Nichtteilnehmer herangezogen, die von der IV-Stelle für das Ingeus-Programm rekrutiert wurden. Somit ist eine zentrale Bedingung der Evaluationsmethode sichergestellt, dass es nur Kontrollpersonen geben kann, die aus Sicht der IV-Stelle grundsätzlich für eine Teilnahme in Frage kommen. Zudem zeigt sich in Kapitel 6.2, dass die rekrutierten Nichtteilnehmer den Teilnehmern deutlich ähnlicher sind als alle Nichtteilnehmer und somit eine bessere Ausgangsbasis für einen Kontrollgruppe darstellen. Im Anhang IV (Kapitel 17) werden zur Überprüfung der Stabilität der Ergebnisse die analogen Analysen für den Fall durchgeführt, dass alle (auch nicht rekrutierte) Nichtteilnehmer als Kontrollpersonen herangezogen werden können. Die Ergebnisse bleiben qualitativ erhalten.

Es werden verschiedene Versionen des Propensity Score-Matching angewandt, um die Stabilität der Ergebnisse zu prüfen. Die zentrale Erkenntnis lautet, dass die geschätzten ATT-Effekte zwar qualitativ stabil sind, es jedoch eine gewisse Variation der Grössenordnungen gibt. Diese verbleibende Unsicherheit sollte bei der Interpretation stets berücksichtigt werden. Trotzdem halten wir unsere Ergebnisse insgesamt für belastbar, da die Kontrollgruppe eine starke Ähnlichkeit zu der Teilnehmergruppe vor dem individuellen Beginn des Programms aufweist.

Alle Evaluationsansätze deuten darauf hin, dass das Programm für die Teilnehmer wirksam (effektiv) in Bezug auf die Senkung des Rentenbezugs durch eine Erhöhung der Erwerbstätigkeit ist. Diese Effektivität ist gegeben, obwohl die vertraglich zwischen BSV und Ingeus vereinbarten Ziele nicht vollständig erreicht wurden (vgl. Kapitel 7). Das besonders erfreuliche Ergebnis ist, dass dies fast für alle untersuchten Personengruppen (vgl. Kapitel 8.7) gilt. So wird die Zahl der IV-Rentner unter den Teilnehmern im Vergleich zu ihrer Kontrollgruppe um 3.6% im zweiten Jahr nach dem Programmstart ($t+2$) bis 7.3% im dritten Jahr nach dem Programmstart ($t+3$) reduziert. Dies wird dadurch erreicht, dass der Anteil der Personen, die Erwerbseinkommen erzielen, in $t+1$ um ca. 16% im Vergleich zur Kontrollgruppe wächst, wodurch das durchschnittliche Jahreserwerbseinkommen

um fast ein Drittel in $t+1$ steigt. Für $t+2$ ist wegen der geringen Fallzahl keine gesicherte Aussage zum Einkommen möglich. Die höhere Erwerbstätigkeit führt unmittelbar in $t+1$ dazu, dass sich – im Vergleich zur Kontrollgruppe – der Anteil der Personen, die ALV-Taggeld in $t+1$ beziehen, fast verdreifacht. Allerdings ist der ATT-Effekt auf die Höhe des ALV-Taggelds nicht statistisch signifikant. Die Höhe der monatlichen Hauptrente wird – genauso wie der Rententeil – um fast 5% in $t+1$ bis 10% in $t+3$ im Vergleich zur Kontrollgruppe reduziert, d.h. um monatlich 63 CHF in $t+1$ bis zu 138 CHF in $t+3$. Umgerechnet auf ein Jahr ($\times 12$) entspricht dies 756 CHF bis 1'656 CHF. Multipliziert mit 926 Teilnehmern entspricht dies einer jährlichen Ausgabenreduktion an Hauptrente von 0.7 Mio. CHF in $t+1$, die auf ca. 1.5 Mio. CHF in $t+3$ anwächst. Der ATT-Effekt bzgl. der Gesamtrente (Haupt- zzgl. Kinderrenten) liegt noch einmal circa 16 bis 19% über den ATT-Effekten der Hauptrente. Die monatlichen Ergänzungsleistungen pro Fall werden um fast 13% in $t+1$ und 17% in $t+2$ reduziert (für $t+3$ sind wegen geringer Fallzahlen keine Aussagen möglich). Die monatlichen Einsparungen (die bei Bund und Kantonen anfallen) pro Teilnehmer liegen mit 75 CHF in $t+1$ und 104 CHF in $t+2$ geringfügig über denen der Hauptrente.

Die Schätzungen der **nach Personengruppen³³ differenzierten ATT-Effekte** zeigen, dass alle untersuchten Personengruppen – ausser den Programm-Abbrechern sowie den Vollrentnern mit EL-Bezug – von der Teilnahme am Programm im Sinne statistisch signifikant negativer ATT-Effekte auf die IV-Renten und den Rententeil profitieren. Allerdings profitieren Vollrentner weniger als Teilrentner, deren IV-Rente prozentual ungefähr doppelt so stark reduziert wird. Von den Vollrentnern verlassen 4% bis $t+3$ die IV-Rente ganz; bei den Teilrentnern sind es 8% bis $t+3$. Zum Teil könnte deren geringerer ATT-Effekt daran liegen, dass Vollrentner höhere EL beziehen, deren Wegfall bei Verlust des IV-Rentenanspruchs einem hohen impliziten Grenzsteuersatz entspricht. Höhere EL können geringe Arbeitsanreize implizieren (Kapitel 2). IV-Rentner mit psychischen Gebrechen profitieren deutlich weniger als Teilnehmer mit nicht-psychischen Gebrechen. Die ATT-Effekte sind zwar statistisch signifikant, jedoch weniger als halb so gross. Möglicherweise liegt das auch daran, dass sich unter den Teilnehmern mit psychischen Gebrechen überproportional viele Vollrentner befinden. Es könnte aber auch darauf zurückzuführen sein, dass den Beratern von Ingeus insbesondere die in Bezug auf den Umgang mit diesen Personengruppen benötigten „speziellen“ Beratungskompetenzen gefehlt haben. Zumindest lassen sich einige Aussagen von Teilnehmern so interpretieren (Kapitel 11.7). IV-Rentner, die im Jahr vor dem Massnahmenantritt Erwerbseinkommen hatten, profitieren stärker. Dieses Ergebnis korrespondiert mit dem stärkeren ATT-Effekt für Teilrentner. Bei EL-Bezüglern ist der ATT-Effekt deutlich geringer und bei Nicht-EL-Bezüglern deutlich höher. Hier spiegeln sich die negativen Arbeitsanreize durch EL wider. Entsprechend zeigt sich bei Vollrentnern (100% Rententeil) mit EL-Bezug (immerhin fast 24% der Teilnehmer) kein statistisch signifikanter ATT-Effekt auf die IV-Rente. Allerdings ist das Programm für diese Personengruppe nicht völlig ineffektiv, da der EL-Bezug mit monatlich 180 CHF bis 200 CHF pro Teilnehmer im Vergleich zur Kontrollgruppe deutlich gesenkt wird.

Die Konzeption des Ingeus-Programms sowie die empirischen Analysen deuten darauf hin, dass das Programm vor allem über die quantitative Erhöhung der *Arbeitssuch- und Bewerbungsaktivitäten durch Steigerung der Motivation und des Selbstwertgefühls (trotz Gebrechens)* sowie über die Erhöhung der *Effizienz der Arbeitssuch- und Bewerbungsaktivitäten durch Erlernen konkreter*

³³ Geschlecht, Alter, Rententeil, Art des Gebrechens, Nationalität, Ergänzungsleistungsbezug, Zivilstand, Programm-Abbruch und bisherige Erwerbstätigkeit.

Techniken und der *Profilerstellung* seine Wirkung entfaltet (vgl. Kapitel 2). Keine Bedeutung im Ingeus-Konzept hat hingegen die *Steigerung des Humankapitals* durch entsprechende Weiterqualifizierung der Teilnehmer zum Aufbau von Kompetenzen, die durch Arbeitgeber nachgefragt werden. Es ist naheliegend, dass der bewusste Verzicht auf die Steigerung des Humankapitals dazu führt, dass sich die Problematik fehlender Arbeitsanreize für bestimmte Personengruppen nicht lösen lässt. Schliesslich geht eine Steigerung des Humankapitals mit einer erhöhten potenziellen Produktivität und Entlohnung einher. Folglich ist der Umstand, dass das Ingeus-Programm für Vollrentner mit EL-Bezug ineffektiv bzgl. der Senkung des Rentenbezugs ist, in erster Linie auf die Konzeption des Programms zurückzuführen.

Die **Analyse der Wirtschaftlichkeit des Ingeus-Programms** ist mit Unsicherheiten verbunden. Der Hauptgrund für diese Unsicherheiten ist die Tatsache, dass die ATT-Effekte auf den Rentenbezug nur bis zu drei Jahre nach dem individuellen Programmstart ($t+3$) empirisch ermittelt werden können (das vierte Jahr basiert nur auf 56 Teilnehmern). Relevant ist jedoch die gesamte Zeitspanne bis zur Altersrente, also bei einem Durchschnittsalter der Teilnehmer von 45 Jahren circa 20 Jahre. Wie sich der ATT-Effekt im Zeitraum zwischen $t+4$ und $t+20$ entwickelt, muss also im Rahmen verschiedener Szenarien angenommen werden. Bei diesen Szenarien kann man bspw. zwischen permanenten (nachhaltigen) ATT-Effekten sowie temporären ATT-Effekten (für einige Jahre) unterscheiden.

Die Wirtschaftlichkeitsanalysen deuten darauf hin, dass das Ingeus-Programm aus Perspektive der IV wahrscheinlich wirtschaftlich ist, es sich also um ein fiskalisch vorteilhaftes Investitionsprojekt gehandelt hat. In den meisten der unterstellten Szenarien werden die anfänglichen Investitionsausgaben für das Projekt von ca. 8'740 CHF pro Teilnehmer durch zukünftige (diskontierte) Einsparungen an IV-Renten überkompensiert. In den eher optimistischen Szenarien zeigt sich, dass sich das Programm alleine durch die Einsparungen bei der Hauptrente innerhalb von 10 Jahren amortisiert. Aber auch wenn man ein pessimistisches Szenario bzgl. der Entwicklung der IV-Renten unterstellt (bspw. der ATT-Effekt ist ab $t+5$ gleich null), wird eine Berücksichtigung der Beitragsmehreinnahmen und der Senkung bei den Verwaltungsausgaben, das Programm wirtschaftlich erscheinen lassen. Dies gilt spätestens dann, wenn man aus gesamtstaatlicher Perspektive die Einsparungen bei den EL einbezieht.

Auch die **Teilnehmerbefragungen** deuten auf einen Erfolg des Programms hin. Die allgemeine Lebenszufriedenheit der Teilnehmenden ist zum Zeitpunkt des Programmstarts im Vergleich zur Bevölkerung der Schweiz und den Arbeitsuchenden in der Schweiz sehr gering. Im Abgangsfragebogen zeigt sich nun im Vergleich zum Zugangsfragebogen, dass es zu einer deutlichen Steigerung der Zufriedenheit kommt.

Die subjektive Bewertung des Ingeus-Programms durch die Teilnehmer in der Abgangsbefragung fällt sehr positiv aus. Die allermeisten Abgänger sind der Auffassung, dass die Teilnahme für ihre berufliche Zukunft hilfreich war und können anderen IV-Rentnern eine Teilnahme empfehlen. Interessanterweise kommen sogar Teilnehmer, die für sich keine beruflichen Verbesserungen festgestellt haben, zu einer positiven Einschätzung.

Erkenntnisse für die zukünftige Konzeption von Arbeitsmarktprogrammen für IV-Rentner:

1. Eine Senkung der IV-Renten durch eine Erhöhung der Erwerbstätigkeit der IV-Rentner ist in einer relativ guten Arbeitsmarktsituation möglich – und dies kann allein schon dadurch erreicht werden, dass man die IV-Rentner bei der Arbeitssuche und den Bewerbungen begleitet, motiviert und praktisch unterstützt. Erfolge erzielt man damit nicht nur bei Teilrentnern, sondern auch bei Vollrentnern. Nur für die Teilnehmer, die vor dem Programmstart sowohl eine volle Rente als auch EL bezogen haben, konnte zwar keine Senkung der IV-Rente, dafür aber eine Reduzierung der EL festgestellt werden.
2. Grundsätzlich bedarf es zunächst keiner kostenintensiven, langdauernden beruflichen Massnahme zur Weiterqualifizierung. Das Ingeus-Programm bietet nur kurze Kurse (von wenigen Stunden / Tagen) an, die von den Teilnehmern weitgehend positiv bewertet werden. Zwar kann die Vermittlungsphase bis zu 12 Monate dauern und viele Termine mit den Beratern beinhalten. Dies ist aber vom Zeit- und Kostenaufwand geringer als bei traditionellen Weiterbildungs- und Beschäftigungsmassnahmen.
3. Da allerdings Vollrentner und EL-Bezüger weniger profitieren und dies auch an den Arbeitsanreizen liegen dürfte, bedarf es bei diesen Personengruppen auch Weiterbildungsmaßnahmen mit dem Ziel der Steigerung des Humankapitals und damit auch einer Erhöhung der potenziellen Entlohnung. Dies könnte ein Weg sein, die Arbeitsaufnahme für diese Personen lohnend erscheinen zu lassen.
4. Gegebenenfalls kann man die Effektivität weiter steigern, indem die Berater sich besser mit den Erkrankungen (insbesondere den psychischen) der Teilnehmer auskennen.
5. Möglicherweise hilft eine Verlängerung der Nachbetreuungsphase, um die Nachhaltigkeit des Programmeffektes zu erhöhen. Dies dürfte relativ kostengünstig zu realisieren sein und wurde von einigen Teilnehmern auch als Wunsch geäussert.

13 Literaturverzeichnis

- Baer, Niklas (2007): Würden Sie einen psychisch behinderten Menschen anstellen? Resultate einer Befragung von KMU. *Zeitschrift für Sozialhilfe ZeSo*, 1/2007, 32-33.
- Bauer, Thomas K., Michael Fertig und Christoph M. Schmidt (2009): *Empirische Wirtschaftsforschung. Eine Einführung*, Heidelberg, Springer Verlag.
- Behncke, Stefanie, Markus Frölich und Michael Lechner (2006): Aktive Arbeitsmarktpolitik in Deutschland und der Schweiz - eine Gegenüberstellung, in: *Vierteljahreshefte zur Wirtschaftsforschung*, Jg. 75, Nr. 3, S. 118-154.
- Behncke, Stefanie, Markus Frölich und Michael Lechner (2008): Public Employment Services and Employers. How Important are Networks with Firms?, in: *Zeitschrift für Betriebswirtschaft*, Special Issue 1/2008, S. 151-178.
- Behncke, Stefanie, Markus Frölich und Michael Lechner (2010): A caseworker like me. Does the similarity between unemployed and caseworker increase job placements?, in: *The Economic Journal*, Jg. 120, Nr. 549, S. 1430-1459.
- Behncke, Stefanie, Markus Frölich und Michael Lechner (2010): Unemployed and their caseworkers. Should they be friends or foes?, in: *The Journal of the Royal Statistical Society - Series A*, Jg. 173, Nr. 1, S. 67-92.
- Bieri, Oliver und Basil Gysin (2010): *Modellierung des verfügbaren Einkommens von IV-Rentnerinnen und IV-Rentnern: finanzielle Erwerbsanreize im Vergleich zweier Rentensysteme. Bericht zuhanden des Bundesamtes für Sozialversicherungen (BSV). Im Rahmen des Forschungsprogramms IV (FoP-IV)*, Luzern, Interface.
- Bütler, Monika, Lukas Inderbitzin, Jonathan F. Schulz und Stefan Staubli (2012): Die Auswirkungen bedarfsabhängiger Leistungen. Ergänzungsleistungen in der Schweiz, in: *Perspektiven der Wirtschaftspolitik*, Jg. 13, Nr. 3, S. 179-195.
- Caliendo, Marco und Sabine Kopeinig (2008): Some practical guidance for the implementation of propensity score matching, in: *Journal of economic surveys*, Jg. 22, Nr. 1, S. 31-72.
- Gerfin, Michael und Michael Lechner (2002): Microeconomic Evaluation of the Active Labour Market Policy in Switzerland, in: *The Economic Journal*, Jg. 112, Nr. 482, S. 854-893.
- Hagen, Tobias und Bernd Fitzenberger (2004): Mikroökonomische Methoden zur Ex-post-Evaluation, in: Hagen, Tobias und Alexander Spermann (Hrsg.), *Hartz-Gesetze – Methodische Ansätze einer Evaluierung*, ZEW Wirtschaftsanalysen, Bd. 47, Baden-Baden, Nomos-Verlag, S. 45-72.
- Heckman, James (2001), Micro Data, Heterogeneity, and the Evaluation of Public Policy: Nobel Lecture, in: *Journal of Political Economy*, Jg. 109, Nr. 4, S. 673-748.
- Heckman, James, Hidehiko Ichimura, Jeffrey Smith and Petra Todd (1998): Characterizing Selection Bias Using Experimental Data, in: *Econometrica*, Jg. 66, Nr. 5, S. 1017-1098.
- Imbens, Guido W. und Jeffrey M. Wooldridge (2009): Recent Developments in the Econometrics of Program Evaluation, in: *Journal of Economic Literature*, Jg. 47, Nr. 1, S. 5-86.
- Lechner, Michael (1998): *Training the East German Labour Force. Microeconomic Evaluations of Continuous Vocational Training After Unification*, Heidelberg, Springer Verlag.

- Lechner, Michael und Michael Gerfin (2000): Wirkung der aktiven Arbeitsmarktpolitik der Schweiz auf die individuellen Beschäftigungschancen von Arbeitslosen, in: *Mitteilungen aus der Arbeitsmarkt- und Berufsforschung (MittAB)*, Jg. 33, Nr. 3, S. 396-404.
- Lechner, Michael (2002): Program Heterogeneity and Propensity Score Matching: An Application to the Evaluation of Active Labor Market Policies, in: *The Review of Economics and Statistics*, Jg. 84, Nr. 2, S. 205-220.
- Lee, Myoung-Jae (2005): *Micro-Econometrics for Policy, Program, and Treatment Effects*, Oxford, Oxford University Press.
- Leuven, Edwin und Barbara Sianesi (2003): PSMATCH2: Stata module to perform full Mahalanobis and propensity score matching, common support graphing, and covariate imbalance testing, [online] <http://ideas.repec.org/c/boc/bocode/s432001.html> [17.05.2012].
- Rosenbaum, Paul R. und Donald B. Rubin (1983): The Central Role of the Propensity Score in Observational Studies for Causal Effects, in: *Biometrika*, Jg. 70, Nr. 1, S. 41-55.
- Schuler, Heinz (2001): *Lehrbuch der Personenpsychologie*, Göttingen, Hofgrefe Verlag.
- Wooldridge, Jeffrey M. (2002): *Econometric analysis of cross section and panel data*, Massachusetts, The MIT press

14 Anhang I: Beschreibung der Datengrundlage

In diesem Kapitel wird die Datengrundlage detailliert beschrieben. Es baut auf Tabelle 1 in Kapitel 2 auf.

14.1 Dimension und Struktur der Datensätze

(1) Administrativdaten des BSV: Dies sind die amtlichen Versicherungsdaten, in denen für den Zeitraum 2000 bis Mai 2013 Informationen zu den IV-Rentnern enthalten sind, soweit diese relevant für die Antragsstellung, die Leistungsgewährung sowie die Beitragszahlung sind.

Das BSV hat die Administrativdaten in aufbereiteter Form für das Forschungsprojekt zur Verfügung gestellt. Die Ursprungsdaten stammen – mit Ausnahme der EL – aus folgenden Registern der Zentralen Ausgleichsstelle (ZAS):

Register/Datenquelle	Zeitraum
Zentrales Rentenregister	2000 – 2013, laufende Renten im Dezember des jeweiligen Jahres (2000 – 2012) resp. Mai (2013)
Vergütete Rechnungen im Bereich der IV-Sachleistungen	2010 – Mai 2013
Verfügungen/Mitteilungen über individuelle Massnahmen	2000 – Mai 2013
Beschlüsse betreffend Renten oder Hilflosenentschädigungen	2009 – Juni 2013
IK-Register mit AHV-pflichtigen Einkommen	2000 – 2011
Statistik der Ergänzungsleistungen zur AHV und IV	2000 – 2012 (Stand im Dezember des jeweiligen Jahres)

In Zusammenarbeit mit der IV-Stelle Zürich und Ingeus hat das BSV die Teilnehmer selektiert, die eine Verfügung der IV-Stelle erhalten und bei Ingeus in der Datenbank aufgenommen wurden. Diese Personen erhielten eine Ingeus-Teilnehmer-Nummer (die sog. Resman-Nr.) und die Sozialversicherungsnummer (NNSS³⁴) wurde zu einer „BSV-Nr.“ verschlüsselt. Zudem wurden auch Daten der nichtteilnehmenden IV-Rentner aus dem Kanton Zürich beigezogen. Auch deren NNSS wurde zu einer „BSV-Nr.“ verschlüsselt.

Für die Beitragszahlungen – und somit für die daraus abgeleiteten Erwerbseinkommen und ALV-Taggeldbezüge – liegen Daten bis 2011 vor. Die Administrativdaten enthalten 947 teilnehmende IV-Rentner und im Jahr 2009 über 73'400 nichtteilnehmende IV-Rentner. Die Informationen zur Rente (Betrag, Rententeil etc.) beinhalten von 2000 bis 2012 jeweils die Situation im Dezember. Für das Jahr 2013 wurden die Informationen des Monats Mai erfasst. Personen sind nur dann in einem bestimmten Jahr in den Administrativdaten zum IV-Rentenbezug enthalten, wenn sie auch tatsächlich in dem betroffenen Dezember des Jahres IV-Rente beziehen (bzw. Mai im Fall des Jahres 2013).³⁵

³⁴ Nouveau numéro de sécurité sociale

³⁵ Aus der Tatsache, dass man die Renteninformationen (Betrag, Rentenanteil, Gebrechenscode, Funktionsausfallcode) jeweils nur im Dezember (bzw. Mai für 2013) beobachten kann, ergeben sich folgende Phänomene: Wenn eine Person ihre erste Rente im Januar 2011 erhält und die Person im Juni 2011 das Programm startet, dann beobachten wir die Renteninformationen für diese Person nicht. Entsprechend sind keine Renteninformationen für die Personen enthalten, die innerhalb eines Kalenderjahres IV-Rentner werden und noch vor Dezember die IV-Rente wieder verlassen. Zudem können Personen dadurch (in einem Jahr) nicht in den Daten enthalten sein, weil sie aufgrund der Teil-

(2) Interne Rechnungswesen-Daten von Ingeus: Diese beinhalten zum einen – ergänzend zu den für die Evaluation eingesetzten Fragebögen – Charakteristika der Teilnehmenden (wie Qualifikation, Alter, Familienstand, Nationalität, Muttersprache etc.) und deren angestrebter Erwerbsumfang (Vollzeit versus Teilzeit). Da sich die „Inputs“ im Rahmen des Programms (Beratungsgespräche, Kursteilnahmen etc.) sowie die Daten zu Kundenkontakten aber als unzuverlässig erwiesen haben, wurden diese nicht ausgewertet. Diese Daten sind aber vor allem interessant, da Arbeitsaufnahmen (inkl. der Bestätigung durch den Arbeitgeber), Beendigungen von Arbeitsverhältnissen und Programmabbrüche mit Datum aufgezeichnet sind. Der Datenstand ist hier der 31. Mai 2013. Es sind 1'196 Teilnehmer enthalten. Der Grund dafür, dass mehr Teilnehmende in den internen Rechnungswesen-Daten beobachtbar sind als in den Administrativdaten (1'196 statt 947) liegt darin, dass offenbar auch Personen eingetragen sind, die nur beim Erstgespräch anwesend waren, dann aber nicht teilgenommen haben.

Von den 1'196 Fällen in den internen Rechnungswesen-Daten lassen sich 929 in den Administrativdaten finden, d.h. für 19 der 947 Teilnehmenden in den Administrativdaten ist kein „Match“ möglich. Dies liegt daran, dass diese Personen so rasch abgebrochen haben, dass diese nicht im EDV-System von Ingeus aufgenommen wurden.

(3) Die Zugangsbefragung basiert auf zwei verschiedenen Fragebögen.

a) **Zugangsfragebogen 1 (ZFB1):** Bei dieser Befragung wurden Teilnehmende zu Beginn des Programms gebeten – ggf. unter Mithilfe ihres Beraters – einen Fragebogen auszufüllen, der insbesondere Einstellungen der Teilnehmenden und deren Erwartungen in Bezug auf das Programm erfassen soll. Die Themenbereiche des ZFB1 sind in der folgenden Übersicht dargestellt:

A	Aktuelle Situation vor Beginn des Ingeus-Programms
B	Selbsteinschätzung bzgl. Kenntnisse für die Stellensuche vor Beginn des Ingeus-Programms
C	Selbsteinschätzung bzgl. arbeitsmarktrelevanter Persönlichkeitseigenschaften
D	Erwartungen bzgl. der Entwicklung von Fähigkeiten und Kenntnissen durch das Ingeus-Programm
E	Erwartungen hinsichtlich der Persönlichkeitsentwicklung durch das Ingeus-Programm
F	Erwartungen hinsichtlich der Betreuung durch den/die Ingeus-Berater/in
G	Einstellung zum Leben
H	Gegenwärtige Zufriedenheit

Die Zugangsbefragung hat erst im Mai 2010 begonnen, also erst ein halbes Jahr nach dem Start des Ingeus-Programms im November 2009. Der ZFB1 kann nur sinnvoll von den Personen ausgefüllt werden, die am Beginn ihrer Teilnahme stehen. Daher stehen nicht für alle Teilnehmenden ausgefüllte ZFB1 zur Verfügung, sondern nur für 883. Innerhalb dieser gibt es jedoch Fragebögen ohne Resman-Nummer, oder Resman-Nummern kommen doppelt vor etc.³⁶ Nach Bereinigung dieser Inkonsistenzen verbleiben 877 ZFB1. Der „Match“ mit den Administrativdaten gelingt bei 675

nahme an Eingliederungsmassnahmen IV-Taggeld beziehen. Dadurch erklärt sich, dass nicht 100% aller Teilnehmer auch als IV-Rentner in den Daten gekennzeichnet sind.

³⁶ Doppelte Resman-Nummern (also zwei Fragebögen pro Person) können drei Gründe haben: (1.) Kann es sein, dass von uns ein Fragebogen versehentlich doppelt eingegeben wurde. (2.) Kann es sein, dass Personen das Programm kurz unterbrechen oder einen neuen Berater bekommen und daher den Fragebogen noch einmal ausfüllen. Dies führt zwar meistens zu einer neuen Resman-Nr. Dies scheint aber nicht immer der Fall zu sein. Die Bereinigung erfolgt so, dass wir immer den chronologisch ersten Zugangsfragebogen berücksichtigen, da anzunehmen ist, dass Personen dann nur wenig vom Programm beeinflusst sind. (3.) Ist denkbar, dass versehentlich eine falsche Resman-Nr. angegeben wurde.

Beobachtungen. Diese grosse Differenz liegt wohl darin begründet, dass auch „Re-Starter“ dabei sind, die den Fragebogen zweimal ausgefüllt haben.

b) **Zugangsfragebogen 2 (ZFB2):** Im Rahmen dieser Befragung werden die Teilnehmenden zu Beginn der Teilnahme vor allem zur ihrer Erwerbssituation befragt. Die Fragen sind in der Folgenden Übersicht dargestellt:

Ihre Arbeitsuche (von allen TeilnehmerInnen auszufüllen)
1. Haben Sie sich innerhalb der letzten 6 Monate bereits für eine (neue) Arbeitsstelle beworben?
2. Wie hoch müsste der Bruttomonatsverdienst mindestens sein, damit Sie eine (neue) angebotene Stelle annehmen würden?
3. Und was meinen Sie, wie viele Stunden pro Woche müssten Sie für diesen Bruttomonatsverdienst arbeiten?
4. Waren Sie in Ihrem Leben schon einmal erwerbstätig?
Ihre Erwerbssituation (nur von TeilnehmerInnen auszufüllen, die in Ihrem Leben schon einmal erwerbstätig waren)
5. Wie hoch war Ihr höchster Bruttomonatsverdienst, den Sie bisher im Leben hatten?
6. Und was meinen Sie, wie viele Stunden pro Woche mussten Sie für diesen Bruttomonatsverdienst arbeiten?
7. Üben Sie derzeit eine Erwerbstätigkeit aus?
8. In welcher beruflichen Stellung sind Sie derzeit beschäftigt?
9. Welche berufliche Tätigkeit üben Sie derzeit aus?
10. Entspricht diese Tätigkeit Ihrem erlernten Beruf?
11. In welchem Wirtschaftszweig / welcher Branche / welchem Dienstleistungsbereich ist das Unternehmen bzw. die Einrichtung überwiegend tätig?
12. Seit wann sind Sie bei Ihrem jetzigen Arbeitgeber beschäftigt?
13. Wie viele Tage in der Woche arbeiten Sie in der Regel?
14. Und wie viele Stunden arbeiten Sie in der Regel pro Arbeitstag?
15. Wie hoch war Ihr Bruttomonatsverdienst im letzten Monat?
Ihre Erwerbstätigkeit unmittelbar vor Eintritt Ihrer gesundheitlichen Einschränkungen (nur von TeilnehmerInnen auszufüllen, die in Ihrem Leben schon einmal erwerbstätig waren)
Fragen analog zu den Fragen 7. bis 15.
Ihr momentaner IV-Rentenbezug (von allen TeilnehmerInnen auszufüllen)
26. Wie hoch war Ihre IV-Rente im letzten Monat?
27. Beziehen Sie auch sogenannte Ergänzungsleistungen (EL), da Ihre Renten nicht ausreichen, um Ihre notwendigen Lebensunterhaltskosten zu decken?
28. Seit wann genau beziehen Sie IV-Rente?
29. Haben Sie bereits an anderen Massnahmen zur beruflichen Integration teilgenommen (IV-Umschulung, RAV-Beratung, Sozialberatung, andere Coaching-Angebote, Einsatzprogramme)?

Uns liegen zunächst 821 ZFB2 vor. Nach der Bereinigung von Inkonsistenzen verbleiben 793 Personen. In der Spalte (3) von Tabelle 1 ist zu erkennen, dass durch den „Match“ mit den Administrativdaten viele Fragebögen verloren gehen (danach 664 Personen), was daran liegt, dass die Zugangsfragebögen auch von Nichtrentnern ausgefüllt wurden. Bei "Re-Startern", bei denen diese Befragung auch beim zweiten Programmstart vorgenommen wird, werden nur die Daten der ersten Befragung genutzt.

(4) Auch die **Abgangsbefragung** basiert auf zwei Fragebögen:

a) Der **Abgangsfragebogen 1 (AFB1)** stellt das Äquivalent zum ZFB1 dar: Hier geht es um die subjektiven Einschätzungen der Kunden zu ihren Fortschritten im Rahmen des Programms auch im Vergleich zur Situation zu Beginn des Programms. Ein Teil dieser Befragung besteht in der Bewertung ihrer Berater.³⁷ Der AFB1 deckt die folgenden Themenbereiche ab:

A	Entwicklung von Fähigkeiten und Kenntnissen durch das Ingeus-Programm
B	Persönliche Entwicklung durch das Ingeus-Programm
C	Kurse im Rahmen des Ingeus-Programms
D	Persönliche Gesamtbewertung des Ingeus-Programms
E	Was fanden Sie nicht so gut?
F	Was fanden Sie besonders gut?
G	Was hätten Sie sich ausserdem gewünscht?
H	Gegenwärtige Zufriedenheit
I	Betreuung durch den/die Ingeus Berater/in (<i>Beraterfragen</i>)

- **Beraterfragen (Frage I):** Dazu liegen insgesamt 790 Fragebögen vor. Bei 29 Bögen fehlt die Resman-Nummer. Für viele Personen liegen mehrere Fragebögen wegen Beraterwechsel oder zwischenzeitlichen Abbrüchen vor. Grundsätzlich wird der chronologisch letzte Fragebogen vorgezogen, um längerfristige Effekte zu ermitteln. Nach der Bereinigung und dem „Match“ mit den Administrativdaten liegen 551 Teilnehmer vor.
- **Sonstige subjektive Fragen (Fragen A bis H):** Insgesamt liegen 829 Fragebögen vor; nach Bereinigung von Inkonsistenzen und dem Match mit den Administrativdaten verbleiben 563 Teilnehmer.

³⁷ Der AFB1 wird wegen der Vertraulichkeit durch die Kunden alleine ausgefüllt, da einige Fragen eine Bewertung von Ingeus und der Betreuungssituation beinhalten. Die Berater stehen aber für Verständnisfragen der Kunden zur Verfügung. Da die Kunden bei der letzten Frage ihren Berater bewerten sollen, verschliessen die Kunden diese Seite in einem Briefumschlag. Wenn die Kunden die Ingeus-Büroräume verlassen, geben sie den ausgefüllten Fragebogen am Empfang im Eingangsbereich ab.

b) Der **Abgangsfragebogen 2 (AFB2)** behandelt das Erwerbsleben zum individuellen Ende des Ingeus-Programms. Davon stehen brutto 785 zur Verfügung. Allerdings haben 36 Personen mehrere AFB2 ausgefüllt, da sie mehrmals einen Job aufgenommen haben oder das Programm zwischenzeitlich abgebrochen und wieder erneut aufgenommen hatten etc. Grundsätzlich wird der chronologisch letzte Fragebogen vorgezogen. Danach und nach dem Match mit den Administrativdaten verbleiben 589 auswertbare AFB2. Die AFB2 beinhaltet die folgenden Fragen:

Ihre Arbeitsuche (von allen TeilnehmerInnen auszufüllen)	
1.	Wie oft haben Sie sich seit Beginn Ihrer Teilnahme am Ingeus-Programm um eine (neue) Arbeitsstelle beworben?
Die folgenden Fragen beziehen sich auf Ihre momentane Erwerbstätigkeit bzw. die Erwerbstätigkeit, die Sie demnächst mit Sicherheit aufnehmen werden.	
2.	Wenn Sie Ihre berufliche Situation heute mit der Zeit Ihres Zugangs in das Ingeus-Programm vergleichen: Hat sich für Sie etwas beruflich geändert, d.h. sind Sie nun (oder innerhalb der nächsten vier Wochen) erwerbstätig oder in einem anderen Beschäftigungsverhältnis mit einem höheren Verdienst und einer höheren Stundenzahl als zuvor?
3.	Was hat sich geändert? Üben Sie derzeit eine Erwerbstätigkeit aus? Oder nehmen Sie mit Sicherheit (ein Arbeitsvertrag liegt vor; eine Existenz wurde gegründet) in demnächst (innerhalb der nächsten vier Wochen) eine Erwerbstätigkeit auf?
Fragen analog zu den Fragen 8. bis 15. von ZFB1	

Wann werden die Abgangsfragebögen durch die Teilnehmenden ausgefüllt? Hier muss man differenzieren: Bei nicht vermittelten Personen werden beide Fragebögen beim letzten Kontakt vor Ende des Programms ausgefüllt. Programm-Abbrecher füllen ebenfalls beide Fragebögen beim letzten Kontakt aus. Bei vermittelten Personen wird der AFB1 möglichst beim letzten Kontakt vor Beginn der Nachbetreuungsphase ausgefüllt. Bei Personen, die vor dem Start der Abgangsbefragung (24. Juni 2010) vermittelt wurden, wird versucht, diese in der Nachbetreuungsphase zu befragen. Vermittelte Personen füllen den AFB2 nur aus, insoweit sie diesen schon beantworten können. Eventuelle Lücken werden bei Telefon- oder Besuchsterminen in der Nachbetreuungsphase im Kontakt mit den Beratern ausgefüllt.

14.2 Beschreibung der Zusammenführung der Datensätze

Da der Vorgang des Zusammenführens nicht trivial ist und vor allem einige Entscheidungen und Annahmen beinhaltet, soll dieser im Folgenden beschrieben werden. Ein Problem besteht darin, dass es öfters vorkommt, dass einer BSV-Nr. mehreren Resman-Nrn. zugeordnet sind. Wie oben erklärt, können Personen in den Administrativdaten anhand der Sozialversicherungsnummer (bzw. BSV-Nummer) eindeutig identifiziert werden. Die Resman-Nr. kann sich bei ein und derselben Person ändern, wenn diese das Programm unterbricht oder den Berater wechselt. Da neben den internen Rechnungswesen-Daten von Ingeus auch die Fragebögen auf der Resman-Nr. basieren, kann es sein, dass mehrere Datensätze bzw. Fragebögen pro Person vorliegen, da Personen Fragebögen auch mehrfach ausgefüllt haben. Die Zuordnung zwischen eindeutiger BSV-Nr. und den Resman-Nrn. erfolgt über den Datensatz „Ingeus-Referenz“. Dort zeigt sich, dass 33 Personen (BSV-Nr.) zwei Resman-Nrn. zugeordnet sind. Dies entspricht der Tatsache, dass diese Teilnehmer zwei Start-Daten haben und bei 8 Personen zwischenzeitliche Abbruchs-Daten aufgeführt werden.

Eine Schwierigkeit besteht nun darin, mit diesen „Doppelinformationen“ (also doppelten Einträgen in den internen Rechnungswesen-Daten, zwei Zugangsfragebögen und zwei Abgangsfrage-

bögen) umzugehen. Wichtig ist, dass ein und dieselbe Person – auch wenn die Datensätze isoliert ausgewertet werden – nicht doppelt in die Analysen eingeht. Falls also einer BSV-Nr. zwei Resman-Nrn. zugeordnet sind, gehen wir folgendermassen damit um:

- Interne Rechnungswesen-Daten:
 - Für alle Variablen, die die Charakteristika der Teilnehmer betreffen (Alter, Kinder, Bildung etc.), werden die früheren Werte genutzt. Falls diese fehlen, werden die späteren herangezogen.
 - Für alle möglichen Outcome-Variablen des Programms – wie Abbruchdatum, Rückweisung, Job-Aufnahme, Erfolgsprämien an Ingeus – werden die jeweiligen späteren Informationen verwendet.
- Zugangsbefragung: Die jeweils früheren Informationen werden verwendet.
- Abgangsbefragung: Die späteren Informationen werden verwendet.

14.3 Besonderheiten der Abgangsbefragung

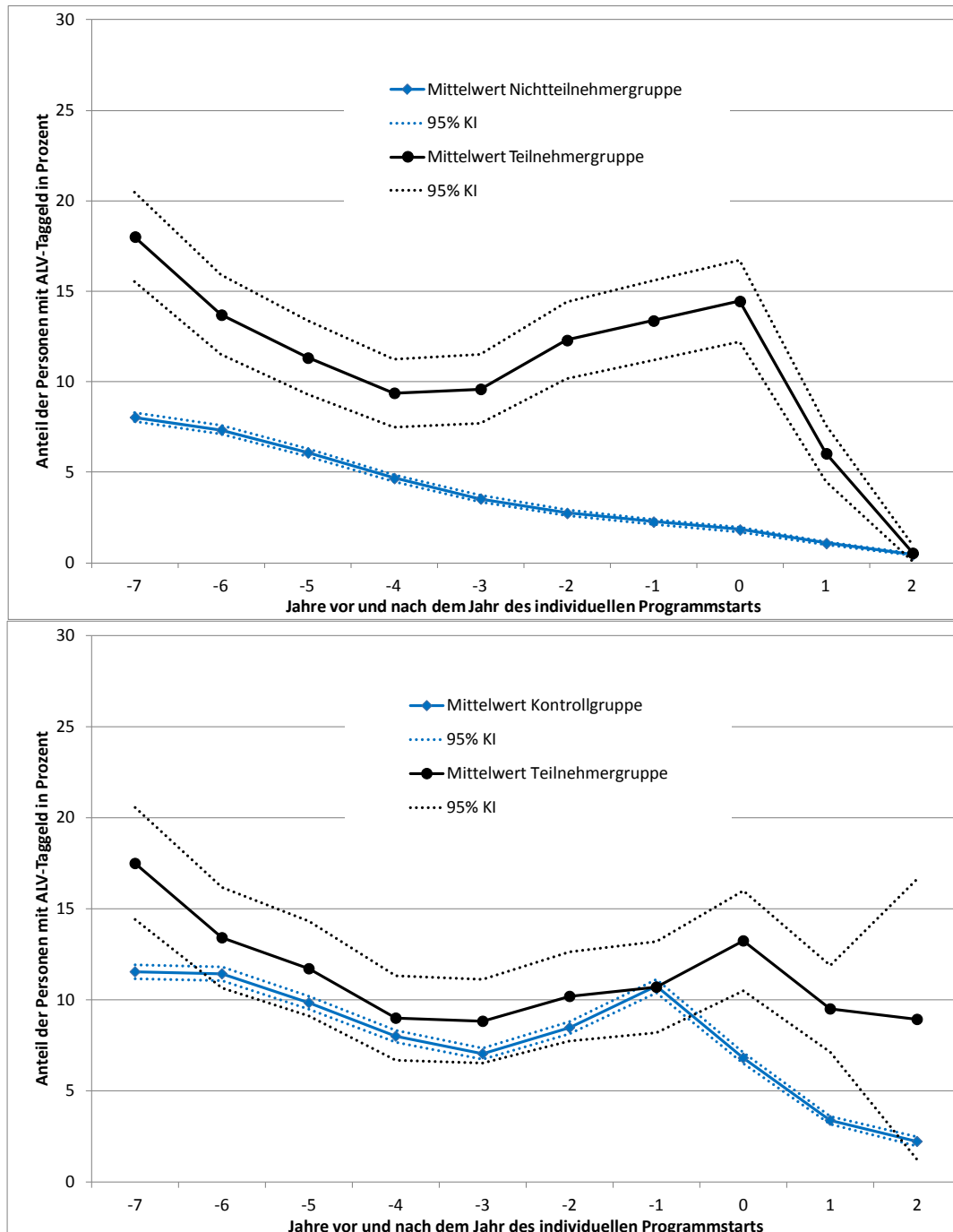
Der Ablauf der Abgangsbefragung war folgendermassen. Vermittelte sollten zum letzten Termin vor der Nachbetreuungsphase die Fragebögen ausfüllen, wobei zu diesem Zeitpunkt noch nicht immer alle Fragen (wie bspw. zum Lohn) beantwortet werden konnten. Programm-Abbrecher sollen beim letzten Kontakt mit Ingeus befragt werden. Dies impliziert, dass die vorliegenden Abgangsfragebögen eine selektive Stichprobe darstellen könnten. Wie die folgenden Auswertungen – immer basierend auf dem hier genutzten Sample (vgl. Kapitel 6) – zeigen, ist das Problem jedoch gering. Der Tabelle A 1 ist zu entnehmen, dass AFB1 von Teilnehmenden, bei denen sich die IV-Rente nicht ändert, leicht unterrepräsentiert sind (59.8% versus 60.1%). Interessanterweise sind die Fragebögen von Teilnehmern, bei denen sich eine Rentenheraufsetzung zeigt, deutlich überrepräsentiert. Demnach liegt bei der Abgangsbefragung keine offensichtliche Positivselektion vor.

Tabelle A 1: Fragebögen nach registrierter Rentenrevision bis 30.6.2013

Registrierte Rentenrevisionen nach Start Ingeus bis 30.6.2013	AFB1 liegt vor in %	ZFB1 liegt vor in %
Keine Rentenrevision oder Revision ohne Änderung	59.8	71.9
Rentenaufhebung oder Rentenherabsetzung	62.5	65.2
Rentenheraufsetzung	66.7	70.8
Total	60.1	71.1
Beobachtungen	N=560	N=658

15 Anhang II: Weitere Abbildungen

Abbildung A 1: Entwicklung des **Anteils der Personen mit ALV-Taggeld** unter den Teilnehmern, den Nichtteilnehmern sowie in der Kontrollgruppe – vor dem Matching (oben) und nach dem Matching (unten)



Anmerkung: Die untere Grafik stellt die Niveaus basierend auf dem Kernel-Based Matching dar.

16 Anhang III: Weitere Tabellen

Tabelle A 2: Ausführliche Ergebnisse zu den ATT-Effekten – Alle Personen

Variable	Zeit	Methode	Teilnehmer	Kontrollgruppe	ATT-Effekt	t-stat	ATT in %
Monatliche Hauptrente in CHF	t+1	Kernel, Niveau	1287	1337	-50**	-2.43	-3.7
		Kernel, DvD	72	135	-63***	-4.16	-4.7
Monatliche Gesamrente in CHF (Haupt- und Kinderrente)	t+1	Kernel, Niveau	1481	1553	-73***	-2.68	-4.7
		Kernel, DvD	55	131	-75***	-4.00	-4.8
Rententeil in %	t+1	Kernel, Niveau	77.0	79.8	-2.7***	-2.77	-3.4
		Kernel, DvD	4.4	8.0	-3.6***	-4.14	-4.5
Monatl. Ergänzungsleistungen pro Fall in CHF	t+1	Kernel, Niveau	518	591	-73***	-2.66	-12.3
		Kernel, DvD	89	164	-75***	-3.56	-12.7
IV-Rentner (ja) in %	t+1	Kernel, Niveau	97.8	98.1	-0.2	-0.47	-0.2
		Kernel, DvD	5.5	7.0	-1.5	-1.52	-1.5
Monatliche Hauptrente in CHF	t+2	Kernel, Niveau	1249	1331	-82***	-3.83	-6.1
		Kernel, DvD	34	129	-95***	-5.26	-7.1
Monatliche Gesamrente in CHF (Haupt- und Kinderrente)	t+2	Kernel, Niveau	1426	1537	-111***	-4.01	-7.2
		Kernel, DvD	1	114	-113***	-5.01	-7.3
Rententeil in %	t+2	Kernel, Niveau	74.8	79.3	-4.5***	-4.19	-5.7
		Kernel, DvD	2.2	7.6	-5.4***	-5.31	-6.7
Monatl. Ergänzungsleistungen pro Fall in CHF	t+2	Kernel, Niveau	519	614	-95***	-2.62	-15.5
		Kernel, DvD	94	198	-104***	-3.76	-16.7
IV-Rentner (ja) in %	t+2	Kernel, Niveau	94.3	96.5	-2.3***	-2.91	-2.3
		Kernel, DvD	1.9	5.5	-3.6***	-3.06	-3.6
Monatliche Hauptrente in CHF	t+3	Kernel, Niveau	1212	1331	-119***	-4.28	-9.0
		Kernel, DvD	-5	133	-138***	-5.87	-10.2
Monatliche Gesamrente in CHF (Haupt- und Kinderrente)	t+3	Kernel, Niveau	1391	1545	-154***	-4.36	-10.0
		Kernel, DvD	-55	106	-161***	-5.28	-10.4
Rententeil in %	t+3	Kernel, Niveau	72.8	79.5	-6.7***	-4.72	-8.5
		Kernel, DvD	-0.3	7.7	-8.0***	-6.06	-9.9
Monatl. Ergänzungsleistungen pro Fall in CHF	t+3	Kernel, Niveau	460	476	-16	-0.19	-3.4
		Kernel, DvD	164	178	-15	-0.19	-3.1
IV-Rentner (ja) in %	t+3	Kernel, Niveau	91.2	96.2	-5.0***	-4.25	-5.2
		Kernel, DvD	-2.2	5.0	-7.2***	-4.73	-7.3
Monatliche Hauptrente in CHF	t+4	Kernel, Niveau	1244	1391	-146	-1.63	-10.5
		Kernel, DvD	-48	98	-146*	-1.88	-10.5
Monatliche Gesamrente in CHF (Haupt- und Kinderrente)	t+4	Kernel, Niveau	1508	1670	-162	-1.29	-9.7
		Kernel, DvD	-166	2	-167	-1.61	-10.0
Rententeil in %	t+4	Kernel, Niveau	73.7	80.5	-6.8	-1.58	-8.5
		Kernel, DvD	-1.3	5.5	-6.8*	-1.68	-8.5
IV-Rentner (ja) in %	t+4	Kernel, Niveau	92.9	96.9	-4.0	-1.15	-4.1
		Kernel, DvD	0.0	3.3	-3.3	-0.73	-3.4

Anmerkung: ATT in % ist der ATT-Effekt in Prozent der geschätzten Höhe der Kontrollgruppe.

*** / ** / * statistisch signifikant auf dem 1% / 5% / 10%-Niveau.

Anzahl Beobachtungen (bei den EL immer eine Spalte weiter rechts):

	t+1	t+2	t+3	t+4
Teilnehmer	926	926	589	56
Kontroll-Beobachtungen	40'896	40'896	26'823	12'449

Lesebeispiel Kernel, Niveau: Im Jahr nach dem Programmstart (t+1) beträgt die durchschnittliche monatliche Hauptrente der Teilnehmergruppe 1287 CHF und die der Kontrollgruppe 1337 CHF. Der ATT-Effekt ist die Differenz in Höhe von 50 CHF. Prozentual ausgedrückt beträgt der ATT-Effekt 3.7 % (=50 CHF / 1337 CHF).

Lesebeispiel Kernel, DvD: Zwischen dem Jahr vor dem Programmstart (t-1) und dem Jahr nach dem Programmstart (t+1) erhöht sich die durchschnittliche monatliche Hauptrente der Teilnehmergruppe um 72 CHF, die der Kontrollgruppe erhöht sich um 135 CHF. Der ATT-Effekt ist die Differenz der beiden Differenzen in Höhe von 63 CHF.

Tabelle A 3: Ausführliche Ergebnisse zu den ATT-Effekten auf das Einkommen - **Alle Personen**

Variable	Zeit	Methode	Teilnehmer	Kontrollgruppe	ATT-Effekt	t-stat	ATT in %
Erwerbseinkommen erzielt in %-	t+1	Kernel, Niveau	73.0	63.4	9.6***	5.01	15.1
		Kernel, DvD	-0.3	-10.4	10.1***	4.67	16.0
Jahreserwerbseinkommens in CHF	t+1	Kernel, Niveau	9495	7649	1845***	2.98	24.1
		Kernel, DvD	1088	-1239	2328***	3.62	32.5
ALV-Taggeld bezogen in %	t+1	Kernel, Niveau	9.5	3.4	6.1***	5.03	181.0
		Kernel, DvD	-1.2	-7.4	6.2***	3.87	185.9
Jährliches ALV-Taggeld in CHF	t+1	Kernel, Niveau	785	261	524***	3.81	200.9
		Kernel, DvD	-503	-877	374	1.48	91.1
Jährliches beitragspflichtiges Gesamteinkommen in CHF	t+1	Kernel, Niveau	10345	7978	2367***	3.72	29.7
		Kernel, DvD	29	-2596	2625***	4.12	34.0
Erwerbseinkommen erzielt in %-Punkten	t+2	Kernel, Niveau	71.4	63.4	8.1	1.32	12.7
		Kernel, DvD	10.7	0.3	10.4	1.30	17.0
Jahreserwerbseinkommens in CHF	t+2	Kernel, Niveau	8421	8616	-195	-0.12	-2.3
		Kernel, DvD	-1512	-2030	519	0.19	6.6
ALV-Taggeld bezogen in %	t+2	Kernel, Niveau	8.9	2.2	6.7*	1.74	301.4
		Kernel, DvD	1.8	-3.4	5.2	0.97	141.2
Jährliches ALV-Taggeld in CHF	t+2	Kernel, Niveau	246	188	58	0.35	30.7
		Kernel, DvD	-468	-320	-149	-0.30	-37.7
Jährliches beitragspflichtiges Gesamteinkommen in CHF	t+2	Kernel, Niveau	8667	8827	-160	-0.10	-1.8
		Kernel, DvD	-2069	-2492	423	0.15	5.1

Anmerkung: ATT in % ist der ATT-Effekt in Prozent der geschätzten Höhe des Kontrollgruppe. Siehe Lesebeispiel unter Tabelle A 2.

*** / ** / * statistisch signifikant auf dem 1% / 5% / 10%-Niveau.

Anzahl Beobachtungen (bei den EL immer eine Spalte weiter rechts):

	t+1	t+2
Teilnehmer	589	56
Kontroll-Beobachtungen	26'823	12'449

Tabelle A 4: Ausführliche Ergebnisse zu den ATT-Effekten – Frauen

Variable	Zeit	Methode	Teilnehmer	Kontrollgruppe	ATT-Effekt	t-stat	ATT in %
Monatliche Hauptrente in CHF	t+1	Kernel, Niveau	1286	1332	-47	-1.54	-3.5
		Kernel, DvD	60	130	-69***	-3.13	-5.1
Monatliche Gesamtrente in CHF (Haupt- und Kinderrente)	t+1	Kernel, Niveau	1435	1499	-65*	-1.71	-4.3
		Kernel, DvD	38	123	-85***	-3.26	-5.6
Rententeil in %	t+1	Kernel, Niveau	75.9	78.8	-2.9**	-1.96	-3.7
		Kernel, DvD	3.4	7.5	-4.0***	-3.18	-5.0
Monatl. Ergänzungsleistungen pro Fall in CHF	t+1	Kernel, Niveau	416	510	-94***	-2.61	-18.4
		Kernel, DvD	45	133	-88***	-3.16	-17.5
IV-Rentner (ja) in %	t+1	Kernel, Niveau	97.5	97.9	-0.4	-0.53	-0.4
		Kernel, DvD	4.6	6.7	-2.1	-1.38	-2.1
Monatliche Hauptrente in CHF	t+2	Kernel, Niveau	1253	1330	-77**	-2.46	-5.8
		Kernel, DvD	28	128	-100***	-3.91	-7.4
Monatliche Gesamtrente in CHF (Haupt- und Kinderrente)	t+2	Kernel, Niveau	1387	1491	-104***	-2.71	-7.0
		Kernel, DvD	-10	114	-124***	-4.07	-8.2
Rententeil in %	t+2	Kernel, Niveau	74.0	78.6	-4.5***	-2.85	-5.8
		Kernel, DvD	1.5	7.2	-5.6***	-3.99	-7.1
Monatl. Ergänzungsleistungen pro Fall in CHF	t+2	Kernel, Niveau	441	573	-132***	-2.83	-23.0
		Kernel, DvD	35	164	-129***	-3.51	-22.7
IV-Rentner (ja) in %	t+2	Kernel, Niveau	94.0	96.6	-2.6**	-2.21	-2.6
		Kernel, DvD	1.1	5.4	-4.2**	-2.52	-4.3
Monatliche Hauptrente in CHF	t+3	Kernel, Niveau	1209	1320	-110***	-2.70	-8.4
		Kernel, DvD	-15	118	-133***	-3.96	-9.9
Monatliche Gesamtrente in CHF (Haupt- und Kinderrente)	t+3	Kernel, Niveau	1355	1488	-133***	-2.63	-9.0
		Kernel, DvD	-65	92	-157***	-3.81	-10.4
Rententeil in %	t+3	Kernel, Niveau	72.5	78.6	-6.0***	-2.85	-7.7
		Kernel, DvD	-0.7	6.5	-7.3***	-3.91	-9.1
IV-Rentner (ja) in %	t+3	Kernel, Niveau	91.2	95.6	-4.4**	-2.52	-4.6
		Kernel, DvD	-2.9	3.4	-6.3***	-2.80	-6.5

Anmerkung: ATT in % ist der ATT-Effekt in Prozent der geschätzten Höhe des Kontrollgruppe. Siehe Lesebeispiel unter Tabelle A 2.

*** / ** / * statistisch signifikant auf dem 1% / 5% / 10%-Niveau.

Anzahl Beobachtungen (bei den EL immer eine Spalte weiter rechts):

	t+1	t+2	t+3
Teilnehmer	435	435	273
Kontroll-Beobachtungen	19'121	19'121	12'088

Tabelle A 5: Ausführliche Ergebnisse zu den ATT-Effekten – Männer

Variable	Zeit	Methode	Teilnehmer	Kontrollgruppe	ATT-Effekt	t-stat	ATT in %
Monatliche Hauptrente in CHF	t+1	Kernel, Niveau	1289	1341	-52*	-1.84	-3.8
		Kernel, DvD	82	146	-64***	-3.02	-4.7
Monatliche Gesamtrente in CHF (Haupt- und Kinderrente)	t+1	Kernel, Niveau	1523	1594	-71*	-1.80	-4.4
		Kernel, DvD	71	144	-73***	-2.67	-4.6
Rententeil in %	t+1	Kernel, Niveau	78.1	80.9	-2.8**	-2.10	-3.4
		Kernel, DvD	5.3	8.9	-3.7***	-3.01	-4.5
Monatl. Ergänzungsleistungen pro Fall in CHF	t+1	Kernel, Niveau	611	680	-70*	-1.71	-10.3
		Kernel, DvD	128	197	-69**	-2.18	-10.2
IV-Rentner (ja) in %	t+1	Kernel, Niveau	98.2	98.4	-0.2	-0.32	-0.2
		Kernel, DvD	6.3	7.8	-1.5	-1.07	-1.5
Monatliche Hauptrente in CHF	t+2	Kernel, Niveau	1246	1330	-84***	-2.83	-6.3
		Kernel, DvD	39	135	-96***	-3.70	-7.1
Monatliche Gesamtrente in CHF (Haupt- und Kinderrente)	t+2	Kernel, Niveau	1463	1570	-108***	-2.70	-6.8
		Kernel, DvD	11	121	-110***	-3.31	-7.0
Rententeil in %	t+2	Kernel, Niveau	75.6	80.1	-4.5***	-3.09	-5.7
		Kernel, DvD	2.8	8.2	-5.4***	-3.72	-6.7
Monatl. Ergänzungsleistungen pro Fall in CHF	t+2	Kernel, Niveau	586	659	-73	-1.34	-11.1
		Kernel, DvD	142	223	-81**	-1.97	-12.1
IV-Rentner (ja) in %	t+2	Kernel, Niveau	94.5	96.6	-2.1**	-2.02	-2.2
		Kernel, DvD	2.7	6.0	-3.4**	-2.09	-3.5
Monatliche Hauptrente in CHF	t+3	Kernel, Niveau	1214	1339	-125***	-3.25	-9.3
		Kernel, DvD	-2	138	-140***	-4.26	-10.3
Monatliche Gesamtrente in CHF (Haupt- und Kinderrente)	t+3	Kernel, Niveau	1424	1585	-162***	-3.25	-10.2
		Kernel, DvD	-52	111	-163***	-3.67	-10.3
Rententeil in %	t+3	Kernel, Niveau	72.9	80.3	-7.4***	-3.79	-9.2
		Kernel, DvD	-0.3	8.2	-8.6***	-4.59	-10.5
IV-Rentner (ja) in %	t+3	Kernel, Niveau	91.1	96.4	-5.3***	-3.25	-5.5
		Kernel, DvD	-1.6	6.4	-8.0***	-3.82	-8.1

Anmerkung: ATT in % ist der ATT-Effekt in Prozent der geschätzten Höhe des Kontrollgruppe. Siehe Lesebeispiel unter Tabelle A 2.

*** / ** / * statistisch signifikant auf dem 1% / 5% / 10%-Niveau.

Anzahl Beobachtungen (bei den EL immer eine Spalte weiter rechts):

	t+1	t+2	t+3
Teilnehmer	490	490	314
Kontroll-Beobachtungen	21'032	21'032	13'681

Tabelle A 6: Ausführliche Ergebnisse zu den ATT-Effekten – **Rententeil 100%**

Variable	Zeit	Methode	Teilnehmer	Kontrollgruppe	ATT-Effekt	t-stat	ATT in %
Monatliche Hauptrente in CHF	t+1	Kernel, Niveau	1628	1660	-32	-1.52	-1.9
		Kernel, DvD	-61	-29	-32**	-2.44	-1.9
Monatliche Gesamtrente in CHF (Haupt- und Kinderrente)	t+1	Kernel, Niveau	1836	1875	-39	-0.79	-2.1
		Kernel, DvD	-95	-62	-33*	-1.81	-1.8
Rententeil in %	t+1	Kernel, Niveau	96.5	98.0	-1.6**	-2.18	-1.6
		Kernel, DvD	-3.5	-2.0	-1.6**	-2.18	-1.6
Monatl. Ergänzungsleistungen pro Fall in CHF	t+1	Kernel, Niveau	549	674	-124***	-3.44	-18.4
		Kernel, DvD	16	145	-129***	-4.92	-19.0
IV-Rentner (ja) in %	t+1	Kernel, Niveau	98.6	99.1	-0.5	-1.02	-0.5
		Kernel, DvD	-1.4	-0.9	-0.5	-1.02	-0.5
Monatliche Hauptrente in CHF	t+2	Kernel, Niveau	1571	1650	-79***	-3.32	-4.8
		Kernel, DvD	-119	-40	-80***	-4.14	-4.8
Monatliche Gesamtrente in CHF (Haupt- und Kinderrente)	t+2	Kernel, Niveau	1756	1855	-100***	-2.67	-5.4
		Kernel, DvD	-175	-81	-93***	-3.72	-5.1
Rententeil in %	t+2	Kernel, Niveau	93.4	97.3	-3.8***	-3.77	-3.9
		Kernel, DvD	-6.6	-2.7	-3.8***	-3.77	-3.9
Monatl. Ergänzungsleistungen pro Fall in CHF	t+2	Kernel, Niveau	593	734	-141***	-2.84	-19.3
		Kernel, DvD	40	189	-149***	-4.04	-20.1
IV-Rentner (ja) in %	t+2	Kernel, Niveau	95.6	98.4	-2.7***	-2.97	-2.8
		Kernel, DvD	-4.4	-1.6	-2.7***	-2.97	-2.8
Monatliche Hauptrente in CHF	t+3	Kernel, Niveau	1550	1652	-102***	-3.23	-6.2
		Kernel, DvD	-138	-38	-100***	-3.87	-6.0
Monatliche Gesamtrente in CHF (Haupt- und Kinderrente)	t+3	Kernel, Niveau	1741	1871	-129**	-2.04	-6.9
		Kernel, DvD	-208	-92	-117***	-3.29	-6.3
Rententeil in %	t+3	Kernel, Niveau	92.1	97.3	-5.2***	-3.63	-5.3
		Kernel, DvD	-7.9	-2.7	-5.2***	-3.63	-5.3
IV-Rentner (ja) in %	t+3	Kernel, Niveau	94.3	98.2	-4.0***	-2.99	-4.0
		Kernel, DvD	-5.7	-1.8	-4.0***	-2.99	-4.0

Anmerkung: ATT in % ist der ATT-Effekt in Prozent der geschätzten Höhe des Kontrollgruppe. Siehe Lesebeispiel unter Tabelle A 2.

*** / ** / * statistisch signifikant auf dem 1% / 5% / 10%-Niveau.

Anzahl Beobachtungen (bei den EL immer eine Spalte weiter rechts):

	t+1	t+2	t+3
Teilnehmer	502	502	314
Kontroll-Beobachtungen	27'682	27'682	18'106

Tabelle A 7: Ausführliche Ergebnisse zu den ATT-Effekten – **Rententeil <100%**

Variable	Zeit	Methode	Teilnehmer	Kontrollgruppe	ATT-Effekt	t-stat	ATT in %
Monatliche Hauptrente in CHF	t+1	Kernel, Niveau	877	935	-58**	-2.31	-6.2
		Kernel, DvD	231	300	-69**	-2.40	-7.3
Monatliche Gesamtrente in CHF (Haupt- und Kinderrente)	t+1	Kernel, Niveau	1056	1141	-84***	-3.38	-7.4
		Kernel, DvD	235	325	-90***	-2.60	-7.8
Rententeil in %	t+1	Kernel, Niveau	53.7	57.7	-4.0***	-3.28	-7.0
		Kernel, DvD	13.9	18.2	-4.3***	-2.58	-7.4
Monatl. Ergänzungsleistungen pro Fall in CHF	t+1	Kernel, Niveau	480	506	-26	-0.62	-5.1
		Kernel, DvD	170	168	1	0.04	0.3
IV-Rentner (ja) in %	t+1	Kernel, Niveau	96.9	97.1	-0.2	-0.26	-0.2
		Kernel, DvD	13.8	15.0	-1.3	-0.60	-1.3
Monatliche Hauptrente in CHF	t+2	Kernel, Niveau	865	938	-73***	-2.72	-7.8
		Kernel, DvD	219	303	-84***	-2.69	-8.8
Monatliche Gesamtrente in CHF (Haupt- und Kinderrente)	t+2	Kernel, Niveau	1035	1134	-99***	-3.93	-8.7
		Kernel, DvD	214	318	-104***	-2.73	-9.1
Rententeil in %	t+2	Kernel, Niveau	52.7	57.8	-5.2***	-3.78	-8.9
		Kernel, DvD	12.9	18.3	-5.4***	-3.03	-9.3
Monatl. Ergänzungsleistungen pro Fall in CHF	t+2	Kernel, Niveau	430	474	-44	-0.84	-9.3
		Kernel, DvD	150	176	-26	-0.62	-5.7
IV-Rentner (ja) in %	t+2	Kernel, Niveau	92.9	94.8	-2.0	-1.51	-2.1
		Kernel, DvD	9.7	12.7	-3.0	-1.30	-3.1
Monatliche Hauptrente in CHF	t+3	Kernel, Niveau	823	934	-110***	-3.13	-11.8
		Kernel, DvD	147	265	-119***	-2.98	-12.6
Monatliche Gesamtrente in CHF (Haupt- und Kinderrente)	t+3	Kernel, Niveau	988	1130	-141***	-4.92	-12.5
		Kernel, DvD	121	260	-139***	-2.78	-12.4
Rententeil in %	t+3	Kernel, Niveau	50.5	57.8	-7.4***	-4.05	-12.7
		Kernel, DvD	8.3	15.9	-7.6***	-3.36	-13.1
IV-Rentner (ja) in %	t+3	Kernel, Niveau	87.6	93.9	-6.3***	-3.11	-6.7
		Kernel, DvD	1.8	9.8	-8.0***	-2.71	-8.4

Anmerkung: ATT in % ist der ATT-Effekt in Prozent der geschätzten Höhe des Kontrollgruppe. Siehe Lesebeispiel unter Tabelle A 2.

*** / ** / * statistisch signifikant auf dem 1% / 5% / 10%-Niveau.

Anzahl Beobachtungen (bei den EL immer eine Spalte weiter rechts):

	t+1	t+2	t+3
Teilnehmer	421	421	274
Kontroll-Beobachtungen	12'320	12'320	8'445

Tabelle A 8: Ausführliche Ergebnisse zu den ATT-Effekten – Psychische Gebrechen

Variable	Zeit	Methode	Teilnehmer	Kontrollgruppe	ATT-Effekt	t-stat	ATT in %
Monatliche Hauptrente in CHF	t+1	Kernel, Niveau	1414	1426	-12	-0.48	-0.8
		Kernel, DvD	-28	-5	-22*	-1.88	-1.6
Monatliche Gesamtrente in CHF (Haupt- und Kinderrente)	t+1	Kernel, Niveau	1608	1623	-15***	-2.67	-0.9
		Kernel, DvD	-54	-31	-23	-1.39	-1.4
Rententeil in %	t+1	Kernel, Niveau	84.9	85.3	-0.4	-0.36	-0.5
		Kernel, DvD	-1.5	-0.5	-1.0	-1.49	-1.1
Monatl. Ergänzungsleistungen pro Fall in CHF	t+1	Kernel, Niveau	630	730	-100***	-2.60	-13.6
		Kernel, DvD	47	153	-106***	-3.46	-14.4
IV-Rentner (ja) in %	t+1	Kernel, Niveau	97.7	98.1	-0.5	-0.66	-0.5
		Kernel, DvD	-2.3	-1.9	-0.5	-0.66	-0.5
Monatliche Hauptrente in CHF	t+2	Kernel, Niveau	1370	1418	-48*	-1.80	-3.4
		Kernel, DvD	-71	-12	-58***	-3.27	-4.1
Monatliche Gesamtrente in CHF (Haupt- und Kinderrente)	t+2	Kernel, Niveau	1548	1606	-58***	-4.05	-3.6
		Kernel, DvD	-114	-48	-66***	-2.73	-4.1
Rententeil in %	t+2	Kernel, Niveau	82.4	84.7	-2.3*	-1.74	-2.7
		Kernel, DvD	-3.9	-1.1	-2.9***	-2.88	-3.4
Monatl. Ergänzungsleistungen pro Fall in CHF	t+2	Kernel, Niveau	635	759	-124**	-2.46	-16.4
		Kernel, DvD	55	178	-123***	-2.99	-16.3
IV-Rentner (ja) in %	t+2	Kernel, Niveau	94.2	96.7	-2.5**	-2.42	-2.6
		Kernel, DvD	-5.8	-3.3	-2.5**	-2.42	-2.6
Monatliche Hauptrente in CHF	t+3	Kernel, Niveau	1345	1430	-85**	-2.43	-5.9
		Kernel, DvD	-91	5	-95***	-3.94	-6.6
Monatliche Gesamtrente in CHF (Haupt- und Kinderrente)	t+3	Kernel, Niveau	1533	1627	-95***	-3.59	-5.8
		Kernel, DvD	-144	-43	-101***	-2.92	-6.2
Rententeil in %	t+3	Kernel, Niveau	80.4	84.9	-4.4**	-2.50	-5.2
		Kernel, DvD	-5.1	-0.1	-5.0***	-3.63	-5.9
IV-Rentner (ja) in %	t+3	Kernel, Niveau	92.2	97.1	-4.8***	-3.27	-5.0
		Kernel, DvD	-7.8	-2.9	-4.8***	-3.27	-5.0

Anmerkung: ATT in % ist der ATT-Effekt in Prozent der geschätzten Höhe des Kontrollgruppe. Siehe Lesebeispiel unter Tabelle A 2.

*** / ** / * statistisch signifikant auf dem 1% / 5% / 10%-Niveau.

Anzahl Beobachtungen (bei den EL immer eine Spalte weiter rechts):

	t+1	t+2	t+3
Teilnehmer	512	512	335
Kontroll-Beobachtungen	22'228	22'228	14'241

Tabelle A 9: Ausführliche Ergebnisse zu den ATT-Effekten – Nicht-psychische Gebrechen

Variable	Zeit	Methode	Teilnehmer	Kontrollgruppe	ATT-Effekt	t-stat	ATT in %
Monatliche Hauptrente in CHF	t+1	Kernel, Niveau	1130	1210	-80**	-2.44	-6.6
		Kernel, DvD	195	287	-93***	-3.09	-7.6
Monatliche Gesamtrente in CHF (Haupt- und Kinderrente)	t+1	Kernel, Niveau	1323	1443	-120***	-6.39	-8.3
		Kernel, DvD	191	305	-114***	-3.13	-7.9
Rententeil in %	t+1	Kernel, Niveau	67.3	72.3	-5.0***	-3.25	-6.9
		Kernel, DvD	11.7	17.2	-5.6***	-3.22	-7.7
Monatl. Ergänzungsleistungen pro Fall in CHF	t+1	Kernel, Niveau	380	416	-35	-0.94	-8.5
		Kernel, DvD	140	176	-36	-1.28	-8.7
IV-Rentner (ja) in %	t+1	Kernel, Niveau	98.1	97.8	0.2	0.34	0.2
		Kernel, DvD	15.2	17.2	-2.0	-1.00	-2.0
Monatliche Hauptrente in CHF	t+2	Kernel, Niveau	1098	1212	-113***	-3.39	-9.4
		Kernel, DvD	163	289	-126***	-3.78	-10.3
Monatliche Gesamtrente in CHF (Haupt- und Kinderrente)	t+2	Kernel, Niveau	1276	1438	-162***	-7.19	-11.2
		Kernel, DvD	144	299	-155***	-3.87	-10.8
Rententeil in %	t+2	Kernel, Niveau	65.5	72.5	-7.0***	-4.28	-9.7
		Kernel, DvD	9.8	17.4	-7.6***	-4.08	-10.4
Monatl. Ergänzungsleistungen pro Fall in CHF	t+2	Kernel, Niveau	365	427	-62	-1.21	-14.5
		Kernel, DvD	145	212	-66**	-1.89	-15.4
IV-Rentner (ja) in %	t+2	Kernel, Niveau	94.4	96.4	-2.0**	-1.71	-2.1
		Kernel, DvD	11.6	15.8	-4.2*	-1.94	-4.3
Monatliche Hauptrente in CHF	t+3	Kernel, Niveau	1036	1204	-168***	-3.84	-13.9
		Kernel, DvD	108	306	-199***	-4.56	-16.1
Monatliche Gesamtrente in CHF (Haupt- und Kinderrente)	t+3	Kernel, Niveau	1204	1438	-234***	-6.78	-16.3
		Kernel, DvD	63	317	-254***	-4.75	-17.4
Rententeil in %	t+3	Kernel, Niveau	62.6	73.2	-10.6***	-4.81	-14.5
		Kernel, DvD	6.0	18.2	-12.2***	-5.00	-16.3
IV-Rentner (ja) in %	t+3	Kernel, Niveau	89.8	95.7	-5.9***	-3.06	-6.2
		Kernel, DvD	5.1	16.2	-11.1***	-3.82	-11.0

Anmerkung: ATT in % ist der ATT-Effekt in Prozent der geschätzten Höhe des Kontrollgruppe. Siehe Lesebeispiel unter Tabelle A 2.

*** / ** / * statistisch signifikant auf dem 1% / 5% / 10%-Niveau.

Anzahl Beobachtungen (bei den EL immer eine Spalte weiter rechts):

	t+1	t+2	t+3
Teilnehmer	414	414	254
Kontroll-Beobachtungen	18'409	18'409	12'450

Tabelle A 10: Ausführliche Ergebnisse zu den ATT-Effekten – Alter ≥ 47

Variable	Zeit	Methode	Teil- nehmer	Kontroll- gruppe	ATT- Effekt	t-stat	ATT in %
Monatliche Hauptrente in CHF	t+1	Kernel, Niveau	1254	1292	-38	-1.22	-2.9
		Kernel, DvD	81	138	-57***	-2.65	-4.4
Monatliche Gesamtrente in CHF (Haupt- und Kinderrente)	t+1	Kernel, Niveau	1462	1504	-42***	-3.65	-2.8
		Kernel, DvD	49	101	-51*	-1.92	-3.4
Rententeil in %	t+1	Kernel, Niveau	74.4	77.0	-2.6*	-1.85	-3.4
		Kernel, DvD	4.4	8.0	-3.6***	-3.01	-4.6
Monatl. Ergänzungsleistungen pro Fall in CHF	t+1	Kernel, Niveau	411	452	-42	-1.15	-9.2
		Kernel, DvD	69	117	-48*	-1.94	-10.5
IV-Rentner (ja) in %	t+1	Kernel, Niveau	98.1	99.0	-1.0	-1.47	-1.0
		Kernel, DvD	6.0	8.0	-1.9	-1.34	-1.9
Monatliche Hauptrente in CHF	t+2	Kernel, Niveau	1227	1292	-65**	-2.02	-5.0
		Kernel, DvD	54	138	-84***	-3.27	-6.4
Monatliche Gesamtrente in CHF (Haupt- und Kinderrente)	t+2	Kernel, Niveau	1407	1484	-78***	-4.88	-5.2
		Kernel, DvD	-6	81	-87***	-2.70	-5.8
Rententeil in %	t+2	Kernel, Niveau	73.0	76.9	-4.0***	-2.64	-5.2
		Kernel, DvD	3.0	7.9	-4.9***	-3.66	-6.3
Monatl. Ergänzungsleistungen pro Fall in CHF	t+2	Kernel, Niveau	444	475	-31	-0.60	-6.5
		Kernel, DvD	94	132	-38	-1.03	-7.9
IV-Rentner (ja) in %	t+2	Kernel, Niveau	95.3	98.1	-2.9***	-2.88	-2.9
		Kernel, DvD	3.2	7.1	-3.9**	-2.41	-3.9
Monatliche Hauptrente in CHF	t+3	Kernel, Niveau	1205	1278	-73*	-1.84	-5.7
		Kernel, DvD	42	123	-81***	-2.62	-6.3
Monatliche Gesamtrente in CHF (Haupt- und Kinderrente)	t+3	Kernel, Niveau	1386	1468	-82***	-4.14	-5.6
		Kernel, DvD	-36	45	-81**	-2.00	-5.5
Rententeil in %	t+3	Kernel, Niveau	72.9	77.3	-4.4***	-2.28	-5.7
		Kernel, DvD	2.0	6.8	-4.8***	-2.91	-6.2
IV-Rentner (ja) in %	t+3	Kernel, Niveau	93.6	97.8	-4.2***	-2.92	-4.3
		Kernel, DvD	0.3	5.4	-5.1**	-2.56	-5.1

Anmerkung: ATT in % ist der ATT-Effekt in Prozent der geschätzten Höhe des Kontrollgruppe. Siehe Lesebeispiel unter Tabelle A 2.

*** / ** / * statistisch signifikant auf dem 1% / 5% / 10%-Niveau.

Anzahl Beobachtungen (bei den EL immer eine Spalte weiter rechts):

	t+1	t+2	t+3
Teilnehmer	464	464	299
Kontroll-Beobachtungen	25'200	25'200	16'825

Tabelle A 11: Ausführliche Ergebnisse zu den ATT-Effekten – **Alter < 47**

Variable	Zeit	Methode	Teil- nehmer	Kontroll- gruppe	ATT- Effekt	t-stat	ATT in %
Monatliche Hauptrente in CHF	t+1	Kernel, Niveau	1320	1361	-41	-1.52	-3.0
		Kernel, DvD	62	114	-51**	-2.34	-3.7
Monatliche Gesamtrente in CHF (Haupt- und Kinderrente)	t+1	Kernel, Niveau	1499	1566	-67***	-6.15	-4.3
		Kernel, DvD	62	135	-73***	-2.70	-4.6
Rententeil in %	t+1	Kernel, Niveau	79.7	81.3	-1.6	-1.14	-1.9
		Kernel, DvD	4.4	6.9	-2.5*	-1.88	-3.0
Monatl. Ergänzungsleistungen pro Fall in CHF	t+1	Kernel, Niveau	627	697	-69*	-1.65	-10.0
		Kernel, DvD	109	192	-84**	-2.37	-11.8
IV-Rentner (ja) in %	t+1	Kernel, Niveau	97.6	96.8	0.8	1.12	0.9
		Kernel, DvD	5.0	5.5	-0.6	-0.38	-0.6
Monatliche Hauptrente in CHF	t+2	Kernel, Niveau	1271	1350	-79***	-2.75	-5.8
		Kernel, DvD	13	103	-89***	-3.44	-6.6
Monatliche Gesamtrente in CHF (Haupt- und Kinderrente)	t+2	Kernel, Niveau	1446	1552	-106***	-7.07	-6.8
		Kernel, DvD	8	120	-112***	-3.46	-7.2
Rententeil in %	t+2	Kernel, Niveau	76.7	80.5	-3.8**	-2.44	-4.7
		Kernel, DvD	1.4	6.1	-4.7***	-3.01	-5.7
Monatl. Ergänzungsleistungen pro Fall in CHF	t+2	Kernel, Niveau	596	725	-129**	-2.45	-17.8
		Kernel, DvD	94	234	-140***	-3.28	-19.1
IV-Rentner (ja) in %	t+2	Kernel, Niveau	93.3	94.9	-1.6	-1.35	-1.7
		Kernel, DvD	0.6	3.7	-3.0*	-1.76	-3.1
Monatliche Hauptrente in CHF	t+3	Kernel, Niveau	1219	1376	-157***	-3.95	-11.4
		Kernel, DvD	-53	109	-163***	-4.54	-11.8
Monatliche Gesamtrente in CHF (Haupt- und Kinderrente)	t+3	Kernel, Niveau	1396	1598	-203***	-6.34	-12.7
		Kernel, DvD	-74	129	-203***	-4.39	-12.7
Rententeil in %	t+3	Kernel, Niveau	72.6	81.4	-8.9***	-4.12	-10.9
		Kernel, DvD	-2.8	6.6	-9.3***	-4.45	-11.4
IV-Rentner (ja) in %	t+3	Kernel, Niveau	88.6	94.8	-6.2***	-3.26	-6.5
		Kernel, DvD	-4.8	4.0	-8.8***	-3.75	-9.1

Anmerkung: ATT in % ist der ATT-Effekt in Prozent der geschätzten Höhe des Kontrollgruppe. Siehe Lesebeispiel unter Tabelle A 2.

*** / ** / * statistisch signifikant auf dem 1% / 5% / 10%-Niveau.

Anzahl Beobachtungen (bei den EL immer eine Spalte weiter rechts):

	t+1	t+2	t+3
Teilnehmer	462	462	290
Kontroll-Beobachtungen	14'893	14'893	10'427

Tabelle A 12: Ausführliche Ergebnisse zu den ATT-Effekten – **Nationalität Schweiz**

Variable	Zeit	Methode	Teilnehmer	Kontrollgruppe	ATT-Effekt	t-stat	ATT in %
Monatliche Hauptrente in CHF	t+1	Kernel, Niveau	1453	1484	-31	-1.26	-2.1
		Kernel, DvD	83	122	-39*	-1.79	-2.6
Monatliche Gesamtrente in CHF (Haupt- und Kinderrente)	t+1	Kernel, Niveau	1591	1634	-43***	-2.79	-2.6
		Kernel, DvD	64	114	-50**	-1.97	-3.1
Rententeil in %	t+1	Kernel, Niveau	82.3	84.3	-2.0	-1.62	-2.3
		Kernel, DvD	4.6	7.0	-2.4**	-2.08	-2.8
Monatl. Ergänzungsleistungen pro Fall in CHF	t+1	Kernel, Niveau	492	589	-97***	-2.85	-16.4
		Kernel, DvD	63	168	-105***	-4.46	-17.5
IV-Rentner (ja) in %	t+1	Kernel, Niveau	97.8	98.6	-0.8	-1.25	-0.8
		Kernel, DvD	5.4	5.7	-0.3	-0.24	-0.3
Monatliche Hauptrente in CHF	t+2	Kernel, Niveau	1412	1480	-67**	-2.57	-4.6
		Kernel, DvD	43	118	-75***	-2.89	-5.1
Monatliche Gesamtrente in CHF (Haupt- und Kinderrente)	t+2	Kernel, Niveau	1540	1624	-84***	-4.28	-5.2
		Kernel, DvD	13	104	-91***	-2.95	-5.6
Rententeil in %	t+2	Kernel, Niveau	80.3	84.0	-3.7***	-2.77	-4.4
		Kernel, DvD	2.5	6.7	-4.2***	-3.03	-4.9
Monatl. Ergänzungsleistungen pro Fall in CHF	t+2	Kernel, Niveau	493	645	-152***	-3.45	-23.5
		Kernel, DvD	72	231	-159***	-5.08	-24.4
IV-Rentner (ja) in %	t+2	Kernel, Niveau	94.8	97.6	-2.8***	-2.88	-2.9
		Kernel, DvD	2.4	4.7	-2.3	-1.51	-2.4
Monatliche Hauptrente in CHF	t+3	Kernel, Niveau	1403	1503	-100***	-2.83	-6.6
		Kernel, DvD	20	127	-106***	-3.11	-7.0
Monatliche Gesamtrente in CHF (Haupt- und Kinderrente)	t+3	Kernel, Niveau	1532	1656	-124***	-3.39	-7.5
		Kernel, DvD	-26	101	-127***	-2.98	-7.6
Rententeil in %	t+3	Kernel, Niveau	79.6	85.3	-5.7***	-3.15	-6.7
		Kernel, DvD	0.9	7.1	-6.2***	-3.40	-7.2
IV-Rentner (ja) in %	t+3	Kernel, Niveau	92.7	97.2	-4.5***	-3.11	-4.7
		Kernel, DvD	-1.5	4.8	-6.4***	-3.11	-6.4

Anmerkung: ATT in % ist der ATT-Effekt in Prozent der geschätzten Höhe des Kontrollgruppe. Siehe Lesebeispiel unter Tabelle A 2.

*** / ** / * statistisch signifikant auf dem 1% / 5% / 10%-Niveau.

Anzahl Beobachtungen (bei den EL immer eine Spalte weiter rechts):

	t+1	t+2	t+3
Teilnehmer	536	536	328
Kontroll-Beobachtungen	24'162	24'162	16'010

Tabelle A 13: Ausführliche Ergebnisse zu den ATT-Effekten – Nationalität Nicht-Schweiz

Variable	Zeit	Methode	Teilnehmer	Kontrollgruppe	ATT-Effekt	t-stat	ATT in %
Monatliche Hauptrente in CHF	t+1	Kernel, Niveau	1059	1122	-64**	-2.00	-5.7
		Kernel, DvD	52	118	-65***	-3.23	-5.8
Monatliche Gesamtrente in CHF (Haupt- und Kinderrente)	t+1	Kernel, Niveau	1330	1417	-86***	-5.94	-6.1
		Kernel, DvD	40	117	-77***	-2.74	-5.5
Rententeil in %	t+1	Kernel, Niveau	69.8	72.6	-2.8*	-1.78	-3.8
		Kernel, DvD	3.9	7.2	-3.3**	-2.48	-4.5
Monatl. Ergänzungsleistungen pro Fall in CHF	t+1	Kernel, Niveau	556	570	-14	-0.31	-2.5
		Kernel, DvD	121	135	-14	-0.35	-2.4
IV-Rentner (ja) in %	t+1	Kernel, Niveau	97.9	97.3	0.7	0.87	0.7
		Kernel, DvD	5.7	6.4	-0.7	-0.43	-0.7
Monatliche Hauptrente in CHF	t+2	Kernel, Niveau	1023	1112	-88***	-2.70	-8.0
		Kernel, DvD	17	107	-90***	-3.77	-8.1
Monatliche Gesamtrente in CHF (Haupt- und Kinderrente)	t+2	Kernel, Niveau	1272	1390	-118***	-6.68	-8.5
		Kernel, DvD	-19	90	-109***	-3.31	-7.9
Rententeil in %	t+2	Kernel, Niveau	67.4	71.9	-4.5***	-2.66	-6.3
		Kernel, DvD	1.5	6.5	-5.0***	-3.34	-6.9
Monatl. Ergänzungsleistungen pro Fall in CHF	t+2	Kernel, Niveau	550	585	-35	-0.57	-6.0
		Kernel, DvD	118	149	-31	-0.63	-5.4
IV-Rentner (ja) in %	t+2	Kernel, Niveau	93.5	95.2	-1.6	-1.28	-1.7
		Kernel, DvD	1.3	4.3	-3.0*	-1.66	-3.1
Monatliche Hauptrente in CHF	t+3	Kernel, Niveau	969	1119	-150***	-3.68	-13.4
		Kernel, DvD	-43	119	-162***	-5.21	-14.3
Monatliche Gesamtrente in CHF (Haupt- und Kinderrente)	t+3	Kernel, Niveau	1214	1405	-191***	-6.19	-13.6
		Kernel, DvD	-98	89	-187***	-4.27	-13.3
Rententeil in %	t+3	Kernel, Niveau	64.1	72.5	-8.4***	-3.81	-11.6
		Kernel, DvD	-2.3	7.2	-9.5***	-4.92	-12.9
IV-Rentner (ja) in %	t+3	Kernel, Niveau	89.2	94.9	-5.7***	-2.92	-6.1
		Kernel, DvD	-3.1	4.7	-7.8***	-3.31	-8.0

Anmerkung: ATT in % ist der ATT-Effekt in Prozent der geschätzten Höhe des Kontrollgruppe. Siehe Lesebeispiel unter Tabelle A 2.

*** / ** / * statistisch signifikant auf dem 1% / 5% / 10%-Niveau.

Anzahl Beobachtungen (bei den EL immer eine Spalte weiter rechts):

	t+1	t+2	t+3
Teilnehmer	387	387	259
Kontroll-Beobachtungen	15'971	15'971	10'381

Tabelle A 14: Ausführliche Ergebnisse zu den ATT-Effekten – **Nicht-Abbrecher**

Variable	Zeit	Methode	Teilnehmer	Kontrollgruppe	ATT-Effekt	t-stat	ATT in %
Monatliche Hauptrente in CHF	t+1	Kernel, Niveau	1281	1326	-45**	-2.03	-3.4
		Kernel, DvD	77	138	-61***	-3.70	-4.5
Monatliche Gesamtrente in CHF (Haupt- und Kinderrente)	t+1	Kernel, Niveau	1482	1550	-68***	-5.81	-4.4
		Kernel, DvD	61	133	-72***	-3.56	-4.6
Rententeil in %	t+1	Kernel, Niveau	76.2	78.8	-2.6**	-2.48	-3.4
		Kernel, DvD	4.6	8.2	-3.6***	-3.89	-4.5
Monatl. Ergänzungsleistungen pro Fall in CHF	t+1	Kernel, Niveau	503	582	-79***	-2.66	-13.6
		Kernel, DvD	88	166	-78***	-3.33	-13.4
IV-Rentner (ja) in %	t+1	Kernel, Niveau	98.4	97.9	0.6	1.22	0.6
		Kernel, DvD	6.1	7.1	-1.0	-0.95	-1.0
Monatliche Hauptrente in CHF	t+2	Kernel, Niveau	1235	1320	-85***	-3.65	-6.4
		Kernel, DvD	31	131	-100***	-5.12	-7.5
Monatliche Gesamtrente in CHF (Haupt- und Kinderrente)	t+2	Kernel, Niveau	1421	1534	-113***	-7.48	-7.4
		Kernel, DvD	-1	116	-117***	-4.82	-7.6
Rententeil in %	t+2	Kernel, Niveau	73.5	78.4	-4.8***	-4.13	-6.2
		Kernel, DvD	2.0	7.7	-5.8***	-5.33	-7.3
Monatl. Ergänzungsleistungen pro Fall in CHF	t+2	Kernel, Niveau	492	600	-108***	-2.67	-18.0
		Kernel, DvD	84	196	-112***	-3.58	-18.6
IV-Rentner (ja) in %	t+2	Kernel, Niveau	94.3	96.3	-2.0**	-2.34	-2.1
		Kernel, DvD	1.9	5.5	-3.5***	-2.83	-3.6
Monatliche Hauptrente in CHF	t+3	Kernel, Niveau	1182	1321	-139***	-4.40	-10.5
		Kernel, DvD	-15	137	-152***	-5.76	-11.4
Monatliche Gesamtrente in CHF (Haupt- und Kinderrente)	t+3	Kernel, Niveau	1371	1547	-176***	-6.84	-11.4
		Kernel, DvD	-68	110	-177***	-5.22	-11.5
Rententeil in %	t+3	Kernel, Niveau	70.4	78.5	-8.1***	-4.96	-10.3
		Kernel, DvD	-1.0	7.9	-8.9***	-6.09	-11.2
IV-Rentner (ja) in %	t+3	Kernel, Niveau	90.7	96.0	-5.4***	-3.92	-5.6
		Kernel, DvD	-2.8	5.2	-8.0***	-4.63	-8.1

Anmerkung: ATT in % ist der ATT-Effekt in Prozent der geschätzten Höhe des Kontrollgruppe. Siehe Lesebeispiel unter Tabelle A 2.

*** / ** / * statistisch signifikant auf dem 1% / 5% / 10%-Niveau.

Anzahl Beobachtungen (bei den EL immer eine Spalte weiter rechts):

	t+1	t+2	t+3
Teilnehmer	773	773	462
Kontroll-Beobachtungen	40'656	40'656	26'528

Tabelle A 15: Ausführliche Ergebnisse zu den ATT-Effekten – **Abbrecher**

Variable	Zeit	Methode	Teilnehmer	Kontrollgruppe	ATT-Effekt	t-stat	ATT in %
Monatliche Hauptrente in CHF	t+1	Kernel, Niveau	1320	1372	-53	-1.02	-3.8
		Kernel, DvD	45	113	-68*	-1.73	-4.9
Monatliche Gesamtrente in CHF (Haupt- und Kinderrente)	t+1	Kernel, Niveau	1478	1549	-72***	-2.65	-4.6
		Kernel, DvD	29	110	-82*	-1.68	-5.2
Rententeil in %	t+1	Kernel, Niveau	81.7	83.8	-2.0	-0.83	-2.4
		Kernel, DvD	3.3	6.6	-3.3	-1.34	-3.9
Monatl. Ergänzungsleistungen pro Fall in CHF	t+1	Kernel, Niveau	602	645	-43	-0.66	-6.6
		Kernel, DvD	92	158	-66	-1.45	-9.9
IV-Rentner (ja) in %	t+1	Kernel, Niveau	94.7	98.7	-3.9**	-2.15	-4.0
		Kernel, DvD	2.6	6.7	-4.1	-1.38	-4.1
Monatliche Hauptrente in CHF	t+2	Kernel, Niveau	1323	1365	-42	-0.81	-3.1
		Kernel, DvD	48	106	-58	-1.25	-4.2
Monatliche Gesamtrente in CHF (Haupt- und Kinderrente)	t+2	Kernel, Niveau	1460	1531	-71***	-2.69	-4.7
		Kernel, DvD	11	93	-82	-1.38	-5.3
Rententeil in %	t+2	Kernel, Niveau	81.7	83.2	-1.4	-0.58	-1.7
		Kernel, DvD	3.3	6.1	-2.8	-1.02	-3.3
Monatl. Ergänzungsleistungen pro Fall in CHF	t+2	Kernel, Niveau	616	655	-39	-0.52	-6.0
		Kernel, DvD	130	199	-69	-1.21	-10.0
IV-Rentner (ja) in %	t+2	Kernel, Niveau	94.1	97.2	-3.1	-1.61	-3.2
		Kernel, DvD	2.0	5.2	-3.2	-1.07	-3.3
Monatliche Hauptrente in CHF	t+3	Kernel, Niveau	1320	1366	-46	-0.80	-3.4
		Kernel, DvD	30	88	-58	-1.15	-4.2
Monatliche Gesamtrente in CHF (Haupt- und Kinderrente)	t+3	Kernel, Niveau	1461	1531	-70**	-2.30	-4.6
		Kernel, DvD	-9	63	-72	-1.08	-4.7
Rententeil in %	t+3	Kernel, Niveau	81.3	83.4	-2.1	-0.73	-2.5
		Kernel, DvD	2.0	5.0	-3.0	-1.01	-3.6
IV-Rentner (ja) in %	t+3	Kernel, Niveau	92.9	96.1	-3.2	-1.38	-3.3
		Kernel, DvD	0.0	3.1	-3.1	-0.97	-3.2

Anmerkung: ATT in % ist der ATT-Effekt in Prozent der geschätzten Höhe des Kontrollgruppe. Siehe Lesebeispiel unter Tabelle A 2.

*** / ** / * statistisch signifikant auf dem 1% / 5% / 10%-Niveau.

Anzahl Beobachtungen (bei den EL immer eine Spalte weiter rechts):

	t+1	t+2	t+3
Teilnehmer	152	152	127
Kontroll-Beobachtungen	40'219	40'219	27'053

Tabelle A 16: Ausführliche Ergebnisse zu den ATT-Effekten – kein Bezug von Ergänzungsleistung

Variable	Zeit	Methode	Teilnehmer	Kontrollgruppe	ATT-Effekt	t-stat	ATT in %
Monatliche Hauptrente in CHF	t+1	Kernel, Niveau	1271	1328	-57**	-2.10	-4.3
		Kernel, DvD	118	190	-71***	-3.26	-5.3
Monatliche Gesamtrente in CHF (Haupt- und Kinderrente)	t+1	Kernel, Niveau	1492	1572	-79***	-5.85	-5.1
		Kernel, DvD	103	185	-82***	-3.06	-5.2
Rententeil in %	t+1	Kernel, Niveau	73.6	76.9	-3.3***	-2.63	-4.3
		Kernel, DvD	7.2	11.3	-4.1***	-3.26	-5.2
Monatl. Ergänzungsleistungen pro Fall in CHF	t+1	Kernel, Niveau	196	246	-50**	-2.27	-20.5
		Kernel, DvD	196	246	-50**	-2.27	-20.5
IV-Rentner (ja) in %	t+1	Kernel, Niveau	97.7	97.8	-0.1	-0.20	-0.1
		Kernel, DvD	9.3	10.6	-1.3	-0.85	-1.3
Monatliche Hauptrente in CHF	t+2	Kernel, Niveau	1226	1324	-99***	-3.45	-7.4
		Kernel, DvD	73	186	-113***	-4.36	-8.4
Monatliche Gesamtrente in CHF (Haupt- und Kinderrente)	t+2	Kernel, Niveau	1425	1556	-131***	-7.32	-8.4
		Kernel, DvD	35	169	-134***	-4.18	-8.6
Rententeil in %	t+2	Kernel, Niveau	71.0	76.6	-5.6***	-4.07	-7.4
		Kernel, DvD	4.6	11.0	-6.4***	-4.46	-8.3
Monatl. Ergänzungsleistungen pro Fall in CHF	t+2	Kernel, Niveau	190	286	-96***	-3.54	-33.5
		Kernel, DvD	190	286	-96***	-3.54	-33.5
IV-Rentner (ja) in %	t+2	Kernel, Niveau	93.1	96.1	-2.9***	-2.81	-3.1
		Kernel, DvD	4.8	8.8	-4.1**	-2.42	-4.2
Monatliche Hauptrente in CHF	t+3	Kernel, Niveau	1180	1325	-145***	-4.00	-11.0
		Kernel, DvD	17	189	-172***	-5.19	-12.7
Monatliche Gesamtrente in CHF (Haupt- und Kinderrente)	t+3	Kernel, Niveau	1387	1588	-201***	-6.39	-12.7
		Kernel, DvD	-51	156	-207***	-4.92	-13.0
Rententeil in %	t+3	Kernel, Niveau	68.1	76.5	-8.4***	-4.62	-10.9
		Kernel, DvD	1.1	11.1	-10.0***	-5.45	-12.8
IV-Rentner (ja) in %	t+3	Kernel, Niveau	89.4	95.7	-6.4***	-4.06	-6.7
		Kernel, DvD	-0.8	9.0	-9.8***	-4.58	-9.9

Anmerkung: ATT in % ist der ATT-Effekt in Prozent der geschätzten Höhe des Kontrollgruppe. Siehe Lesebeispiel unter Tabelle A 2.

*** / ** / * statistisch signifikant auf dem 1% / 5% / 10%-Niveau.

Anzahl Beobachtungen (bei den EL immer eine Spalte weiter rechts):

	t+1	t+2	t+3
Teilnehmer	609	609	395
Kontroll-Beobachtungen	26'456	26'456	18'139

Tabelle A 17: Ausführliche Ergebnisse zu den ATT-Effekten –**Bezug von Ergänzungsleistung**

Variable	Zeit	Methode	Teilnehmer	Kontrollgruppe	ATT-Effekt	t-stat	ATT in %
Monatliche Hauptrente in CHF	t+1	Kernel, Niveau	1321	1345	-24	-0.80	-1.8
		Kernel, DvD	-18	17	-34**	-2.37	-2.5
Monatliche Gesamtrente in CHF (Haupt- und Kinderrente)	t+1	Kernel, Niveau	1462	1497	-34***	-2.70	-2.3
		Kernel, DvD	-36	6	-42**	-2.07	-2.8
Rententeil in %	t+1	Kernel, Niveau	84.0	85.1	-1.1	-0.71	-1.3
		Kernel, DvD	-1.0	0.9	-1.9**	-2.22	-2.2
Monatl. Ergänzungsleistungen pro Fall in CHF	t+1	Kernel, Niveau	1146	1250	-104**	-2.12	-8.3
		Kernel, DvD	-119	10	-129***	-2.99	-10.1
IV-Rentner (ja) in %	t+1	Kernel, Niveau	98.1	98.5	-0.4	-0.46	-0.4
		Kernel, DvD	-1.9	-0.9	-1.0	-1.29	-1.0
Monatliche Hauptrente in CHF	t+2	Kernel, Niveau	1296	1342	-46	-1.48	-3.4
		Kernel, DvD	-42	13	-56***	-3.02	-4.1
Monatliche Gesamtrente in CHF (Haupt- und Kinderrente)	t+2	Kernel, Niveau	1434	1490	-57***	-3.22	-3.8
		Kernel, DvD	-65	0	-64***	-2.60	-4.3
Rententeil in %	t+2	Kernel, Niveau	82.5	84.7	-2.3	-1.41	-2.7
		Kernel, DvD	-2.5	0.6	-3.1***	-2.81	-3.6
Monatl. Ergänzungsleistungen pro Fall in CHF	t+2	Kernel, Niveau	1194	1288	-95	-1.30	-7.3
		Kernel, DvD	-103	25	-128**	-2.07	-9.7
IV-Rentner (ja) in %	t+2	Kernel, Niveau	96.5	97.6	-1.1	-1.08	-1.2
		Kernel, DvD	-3.5	-1.7	-1.8*	-1.70	-1.8
Monatliche Hauptrente in CHF	t+3	Kernel, Niveau	1279	1360	-80*	-1.95	-5.9
		Kernel, DvD	-51	22	-73***	-3.06	-5.4
Monatliche Gesamtrente in CHF (Haupt- und Kinderrente)	t+3	Kernel, Niveau	1402	1474	-72***	-3.18	-4.9
		Kernel, DvD	-63	11	-74**	-2.08	-5.0
Rententeil in %	t+3	Kernel, Niveau	82.4	86.9	-4.6**	-2.13	-5.2
		Kernel, DvD	-3.4	1.1	-4.4***	-2.94	-5.1
IV-Rentner (ja) in %	t+3	Kernel, Niveau	94.8	97.8	-2.9*	-1.82	-3.0
		Kernel, DvD	-5.2	-1.4	-3.8**	-2.33	-3.8

Anmerkung: ATT in % ist der ATT-Effekt in Prozent der geschätzten Höhe des Kontrollgruppe. Siehe Lesebeispiel unter Tabelle A 2.

*** / ** / * statistisch signifikant auf dem 1% / 5% / 10%-Niveau.

Anzahl Beobachtungen (bei den EL immer eine Spalte weiter rechts):

	t+1	t+2	t+3
Teilnehmer	315	315	193
Kontroll-Beobachtungen	13'798	13'798	8'310

Tabelle A 18: Ausführliche Ergebnisse zu den ATT-Effekten – kein Bezug von Ergänzungsleistung und Rententeil 100%

Variable	Zeit	Methode	Teilnehmer	Kontrollgruppe	ATT-Effekt	t-stat	ATT in %
Monatliche Hauptrente in CHF	t+1	Kernel, Niveau	1692	1748	-56*	-1.79	-3.2
		Kernel, DvD	-81	-32	-49**	-2.40	-2.8
Monatliche Gesamtrente in CHF (Haupt- und Kinderrente)	t+1	Kernel, Niveau	1960	2029	-69	-1.37	-3.4
		Kernel, DvD	-127	-85	-42	-1.60	-2.1
Rententeil in %	t+1	Kernel, Niveau	95.5	97.9	-2.4**	-2.25	-2.5
		Kernel, DvD	-4.5	-2.1	-2.4**	-2.25	-2.5
Monatl. Ergänzungsleistungen pro Fall in CHF	t+1	Kernel, Niveau					
		Kernel, DvD					
IV-Rentner (ja) in %	t+1	Kernel, Niveau	98.2	99.3	-1.1	-1.38	-1.1
		Kernel, DvD	-1.8	-0.7	-1.1	-1.38	-1.1
Monatliche Hauptrente in CHF	t+2	Kernel, Niveau	1614	1739	-124***	-3.39	-7.2
		Kernel, DvD	-159	-42	-117***	-3.90	-6.8
Monatliche Gesamtrente in CHF (Haupt- und Kinderrente)	t+2	Kernel, Niveau	1844	2006	-162***	-3.28	-8.1
		Kernel, DvD	-243	-107	-136***	-3.55	-6.8
Rententeil in %	t+2	Kernel, Niveau	91.4	97.2	-5.8***	-3.73	-6.0
		Kernel, DvD	-8.6	-2.8	-5.8***	-3.73	-6.0
Monatl. Ergänzungsleistungen pro Fall in CHF	t+2	Kernel, Niveau					
		Kernel, DvD					
IV-Rentner (ja) in %	t+2	Kernel, Niveau	94.0	98.8	-4.8***	-3.35	-4.9
		Kernel, DvD	-6.0	-1.2	-4.8***	-3.35	-4.9
Monatliche Hauptrente in CHF	t+3	Kernel, Niveau	1581	1750	-169***	-3.46	-9.7
		Kernel, DvD	-197	-39	-158***	-3.83	-9.1
Monatliche Gesamtrente in CHF (Haupt- und Kinderrente)	t+3	Kernel, Niveau	1839	2084	-246**	-2.29	-11.8
		Kernel, DvD	-327	-128	-198***	-3.63	-9.7
Rententeil in %	t+3	Kernel, Niveau	89.1	97.3	-8.1***	-3.64	-8.4
		Kernel, DvD	-10.9	-2.7	-8.1***	-3.64	-8.4
IV-Rentner (ja) in %	t+3	Kernel, Niveau	92.0	98.4	-6.4***	-3.07	-6.5
		Kernel, DvD	-8.0	-1.6	-6.4***	-3.07	-6.5

Anmerkung: ATT in % ist der ATT-Effekt in Prozent der geschätzten Höhe des Kontrollgruppe. Siehe Lesebeispiel unter Tabelle A 2.

*** / ** / * statistisch signifikant auf dem 1% / 5% / 10%-Niveau.

Anzahl Beobachtungen (bei den EL immer eine Spalte weiter rechts):

	t+1	t+2	t+3
Teilnehmer	281	281	175
Kontroll-Beobachtungen	15'510	15'510	9'951

Tabelle A 19: Ausführliche Ergebnisse zu den ATT-Effekten – **kein Bezug von Ergänzungsleistung und Rententeil <100%**

Variable	Zeit	Methode	Teilnehmer	Kontrollgruppe	ATT-Effekt	t-stat	ATT in %
Monatliche Hauptrente in CHF	t+1	Kernel, Niveau	903	969	-66**	-2.23	-6.8
		Kernel, DvD	290	354	-64*	-1.83	-6.6
Monatliche Gesamrente in CHF (Haupt- und Kinderrente)	t+1	Kernel, Niveau	1085	1185	-101***	-2.92	-8.5
		Kernel, DvD	301	390	-89**	-2.09	-7.6
Rententeil in %	t+1	Kernel, Niveau	54.3	58.8	-4.5***	-3.18	-7.7
		Kernel, DvD	17.4	21.4	-4.1**	-2.02	-7.0
Monatl. Ergänzungsleistungen pro Fall in CHF	t+1						
IV-Rentner (ja) in %	t+1	Kernel, Niveau	97.2	97.1	0.1	0.13	0.1
		Kernel, DvD	19.0	19.9	-1.0	-0.37	-1.0
Monatliche Hauptrente in CHF	t+2	Kernel, Niveau	886	970	-84***	-2.63	-8.7
		Kernel, DvD	273	356	-82**	-2.15	-8.5
Monatliche Gesamrente in CHF (Haupt- und Kinderrente)	t+2	Kernel, Niveau	1059	1174	-115***	-3.46	-9.8
		Kernel, DvD	275	379	-104**	-2.21	-8.9
Rententeil in %	t+2	Kernel, Niveau	53.0	58.8	-5.9***	-3.61	-10.0
		Kernel, DvD	16.1	21.4	-5.4**	-2.48	-9.2
Monatl. Ergänzungsleistungen pro Fall in CHF	t+2						
IV-Rentner (ja) in %	t+2	Kernel, Niveau	92.4	94.7	-2.3	-1.52	-2.5
		Kernel, DvD	14.1	17.5	-3.4	-1.20	-3.6
Monatliche Hauptrente in CHF	t+3	Kernel, Niveau	851	967	-116***	-2.79	-12.0
		Kernel, DvD	190	320	-130***	-2.70	-13.2
Monatliche Gesamrente in CHF (Haupt- und Kinderrente)	t+3	Kernel, Niveau	1020	1169	-149***	-4.21	-12.8
		Kernel, DvD	170	328	-157***	-2.63	-13.4
Rententeil in %	t+3	Kernel, Niveau	50.7	58.4	-7.7***	-3.61	-13.2
		Kernel, DvD	10.8	19.0	-8.1***	-3.03	-13.8
IV-Rentner (ja) in %	t+3	Kernel, Niveau	87.1	93.5	-6.4***	-2.76	-6.9
		Kernel, DvD	5.1	14.1	-9.0**	-2.54	-9.4

Anmerkung: ATT in % ist der ATT-Effekt in Prozent der geschätzten Höhe des Kontrollgruppe. Siehe Lesebeispiel unter Tabelle A 2.

*** / ** / * statistisch signifikant auf dem 1% / 5% / 10%-Niveau.

Anzahl Beobachtungen (bei den EL immer eine Spalte weiter rechts):

	t+1	t+2	t+3
Teilnehmer	327	327	217
Kontroll-Beobachtungen	10'010	10'010	6'848

Tabelle A 20: Ausführliche Ergebnisse zu den ATT-Effekten – **Bezug von Ergänzungsleistungen und Vollrentner (Rententeil 100%)**

Variable	Zeit	Methode	Teilnehmer	Kontrollgruppe	ATT-Effekt	t-stat	ATT in %
Monatliche Hauptrente in CHF	t+1	Kernel, Niveau	1548	1560	-12	-0.45	-0.7
		Kernel, DvD	-36	-29	-7	-0.44	-0.4
Monatliche Gesamtrente in CHF (Haupt- und Kinderrente)	t+1	Kernel, Niveau	1677	1694	-17	0.61	-1.0
		Kernel, DvD	-54	-41	-13	-0.55	-0.8
Rententeil in %	t+1	Kernel, Niveau	97.7	98.1	-0.3	-0.36	-0.3
		Kernel, DvD	-2.3	-1.9	-0.3	-0.36	-0.3
Monatl. Ergänzungsleistungen pro Fall in CHF	t+1	Kernel, Niveau	1078	1231	-153***	-2.68	-12.5
		Kernel, DvD	-134	42	-176***	-3.52	-14.0
IV-Rentner (ja) in %	t+1	Kernel, Niveau	99.1	98.9	0.2	0.28	0.2
		Kernel, DvD	-0.9	-1.1	0.2	0.28	0.2
Monatliche Hauptrente in CHF	t+2	Kernel, Niveau	1510	1549	-39	-1.36	-2.5
		Kernel, DvD	-73	-39	-34	-1.58	-2.2
Monatliche Gesamtrente in CHF (Haupt- und Kinderrente)	t+2	Kernel, Niveau	1638	1681	-43	-0.05	-2.6
		Kernel, DvD	-93	-54	-39	-1.30	-2.3
Rententeil in %	t+2	Kernel, Niveau	95.6	97.3	-1.7	-1.35	-1.7
		Kernel, DvD	-4.4	-2.7	-1.7	-1.35	-1.7
Monatl. Ergänzungsleistungen pro Fall in CHF	t+2	Kernel, Niveau	1154	1331	-177**	-2.13	-13.3
		Kernel, DvD	-115	93	-208***	-2.88	-15.3
IV-Rentner (ja) in %	t+2	Kernel, Niveau	97.3	98.1	-0.8	-0.75	-0.9
		Kernel, DvD	-2.7	-1.9	-0.8	-0.75	-0.9
Monatliche Hauptrente in CHF	t+3	Kernel, Niveau	1507	1539	-32	-0.86	-2.1
		Kernel, DvD	-64	-30	-34	-1.30	-2.2
Monatliche Gesamtrente in CHF (Haupt- und Kinderrente)	t+3	Kernel, Niveau	1618	1631	-13	-0.32	-0.8
		Kernel, DvD	-61	-34	-28	-0.70	-1.7
Rententeil in %	t+3	Kernel, Niveau	95.8	97.8	-2.0	-1.25	-2.0
		Kernel, DvD	-4.2	-2.2	-2.0	-1.25	-2.0
IV-Rentner (ja) in %	t+3	Kernel, Niveau	97.1	98.2	-1.1	-0.77	-1.2
		Kernel, DvD	-2.9	-1.8	-1.1	-0.77	-1.2

Anmerkung: ATT in % ist der ATT-Effekt in Prozent der geschätzten Höhe des Kontrollgruppe. Siehe Lesebeispiel unter Tabelle A 2.

*** / ** / * statistisch signifikant auf dem 1% / 5% / 10%-Niveau.

Anzahl Beobachtungen (bei den EL immer eine Spalte weiter rechts):

	t+1	t+2	t+3
Teilnehmer	221	221	136
Kontroll-Beobachtungen	11'083	11'083	6'263

Tabelle A 21: Ausführliche Ergebnisse zu den ATT-Effekten – **verheiratet**

Variable	Zeit	Methode	Teilnehmer	Kontrollgruppe	ATT-Effekt	t-stat	ATT in %
Monatliche Hauptrente in CHF	t+1	Kernel, Niveau	1118	1152	-34	-0.84	-3.0
		Kernel, DvD	-30	6	-36*	-1.85	-3.1
Monatliche Gesamtrente in CHF (Haupt- und Kinderrente)	t+1	Kernel, Niveau	1533	1598	-64***	-2.93	-4.0
		Kernel, DvD	-95	-56	-39	-1.32	-2.5
Rententeil in %	t+1	Kernel, Niveau	67.2	69.2	-2.0	-1.05	-2.9
		Kernel, DvD	-2.1	0.1	-2.2**	-2.05	-3.1
Monatl. Ergänzungsleistungen pro Fall in CHF	t+1	Kernel, Niveau	336	361	-26	-0.51	-7.1
		Kernel, DvD	38	50	-12	-0.37	-3.5
IV-Rentner (ja) in %	t+1	Kernel, Niveau	96.7	97.2	-0.4	-0.39	-0.4
		Kernel, DvD	-3.3	-2.8	-0.4	-0.39	-0.4
Monatliche Hauptrente in CHF	t+2	Kernel, Niveau	1060	1148	-88**	-2.12	-7.6
		Kernel, DvD	-87	2	-90***	-3.49	-7.8
Monatliche Gesamtrente in CHF (Haupt- und Kinderrente)	t+2	Kernel, Niveau	1421	1568	-148***	-4.38	-9.4
		Kernel, DvD	-207	-85	-122***	-3.10	-7.9
Rententeil in %	t+2	Kernel, Niveau	64.1	69.2	-5.0**	-2.50	-7.3
		Kernel, DvD	-5.2	0.0	-5.2***	-3.77	-7.5
Monatl. Ergänzungsleistungen pro Fall in CHF	t+2	Kernel, Niveau	358	345	13	0.19	3.8
		Kernel, DvD	77	53	24	0.52	7.1
IV-Rentner (ja) in %	t+2	Kernel, Niveau	93.1	95.0	-1.8	-1.19	-1.9
		Kernel, DvD	-6.9	-5.0	-1.8	-1.19	-1.9
Monatliche Hauptrente in CHF	t+3	Kernel, Niveau	1010	1154	-144***	-2.94	-12.5
		Kernel, DvD	-145	11	-156***	-4.32	-13.4
Monatliche Gesamtrente in CHF (Haupt- und Kinderrente)	t+3	Kernel, Niveau	1376	1599	-223***	-4.21	-14.0
		Kernel, DvD	-308	-98	-210***	-3.83	-13.2
Rententeil in %	t+3	Kernel, Niveau	61.3	68.7	-7.4***	-2.96	-10.7
		Kernel, DvD	-8.0	0.1	-8.1***	-4.20	-11.7
IV-Rentner (ja) in %	t+3	Kernel, Niveau	89.7	94.3	-4.6**	-2.08	-4.9
		Kernel, DvD	-10.3	-5.7	-4.6**	-2.08	-4.9

Anmerkung: ATT in % ist der ATT-Effekt in Prozent der geschätzten Höhe des Kontrollgruppe. Siehe Lesebeispiel unter Tabelle A 2.

*** / ** / * statistisch signifikant auf dem 1% / 5% / 10%-Niveau.

Anzahl Beobachtungen (bei den EL immer eine Spalte weiter rechts):

	t+1	t+2	t+3
Teilnehmer	275	275	194
Kontroll-Beobachtungen	14'298	14'298	9'133

Tabelle A 22: Ausführliche Ergebnisse zu den ATT-Effekten – **Nicht verheiratet**

Variable	Zeit	Methode	Teilnehmer	Kontrollgruppe	ATT-Effekt	t-stat	ATT in %
Monatliche Hauptrente in CHF	t+1	Kernel, Niveau	1360	1403	-44*	-1.89	-3.1
		Kernel, DvD	115	177	-62***	-3.11	-4.4
Monatliche Gesamtrente in CHF (Haupt- und Kinderrente)	t+1	Kernel, Niveau	1459	1516	-57***	-6.00	-3.8
		Kernel, DvD	119	195	-76***	-3.21	-4.9
Rententeil in %	t+1	Kernel, Niveau	81.3	83.7	-2.4**	-2.16	-2.9
		Kernel, DvD	7.2	10.5	-3.4***	-2.92	-4.0
Monatl. Ergänzungsleistungen pro Fall in CHF	t+1	Kernel, Niveau	597	675	-79**	-2.36	-11.6
		Kernel, DvD	110	202	-91***	-3.35	-13.2
IV-Rentner (ja) in %	t+1	Kernel, Niveau	98.3	98.4	-0.1	-0.19	-0.1
		Kernel, DvD	9.2	10.6	-1.4	-1.03	-1.4
Monatliche Hauptrente in CHF	t+2	Kernel, Niveau	1330	1399	-70***	-2.84	-5.0
		Kernel, DvD	85	173	-88***	-3.77	-6.2
Monatliche Gesamtrente in CHF (Haupt- und Kinderrente)	t+2	Kernel, Niveau	1430	1509	-79***	-6.84	-5.3
		Kernel, DvD	90	188	-98***	-3.63	-6.4
Rententeil in %	t+2	Kernel, Niveau	79.4	83.3	-3.9***	-3.16	-4.7
		Kernel, DvD	5.3	10.2	-4.9***	-3.70	-5.8
Monatl. Ergänzungsleistungen pro Fall in CHF	t+2	Kernel, Niveau	599	738	-139***	-3.25	-18.8
		Kernel, DvD	102	253	-151***	-4.28	-20.1
IV-Rentner (ja) in %	t+2	Kernel, Niveau	94.8	97.3	-2.5***	-2.82	-2.6
		Kernel, DvD	5.7	9.5	-3.8**	-2.52	-3.9
Monatliche Hauptrente in CHF	t+3	Kernel, Niveau	1313	1412	-99***	-3.00	-7.0
		Kernel, DvD	64	188	-124***	-4.15	-8.6
Monatliche Gesamtrente in CHF (Haupt- und Kinderrente)	t+3	Kernel, Niveau	1401	1515	-114***	-5.92	-7.5
		Kernel, DvD	69	209	-140***	-3.96	-9.1
Rententeil in %	t+3	Kernel, Niveau	78.5	84.5	-6.0***	-3.56	-7.1
		Kernel, DvD	3.4	10.9	-7.4***	-4.34	-8.7
IV-Rentner (ja) in %	t+3	Kernel, Niveau	91.9	96.7	-4.9***	-3.49	-5.0
		Kernel, DvD	1.8	10.8	-9.0***	-4.54	-8.9

Anmerkung: ATT in % ist der ATT-Effekt in Prozent der geschätzten Höhe des Kontrollgruppe. Siehe Lesebeispiel unter Tabelle A 2.

*** / ** / * statistisch signifikant auf dem 1% / 5% / 10%-Niveau.

Anzahl Beobachtungen (bei den EL immer eine Spalte weiter rechts):

	t+1	t+2	t+3
Teilnehmer	650	650	394
Kontroll-Beobachtungen	26'060	26'060	17'268

Tabelle A 23: Ausführliche Ergebnisse zu den ATT-Effekten – kein Erwerbseinkommen

Variable	Zeit	Methode	Teilnehmer	Kontrollgruppe	ATT-Effekt	t-stat	ATT in %
Monatliche Hauptrente in CHF	t+1	Kernel, Niveau	1225	1278	-52	-1.42	-4.1
		Kernel, DvD	69	131	-62**	-2.08	-4.8
Monatliche Gesamrente in CHF (Haupt- und Kinderrente)	t+1	Kernel, Niveau	1505	1588	-83***	-4.77	-5.2
		Kernel, DvD	43	104	-60*	-1.65	-3.8
Rententeil in %	t+1	Kernel, Niveau	74.1	77.0	-2.9*	-1.67	-3.8
		Kernel, DvD	4.4	8.2	-3.8**	-2.26	-4.8
Monatl. Ergänzungsleistungen pro Fall in CHF	t+1	Kernel, Niveau	412	454	-42	-1.01	-9.2
		Kernel, DvD	91	146	-56*	-1.77	-11.9
IV-Rentner (ja) in %	t+1	Kernel, Niveau	97.8	97.9	-0.1	-0.10	-0.1
		Kernel, DvD	6.3	6.7	-0.4	-0.23	-0.4
Monatliche Hauptrente in CHF	t+2	Kernel, Niveau	1204	1268	-64*	-1.70	-5.0
		Kernel, DvD	48	121	-73**	-2.22	-5.7
Monatliche Gesamrente in CHF (Haupt- und Kinderrente)	t+2	Kernel, Niveau	1463	1563	-100***	-5.28	-6.4
		Kernel, DvD	2	79	-77*	-1.92	-5.0
Rententeil in %	t+2	Kernel, Niveau	73.0	76.3	-3.4*	-1.85	-4.4
		Kernel, DvD	3.2	7.5	-4.2**	-2.33	-5.5
Monatl. Ergänzungsleistungen pro Fall in CHF	t+2	Kernel, Niveau	246	288	-41	-0.71	-14.4
		Kernel, DvD	102	146	-44	-0.95	-15.0
IV-Rentner (ja) in %	t+2	Kernel, Niveau	95.3	96.0	-0.7	-0.56	-0.7
		Kernel, DvD	3.8	4.8	-1.0	-0.52	-1.1
Monatliche Hauptrente in CHF	t+3	Kernel, Niveau	1124	1249	-125**	-2.28	-10.0
		Kernel, DvD	30	160	-130***	-2.66	-10.4
Monatliche Gesamrente in CHF (Haupt- und Kinderrente)	t+3	Kernel, Niveau	1420	1585	-165***	-4.39	-10.4
		Kernel, DvD	-47	107	-155**	-2.44	-9.8
Rententeil in %	t+3	Kernel, Niveau	68.3	75.2	-6.9**	-2.54	-9.2
		Kernel, DvD	1.9	9.3	-7.3***	-2.77	-9.7
IV-Rentner (ja) in %	t+3	Kernel, Niveau	92.3	95.6	-3.3	-1.51	-3.4
		Kernel, DvD	0.6	6.5	-5.9*	-1.93	-6.0

Anmerkung: ATT in % ist der ATT-Effekt in Prozent der geschätzten Höhe des Kontrollgruppe. Siehe Lesebeispiel unter Tabelle A 2.

*** / ** / * statistisch signifikant auf dem 1% / 5% / 10%-Niveau.

Anzahl Beobachtungen (bei den EL immer eine Spalte weiter rechts):

	t+1	t+2	t+3
Teilnehmer	317	317	156
Kontroll-Beobachtungen	18'132	18'132	9'468

Tabelle A 24: Ausführliche Ergebnisse zu den ATT-Effekten – **Erwerbseinkommen**

Variable	Zeit	Methode	Teilnehmer	Kontrollgruppe	ATT-Effekt	t-stat	ATT in %
Monatliche Hauptrente in CHF	t+1	Kernel, Niveau	1320	1367	-47*	-1.91	-3.4
		Kernel, DvD	73	138	-65***	-3.77	-4.7
Monatliche Gesamtrente in CHF (Haupt- und Kinderrente)	t+1	Kernel, Niveau	1469	1534	-65***	-3.60	-4.2
		Kernel, DvD	62	143	-81***	-3.75	-5.2
Rententeil in %	t+1	Kernel, Niveau	78.6	81.1	-2.5**	-2.10	-3.1
		Kernel, DvD	4.4	8.0	-3.6***	-3.60	-4.4
Monatl. Ergänzungsleistungen pro Fall in CHF	t+1	Kernel, Niveau	575	652	-77**	-2.17	-11.8
		Kernel, DvD	88	170	-82***	-2.95	-12.5
IV-Rentner (ja) in %	t+1	Kernel, Niveau	97.9	98.0	-0.1	-0.22	-0.1
		Kernel, DvD	5.1	7.2	-2.1*	-1.74	-2.1
Monatliche Hauptrente in CHF	t+2	Kernel, Niveau	1273	1363	-90***	-3.47	-6.6
		Kernel, DvD	26	135	-109***	-5.02	-7.9
Monatliche Gesamtrente in CHF (Haupt- und Kinderrente)	t+2	Kernel, Niveau	1408	1523	-114***	-5.23	-7.5
		Kernel, DvD	1	132	-131***	-4.79	-8.5
Rententeil in %	t+2	Kernel, Niveau	75.9	80.8	-5.0***	-3.72	-6.1
		Kernel, DvD	1.6	7.7	-6.1***	-4.96	-7.4
Monatl. Ergänzungsleistungen pro Fall in CHF	t+2	Kernel, Niveau	618	724	-105**	-2.39	-14.6
		Kernel, DvD	91	207	-116***	-3.38	-15.8
IV-Rentner (ja) in %	t+2	Kernel, Niveau	93.8	96.8	-3.0***	-3.02	-3.1
		Kernel, DvD	1.0	5.9	-5.0***	-3.45	-5.0
Monatliche Hauptrente in CHF	t+3	Kernel, Niveau	1244	1379	-135***	-4.15	-9.8
		Kernel, DvD	-18	130	-148***	-5.49	-10.6
Monatliche Gesamtrente in CHF (Haupt- und Kinderrente)	t+3	Kernel, Niveau	1381	1545	-164***	-5.10	-10.6
		Kernel, DvD	-58	117	-175***	-5.02	-11.2
Rententeil in %	t+3	Kernel, Niveau	74.4	82.0	-7.6***	-4.52	-9.3
		Kernel, DvD	-1.2	7.4	-8.6***	-5.57	-10.3
IV-Rentner (ja) in %	t+3	Kernel, Niveau	90.7	96.6	-5.9***	-4.16	-6.1
		Kernel, DvD	-3.2	5.0	-8.3***	-4.66	-8.4

Anmerkung: ATT in % ist der ATT-Effekt in Prozent der geschätzten Höhe des Kontrollgruppe. Siehe Lesebeispiel unter Tabelle A 2.

*** / ** / * statistisch signifikant auf dem 1% / 5% / 10%-Niveau.

Anzahl Beobachtungen (bei den EL immer eine Spalte weiter rechts):

	t+1	t+2	t+3
Teilnehmer	608	608	432
Kontroll-Beobachtungen	21'864	21'864	16'601

Tabelle A 25: Bewertung der Kurse bzgl. der Relevanz für die berufliche Zukunft (Antworten in % derer, die geantwortet haben)

Abgänge	Teilnahme ja in %	Der Kurs war für meine berufliche Zukunft hilfreich		
		Trifft (sehr) zu	Trifft weniger/gar nicht zu	Kann ich nicht beurteilen
Psychologische Kurse				
1 Wege zu mehr Selbstvertrauen	17	69	27	4
2 Positive Lebensgestaltung	8	72	14	14
3 Umgang mit Versagensangst	13	64	30	5
Job-Such-Kurse				
4 Ideenwerkstatt	7	68	23	9
5 Dossier Check	8	83	10	7
6 Bewerbungsmarathon KV	5	56	11	33
7 Vorstellungsgespräch	24	87	8	5
8 Jobkompass	25	68	27	5
9 Mock interview	14	86	9	5
10 Telefontraining	19	80	12	7
Physiotherapeutische Kurse/Bewegungskurse				
11 Bauchtanz	10	66	16	19
12 Entspannung	13	71	25	4
13 Gesunde Bewegung	11	73	14	14
PC-Kurse				
14 E-Mail für mich	12	72	26	2
15 Online-Bewerbung	13	85	12	4
16 PC-Basiskurs	14	69	31	0
17 Internet-Basiskurs	13	76	24	0
18 Stellensuche im Internet	15	85	15	0
Praktische Berufserfahrung				
19 Schnuppertage (Dauer von einem Tag bis zu zwei Wochen)	10	83	17	0
20 Praktika (Dauer von zwei Wochen bis 12 Monate)	6	100	0	0

Quelle: AFB1 N=560

17 Anhang IV: Sensitivitätsanalyse – alle Nichtteilnehmer als potenzielle Kontrollpersonen

In Kapitel 6 wird beschrieben, dass sich die hier untersuchten Teilnehmer sowie die als Kontrollpersonen genutzten Nichtteilnehmer aus den 15'443 von der IV-Stelle Zürich rekrutierten Personen ergeben. Im Folgenden soll analysiert werden, ob und inwieweit sich die Ergebnisse ändern, wenn auch Nichtteilnehmer als Kontrollpersonen einbezogen werden, die nicht rekrutiert wurden. Es sei betont, dass wir dies nicht für eine sinnvolle Herangehensweise halten, da Personen als Kontrollpersonen herangezogen werden, die grundsätzlich (aus Sicht der IV-Stelle) nicht für eine Teilnahme in Frage kommen. Trotzdem führen wir diese Analyse durch, um zu zeigen, dass die Ergebnisse zumindest qualitativ stabil bleiben. Im Vergleich zur von uns als sinnvoll erachteten Analyse mit nur rekrutieren Kontrollpersonen (Tabelle A 2) zeigt sich, dass die Effekte ähnlich sind, aber quantitativ um ca. ein Drittel geringer ausfallen. Für dieses quantitative Ergebnis gibt es keine naheliegende Erklärung. Wichtig ist hier nur: die Ergebnisse werden durch ein anderes (nicht geeignetes) Kontrollgruppendesign nicht fundamental geändert.

Tabelle A 26: Ausführliche Ergebnisse – auch nicht-rekrutierte Nichtteilnehmer können Kontrollpersonen sein

Variable	Zeit	Methode	Teilnehmer	Kontrollgruppe	ATT-Effekt	t-stat	ATT in %
Monatliche Hauptrente in CHF	t+1	Kernel, Niveau	1287	1313	-26	-1.31	-2.0
		Kernel, DvD	72	113	-41***	-2.75	-3.1
Monatliche Gesamrente in CHF (Haupt- und Kinderrente)	t+1	Kernel, Niveau	1481	1520	-39***	-3.01	-2.6
		Kernel, DvD	55	103	-48**	-2.57	-3.1
Rententeil in	t+1	Kernel, Niveau	77.0	78.7	-1.7*	-1.73	-2.1
		Kernel, DvD	4.4	6.9	-2.6***	-2.96	-3.2
Ergänzungsleistungen pro Fall in CHF	t+1	Kernel, Niveau	518	577	-58**	-2.22	-10.1
		Kernel, DvD	89	150	-62***	-3.00	-10.6
IV-Rentner (ja) in	t+1	Kernel, Niveau	97.8	95.6	2.2***	4.54	2.3
		Kernel, DvD	5.5	5.0	0.5	0.51	0.5
Monatliche Hauptrente in CHF	t+2	Kernel, Niveau	1249	1309	-60***	-2.85	-4.6
		Kernel, DvD	34	108	-75***	-4.16	-5.7
Monatliche Gesamrente in CHF (Haupt- und Kinderrente)	t+2	Kernel, Niveau	1426	1506	-80***	-5.46	-5.3
		Kernel, DvD	1	89	-88***	-3.95	-5.8
Rententeil in	t+2	Kernel, Niveau	74.8	78.4	-3.6***	-3.41	-4.6
		Kernel, DvD	2.2	6.7	-4.5***	-4.44	-5.6
Ergänzungsleistungen pro Fall in CHF	t+2	Kernel, Niveau	519	615	-96***	-2.72	-15.6
		Kernel, DvD	94	190	-96***	-3.54	-15.6
IV-Rentner (ja) in	t+2	Kernel, Niveau	94.3	93.9	0.3	0.45	0.4
		Kernel, DvD	1.9	3.3	-1.4	-1.20	-1.5
Monatliche Hauptrente in CHF	t+3	Kernel, Niveau	1212	1293	-81***	-2.96	-6.3
		Kernel, DvD	-5	87	-93***	-3.97	-7.1
Monatliche Gesamrente in CHF (Haupt- und Kinderrente)	t+3	Kernel, Niveau	1391	1503	-113***	-4.99	-7.5
		Kernel, DvD	-55	53	-108***	-3.57	-7.2
Rententeil in	t+3	Kernel, Niveau	72.8	77.8	-5.0***	-3.55	-6.5
		Kernel, DvD	-0.3	5.3	-5.7***	-4.32	-7.2
IV-Rentner (ja) in	t+3	Kernel, Niveau	91.2	92.8	-1.6	-1.37	-1.7
		Kernel, DvD	-2.2	1.1	-3.3**	-2.19	-3.5

Anmerkung: ATT in % ist der ATT-Effekt in Prozent der geschätzten Höhe der Kontrollgruppe. Siehe Lesebeispiel unter Tabelle A 2.

*** / ** / * statistisch signifikant auf dem 1% / 5% / 10%-Niveau

Anzahl Beobachtungen (bei den EL immer eine Spalte weiter rechts):

	t+1	t+2	t+3
Teilnehmer	926	926	589
Kontroll-Beobachtungen	110'552	110'552	71'019

18 Anhang V: Antworten auf die offenen Fragen

Im folgenden sind die Antworten der offenen Fragen der Abgangsbefragung abgedruckt. Sprachliche Fehler sind nicht korrigiert. Namen (bspw. der Betreuer) wurden unkenntlich gemacht.

18.1 Frage E „Was fanden Sie nicht so gut?“

- Organisation - Kommunikation - Umgang mit dem Kunden - Bevormundung, Besserwisserschaft - Forcierungen
Wartezeiten zwischen den Terminen sind zu lang. Mehr Zeit bei der Bewerbung. Mehr aktive Selbstbewerbung unter Aufsicht machen können.
Eine vertiefte Auseinandersetzung mit meiner Lebenssituation fand nicht statt, was aber nötig gewesen wäre, um realistische Stellen zu finden. Klare Kommunikation fehlte, ich hätte mir eine ruhige, klare, kompetente Beratung gewünscht, was nicht der Fall war.
Für meinen „Lebenslauf“ gab es offensichtlich keine Möglichkeit, mich via Netzwerk von Ingeus einem Arbeitgeber vorzustellen.
Ich habe leider keine Unterstützung von Ingeus bekommen. Ich konnte nicht mein Ziel von 3.12.10 (mein Anfang im Ingeus-Programm) siehe Beilage erreichen. Manchmal zu laut, Geräusche etc. viel zu laut, nah neben anderen Beraterinnen und ihren Kunden.
Durch Teilnahme in einer anderen Veranstaltung war ich etwas verhindert Ingeus auszukosten. Kleinliche Änderungen im Lebenslauf
Der Wechsel meiner Betreuerin (beide sind gut). Ich hätte gern mehr Kurse besucht war aber wegen der neuen Arbeit beschäftigt und überfordert.
Die Betreuung die diversen Ideen für den Lebenslauf das Bewerbungsschreiben und die Kursvielfalt.
Ingeus hat wenige Arbeitgeber die eben solche Leute wie mich anstellen wollen.
Viele der Berater sind nicht aus Zürich resp. Aus der Schweiz. Aus diesem Grund fehlt ihnen das Beziehungsnetz zur Wirtschaft resp. Offene Stellen die „unter der Hand“ vergeben wurden, d.h. nicht in den klassischen Kanälen (Internet, Zeitung) publiziert werden.
Das „Kennenlernen“ am Anfang des Programms auf 1 ½ Stunden ausweiten. Lebenslauf neu herstellen auch längere Zeiten zur Verfügung stellen (statt 50 min. 1 ½ Stunden), im späteren Programmverlauf auf 50' reduzieren.
Manchmal fanden einzelne Sitzungen mit dem persönlichen Berater zu kurz aus. PC-Kurse für Anfänger noch intensiver, ausführlicher behandeln. (Schnell-Bleiche). Job-Station hat es einige Verbindungsprobleme gegeben.
Nichts
Hätte gerne längere Termine bei meiner Beraterin gehabt und etwas öftere Termine. 3 bsp. 2 x wöchentlich. Dass Ingeus mir keine Stelle in meinem Bereich Buchhaltung direkt über Kontakte vermitteln konnte. Sonst war alles super.
Es war alles gut
Beraterwechsel, wenig (Ingeus)-Kontakte zu Firmen.
unklar wer von der IV Ansprechperson ist. Stress für mich. Unklar, wer die rechtliche Situation anschaut, nach Kündigung Dez. 11. Darf man arbeiten bei voller Rente?
Alles war gut
Pflichtanwesenheit am Computer
Dieses Formular
Anfänglich hatte ich den Eindruck nicht wirklich motiviert zu werden. Eher Skepsis und Misstrauen die Gespräche prägten. Psychologische Gespräche
Alles war ok.
Es war sehr gut
Langer Weg von Winterthurs bis Oerlikon Bus, Zug, Tram → danach erschöpft Winterthurs wären besser gewesen.
Ich habe sehr schnell Arbeit gefunden und kann damit diese Fragen zu wenig beantworten.
PC-Station nicht getrennt zum Hauptraum, aber die Räumlichkeiten sonst ok. 1 Jahr fast zu kurz.
Ja was mich gestört hat ist, dass man mit einer IV-Rente keine Jobzusage bekommt. Egal ob in der Privatwirtschaft oder in einem geschützten Bereich. Das hat mich sehr enttäuscht.
Beendung der Betreuung nach einem Job, wenn man nichts gefunden hat
War nur 3 x anwesend, da ich sehr schnell selber bez. Unter IV-Stelle eine Stelle fand
Es dauerte fast 1 Jahr bis wir zusammen einen Lebenslauf erstellt haben. Direkte Kontakte von Ingeus zu

Firmen sind offensichtlich eher selten.
Fehlendes Netz von möglichen Arbeitgebern
Ich finde das Ingeus-Programm sehr gut
Die Infrastruktur könnte besser sein. Zum Beispiel bessere Computer.
Die schlechte Luftzirkulation in dem Großraumbüro Zürich Oerlikon, die laute Garderobe (Metallbügel auf Metallstange)
Zusammenarbeit mit Firmen, Arbeitsgeberkontakte zu wenig
Terminverschiebungen oder einzelne Termine die nicht notwendig waren
In den PC-Kursen waren viel zu unterschiedliche Teilnehmer (vom absoluten Laien bis zum Fortgeschrittenen und Leute die kaum Deutsch sprachen. Dadurch hat sich alles unendlich verzögert und das Pensum konnte nicht mal bis zur Hälfte abgearbeitet werden. Angleichen des Niveaus der Teilnehmer wäre nötig.
Wenn die Beraterin mir Job's vorgeschlagen hat. Viel mal zu Orte die für mich nicht erreichbar waren (das hat echt genervt). Und da zum Teil Job's die über meine Kompetenz waren. Das gab mir das Gefühl das sie mir nicht richtig zuhören. → wenn ich ein Termin hatte und lange warten musste
Zu wenig Zeit für die Kunden
Die Kontakte mit Arbeiter, die Ingeus geknüpft hatte waren für mich nicht hilfreich. Es war keine geeignete Stelle für mich vorhanden. 2. Beraterwechsel fand ich etwas viel.
ES war alles gut.
Trotz meiner Gesundheitsprobleme ist mir die Arbeiten vorgeschlagen, die ich nicht machen kann. Musste mich sehr viel erklären warum nicht genau das. Wünsche mich ernster genommen.
Meinerseits, war für mich alles gut. Nur meine Beraterin war meinerseits für mich zu streng.
Auseinandersetzung mit einem Kurs-Teilnehmer
Wieso gibt es kein Büro in Winterthur?
Ich persönlich finde, dass sehr viel vom persönlichen Coach abhängt. Ist der Coach gut, findet man auch Ingeus gut. Ist der Coach weniger gut, kann es sein, dass man auch Ingeus nicht gut findet.
Dass man die Fahrspesen von der SVA erst im Nachhinein und mit grosser Verzögerung bekommt.
Die Workshops waren mir zum Teil zu wenig praktisch. Zuviel Theorie.
Nichts
Zu wenig auf mich zugeschnittene Angebote, zu wenig Unterstützung, man muss ja doch alles selbst machen, was den Job betrifft.
Manchmal habe ich zu viel Druck, dieses hat mich gut gemacht, mit die Schmerzen Kopf und Rücken.
Der erste Teil des Kompass (Kärtchen legen) hat mich in der Suche eingeängt anstatt mir die Sichtweise zu erweitern.
Es war alles gut
Beraterwechsel
Kurse waren zum Teil schnell ausgebucht.
Zu kurze Beratungsgespräche. Zu weit auseinanderliegende Gesprächstermine.
Da fällt mir nichts ein. Bin zufrieden.
Dass es nur 1 Jahr dauerte. Es war zu kurz um weitere Kurse besuchen zu können.
Habe einen „sektenhaften“ Eindruck der Geschäftspolitik und des Auftretes bei der Einführung.
Dass wir keine Anstellung gefunden haben.
Für die wenigen % (10-20) die ich arbeiten könnte, ist auf dem Arbeitsmarkt sehr wenig Bedarf. Daher etwas an der Realität vorbei.
Fehlende Kurse zur Selbständigkeit
Organisation, Kommunikation, Wertschätzung durch Ingeus-MA teilweise mangelhaft, wurden z.T. zu wenig ernstgenommen
Das Programm zu wenig Möglichkeiten zum Weiterkommen für mich hatte
Zu wenig persönliche Zeit war zur Verfügung für meine mentale Behinderung (ADS)
Manchmal fühlte ich mich allein gelassen. Ein Job mit 50 % in meinem Alter und in dieser jetzigen wirtschaftlichen Situation ist äusserst schwierig
Keine Jobs für Leute wie mich
Bei der Stellensuche wurde dem Arbeitsweg keine Achtung geschenkt, egal wie lange er ist. Meine Idee ist halt, für 3-5 Stunden Arbeitszeit lohnt es sich nicht, z.B.: 2 Stunden für den Arbeitsweg zu opfern.
Es war sehr hilfreich, man wurde immer freundlich von den Betreuer/innen empfangen
Es wird nicht ganz immer die wirtschaftliche Tatsache aufgezeigt. Das es schwierig ist einen sozialen Arbeitgeber zu finden, ja es braucht heute Vitamin B.
Von verschiedenen Ingeus-Mitarbeitern wurden die gleichen Einstiegs-Arbeiten verlangt
War auf der Suche nach beruflicher Neuorientierung, hat aber weniger geholfen dafür, dennoch wollte ich weiter nach einem Job suchen.
Ich fühlte mich nicht immer verstanden vom Berater in meiner persönlichen Situation. Ich hätte mir mehr Vernetzung zwischen Ingeus, IV, ESPAS, Therapeut, Zusatzleistungen gewünscht
Gar nichts. Bin immer mit guter Laune herausgelaufen
Grossraumbüro
5 Berater im Laufe meiner Zeit und keine passende (berufliche, gesundheitliche, finanzielle) Arbeit. Haben

mir am Anfang Mut und Zuversicht gegeben und nach 2 Jahren stehe ich gesundheitlich angeschlagen vor dem sozialen und finanziellen Abstieg
Zu weit weg vom Wohnort
Formulare ausfüllen, Papiere anfordern
Siehe Antwort G
Nordic Walking immer am selben Ort → zu weit weg für mich. Wieso nicht immer wieder an anderem Ort?
Ich bin enttäuscht dass Beraterin gegangen ist
Beraterwechsel (kam nur 1 mal vor) manchmal nur ½ Stunde mit Berater im Gespräch, Zeit geht schnell vorbei
Da ich verheiratet bin und den Lebensunterhalt für meine Familie verdienen muss, wollte ich unbedingt eine 100 % Anstellung. Mir wurden aber immer wieder Teilzeitstelleninserate angeboten. Dieses musste ich immer wieder bemängeln.
-Beraterwechsel zu häufig -Computer (Jobstation) langsam
Ich habe gar nichts zu beanstanden, war bei Frau XXX in den besten Händen und habe sehr schnell den passenden Job gefunden. Ich bin froh an diesem Programm teilgenommen zu haben.
Vielleicht noch mehr Zeit nehmen für die Leute.
Es war alles gut, nichts negatives.
Was, wenn ich meinen Job verliere, wieso endet Betreuung?
Zu viele Arbeitsangebote dir mich unsicher gemacht haben. Die Fahrt wurde mir nicht zurückbezahlt.
Dass mein Hauptziel erreicht worden ist. Eine Praktikums-Stelle im Bereich Soziales, Berufsumfeld.
Für mich gibt es nichts negatives an Ingeus
Wenig Kontakte zu potentiellen Arbeitgebern
Weiss nicht
Dass man nur 1 x pro Woche einen Termin vereinbaren konnte.
Ich habe mehr erwartet von Umschulungen usw.
Das man nur ein Jahr hat. Vielen Dank für diese Jahr.
Berater-Wechsel → ich war gewohnt und plötzlich haben mir andere Berater gewechselt. Dass ich 1 Kurs nehmen wollte, und er kommt spät, wollte nicht mehr Kur nehmen, es waren andere Personen, vorher nie gesehen, ein junger Berater von anderem Büro
Nichts
Zu wenig Stellenangebote, zu wenig Beratung bei Bewerbungen
Viele Kurse waren sehr grundlegend (z.B. Computerkurse) und deshalb für mich persönlich nicht geeignet.
Mein Berater ging nicht sehr auf mich ein. Lies mich relativ alleine am / im Job suchen. Ich fand er hat zu viele Kunden pro Woche gehabt, um alle gut beraten zu können. Hätte mehr Arrangement erwartet von meinem Berater und Unterstützung.
Dass die Reisekosten für VBZ nur für Auswärtige, nicht jedoch für in der Stadt Zürich lebende Personen rückvergütet wurden.
Dass man zwischen den Besuchen (Terminen) zu wenig betreut wurde. Das Grossraum-Büro finde ich nicht ideal für persönliche Gespräche.
Wenn man im Betreuungsjahr den Job „unschuldig“ verliert wird man nach der Kündigungszeit (wenn man bis dahin keinen neuen Job gefunden hat) rausgeschmissen anstatt den Rest des Betreuungsjahres zu nutzen, um nochmals neu zu suchen....
-Langer Weg, Anreise -nach Beendigung des Jahres fällt man ins Nichts, wenn man keinen Job gefunden hat. Keine Nachbetreuung
Hatte in 2 Jahren 4 Beraterwechsel
Wechsel von verschiedenen Ingeusberatern
Ich habe mir mehr Kontakte zu firmen in der offenen Wirtschaft erhofft.
Für mich war alles soweit in Ordnung
Termine zu kurz, viele Beraterwechsel. Zuviel psychologische Kurse
Die Räumlichkeiten. Die Computertische sollten in separatem Raum sein, plus Ansprechperson
Dass ich meine Beraterin Frau XXXX von einem auf den anderen Termin ohne Abschlussgespräch die Stelle gewechselt hat und ohne Vorankündigung.
Als ich temporär gearbeitet hatte, hatte ich keine Zeit für Termine bei Ingeus. Ich musste diese immer verschieben. Ich bin im Moment arbeitslos und ich habe mehr erwartet.
Leider bin ich nicht weiter gekommen. Brauchte mehr Zeit. Zu viele Klienten, individuelle Zusammenarbeit fehlt ein wenig.
Erhoffte mir mehr Zusammenarbeit zwischen Ingeus und Firmen, wo man durch Ingeus vermittelt wird, z.B.: mit Praktika vorher und dann Übernahme des Mitarbeiters.
Ehrlich gesagt habe sehr gute Erfahrung mit meiner Beraterin gehabt.
Alles ist korrekt und in Ordnung
Alles ist gut
Nur negative Antworten, nur Absagen, unter Stress gestanden, psychische Belastung

Nur positives, nichts negatives
Der sogenannte „Psychologe“ war eine Zumutung. Leider hat ausgerechnet er die Umstrukturierung „überlebt“
Dass ich das Programm nicht in vollem Umfang genutzt habe, habe ich zu wenig profitiert
Abklärungen zwischen IV-Stelle und Ingeus

18.2 Frage F „Was fanden Sie besonders gut?“

Ich wurde während des ganzen Jahres herzlich betreut durch Frau XXX. Durch ihre kompetente, freundliche und lebenswerte Art habe ich viel profitiert. Meine Unterlagen sind hervorragend.
Betreuung / Unterstützung von Herr. XXX, Hr. XXX, Hr. XXX, „Notfallhilfe“
Sehr hilfreich, freundlich. Habe eine Stelle gefunden. Musste aber aus gesundheitlichen Gründen abbrechen. Trotzdem hat man mir geholfen eine Stelle zu finden.
Die Offenheit der grundsätzliche Ansatz, dass alles möglich ist, die Idee Defizite zu überwinden mittels Kursangeboten / Auseinandersetzung ohne Druck (Druck am Schluss doch vorhanden ...)
Die Unterstützung beim Arbeitsuchen
Gezieltes „Coaching“ und psychologische Gespräche mit Herrn XXX
Programm von Herr XXX über Nordic Walking. Theorie über Schmerzen
Gute Beratung, mut aufgebaut, Hilfe beim Lebenslauf und Arbeitssuche, verschiedene Tips und gute Betreuung.
Kontakt zur Betreuerin vom 4. – 12. Monat
Dass es dieses Ingeus-Programm gibt.
Die diversen Computerkurse
Frau XXX ist eine super Beraterin.
Ein „offenes Ohr“ für meine Sorgen
Unterstützung und Beratung durch Betreuungsperson
-Kompetenz der Berater (hatte 2) -Eingehen auf meine Problematik -Optimismus und meine Stärken gestärkt -1 zu 1 Beziehungen wegen Körperbehinderung -starke Hilfe bei den Bewerbungsschreiben
Die interne Betreuung mit den, vor allem mit Frau XXX war sehr nett.
Grosse Unterstützung bei sämtlichen Bewerbungsproblemen von den Beratern. Freundliche Atmosphäre bei Ingeus. Das ganze Spektrum der beruflichen Neuorientierung, thematisiert wird. (Z.B. Ernährung, Schlaf, psychologische und physische Hilfe, Bewerbungs-Dossiers, Vorstellungs- und Telefongespräch, verschiedene Themen-Kurse etc.)
-soziale Kompetenz meines Beraters -ganzheitlicher Aspekt
Die Beratung und Kurse
-die vielen Kursangebote -die aktive Hilfe von Bewerbungsschreiben und Bewerbungsdossier zusammenstellen -die Motivation von / durch meine Beraterin -die Hilfe bei Online- und E-Mailbewerbungen -die umfangreiche Hilfe generell war gut
War alles gut
Bewerbungen erstellen, neue Unterlagen
Kontakte, Problembereiche adressieren
Einführungsveranstaltung Juli 11. Nettes Beratungsklima: man fühlt sich willkommen
-Psychologische Gespräche: Fr. XXX, Hr. XXX, Hr. XXX, Hr. XXX, Fr. XXX sind sympathisch und engagiert
Arbeitssympathie, Atmosphäre
Alles gut.
Ich habe jetzt einen guten Lebenslauf und ein schöneres Foto
Die freundliche und geduldige Betreuung durch Hr. XXX
Die Betreuung zur Selbständigkeit war sehr gut, professionell und motivierend. -graphologisches Gutachten -Pilates
-Gutes Verständnis und Menschenkenntnis meines Beraters -Menschliche, unkomplizierte Atmosphären bei Ingeus -Umfassendes Angebot
Persönlicher Berater hat geholfen, hat interessiert zugehört
-persönliche Beratung und Betreuung durch die gleiche Beraterin -grosses Kursangebot mit Superleitern -Kontakt mit anderen Teilnehmern, welche auch gesundheitliche Probleme haben

-wohlwollende und sehr freundliche Atmosphäre
Personal nett und gute Hilfe beim Bewerben
-Hilfe bei Bewerbungen
-Stellensuche
-Arbeitsangebote
Mein Berater der Herr XXX. Man konnte mit ihm über alles reden und dabei hatten wir auch viel lustige Momente zusammen. Ich werde ihn vermissen.
-Motivierung
-Fröhliches weitergehen
-das begleitete Dranbleiben
-Unterstützung
Unterstützung, Als IV-Rentner hat man noch Chancen, dieses Gefühl bekommt man vermittelt. Wertschätzung, Motivation → dadurch wird man selbst aktiver
Die Mitarbeiter und Bauchtanzkurse
-Die verschiedenen Angebote in verschiedenen Richtungen
-Ich persönlich war mit meinem pers. Berater zufrieden – sehr zufrieden. Auch die Work-Shops und ihre Betreuer hatte ich es gut – sehr gut.
Nette Betreuung
War allgemein positiv für mich kam gern hierher.
Freundlichkeit
Das die Leute vom Ingeus-Team immer sehr freundlich und anständig ist.
Der Umstand, dass an zu PC, Druckpapier, Folder, Couverts und Briefmarken (Versand der Bewerbungen durch Ingeus) zugriff hat, hilft jedem enorm, da man finanziell angeschlagen ist und so unabhängig davon sich bewerben kann
Das Gefühl jederzeit eine Ansprechperson war sehr beruhigend. Auch das breite Angebot an zusätzlichen Anlaufstellen fand ich super, auch wenn ich es nie in Anspruch nehmen musste.
Stelleninserate suchen und schreiben
-Positive, offene dem Menschen zugewandte Atmosphäre, trotz ernsthaftem Arbeiten
-zu erleben, dass dies möglich ist
Alles ist gut
Betreuung, Kompetenz, Ausstattung mit PC's und Material
Die Teilnahme und die Fürsorge von jedem Berater. Motivieren und verständnisvolle Gespräche, die mir viel geholfen haben
Einige Kurse fand ich sehr lehrreich und gut geführt
Unterstützung und Motivation bei Stellensuche, Erstellung eines Bewerbungsflyers
Persönliche Situation wurde durch Berater berücksichtigt
Berater haben sich Mühe gegeben Lösungen zu finden.
Ich fand besonders gut, dass ein professioneller Lebenslauf erstellt wurde und dies mit einem Foto, welches einen positiven Eindruck erweckt.
-die Unterstützung durch die Beraterin
-die Möglichkeit Workshops zu besuchen
Auf persönliche Bedürfnisse ist man sehr eingegangen.
Ich hatte das Glück von einer ausgezeichneten Betreuerin geführt zu werden. Ich konnte absolutes Vertrauen zu ihr haben, was bei mir sonst äußerst selten vorkommt.
-die Stellenbörse Wand
-Frau XXX als Empfangsdame
-Jobstation, Drucker sw + Farbe, Kopierer und Bewerbungsutensilien vorhanden
-die Möglichkeit gezielte Beratung in Anspruch nehmen zu können
-das interdisziplinäre Kompetenzprofil des Ingeus-Teams
-freundliche / zugewandte Atmosphäre
-gute Verkehrsanbindung
→ finanzielle Entlastung bzgl. Bewerbungshardware
-Jobcompass
-Übersicht über Ingeus-Mitarbeiter
Gratis Kaffeemaschine, gute Schoggi, gutes Kursangebot für andere, für mich nicht hilfreich, Hilfe bei Bewerbungen
Gut organisiert
Kursangebote
Dass ich den PC bedienen kann und für die Unterlagen nichts bezahlen musste.
Die Organisationen und Planungen. Informationen und Rat.
Die Berater und die Kurse.
Kursangebote, Einzelgespräche, Jobstation
Beraterin war pünktlich, hilfsbereit, schrieb viele Emails mit Stellenanzeigen.
Der Austausch an sich.

Praktische Hilfe beim Bewerbungen Schreiben
Beratung
Die Bearbeitung bis zur Fertigstellung der Bewerbungsmappe war gut
Das Bewerbungsschreiben und Kommunikative. Die Freundlichkeit des Personals. Gespräche über mein Befinden.
-Aufgestelltes und freundliches Personal -Am Wohlergehen der Kunden interessiert
Die Gespräche mit den Beratern, man kann über alles offen reden.
Alles Bestens
Die Beraterin ist sehr gut.
Freundliche Aufnahme, viele Möglichkeiten an Computer ranzukommen und zu arbeiten. Möglichkeiten total verschiedene Kurse zu besuchen, welche selber aussuchen
Nette Leute
Persönliche Beratung, praktische Unterstützung.
-gute Atmosphäre -Antworten auf meine Fragen -nette Mitarbeiter
Positive Begegnungen mit Beratern und Teilnehmern. Angenehme Atmosphäre.
Man hat die Freiheit selber zu entscheiden, was man aus Ingeus macht. Es wird nichts auferzungen, alles ist freiwillig. Die Integrität bei Ingeus gefällt mir gut. Bei der Infoveranstaltung habe ich diese Integrität gespürt (als z.B. vom Traumjob die Rede war) und habe daher auch teilgenommen. Diese Integrität hat sich bei mir auch durch das Verhalten meines Personalcoach als wahrhaftig rausgestellt. Ich finde es gut bei Ingeus, dass es nicht primär nur darum geht IV-Rentner zu beschäftigen (z.B. nur im Geschützten Rahmen) sondern ihnen neue Perspektiven zu geben.
Die Betreuung, das Kursangebot, den Platz zum Bewerbungen schreiben und das ich alles nötige (Mappe, Couverts, Frankierung) zur Verfügung hatte.
Die Begleitung der Betreuerin bzw. Beraterin war sehr gut. Sie war sehr engagiert und war bemüht mir zu helfen.
-Alles -Computer brauchen -Unterlagen brauchen -Kaffe
Jobstation. Materialien stehen zur Verfügung (Couverts, usw) Hilfe bei Bewerbungsschreiben Grosse Hilfe, das Dossier zusammenzustellen Verschiedene Kurse
Gemischtes Publikum, aller Altersstufen und beruflicher Werdegang
-wir werden motiviert uns weiterzuentwickeln, Austausch untereinander. -die Beraterinnen und Berater sind sehr hilfreich und kompetent viele hilfreiche Kurse, die einen weiterbringen
Die Nutzung der technischen Hilfsmittel, sowie entgeltloser Postversand
Das Überarbeiten meiner Bewerbungsunterlagen. Alle waren sehr wohlwollend und hilfsbereit. Dass man die PC-Plätze so gut und oft nutzen konnte. Die Kurse waren sehr gut.
Die verschiedene Workshop-Angebote. Jederzeit möglich ins Internet zu gehen → auf Jobsuche
Die hervorragende Betreuung und die Herzlichkeit vom Betreuer.
Die Kursen, die Relation mit anderen Menschen.
Neue positive Energie aufladen. Motivation, Stelle gefunden.
Ich habe Kraft und Mit gewonnen. Nordic Walking, Bauchtanz und Pilates waren sehr gut.
Ich fand, das ganze Team ein Gehör für sie hat und nach ihren Möglichkeiten sucht, hilfsbereit ist.
Motivation durch Jobcoacherin
Kontakt war hilfreich, alle sind nett auch die Sekretärin hat mich mit Namen angesprochen. Nordic Walking, Entspannen war gut. Beraterinnen waren super Kontakt mit anderen Menschen. Ausflug.
Die positive Einstellung der Betreuer
Berater Herr XXXX
Die Betreuung des Berater
Dass ich gelernt habe, wie eine Bewerbung schreiben. Wie kann eine Stelle suchen, Vorstellungsgespräche und anders alles klar sehr gut gefunden bei Ingeus.
Beratung (freundlich), Kurse, Kontakte (auch mit anderen IV-Leuten)
Persönliche Betreuung war sehr gut. Mit ÖV und PW sehr gut erreichbar. Freundliche, zuvorkommende Berater/in.
Die Zusammenarbeit mit Frau XXX. Ich konnte viel profitieren und mitnehmen. Der Job-Kompass hat mir auch gefallen.
Gute Unterstützung und gute Motivation, trotz bisherigem Misserfolg.
Alle Mitarbeiter von Ingeus waren sehr freundlich und sehr hilfsbereit. Sie machen mir Mut, die Kurse waren sehr hilfreich und interessant.

Meine sehr engagierte und einfühlsame Betreuerin.
Alles.
Gute Betreuer-Berater.
Die Neugestaltung des Lebenslaufes. Die freundliche Atmosphäre
Spezialkurse zur Gesundheit
Workshops von Herr XXX und Herr XXX.
Kurse
Die Idee von Ingeus finde ich eine gute Sache. Vor allem für Menschen, die mit der angebotenen Hilfe weiterkommen können.
Die freundliche Betreuung.
Bei allen Betreuern, ich hatte drei, wurde ich ernst genommen. Und alle Betreuer waren immer sehr freundlich
Mein Berater Herr XXXX
Die aktive Stellensuche, die gemeinsame. Die Anweisungen und Hilfe war ausgezeichnet. Die allfälligen Kurse.
Stadtrundgang mit Herr XXX und Psychologe Herr XXX am 26.07.2012. Das war eine gute Idee.
Die Betreuung war sehr nett, familiäres Umfeld alle hilfsbereit.
Das Helfen, Aufsetzen von Bewerbungen, Lebenslauf richtig darzustellen fand ich sehr hilfreich.
Persönliche Betreuung
Ich hatte wohl die beste Betreuung wo's wohl gibt. Er, Herr XXX, der mit seiner positiven Ausstrahlung Jugend und Hoffnung ausstrahlt. Dann Frau XXX wo dann eher das positive auf meinem Niveau teilt. Jedenfalls sind beide super Betreuer.
Individuelle Betreuung
Ein bisschen Druck am Anfang war sehr hilfreich.
Egal welches Problem jemand hat, Ingeus findet eine Lösung
Das Mock-Interview hat mir gut gefallen
Möglichkeit jederzeit an der Jobstation zu arbeiten (so habe ich den Zugang zu Menschen wiedergefunden!) Betreuerinnen
Endlich jemand, der sich wirklich mit meiner Problematik auseinandersetzt und mir wirklich helfen will. Viele zusätzliche Ideen und auch finanzielle Unterstützung, durch Bereitstellen von Material.
Kontakt mit anderen Kunden. Beraterin motivierte mich, nicht aufzugeben, sondern weiter zu machen.
Psychisch aktiver werden
Die sehr intensive Betreuung und dass die Beraterin, jederzeit zur Verfügung standen oder alternativ andere Berater Auskunft und „Hilfe“ leisteten. Vor allem aber, weil es persönlich zugeschnitten war – es hat einfach „gmänschelt“
Die Freundlichkeit der Ingeus-Berater. Gute Hilfe. Dass ich bei Problemen am Arbeitsplatz immer anrufen durfte.
Das ganze Programm
Meine Beraterin war immer erreichbar, sie hat mir für Stellensuche viele Hilfe.
Die Unterstützung
Beratungsgespräche waren immer hilfreich
-persönliche Betreuung -Lebenslaufgestaltung -Organisation
Wurde laufend motiviert, bekam Unterbringung in Krisenmomenten
Die persönliche Atmosphäre sehr gut geschultes Personal
Die Hilfe der Mitarbeiter/in fand ich super. Das Angebot war sehr gut. Das Personal war stets freundlich Computeranwendung, war nie besetzt! Auch briefliche Bewerbungen konnten immer abgegeben werden. Auch gute Vorschläge für Jobs vom Berater. Berater waren bemüht auf die Bedürfnisse einzugehen.
Berater sind sehr hilfsbereit und kompetent
Meine Betreuerin war immer für mich da. Super! Wir halten sehr viele konstruktive Gespräche. Dass ich in dieser schwierigen Situation nicht alleine gelassen wurde und dass man die Bewerbungsmappen kostenlos erhalten hat.
-Fotoerstellung für Lebenslauf (Grossbild) -Telefonieren an Arbeitgeber, Behörden, Ämter etc.
Gute Ratschläge, ausführliche Antworten.
Siehe E
Gute Kurse und Beratung insgesamt
-Bewerbungen und konkrete Hilfen beim Stellensuchen -Hilfe jederzeit möglich
Ideen, Tipps, hintergründe zur Jobsuche, Hintergründe auch der Arbeitgeber, Verschiedene Trainings zu simplen Fragen beantwortet bekommen (z.B.: Kurs schlafen)
Die Beraterbetreuung
Die gute und grosse Initiative (=coaching) meines Betreuers. Sooo viele, gute hilfreiche Workshop-Angebote.

Telefonisch gute Hilfe. Workshops alle Top.
-Betreuung durch den Berater
-Die Berater sind sehr einfühlsam und offen, freundlich
-Alle Workshops waren sehr hilfreich und ich habe sehr profitiert.
Die Betreuung und Beraterin
Die Nettigkeit und Geduld der Angestellten
Das entgegenkommen der Frau XXX, die mich so genommen hat, wie ich bin und meine Art die nicht immer ganz einfach war umzugehen.
Meine Betreuerin hat sich sehr gut in meine Situation versetzt und mir auch sehr viel geholfen.
Das Zuhören
Frau XXX. Sie war sehr kompetent und einfühlsam. Konnte mich immer wieder motivieren und anspornen, wenn wieder eine Absage kam.
Freundlichkeit
Sehr intensives Gespräch. Zeit für meine Anliegen. Verständnis für meine Situation.
Sofort Stellen suchen
Die Hilfe für mich meinen eigenen Weg zu gehen.
Die Zusammenarbeit mit der Berufsbegleiterin.
Die Beziehung war ausgezeichnet.
Positive Stimmung
Perfekter Lebenslauf geschrieben; Einzelberatung war grosse Unterstützung
Nock-Interview. Dass ich aufgrund des job-Kompass-Kurses neue Berufsfelder für mich zu sehen gelernt habe und dadurch Gespräche mit der Beraterin diese Ideen konkretisiert werden konnten.
-die Betreuung
-die Kurse
Beksm mehr Motivation für Telefonbewerbung
Dass ich gelernt habe wie ein richtiger Lebenslauf aussieht und zu bearbeiten. Wie und was ich sagen kann an Telefon und bei einem Vorstellungsgespräch.
Frau XXX war Frau „Cool“. Alles war gut. Man hat viel probiert.
Das vielseitige Kursangebot. Dass Bewerbungsmaterial und Briefmarken zur Verfügung gestellt werden.
Das man alles benutzen konnte (Computer, usw.)
Die Freundlichkeit mit der einem begegnet wurde und die Erreichbarkeit.
Sehr nette Berater, tierfreundlich (ich hatte immer meinen Hund dabei). Das Bewerbungsmaterial war gratis.
Fühlte mich aufgehoben, gut betreut → meistens
Bewerbungen schreiben mit der Beraterin
Einzelgespräche
Unterstützung durch meine Beraterin
Atmosphäre
Kurse, Mitarbeiter - Beraterinnen
Unterstützung bei der Job-Suche: Dossier-Zusammenstellung, Finanzierung der Spontanbewerbungen: Couverts, Marken, Mäppli
Die persönlichen Gespräche mit meiner Beraterin Sonja Losurdo
Nordic Walking, Sommer in the City, Schwimmtraining-Beratung
Ich fand es schön, sich für die momentane Situation nicht rechtfertigen zu müssen.
Angaben wurden verweigert
Die Offenheit der Mitarbeiter
Man bekommt in allen Bereichen viel Hilfe
Kompetente und sehr freundliche Begleitung der persönlichen Beraterin
Ich fand alles gut
Ich wurde immer wieder motiviert weiter zu machen
Die verschiedenen Kurse
Bei Bewerbungen und Stellensuche mit meiner Beraterin gut zusammengearbeitet
Sehr freundlich, überhaupt die Idee und Chance
Hilfestellung bei der Arbeitssuche, Beratung bezüglich IV-Rente
Kompetente und hilfsbereite Beratung durch meine Betreuerin (bin begeistert)
Lösungen für konkrete Beispiele erarbeiten, Ideenaustausch (sehr abhängig von Gruppenzusammensetzung); neue Ideen zur Stellensuche z.B. für Blindbewerbungen; Kurs Selbstmarketing
Bewerbungstechnik, Lebenslauf, Kontakt
Die persönlichen Gespräche, Gespräche mit meiner Beraterin und deren Hilfe
Die Idee ist sehr gut
-Selbstkompetenz gelernt, in Gruppen gelernt zu sprechen. „Die Besten von den Besten“
Die Mitarbeiter sind sehr hilfsbereit
Dass auf mich eingegangen wurde und nicht in erster Linie erfolgsorientiert (kurzfristig) gearbeitet wurde. Herr XXX hatte sehr viel Geduld mit mir und die brauchte ich auch. Er war hervorragend.
Hilfe und Beratung durch den Betreuer

Das Programm fand ich gut
Der Gedankenaustausch, Nordic Walking
Die Betreuung war sehr freundlich und hilfsbereit. Man fühlte sich verstanden und sicher.
Meine Beraterin war super! Hilfsbereit und einfühlsam
-zusammenarbeiten
-nicht alleine gelassen
-Mithilfe bei Sozialamthematik

18.3 Frage G „Was hätten Sie sich ausserdem gewünscht?“

Von den weiblichen Mitarbeitern mehr Einfühlungsvermögen
Selbst eine Bewerbung zu schreiben am PC. Unter Aufsicht.
-den Satz „wie ist es Ihnen ergangen“ oder „was wünschen Sie sich“ „wie ist es für Sie“ - allgemein die Annahme, dass wer am Programm teilnimmt den Wunsch hat an der Gesellschaft teilzunehmen, sich zu beteiligen
Mehr innovative Ideen zur Jobsuche und direkte Kontakte zu Arbeitgebern. Ausserdem: ich habe mehrfach den Wunsch geäußert bei Ingeus resp. IV dass die Begleitung durch Ingeus bis zum Ende meiner Rahmenfrist kein RAV (Ende 2012) fortgesetzt werden können. Als Langzeit-Arbeitslose und Schwervermittelbare (= Alter etc.) fühle ich mich nach Beendigung vom Ingeus-Programm allein gelassen.
Von Ingeus-Programm gewünscht, dass sie mich unterstützen können, wo ich selber bis jetzt kein Erfolg gehabt. Eine dem Leiden angepasste Arbeit, aufgrund meiner gesundheitlichen Probleme (komplexen) Rücken und Nacken sz. Tinnitus, Hörschwierigkeit, Kopf, sz. Ich habe mich viel selbst über auch für RAV und iiz netzwerk in verschiedenen Branchen beworben. In Spitalen, Polikliniken, Spitexe in Verkauf, in Kiosk, in Krankenkassen als Mitarbeiterin. Nun leider ich konnte Arbeit nur im Pflegeheimen finden wo wie bekannt ist, sehr schwere körperliche und psychische Belastung ist. Gewünscht: Fachkompetente Beratung und Betreuung von die Personen die sie für Pflegeberuf, diplomierte Pflegefachfrau können und wissen was es für Möglichkeiten gibt für mich mit gesundheitlichen Problemen. Die sie mehr Verständnis zeigen kann und realistisch denken das ich so eine schwere Arbeit im Pflegeheim nicht dauernd und lange machen kann.
Das sich jetzt, weil ich keine Arbeit habe, erst recht, im Ingeus bleiben dürfte, bis ich die Arbeit gefunden hab.
Mehr Firmen die „handicapierete“ Menschen anstellen wollen
Einen Job
Menschen von der Wirtschaft, die dementsprechende Kontakte haben
Eine neue Arbeitsstelle (bzw. besserer Gesundheitszustand) aber das liegt nicht im Verantwortungsbereich von Ingeus....
Mehr Adressen um sich zu bewerben
Aktive Hilfe bei Stellenvermittlung durch eigenes Beiwerk -> sprengt ev. Den rahmen
War alles super
Dass Ingeus, bei einigen Wirtschaftszweigen einen Brückenkopf (Vernetzung) zum gesundheitlich eingeschränkten Klientel bildet.
Ein Workshop hat leider nicht stattgefunden. Unleserlich
Alles ok
Mehr und längere Termine bei der Beraterin. Die Möglichkeit mir eine Stelle in der Kreditorenbuchhaltung zu vermitteln (wie Stellenvermittlungsbüros)
Dez 11 / Jan 12: aktive Mithilfe durch Hr. XXXX -> Rechtsdienst IV einschalten. Das hat nicht stattgefunden.
Mehr am Selbstvertrauen arbeiten
Einen Job zu finden
Der Kurs „Stressbewältigung“ hätte ev. Noch länger dauern können
Festanstellung
Eine Stelle zu finden wo ich gewünscht hätte
Ich hätte gerne noch ein Jahr bei Ingeus
War ein rundes Angebot
Arbeit zu finden
Ich persönlich lieber 2 Jahre Begleitungen durch die Programme
Arbeit zu finden
Dass ich einen Job finde, der mir gefällt.
Weitere Betreuung nach Ablauf von 1 Jahr falls die Stellensuche erfolglos war.
Gesund zu werden
Weitere Perspektiven, Alternativen wie z.B. Ausbildung oder Stelle in anderen bereichen (trifft aber teilweise zu).
In dieser Zeit wo ich beim Ingeus war, etwas mehr praktische Erfahrungen, zum Beispiel die Möglichkeit Schnuppertage oder Praktika bei Ingeus eine Firma zu machen.
Ich hätte mir individuellere und einfühlsamere Beratung gewünscht.

„Türöffner“ bei möglichen Arbeitgebern, so dass ein persönlicher Kontakt möglich gewesen wäre.
Das ich eine Arbeitsstelle gefunden hätte. Dass Ingeus mehr Arbeitsstellen für mich zur Verfügung hat.
Erfolg bei der Stellensuche
-Achtsames Vernetzungssystem zu Klienten, die vom gleichen Krankheitsbild betroffen sind, sprich die gleichen Themen bzgl. Defizit Coping und Bewährung im Bewerbungsprozess haben
Eine Stelle
Konkrete Hilfe bei der Stellensuche im Bereich Lager / Logistik.
Mehr Arbeitgeberkontakte
Dass Ingeus sich aktiv bei der Vermittlung von Stellen bei Arbeitgebern einsetzt hat nicht einfach nach Fertigstellung der Bewerbungsmappe die Leute auf den freien Markt wirft. So ist ohnehin klar, dass ein älterer AN, zudem noch mit IV belastet, keine Chance auf eine Stelle hat. Ausser Spesen nichts gewesen
In gewissen Situationen mehr Verständnis da ich sehr sensibel bin
Arbeitgeberkontakte
Folgelösung nach Programm
Nichts, es war sehr gut
Eine Stelle
Eine angepasste Arbeit
Dass meine Beraterin zu mir netter hätte sein können. Zu sehr streng.
Das die Betreuungszeit länger geht.
Im PC-Kurs hätte ich mehr Hilfe gebraucht. Das Programm hätte langsamer gehen müssen. Ich kam nicht mit.
Nichts
Evt. Mehr Gruppenarbeiten
Nichts. Alles Tip-Top.
Das Einbauen des „Ingeus“ in den Bewerbungsbrief
Mehr Unterstützung bei einem Alternativjob bzw. der Jobsuche. Mehr Kontakte zur IV.
Gespräche mit einem Psychologen
Als Pferdepfleger – Pferdeleiter vielleicht kann sich leider nicht mehr für mich wäre gut eine neue Orientierung
Weiterbildung
Konkretes Arbeitsangebot
Eine Arbeit die meinem Gesundheitszustand entspräche
Traumberufe Forstwart
Dass es für mich noch ein Jahr bei der Ingeus gegeben hätte
Mehr Beziehungen zu Arbeitgebern seitens Ingeus
Mehr Kurse über PC-Programme (Office) Windows 7 Kurs
Gezielt Berufschancen herausfinden.
Dass ich einen Job kriege (in der freien Wirtschaft). Jetzt arbeite ich noch im geschützten Rahmen. Aber ich bin dort gut aufgehoben.
Dass das Programm länger dauerte
Sprachkurs in Englisch
Eine Stelle
Mehr Verständnis für meine Behinderung
Proaktive Information zu Terminen und Anlässen. Reflexion der Ingeus-Leistungen in der Gruppe.
Intensiv-Training zur Bewältigung von Zeitmanagement mit Effizienz Schwerpunkt. So dass Aussicht zum Arbeitsplatz „Arbeitsbewältigung“ mit positiven Gedanken angetreten werden können.
Dass die Wirtschaft mehr auf und Behinderte aufmerksam würde und uns mehr unterstützt und uns die Gelegenheit gibt, uns zu bewähren. Ich finde die EU macht alles kaputt. Wir sind auch Menschen und keine Ware die man einfach so abschieben kann.
Mehr Jobangebote (20%)
Die Unterstützung bei dem Wiedereinstiegskurs in den alten gelernten Beruf, bei mir z.B. Drogistin.
Das sich bei Ingeus einen Job gefunden hätte ich war immer kurz davor.
Mehr Zeit in meinem Fall wäre von Vorteil sicher gewesen.
Dass nicht ständig die Berater gewechselt haben. Macht es auch nicht einfacher wieder neues Vertrauen zu finden.
Mehr Kurse in Richtung berufliche Neuorientierung
Mehr Vernetzung zwischen den involvierten Ämtern, Therapeuten, Ingeus usw.
Ich wünsche die IV weiss, wie wichtig Ingeus ist.
Nichts, ich war zufrieden.
Größere Vernetzung der Kunden miteinander
Einen erfolgreichen und positiven Abschluss. Eine Anstellung, die meinen Lebensbedarf mehr als nur deckt (was im Moment nicht der Fall ist). Das ich NICHT ausgesteuert wurde (vor über 2 Jahren)
Länger
Näher am Wohnort, noch ein Jobangebot

Leider haben wir das Problem, eine Stelle langfristig zu halten zu spät erkannt, weswegen ich nun im 2. Arbeitsmarkt Fußfassen statt im 1. Insofern der sonstigen Entwicklung hat mich Ingeus trotzdem ein grosses Stück weitergebracht.
Ich bin zufrieden mit Ingeus-Programm.
Nichts
Traumjob! Empfangsstelle in der SVA
Ein längerfristiger Besuch bei Ingeus. 1 Jahr ist schnell vorbei. Vor allem wenn man älter wird. Ab 55 Jahre wird es einfach schwieriger einen normalen Job zu finden. Einen unbefristeten Job zu finden.
Einen Beruf zu finden, der meinen Rücken entlasten würde. In meinem Alter einen Quereinstieg zu finden. An diesem erhofften Erfolg bin ich gescheitert. Ich suche weiterhin einen anderen Job.
Weiterbildungen
Das Angebot war für mich ausreichend. Ich konnte mir die Unterstützung holen, die ich brauchte.
Das man mich hätte eingliedern können für eine neue Stelle.
Einen genauen Plan, welche Medikamente, Job, Arzt, Rückfälle man einbezieht. D.h. Plan wenn alles gut geht. Ab wann sollte ich an den Medikamenten überhaupt nichts ändern? Welche Bedingungen? Bei Rückfall muss der Plan logischer weise angepasst werden
Tests, wo würden Sie mich sehen
Mehr Zeit
Eigentlich nichts spezielles
Das ich weiterhin im Programm wär.
Mehr Informationen
Mehr Gesundheit plus ein Jahr mehr Betreuung
Einen guten Job finden
Nichts
Mehr Zeit, nicht nur für ein Jahr
Mehr Kurse
Mehr Kurs-Angebote
Probleme weniger in Gruppen besprechen, mehr Einzeltermine
Computerkurse für Leute die nicht schreiben / lesen können.
Mehr Hilfe bei der Jobsuche.
Auf meinen Stellenwunsch wurde gar nicht eingegangen. Ich musste mich einfach für diverse Stellen bewerben.
Dass beim PC-Kurs mehr auf die Teilnehmer eingegangen worden wäre. Der Kursleiter war mit 8 Teilnehmern völlig überfordert und offenen Fragen konnten teils (aus Zeitnot) nicht mehr beantwortet werden.
Mehr Hilfe bei der Stellensuche (vor allem wenn man krank ist, praktisch unmöglich etwas zu finden)
PC-Kurse die über die Basics hinausgehen. Refresher Kurse in den Grundsprachen D / E / F / I
Dass mehr auf die Möglichkeiten, gesundheitsbedingt eingegangen wird. Welche Arbeit ist überhaupt körperlich und seelisch zumutbar.
Schlussgespräch gingen unter → weil ich krank war
Noch mehr Firmenkontakte, Vitamin B
Dass meine gesundheitlichen und sozialen Probleme gelöst werden
Dass Ingeus sich mit Job-Suche beschäftigen sollte
Ich hätte mir mehr Unterstützung erwartet von den Beratern. Aber es war ok.
Mehr der IFS-bezogene Kurse
Mehr Professionalität, im Allgemeinen (d.h. auch mal eine ausgebildete Person mit Fachwissen)
Computerkurs für Zuhause
Dass mir ein Lehrgang oder eine Schulung auf Webdesign bzw. Informatik angeboten und bezahlt wird.
Als Ziel eine Festanstellung
Berufsberatung im Sinne von Umschulung
Eine passende Stelle zu finden
Hätte gerne etwas gefunden, aber ich wurde nur noch mehr krank, psychologischer Druck
Einen Job beim Posteingang in einer Bank
Längere psychologische Kurse nicht bei diesem sogenannten Fachmann
Mehr geschützte Arbeitsplätze
Praktikumsplätze

**Weitere Forschungs- und Expertenberichte aus der Reihe
«Beiträge zur Sozialen Sicherheit»**

<http://www.bsv.admin.ch/praxis/forschung/publikationen/index.html?lang=de>

**Autres rapports de recherche et expertises de la série
«Aspects de la sécurité sociale»**

<http://www.bsv.admin.ch/praxis/forschung/publikationen/index.html?lang=fr>

**Altri rapporti di ricerca e perizie della collana
«Aspetti della sicurezza sociale»**

<http://www.bsv.admin.ch/praxis/forschung/publikationen/index.html?lang=it>

**Further research reports and expertises in the series
«Beiträge zur Sozialen Sicherheit»**

<http://www.bsv.admin.ch/praxis/forschung/publikationen/index.html?lang=en>