

BEITRÄGE ZUR SOZIALEN SICHERHEIT

*Bericht im Rahmen des nationalen Programms
Jugend und Gewalt*

Evaluation des gesamtschulischen Gewaltpräventionskonzepts SIG

Forschungsbericht Nr. 4/14



Schweizerische Eidgenossenschaft
Confédération suisse
Confederazione Svizzera
Confederaziun svizra

Eidgenössisches Departement des Innern EDI
Département fédéral de l'intérieur DFI
Bundesamt für Sozialversicherungen BSV
Office fédéral des assurances sociales OFAS

**JUGEND
UND
GEWALT
.CH**

Präventionsprogramm
von Bund, Kantonen,
Städten und Gemeinden

Das Programm «Jugend und Gewalt»

Das gesamtschweizerische Präventionsprogramm Jugend und Gewalt wurde vom Bundesrat im Juni 2010 für die Jahre 2011 – 2015 beschlossen.

Das Programm beruht auf einer tripartiten Zusammenarbeit zwischen Bund, Kantonen sowie Städten und Gemeinden. Mit dem Programm soll die Grundlage für eine wirksame Gewaltprävention in der Schweiz geschaffen werden.

Im Mittelpunkt stehen vier Aktionsschwerpunkte:
Der Aufbau einer Wissensbasis der Gewaltprävention, das praxisnahe und breite Vermitteln von gesichertem Wissen, die Förderung der Vernetzung der Akteure und die Verbesserung der Zusammenarbeit in den Bereichen Prävention, Intervention und Repression.

Weitere Informationen unter www.jugendundgewalt.ch

Die präsentierten Folgerungen und Empfehlungen geben nicht notwendigerweise die Meinung des Bundesamtes für Sozialversicherungen wieder.

Autor/-innen: Peter Neuenschwander, Anja Boog-Winkelmann,
Chiara Rondi und Corinne Trescher
Berner Fachhochschule - Soziale Arbeit
Hallerstrasse 10
CH-3012 Bern
Tel. +41 (0) 31 848 36 80 / Fax +41 (0) 31 848 36 81
E-mail: forschung.soziale-arbeit@bfh.ch
Internet: www.soziale-arbeit.bfh.ch

Auskünfte: Bundesamt für Sozialversicherungen
Geschäftsfeld Familie, Generationen und Gesellschaft
Programm Jugend und Gewalt
Yvonne Haldimann und Thomas Vollmer
Effingerstrasse 20
CH-3003 Bern
Tel. +41 (0) 58 462 90 98
E-mail: jugendschutz@bsv.admin.ch

ISSN: 1663-4659 (eBericht)
1663-4640 (Druckversion)

Copyright: Bundesamt für Sozialversicherungen, CH-3003 Bern
Auszugsweiser Abdruck – ausser für kommerzielle Nutzung –
unter Quellenangabe und Zustellung eines Belegexemplars
an das Bundesamt für Sozialversicherungen gestattet.

Vertrieb: BBL, Verkauf Bundespublikationen, CH-3003 Bern
<http://www.bundespublikationen.admin.ch>

Bestellnummer: 318.010.4/14d

Evaluation des gesamtschulischen Gewaltpräventionskonzepts SIG

Eine Studie im Auftrag des Bundesamtes für Sozialversicherungen (BSV)

16. Dezember 2013

Peter Neuenschwander, Anja Boog-Winkelmann, Chiara Rondi
und Corinne Trescher

Projektleitung: Dr. Peter Neuenschwander

Projektumsetzung: Anja Boog-Winkelmann, Chiara Rondi und Corinne Trescher

Vorwort der Tripartiten Steuergruppe

Im Rahmen des gesamtschweizerischen Programms Jugend und Gewalt werden eine Reihe von laufenden Präventionsmassnahmen evaluiert. Damit soll überprüft werden, ob die in der Schweiz ergriffenen Massnahmen tatsächlich zur Prävention von Jugendgewalt beitragen und ob sie internationalen Standards entsprechen. Die Ergebnisse fliessen in die Wissensbasis zur Gewaltprävention ein (www.jugendundgewalt.ch). Präventionsverantwortliche erhalten so Hilfestellungen bei der Auswahl, Entwicklung und Implementierung von Präventionsmassnahmen.

Die Steuergruppe des Programms Jugend und Gewalt hat Ende 2012 die Evaluation des gesamtschulischen Gewaltpräventionskonzepts des Schweizerischen Instituts für Gewaltprävention (SIG) gutgeheissen. Die Evaluation wurde als relevant erachtet, da das SIG als privater Anbieter Schulen in mehreren Kantonen bei der Erarbeitung und Umsetzung von situationspezifischen Gewaltpräventionskonzepten begleitet. Die von der Berner Fachhochschule Soziale Arbeit durchgeführte Konzept- und Vollzugsevaluation liegt nun vor.

Die Evaluation kommt insgesamt zu einem positiven Ergebnis. Das gesamtschulische Gewaltpräventionskonzept des SIG erfüllt die meisten Standards schulischer Gewaltpräventionsprogramme. Aus den Erkenntnissen der Konzept- und Vollzugsevaluation sind neben den Stärken auch die Schwächen des Vorgehens von SIG in der Erarbeitung und Umsetzung eines situationsspezifischen Gewaltpräventionskonzepts für Schulen eruiert und daraus verschiedene Handlungsempfehlungen – insbesondere hinsichtlich der Verbesserung der Situationsanalyse sowie der längerfristigen Verankerung von Massnahmen an den Schulen – formuliert worden.

Der Bericht zeigt entlang der wichtigsten Erfolgskriterien auf, wie gemeinsam mit Schulen ein situationsspezifisches Gewaltpräventionskonzept erarbeitet und umgesetzt werden kann. Damit dient er Fachstellen und Fachpersonen, die Schulen im Bereich Gewaltprävention unterstützen, als Orientierung.

Im Namen der Tripartiten Steuergruppe des Nationalen Programms Jugend und Gewalt

Ludwig Gärtner

Bundesamt für Sozialversicherungen

Stellvertretender Direktor und Leiter Geschäftsfeld Familie, Generationen und Gesellschaft

Avant-propos du groupe de pilotage tripartite

Dans le cadre du programme national Jeunes et violence, une série de mesures de prévention mises en œuvre en Suisse sont évaluées dans le but de vérifier si elles contribuent effectivement à la prévention de la violence chez les jeunes et si elles correspondent aux standards internationaux. Les résultats contribuent à alimenter la base de savoir sur la prévention de la violence (www.jeunesetviolence.ch), qui constitue une aide pour les responsables de la prévention dans le choix, le développement et la mise en œuvre des mesures de prévention.

Le groupe de pilotage du programme a approuvé fin 2012 la réalisation d'une évaluation du concept de prévention de la violence à l'école proposé par l'Institut suisse de prévention de la violence (*Schweizerischen Instituts für Gewaltprävention, SIG*). Il a jugé pertinent d'évaluer ce projet, dans la mesure où le SIG, institution privée, accompagne des établissements scolaires de plusieurs cantons dans l'élaboration et la mise en œuvre de concepts de prévention adaptés à la situation spécifique de chacun d'eux. Le rapport réalisé par la Haute école de travail social de la HES bernoise est maintenant disponible.

Dans l'ensemble, ses conclusions sont positives. Le concept global de prévention de la violence du SIG satisfait à la plupart des normes applicables en matière de programme de prévention de la violence à l'école. L'évaluation de la conception et de la mise en œuvre fait ressortir non seulement les forces mais également les faiblesses de la méthode adoptée par le SIG. Elle formule à cet égard des recommandations pratiques en vue d'améliorer notamment l'analyse de la situation et l'ancrage à long terme des mesures adoptées dans les établissements.

Le rapport relève également les principaux facteurs de succès permettant d'élaborer et de mettre en œuvre un concept de prévention spécifique en partenariat avec les écoles. De ce fait, il sera certainement utile aux services et aux spécialistes qui soutiennent et accompagnent les écoles dans ce domaine de prévention.

Au nom du groupe de pilotage tripartite du programme national Jeunes et violence,

Ludwig Gärtner

Office fédéral des assurances sociales

Directeur suppléant et chef du domaine Famille, générations et société

Premessa del gruppo di gestione strategica tripartito

Nel quadro del programma nazionale Giovani e violenza viene valutata una serie di misure di prevenzione in corso in Svizzera, per verificare se queste contribuiscano veramente a prevenire la violenza giovanile e se soddisfino gli standard internazionali. I risultati vengono inseriti nella base di conoscenze sulla prevenzione della violenza (www.giovanieviolenza.ch), affinché i responsabili del settore dispongano d'informazioni utili per scegliere, sviluppare e attuare le misure necessarie.

Alla fine del 2012 il gruppo di gestione strategica tripartito del programma Giovani e violenza ha approvato lo svolgimento di una valutazione del piano di prevenzione globale della violenza nelle scuole dell'Istituto svizzero di prevenzione della violenza (*Schweizerisches Institut für Gewaltprävention, SIG*). Ha ritenuto rilevante il progetto, in quanto il SIG, in qualità di operatore privato, assiste le scuole di diversi Cantoni nell'elaborazione e nell'attuazione di piani di prevenzione della violenza adeguati alla situazione specifica. La valutazione della strategia e dell'attuazione, svolta dalla sezione «Lavoro sociale» della Scuola universitaria professionale di Berna (BFH), è ora disponibile.

La valutazione traccia un bilancio tutto sommato positivo. Il piano di prevenzione globale della violenza nelle scuole del SIG soddisfa la maggior parte degli standard in uso per questo tipo di programma. Sulla scorta delle conoscenze tratte dalla valutazione della strategia e dell'attuazione, sono stati individuati anche i punti forti e quelli deboli dell'approccio adottato dal SIG per l'elaborazione e l'attuazione di un piano di prevenzione globale della violenza nelle scuole adeguato al singolo contesto e ne sono state dedotte raccomandazioni d'intervento, in particolare per migliorare l'analisi della situazione e promuovere l'introduzione duratura delle misure nelle scuole.

Il rapporto mostra, illustrando i principali fattori di successo, come poter elaborare e attuare insieme alle scuole un piano di prevenzione della violenza adeguato alla situazione specifica. In tal modo può servire da guida per i servizi specializzati e gli esperti che sostengono le scuole nell'ambito della prevenzione della violenza.

In nome del gruppo di gestione strategica tripartito del programma nazionale Giovani e violenza

Ludwig Gärtner

Ufficio federale delle assicurazioni sociali UFAS

Direttore supplente e capo dell'Ambito Famiglia, generazioni e società

Foreword by the tripartite steering group

A series of ongoing prevention measures is being evaluated as part of the Switzerland-wide Youth and Violence programme. The aim is to review whether the measures taken in Switzerland actually contribute to the prevention of youth violence and whether they correspond to international standards. The results serve to increase the knowledge base on preventing violence (www.jugendundgewalt.ch) which in turn helps those responsible for prevention to choose, develop and implement the preventative measures.

At the end of 2012 the tripartite steering group of the Youth and Violence programme approved the assessment of the school violence prevention concept of the Swiss Institute for the Prevention of Violence (*Schweizerisches Institut für Gewaltprävention* SIG). The assessment was deemed relevant as the SIG – as a private provider – supports schools in a number of cantons in developing and implementing situation-specific violence prevention concepts. The concept and implementation evaluation conducted by the School for Social Work at the Berne University of Applied Sciences and Arts is now available.

This evaluation came to a positive overall conclusion. The SIG school violence prevention concept fulfils most of the standards of school violence prevention programmes. The assessment of the concept and implementation reveals both the strengths and the weaknesses of SIG's approach in developing and implementing a situation-specific violence prevention concept for schools. A number of recommendations for action – in particular with regard to improving the situation analysis and the longer-term establishment of measures at schools – were formulated.

On the basis of the key success criteria, the report shows how a situation-specific violence prevention concept can be developed and implemented together with schools. It serves as a guide for specialist units and experts supporting schools in the field of violence prevention.

On behalf of the tripartite steering group of the national Youth and Violence programme

Ludwig Gärtner
Federal Social Insurance Office
Deputy Director and Head of Family, Generations and Society

Inhaltsverzeichnis

INHALTSVERZEICHNIS	I
TABELLENVERZEICHNIS	III
ZUSAMMENFASSUNG	V
RÉSUMÉ	IX
RIASSUNTO	XIII
SUMMARY	XVII
1. EINLEITUNG	1
2. DER EVALUATIONSGEGENSTAND	3
2.1 DAS GESAMTSCHULISCHE GEWALTPRÄVENTIONSKONZEPT	3
2.2 DIE VERBREITUNG DES GESAMTSCHULISCHEN GEWALTPRÄVENTIONSKONZEPTS	4
3. METHODISCHES VORGEHEN	7
3.1 VORSTUDIE	7
3.2 KONZEPTEVALUATION	7
3.3 VOLLZUGSEVALUATION	8
3.3.1 AUSWAHL DER FÄLLE	8
3.3.2 LEITFADENINTERVIEWS MIT SCHULLEITENDEN BZW. PROJEKTVERANTWORTLICHEN	9
3.3.3 ONLINE-BEFRAGUNG DES SCHULTEAMS	9
3.3.4 WORKSHOP MIT DEM LEITER DES SIG	9
4. ERGEBNISSE DER KONZEPTEVALUATION	11
4.1 ERFOLGSKRITERIEN FÜR GEWALTPRÄVENTION AN SCHULEN	11
4.1.1 SITUATIONSANALYSE	11
4.1.2 DEFINITION DER ZIELGRUPPE(N)	12
4.1.3 UMFASSENDES ANGEBOT AN FUNDIERTEN MASSNAHMEN	14
4.1.4 PROJEKTVERSTÄNDNIS UND PROJEKTAKZEPTANZ	15
4.1.5 QUALITÄT DER VERMITTLUNG	18
4.1.6 ANGEMESSENE INTENSITÄT	18
4.1.7 EINBETTUNG UND VERNETZUNG	19
4.1.8 LANGFRISTIGE UND NACHHALTIGE VERANKERUNG	20
4.1.9 QUALITÄTSSICHERUNG	21
4.2 SITUATIONSANALYSE: FRAGEBOGEN ZUR FESTLEGUNG DES SCHUTZFAKTORENPROFILS	22
4.3 ZUSAMMENFASSUNG	24

5. ERGEBNISSE DER VOLLZUGSEVALUATION	25
5.1 DIE IMPLEMENTIERUNG DES GEWALTPRÄVENTIONSKONZEPTS AN VIER SCHULEN	25
5.1.1 KREISSCHULE HOEK (HALTEN, OEKINGEN, KRIEGSTETTEN)	25
5.1.2 PRIMARSCHULE UND KINDERGARTEN RÖSCHENZ (BL)	26
5.1.3 PRIMARSCHULE HOHMATT IN TURBENTHAL (ZH)	26
5.1.4 PRIMARSCHULE UND KINDERGARTEN HÄRKINGEN	27
5.2 INTERVIEWS MIT SCHULLEITUNGEN BZW. PROJEKTVERANTWORTLICHEN	29
5.2.1 AUSGANGSLAGE	31
5.2.2 DER VORBEREITUNGS- UND UMSETZUNGSPROZESS	31
5.2.2.1 UMGESETZTE MASSNAHMEN	33
5.2.2.2 BETEILIGTE AKTEURE UND IHRE ROLLEN	34
5.2.3 UMGANG MIT KONFLIKTEN	37
5.2.4 NACHHALTIGKEIT UND QUALITÄTSSICHERUNG	37
5.2.5 ERFOLGSFAKTOREN	38
5.3 ONLINE-BEFRAGUNG DER LEHRPERSONEN	40
5.3.1 VORBEREITUNGS- UND KONZEPTENTWICKLUNGSPHASE	41
5.3.2 UMSETZUNG DER GEWALTPRÄVENTION AN DEN SCHULEN	42
5.3.3 BEURTEILUNG DES GESAMTSCHULISCHEN GEWALTPRÄVENTIONSKONZEPTS	50
5.4 ERGEBNISSE DER VORSTUDIE	52
5.5 ZUSAMMENFASSUNG	55
6. FAZIT	57
6.1 DIE KONZEPTIONELLEN GRUNDLAGEN	57
6.2 DIE EINFÜHRUNG UND UMSETZUNG DES GEWALTPRÄVENTIONSKONZEPTS	59
6.3 ERFOLGSFAKTOREN UND EMPFEHLUNGEN	61
6.3.1 ERFOLGSFAKTOREN	61
6.3.2 EMPFEHLUNGEN	61
LITERATURVERZEICHNIS	63
ANHANG	65
A. PROJEKTABLAUF INSTALLATION GEWALTPRÄVENTIONSKONZEPTEN AN DER VOLKSSCHULE	65
B. BASISFRAGEBOGEN FÜR DIE LEHRPERSONEN ZUR FESTLEGUNG DES SCHUTZFAKTORENPROFILS	69
STELLUNGNAHME DES SCHWEIZERISCHEN INSTITUTS FÜR GEWALTPRÄVENTION SIG	75

Tabellenverzeichnis

Tabelle 1:	Übersicht über die Schulen, die mit SIG zusammenarbeiten	6
Tabelle 2:	Auswahlkriterien der vier Schulen	8
Tabelle 3:	Stichprobe der Schulteam-Befragung	9
Tabelle 4:	Massnahmenkatalog des SIG	16
Tabelle 5:	Überblick über die getroffenen Massnahmen an den evaluierten Standorten	29
Tabelle 6:	Beurteilung des Lehrerfragebogens I	41
Tabelle 7:	Beurteilung des Lehrerfragebogens II	41
Tabelle 8:	Beurteilung der Entwicklung des Gewaltpräventionskonzepts	42
Tabelle 9:	Beurteilung der schulinternen Weiterbildungen und Schulungen	42
Tabelle 10:	Positive Aspekte der schulinternen Weiterbildungen/Schulungen (n=35; Mehrfachnennungen möglich)	43
Tabelle 11:	Negative Aspekte der schulinternen Weiterbildungen/Schulungen (n=21; Mehrfachnennungen möglich)	44
Tabelle 12:	Anwendung der Übungen aus dem Übungsheft	45
Tabelle 13:	Beurteilung der Übungen aus dem Übungsheft	45
Tabelle 14:	Positive Aspekte der umgesetzten Übungen (n=23; Mehrfachnennungen möglich)	46
Tabelle 15:	Negative Aspekte der umgesetzten Übungen (n=10; Mehrfachnennungen möglich)	47
Tabelle 16:	Beurteilung der gesamtschulischen Massnahmen	47
Tabelle 17:	Positive Aspekte der Massnahmen auf gesamtschulischer Ebene (n=28; Mehrfachnennungen möglich)	48
Tabelle 18:	Negative Aspekte der Massnahmen auf gesamtschulischer Ebene (n=13; Mehrfachnennungen möglich)	49
Tabelle 19:	Beurteilung der Gewaltprävention an der Schule	50
Tabelle 20:	Weitere Anmerkungen, Ideen oder Wünsche (n=14; Mehrfachnennungen möglich)	51
Tabelle 21:	Gründe für die Zusammenarbeit mit SIG (n=14)	52
Tabelle 22:	Hilfreiche Leistungen des SIG (n=15; Mehrfachnennungen möglich)	53
Tabelle 23:	Nicht hilfreiche bzw. fehlende Leistungen des SIG (n=7; Mehrfachnennungen möglich)	53
Tabelle 24:	Begründung der Zufriedenheit mit SIG (n=14; Mehrfachnennungen möglich)	54

Zusammenfassung

Auftrag

Im Rahmen des gesamtschulischen Gewaltpräventionskonzepts unterstützt das Schweizerische Institut für Gewaltprävention (SIG) interessierte Schulen bei der Planung und Umsetzung von Gewaltpräventionskonzepten und -massnahmen. Die vom Fachbereich Soziale Arbeit der Berner Fachhochschule durchgeführte Evaluation hatte das Ziel, auf der Basis einer Literatur- und Dokumentenanalyse die konzeptuellen Grundlagen zu beurteilen sowie die Einführungs-, Umsetzungs- und Nachbereitungsprozess des Gewaltpräventionskonzepts zu analysieren.

Methode

Die Einführung und Umsetzung des Gewaltpräventionskonzepts wurde an vier Primarschulen in HOEK (Halten, Oekingen, Kriegstetten) und Härkingen (beide SO), sowie Röschenz (BL) und Turbenthal (ZH) vertieft analysiert. Dabei erfolgten Interviews mit Schulleitungen und Projektverantwortlichen sowie eine Online-Befragung der Schulteams. Weiter wurden ein Workshop mit dem Institutsleiter sowie eine schriftliche Befragung aller Schulen durchgeführt, die das Gewaltpräventionskonzept anwenden.

Ergebnisse der Konzeptevaluation

Das gesamtschulische Gewaltpräventionskonzept des SIG erfüllt die meisten Standards schulischer Gewaltpräventionsprogramme. Das SIG legt Wert darauf, dass ein Gewaltpräventionskonzept genau auf die Bedürfnisse vor Ort abgestimmt wird und sieht Massnahmen auf der Ebene der Schülerinnen und Schüler, der Lehrpersonen, der Schule, der Eltern und der Gemeinde vor.

Die Akzeptanz des Gewaltpräventionskonzepts durch die Lehrpersonen wird vom SIG als zentraler Faktor für das Gelingen desselben beschrieben. Schliesslich ist es für das SIG von grosser Bedeutung, dass keine isolierten Massnahmen getroffen werden, sondern dass diese – wie es der Name sagt – in ein gesamtschulisches Gewaltpräventionskonzept eingebettet werden. Die Standards „Situationsanalyse“, „umfassendes Angebot an fundierten Massnahmen“, „Projektverständnis und Projektakzeptanz der Beteiligten“ sowie „Einbettung und Vernetzung“ bilden damit sozusagen den „Kern“ des gesamtschulischen Gewaltpräventionskonzeptes des SIG. Auch die Standards „Definition der Zielgruppe“, „langfristige und nachhaltige Verankerung“ sowie „Qualitätssicherung“ sind im Konzept vorgesehen.

Nicht abschliessend beurteilt werden können die Standards „Qualität der Vermittlung“ sowie „angemessene Intensität“, da für ersteren zusätzliche Informationen notwendig wären und letzterer hauptsächlich in der Verantwortung der Schulen und ihren verfügbaren Ressourcen liegt.

Im Fragebogen zur Erstellung des Schutzfaktorenprofils werden grundsätzlich alle relevanten Handlungsfelder schulischer Gewaltprävention abgedeckt. Es werden aber nicht alle relevanten Gewaltformen aufgeführt. Bei den Fragen zu den klassen- und schülerspezifischen Schutzfaktoren handelt es sich hauptsächlich um eine Bedarfsanalyse. Zudem ist zu prüfen, ob zusätzliche Fragen zum Schulhausmanagement (z.B. Führungsstrukturen, Entscheidungsmechanismen, etc.) und zu den eltern- und gemeindespezifischen Risiko- und Schutzfaktoren berücksichtigt werden sollten.

Ergebnisse der Vollzugsevaluation

Bei der Mehrzahl der in der Vorstudie befragten Schulen wurde das Konzept hauptsächlich aus präventiven Gründen implementiert, ohne dass es im Vorfeld zu Gewaltvorkommnissen gekommen wäre. An den vier evaluierten Schulen wurde das gesamtschulische Gewaltpräventionskonzept aufgrund von kleineren Gewaltvorkommnissen und Mobbing eingeführt.

Die Entwicklung des Konzepts erfolgte in Zusammenarbeit mit der Schulleitung und dem ganzen Schulteam. Ziel ist ein „grösstmöglicher gemeinsamer Nenner“ zu finden, damit sich insbesondere der Lehrkörper mit dem Gewaltpräventionskonzept identifizieren kann. Die Vorbereitungs- und Entwicklungsphase und die Partizipationsmöglichkeiten wurden von den Lehrpersonen als gut bis sehr gut beurteilt. Auch die persönliche Identifikation mit dem Konzept ist hoch.

Während der Phase der Planung und Entwicklung des Konzepts wurden keine ernsthaften Konflikte erwähnt. Die Aussagen der Schulen zeigen, dass das SIG die Lehrpersonen für die Umsetzung der Massnahmen motivieren konnte und konstruktiv mit Meinungsverschiedenheiten umging. Das fixe Element des gesamtschulischen Gewaltpräventionskonzepts ist die Situationsanalyse, auf welcher die Planung der Massnahmen basiert und die idealerweise jährlich durchgeführt wird.

Der Einführungs- und Umsetzungsprozess des gesamtschulischen Gewaltpräventionskonzepts erfolgte meist nach der gleichen Logik. Die Inhalte können flexibel nach den Bedürfnissen der Schulen und unter Berücksichtigung der vorhandenen Ressourcen aus den Bereichen Schulklima, gesamtschulische Massnahmen und Intervention gewählt werden.

An den vier untersuchten Schulen werden letztlich ähnliche Massnahmen umgesetzt. Dies liegt einerseits daran, dass die Massnahmen in den Bereichen Schulklima (d. h. die Übungen mit den Schülerinnen und Schülern) und gesamtschulische Massnahmen (d. h. Erarbeitung von einheitlichen Regeln und Sanktionen) als am wichtigsten wahrgenommen werden. Im ersten Bereich steht das Aneignen von Sozialkompetenzen durch die Schülerinnen und Schüler im Vordergrund, wo die Bedürfnisse an den Schulen zu einem grossen Teil übereinstimmen. Im zweiten Bereich wurden an den Schulen in einem ersten Schritt die Regeln und Sanktionen an den Schulen überarbeitet und vereinheitlicht. Der Interventionsbereich wurde in den Interviews nicht oder nur am Rand erwähnt. Die Aussagen der Schulen lassen darauf schliessen, dass diese nicht klar zwischen den verschiedenen Bereichen trennen. Die Umsetzung des Konzepts wird von den Lehrpersonen als gut eingeschätzt, wobei insbesondere die praxisnahen und konkreten Inhalte der schulinternen Weiterbildungen und des Übungshefts hervorgehoben wurden. Betont wurde ebenfalls die Tatsache, dass auf diese Weise ein einheitlicher Umgang mit Gewalt ermöglicht werde. Weiter wurde geschätzt, dass auf die Bedürfnisse der Schulen eingegangen worden sei.

Um die Nachhaltigkeit der ergriffenen Massnahmen zu garantieren, ist die Umsetzung des Konzepts langfristig angelegt. An den zwei Schulen, die das Konzept bereits seit längerem eingeführt haben, werden jährlich Weiterbildungen für das Schulteam und Workshops in den Klassen durchgeführt, um die Inhalte zu vertiefen oder zu ergänzen. Die „Ownership“ des gesamtschulischen Gewaltpräventionskonzepts durch die beteiligten Schulen stellt kein Ziel dar. Vielmehr soll die Nachhaltigkeit der ergriffenen Massnahmen durch eine fortwährende Zusammenarbeit mit dem SIG garantiert werden. Das SIG übernimmt die periodische

Anpassung der Methoden an die sich ändernden Rahmenbedingungen und bis zu einem gewissen Grad auch das Monitoring.

Das gesamtschulische Gewaltpräventionskonzept wird sowohl von den Schulleitungen bzw. Projektverantwortlichen wie auch von den Lehrpersonen als gut bis sehr gut beurteilt. Besonders geschätzt werden die Möglichkeit, das Konzept an den jeweiligen Kontext der Schule anzupassen, der Miteinbezug des Schulteams bei der Entwicklung des Konzepts, die einfache Umsetzung der Massnahmen sowie die durch den Institutsleiter erfolgende Begleitung.

Die Ergebnisse der Vorstudie decken sich mehrheitlich mit den Einschätzungen des Schulteams an den evaluierten Schulen. Die Mehrheit der befragten Schulen ist zufrieden oder sehr zufrieden mit dem gesamtschulischen Gewaltpräventionskonzept, da es als klar, hilfreich und gut umsetzbar wahrgenommen wird. Als besonders hilfreich werden die Weiterbildungen für die Lehrpersonen und die Workshops für die Schülerinnen und Schüler empfunden. Positiv erwähnt werden ebenfalls die praxisnahen Übungen mit dem dazugehörigen Übungsmaterial sowie die Beratung und Begleitung bei der Konzeptentwicklung.

Erfolgsfaktoren

Vom Schulteam werden besonders der partizipative Ansatz bei der Entwicklung des gesamtschulischen Gewaltpräventionskonzepts sowie die Auswahl der Massnahmen entsprechend der Situationsanalyse geschätzt. Der Ansatz des „grösstmöglichen gemeinsamen Nenners“ fördert das Projektverständnis und die Projektakzeptanz in der Schule. Als Stärke des gesamtschulischen Gewaltpräventionskonzepts wird weiter die zeitliche und finanzielle Flexibilität genannt, da die Schulen den Rhythmus und den Umfang der Einführung und Umsetzung des Konzeptes unter Berücksichtigung der verfügbaren Ressourcen selber bestimmen können. Die verschiedenen Präventionsübungen des SIG sind gut dokumentiert und einfach umsetzbar. Weiter übernimmt das SIG die Anpassung von standardisierten Ansätzen und Methoden an den lokalen Kontext und verringert somit den Aufwand für die Schulen.

Als weiterer Garant für eine erfolgsversprechende Umsetzung des gesamtschulischen Gewaltpräventionskonzepts gilt der Institutsleiter, der als sehr kompetent wahrgenommen wird. Durch die mehrjährige Zusammenarbeit zwischen Schulen und dem SIG entwickelt sich eine tragfähige Beziehung. Bei akuten Problemen kann das SIG einfach und schnell um Rat angefragt werden (Niederschwelligkeit). Die mehrjährige Betreuung der Schulen führt dazu, dass das SIG die Schulen mit ihren Besonderheiten kennt und so besser auf auftretende Probleme eingehen kann. Dies ist vor allem dann ein Vorteil, wenn Massnahmen im Interventionsbereich notwendig sind. Ein Gefahrenpotenzial besteht darin, dass durch diese enge Kooperation ein gewisses Abhängigkeitsverhältnis entstehen kann.

Résumé

Mandat

Dans le cadre du concept global de prévention de la violence à l'école, l'Institut suisse de prévention de la violence (Schweizerisches Institut für Gewaltprävention, SIG) accompagne la planification et la mise en œuvre de programmes et de mesures de prévention de la violence dans les écoles intéressées. La filière Travail social de la Haute Ecole spécialisée bernoise est chargée d'évaluer les bases théoriques et d'analyser les processus d'introduction, de mise en œuvre et de suivi du concept de prévention de la violence, en fonction d'une analyse de la littérature spécialisée et d'autres documents.

Méthode

L'introduction et la mise en œuvre du concept de prévention de la violence ont été analysées de manière approfondie dans quatre écoles de degré primaire dans les communes de HOEK (Halten, Oekingen, Kriegstetten) et de Härkingen (toutes deux situées dans le canton de Soleure), ainsi qu'à Röschenz (BL) et Turbenthal (ZH). L'analyse s'est appuyée sur des entretiens avec les directrices et directeurs d'école et les responsables de projet, ainsi que sur une enquête en ligne menée auprès des équipes pédagogiques. Elle a par ailleurs donné lieu à un atelier en commun avec le responsable de l'Institut et à une enquête écrite auprès de toutes les écoles qui mettent en œuvre le concept.

Résultats de l'évaluation du concept

Le concept global de prévention de la violence à l'école du SIG satisfait à la plupart des normes applicables en matière de programme de prévention de la violence à l'école. Attaché à ce que le concept soit précisément adapté aux besoins sur le terrain, le SIG prévoit des mesures au niveau des élèves, du personnel enseignant, de l'établissement scolaire, des parents et de la commune.

Le SIG estime qu'il est essentiel pour la réussite du concept de prévention que celui-ci soit accepté par le personnel enseignant. Il considère également qu'il est fondamental d'éviter de prendre des mesures isolées, mais au contraire – comme son nom l'indique – d'intégrer les mesures dans un concept global de prévention de la violence à l'école. Les dimensions « Analyse de la situation », « Offre globale de mesures établies », « Compréhension et acceptation du projet par les intéressés » et « Intégration et mise en réseau » constituent donc, en quelque sorte, le « noyau » du concept global de prévention de la violence à l'école du SIG. Les dimensions « Définition du groupe cible », « Ancrage durable et à long terme » et « Assurance qualité » font également partie du concept.

L'évaluation exhaustive des dimensions « Qualité de la transmission » et « Adéquation de l'intensité » n'a pas été possible, étant donné qu'elle nécessiterait, pour le premier, des informations supplémentaires, et que le second est principalement de la responsabilité des écoles et dépend de leurs ressources.

Le questionnaire servant à l'élaboration du profil des facteurs de protection (Schutzfaktorenprofil) couvre globalement tous les champs d'action importants de la prévention de la violence à l'école. Toutefois, il ne traite pas de toutes les formes de violence. Les questions relatives aux facteurs de protection spécifiques aux classes et aux écoliers relèvent essen-

tiellement d'une analyse des besoins. Par ailleurs, il y a lieu de vérifier s'il faudrait intégrer des questions supplémentaires sur la gestion de l'établissement scolaire (par ex. structures de conduite, mécanismes de décision, etc.) et sur les facteurs de risque et de protection spécifiques aux parents et aux communes.

Résultat de l'évaluation de la mise en œuvre

Dans la majorité des écoles interrogées lors de l'étude préliminaire, la mise en œuvre du concept ne fait pas suite à des problèmes de violence, mais constitue essentiellement une mesure préventive. Dans les quatre écoles évaluées, en revanche, le concept global de prévention de la violence à l'école a été introduit après des incidents mineurs de violence et de harcèlement.

Le concept a été élaboré en collaboration avec la direction d'établissement et l'ensemble de l'équipe pédagogique. L'objectif est d'aboutir à un « plus grand dénominateur commun possible », de manière à ce que le corps enseignant, en particulier, puisse s'identifier au concept de prévention de la violence. Les enseignants ont jugé bonnes à très bonnes la phase de préparation et de développement, ainsi que les possibilités de participation. L'identification personnelle au concept est également élevée.

Aucun conflit grave n'a été mentionné durant la phase de planification et de développement du concept. Les réponses fournies par les écoles montrent que le SIG a pu motiver les enseignants pour mettre en œuvre les mesures et a fait face de manière constructive aux différences d'opinions. L'axe central du concept est l'analyse de la situation, qui est le point de départ de la planification des mesures et devrait, de manière idéale, être effectuée une fois par an.

Le processus d'introduction et de mise en œuvre du concept s'est déroulé la plupart du temps selon la même logique. Les contenus peuvent être choisis de manière souple en fonction des besoins des écoles, en tenant compte des ressources disponibles, parmi les domaines suivants : climat scolaire, mesures globales à l'échelle de l'établissement et intervention.

Les quatre écoles examinées ont, en définitive, mis en œuvre des mesures analogues. Cela tient, d'abord, au fait que les mesures concernant le climat scolaire (c'est-à-dire les exercices effectués avec les écoliers) et les mesures globales à l'échelle de l'établissement (c'est-à-dire l'élaboration de règles et de sanctions uniformes) sont perçues comme les plus importantes. Le premier domaine est centré sur l'appropriation de compétences sociales par les écoliers, et les besoins des établissements en la matière sont dans une large mesure comparables. Dans le deuxième domaine, les règles et sanctions prévues dans les établissements ont tout d'abord été remaniées et unifiées. L'aspect intervention n'a pas été mentionné lors des entretiens, ou seulement de manière marginale. On peut déduire des réponses fournies par les écoles que celles-ci n'ont pas fait de distinction claire entre les différents domaines. Les enseignants jugent positivement la mise en œuvre du concept. Ils apprécient en particulier les contenus pratiques et concrets des formations continues organisées dans les établissements et du cahier d'exercices. Ils soulignent également que cela permet une approche unifiée de la violence et apprécient le fait que les besoins des écoles soient ainsi pris en compte.

Afin de garantir la pérennité des mesures, la mise en œuvre du concept est prévue sur le long terme. Les deux établissements qui ont introduit ce dernier depuis un certain temps organisent chaque année des séances de formation continue à l'intention des équipes pédagogiques et des ateliers pour les classes, afin d'approfondir ou de compléter les contenus abordés. L'objectif n'est pas que les écoles « s'approprient » le concept. Il s'agit plutôt de garantir la pérennité des mesures, moyennant une collaboration constante avec le SIG. Celui-ci se charge d'adapter périodiquement les méthodes en fonction de l'évolution du contexte général et, jusqu'à un certain point, il assure également le monitoring.

Tant les directions d'établissement et les responsables de projet que les enseignants jugent bon à très bon le concept global de prévention de la violence à l'école. Certains aspects sont particulièrement appréciés : la possibilité d'adapter le concept au contexte de chaque établissement, l'implication des équipes pédagogiques lors de l'élaboration du concept, la simplicité de la mise en œuvre des mesures et l'accompagnement par le responsable de l'Institut suisse de prévention de la violence.

Les résultats de l'étude préliminaire recouvrent largement les appréciations fournies par les équipes pédagogiques dans les écoles concernées. La majorité des établissements interrogés sont satisfaits, voire très satisfaits du concept, qui est perçu comme clair, utile et facile à mettre en œuvre. Les séances de formation continue destinées aux enseignants et les ateliers pour les écoliers sont jugés particulièrement utiles. Les exercices pratiques et le matériel correspondant, ainsi que les conseils et le suivi lors de l'élaboration du concept, sont également appréciés.

Facteurs de réussite

L'équipe pédagogique apprécie en particulier l'approche participative adoptée lors de l'élaboration du concept et le fait que les mesures sont sélectionnées en fonction de l'analyse de la situation. Le choix du « plus grand dénominateur commun possible » favorise la compréhension et l'acceptation du projet dans l'établissement. Les personnes interrogées considèrent comme un atout la souplesse à la fois du point de vue du calendrier et des finances. Cela permet aux écoles de déterminer elles-mêmes le rythme et l'ampleur de l'introduction et de la mise en œuvre du concept d'après les ressources disponibles. Les différents exercices de prévention du SIG sont bien documentés et faciles à mettre en œuvre. De plus, le SIG se charge d'adapter au contexte local les approches et méthodes standardisées, réduisant ainsi le travail requis de la part des écoles.

Autre garant de la réussite de la mise en œuvre du concept, le responsable de l'Institut suisse de prévention de la violence est perçu comme très compétent. De nombreuses années de collaboration entre les écoles et le SIG ont abouti à une relation solide. En cas de problème, les écoles peuvent demander conseil au SIG de façon simple et rapide (accès bas seuil). L'accompagnement des établissements sur plusieurs années permet au SIG de bien connaître les spécificités de ces derniers et par conséquent de mieux réagir en cas de problème. Cet aspect constitue un avantage en particulier lorsqu'il est nécessaire de prendre des mesures d'intervention. Toutefois, cette coopération étroite risque de favoriser une relation de dépendance.

Riassunto

Mandato

Nell'ambito del suo piano di prevenzione globale della violenza nelle scuole, l'Istituto svizzero di prevenzione della violenza (*Schweizerisches Institut für Gewaltprävention, SIG*) sostiene le scuole interessate nella pianificazione e nell'attuazione di piani e misure in questo senso. La valutazione condotta dalla sezione «Lavoro sociale» della Scuola universitaria professionale di Berna ha preso in esame le basi dell'approccio nonché i processi di introduzione, attuazione e elaborazione successiva concreti del piano di prevenzione della violenza mediante l'analisi della letteratura e della documentazione.

Metodo

L'introduzione e l'attuazione del piano di prevenzione della violenza sono stati sottoposti a un'analisi approfondita presso quattro scuole primarie: quella di HOEK (ossia Halten, Oerkingen e Kriegstetten), Härkingen (entrambe nel Cantone di Soletta), Röschenz (BL) e Turbenthal (ZH). L'analisi prevedeva lo svolgimento di interviste delle direzioni scolastiche e dei responsabili di progetto, nonché un'inchiesta online presso i diversi team scolastici. Sono stati condotti, inoltre, un laboratorio con il direttore di ciascun istituto e un'inchiesta scritta presso tutte le scuole che hanno adottato il piano di prevenzione della violenza.

Risultati della valutazione del piano

Il piano di prevenzione globale della violenza nelle scuole messo a punto dal SIG soddisfa la maggior parte degli standard in uso per questo tipo di programma. Il SIG ritiene importante adeguare accuratamente il piano alle esigenze del singolo contesto e definisce misure per gli allievi, gli insegnanti, la scuola, i genitori e il Comune; inoltre considera l'approvazione del piano da parte degli insegnanti un elemento centrale per la buona riuscita del medesimo. Attribuisce infine grande rilevanza al fatto di non adottare misure isolate e di inserire ogni provvedimento in un piano di prevenzione globale della violenza nelle scuole. Gli standard «analisi della situazione», «offerta completa di misure solide», «comprensione e approvazione del progetto da parte degli interessati» nonché «inserimento in un contesto più ampio e creazione di una rete di contatti» costituiscono dunque gli elementi centrali del piano di prevenzione globale della violenza nelle scuole del SIG. Altri standard previsti dal piano sono: «definizione del gruppo di destinatari», «radicamento duraturo nel lungo termine» e «garanzia della qualità».

Non è stato possibile, invece, valutare in via definitiva gli standard «qualità della mediazione» e «intensità adeguata», in quanto per il primo ci vorrebbero maggiori informazioni, mentre il secondo rientra nell'ambito delle responsabilità delle scuole e delle risorse disponibili.

In generale, nel questionario per l'elaborazione del profilo dei fattori di protezione sono inclusi tutti i campi in cui interviene la prevenzione della violenza nelle scuole. Tuttavia non sono riportate tutte le forme di violenza rilevanti. L'analisi dei fattori di protezione specifici della classe e degli allievi si è occupata principalmente di esaminare l'esigenza esistente. Il SIG dovrebbe inoltre valutare l'opportunità di includere ulteriori domande sulla gestione della struttura scolastica (p. es. impostazione della gestione, meccanismi decisionali ecc.) e sui fattori di rischio e di protezione specifici dei genitori e del Comune.

Risultati della valutazione dell'attuazione

Nella maggior parte delle scuole interpellate nell'ambito dello studio preliminare il piano è stato implementato soprattutto per scopi di prevenzione, senza cioè che in precedenza si fossero verificati episodi di violenza. Nelle quattro scuole analizzate il piano di prevenzione globale della violenza nelle scuole è stato attuato invece in seguito al verificarsi di atti di violenza e di mobbing di lieve entità.

L'elaborazione del piano ha avuto luogo in collaborazione con la direzione e il team scolastico completo. L'obiettivo era di trovare il «maggiore denominatore comune» affinché soprattutto il corpo docente si potesse identificare con il piano. La fase di preparazione e di sviluppo nonché le possibilità di partecipazione sono state valutate da buone a molto buone da parte degli insegnanti. È altresì elevato il grado di identificazione personale con il piano.

Durante queste due fasi non si sono registrati conflitti seri. Le testimonianze delle scuole dimostrano che il SIG è stato in grado di motivare gli insegnanti all'attuazione delle misure e di trattare in maniera costruttiva le differenze d'opinione. L'elemento fisso del piano di prevenzione globale della violenza nelle scuole è l'analisi della situazione, su cui si basa la pianificazione delle misure e che, idealmente, viene svolta una volta all'anno.

I processi di introduzione e di attuazione del piano si sono svolti in gran parte secondo la stessa logica. A seconda delle proprie esigenze e tenendo conto delle risorse disponibili, le scuole potevano scegliere in modo flessibile tra gli ambiti «clima generale della scuola», «misure riguardanti la scuola nel suo complesso» e «interventi».

Nelle quattro scuole prese in esame, in ultima analisi sono state implementate misure analoghe. Questo è dovuto al fatto che le misure riguardanti l'ambito del clima generale della scuola (ossia gli esercizi svolti con gli allievi) e quelle riguardanti l'ambito della scuola nel suo complesso (ossia la definizione di regole e sanzioni uniformi) sono state percepite come le più importanti. Per quanto concerne il primo ambito, l'obiettivo principale era l'acquisizione di competenze sociali da parte degli allievi, una priorità su cui le esigenze delle scuole combaciano in gran parte. Per quanto concerne il secondo ambito, invece, in una prima fase sono state rielaborate e uniformate le regole e le sanzioni della scuola. Questo campo d'intervento non è stato menzionato o è stato menzionato solo a margine dagli intervistati. Le risposte fornite dalle scuole lasciano supporre che esse non operino una netta distinzione tra i vari ambiti. L'attuazione del piano è valutata buona dagli insegnanti, che sottolineano in particolar modo la concretezza e la vicinanza alla prassi dei corsi di formazione svolti all'interno delle scuole e del quaderno degli esercizi. È stato inoltre rilevato che questo metodo permette di affrontare in modo uniforme il tema della violenza. Ha riscontrato l'apprezzamento degli interessati anche il fatto che si è dato ascolto alle esigenze delle singole scuole.

Per garantire che l'effetto delle misure adottate duri nel tempo, l'attuazione del piano è definita a lungo termine. Due scuole, che hanno adottato il piano molto tempo fa, svolgono ogni anno un corso di aggiornamento per il team scolastico e laboratori nelle classi per approfondire e completare i contenuti trattati. Lo scopo non è di trasferire alle scuole coinvolte i «diritti di proprietà» sul piano di prevenzione globale della violenza nelle scuole, ma piuttosto quello di garantire che le misure adottate durino nel tempo portando avanti la collaborazione con il SIG. Quest'ultimo si occupa dell'adeguamento periodico dei metodi ai cambiamenti delle condizioni quadro e, fino a un certo grado, anche del monitoraggio.

Il piano di prevenzione globale della violenza nelle scuole viene valutato da buono fino a molto buono sia dalle direzioni scolastiche e dai responsabili di progetto che dagli insegnanti. Si apprezzano in particolar modo la possibilità di adattare il piano al contesto della singola scuola e di coinvolgere il team scolastico nell'elaborazione del piano, l'attuazione non complicata delle misure e l'accompagnamento da parte del direttore della scuola.

I risultati dello studio preliminare combaciano in gran parte con le valutazioni dei team scolastici delle scuole prese in esame. La maggioranza delle scuole interpellate è soddisfatta o molto soddisfatta del piano, che viene percepito come chiaro, utile e di facile applicazione. Si giudicano particolarmente utili i corsi di aggiornamento degli insegnanti e i laboratori per gli allievi. Vengono menzionati in modo positivo anche gli esercizi vicini alla prassi e il relativo materiale per le esercitazioni pratiche nonché la consulenza e l'accompagnamento forniti nell'ambito dello sviluppo del piano.

Fattori di successo

Il team scolastico apprezza particolarmente l'approccio partecipativo adottato nell'ambito dello sviluppo del piano di prevenzione della violenza e la selezione delle misure in base all'analisi della situazione svolta preliminarmente. L'approccio del «maggiore denominatore comune» promuove la comprensione del progetto e la sua approvazione presso la scuola. Un altro punto di forza attribuito al piano di prevenzione globale della violenza nelle scuole è la flessibilità in termini finanziari e di tempo, visto che le scuole sono libere di definire il ritmo e la portata sia dell'introduzione che dell'attuazione del piano tenendo conto delle risorse disponibili. I diversi esercizi di prevenzione proposti dal SIG sono ben documentati e di facile applicazione. Il SIG si occupa inoltre dell'adattamento di approcci e metodi standardizzati ai contesti locali e diminuisce così il carico di lavoro per le scuole.

Un ulteriore garante per la buona riuscita dell'attuazione del piano di prevenzione globale della violenza nelle scuole è il direttore dell'istituto scolastico, considerato come figura molto competente. Grazie alla collaborazione pluriennale tra le scuole e il SIG, nel tempo si sviluppa un rapporto solido. In caso di problemi acuti, il SIG può essere consultato rapidamente (bassa soglia di accesso). L'assistenza pluriennale fornita alle scuole fa sì che il SIG conosca gli istituti in tutte le loro particolarità e che in tal modo possa affrontare meglio i problemi che si presentano. Questo è un vantaggio soprattutto quando sono richieste misure nell'ambito dell'intervento. Un certo potenziale di rischio risiede nel fatto che la stretta cooperazione potrebbe creare un rapporto di dipendenza.

Summary

Mandate

As part of the whole-school violence prevention concept, the Swiss Institute for Violence Prevention (SIG) supports interested schools in planning and implementing violence prevention concepts and measures. The evaluation performed by the Social Work Division of Bern University of Applied Sciences had the aim of evaluating the conceptual foundations of the concept on the basis of an analysis of the literature and documents, as well as analysing the introduction, implementation and follow-up processes of the violence prevention concept.

Method

The introduction and implementation of the violence prevention concept was analysed in depth at four primary schools in HOEK (Halten, Oekingen, Kriegstetten) and Härkingen (both Canton of Solothurn), as well as Röschenz (Canton of Baselland) and Turbenthal (Canton of Zurich). In the process, interviews were conducted with the schools' directors and the project coordinators. An online survey of the school team also took place. Furthermore, a workshop was held with the Head of the Institute, and a written survey was conducted of all the schools that use the violence prevention concept.

Results of the concept evaluation

The SIG whole-school violence prevention concept fulfils most of the standards of school violence prevention programmes. It is important to SIG that a violence prevention concept is tailored precisely to the needs of the location, and that it envisages measures at the level of the pupils, the teaching staff, the school, parents and the community.

The teaching staff's acceptance of the violence prevention concept is seen by SIG as a key factor in its success. Ultimately it is of great importance to SIG that measures are not enacted in isolation, but rather are embedded in a whole-school violence prevention concept, as the name suggests. The core of SIG's whole-school violence prevention concept is made up of the following standards: "Situation analysis", "Comprehensive offer of sound measures", "Understanding and acceptance of project by participants" and "Embedding and networking". The concept also foresees the standards "Definition of target group", "Long-term, sustainable embedding" and "Quality assurance".

The standards "Quality of delivery" and "Appropriate level of intensity" could not be evaluated, as additional information would have been necessary for the former, and the latter is mainly the responsibility of the schools and the resources available to them.

In principle, all the relevant action areas for violence prevention at schools are addressed in the questionnaire used to produce the protective factors profile. However, not all relevant forms of violence are listed. Questions on protective factors specific to classes and pupils appear mainly within a needs analysis. In addition, the incorporation of additional questions on school management (such as leadership structures, decision-making mechanisms etc.) and on risk and protective factors specific to parents and the community should be examined.

Results of the implementation evaluation

In the majority of the schools surveyed in the preliminary study, the concept was implemented mainly for preventive reasons; there were no violent incidents prior to introduction. At the four schools which were evaluated, the whole-school violence prevention concept was introduced in response to minor incidents of violence and bullying.

The concept was developed in conjunction with each school's directors and the entire school team. The objective is to find the greatest possible degree of commonality so that the teaching staff in particular can identify with the violence prevention concept. The preparation and development phases and opportunities to participate were assessed by the teaching staff as good or very good, and there is a high level of personal identification with the concept.

During the phase in which the concept was planned and developed, no serious conflicts were mentioned. Statements from the schools show that SIG was able to motivate the teaching staff to implement the measures, and dealt constructively with differences of opinion. The fixed element of the whole-school violence prevention concept is the situation analysis, which forms the basis for the planning of measures and is ideally carried out annually.

The introduction and implementation processes of the whole-school violence prevention concept generally followed the same logic. Depending on the school's needs and existing resources, the contents can be selected flexibly from the following areas: school climate, whole-school measures and intervention.

At the four schools which were examined, the measures implemented were ultimately quite similar. This is because measures in the area of school climate (i.e. exercises with the pupils) and whole-school measures (i.e. the development of uniform rules and sanctions) were perceived to be most important. In the area of school climate, the emphasis is on the acquisition of social skills by pupils; here, the needs of schools largely coincide. In the area of whole-school measures, the first step was for the schools to overhaul and unify their rules and sanctions. The area of intervention was not mentioned in the interviews or mentioned only in passing. The schools' statements suggest that they did not draw clear lines between the different areas. The implementation of the concept was assessed by the teaching staff as good; the staff mentioned in particular the practical and specific contents of the internal further training at the school and the book of exercises. Likewise emphasized was the fact that the concept enabled a uniform response to violence, and that it addressed the schools' needs.

The concept is designed to be implemented over the long term to ensure the sustainability of the measures taken. At the two schools which have implemented the concept for some time, further training is carried out annually for the school team, and workshops are held in the classes in order to deal with the contents in depth or enhance them. "Ownership" of the whole-school violence prevention concept by the participating schools is not an aim of the concept. Instead, the sustainability of the measures taken is intended to be secured through ongoing cooperation with SIG. SIG periodically adapts the methods to changing conditions and also monitors them to a certain degree.

The whole-school violence prevention concept is assessed as being good to very good by the schools' directors and/or project coordinators as well as by the teaching staff. They especially appreciate the possibility of adapting the concept to the context of the individual school, the inclusion of the school team in the development of the concept, the simple implementation of the measures and the support provided by the Head of the Institute.

The results of the preliminary study coincide for the most part with the appraisals of the school teams at the evaluated schools. The majority of the schools surveyed were satisfied or very satisfied with the whole-school violence prevention concept, as it was perceived to be clear, helpful and easy to implement. The further training for teaching staff and the workshops for pupils were perceived as particularly helpful. Likewise positively mentioned were the practical exercises with the corresponding exercise materials and the advice and support provided during concept development.

Success factors

The school team particularly appreciated the participatory approach in developing the whole-school violence prevention concept as well as the fact that the concept enables the selection of measures in response to the situation analysis. The approach of finding the greatest possible degree of commonality promotes an understanding and acceptance of the project in the school. In addition, the financial and temporal flexibility of the whole-school violence prevention concept was described as a strength, as schools can determine for themselves the rhythm and scope of the introduction and implementation of the concept in line with their available resources. The various prevention exercises offered by SIG are well documented and easy to implement. Furthermore, SIG takes on the task of adapting standardized approaches and methods to local contexts and thus reduces the schools' workloads.

The Head of the Institute, who is seen as extremely competent, is considered another factor in ensuring the successful implementation of the whole-school violence prevention concept. Owing to the teamwork between the schools and SIG over many years, a viable, workable relationship can develop. In the event of acute problems, SIG can be approached for advice easily and quickly (low threshold). This long-standing support for the schools also means that SIG knows the schools with their special features and can respond better to problems which occur, which is an advantage especially when interventionary measures are necessary. The danger is that this close cooperation can produce a certain amount of dependence.

1. Einleitung

Die vom Bundesamt für Sozialversicherungen (BSV) in Auftrag gegebene Evaluation verfolgt das Ziel, das vom Schweizerischen Institut für Gewaltprävention (SIG) angebotene „Gesamtschulische Gewaltpräventionskonzept“ zu evaluieren. Es soll aufgezeigt werden, ob das zugrunde gelegte theoretische Konzept und die verwendeten Methoden und Instrumente geeignet und zweckmässig sind, um Schulen bei der Entwicklung und Umsetzung eines erfolgsversprechenden Gewaltpräventionskonzepts zu begleiten. Zu diesem Zweck wurden eine Konzeptevaluation sowie eine Vollzugsevaluation an vier Standorten durchgeführt.

Die Fragestellungen, die im vorliegenden Bericht beantwortet werden, waren in der BSV-Ausschreibung vorgegeben und wurden teilweise von der Berner Fachhochschule (BFH) um weitere Fragestellungen ergänzt (in der folgenden Auflistung kursiv):

Konzeptevaluation

Im Rahmen der Konzeptevaluation wird überprüft, ob die vom SIG vorgesehenen Methoden und Instrumente umfassend, konsistent und geeignet sind, um für Schulen ein passgenaues Gewaltpräventionskonzept zu erarbeiten, welches von den betroffenen Gruppen mitgetragen wird. Dies wird anhand der folgenden Fragen geklärt:

- Ist das theoretische Konzept geeignet, um die angestrebten Ziele zu erreichen? Ist es kohärent?
- Auf welchen theoretischen Grundlagen beruht das Konzept? Entspricht es anerkannten Standards bzw. wissenschaftlichen Erkenntnissen?
- Welche Instrumente und Massnahmen sind vorgesehen? Sind diese zweckmässig im Hinblick auf unterschiedliche örtliche Bedingungen?

Vollzugsevaluation

In der Vollzugsevaluation wird untersucht, wie das gesamtschulische Gewaltpräventionskonzept in ausgewählten Schulen umgesetzt wird. Evaluiert wurde insbesondere, wie mittels Vorbereitungs- und Umsetzungsprozessen die Zielerreichung sichergestellt wird, welches die Bedingungen für eine erfolgsversprechende Umsetzung sind und welche Schwierigkeiten und Herausforderungen auftauchen. Weiter wird aufgezeigt, wie die Schulen während und nach der Umsetzung begleitet werden.

Dies wird anhand der folgenden Fragen geklärt:

- Wie läuft der Vorbereitungsprozess (Situationsanalyse, Erstellung Schutzfaktorenprofil) ab? Welche Aspekte werden analysiert? Welche Akteure werden mit einbezogen, was ist deren Rolle und wie bewerten sie den Nutzen dieses Prozesses? Wie gelingt es, dass alle involvierten Akteure die Ergebnisse der Situationsanalyse und darauf basierende Massnahmen mittragen? Wie wird mit Konflikten umgegangen, die im Rahmen dieses Prozesses auftreten können?
- Wie läuft der Umsetzungsprozess ab? Welche Akteure sind in die Umsetzung involviert? Welche Rolle haben diese Akteure? Wie läuft die Koordination der gewählten

Massnahmen bzw. mit deren Anbieter ab? Wie wird die Qualitätssicherung der ergriffenen Massnahmen sichergestellt? Entspricht das Vorgehen dem theoretischen Konzept?

- Welches sind die für eine erfolgsversprechende Umsetzung förderlichen bzw. hinderlichen Faktoren?
- Wie wird der Vorbereitungs- und Umsetzungsprozess durch SIG begleitet und wie wird diese Begleitung von den involvierten Akteuren bewertet?
- Findet eine zielführende Nachbereitung statt? Wenn ja, wie läuft diese ab?
- *Welche Elemente des gesamtschulischen Gewaltpräventionskonzepts sind fixer Bestandteil des Konzepts, welche Elemente sind flexibel einsetzbar? Ist die Zuordnung sinnvoll?*
- *Das SIG verspricht, dass die zeitlichen und finanziellen Ressourcen gezielt und wirksam eingesetzt werden. Wie wird dieses Kosten-Nutzen-Verhältnis von den auftraggebenden Schulen beurteilt?*
- *Das SIG verspricht ein partizipatives Vorgehen, welches garantieren soll, dass das gewählte Modell der Gewaltprävention von möglichst vielen beteiligten Akteuren (Lehrpersonen, Hausdienst, Schulsozialarbeit etc.) mitgetragen wird. Inwiefern werden auch Schülerinnen und Schüler sowie Eltern (z. B. Elternräte) partizipativ eingebunden?*

Der vorliegende Bericht gliedert sich in sechs Kapitel. Nach diesem einleitenden Kapitel werden in Kapitel 2 der Evaluationsgegenstand, das gesamtschulische Gewaltpräventionskonzept, sowie dessen Verbreitung dargestellt. Anschliessend folgt eine Erläuterung der methodischen Vorgehensweise (Kapitel 3). Das vierte Kapitel behandelt die wichtigsten empirisch fundierten Erfolgskriterien für Gewaltprävention an Schulen und legt dar, inwiefern das gesamtschulische Gewaltpräventionskonzept des SIG diesen entspricht. Im fünften Kapitel werden die Vorbereitungs- und Umsetzungsprozesse an den Evaluationsstandorten beschrieben und schliesslich erfolgt im sechsten Kapitel eine abschliessende Beurteilung der Ergebnisse, die sich an den Fragestellungen der Evaluation orientiert. Den Abschluss des Berichts bilden das Literaturverzeichnis und ein Anhang mit Unterlagen des SIG.

2. Der Evaluationsgegenstand

In diesem Kapitel wird zuerst der Gegenstand dieser Evaluation, das vom Schweizerischen Institut für Gewaltprävention (SIG) angebotene gesamtschulische Gewaltpräventionskonzept, erläutert. Beim Evaluationsgegenstand handelt es sich einerseits um den Prozess der Erarbeitung eines Gewaltpräventionskonzepts, andererseits auch um das Ergebnis dieses Prozesses. Anschliessend wird aufgezeigt, an welchen Schulen dieses Konzept umgesetzt wird (Stand: Januar 2013). Die folgenden Informationen stützen sich auf die Website des SIG, auf Erläuterungen durch den Institutsleiter im Rahmen eines am 21. Dezember 2012 durchgeführten Interviews sowie auf eine Umfrage an den Schulen im Rahmen der Vorstudie.

2.1 Das gesamtschulische Gewaltpräventionskonzept

Im Rahmen des gesamtschulischen Gewaltpräventionskonzepts unterstützt das SIG Schulen bei der Planung und Umsetzung von Gewaltpräventionskonzepten und -massnahmen. Im Folgenden wird die Vorgehensweise des SIG – vornehmlich gestützt auf das Dokument „Projekt Ablauf Installation Gewaltpräventionskonzept an der Volksschule“ (vgl. Anhang A) sowie Erläuterungen des Institutsleiters – vorgestellt. Im Vordergrund steht der Anspruch, ein massgeschneidertes Gewaltpräventionskonzept für jede Schule zu entwickeln, weshalb mehr das Vorgehen im Zentrum steht, als die Inhalte der einzelnen Bausteine.

In einem ersten Schritt, der *Kennenlernphase*, wird die interessierte Schule über das Vorgehen des SIG informiert und eine Entscheidung betreffend der Zusammenarbeit gefällt. Dabei wird insbesondere dem Aufbau der Projektorganisation Zeit eingeräumt, wobei strukturelle und personelle Aspekte im Zentrum stehen.¹

Die darauffolgende *Analysephase* dient unter anderem der Erwartungsklärung, der Ressourcenklärung und der Bedarfsanalyse. Dazu wird ein sogenanntes „Schutzfaktorenprofil“ der Schule erstellt, welches sich vornehmlich auf eine schriftliche Befragung der Lehrpersonen² zu folgenden Themenbereichen stützt: Gewaltformen und Orte, an denen Gewalt ausgeübt wird; gesamtschulische Schutzfaktoren, lehrpersonenspezifische Schutzfaktoren, klassen- und schülerspezifische Schutzfaktoren, elternhauspezifische Schutzfaktoren sowie gemeindespezifische Schutzfaktoren (vgl. Anhang B). Optional können auch die Schülerinnen und Schüler sowie die Eltern mit einem schriftlichen Fragebogen befragt werden. Weiter fliessen Gespräche mit der Schulleitung, der Steuergruppe, der Schulsozialarbeit etc. und/oder Beobachtungen durch das SIG sowie gezielte Nachfragen nach bereits bekannten und angewendeten Massnahmen und Methoden in die Situationsanalyse mit ein.

Basierend auf den Ausprägungen der einzelnen Schutzfaktoren, wobei zwischen „Handlungsbedarf“, „teilweise Handlungsbedarf“ und „kein Handlungsbedarf“ unterschieden wird, werden in der *Planungsphase* in Zusammenarbeit mit dem Schulteam diejenigen Bereiche

¹ Welche Strukturen wie bspw. eine Steuer- oder Projektgruppe sind bereits vorhanden? Welche Personen sind in der Planungsphase involviert, wer übernimmt die Projektverantwortung bzw. fungiert als Schnittstelle zum SIG?

² Wünschenswert ist laut SIG, dass neben den Lehrpersonen auch wichtige Mitarbeitende der Schule wie Schulleitungen, Heilpädagoginnen und -pädagogen, Sozialarbeitende, Hauswarte, Mittagstischleitende usw. den Fragebogen ausfüllen.

festgelegt, die im Konzept berücksichtigt werden und im Zuge des Programms erarbeitet bzw. optimiert werden sollen. Dabei wird auch geprüft, inwiefern ein standardisiertes Programm (z. B. *Peacemaker*, *PFADE*) die geforderten Rahmenbedingungen erfüllen könnte. In einer Sitzung mit der Schulleitung bzw. der Projektgruppe wird ein individueller *Konzept-/Massnahmenplan* (ca. 4 Seiten) erstellt, der die finanziellen und zeitlichen Ressourcen der Schule berücksichtigt, die Planung des zeitlichen Ablaufs und Themen bzw. Schwerpunkte des Gewaltpräventionskonzepts festlegt, konkrete Massnahmen definiert, sowie die Nachhaltigkeit der beschlossenen Massnahmen sicherstellt.

Im Anschluss an die Erstellung des Massnahmen- und Zeitplans erfolgt die *Schulung der Lehrpersonen*³ in den gewählten Themen im Zeitrahmen von einem halben Tag bis drei Tagen. Welche spezifischen Massnahmen zum Einsatz kommen, wird zusammen mit den Lehrpersonen bestimmt und in einem „grösstmöglichen gemeinsamen Nenner“ festgehalten, welcher im weiteren Verlauf von jeder Lehrperson einzuhalten ist. Für die Arbeit in den Klassen erhalten die Lehrpersonen ein Übungsheft, das eine Zusammenstellung der vom SIG am meisten eingesetzten Übungen zu den Basisthemen der Gewaltprävention auf der Ebene der Schülerinnen und Schüler (universelle Prävention) beinhaltet und als Handout zu einer (mindestens) eintägigen, schulinternen Weiterbildung durch das SIG konzipiert ist. Jede Lehrperson erhält zudem Material (Kopiervorlagen, Downloadlinks usw.), um auf freiwilliger Basis weitere Bausteine umzusetzen.

In der *Umsetzungsphase* werden die beschlossenen Massnahmen umgesetzt. Die Schülerinnen und Schüler erhalten durch das SIG oder die Lehrpersonen eine altersgerechte Einführung in die festgelegten Themen. Im Anschluss daran arbeiten die Lehrpersonen anhand gezielter Massnahmen kontinuierlich an der Erhaltung und der Festigung der vermittelten Inhalte weiter. Die Eltern werden über die beschlossenen Massnahmen informiert. Damit wird eine geschlossene Haltung von Schule und Elternhaus gegenüber gewalttätigem Verhalten angestrebt. Zeigt sich eine defizitäre Ausprägung der Schutzfaktoren auf Gemeindeebene, wird in Zusammenarbeit mit der Gemeinde eine Optimierung des Defizits angestrebt.

Schliesslich folgt eine Phase der *Evaluation und Planung des weiteren Vorgehens*. Seitens des SIG wird eine (mindestens) jährliche Evaluation des Vorgehens angestrebt. Dabei wird überprüft, ob die gesetzten Ziele erreicht wurden und ob die Betroffenen mit dem installierten Konzept zufrieden sind. Von der Steuergruppe als relevant eingeschätzte Anregungen werden zur Aufnahme ins Konzept empfohlen.

2.2 Die Verbreitung des gesamtschulischen Gewaltpräventionskonzepts

Alle 18 Schulen, welche die Dienstleistungen des SIG zur Erstellung und Umsetzung eines gesamtschulischen Gewaltpräventionskonzepts beansprucht haben, wurden am 9. Januar 2013 per Mail angeschrieben und gebeten, einen Fragebogen zum gesamtschulischen Gewaltpräventionskonzept auszufüllen⁴. Drei Schulen haben den Fragebogen aus unterschiedlichen Gründen nicht ausgefüllt⁵. Angaben zu den übrigen Schulen finden sich in Ta-

³ Gestaltet sich das Klima im Lehrkörper ungünstig oder sind offene Konflikte vorhanden, wird zuerst mittels Teambildung versucht, die optimale Umsetzung der angestrebten Inhalte zu ermöglichen.

⁴ Name und Anschrift der Schulen wurden vom SIG zur Verfügung gestellt.

⁵ Brütten (ZH), Müntschemier (BE) und Rüneberg (BL).

belle 1. Aus dieser wird ersichtlich, dass das SIG bislang mehrheitlich mit Primarschulen (inkl. Kindergärten) zusammengearbeitet hat (n=11); an vier Standorten werden (auch) Schülerinnen und Schüler der Sekundarstufe I unterrichtet⁶. Die Grösse der Schulen reicht von der kleinen Landschule mit 40 Schülerinnen und Schülern sowie 8 Lehrpersonen (Nenzlingen, BL)⁷ bis zur grossen Primar- und Sekundarschule, wo 99 Lehrpersonen insgesamt 751 Schülerinnen und Schüler in sechs Schulhäusern unterrichten (Reiden, LU). Die Initiative für eine Zusammenarbeit mit dem SIG ging in der Mehrheit der Fälle (n=9) von der Schulleitung und den Lehrpersonen gemeinsam aus; in vier Fällen kam die Zusammenarbeit aufgrund der alleinigen Initiative der Schulleitung zustande. In je einem Fall sind die Lehrpersonen alleine resp. der Elternrat für die Zusammenarbeit mit dem SIG verantwortlich. In der Hälfte der acht Schulen, die über ein Angebot an Schulsozialarbeit verfügen, war diese bei der Aufgleisung der Zusammenarbeit mit dem SIG beteiligt. Eine Schule arbeitet bereits seit dem Jahr 2009 mit dem SIG zusammen; die übrigen Schulen haben die Zusammenarbeit in den Jahren 2010 (n=7), 2011 (n=2) und 2012 (n=5) aufgenommen.

⁶ Bei einer Schule handelt es sich um eine Sonderschule für verhaltensauffällige Schülerinnen und Schüler.

⁷ Noch kleiner ist die Kleingruppenschule Bülach.

Tabelle 1: Übersicht über die Schulen, die mit SIG zusammenarbeiten⁸

Name der Schule	Anzahl Schüler ¹	Schulstufen ²	Anzahl Schulhäuser ³	Lehrpersonen ⁴	Schulsozialarbeit ⁵	Initiative ⁶	Zusammenarbeit mit SIG seit
Reiden (LU)	751 / 27%	KIGA; PS; SEK A; SEK B; SEK C	6b	99 / 6617	1 / 80%	SL; LP; SSA	Nov 10
Dornach (SO)	425 / 25%	KIGA; PS; SEK B; SEK C	3a	44 / 3338	1 / 50%	SL; LP; SSA	Jun 11
Hohfuri, Bülach (ZH)	411 / 25%	KIGA; PS	1	48 / 3000	1 / 50%	SL; LP; SSA	Sep 09
Wasseramt Ost, Derendingen (SO)	372 / 40%	SEK A; SEK B; SEK C	1	42 / 2980	2 / 50%	SL; LP; SSA	Sep 10
Egerkingen (SO)	272 / KIGA: 45%; PS: 35%	KIGA; PS	2a	34 / 2037	0	SL	Sep 12
Kreisschule Halten, Oekinggen und Kriegstetten (HOEK) (SO)	224 / 13%	KIGA; PS	3b	27 / 1800	geplant auf SJ13/14	SL; LP	Nov 11
Primarschule BüHiKi, Egg (ZH)	240 / 20%	KIGA; PS	2b	26 / 1483	1 / 35%	SL; LP	Mrz 10
Oberstufenzentrum Feld, Altstätten (SG)	240 / 35%	SEK B; SEK C; KbL	3a	24 / 1900	1 / 50%	SL; LP	Aug 10
Zunzgen (BL)	138 / 25%	KIGA; PS	1	13 / 870	0	Eltern; Elternrat	Feb 10
Röschenz (BL)	137 / 8%	KIGA; PS	2a	12 / k.A.	0	SL; LP	Aug 12
Hohmatt, Turbental (ZH)	132 / 32%	KIGA; PS	3a	15 / 900	1 / 80%	LP	Feb 10
Härkingen (SO)	115 / 10%	KIGA; PS	1	14 / 940	0	SL; LP	Sep 10
Wahlen (BL)	80 / 10%	KIGA; PS	1	12 / ?	0	SL	2012
Nenzlingen (BL)	40 / 10%	KIGA; PS	1	8 / 300	0	SL	Mrz 12
Kleingruppenschule Bülach (SO)	12 / 15%	PS; SEK B; SEK C; KbL; (unklar ob SEK A)	1	3 ⁹ / 380	1 / 90%	SL	Okt 12

¹ Anzahl / Anzahl Schülerinnen und Schüler mit Migrationshintergrund² KIGA=Kindergarten; PS=Primarschule; SEK A/B/C= Sekundarstufe I höchstes/mittleres/niedrigstes Anspruchsniveau; KbL=Klassen mit besonderem Lehrplan³ a=in unmittelbarer Nähe; b=über ein grösseres Gebiet verteilt⁴ Anzahl / Total Stellenprozent⁵ 0= Nein; Sonst: Person(en) / Total Stellenprozent⁶ SL=Schulleitung; LP=Lehrpersonen; SSA=Schulsozialarbeit⁸ Diejenigen Schulen, die für die Vollzugevaluation ausgewählt wurden, sind grau hinterlegt.⁹ Zwei schulische Heilpädagoginnen und -pädagogen und eine Spezialpädagogin/ein Spezialpädagoge.

3. Methodisches Vorgehen

Das methodische Vorgehen zur Beantwortung der Fragestellungen stützt sich auf die folgenden Datenerhebungsmethoden: eine schriftliche Befragung aller Schulen, die das gesamtschulische Gewaltpräventionskonzept eingeführt haben, eine Dokumentenanalyse, Experteninterviews mit der Leitung des SIG sowie den Schulleitungen resp. Projektverantwortlichen der evaluierten Standorte, eine Online-Befragung der Schulteams der evaluierten Standorte sowie ein abschliessender Workshop mit der Leitung des SIG. Im Folgenden wird erläutert, in welchen Bereichen der Evaluation die jeweiligen Methoden angewandt wurden.

3.1 Vorstudie

Als erster Schritt der Evaluation wurde im Januar 2013 eine schriftliche Befragung an allen 18 Deutschschweizer Schulen mit einem gesamtschulischen Gewaltpräventionskonzept des SIG durchgeführt. Diese Befragung lieferte einen Überblick über die Ausprägung der wichtigsten Faktoren der Grundgesamtheit¹⁰, aus welcher anschliessend die vier Evaluationsstandorte Härkingen, HOEK (Halten, Oekingen, Kriegstetten), Röschenz sowie Turbenthal ausgewählt wurden. Weiter lieferte die Vorstudie Informationen zum Kontext, in welchem die Ergebnisse der Fallstudien eingeordnet werden können sowie eine erweiterte Einschätzung des gesamtschulischen Gewaltpräventionskonzepts über die gewählten vier Evaluationsstandorte hinaus (vgl. Kapitel 5).

3.2 Konzeptevaluation

In der Konzeptevaluation wurden hauptsächlich schriftliche Dokumente analysiert, die dem Evaluationsteam vom SIG zur Verfügung gestellt wurden. Die schriftlichen Dokumente wurden ergänzt durch ein am 21. Dezember 2012 durchgeführtes Interview mit dem Leiter des SIG, das dem vertieften Verständnis der schriftlichen Dokumente resp. der Arbeitsweisen des SIG diene.

In der Konzeptevaluation wurde das gesamtschulische Gewaltpräventionskonzept anhand von Standards auf seine Qualität und Kohärenz hin geprüft. Mittels einer Literaturstudie wurden aus der Forschung bekannte Faktoren für den Erfolg von Gewaltpräventionsprogrammen zusammengetragen (z. B. Eisner, Ribeaud & Bittel 2006). Diese Standards basieren in erster Linie auf Erkenntnissen aus wissenschaftlichen Studien (quantitativer und qualitativer Art). Es handelt sich um – wenn möglich – in verschiedenen Studien bestätigte und sich nicht widersprechende Ergebnisse betreffend Erfolgsfaktoren für Gewaltpräventionsprojekte an Schulen. Dabei ist zu beachten, dass aus der Schweiz keine breit abgestützten Erfolgskriterien bekannt sind. Die auf Forschungserkenntnisse aus den USA und Deutschland basierenden zusammengetragenen Kriterien gelten somit als Orientierungshilfen und sollten als Grundlage für eine vertiefte Diskussion der konzeptionellen Grundlagen des gesamtschulischen Gewaltpräventionskonzeptes des SIG dienen.

¹⁰ Schulstruktur und -grösse, pädagogische Grundhaltung der Schulleitung, Fragen zur Zusammenarbeit mit dem SIG (Initiative/Grund für die Zusammenarbeit, Dauer der Zusammenarbeit, Phase der Umsetzung sowie umgesetzte Massnahmen), Beurteilung der Leistungen des SIG.

3.3 Vollzugsevaluation

Um die im Rahmen der Vollzugsevaluation zu beantwortenden Fragestellungen zu bearbeiten, wurde eine Befragung der Schulleitenden bzw. Projektverantwortlichen (leitfadengestützte Interviews) sowie des übrigen Schulteams (Online-Befragung) durchgeführt. Im Folgenden werden die einzelnen Schritte genauer erläutert.

3.3.1 Auswahl der Fälle

Für die Vollzugsevaluation des gesamtschulischen Gewaltpräventionskonzepts wurden vier kontrastierende Evaluationsstandorte in der Deutschschweiz ausgewählt. Für die Auswahl der zu evaluierenden Standorte wurden verschiedene Kriterien herangezogen, wobei die Vorstudie hierzu wichtige Grundlagen lieferte. Das vom BSV vorgegebene Kriterium, mindestens eine Schule der gesuchseingebenden Gemeinden in die Stichprobe mit einzubeziehen, konnte nicht erfüllt werden, da die Schulen nicht in die Evaluation einwilligten. Ebenfalls konnte keine Schule der Sekundarstufe I für die Evaluation gewonnen werden. Für die Auswahl der Schulen waren schliesslich die folgenden Kriterien ausschlaggebend: Grösse der Schule (Anzahl Schülerinnen und Schüler), Gewaltbelastung der Schule (leicht/mittel/stark), Umfang der umgesetzten Massnahmen bzw. aktuelle Phase des Prozesses, das Vorhandensein schulergänzender Unterstützungsangebote (Schulsozialarbeit) sowie der Anteil Schülerinnen und Schüler mit Migrationshintergrund, Initiative (Schulleitung und/oder Lehrperson) ausschlaggebend. Tabelle 2 zeigt die Auswahlkriterien der vier ausgewählten Schulen im Überblick:

Tabelle 2: Auswahlkriterien der vier Schulen

Name der Schule	Anzahl Schüler ¹	Schulstufen ²	Anzahl Schulhäuser ³	Lehrkräfte ⁴	SSA ⁵	Initiative ⁶ , Grund	Zusammenarbeit mit SIG seit
Kreisschule HOEK (Halten, Oekingen, Kriegstetten) (SO)	224 / 13%	KIGA; PS	3b	27 / 1800	geplant auf SJ13/14	SL; LP Verschiedene Gewaltsituationen; bereits Erfahrung mit einem anderen Anbieter	Nov 11
Röschenz (BL)	137 / 8%	KIGA; PS	2a	12 / k.A.	0	SL; LP Keine besonderen Vorkommnisse (Prävention)	Aug 12
Hohmatt, Turbenthal (ZH)	132 / 32%	KIGA; PS	3a	15 / 900	1 / 80%	LP Keine besonderen Vorkommnisse (Prävention)	Feb 10
Härkingen (SO)	115 / 10%	KIGA; PS	1	14 / 940	0	SL; LP Konflikt mit Gewaltanwendung	Sep 10

¹ Anzahl / Anzahl Schülerinnen und Schüler mit Migrationshintergrund

² KIGA=Kindergarten; PS=Primarschule

³ a=in unmittelbarer Nähe; b=über ein grösseres Gebiet verteilt

⁴ Anzahl / Total Stellenprozente

⁵ 0= Nein; Sonst: Person(en) / Stellenprozente

⁶ SL=Schulleitung; LP=Lehrpersonen; SSA=Schulsozialarbeit

3.3.2 Leitfadeninterviews mit Schulleitenden bzw. Projektverantwortlichen

Im März 2013 wurden an den vier Evaluationsstandorten Leitfadeninterviews mit den Schulleitungen resp. den Projektverantwortlichen durchgeführt. Alle Interviews wurden mit digitalen Aufnahmegeräten aufgezeichnet, vollständig transkribiert und inhaltsanalytisch ausgewertet (vgl. Mayring, 2008).

3.3.3 Online-Befragung des Schulteams

Die Mitglieder der Schulteams (Lehrpersonen, Schulleitungen, Heilpädagoginnen und -pädagogen etc.)¹¹ der vier Evaluationsstandorte wurden zu ihren Erfahrungen und ihrer Meinung hinsichtlich des Gewaltpräventionskonzepts des SIG mittels einer Online-Befragung befragt. Der dabei verwendete Fragebogen wurde vorgängig mit den Schulleitungen bzw. Projektverantwortlichen auf Konsistenz und Verständlichkeit hin überprüft.

Der Link zur Umfrage wurde am 24. April 2013 per E-Mail verschickt. Nach einem Reminder (resp. einem zweiten Reminder für die zwei Standorte mit einer geringen Rücklaufquote) wurde die Umfrage am 16. Mai 2013 beendet.

Tabelle 3: Stichprobe der Schulteambefragung

Standort	Befragte Schulhäuser	Brutto-Stichprobe	Netto-Stichprobe	Ausschöpfungsquote
Härkingen	Primarschule Härkingen	15	11	73.3%
Halten, Oekinggen, Kriegsstetten	Kreisschule HOEK	29	22	75.9%
Röschenz	Schulhaus Fluh	12	11	91.7%
Turbenthal	Schulhaus Hohmatt	13	11	84.6%

3.3.4 Workshop mit dem Leiter des SIG

Schliesslich wurden die gewonnenen Erkenntnisse mit dem Leiter des SIG in einem Workshop, der am 5. Juni 2013 an der BFH durchgeführt wurde, diskutiert. Die Ergebnisse aus dem Workshop wurden in einem Protokoll festgehalten und flossen teilweise in den Schlussbericht ein.

¹¹ Das Hauspersonal sowie externe Religionslehrpersonen wurden nicht befragt. Oft zeigten erstere – auch entgegen der Absichten der Schulleitung - kein Interesse daran, in die Gewaltprävention der Schule miteinbezogen zu werden. Im Folgenden wird ausserdem aus Gründen der Lesbarkeit der Begriff „Lehrpersonen“ oder „Lehrerinnen und Lehrer“ verwendet. Andere Mitglieder des Schulteams sind jedoch mitgemeint.

4. Ergebnisse der Konzeptevaluation

In diesem Kapitel werden die Erfolgskriterien (Standards) erläutert, an welchen sich Gewaltpräventionsprojekte ausrichten müssen, um wirksam zu sein. Zur Erarbeitung der Standards wurde die aktuelle relevante Literatur (vgl. Eisner et al., 2006; Farrington & Tfofi, 2009; Schick, 2010; Alsaker, 2004; Garrard & Lipsey, 2007; Dusenbury, Brannigan, Falco & Hansen, 2003; Melzer, Schubarth & Ehninger, 2011 etc.) zum Thema aufgearbeitet. Die Standards sind möglichst allgemein gehalten und damit anwendbar auf Organisationen wie das SIG, die mit einem gesamtschulischen Gewaltpräventionskonzept eine breite Palette von unterschiedlichen Angeboten im Bereich Gewaltprävention anbieten und umsetzen. Im Anschluss an die Darstellung jedes einzelnen Standards wird das gesamtschulische Gewaltpräventionskonzept des SIG mit dem jeweiligen Standard verglichen und beurteilt. Die Informationen zum Gewaltpräventionskonzept beruhen auf den uns vom SIG zur Verfügung gestellten Unterlagen, auf den Erläuterungen des Institutsleiters sowie auf öffentlich zugänglichen Informationen (vgl. Website des SIG).

4.1 Erfolgskriterien für Gewaltprävention an Schulen

In diesem Kapitel werden neun Erfolgskriterien (Standards) für schulische Gewaltpräventionsprojekte ausführlich erläutert. Zudem wird dargestellt, inwiefern das gesamtschulische Gewaltpräventionskonzept des SIG den jeweiligen Standards entspricht.

4.1.1 Situationsanalyse

- *Analyse der Gewaltsituation*
- *Definition der Ressourcen zur Projektumsetzung (finanziell, zeitlich und personell)*
- *Definition der Zuständigkeiten der einzelnen Akteure*

Laut Eisner et al. (2006) ist im Vorfeld jedes Präventionsprojektes eine Analyse der Problemsituation durchzuführen. Dabei sollen die Risiko- und Schutzfaktoren der jeweiligen Schule und ihrem Umfeld identifiziert werden, um darauf aufbauend Massnahmen treffen zu können, welche Risikofaktoren reduzieren oder Schutzfaktoren stützen und aufbauen. Dazu gehört auch die Identifikation der Orte, an denen Gewalt ausgeübt wird. Farrington und Tfofi (2009) weisen z. B. auf die Bedeutung der Identifikation von „Hot Spots“ auf dem Pausenplatz sowie auf eine genügende Pausenaufsicht hin. Dies stelle eine einfache und effektive Massnahme gegen Mobbing dar.

Zur Situationsanalyse gehört weiter, dass die (finanziellen, zeitlichen und personellen) Ressourcen, bereits bestehende Massnahmen sowie zu erwartende Schwierigkeiten in Erfahrung gebracht werden. Eisner et al. (2006) weisen auf die Bedeutung ausreichender Mittel für eine wirkungsvolle Prävention hin. Die gewonnenen Erkenntnisse helfen, das Präventionsprojekt an die spezifischen Bedürfnisse der Zielgruppe anzupassen.

Ein weiterer wichtiger Aspekt in Bezug auf eine erfolgreiche Projektumsetzung ist die frühzeitige Aufgaben- und Rollenklärung. Die Aufgaben jedes Akteurs sowie die individuelle und gemeinsame Vorgehensweise sollten vorgängig geklärt sein (vgl. Behn, Kügler, Lembeck, Pleiger, Schaffranke, Schroer & Wink, 2006).

Beurteilung des gesamtschulischen Gewaltpräventionskonzepts bezüglich der Situationsanalyse

Grundsätzlich werden die Methoden des SIG genau auf die Situation vor Ort und das Gewaltprofil der Schule abgestimmt (vgl. Kapitel 2.1). Das SIG führt an allen Schulen mittels verschiedener Methoden (Fragebogen, Gespräche, Beobachtung) sowie – je nach Standort – unter Einbezug verschiedener relevanter Akteure (Lehrpersonen, Schülerschaft, Eltern) eine Situationsanalyse durch. Dabei werden die wichtigsten Faktoren, welche die Entstehung von Gewalt begünstigen resp. vermindern, ermittelt sowie die Punkte, an denen die Schule in der Gewaltprävention ansetzen kann/soll, eruiert. Inwiefern das Erhebungsinstrument geeignet ist, die Schutz- und Risikofaktoren der einzelnen Schulen adäquat zu erfassen, wird in Kapitel 4.2 analysiert und beurteilt. Der Entscheid für bestimmte Massnahmen wird unter Berücksichtigung der vorhandenen Ressourcen gefällt. Eine klare Rollen- und Aufgabenverteilung erfolgt bei der Projekteinführung.

Fazit: Die Situationsanalyse stellt ein zentrales Element dar und bildet die Grundlage für die Entwicklung des gesamtschulischen Gewaltpräventionskonzepts der Schulen und die Auswahl der Massnahmen. Dieser Erfolgsfaktor wird somit im Konzept konsequent berücksichtigt. Eine Umbenennung des „Schutzfaktorenprofils“ (z. B. in „Belastungs- und Ressourcenprofil“ oder „Bedarfsanalyse“) ist empfehlenswert, um begriffliche Missverständnisse auszuräumen.

4.1.2 Definition der Zielgruppe(n)

- Definition und Begründung der Zielgruppe(n)
- Berücksichtigung des Alters der Zielgruppe

Üblicherweise werden Präventionsmassnahmen nach universeller, selektiver und indizierter Prävention unterschieden. Universelle Prävention zielt auf eine Gesamtgruppe, ohne dass besondere Risikofaktoren vorliegen müssen (z. B. alle Kinder einer Schule) und bietet allen dieselben Massnahmen an. Selektive Prävention zielt auf Teilgruppen oder Individuen, die durch eine erhöhte Belastung durch Risikofaktoren gekennzeichnet sind, während mit indizierter Prävention Massnahmen für Kinder und Jugendliche bezeichnet werden, die bereits durch gewalttätiges Verhalten aufgefallen sind (vgl. Eisner, Ribeaud & Locher, 2008). Letzteres wird auch als Intervention bezeichnet. Jede Ebene hat unterschiedliche Vor- und Nachteile: So liegt ein Vorteil universeller Prävention darin, dass diese unterstützend und proaktiv ist und eine grosse Breitenwirkung erzielen kann. Ein Nachteil universeller Prävention besteht in der Tatsache, dass die (oftmals knappen) Mittel auch für Individuen eingesetzt werden, welche nicht als gefährdet einzustufen sind (vgl. Eisner et al., 2008)¹². Schick (2010) ist der Meinung, dass „der Erfolg schulischer Präventionsmassnahmen (...) eher an einer Stärkung von Kompetenzen bzw. einer Verhinderung negativer Entwicklung bemessen werden (sollte)“ (S. 136). Der Vorteil selektiver und indizierter Prävention liegt dagegen im gezielten Einsatz der Mittel sowie in der zu erwartenden grösseren Wirkung der Mass-

¹² Dies zeigt sich z. B. darin, dass universell-präventive Massnahmen gegenüber selektiven oder indizierten Massnahmen eine geringere Wirkung aufweisen; dies ist zu erwarten, da sich die Verhaltens- und Erlebensindikatoren einer universellen Stichprobe per definitionem im „Normalbereich“ bewegen (vgl. Schick, 2010).

nahmen; der Nachteil liegt in einer (möglichen) Stigmatisierung der Betroffenen (vgl. Eisner et al., 2008).

Gewaltpräventive Massnahmen können weiter danach unterschieden werden, ob sie auf der Ebene der Schülerinnen und Schüler selber, der Lehrpersonen, der Eltern oder aber auf Gemeindeebene ansetzen. Sozialkompetenzprogramme, welche die kognitiven, emotionalen und sozialen Fähigkeiten sowie die Problemlösefähigkeiten der Schülerinnen und Schüler verbessern wollen, richten sich z. B. direkt an die Schülerinnen und Schüler selbst¹³. Andere Ansätze versuchen der Gewalt über Massnahmen entgegenzuwirken, welche bei den Lehrpersonen ansetzen (z. B. *No Blame Approach*¹⁴)¹⁵. Präventionsprogramme, welche positive Veränderungen in der Umgebung des Kindes erreichen, erzielen bessere Effekte als Programme, welche sich ausschliesslich auf das Individuum konzentrieren. Die Eltern als wichtigste Bezugspersonen der Kinder und Jugendlichen sollten daher in irgendeiner Form miteinbezogen und über die Inhalte und Konzepte informiert werden (vgl. Jünger & Eisner, 2009; Alsaker, 2004; Farrington & Ttofi, 2009; Schick, 2010).

Schliesslich sollte auch das Alter der Schülerinnen und Schüler berücksichtigt werden. Garrard und Lipsey (2007) kommen in Bezug auf Konfliktlöseprogramme beispielsweise zum Schluss, dass deren Wirksamkeit bei Kindern und Jugendlichen über neun Jahre höher ist als bei jüngeren Kindern¹⁶. Im Bereich Mobbing zeigen Farrington und Ttofi (2009), dass disziplinarische (strafende) Massnahmen gegenüber Mobbern bei jüngeren Kindern (bis 4. Klasse) gut funktionieren, während ältere Kinder und Jugendliche (ab 6. Klasse) besser auf nicht-strafende Ansätze (z. B. *No Blame Approach*) reagieren. Die Autoren folgern, dass es altersspezifische Programme brauche.

Daneben sollte ferner bedacht werden, dass es gerade für die Prävention gewalttätigen Verhaltens sinnvoll ist, möglichst früh in der Kindheit anzusetzen, da einerseits dissoziales Verhalten eine biographische Stabilität aufweist und Persönlichkeit und Verhaltenstendenzen andererseits in frühen Lebensjahren formbarer sind als in späteren Lebensabschnitten (vgl. Schick, 2010).

Beurteilung des gesamtschulischen Gewaltpräventionskonzepts bezüglich der Definition der Zielgruppe(n)

Das gesamtschulische Gewaltpräventionskonzept enthält verschiedene Bausteine, welche die universelle, selektive und indizierte Prävention abdecken (vgl. Tabelle 4 für einen Überblick der angebotenen Massnahmen). Indem das Konzept darauf abzielt, alle massgebenden Gruppen miteinzubeziehen, entspricht es dem *gesamtschulischen Ansatz*. Je nach Bedürfnis der Schulen können Massnahmen auf verschiedenen Ebenen implementiert werden, welche sich an die Schülerinnen und Schüler, Lehrpersonen, gesamte Schule, Eltern oder Gemeinde richten.

¹³ Die Zielgruppe von Sozialkompetenzprogrammen sind Schülerinnen und Schüler, auch wenn viele Programme die Lehrpersonen schulen, so dass diese die Programme selber umsetzen können (z. B. bei *PFADE*).

¹⁴ vgl. Blum und Beck, 2010.

¹⁵ Eisner et al. (2008) nennen dies „Massnahmen zur Verdeutlichung von Normen und Regeln im Schulhaus“ sowie „Programme zur Verbesserung von Schulhaus- und Klassenmanagement“.

¹⁶ Dies wird einerseits auf höhere kognitive Fähigkeiten älterer Kinder als auch auf eine Zunahme an interpersonellen Konflikten in der Pubertät, womit Strategien zur Konfliktlösung auf einen „fruchtbareren“ Boden fallen, zurückgeführt (Garrard & Lipsey, 2007).

Über alle Altersstufen hinweg werden die gleichen Inhalte bearbeitet. Im Übungsheft, das den Schulen zur Verfügung gestellt wird, sind jedoch verschiedene Varianten für die verschiedenen Klassen beschrieben.

Fazit: Das SIG bietet Massnahmen zur universellen, selektiven und indizierten Gewaltprävention an, die sich an die Schülerschaft, an Lehrpersonen, Eltern und Gemeindeakteure richten, und deckt somit alle relevanten Zielgruppen ab. Die Anpassung an die Altersstufen wird insofern gewährleistet, dass mehrere Übungsvarianten für die verschiedenen Schulstufen zur Verfügung gestellt werden.

4.1.3 Umfassendes Angebot an fundierten Massnahmen

- *Umfassendes Angebot auf Basis zielgerichteter und fachlich fundierter Massnahmen für verschiedene Gewaltformen*
- *zwingend: Massnahmen auf Klassen- und Schulebene*
- *empfohlen: Massnahmen auf individueller Schülerebene*

Wer Schulen umfassende Gewaltprävention anbieten will, sollte auf ein ebensolches Angebot an zielgerichteten und fachlich fundierten Massnahmen für unterschiedliche Formen von Gewalt (physische Gewalt, psychische oder verbale Gewalt, Mobbing, etc.) zurückgreifen können. Gemäss Eisner et al. (2006) lassen sich grundsätzlich zwei Arten schulischer Gewaltprävention unterscheiden. Beim ersten Ansatz wird die Schule als soziales System betrachtet, wobei insbesondere an der Verbesserung der Interaktionen und Entscheidungen im Schulkontext gearbeitet wird (schulische Ausrichtung). Der zweite Ansatz zielt darauf ab, den Schülerinnen und Schülern Kompetenzen zu vermitteln, die als Schutzfaktoren der Entstehung von Verhaltensproblemen entgegenwirken (individuelle Ausrichtung). In der Regel enthalten schulische Gewaltpräventionsprogramme Elemente beider Ansätze.

Bislang existieren (vor allem im deutschsprachigen Raum) erst wenige Evaluationsstudien zur Wirksamkeit einzelner Gewaltpräventionsansätze¹⁷ (vgl. Eisner et al., 2008; Schick, 2010). Hingegen liegen Hinweise zur Wirksamkeit von sechs verschiedenen Grundtypen von Gewaltprävention im schulischen Umfeld¹⁸ vor (Eisner et al., 2008; im Anschluss an einen Vorschlag von Gottfredson & Gottfredson, 2002). Unterschieden werden Sozialkompetenzprogramme, Programme zur Verdeutlichung von Normen und Regeln im Schulhaus, Programme zur Verbesserung von Schulhaus- und Klassenmanagement, Mediations- und Konfliktbewältigungsprogramme, Informations- und Sensibilisierungskampagnen sowie indizierte schulische Massnahmen für aggressive Kinder und Jugendliche. Vor allem „Massnahmen zur Verdeutlichung von Regeln und Normen im Schulhaus“, „Programme zur Verbesserung von Schulhaus- und Klassenmanagement“ sowie Sozialkompetenztrainings scheinen positive Wirkungen zu zeigen. Für eine wirksame schulische Gewaltprävention sollten deswegen zwingend Massnahmen auf Klassen- resp. Schulebene vorgesehen sein. Massnahmen auf der individuellen Schülerebene werden aufgrund positiver Evaluationser-

¹⁷ z. B. zu PFADE, *Faustlos*, Berner Präventionsprogramm gegen Gewalt im Kindergarten und in der Schule (*Be-Prox*).

¹⁸ Der siebte Grundtyp „Vorschulische Frühförderungsprogramme“ wird hier nicht weiter diskutiert, da er für das Umfeld Schule nicht von Bedeutung ist.

gebnisse ebenfalls empfohlen. Melzer et al. (2011) gehen ebenfalls davon aus, dass „für die meisten Schulen ein einzelner Präventionsansatz zu verkürzt und einseitig wäre und sich meist eine Kombination verschiedener Elemente anbietet“ (S. 320).

Beurteilung des gesamtschulischen Gewaltpräventionskonzepts bezüglich des Angebotes an fundierten Massnahmen

Das gesamtschulische Gewaltpräventionskonzept unterscheidet zwischen Massnahmen in den drei Kernbereichen *Schulklima* (individuelle Sozial- und Selbstkompetenzen der Schülerinnen und Schüler, Eltern und Lehrpersonen), *gesamtschulische Massnahmen* (strukturelle Massnahmen auf Schulhausebene), *Intervention* (Aus- und Weiterbildung des Schulteam im Umgang mit Krisensituationen). Aus Sicht des SIG sollte jedes schulische Gewaltpräventionskonzept alle drei Kernbereiche enthalten.

In der Tabelle 4 werden die vom SIG angebotenen Massnahmen den sechs Grundtypen von schulischen Gewaltpräventionsprogrammen zugeordnet (vgl. Eisner et al., 2008).

Fazit: Die angebotenen Massnahmen des SIG decken alle Grundtypen von Gewaltpräventionsprogrammen ab. Die Schulen können aus diesem Angebot die für sie und ihre Situation passenden Massnahmen auswählen. Die drei Kernbereiche des SIG (Schulklima, gesamtschulische Massnahmen und Intervention) entsprechen den drei Typen, die als am wirksamsten eingeschätzt werden („Sozialkompetenzprogramme“, „Massnahmen zur Verdeutlichung von Regeln und Normen im Schulhaus“ und „Programme zur Verbesserung von Schulhaus- und Klassenmanagement“). Wie in der Literatur empfohlen, verfolgt das SIG den Ansatz, Massnahmen auf Schul- und Klassenebene mit solchen auf der individuellen Schülerebene zu kombinieren. Zu Beginn der Evaluation waren die Quellenangaben der einzelnen Massnahmen im Übungsheft noch unzureichend vorhanden. Unterdessen liegt ein Dokument vor, das für jede einzelne Massnahme die entsprechende Quelle benennt.

4.1.4 Projektverständnis und Projektakzeptanz

- *Sorgfältige Einführung*
- *Klärung der Ziele unter Berücksichtigung aller Beteiligten*
- *Breite Information und Partizipation aller beteiligten Akteure*
- *Geschlossene Unterstützung durch Schulleitung und Schulbehörden*

Einem gelungenen Einstieg kommt besondere Bedeutung zu, da ein solcher dazu beitragen kann „bestehende Widerstände zu verringern und mehr Zustimmung (...) zu erhalten“ (Melzer et al., 2011, S. 333). Dazu gehören eine weitreichende Information aller Beteiligten sowie grösstmögliche Transparenz. Kritiker sollen in ihren Anliegen ernst genommen und „als Hinweisgeber für mögliche Problemfelder (...) Beachtung finden“ (ebd., S. 334).

Tabelle 4: Massnahmenkatalog des SIG

Grundtypus	Optionale Massnahmen des SIG
Massnahmen auf der individuellen Ebene	
Sozialkompetenzprogramme	<ul style="list-style-type: none"> - Selbstvertrauen - Impulskontrolle - Empathie - Konfliktlösung - Deeskalation in allen Eskalationsstufen - Methoden für spezifische Gewaltformen (Mobbing, Medienkompetenz, sexuelle Übergriffe usw.)
Indizierte schulische Massnahmen für aggressive Kinder und Jugendliche	<ul style="list-style-type: none"> - Systemische Klassenintervention - Spezifische Einzeltrainings (z. B. Selbstkontrolltraining)
Massnahmen auf der Schulebene	
Massnahmen zur Verdeutlichung von Normen und Regeln im Schulhaus	<ul style="list-style-type: none"> - Erarbeitung einer gemeinsamen Definition der wichtigsten Begriffe (Gewalt, Konflikt, Mobbing etc.) - Definition von geeigneten Regeln, Sanktionen und Konsequenzen bei Gewalt(-vorfällen)
Programme zur Verbesserung von Schulhaus- und Klassenmanagement	<ul style="list-style-type: none"> - Erarbeitung eines gesamtschulischen, praxistauglichen Krisenkonzeptes - Erarbeitung oder Optimierung eines Frühwarnsystems - Hilfsangebote (Einführung von Schulsozialarbeit, neutrale Ansprechperson mit Sprechstunden) - Mitsprachemöglichkeiten (Einführung eines Klassenrates oder Schülerparlaments) - Optimierung der Pausenaufsicht oder-gestaltung; Gestaltung der Schulanlage - Erkennen und Ansprechen von ungelösten Konflikten - Optimierung der Teambildung („Prioritätenmethode“) - Institutionalisierung eines regelmässigen Traktandums „Gewaltprävention“ an Lehrpersonensitzungen - Definition eines „grösstmöglichen gemeinsamen Nenners“ auf Ebene Lehrerschaft als Basis des Gewaltpräventionskonzeptes von Schulen
Mediations- und Konfliktbewältigungsprogramme	<ul style="list-style-type: none"> - „No Blame Approach“ (Mobbing) - Mediationsübungen
Informations- und Sensibilisierungskampagnen	<ul style="list-style-type: none"> - Erkennen und Bekämpfung von Mobbing - Sexuelle Übergriffe durch Gleichaltrige oder Erwachsene - Umgang mit neuen Medien - Zivilcourage, Gruppendruck - Ansprechen durch Erwachsene auf dem Schulweg - Rassismus, Extremismus, Vandalismus, Waffen - Geschlechterspezifische Präventionsarbeit - Häusliche Gewalt
Massnahmen, die sich an die Eltern richten	
<ul style="list-style-type: none"> - Informationsveranstaltungen, Elternabende, Anlässe zum Thema „Erziehung“ - Bearbeitung von Konflikten unter Eltern, Optimierung des Austauschs innerhalb der Elternschaft - Mitsprachemöglichkeiten (Konzept für Elternmitwirkung, Elternrat) 	
Massnahmen auf der Gemeindeebene	
<ul style="list-style-type: none"> - Zusammenarbeit mit der Gemeinde (Vernetzungsarbeit bzw. ausserschulische Betreuungsangebote, „runder Tisch“ etc.) 	

Ebenfalls müssen bereits in der Anfangsphase mögliche zusätzliche Aufgaben und damit verbundene zusätzliche Belastungen besprochen werden. Im weiteren Projektverlauf gilt es, die Motivation der Beteiligten über eine (euphorische) Anfangsphase hinaus aufrechtzuerhalten. Lehrpersonen sollen zudem in die Situationsanalyse sowie die (Selbst-)Evaluation miteinbezogen werden. Ein derartiges Vorgehen, welches die Meinungen und Bedürfnisse der zentralen Akteure berücksichtigt, ist Teil einer Verbesserung der Schulkultur und damit bereits Teil der Prävention (vgl. ebd., 2011).

Ein wichtiges Erfolgskriterium von Präventionsprogrammen ist die Herstellung und der Erhalt der Motivation aller Beteiligten, insbesondere der Lehrerinnen und Lehrer. Dusenbury et al. (2003, zit. nach Eisner et al., 2008, S. 9) bezeichnen dies als „Aufnahmebereitschaft“ und meinen damit „das Ausmass, in dem Teilnehmende sich von einem Programm angesprochen fühlen, zu einer aktiven Teilnahme motiviert werden können und sich dessen Inhalte zu eigen machen“. Damit Massnahmen von den Lehrpersonen mitgetragen werden, müssen diese in ihrer Rolle als Professionelle der pädagogischen Praxis ernst genommen und in Entscheidungsprozesse einbezogen werden (vgl. Alsaker, 2004).

Unabdingbar für gelingende Prävention ist schliesslich die geschlossene Unterstützung durch die Schulleitung und die Schulbehörden (vgl. Eisner et al., 2006; Melzer et al., 2011). Weiter wird empfohlen, Schülerinnen und Schüler sowie Eltern ebenfalls so weit als möglich in die Einführungsphase einzubeziehen (vgl. Melzer et al., 2011).

Gemäss Edelstein und Fauser (2001) existiert ein nachgewiesener Zusammenhang zwischen Demokratieerfahrung und Gewaltverzicht, da Mitbestimmung und Partizipation Alternativen zur gewaltsamen Durchsetzung von Interessen bieten. Demokratisch strukturierte Schulen sind in der Regel gewaltärmer und zeigen eine höhere Lernbereitschaft der Schülerinnen und Schüler (Himmelmann, 2007).

Beurteilung des gesamtschulischen Gewaltpräventionskonzepts bezüglich des Projektverständnis‘ und der Projektakzeptanz

Die Schulleitung und die Lehrpersonen werden in der Kennenlernphase, bei der Zielklärung, der Situationsanalyse wie auch bei der darauffolgenden Konzeptentwicklung miteinbezogen, damit die Massnahmen von allen mitgetragen werden. Die Lehrpersonen bringen ihre Bedürfnisse massgebend in das Konzept ein und es wird ein „grösstmöglicher gemeinsamer Nenner“ erarbeitet. Gestaltet sich das Klima im Lehrkörper ungünstig oder sind offene Konflikte vorhanden, wird als Erstes im Bereich der Teambildung gearbeitet, um die optimale Umsetzung der angestrebten Inhalte sicherzustellen.

Fazit: Der kontinuierliche Einbezug der Lehrerinnen und Lehrer bei konzeptionellen und Umsetzungsfragen sowie die Suche nach dem „grösstmöglichen gemeinsamen Nenner“ ist ein zentraler Punkt im gesamtschulischen Gewaltpräventionskonzept des SIG. Bei entsprechender Umsetzung ist deshalb zu erwarten, dass die Lehrpersonen eine hohe Akzeptanz gegenüber dem mit dem SIG erarbeiteten Gewaltpräventionskonzept äussern. Die Eltern und Schülerinnen und Schüler können im Rahmen einer Befragung in den Prozess einbezogen werden. Das SIG ist der Überzeugung, dass Lehrpersonen, die voll und ganz hinter dem Konzept stehen, die Schülerinnen und Schüler sowie deren Eltern optimal zu motivie-

ren vermögen. Bei einer zu stark ausgeprägten Mitwirkung der Eltern bestehe die Gefahr, dass auf Seiten der Lehrkräfte Widerstand erzeugt werde. Das Konzept enthält keine Angaben, wie das Verständnis und die Akzeptanz für das Konzept bei den Schulbehörden geschaffen werden kann.

4.1.5 Qualität der Vermittlung

- Adäquate Ausbildung der Programmträgerinnen und -träger
- Motivation und Engagement der Programmträgerinnen und -träger

Mit „Vermittlungsqualität“ bezeichnen Dusenbury et al. (2003, zit. nach Eisner et al. 2008) das Ausmass, „in dem ein Programm mit Engagement und Professionalität vermittelt wird. Erfolgreiche Programme sind in der Regel von gut ausgebildeten, motivierten und hinreichend betreuten Fachpersonen vermittelt“ (S. 9).

Beurteilung des gesamtschulischen Gewaltpräventionskonzepts bezüglich der Qualität der Vermittlung

Der Institutsleiter ist laut eigenen Angaben seit 15 Jahren in der Gewaltprävention tätig und hat in dieser Zeit eine „intensive Aus- und Weiterbildung“ durchlaufen. Auf der Website des SIG findet sich eine Auflistung seiner absolvierten Weiterbildungen in diversen Bereichen der Gewaltprävention. Das SIG führt die Lehrpersonen in die gewählten Massnahmen ein, damit sie selbständig an den Schulen umgesetzt werden können. Weiter werden vom SIG das notwendige Material und zusätzliche Übungen und Anregungen zur Verfügung gestellt.

Fazit: Für eine abschliessende Beurteilung der Angemessenheit der Ausbildung der Programmträger wären zusätzliche Informationen notwendig. Die Motivation und das Engagement der Programmtragenden lässt sich nur in einer Vollzugs-, nicht jedoch in einer Konzeptevaluation beurteilen.

4.1.6 Angemessene Intensität

- Inhalte über längere Zeit und in ausreichender Intensität vermitteln bzw. trainieren

Verschiedene Studien zeigen die Bedeutung einer ausreichenden Intensität für die Wirksamkeit von Präventionsprogrammen (vgl. Wilson, Gottfredson & Najaka, 2003; Olweus, 2005; Farrington & Ttofi, 2009). Beispielsweise sollten als wirksam eingeschätzte Sozialkompetenzprogramme in der Regel während mindestens 60 Minuten pro Woche unterrichtet werden (vgl. Eisner et al., 2006).

Beurteilung des gesamtschulischen Gewaltpräventionskonzepts bezüglich der Intensität

Die Schulen legen in einem Massnahmen- und Zeitplan fest, welche Massnahmen umgesetzt werden und welche (personellen, zeitlichen und finanziellen) Ressourcen dafür eingesetzt werden. Die Schulen bestimmen selber, in welchem Umfang die vermittelten Inhalte gefestigt und trainiert werden. Das SIG arbeitet mit Lernzielen und gibt keine konkreten

Vorgaben bezüglich der Intensität der Umsetzung. Das SIG überprüft jeweils im Rahmen der Workshops mit den Klassen, inwiefern die Lernziele erreicht wurden und wo noch Handlungsbedarf besteht.

Fazit: Der Massnahmenkatalog und die Frage, in welcher Intensität über welchen Zeitraum dieser umgesetzt wird, hängen stark vom Lehrplan und den vorhandenen Ressourcen einer Schule ab. Das SIG gibt keine Richtwerte bezüglich einem minimalen Aufwand vor. Dieser Erfolgsfaktor liegt in der Verantwortung der Schulen und kann im Rahmen der Konzeptevaluation nicht beurteilt werden.

4.1.7 Einbettung und Vernetzung

- *Einbettung der einzelnen Massnahmen in ein ganzheitliches Gewaltpräventionskonzept*
- *Einbezug von und Vernetzung mit programminternen und -externen Akteuren*

In Kapitel 4.1.1 wurde bereits darauf hingewiesen, dass Präventionsprojekte auf ein Umfeld bereits bestehender Massnahmen, Institutionen und Akteure treffen, welche im Sinne einer möglichst guten Wirkung mit den neu geplanten Massnahmen abgestimmt werden müssen (vgl. Eisner et al., 2006). Schulintern geht es vor allem darum, keine isolierten Massnahmen zu treffen bzw. Programme durchzuführen, sondern diese in ein umfassendes Konzept der Gewaltprävention einzubetten. Weiter wird die Vernetzung mit den wichtigsten (schulinternen und -externen) Akteuren (Schulsozialarbeit, Eltern und Elternorganisationen, Gemeinde, schulpsychologischer Dienst, Polizei) als wichtig erachtet. Laut Farrington und Ttofi (2009) ist eine gute Kooperation beispielsweise massgeblich für eine Reduktion von Mobbing an Schulen verantwortlich.

Beurteilung des gesamtschulischen Gewaltpräventionskonzepts bezüglich der Einbettung und Vernetzung

Das gesamtschulische Gewaltpräventionskonzept ist kein Standardprogramm, sondern beinhaltet Massnahmen, die auf die Bedürfnisse und die örtlichen Bedingungen der jeweiligen Schulen abgestimmt sind und alle relevanten Ebenen und Zielgruppen umfassen können (vgl. Standard „Definition der Zielgruppe“). Die Situationsanalyse des SIG zeigt auf, in welchen Bereichen noch Handlungsbedarf besteht, die mit den getroffenen Massnahmen gezielt gestärkt werden. Bezüglich der Zusammenarbeit mit externen Akteuren finden sich im gesamtschulischen Gewaltpräventionskonzept Massnahmen auf der Ebene der Eltern und der Gemeinde.

Fazit: Das gesamtschulische Gewaltpräventionskonzept des SIG ist geeignet, um bereits bestehende Programme zu stärken und zu ergänzen. Bei entsprechender Umsetzung ist deshalb eine gute Einbettung einzelner Massnahmen in ein gesamtschulisches Konzept sowie eine gute Vernetzung innerhalb der Schule zu erwarten; inwiefern dies auch auf schulexterne Akteure zutrifft, kann im Rahmen der Konzeptevaluation nicht beurteilt werden.

4.1.8 Langfristige und nachhaltige Verankerung

- *Einbettung der Gewaltprävention in einen Prozess der Schulentwicklung*
- *Bereitstellung von Strukturen zur langfristigen und nachhaltigen Verankerung des Programms*
- *Befähigung der Lehrpersonen zur selbstständigen Umsetzung des Konzeptes/der Massnahmen*
- *Massnahmen gegen eine zu grosse Mehrbelastung der Lehrpersonen*
- *Integration der Inhalte der Gewaltprävention ins schulische Curriculum*

Forschende und Fachpersonen sind sich einig, dass schulische Gewaltpräventionsprogramme grundsätzlich auf Langfristigkeit angelegt sein sollten, um die gewünschte Wirksamkeit zu erzielen (vgl. Farrington & Ttofi, 2009; Eisner et al., 2006). Nachhaltige Gewaltprävention ist immer auch verbunden mit Prozessen der Schulentwicklung (vgl. Melzer et al., 2001). Dies kann wie in Kap. 4.1.4 ausgeführt, mit einem partizipativen Vorgehen erreicht werden. Die Verankerung der Gewaltpräventionskonzepte und -methoden in der Schulstruktur bzw. im schulischen Alltag ist eines der Hauptziele von wirksamer Prävention (vgl. Cremin, 2002).

Damit Konzepte und Programme im Schulalltag auch über eine begrenzte Projektzeit hinaus Wirkung entfalten können, wird es deshalb als sinnvoll erachtet, wenn die Lehrpersonen befähigt werden, diese selbst umzusetzen (vgl. Jünger & Eisner, 2009).

Weiter wird auch darauf hingewiesen, dass durch schulische Programme keine Mehrbelastung der Lehrpersonen entstehen sollten bzw. Schulen mit erfolgreich implementierten Projekten sich durch bessere Freistellungsregelungen auszeichnen als andere (vgl. Stevahn, Johnson, Johnson & Schutz, 2002; Behn et al., 2006).

Schliesslich ist eine Abstimmung des Konzepts mit den schulischen Lernzielen notwendig. Die Wirkung auf die schulische Leistung sollte positiv sein und das Programm nicht mit dem schulischen Curriculum interferieren. Im Stundenplan ist Platz für Sitzungen von Lehrpersonen, für die Weiterbildung und für regelmässige Aktivitäten im Klassenzimmer einzuplanen (vgl. Bickmore, 2002). Die Integration der Aktivitäten rund um das Thema Konfliktbewältigung resp. Gewaltprävention in den Lehrplan – z. B. im Pflichtfach Geschichtsunterricht – wird als wirksam in Bezug auf die schulischen Leistungen erachtet (vgl. Stevahn et al., 2002).

Beurteilung des gesamtschulischen Gewaltpräventionskonzepts bezüglich der langfristigen und nachhaltigen Verankerung

Die Konzeptentwicklung erfolgt nach einem partizipativen Ansatz und kann als ein Teil des Schulentwicklungsprozesses betrachtet werden. Das gesamtschulische Gewaltpräventionskonzept zielt auf eine langfristige Umsetzung von Massnahmen und deren laufender Anpassung an neue Gegebenheiten ab. Dazu wird mit den Schulen ein Nachhaltigkeitskonzept entwickelt, in dem festgehalten wird, inwiefern die Massnahmen im Schulalltag bzw. in

der Schulstruktur verankert werden.¹⁹ Das Gewaltpräventionskonzept der Schulen und die Umsetzung der Massnahmen werden gemäss Konzept jährlich überprüft und optimiert. Die Lehrpersonen werden in den gewählten Themen geschult, so dass sie die Inhalte den Schülerinnen und Schülern selbständig vermitteln können (Multiplikatorensystem).

Das SIG stellt den Schulen das notwendige Material zur Umsetzung der Massnahmen (insbesondere Übungen, die mit den Klassen durchgeführt werden können) zur Verfügung, um den Aufwand für die Lehrpersonen zu reduzieren.

Fazit: Das gesamtschulische Gewaltpräventionskonzept ist grundsätzlich auf Langfristigkeit hin angelegt und wird in einem – in Zusammenarbeit mit den Schulen – entwickelten Nachhaltigkeitskonzept festgehalten. Die Lehrpersonen werden in den gewählten Inhalten geschult, so dass sie diese selber mit den Schülerinnen und Schülern umsetzen können. Die Überprüfung der Umsetzung der Massnahmen, die jährlichen Anpassungen des Gewaltpräventionskonzeptes der Schulen sowie die Einführung von neuen Themen erfolgt jeweils unter Anleitung des SIG. Es ist keine feste Verankerung dieser Bereiche an den Schulen vorgesehen. Inwiefern die Einführung und Umsetzung des gesamtschulischen Gewaltpräventionskonzeptes von den Lehrpersonen als Mehrbelastung wahrgenommen wird, zeigt sich in der Vollzugsevaluation (vgl. Kapitel 5). Die Integration von gewaltpräventiven Inhalten in das Curriculum wird im Konzept nicht erwähnt, der Entscheid dafür liegt aber in der Verantwortung der Schulen.

4.1.9 Qualitätssicherung

- *Evaluierbare Zielsetzungen*
- *Regelmässige und zeitnahe (Selbst-)Evaluation*

Massnahmen zur Qualitätssicherung gehören generell zu den Anforderungen an erfolgversprechende Gewaltpräventionsprogramme (vgl. Schubarth, 2010). Empfohlen werden die Entwicklung von realistischen und evaluierbaren Zielen mit Indikatoren zu deren Überprüfung sowie die Durchführung von (Selbst-) Evaluationen (vgl. Schick, 2010).

Beurteilung des gesamtschulischen Gewaltpräventionskonzepts bezüglich der Qualitätssicherung

Eine Evaluation und die Planung des weiteren Vorgehens erfolgt jährlich und kann folgende Bausteine enthalten: Standortanalyse im Schulteam, Erfahrungsaustausch mit Lehrpersonen, Schülerinnen und Schülern oder Eltern oder eine erneute Erhebung des Schutzfaktorenprofils. Im Rahmen der Evaluation wird nach der Zielerreichung und der Zufriedenheit mit den Massnahmen gefragt. Von der Steuergruppe bzw. den Projektverantwortlichen als relevant eingeschätzte Anregungen werden zur Aufnahme in das Gewaltpräventionskonzept empfohlen. Ein Vergleich mit dem im Vorjahr erstellten Schutzfaktorenprofil zeigt wichtige Veränderungen an den Schulen auf bezüglich den Ausprägungen der Schutz- und Risi-

¹⁹ z. B. individuelles Repetieren in den Klassen, Repetieren nach vorgegebenem Ablauf (z. B. pro Woche eine ½ Stunde), kontinuierlicher Einsatz der Instrumente in alltäglichen Konflikt- und Gewaltsituationen, gesamtschulische Repetitionshalbtage, Schulung jüngerer Schülerinnen und Schüler durch ältere Schülerinnen und Schüler, gemeinsames Vorbereiten von Elternpräsentationen.

kofaktoren. Weiter wird geprüft, welche Ressourcen für die zukünftige Umsetzung von Massnahmen zur Verfügung stehen. Auf dieser Basis werden regelmässig die notwendigen Anpassungen des gesamtschulischen Gewaltpräventionskonzeptes vorgenommen und das weitere Vorgehen geplant. Dies ist in der Regel mit einer Weiterbildung für die Lehrpersonen zur Auffrischung der Inhalte oder zur Einführung von neuen Themen sowie der Durchführung von Workshops mit den Klassen durch das SIG verbunden.

Fazit: Das gesamtschulische Gewaltpräventionskonzept sieht eine jährliche Evaluation und die Anpassung des Konzeptes an aktuelle Gegebenheiten und Bedürfnisse vor und stellt dafür verschiedene Instrumente zur Verfügung. Diese regelmässige Überprüfung stellt die Basis für die jährliche Planung dar und ist ein fester Bestandteil des gesamtschulischen Gewaltpräventionskonzeptes. Als Grundlage zur Beurteilung der Zielerreichung dienen die Indikatoren des Schutzfaktorenprofils. Ob (und in welcher Qualität) neben der Neuerhebung des Schutzfaktorenprofils und einer wiederholten Durchführung der Eltern- und Schülerbefragung andere Evaluationsinstrumente zum Einsatz kommen, lässt sich aus den zugänglichen Unterlagen nicht beurteilen. Inwiefern schulexterne Umstände und/oder schulinterne strukturelle Veränderungen in den Evaluationsprozess mit einbezogen werden, kann anhand der vorliegenden Informationen ebenfalls nicht beurteilt werden.

4.2 Situationsanalyse: Fragebogen zur Festlegung des Schutzfaktorenprofils

Das Schutzfaktorenprofil zur Analyse der Gewaltsituation (vgl. Kapitel 4.1.1) stellt ein zentrales Instrument für die Erstellung des Gewaltpräventionskonzeptes an den Schulen dar, da auf dessen Grundlage die jeweiligen Massnahmen ausgewählt und Prioritäten gesetzt werden. Das Schutzfaktorenprofil wird mit den Daten aus einem Fragebogen für die Lehrpersonen erstellt, wobei es sich um ein vom SIG entwickeltes, standardisiertes Instrument handelt (vgl. Anhang B).

Hinsichtlich der Gewalt in der Schule und der Gewalt unter Jugendlichen werden verschiedene Formen unterschieden: physische, psychische, verbale, sexuelle und strukturelle Gewalt sowie Gewalt an Sachen (Hurrelmann & Bründel, 2007). Weiter werden Vernachlässigung und Gewalt gegen sich selbst erwähnt (Bundesrat, 2009).

Risiko- und Schutzfaktoren spielen eine wichtige Rolle zur Erklärung von Gewalt und werden als „Einheiten des Individuums, der Situation, des familiären Umfeldes, der Schule, der Nachbarschaft, der Gesellschaft, welche dem aktuellem Wissenstand zu Folge mit grosser Wahrscheinlichkeit ursächlich auf die Entstehung von Gewalt einwirken“ (Eisner et al., 2006, S. 25) definiert. Mit Risikofaktoren sind diejenigen Faktoren gemeint, welche die Wahrscheinlichkeit von Gewalt erhöhen, während Schutzfaktoren solche sind, welche dem Auftreten von Gewalt trotz allfälliger Risikofaktoren entgegenwirken. Im Rahmen der Gewaltprävention wird deshalb versucht, Risikofaktoren zu vermindern und Schutzfaktoren zu stärken.

In der Literatur werden eine Vielzahl von Risiko- und Schutzfaktoren genannt, die im Rahmen von Gewaltprävention an den Schulen relevant sind (vgl. Eisner et al, 2006; Eisner et

al., 2008, Hurrelmann & Bründel, 2007). Diese Faktoren bilden den Massstab, um den vom SIG verwendeten Fragebogen zu beurteilen.

Beurteilung des Fragebogens zur Festlegung des Schutzfaktorenprofils

In einem ersten Themenblock werden zuerst Fragen zur Gewaltsituation an der Schule gestellt. Anschliessend folgen Fragen zu gesamtschulischen Schutzfaktoren, welche gewaltpräventiv wirken (z. B. Schulklima, gemeinsame Sprache, gemeinsame Regeln und ein einheitliches Vorgehen, Mitsprachemöglichkeiten, Gestaltung des Pausenplatzes etc.) und anschliessend Fragen, welche auf die Handlungsfähigkeit der Lehrpersonen bei Gewaltvorkommnissen abzielen (z. B. Fragen zu Kenntnissen im Bereich der Mediation, im Umgang mit Mobbing etc.). Weiter werden die Lehrpersonen danach gefragt, welche Kompetenzen sie mit ihren Schülerinnen und Schülern erarbeiten möchten (z. B. in den Bereichen Emotionen, Konfliktbewältigung, Deeskalation etc.) und inwiefern sie Massnahmen auf der Ebene der Eltern resp. der Gemeinde wünschen. Die Lehrpersonen erhalten so die Gelegenheit, detailliert über ihre Wünsche und Vorstellungen zur Gewaltprävention an ihrer Schule Auskunft zu geben.²⁰

Das Schutzfaktorenprofil ist umfangreich und erfasst neben der Gewaltsituation, Faktoren auf der Ebene der Schülerinnen und Schüler, der Lehrpersonen, der Schule (Regeln und Normen, Schul- und Klassenmanagement, Schulhausgestaltung), der Eltern und der Gemeinde.

Fazit: Grundsätzlich ist die Verwendung des Begriffs „Schutzfaktorenprofil“ etwas irreführend, da im Fragebogen für die Lehrpersonen zur Festlegung des Schutzfaktorenprofils sowohl Schutz- als auch Risikofaktoren erhoben werden. Eine differenzierte Verwendung dieser Begriffe im Sinne von Eisner et al. (2006) und eine konsequentere Erhebung der Risiko- und Schutzfaktoren sind angezeigt.

Im Fragebogen werden nicht alle Gewaltformen (s. oben) abgefragt. So fehlen z.B. die Gewaltformen sexuelle Gewalt sowie gegen sich selbst gerichtete Gewalt. Die Frage, ob die einzelnen Gewaltformen „im Übermass“ vorkommen, ist unglücklich formuliert. Weiter fällt auf, dass die Fragen teilweise so formuliert sind, dass nicht die aktuelle Situation erhoben wird, sondern direkt nach konkreten Interventionsmethoden resp. Präferenzen der Lehrpersonen bezüglich zu behandelnden Themen gefragt wird.²¹ Um einen besseren Einblick über die aktuelle Situation der Schule zu erhalten, ist zu empfehlen, diese Fragen entsprechend umzuformulieren.

Die Fragen zu den gesamtschulischen Schutzfaktoren sind stark auf einheitliche Regeln und Normen, ein einheitliches Vorgehen sowie die Pausenplatzgestaltung fokussiert. Gemäss Hurrelmann und Bründel (2007) hat jedoch das Schulhausmanagement bei der Bearbeitung von Gewaltvorfällen (Führungsstrukturen, Entscheidungsmechanismen, Kommunikationswege, Zusammenarbeit mit Eltern und externen Akteuren, Qualitätssicherung und Evaluation) mehr Gewicht.

²⁰ Im Rahmen der Situationsanalyse können auch die Schülerinnen und Schüler sowie deren Eltern befragt werden (vgl. Kapitel 2.1). Ob und wie die Befragungsergebnisse in das Schutzfaktorenprofil einfließen, ist unklar.

²¹ zum Beispiel: „Kennen Sie den ‚No Blame Approach‘ als Interventionsinstrument bei Mobbing?“

Der Themenblock „Klassen- und schülerspezifische Schutzfaktoren“ beinhaltet keine Erfassung der relevanten Risiko- und Schutzfaktoren. Vielmehr steht hier die Erhebung der thematischen Vorlieben der Lehrpersonen im Vordergrund. Dieses Vorgehen lässt nur indirekt Rückschlüsse auf das Risikoprofil der Schülerschaft zu. Zudem werden einige relevante Risikofaktoren überhaupt nicht angesprochen (z.B. Delinquenz, Alkohol- und Suchtmittelkonsum, schulische Probleme/Misserfolg, u.a.).

Schliesslich sollten die elternhaus- und gemeindespezifischen Faktoren um weitere in der Literatur genannte relevante Risikofaktoren ergänzt werden.

4.3 Zusammenfassung

Im Rahmen des gesamtschulischen Gewaltpräventionskonzepts des SIG werden die meisten der geforderten Standards konzeptuell erfüllt; inwiefern die Standards auch tatsächlich in geforderter Weise umgesetzt werden, kann nur durch eine Vollzugsevaluation (vgl. Kapitel 5) beurteilt werden. Dem SIG ist es wichtig, dass ein Gewaltpräventionskonzept genau auf die Bedürfnisse vor Ort abgestimmt wird (Schutzfaktorenprofil). Deshalb sind entsprechende Massnahmen auf der Ebene der Schülerinnen und Schüler, der Lehrpersonen, der Schule, der Eltern und der Gemeinde vorgesehen. Auch die Akzeptanz des Gewaltpräventionskonzepts durch die Lehrpersonen wird vom SIG als zentraler Faktor für das Gelingen desselben beschrieben. Schliesslich ist es für SIG von grosser Bedeutung, dass keine isolierten Massnahmen getroffen werden, sondern dass diese – wie es der Name sagt – in ein *gesamtschulisches Gewaltpräventionskonzept* eingebettet werden. Die Standards „*Situationsanalyse*“, „*umfassendes Angebot an fundierten Massnahmen*“, „*Projektverständnis und Projektakzeptanz der Beteiligten*“ sowie „*Einbettung und Vernetzung*“ bilden damit sozusagen den „Kern“ des gesamtschulischen Gewaltpräventionskonzeptes des SIG. Auch die Standards „*Definition der Zielgruppe*“, „*langfristige und nachhaltige Verankerung*“ sowie „*Qualitätssicherung*“ sind im Konzept vorgesehen und damit konzeptuell erfüllt. Nicht abschliessend beurteilt werden können die Standards „*Qualität der Vermittlung*“ sowie „*angemessene Intensität*“, da für ersteren zusätzliche Informationen notwendig wären und letzterer hauptsächlich in der Verantwortung der Schulen und ihren verfügbaren Ressourcen liegt.

Der Fragebogen zur Erstellung des Schutzfaktorenprofils wurde separat beurteilt, da es sich um ein zentrales Instrument des gesamtschulischen Gewaltpräventionskonzepts handelt. Im Fragebogen werden grundsätzlich alle relevanten Handlungsfelder schulischer Gewaltprävention abgedeckt. Es werden aber nicht alle relevanten Gewaltformen aufgeführt. Bei den Fragen zu den klassen- und schülerspezifischen Schutzfaktoren handelt es sich hauptsächlich um eine Bedarfsanalyse. Zudem ist zu prüfen, ob zusätzliche Fragen zum Schulhausmanagement (z.B. Führungsstrukturen, Entscheidungsmechanismen, etc.) und zu den eltern- und gemeindespezifischen Risiko- und Schutzfaktoren berücksichtigt werden sollten.

5. Ergebnisse der Vollzugsevaluation

In diesem Kapitel wird dargestellt, wie das gesamtschulische Gewaltpräventionskonzept an den vier untersuchten Evaluationsstandorten umgesetzt wird. Im ersten Teilkapitel erfolgt zuerst eine Beschreibung der Einführung und Umsetzung des Gewaltpräventionskonzepts an den vier untersuchten Schulen. Anschliessend werden die Ergebnisse der Interviews mit den Schulleitenden bzw. den Projektverantwortlichen sowie der Online-Befragung erläutert. Den Abschluss bildet eine Zusammenfassung mit den wichtigsten Ergebnissen der Vollzugsevaluation.

5.1 Die Implementierung des Gewaltpräventionskonzepts an vier Schulen

In diesem Kapitel wird dargestellt, wie das gesamtschulische Gewaltpräventionskonzept an den vier untersuchten Schulen eingeführt und implementiert wurde. Tabelle 5 zeigt einen Überblick über die Massnahmen, die an den vier untersuchten Schulen umgesetzt werden.

5.1.1 Kreisschule HOEK (Halten, Oekingen, Kriegstetten)

Die Kreisschule HOEK arbeitet seit November 2011 mit dem SIG zusammen. Verschiedene Gewaltsituationen haben dazu geführt, dass man sich im Bereich Gewaltprävention weiterentwickeln wollte. Zwei halbtägige Weiterbildungen zum Programm „Chili“, das vom Schweizerischen Roten Kreuz angeboten wird, seien nicht zufriedenstellend gewesen, weshalb man nach einer anderen Lösung gesucht habe. Die Schulleitung von HOEK ist der Meinung, mit dem SIG einen Partner gefunden zu haben, welcher nachhaltige Lösungen ermögliche.

Im Rahmen der Situationsanalyse wurde im November 2011 eine Lehrpersonenbefragung durchgeführt; die Interpretation der Resultate erfolgte durch die Schulleitung und das SIG. An einer gesamtschulischen Sitzung wurde der gesamte Lehrkörper anschliessend über die Resultate informiert und es wurde eine Resonanzgruppe mit je einem Mitglied pro Schulhaus gebildet. Diese Resonanzgruppe hat anschliessend gemeinsam mit der Schulleitung das Präventions-Konzept – unter Berücksichtigung eines Leitfadens des SIG (Regeln, Sanktionsschema, Kontrollkonzept usw.) - weiterentwickelt; das SIG nahm anschliessend Stellung zu den Unterlagen. Das so ausgearbeitete Konzept wurde schliesslich im April/Mai 2012 an einer weiteren Sitzung des gesamten Schulteams demselben präsentiert.

Bislang haben zwei schulinterne Weiterbildungen (SCHILW) mit dem gesamten Schulteam stattgefunden: Die erste (Aug. 2012) widmete sich dem Thema „Gesamtschulische Massnahmen“ (Regeln, Aufsicht, Konsequenzen, Pausenplatz und Pausenaufsicht) und fand ohne Beteiligung des SIG statt. An der zweiten SCHILW (Sept./Okt. 2012) stellte das SIG „Instrumente für die Klassenebene“ vor; die Erarbeitung eines grösstmöglichen gemeinsamen Nenners fand anschliessend an einer eigenen SCHILW unter Ausschluss des SIG statt (Nov. 2012). SIG unterstützte sodann die Lehrpersonen im Rahmen von vier Lektionen pro Klasse bei der Einführung der beschlossenen „Instrumente für die Klassenebene“ (Februar bis April 2013). Die Unterstützung durch das SIG war für die Lehrpersonen freiwillig, wurde aber mit Ausnahme zweier Kindergartenlehrpersonen von allen Lehrerinnen und Lehrern

beansprucht. Die Arbeit mit den Schülerinnen und Schülern in den Klassen hat somit erst vor kurzem begonnen.

Es sind zwei weitere SCHILW zu den Themen „Gesamtschulische Massnahmen: Interventionsübungen“ (Sept. 2013) sowie „Gesamtschulische Massnahmen: Mediation, Grautonmodell, *No Blame-Approach* als Intervention bei Mobbing, Partizipation“ (Nov. 2013) unter Mitwirkung des SIG vorgesehen. Im Juni 2014 soll das Konzept evaluiert, optimiert und eine allfällige weitere Zusammenarbeit mit dem SIG geplant werden.

Die Eltern wurden im November 2012 an einem Informationsanlass unter Mitarbeit des SIG über die geplanten Massnahmen informiert. Falls die Nachfrage gross genug ist, sind im Schuljahr 2013/14 Kinder- und Elternkurse geplant.

HOEK führt in Zusammenarbeit mit dem Schulkreis Oberstufe Wasseramt Ost die Schulsozialarbeit auf das Schuljahr 2013/14 ein.

Die Schulleitung von HOEK gibt in der Vorstudie an, mit den Leistungen des SIG insgesamt sehr zufrieden zu sein. Als besonders hilfreich werden die Weiterbildungen mit den Lehrpersonen, der Informationsabend mit den Eltern sowie die Beratung bei der Erstellung des Konzepts genannt. Nicht hilfreiche oder fehlende Leistungen werden keine genannt.

5.1.2 Primarschule und Kindergarten Röschenz (BL)

Die Primarschule und der Kindergarten Röschenz arbeiten seit August 2012 (Start des Projektes mittels schulinterner Weiterbildung) mit dem SIG zusammen. Grundsätzlich gebe es an der Schule wenig Konfliktpotential, was auch in einer Elternumfrage, welche vor der Zusammenarbeit mit dem SIG stattgefunden hat, bestätigt worden sei. Das Projekt diene vor allem der Prävention.

Im März 2012 fanden eine Planungssitzung sowie eine Vorstellung des SIG bei den Lehrpersonen statt. Die schulinterne Weiterbildung (SCHILW) durch SIG erfolgte sodann zwischen August und Oktober 2012. Im November 2012 arbeitete SIG anschliessend mit den einzelnen Schulklassen; dazu gehörte im Anschluss auch eine Hauptprobe für den im Dezember 2012 unter Anwesenheit des SIG stattfindenden Elternabend.

Die Primarschule Röschenz gibt in der Vorstudie an, mit den Leistungen des SIG insgesamt zufrieden zu sein. Das SIG arbeite mit auf die Schule zugeschnittenen Projekthaltungen, welche nun direkt im Alltag eingesetzt werden könnten. Hilfreich und unterstützend sei zudem auch das Übungsheft „Gewaltpräventionsübungen für Schulklassen“. Wünschenswert wäre, dass die Informationen bezüglich Ablauf und Inhalt des Elternabends in die schulinterne Weiterbildung integriert werden, damit jede Lehrperson Kenntnis von Inhalt und Aufwand hat.

5.1.3 Primarschule Hohmatt in Turbenthal (ZH)

Die Schule Hohmatt (Primarschule und Kindergarten) in Turbenthal arbeitet seit Februar 2010 mit dem SIG zusammen. Es hätten keine speziellen Vorkommnisse zur Zusammenarbeit mit dem SIG geführt, man habe etwas unternehmen wollen, bevor etwas passiere.

Im Rahmen der Situationsanalyse wurden Lehrpersonen, Schülerinnen und Schüler sowie die Eltern befragt. Eine erste schulinterne Weiterbildung (SCHILW), bei der an gemeinsa-

men Definitionen und Massnahmen gearbeitet wurde, fand im Februar 2010 statt. Anschliessend führten das SIG (vier Stunden pro Klasse) und die Lehrpersonen die Schülerinnen und Schüler im Rahmen einer Projektwoche in die Gewaltprävention ein. Im März 2010 wurde eine „Kampfzone“ (in welcher es den Schülerinnen und Schülern erlaubt ist, sogenannte „Friedenskämpfli“ durchzuführen) eingeführt. Im April 2010 wurden die erarbeiteten Inhalte den Eltern – unter Mitwirkung des SIG – vorgestellt.

Im Juli/August 2011 wurde von den Lehrpersonen anlässlich des ersten Schultages die „freundliche Zone im Schulhaus“ eingeführt und es fanden Kennenlernspiele statt. Zudem gestaltete und verkaufte die Schule Ansteckbuttons zum „Grüezi“-Tag (Freundlicher Umgang miteinander; Ebene Gemeinde). Im November 2011 wurde die Gewaltprävention evaluiert und eine Weiterbildung mit den Lehrpersonen (SCHILW) zum Thema Intervention durchgeführt (durch SIG). Das SIG wiederholte zudem die Präventionsinhalte mit den Schülerinnen und Schülern (2 Stunden pro Klasse).

Durch gemeinsame Spiele in der „Kampfzone“ (Aug. 2012; durchgeführt durch die Lehrpersonen) sollte diese „wiederbelebt“ werden.

Im März 2013 wurde die Gewaltprävention erneut evaluiert und eine Weiterbildung mit den Lehrpersonen in neuen Methoden des SIG (sowie Vernetzung mit Bekanntem) durchgeführt (SCHILW; durch das SIG). Im Mai 2013 fanden wiederum die Repetition des Bekanntem mit den Schülerinnen und Schülern sowie eine Einführung in neue Ansätze durch das SIG (2 Stunden pro Klasse) statt.

Die Primarschule Hohmatt verfügt über ein ambulantes Angebot an Schulsozialarbeit. Da diese jedoch in der anderen Primarschule der Gemeinde Turbenthal angesiedelt ist, sei diese im Schulhaus Hohmatt nicht besonders präsent.

Die Primarschule Hohmatt gibt in der Vorstudie an, mit den Leistungen des SIG insgesamt sehr zufrieden zu sein. Die Institutsleitung habe die Ideen der Lehrpersonen aufgenommen und mit grossem Wissen umgesetzt; vor allem habe sie Beispiele und Unterrichtssequenzen zur Verfügung gestellt, die ohne grossen Aufwand umgesetzt werden könnten. Die Weiterbildungen seien abwechslungsreich und lehrreich und die Massnahmen und „Spiele“ sehr kinds- und altersgerecht. Die Institutsleitung sei sehr kompetent und zielgerichtet. Zudem stimme das Preis-Leistungs-Verhältnis.

5.1.4 Primarschule und Kindergarten Härkingen

Die Primarschule und der Kindergarten Härkingen arbeiten seit September 2010 mit dem SIG zusammen. Im Herbst 2009 habe es in einer 5./6. Klasse einen grösseren Konflikt mit Gewaltanwendung an einem einzelnen Schüler gegeben. Die Eltern hätten den Klassenlehrer und die Schulleitung informiert und eine Anzeige bei der Polizei erstattet, worauf letztere eine Befragung aller Beteiligten durchgeführt habe. Die Täter seien auch von der Jugendanwaltschaft befragt worden und es sei eine Sozialstrafe ausgesprochen worden. Anschliessend habe man den Schulpsychologischen Dienst beigezogen, um eine Befragung zu den Gewaltvorkommnissen bei den 3.-6. Klassen durchzuführen. Die Auswertung wurde im Juni 2010 durch die Schulpsychologin vorgestellt und die Eltern und Lehrpersonen haben in getrennten Gruppen über präventive Massnahmen gegenüber „Plagen“ und Gewaltanwendung an der Schule diskutiert. Ein externer Moderator habe durch den Abend geführt

und am Schluss die Ergebnisse der Gruppenarbeiten präsentiert. An einer anschliessenden Teamsitzung seien die Ergebnisse des Elternabends analysiert worden. Man habe eine wirksame Gewaltprävention an der Schule einführen wollen und sich deshalb mit dem SIG in Verbindung gesetzt.

Die vom SIG eingeholte Offerte (Vorgehen zur Gewaltprävention) wurde im August 2010 in einer Teamsitzung besprochen; im September 2010 stellte das SIG zudem an einem Elternabend Möglichkeiten der Gewaltprävention vor. Im Rahmen der Situationsanalyse haben die Lehrpersonen den Fragebogen des SIG (Schutzfaktorenprofil) ausgefüllt; die Ergebnisse wurden in einer Teamsitzung mit dem Leiter des SIG diskutiert (Sept. 2010). Im Februar/März 2011 fanden sodann zwei Weiterbildungstage für die Lehrerinnen und Lehrer statt. Für die Eltern wurde ein Elternkurs zum Thema „Gewaltprävention“ (März 2011) durch das SIG abgehalten. Von März bis Juni 2011 wurden anschliessend die Schülerinnen und Schüler durch die Lehrpersonen in die gewählten Themen zur Gewaltprävention²² eingeführt. Zusätzlich hat das Schulteam zusammen mit dem SIG die im Schulhaus geltenden Regeln und Sanktionen neu überarbeitet (Juni 2011). Im September 2011 wurden die Schulkinder sodann durch das SIG in weitere Themen²³ eingeführt. Schliesslich wurde das weitere Vorgehen mit dem SIG besprochen und es wurden die folgenden Punkte festgelegt:

- Mit den Schülerinnen und Schülern erfolgt pro Monat ein Repetitionstag (je nach Situation verteilt auf den Unterricht)
- Zum Schulanfang werden die neuen Klassen in die Methoden der Gewaltprävention eingeführt (durch die Lehrpersonen).

Im März 2012 wurden den Eltern im Rahmen der „Tage der offenen Schulen“ die Methoden der Gewaltprävention gemeinsam mit den Schülerinnen und Schülern (und unter Beteiligung des SIG) präsentiert. Im September 2012 fand ein Wiederholungskurs durch das SIG für die Schülerinnen und Schüler zu von den Lehrpersonen gewünschten Themen statt.

Die geplante Weiterbildung der Lehrpersonen zu neuen Methoden der Gewaltprävention wurde aus Zeitgründen von März 2013 auf September 2013 verschoben.

Die Primarschule Härkingen gibt in der Vorstudie an, mit den Leistungen des SIG insgesamt sehr zufrieden zu sein. Positiv hervorgehoben werden dabei die folgenden Punkte: Beratung der Schulleitung, Aufbau und Umsetzung der Gewaltprävention, klare und optisch einfache Darstellung der Methoden durch Symbole und dadurch optimale Umsetzung in den Klassen, Arbeit der Institutsleitung mit den Klassen, Dokumentation der Methoden für die Eltern in einer Broschüre, Zusammenfassung und Übersicht über die Methoden in einer Broschüre für die Lehrpersonen, Lehrpersonen können bei Problemen kurzfristig Rat holen.

²² Gefühle, Umgang mit Wut, Empathie, Friedensbrücke, Hilfe holen

²³ Definitionen (Streit, Weh machen), Konflikt ansprechen, Konflikt lösen: Mauslösung/Repetition Friedensbrücke, Grenzübungen (Stopp-Regel), Thermometer/Abkühlen mit Worten, Verhältnismässigkeit, Mobbing, Gegenstand wegnehmen, Kämpfen

Tabelle 5: Überblick über die getroffenen Massnahmen an den evaluierten Standorten

Grundtypus	HOEK	Härkingen	Turbenthal	Röschenz
Massnahmen auf der individuellen Ebene				
Sozialkompetenzprogramme	<ul style="list-style-type: none"> - Empathie - Deeskalation - Grenzen und Regeln - Impulskontrolle - Klassenklima - Konflikte ansprechen und lösen - Mobbing - Verhältnismässigkeit 	<ul style="list-style-type: none"> - Empathie - Friedensbrücke - Gefühle, Umgang mit Wut - Grenzen - Gegenstände wegnehmen - Hilfe holen - Kämpfen - Konflikte ansprechen und lösen - Mobbing - Thermometer, Abkühlen mit Worten - Verhältnismässigkeit 	<ul style="list-style-type: none"> - Grenzen - Klassenklima - Konflikte lösen - Verhältnismässigkeit 	<ul style="list-style-type: none"> - Grenzen - Gruppengefühl - Konflikte lösen - Thermometer - Umgang mit Nervensägen - Verhältnismässigkeit
Indizierte schulische Massnahmen				
Massnahmen auf der Schulebene				
Massnahmen zur Verdeutlichung von Normen und Regeln im Schulhaus	<ul style="list-style-type: none"> - gemeinsame Definition von Gewalt, Mobbing, Konflikt (SuS) - Überarbeitung von Regeln, Aufsicht, Konsequenzen (LP) 	<ul style="list-style-type: none"> - gemeinsame Definition von Streit, Weh machen (SuS) - Überarbeitung von Regeln, Aufsicht, Konsequenzen (LP) 	<ul style="list-style-type: none"> - gemeinsame Definitionen (LP) - Überarbeitung von Regeln, Aufsicht, Konsequenzen (LP) 	

Grundtypus	HOEK	Härkingen	Turbenthal	Röschenz
Programme zur Verbesserung von Schulhaus- und Klassenmanagement	<ul style="list-style-type: none"> - Weiterentwicklung Gewaltpräventionskonzept (LP) - Vernetzung (SL) - Partizipationsmöglichkeiten (SuS) - Überarbeitung Pausenaufsicht, Pausenplatz (LP) - jährliche Evaluation (LP) - Definition vom grössten gemeinsamen Nenner (LP) 	<ul style="list-style-type: none"> - Friedensbrücke auf dem Schulgelände (SuS) - Repetition Gewaltprävention 1x pro Monat (SuS) - jährliche Wiederholungskurse; Einführung von neuen SuS (SuS) - halbjährliche Evaluation (LP) 	<ul style="list-style-type: none"> - Weiterbildung in Intervention (LP) - Kampfzone, gemeinsame Spiele (SuS) - freundliche Zone, Kennenlernspiele (SuS) - Workshops mit den Klassen (SuS) - regelmässige Repetition in Klassen (SuS) - Gewaltprävention als fixes Tandum (LP) - jährliche Evaluation (evtl. Weiterbildung) (LP) 	<ul style="list-style-type: none"> - Repetition mit Klassen (SuS) - jährliche Workshops (SuS) - Gewaltprävention als fixes Tandum (LP) - Definition vom grössten gemeinsamen Nenner (LP) - Erarbeitung eines Nachhaltigkeitskonzepts (LP)
Mediations- und Konfliktbewältigungsprogramme			<ul style="list-style-type: none"> - Weiterbildung "No Blame-Approach" 	
Informations- und Sensibilisierungskampagnen	<ul style="list-style-type: none"> - Zivilcourage, Gruppendruck (SuS) 			
Massnahmen, die sich an die Eltern richten	<ul style="list-style-type: none"> - gemeinsame Definition von Informationsveranstaltung 	<ul style="list-style-type: none"> - Elternabend: „Vorstellen von SIG“ - Elternabend: „Massnahmen in Gewaltprävention“ - Elternkurs: „Gewaltprävention“ 	<ul style="list-style-type: none"> - Umfrage Elternmorgen - regelmässige Information 	<ul style="list-style-type: none"> - Informationsschreiben - Elterngespräche - Elternabend
Massnahmen, die sich an die Eltern richten			<ul style="list-style-type: none"> - "Grüezi-Tag" zum freundlichen Umgang 	

Bemerkungen: Die Angaben basieren hauptsächlich auf den von den Schulen ausgefüllten Fragebogen im Rahmen der Vorstudie und auf von den Schulen zur Verfügung gestellten Dokumenten.

Abkürzungen: LP = Lehrpersonen, SL = Schulleitung, SuS = Schülerinnen und Schüler

5.2 Interviews mit Schulleitungen bzw. Projektverantwortlichen

5.2.1 Ausgangslage

Die Zusammenarbeit mit dem SIG wurde in zwei Fällen aus rein präventiven Gründen aufgenommen, resp. es wird nur von den üblichen Streitereien berichtet (vgl. Kapitel 5.1). In diesen Fällen möchte man vor allem Vorkehrungen treffen, um das positive Schulklima zu erhalten. An einer der beiden Schulen hatte vorgängig eine externe Evaluation stattgefunden, die empfahl, sich (präventiv) verstärkt mit Gewaltprävention auseinanderzusetzen. Zudem waren Gelder für präventive Projekte vorhanden.

„Also eben es sind jetzt nicht wahnsinnig Sachen gewesen auf dem Pausenplatz, aber es hat sich einfach so ein bisschen gehäuft. Also so kleine Dinge, nicht etwas, wirklich es ist nicht etwas vorgefallen, aber einfach so "der hat und der" und immer so kleine Dinge, vor allem verbal halt. Das ist mehr so ein bisschen das bei uns. Und der Schulweg und die Garderoben, das sind halt immer so die Punkte. Wir haben dann einfach gefunden, dass wir gerne etwas machen würden und wollten dann ein neues Projekt anfangen.“

Eine andere Schule berichtet, dass verschiedene Gewaltsituationen, insbesondere Probleme mit einem gewalttätigen Schüler (der heute jedoch nicht mehr an der Schule sei) dazu geführt hätten, dass man sich im Bereich Gewaltprävention weiter entwickeln wollte.

Eine Schule schliesslich berichtet von einem grösseren Fall von Mobbing mit physischer Gewalt, der zu einer polizeilichen Anzeige geführt habe. Die Schule sei daraufhin als gewaltbelastet wahrgenommen worden und man habe etwas unternehmen müssen. An einem Elternabend seien gemeinsam mit den Lehrpersonen Lösungsmöglichkeiten diskutiert worden.

5.2.2 Der Vorbereitungs- und Umsetzungsprozess

In den Interviews kommt zum Ausdruck, dass Vorbereitungs- und Umsetzungsprozesse oft fließend ineinander übergehen. In der Folge wird deshalb das übliche Vorgehen, wie es in den Interviews und Unterlagen der beteiligten Schulen beschrieben wird, erläutert.

Nach der Kontaktaufnahme mit dem SIG erstellte dieses entweder eine Zusammenstellung mit aus seiner Erfahrung und seinem Wissen für die geschilderte Situation hilfreichen und angezeigten Massnahmen als Diskussionsgrundlage oder stellte die verschiedenen Möglichkeiten persönlich vor (der Schulleitung oder dem ganzen Lehrerteam). Die an den verschiedenen Standorten vorgeschlagenen Massnahmen sind sehr ähnlich und beinhalten Massnahmen zum Klassen- und Schulklima, zum Thema Konflikte und Grenzen, zum Umgang mit Gefühlen etc., wie sie in der vom SIG erstellten Broschüre „Gewaltpräventionsübungen für Schulklassen“ dargestellt werden. Für den Prozess der Erarbeitung eines Gewaltpräventionskonzepts scheint dieser Schritt jedoch nicht als besonders zentral wahrgenommen zu werden, denn er wurde kaum thematisiert. Im Konzept werden der Aufbau einer Projektorganisation, die Feinplanung der Analyse und die Grobplanung der Installation als Resultate genannt. Diese wurden nicht konkret erwähnt.

Mit einer *schriftlichen Befragung der Lehrpersonen* wurden anschliessend die Gewaltsituation an der Schule sowie mögliche resp. erwünschte Interventionsbereiche und –massnahmen eruiert.

Neben einer Befragung der Lehrpersonen können je nach Bedürfnis der Schule auch weitere Personenkreise (Schülerinnen und Schüler, Eltern) befragt werden. Von den vier evaluierten Schulen hat jedoch nur eine Schule alle drei Zielgruppen (Lehrpersonen, Schülerinnen und Schüler sowie Eltern) befragt. An den anderen drei Schulen wurden ausschliesslich die Lehrpersonen befragt. In zwei Fällen wird dies damit begründet, dass vor der Aufnahme der Arbeit mit dem SIG bereits Elternbefragungen stattgefunden hätten, sodass man den Eltern nicht eine neuerliche Befragung habe zumuten können. Eine Schule hatte im Vorfeld ebenfalls bereits eine Befragung der Schülerinnen und Schüler durchgeführt. Die Resultate der vorgängig durchgeführten Befragungen seien in das Konzept eingeflossen. Auch das Vorgehen bei diesen vorbereitenden Prozessen wurde von den interviewten Personen nicht weiter kommentiert. Daraus kann geschlossen werden, dass die Vorbereitungsprozesse, wie sie vom SIG durchgeführt werden, von den Schulleitenden bzw. Projektverantwortlichen als zweckmässig wahrgenommen wurden.

An drei Schulen fand die Präsentation und Diskussion der Ergebnisse der Lehrpersonenbefragung im Rahmen einer schulinternen Weiterbildung mit dem SIG statt. Dieses verfasste auf Basis der Situationsanalyse ein Gewaltpräventionskonzept, welches den Lehrpersonen zur Diskussion vorgelegt wurde. Gemeinsam mit den Lehrkräften wurde beschlossen, welche von den vorgeschlagenen Massnahmen und Übungen an der Schule umgesetzt werden sollen:

„Also er [der Institutsleiter] ist dann gekommen und hat für uns Lehrer einen zweitägigen Weiterbildungskurs gemacht (...). Und da hat er das [Ergebnisse der Befragung und erster Konzeptentwurf] vorgestellt (...). Und dann haben wir das alles durchgenommen und besprochen und konnten dann wie dort entscheiden, das wollen wir, das wollen wir nicht. Wir wollen das so.“

Die Festlegung der umzusetzenden Massnahmen entspricht hier der Festlegung des grössten gemeinsamen Nenners. Gemäss Konzept sind alle Lehrpersonen verpflichtet, diese Massnahmen umzusetzen, während weitere Massnahmen optional sind. Die Entscheidung, welche Massnahmen getroffen werden und in welchem Umfang und Zeitrahmen diese umgesetzt werden, gehört zur Planungsphase, während die Festlegung des grössten gemeinsamen Nenners gemäss Konzept zur Phase „Schulung der Lehrpersonen“ gehört.

An einer Schule wurden die Ergebnisse der schriftlichen Befragung der Lehrpersonen zunächst zwischen der Schulleitung und dem SIG besprochen. An der Schule wurde eine Resonanzgruppe mit je einer Vertretung aus jedem Schulhaus gegründet, welche gemäss einem Leitfaden des SIG das Gewaltpräventionskonzept selbständig entwickelte und mit dem Schulteam diskutierte. Anschliessend wurde auch der grösste gemeinsame Nenner selbständig im Schulteam festgelegt:

„Das haben wir entscheiden wollen ohne ihn. Wir wollten sagen, was ist jetzt für uns. Da haben wir gesagt zum Beispiel die Friedensbrücke die wollen wir jetzt noch nicht, oder nicht im Moment. Das heisst ja nicht, dass sich der gemeinsame Nenner nicht mal verändert. Aber das ist für uns viel besser gewesen, das ohne ihn zu machen, weil es ist so ein bisschen freier gelaufen, denke ich. Ich denke, das ist für die Leute einfacher gewesen, das in dem Rahmen zu machen, als wenn er quasi gefragt hätte "und was ist jetzt der gemeinsame Nenner". Ich denke das ist eigentlich im Prozess drin gut gelaufen.“

In der Phase „Schulung der Lehrpersonen“ wurden die Lehrpersonen im Rahmen einer schulinternen Weiterbildung in den gewählten Massnahmen geschult, damit sie diese selbständig an der Schule umsetzen können. Die Inhalte der Weiterbildungen variieren je nach

Schule, da teilweise noch die Befragung der Lehrpersonen und die Festlegung des Massnahme- und Zeitplans erfolgte und die gewählten Massnahmen dann erst in einer zweiten internen Weiterbildung behandelt wurden. Das SIG stellte den Schulen die Unterlagen mit Anleitung zur Durchführung der Massnahmen zur Verfügung wie auch zusätzliches Material mit konkreten Übungsvorschlägen zu verschiedenen Themen.

Das SIG führte im Anschluss die Übungen auf der Klassenebene bei den Schülerinnen und Schülern im Rahmen von Workshops klassenweise ein („Umsetzungsphase“). An allen Schulen wurde mit der Einführung des gesamtschulischen Gewaltpräventionskonzepts auch ein Elternanlass durchgeführt, um diese über das Konzept und die gewählten Massnahmen zu informieren. Das SIG war bei der Planung und Durchführung involviert.

5.2.2.1 Umgesetzte Massnahmen

Mit Ausnahme eines Falls, wo zuerst gesamtschulische Massnahmen im Mittelpunkt standen und Massnahmen auf der Klassenebene erst später eingeführt wurden (vgl. oben), wurde in den anderen drei Interviews inhaltlich vor allem auf letztere eingegangen, wobei ähnliche oder gleiche Massnahmen und Übungen als zentral erwähnt werden, wie z. B. die Themen Gefühle (Empathie, Umgang mit Wut etc.), Grenzen/Stopp-Regel, Konflikte definieren und lösen resp. Maus- und Eulenlösung, Thermometer, Verhältnismässigkeit, Friedensbrücke, Kampfzone/Friedenskämpfli, Reaktion auf nervende Mitschüler etc. (vgl. Tabelle 5). Daneben wurde in einzelnen Interviews auch die integrative Pädagogik oder der *No Blame-Approach* erwähnt, wobei dies eher als theoretischer Input gesehen wurde, welcher in den schulischen Alltag – im Gegensatz zu den oben erwähnten Massnahmen – nicht weiter grösseren Eingang habe:

„Obwohl eben, dort haben wir gefunden, das ist wirklich etwas, das wir nicht weiter (...) also, wo wir wie das Gefühl hatten, wenn dann etwas ist, dann müssen wir sowieso kommen [zu SIG, d. Verf.]. Also ja. Ich meine das ist wirklich interessant, diese Sachen einfach. Aber wir haben dann nicht irgendwie gross weiter gemacht.“

Die genannten Massnahmen und Übungen sind – auch im Verständnis der drei interviewten Personen – als Teil der gesamtschulischen Massnahmen zu verstehen, da sie vom Schulteam gemeinsam für die ganze Schule beschlossen wurden und umgesetzt werden. So wird zum Beispiel in einem Interview die bereits genannte Stopp-Regel als gesamtschulische Regel erachtet, welche im Schulhaus auch entsprechend inszeniert wird:

„Das haben wir wirklich relativ cool aufgehängt. Einfach unsere drei Regeln. Jetzt haben wir dann zwar nur noch eine. Aber vorher haben wir die Regeln gehabt und dann haben einfach alle Kinder unterschrieben auf einem riesigen Plakat. Und das ist wirklich total lässig (...).“

Neben Regeln, die für die ganze Schule gelten, wurden auch gesamtschulisch einheitliche Sanktionen erwähnt. Das Optimieren von Abläufen bei Gewaltvorfällen scheint aufgrund der eher kleinräumigen Schulen eine untergeordnete Rolle zu spielen, wie folgendes Zitat zeigt:

„Wir sind ja ein relativ kleines Team. Und wir sind eigentlich wirklich ein gutes Team. (...) Wir können auch während der Stunde zu den anderen klopfen gehen und sagen "jetzt musst du mir schnell etwas helfen" oder "jetzt muss ich dir einen schicken" oder so. Also wir sprechen sowieso miteinander. Aber so der Ablauf ist eigentlich schon, halt auch vom Schulleiter einfach klar festgelegt. Also irgendwie zuerst selber und dann mit den Eltern und dann mit ihm. Und so diese Abläufe bestehen schon. Aber eben, dass jetzt wirklich etwas vorfällt, wo es einfach gerade im Moment so die Feuerwehr braucht: Da ist halt

auch der Schulleiter nahe. (...) Da holt man sich einfach schnell Hilfe nebenan oder eben, man geht schnell zum Schulleiter oder so.“

An einer Schule wurde ein Fall erwähnt, bei dem das SIG im Rahmen einer Intervention bei einem Gewaltvorfall beigezogen worden sei.

5.2.2.2 Beteiligte Akteure und ihre Rollen

a) SIG

Das SIG führt im Auftrag der Schulleitung resp. der Projektleitung eine Situationsanalyse durch und erstellt darauf basierend einen Vorschlag, wie und mit welchen Übungen und Massnahmen die Gewaltprävention angegangen werden soll. Das SIG schult die Lehrerinnen und Lehrer in den gewählten Massnahmen auf Klassenebene und erarbeitete mit diesen an drei Standorten einen Konsens über die durchzuführenden Massnahmen. In einem Fall wurde diese Definition des „grösstmöglichen gemeinsamen Nenners“ ohne SIG vorgenommen. Die Weiterbildungen finden – mit unterschiedlichen Schwerpunkten – meist wiederkehrend statt. Auch bei Elternanlässen war das SIG an allen Standorten beteiligt resp. führte an einem Standort einen eigenen Elternkurs durch. Schliesslich führte das SIG an allen Standorten die beschlossenen Massnahmen und Übungen im Rahmen von Workshops mit den Schülerinnen und Schülern ein.

Weiter berichten zwei Schulen, dass das SIG auch spontan bei akuten Problemen hinzugezogen werden könne und gewissermassen quasi eine Schulsozialarbeitsfunktion wahrnehme; dies sogar an einer Schule, die eigentlich über eine ambulante Schulsozialarbeit verfügt:

„Und was auch super ist, wenn es gerade ein brennendes Problem gibt: Ich weiss jetzt gerade von der 5./6. Klassenlehrperson, dass sie einfach den [Institutsleiter] angerufen hat und der ohne Probleme einfach gerade geholfen hat. Oder Tipps gegeben hat und dann nicht einfach das noch verrechnet hat oder so. Einfach gerade wenn es gebrannt hat. Klar, wenn er dann hierhin gekommen ist, dann haben wir dann geschaut. Also das ist sehr, also so (...). Wir haben noch keine Schulsozialarbeiterin. Er hat manchmal, also nicht gerade regelmässig, aber in gewissen Fällen habe ich bemerkt, dass er fast ein bisschen diese Funktion hat manchmal.“

Eine Person berichtet schliesslich davon, dass das SIG auch bei weiteren Problemen – im konkreten Fall bei teaminternen Schwierigkeiten – mit Rat zur Seite stehe:

„Oder ich hatte einmal mit dem Lehrerteam ziemliche Probleme, einfach auf der Ebene dann der Lehrpersonen und mir. Wo ich dann dort Rat holen konnte. Und das spielt ja nachher auch alles ineinander hinein. Und da gäbe es dann die Möglichkeit, dass er jemanden vermitteln würde für Teambildung und so, denn das würde er dann nicht selber machen, wenn er schon drin ist.“

b) Schulleitung bzw. Projektleitung

An zwei Standorten liegt die Projektleitung bei der Schulleitung. An einem Standort ist eine Lehrerin für die Gewaltprävention an der Schule verantwortlich: Sie hatte sich bereit erklärt, erste Recherchen bezüglich möglicher Partner in der Gewaltprävention vorzunehmen und ist dadurch – nach anfänglicher stärkerer Involvierung der Schulleitung – quasi in die Rolle der Gewaltpräventions-Verantwortlichen hineingerutscht. An einem Standort ist schliesslich neben der Schulleitung, welche die Hauptverantwortung trägt, eine Resonanzgruppe in die

Projektleitung involviert, die aus je einem Vertreter bzw. einer Vertreterin jedes Schulhauses besteht.

Die Schulleitung resp. die Projektleitung ist für die Steuerung des Projekts von Seiten der Schule verantwortlich. Sie entscheidet beispielsweise darüber, wer im Rahmen der Situationsanalyse befragt wird (Lehrpersonen, Schülerinnen und Schüler sowie Eltern) und setzt nach Absprache mit dem SIG die Termine für die schulinternen Weiterbildungen fest. Auch die Qualitätssicherung gehört zu ihrem Aufgabenbereich.

c) Lehrpersonen bzw. Schulteam

Die Lehrerinnen und Lehrer wurden an allen Standorten durch das SIG nach ihrer Wahrnehmung der Gewaltsituation an der Schule sowie nach ihren Wünschen und Vorstellungen befragt. Weiter konnten die Lehrpersonen im Zuge der Schulungen mit dem SIG entscheiden, welche Übungen und Massnahmen an der gesamten Schule umgesetzt werden sollen. Die Lehrpersonen wurden durch das SIG in den gewählten Übungen und Massnahmen geschult resp. besuchten eine – meist mehrtägige – schulinterne Weiterbildung. Die Weiterbildungen fanden an den beiden Schulen, die das Konzept bereits seit längerer Zeit umsetzen, ungefähr im Jahresrhythmus statt. Die Lehrpersonen sind für die Umsetzung der gemeinsam beschlossenen Übungen und Massnahmen mit den Schülerinnen und Schülern verantwortlich.

d) Schülerinnen und Schüler

Im Rahmen des Vorbereitungsprozesses können die Schülerinnen und Schüler mittels einer Befragung mit einbezogen werden. An den befragten Standorten wurde dies an einer Schule gemacht. Der Lehrerfragebogen enthält zudem eine Frage nach Mitsprachemöglichkeiten von Schülerinnen und Schülern. Die gewählten Schwerpunkte an den vier Schulen sehen an drei Standorten keine expliziten Massnahmen zur Verbesserung der Partizipation von Schülerinnen und Schülern vor; an einem Standort wird die Verbesserung der Partizipation der Schülerschaft als Themenbereich (mit geringerer Priorität) für die kommenden Schuljahre festgehalten.

e) Eltern

An drei Standorten waren die Eltern in die Vorbereitungsprozesse im Rahmen einer Befragung zu Gewalt an der Schule und ihren diesbezüglichen Wünschen und Vorstellungen involviert. Dabei wurde die Befragung jedoch nur an einem Standort vom SIG durchgeführt; an zwei weiteren Schulen hatte eine Elternbefragung bereits vorgängig stattgefunden. An einer Schule waren die Eltern nicht direkt in die Vorbereitungsprozesse eingebunden, jedoch wurde – aufgrund einer aktuellen Gewaltsituation – von Elternseite her gefordert resp. unterstützt, dass in diesem Bereich Anstrengungen unternommen würden.

Eine befragte Person gibt zudem an, dass der Elternrat angefragt worden sei, ob er im Rahmen der Vorbereitungsprozesse stärker eingebunden werden möchte, was dieser jedoch verneint habe:

„Sie wollten eigentlich nicht. Nein. Sie fanden einfach, sie wollen uns mal einen Input geben. Wir haben sie, soviel ich weiss, haben sie schon angefragt, ob sie jemanden schicken wollen zum Mitmachen. Aber das ist kein Bedürfnis gewesen. Ja, und das ist eben: Je mehr mitsprechen, desto schwieriger wird es, sich zu entscheiden. Und eben nachher haben sie ja den Fragebogen schon gehabt.“

Neben der vom SIG oder einer anderen Stelle durchgeführten Befragung wurden die Eltern an allen vier Schulen in Form von Informationsveranstaltungen über die Gewaltprävention an der Schule informiert:

„Wir, alle Lehrer, haben einfach einen Posten übernommen. Eines von diesen Dingen da, die wir eingeführt haben. Und hat dann das eigentlich vorgezeigt und die Eltern sind dann so auf einem Postenlauf durch alles durchgelaufen. Und zuerst hat es noch eine kurze Einführung gegeben vom Schulleiter und das ist wirklich lässig gewesen, weil dann haben auch die Eltern gewusst, von was wir sprechen und was die Kinder da in der Schule machen. Das war cool. Und jetzt haben wir gefunden, jetzt möchten wir eigentlich wieder mal etwas machen mit den Eltern. So jetzt wäre wieder Zeit. Jetzt sind halt auch viele Kinder schon durchgelaufen und jetzt machen wir wahrscheinlich wieder so etwas.“

Bei den Elternanlässen handelte es sich meist nicht um reine Informationsveranstaltungen, sondern die Eltern und/oder die Schülerinnen und Schüler wurden aktiv mit einbezogen (z. B. mit einem Postenlauf, Rollenspiele/Vorführungen etc.).

Eine Schule bot zudem einen freiwilligen Elternkurs zur Gewaltprävention (durchgeführt vom SIG) an, der von ca. einem Drittel der Eltern besucht worden sei. Eine zweite Schule führte zum Zeitpunkt der Evaluation eine Befragung durch, inwiefern ein Elternkurs gewünscht sei. Es zeichnet sich jedoch ab, dass ein solcher aufgrund der mangelnden Nachfrage nicht zustande kommt.

f) Gemeindeverwaltung

Die Gemeindeverwaltung ist an keinem untersuchten Standort als besonders aktive Partnerin in Erscheinung getreten. In den Interviews wird berichtet, dass man gute Kontakte zur Gemeinde pflege und diese z. B. an den Informationsanlässen der Schule zur Gewaltprävention teilgenommen habe oder dass diese ja auch über das finanzielle Budget für die Gewaltprävention zu bestimmen habe:

„Also sie wissen schon immer um was es geht, weil man es ja dann auch im Budget hat, muss man quasi ja auch sagen, warum man das wieder braucht. Ja eben weil wir diesen konkreten Fall gehabt haben, ist es für sie eigentlich ok, dass wir das machen. Sie werden auch immer informiert. (...) Es läuft jetzt einfach und sie wissen, dass etwas gemacht wird. Und dass wir etwas haben, das gut ankommt.“

An einem Standort wird berichtet, dass es in der Gemeinde zwei Primarschulen mit je einer Schulleitung gebe, wobei nur eine Schule mit dem SIG zusammenarbeite; und so lange von der Gemeinde resp. der anderen Schule kein diesbezügliches Bedürfnis geäußert werde, wolle man sich nicht aufdrängen. Auf Gemeindeebene werde Gewaltprävention wahrscheinlich auch nicht als ein besonderes Bedürfnis wahrgenommen.

An einem anderen Standort wird demnächst über die Einführung von Schulsozialarbeit entschieden. Bei einem positiven Entscheid könnte es sein, dass die Zusammenarbeit mit dem SIG irgendwann hinfällig werde, da präventive Aufgaben auch zum Aufgabenbereich der Schulsozialarbeit gehörten.

Zusammenfassend kann festgehalten werden, dass auf Gemeindeebene an allen untersuchten Standorten im Hinblick auf gewaltpräventive Anstrengungen wenig unternommen wird und die beschlossenen Massnahmen hauptsächlich die schulinterne Ebene betreffen.

5.2.3 Umgang mit Konflikten

Gefragt nach Konflikten und wie das SIG mit diesen umgegangen sei, konnten sich drei interviewte Personen an keine konfliktiven Ereignisse erinnern. Erwähnt wurde, dass zu Beginn erwartungsgemäss nicht alle Lehrpersonen sich mit derselben Begeisterung auf das Thema Gewaltprävention eingelassen hätten. Durch das Eingehen auf individuelle (inhaltliche und zeitliche) Bedürfnisse der jeweiligen Schule resp. deren Lehrpersonen seien Bedenken jedoch rasch ausgeräumt worden:

„Am Anfang haben nicht alle "judihui" gesagt. Aber dadurch, dass man zwischendurch sagen konnte "jetzt schieben wir das ein bisschen raus". Da haben sie zwischendurch "uh, wir haben jetzt zu viel" und dann habe ich mit dem [Institutsleiter] gesprochen und gesagt "wir haben jetzt gerade im Moment ein bisschen viel, kann man nicht". Er ist dann so flexibel gewesen. Also das ist nicht viel vorgekommen, aber dann hat man das wieder ein bisschen geschoben. Oder man hat am Anfang vom Jahr, hat man es so in das Jahresprogramm reingenommen und dann hat man schon bald gesehen, dort haben wir zu viel, können wir das noch ein bisschen rausschieben. Und er war da eigentlich immer auch flexibel.“

Eine interviewte Person beschreibt den konstruktiven Umgang mit Meinungsverschiedenheiten als Stärke des SIG:

„Und wo es eindeutig schwieriger wird, ist es bei den ganzen Sanktionsfragen. Man hat dann dort verschiedene Lösungsvorschläge gehabt, aber man hat noch nicht wirklich so einen Konsens gefunden. Dort sind wir also immer noch dran. Wo er nachher schon gute Inputs gibt, aber ich denke das ist genau, denke ich eben auch die Stärke von ihm, dass er dann nicht sagt "Das macht man so" oder "Ihr solltet das so machen". Er merkt, das muss ein Prozess sein vor Ort, den nachher die Leute, die das umsetzen, dahinter stehen müssen. Bei einigen Sachen ist man schneller in dem Prozess, bei anderen Sachen geht das länger.“

5.2.4 Nachhaltigkeit und Qualitätssicherung

An allen vier Standorten ist die Gewaltprävention laut den Befragten auf Langfristigkeit hin angelegt. Dies zeigt sich daran, dass alle Schulen eine längerfristige Planung mit dem SIG vorgenommen haben und Termine für weitere Weiterbildungen und die Evaluation vorgesehen sind. Bei den Schulen, welche das Konzept bereits vor längerer Zeit eingeführt haben, zeichnet sich folgender Rhythmus ab: Einmal pro Jahr wird eine schulinterne Weiterbildung durchgeführt, an welcher die Umsetzung des Konzepts evaluiert wird und die Lehrpersonen mit neuen Massnahmen vertraut gemacht werden oder bestimmte Massnahmen vertieft werden. Danach erfolgen Workshops mit den Klassen zu den gleichen Themen. Die Evaluation erfolgt zusammen mit den Lehrpersonen, jedoch nicht zwingend schriftlich, sondern kann im Rahmen der Weiterbildung auch mündlich erfolgen. Grundlage bildet das Schutzfaktorenprofil, welches auch bei den Erstbefragungen der Lehrpersonen verwendet wird. Anhand dieses Instruments wird erarbeitet, wo Bedarf besteht, was man vertiefen möchte und wo man sich neues Wissen und Können erarbeiten möchte. Eine Schule, die bereits länger mit dem SIG zusammenarbeitet, hat – nachdem die erste Evaluation in mündlicher Form im Rahmen einer Weiterbildung erfolgte – im zweiten Jahr der Zusammenarbeit das Schutzfaktorenprofil von den Lehrpersonen erneut schriftlich ausfüllen lassen und ausgewertet.

Weiter werden an zwei Standorten explizit Massnahmen zur langfristigen Verankerung des Projekts erwähnt. So gibt es an einer Schule eine monatliche Klassenstunde, in welcher aktuelle Probleme aufgenommen und mit den Methoden des SIG bearbeitet werden. Zu-

dem ist die Gewaltprävention ein fixes Traktandum in den alle zwei Wochen stattfindenden Lehrerversammlungen (Konvent). An einer anderen Schule ist ebenfalls festgehalten, wie oft und in welchem Umfang sich die Lehrpersonen mit ihren Klassen mit der Gewaltprävention auseinandersetzen müssen. Zudem wird das Thema durch die Projektleitung in den Versammlungen immer wieder zur Sprache gebracht resp. diese liefert ihren Kolleginnen und Kollegen neue Inputs:

„Einmal pro Monat müssen sie eine Stunde arbeiten mit dem. Also man kann entweder halt am Tag 10 Minuten machen, dann hat man halt ein bisschen mehr. Oder pro Wochen 10 Minuten oder eine Stunde einmal im Monat. Das kann jeder machen, wie er will. Aber wir haben einfach gesagt 60 Minuten pro Monat muss man mit den Kindern an dem arbeiten (...). Ich glaube sie machen das schon, weil ich wirklich halt auch jede Teamsitzung komme und sage "habt ihr und macht ihr". Also ich bin so ein bisschen die, die halt auch ab und zu daran erinnert oder wieder mal ein Zettel rausgibt mit neuen Spielen oder so. Aber, das war wirklich ein bisschen abgeflacht und jetzt nach dem Montag [Weiterbildung mit SIG, d.Verf.], haben wirklich alle wieder gefunden "ja, das ist cool und jetzt machen wir wieder". Ich denke er ist ein riesiger Motor, also wirklich, er kommt und macht und dann ist man wieder voll wieder drin. (...). Es ist einfach, wir haben das einfach immer als Traktandum drauf. Auch dass man bringen kann, wenn etwas vorgefallen ist. (...) Oder eben wir haben so, alle Jahre nach den Sommerferien, weihen wir unsere Kampfzone wieder ein.“

Eine Schule hingegen hat sich bewusst gegen eine fixe Vorgabe hinsichtlich der Umsetzung der Gewaltpräventionsmassnahmen entschieden:

„Es gibt ja so Programme, wo man pro Woche zwei Lektionen dran arbeiten muss. Und das wollten wir bewusst eigentlich nicht. Wir haben einfach gesagt, das sind die Punkte oder die Instrumente, die wir verwenden, die Begriffe sollten sie kennen. Und die sollten einfach im Prinzip nachher mitgenommen werden in die nächsten Klassen.“

Das SIG zieht es vor, mit Lernzielen zu arbeiten (bspw.: „die Schülerinnen und Schüler kennen die Friedensbrücke“) und nicht eine bestimmte Zeitperiode vorzugeben, während der die Inhalte bearbeitet werden sollen. Dies wurde von einer Schule so im Gewaltpräventionskonzept übernommen.

Eine Herausforderung stellt sich bezüglich neuer Schülerinnen und Schüler sowie Lehrpersonen, die mit dem an ihrer Schule umgesetzten Gewaltpräventionskonzept noch nicht vertraut sind. An einer Schule haben neue Lehrpersonen aus diesem Grund die Möglichkeit, eine der Weiterbildungen des SIG zu besuchen, um auf den gleichen Wissensstand zu kommen wie ihre Kolleginnen und Kollegen.

„Weil ich jetzt bemerkt habe, dass zum Teil Lehrpersonen, die länger krank waren oder zum Teil Neue. Sie haben sich jetzt bei ihm [Leiter des SIG] noch bei Weiterbildungen angemeldet. Die dann auch auf dem Stand der anderen sind. Das ist ein bisschen das Problem, wenn man anfängt und dann neue dazu kommen. Wie fängt man das auf.“

5.2.5 Erfolgsfaktoren

Die Erfahrungen mit dem SIG und dem gesamtschulischen Gewaltpräventionskonzept werden in allen Interviews als überwiegend bzw. sehr positiv beurteilt. Die Identifikation des Schulteams mit dem Gewaltpräventionskonzept wird von den interviewten Schulleitenden resp. Projektverantwortlichen als mehrheitlich hoch eingeschätzt. Ein zentraler Faktor, der viel zur Zufriedenheit des Schulteams beitrage, sei die Flexibilität resp. das Eingehen auf

die individuellen Bedürfnisse jeder Schule. Dieses Mitbestimmen-Können trage entscheidend dazu bei, dass das Konzept als etwas empfunden werde, das von der Schule gewollt sei und zu ihr gehöre. Dieser positive Aspekt wird vor allem auch in Abgrenzung zu anderen Programmen resp. Anbietern angeführt:

„Also wir haben einfach den Eindruck, dass beim SIG mehr auf unsere Ressourcen Rücksicht genommen wird, einfach auf unsere Gesamtsituation. Beim anderen haben wir wirklich einfach das Gefühl gehabt, die macht ihr Standardprogramm und ja, es ist nachher einfach durch das, ist man nie warm geworden. Da kann man sich auch sagen, das hat mit der Kursleitung vielleicht auch zu tun. Das ist immer noch schwierig zu sagen auch.“

Weiter trägt nach Ansicht der Befragten nicht nur die inhaltliche, sondern auch die zeitliche Flexibilität zur Akzeptanz bei den oft vielbeschäftigten Lehrpersonen bei. Folgende Zitate illustrieren diesen Sachverhalt:

„Und dann haben wir in einer ersten SCHILW also ausgearbeitet, was wir an unserer Schule implementieren wollen, womit wir uns beschäftigen wollen. Das waren glaube ich eher nicht sehr viele Themen, aber es ist uns wichtig, dass wir diese dann einsetzen und brauchen können.“

„Weil er einfach schaut, was brauchen sie, was wollen sie. Also eben, wenn er zum Beispiel in der Weiterbildung merkt, jetzt werden wir langsam müde: Dann machen wir ein Spiel oder gehen in die Turnhalle und er zeigt uns was. Also das ist wirklich, er hat halt auch ganz ein feines Gespür in dieser Beziehung, für solche Leute wie uns, die halt so sind, die wissen was sie wollen, welche genaue Vorstellungen haben, was sie wolle und wohin sie wollen. Da ist er wirklich optimal. Weil er halt wirklich jede Schule anschaut und schaut, was sie brauchen.“

„Ich denke dadurch, dass wir jetzt eben einen kleinen Nenner haben, erschlägt es die Lehrpersonen auch nicht. Wenn wir so eine riesige Geschichte hätten, dann glaube ich würde es vielen so einfach im Alltag drin mit all dem, was man sonst auch noch so sollte, würde es sie erschlagen.“

Interessant ist die Feststellung, dass jede Schule sich in ihren individuellen Bedürfnissen ernst genommen fühlt und ein in ihrer Wahrnehmung genau auf sie passendes Gewaltpräventionskonzept erhält, obschon sich die Inhalte der Gewaltpräventionskonzepte an den vier untersuchten Standorten faktisch sehr ähnlich sind (vgl. Tabelle 5).

Es besteht die Möglichkeit, dass sich die vier untersuchten Standorte in ihren Bedürfnissen tatsächlich nicht wesentlich voneinander unterscheiden, obwohl bei der Auswahl der Schulen auf eine möglichst grosse Variabilität geachtet wurde. Tatsächlich handelt es sich bei allen untersuchten Standorten um Primarschulen, die sich schon rein aufgrund des Alters resp. des Entwicklungsstands der Schülerinnen und Schüler in ihren Bedürfnissen ähnlich sein dürften; ähnlicher jedenfalls als verglichen mit einer Sekundarschule.

Das Eingehen auf die individuellen Bedürfnisse der Schulen resp. die Flexibilität des SIG sind jedoch nicht die einzigen Erfolgsfaktoren. Entscheidend zur Akzeptanz trägt vor allem die einfache Umsetzung der vom SIG vorgeschlagenen Übungen und Massnahmen in der Praxis bei. Von den Projektverantwortlichen wird geschätzt, dass das SIG nicht auf einer theoretischen Ebene stehen bleibe, sondern den Lehrpersonen praktische, in einem Übungsheft zusammengefasste und beschriebene Instrumente zur Hand gebe und auch weiteres Material wie beispielsweise Bilder und Laminatvorlagen zur Verfügung stelle. Die Lehrpersonen würden durch diese Materialien in ihrem Alltag entlastet:

„Für uns ist es wirklich relativ wenig zeitlicher Aufwand und es schaut sehr viel raus. Also er ist sehr kompakt. Eben die Weiterbildung ist dann wirklich eine geballte Ladung irgend in diesen sieben Stunden.“

Und ich denke das ist für uns relativ wenig Aufwand und viel, viel Wissen und viel Nutzen halt. Das Büchlein kann man wirklich brauchen. Oder so seine Bilder, die er schickt oder seine Ideen. Oder dann kommt mal wieder ein Mail oder so etwas. Er gibt halt auch einfach alles weiter.“

Weiter scheinen auch methodisch-didaktisches Wissen und Können der Institutsleitung, das u.a. in den schulinternen Weiterbildungen zum Tragen kommt, sowie die Persönlichkeit des Institutsleiters, der als sehr kompetent und begeisterungsfähig wahrgenommen wird, entscheidende Erfolgsfaktoren zu sein:

„Wenn er irgendwie von diesen Dingen erzählt, dann ist da einfach ein Aha-Erlebnis und ein Feuer und man kann ihm locker einen ganzen Tag zuhören. Und er bringt halt einfach Abwechslung in die Weiterbildungen hinein. Das ist wirklich ein Theorieteil und dann macht er wieder irgendein Spiel oder ein Input. Und dann kommt wieder etwas anderes. Und er hat halt ein unglaubliches Wissen. Ja bei uns kommt er sehr gut an, wirklich (...).“

Schliesslich scheint auch die an allen Orten mehrjährige Zusammenarbeit mit dem SIG resp. die dadurch entstehende Beziehung beziehungsweise eine wahrgenommene Begleitung durch das SIG ein entscheidender Erfolgsfaktor zu sein. Eine Schule, die früher mit einem anderen Anbieter zusammenarbeitete, beschreibt das so:

„Aber das ist einfach mal eine Sequenz gewesen und man hat das mal bearbeitet (...), aber dann ist eigentlich nicht mehr so viel weiter gegangen (...). Man hat nicht jetzt so wie beim SIG, dass man immer wieder schaut "Wo stehen wir? Was sind die Bedürfnisse?". Es ist einfach ein bisschen eingeschlafen dann (...). Und es war halt keine Begleitung.“

Zu dieser Funktion gehört beispielsweise auch, dass das SIG an zwei Standorten quasi die Funktion einer ambulanten Schulsozialarbeit übernommen hat, welche unkompliziert und schnell Hilfestellung bei akuten Problemen und Krisen bietet:

„Wenn ich ihn anrufe und sage "Hey, ich habe mega Mühe mit diesem Schüler. Hast du mir irgendeine Idee?". Also das kann ich ja auch machen. Oder eine Kollegin von mir hat auch eine E-Mail gesendet "Was soll ich machen?" Und ich meine, dann sitzt er hin und antwortet oder sendet einem irgend Unterlagen und probiere das mal so mit dem. Also das finde ich extrem lässig, das ist wirklich ein Service, wo für uns natürlich extrem viel bringt. Also das ist wirklich lässig.“

5.3 Online-Befragung der Lehrpersonen

Gemäss Unterlagen legt das SIG besonderen Wert darauf, dass das Gewaltpräventionskonzept von der ganzen Lehrerschaft bzw. dem ganzen erweiterten Schulteam mitgetragen wird und ein grösster gemeinsamer Nenner gefunden wird. Wie in Kapitel 5.2 aufgezeigt wurde, sind die Lehrpersonen in diversen Phasen des Planungs- und Umsetzungsprozesses involviert, z.B. bei der Situationsanalyse, in der Schulung zu spezifischen Gewaltpräventionsthemen, in der Umsetzung der gewählten Themen mit den Schülerinnen und Schülern oder bei der jährlichen Standortanalyse. Vor diesem Hintergrund bestand das Ziel der Online-Befragung in erster Linie darin, die Partizipation der Lehrpersonen in den verschiedenen Phasen des Planungs- und Umsetzungsprozesses zu beurteilen. Infolgedessen orientiert sich die Gliederung dieses Kapitels an diesen Phasen (für die Beschreibung der Stichprobe, vgl. Tabelle 3).

5.3.1 Vorbereitungs- und Konzeptentwicklungsphase

In diesem Unterkapitel wird auf die Einschätzung der Vorbereitungsphase und der Phase der Konzeptentwicklung eingegangen. Dazu wurde u.a. nach der Beurteilung des Lehrerfragebogens (vgl. Anhang B) gefragt. Zudem wurde auf den Einbezug der Lehrpersonen und den Umgang mit Konflikten des SIG bei der Entwicklung des Konzepts eingegangen.

An allen Standorten wurden die Lehrpersonen im Vorfeld mit einem vom SIG gestalteten Fragebogen zur Gewaltsituation an ihrer Schule sowie zu ihren Vorstellungen und Wünschen zur Gewaltprävention befragt. Tabelle 6 zeigt, dass dieses Vorgehen als überwiegend nützlich betrachtet wird: der Durchschnitts- bzw. Mittelwert (MW) beträgt 4.6. Weiter sind durchschnittlich 68.5% der befragten Lehrpersonen der Meinung, dass der Fragebogen umfassend ist und alle notwendigen Aspekte resp. Bereiche der Gewaltprävention abgefragt werden (vgl. Tabelle 7). Die in der Online-Befragung offen gestellte Frage nach fehlenden Aspekten oder Bereichen im Lehrerfragebogen blieb unbeantwortet.

Tabelle 6: Beurteilung des Lehrerfragebogens I

	Gesamt (N=45)	HOEK (n=18)	Röschenz (n=10)	Turbenthal (n=9)	Härkingen (n=8)
Ich erachte es als nützlich, dass die Lehrerinnen und Lehrer zur Analyse der Gewaltsituation an der Schule und zur Definition der Schwerpunkte in der Gewaltprävention einen vom SIG gestalteten Lehrerfragebogen ausgefüllt haben.	4.6	4.6	4.4	4.6	4.9
Bemerkungen: Darstellung der Mittelwerte der folgenden Kategorien: trifft nicht zu=1, trifft eher nicht zu=2, teils/teils=3, trifft eher zu=4, trifft voll und ganz zu=5. "weiss nicht/keine Antwort möglich": 8 Fälle; "Es hat keinen Lehrerfragebogen gegeben.": 1 Fall					

Tabelle 7: Beurteilung des Lehrerfragebogens II

Zustimmung zu folgender Frage (in Prozent):	Gesamt (N=37)	HOEK (n=15)	Röschenz (n=7)	Turbenthal (n=9)	Härkingen (n=6)
War der von SIG gestaltete Lehrerfragebogen umfassend und enthielt alle notwendigen Aspekte / Bereiche der Gewaltprävention?	68.5	68.2	63.6	81.8	60.0
Bemerkungen: Die Kategorie "weiss nicht/keine Antwort möglich" (17 Fälle) wurde berücksichtigt.					

Tabelle 8 zeigt, dass die Lehrpersonen der Meinung sind, bei der Entwicklung des Gewaltpräventionskonzepts vom SIG angemessen miteinbezogen worden zu sein (MW=4.6) und dass das SIG auch mit allfälligen auftauchenden Konflikten angemessen umgegangen sei (MW=4.5). Wie bereits in den Interviews mit den Schulleitungen zum Ausdruck kommt, sind in der Phase der Konzepterstellung wahrscheinlich gar keine nennenswerten Konflikte aufgetreten. Dafür spricht, dass bei dieser Frage knapp ein Fünftel der Befragten (10 Personen resp. 18%) die Antwortkategorie „weiss nicht/keine Antwort möglich“ ausgewählt hat.

Abschliessend kann festgehalten werden, dass die Vorbereitungsphase und der Miteinbezug der Lehrpersonen bei der Entwicklung des Gewaltpräventionskonzepts als gut bis sehr gut beurteilt wird. Die Unterschiede zwischen den vier Schulen sind nur gering; es lassen sich keine eindeutigen Tendenzen herauslesen.

Tabelle 8: Beurteilung der Entwicklung des Gewaltpräventionskonzepts

	Gesamt (N=45-51)	HOEK (n=15-20)	Röschenz (n=11)	Turbenthal (n=11)	Härkingen (n=8-9)
Das Schulteam wurde vom SIG mit seinen Anliegen und Meinungen bei der Entwicklung des Gewaltpräventionskonzeptes angemessen miteinbezogen.	4.6	4.4	4.5	4.9	4.9
Auftauchende Konflikte und Meinungsverschiedenheiten bei der Erarbeitung des gesamtschulischen Gewaltpräventionskonzeptes wurden von SIG angemessen angegangen.	4.5	4.3	4.2	4.8	4.9

Bemerkungen: Darstellung der Mittelwerte der folgenden Kategorien: trifft nicht zu= 1, trifft eher nicht zu=2, teils/teils=3, trifft eher zu=4, trifft voll und ganz zu=5. "weiss nicht/keine Antwort möglich": 4-10 Fälle

5.3.2 Umsetzung der Gewaltprävention an den Schulen

Das zweite Unterkapitel behandelt die Umsetzung des gesamtschulischen Gewaltpräventionskonzepts an den Schulen, wobei die einzelnen Leistungen des SIG abgefragt wurden: die internen Weiterbildungen und Schulungen, die vorgeschlagenen Übungen, welche mit den Schülerinnen und Schülern durchgeführt werden können, die Unterstützung bei der Elternarbeit sowie die Umsetzung von gesamtschulischen Massnahmen.

Die Frage zu den schulinternen Weiterbildungen und Schulungen durch das SIG wurde von 48 Lehrpersonen beantwortet und insgesamt als „gut“ beurteilt (MW=4.1). Tabelle 9 zeigt, dass die Lehrpersonen von Härkingen und Turbenthal mit den Schulungen überdurchschnittlich, die Lehrpersonen von HOEK und Röschenz damit unterdurchschnittlich zufrieden waren.

Tabelle 9: Beurteilung der schulinternen Weiterbildungen und Schulungen

	Gesamt (N=48)	HOEK (n=19)	Röschenz (n=10)	Turbenthal (n=11)	Härkingen (n=8)
Falls Sie an einer schulinternen Weiterbildung/Schulung durch das SIG teilgenommen haben: Wie beurteilen Sie diese insgesamt?	4.1	3.7	3.6	4.8	4.8

Bemerkungen: Darstellung der Mittelwerte der folgenden Kategorien: ungenügend=1, eher ungenügend=2, befriedigend=3, gut=4, sehr gut=5. "weiss nicht/keine Antwort möglich": 1 Fall; "Ich habe an keiner Schulung teilgenommen.": 2 Fälle

In offen gestellten Fragen hatten die Lehrpersonen die Möglichkeit, über positive und negative Aspekte der schulinternen Weiterbildungen und Schulungen zu berichten. Die folgende Tabelle fasst die Antworten auf die Frage „Was ist Ihnen an der schulinternen Weiterbildung/Schulung mit dem SIG positiv aufgefallen?“ zusammen. Daraus wird ersichtlich, dass die an den Weiterbildungen vermittelten gewaltpräventiven Inhalte als anregend und wertvoll wahrgenommen wurden (n=10), wobei insbesondere auch deren Praxisnähe resp. der einfache Transfer in die tägliche Praxis positiv hervorgehoben wird (n=15). Diesbezüglich wurden die Lehrpersonen auch durch das vom SIG gestaltete Übungsheft unterstützt (n=6). Drei Voten heben zudem die gute Altersanpassung der Übungen und Massnahmen hervor.

Tabelle 10: Positive Aspekte der schulinternen Weiterbildungen/Schulungen (n=35; Mehrfachnennungen möglich)

Kategorie	Beispiele	Anzahl				
		Här.	Hoek	Rös.	Turb.	Tot.
<i>Inhalt (35)</i>						
konkret/praxisnah	„erleben der Übung in der praktischen Anwendung“	3	7	1	4	15
inhaltliche Inputs ²⁴	„neue Impulse“; „gute Veranschaulichung“	2	3	1	4	10
Übungsheft	„Übungsheft“; „gute Dokumentation“		3	1	2	6
altersangepasst	„können auf alle Stufen angepasst werden“; „auf alle Stufen abgestimmt“		1		2	3
gute Einführung	„guter Einstieg in die Problematik“		1			1
<i>SIG (17)</i>						
Gestaltungsmöglichkeiten seitens der Schule	„eingehen auf spezifische Wünsche der Schule“	2	2	2	4	10
kompetente Kursleitung	„überzeugender Kursleiter“; „grosses Wissen in Prävention“; „kompetent mit wertvollen Inputs“	1	4	1	1	7
<i>Organisation und Durchführung der Weiterbildung (9)</i>						
abwechslungsreich, interessant	„Weiterbildungstage spannend und abwechslungsreich“		2		3	5
klare Struktur	„klare Struktur“; „immer klar wo wir stehen“	1	2			3
gute Atmosphäre	„angenehme Arbeitsatmosphäre“			1		1
<i>Anderes (4)</i>						
Festlegung von Zielen	„Festlegung weniger aber für die gesamte Schule verbindliche Ziele „		1			1
Auffrischung von Wissen	„Auffrischung von Bekanntem“			1		1
positive Herangehensweise	„(...) nicht nur um Gewaltprävention ging, sondern auch um das Gemeinsame“	1			1	1
Abrücken von Stopp-Regel	„Abrücken von der Stopp-Idee“	1			1	1

Neben diesen mit 35 Nennungen dominierenden inhaltlichen Aspekten sind es Arbeitsprinzipien des SIG, wie die Partizipation der Lehrpersonen und die Mitgestaltungsmöglichkeiten seitens der Schule (n=10) sowie die als kompetent beschriebene Kursleitung (n=7), die von den Lehrerinnen und Lehrer positiv hervorgehoben werden. Schliesslich wird geschätzt, dass die Weiterbildungen abwechslungsreich und interessant gestaltet wurden (n=5). Auch die klare Struktur der Weiterbildungen wurde als positiver Aspekt genannt (n=3). Weiter

²⁴ In dieser Kategorie sind alle Nennungen erfasst, welche die inhaltlichen Inputs als positiv bezeichneten, aber nicht explizit darauf verweisen, dass diese konkret oder praxisnah sind. Diese Nennungen sind in der Kategorie „konkret/praxisnah“.

wurden die folgende Aspekte, die sich keiner Kategorie zuordnen lassen, von je einer Person positiv erwähnt: „guter Einstieg in die Problematik“, „Festlegung weniger aber für die gesamte Schule verbindliche Ziele“, „Auffrischung von Bekanntem“ und „angenehme Arbeitsatmosphäre“, dass es „nicht nur um Gewaltprävention ging, sondern auch um das Gemeinsame, Positive“ sowie das „Abrücken von der Stopp-Idee“.

Negative Aspekte resp. Verbesserungspotenzial werden hauptsächlich von Lehrerinnen und Lehrern der Standorte HOEK und Röschenz vorgebracht, die mit den Weiterbildungen und Schulungen des SIG weniger zufrieden waren als die Lehrpersonen der anderen beiden Standorte. Am meisten wurden dabei zu viele Wiederholungen moniert (n=9) (vgl.

Tabelle 11). Weiter wurde von drei Lehrpersonen die Anpassung an die Stufe kritisiert resp. dass der Stoff „den Lehrpersonen gleich vermittelt wurde wie den Schülern“.

Tabelle 11: Negative Aspekte der schulinternen Weiterbildungen/Schulungen (n=21; Mehrfachnennungen möglich)

Kategorie	Beispiele	Anzahl				
		Här.	Hoek	Rös.	Turb.	Tot.
viele Wiederholungen	„viele Übungen waren bereits bekannt“		7	2		9
fehlende Anpassung der Inhalte	„Sprachwahl sollte den jeweiligen Stufen angepasst werden“		2	1		3
fehlende Diskussionen mit den Kindern	„mehr Tiefgang mit Kindern (Diskussionen)“		2			2
zu viele (Rollen-)Spiele	„zu viele Rollenspiele“			1	1	2
Nachhaltigkeit	„einiges ging leider wieder vergessen“; „Dilemma Event - Nachhaltigkeit“	1	1			2
fehlende Vernetzung mit externen Stellen	„SIG sollte stärker mit externen Stellen zusammenarbeiten“	1				1
zu viele Informationen	„Überflutung von Informationen und Beispielen“	1				1
Übungsheft ist unübersichtlich	„Dokumentation ist unübersichtlich“		1			1
Übungen zu zeitintensiv	„manche Übungen sind sehr zeitintensiv“		1			1
mehr Absprachen im Team ermöglichen	„mehr Platz für Absprachen im Team“		1			1
fehlende Themen	„Emotionen kamen im Theorieteil zu kurz“		1			1
unklarer Einbezug von Lehrpersonen	„Lehrer wurden zur Mithilfe aufgefordert und dann nicht gebraucht“		1			1
mehr Friedensbildung	„Positive Herangehensweise (weniger Gewaltverhinderung, mehr Friedensbildung)“				1	1

Je zwei Lehrpersonen sind der Meinung, dass es zu viele (Rollen-)Spiele gebe, vermissen den Tiefgang in der Arbeit mit den Schülerinnen und Schülern oder befürchten, dass die Nachhaltigkeit nur ungenügend gewährleistet werde. Die folgenden Anmerkungen wurden

von je einer Person genannt: „stärkere Vernetzung mit externen Akteuren“, „Überflutung von Informationen und Beispielen“, „Konzept resp. Übungsheft ist eher unübersichtlich“, „manche Übungen sind zeitintensiv“, „mehr Absprachen im Team ermöglichen“, „Emotionen fehlen im theoretischen Teil“, „Lehrpersonen werden zur Unterstützung aufgefordert und dann nicht gebraucht“, und „mehr von Friedensbildung, als von Gewaltvermeidung sprechen“.

Zum Zeitpunkt der Befragung arbeiteten 70.9% der befragten Lehrpersonen mit den in den Weiterbildungen erlernten und im Übungsheft dokumentierten Übungen, wobei zwischen den vier Standorten grosse Unterschiede zu beobachten sind: Am wenigsten arbeiten die Lehrpersonen von HOEK mit den Übungen aus dem Übungsheft (45.5%). Dies hat evtl. damit zu tun, dass diese Schule erst seit kurzem mit dem SIG zusammenarbeitet (vgl. Tabelle 2).

Tabelle 12: Anwendung der Übungen aus dem Übungsheft

Zustimmung zu folgender Frage (in Prozent):	Gesamt (N=55)	HOEK (n=22)	Röschenz (n=11)	Turbenthal (n=11)	Härkingen (n=11)
Arbeiten Sie gegenwärtig mit Übungen aus dem Übungsheft des SIG oder haben Sie damit gearbeitet?	70.9	45.5	100.0	100.0	63.6
Bemerkungen: Diese Frage war eine Pflichtfrage.					

Diejenigen Lehrpersonen, die die Frage „Arbeiten Sie gegenwärtig mit Übungen aus dem Übungsheft des SIG oder haben Sie damit gearbeitet?“ mit „Ja“ beantworteten, wurden um eine Einschätzung dieser Übungen gebeten (vgl. Tabelle 13). Daraus wird ersichtlich, dass die vom SIG vorgeschlagenen und an den Schulen umgesetzten Übungen durchschnittlich als gut bis sehr gut beurteilt werden. Es fällt auf, dass die drei Aussagen von den Lehrpersonen in Härkingen und Turbenthal, die von den vier untersuchten Schulen am längsten mit dem SIG zusammenarbeiten (vgl. Tabelle 2), überdurchschnittlich beurteilt werden.

Tabelle 13: Beurteilung der Übungen aus dem Übungsheft

	Gesamt (N=36-38)	HOEK (n=8-9)	Röschenz (n=11)	Turbenthal (n=10-11)	Härkingen (n=7)
Die von SIG angebotenen Übungen sind geeignet und hilfreich.	4.5	4.2	4.4	4.6	4.6
Die Übungen sind gut an die unterschiedlichen Altersstufen angepasst.	4.2	3.8	3.9	4.5	4.7
Die Übungen haben sich insgesamt gut bewährt.	4.0	3.9	3.7	4.3	4.3
Bemerkungen: Darstellung der Mittelwerte der folgenden Kategorien: trifft nicht zu=1, trifft eher nicht zu=2, teils/teils=3, trifft eher zu=4, trifft voll und ganz zu=5. "weiss nicht/keine Antwort möglich": 0-3 Fälle					

Tabelle 14 zeigt die Antworten auf die offen gestellte Frage „Was finden Sie positiv an den umgesetzten Übungen?“. Die positiven Anmerkungen beziehen sich vor allem auf die Übungen im Allgemeinen, deren Umsetzung und die erreichten Ziele. Die Übungen werden

als kindgerecht (n=10), erlebnisorientiert (n=3) und stufengerecht (n=2) bewertet. Die befragten Lehrpersonen sind der Meinung, dass die Übungen sowohl für die Lehrpersonen (n=7) wie auch für die Schülerinnen und Schüler (n=4) einfach umzusetzen und anzuwenden seien. Je zwei Personen beurteilen die gewaltpräventive Wirkung der Übungen als positiv und schätzen die Tatsache, dass diese allen bekannt sind.

Tabelle 14: Positive Aspekte der umgesetzten Übungen (n=23; Mehrfachnennungen möglich)

Kategorie	Beispiele	Anzahl				
		Här.	Hoek	Rös.	Turb.	Tot.
<i>Übungen im Allgemeinen (16)</i>						
kindgerecht	„alltags- und kindertauglich“; „machen den Schüler/innen Spass“	4		3	3	10
erlebnisorientiert	„guter erlebnisorientierten Charakter“			1		3
stufengerecht	„auf für jüngere Kinder hat es passende Übungen“				2	2
kontextangepasst	„auf die Schule abgestimmt“				1	1
<i>Umsetzung der Übungen (11)</i>						
einfache Anwendung für Lehrpersonen	„Übungen sind meist ohne viel Aufwand einsatzbereit“		2	2	3	7
einfache Anwendung für Schülerinnen und Schüler	„wird bei den Kindern vermehrt gebraucht“; „rasch verstanden und umsetzbar“		1	2	1	4
<i>Zielerreichung (5)</i>						
Massnahmen allen bekannt	„alle kennen sie und wissen wie man sich verhalten sollte“; „einheitliche Symbole“				2	2
gewaltpräventive Wirkung	„wirken deeskalierend“; „tragen meistens schnell zur Konfliktlösung bei“	1		1		2
Wirkung auf Schulklima	„sind auch klassen- und teamfördernd“				1	1
<i>Anderes (3)</i>						
Abgrenzung	„Übungen lassen klare Abgrenzungen zu“	1				1
Anwendung der Übungen	„Klasse lässt sich gut beobachten und verschiedene Rollen der Kinder können wahrgenommen werden“		1			1
Einschätzung SIG	„SIG hat grosse Erfahrungen“				1	1

Weiter wurden folgende Aspekte, die sich nicht den oben gebildeten Kategorien zuordnen lassen, von je einer Person positiv hervorgehoben: „Übungen lassen klare Abgrenzungen zu“, „Klasse lässt sich gut beobachten und verschiedene Rollen der Kinder können wahrgenommen werden“, „sind auch klassen- und teamfördernd“, „auf die Schule abgestimmt“ sowie „SIG hat grosse Erfahrungen“.

Tabelle 15: Negative Aspekte der umgesetzten Übungen (n=10; Mehrfachnennungen möglich)

Kategorie	Beispiele	Anzahl				
		Här.	Hoek	Rös.	Turb.	Tot.
Anwendungsbereich begrenzt	„für die Unterstufe teilweise zu weit weg vom Alltag“			2	1	3
Nachhaltigkeit	„gewisse Übungen haben ihre Wirkung verloren“				2	2
Gruppengrösse	„eher für kleinere Klassen geeignet“		1	1		2
fehlende Übungen	„Selbstverteidigungsübungen als Ergänzung“	1				1
Anpassungen notwendig	„Teilweise selbständige Ergänzungen notwendig“	1				1
zeitintensiv	„fehlt an Zeit für Vertiefung“		1			1
Übungen	„manche Übungen sind etwas aufgesetzt“		1			1
Anwendung der Übungen	„konkrete Anwendung der Übungen kam zu kurz“			1		1
Vielfalt	„Vielfalt“			1		1

Tabelle 15 zeigt die Antworten auf die offen gestellte Frage „Was stört Sie an den umgesetzten Übungen bzw. was fehlt Ihnen?“. Daraus wird ersichtlich, dass sich die negativen Aspekte auf die Übungen im Allgemeinen und auf deren Umsetzung beziehen. Drei Lehrpersonen sind der Meinung, dass die Übungen nicht für alle Schülerinnen und Schüler gleich gut geeignet sind (wie beispielsweise für fremdsprachige Kinder oder Kinder auf Kindergarten- oder Unterstufe). Weiter können zu grosse Gruppen oder Klassen (n=2) die Durchführung der Übungen erschweren. Die fehlende Nachhaltigkeit der Übungen wurde von zwei Lehrpersonen bemängelt. Von einzelnen Lehrpersonen wurden noch zusätzliche negativen Beurteilungen der Übungen aus dem Übungsheft genannt: „Teilweise selbständige Ergänzungen notwendig“, „Selbstverteidigungsübungen als Ergänzung“, „fehlt an Zeit für Vertiefung“, „Anwendung kam zu kurz“, „Übungen teilweise etwas aufgesetzt“ und „Vielfalt“.

Tabelle 16: Beurteilung der gesamtschulischen Massnahmen

	Gesamt (N=46)	HOEK (n=14)	Röschenz (n=11)	Turbenthal (n=11)	Härkingen (n=10)
Wie beurteilen Sie diese gesamtschulischen Massnahmen an Ihrer Schule?	4.1	3.7	4.0	4.6	4.4

Bemerkungen: Darstellung der Mittelwerte der folgenden Kategorien: ungenügend=1, eher ungenügend=2, befriedigend=3, gut=4, sehr gut=5. "weiss nicht/keine Antwort möglich": 6 Fälle; "Solche Massnahmen gibt es an unserer Schule nicht": 0 Fälle

Neben der gewaltpräventiven Arbeit anhand von Übungen mit den Schülerinnen und Schülern werden mit dem SIG auch Massnahmen auf Schulhausebene erarbeitet. Dazu zählen beispielsweise einheitliche Regeln für die gesamte Schule, die Umgestaltung des Pausenplatzes oder ein einheitliches Vorgehen bei Gewaltvorkommnissen. Diese gesamtschuli-

schen Massnahmen werden von den vier Schulen insgesamt als gut bewertet (MW=4.1) (vgl. Tabelle 16).

Die Lehrpersonen konnten im Rahmen von zwei offenen Fragen wiederum positive und negative Aspekte bezüglich der gesamtschulischen Massnahmen aufführen (vgl. Tabelle 17 resp. Tabelle 18). Als positiver Aspekt wird hervorgehoben, dass diese Massnahmen eine Vereinheitlichung der Regeln und Vorgehensweise bewirken. Es wird darauf verwiesen, dass so für alle Schülerinnen und Schüler die gleichen Regeln gelten (n=12), dass an den Schulen ein einheitliches Vokabular verwendet wird (n=6) und dass das Schulteam die gleiche Vorgehensweise verfolgt (n=4). Weiter wird erwähnt, dass die gesamtschulischen Massnahmen von den Schülerinnen und Schülern befolgt werden (n=4).

Die folgenden Aspekte, die sich keiner Kategorie zuordnen lassen, wurden von je einer Person genannt: „Es wird gezeigt, dass Gewaltprävention breit abgestützt werden muss (auch Eltern)“, „Übungen“, „Lehrpersonen können auf dem Gelernten aufbauen“, „Zusammenleben wird vereinfacht“, „Hilfsmittel können in allen Klassen genutzt werden“, „Sensibilisierung“ und „wenn möglich wird auf die Wünsche der Schülerinnen und Schüler eingegangen“.

Tabelle 17: Positive Aspekte der Massnahmen auf gesamtschulischer Ebene (n=28; Mehrfachnennungen möglich)

Kategorie	Beispiele	Anzahl				
		Här.	Hoek	Rös.	Turb.	Tot.
<i>Massnahmen (22)</i>						
gleiche Regeln für alle	„alle Kinder werden stufengerecht gleich behandelt“; „verbindlich für alle Stufen“	1	1	3	7	12
einheitliches Vokabular	„alle wissen, was Maus- und Eulenlösungen sind“		5		1	6
einheitliche Vorgehensweise	„Kinder wissen, dass unsere Haltung einheitlich ist“			3	1	4
<i>Wirkung der Massnahmen (6)</i>						
Anwendung durch Schüler und Schülerinnen	„Kinder können Konflikte lösen, da alle die gleichen Regeln kennen“; „Kinder übernehmen Verantwortung“		2		2	4
Wirkung auf Schulklima	„Zusammenleben wird vereinfacht“		1			1
Sensibilisierung	„Kinder werden auf Thema Gewalt sensibilisiert“				1	1

Anderes (5)						
Abstützung der Gewaltprävention	„Es wird gezeigt, dass Gewaltprävention breit abgestützt werden muss (auch Eltern).“	1				1
Übungen	„Übungen (Stopp-Regel, Friedensbrücke)“	1				1
Einbettung der Übungen	„Lehrpersonen können auf dem Gelernten aufbauen“		2			1
Arbeit in den Klassen	„Hilfsmittel können in allen Klassen genutzt werden“			1		1
Partizipation der Schülerinnen und Schüler	„wenn möglich wird auf die Wünsche der Schülerinnen und Schüler eingegangen“				1	1

Tabelle 18 zeigt die Antworten auf die Frage „Was stört Sie an den gesamtschulischen Massnahmen auf gesamtschulischer Ebene bzw. was fehlt Ihnen?“ Von je drei Personen wurde auf Schwierigkeiten bei der Umsetzung der Massnahmen verwiesen sowie auf die Tatsache, dass diese zeitintensiv ist. An einer Schule wird von drei Lehrpersonen auf die Schwierigkeit verwiesen, einen gemeinsamen Nenner zu finden. Nachfolgende Aspekte wurden von jeweils einer Person genannt und lassen sich nicht zu Kategorien zusammenfassen: „fehlende Unterstützung der Eltern“, „schwierig zu wissen, was die Lehrpersonen in den einzelnen Klassen vertiefen“ und „Notwendigkeit für Prävention, auch wenn es gut läuft“. Wiederum wurde von zwei Personen der Schule HOEK darauf verwiesen, dass es für eine Einschätzung dieser Frage noch zu früh sei.

Tabelle 18: Negative Aspekte der Massnahmen auf gesamtschulischer Ebene (n=13; Mehrfachnennungen möglich)

Kategorie	Beispiele	Anzahl				
		Här.	Hoek	Rös.	Turb.	Tot.
Umsetzung von Massnahmen	„Kinder schlagen wegen jeder Kleinigkeit die Friedensbrücke vor“; „Kampfzone wird von den Kindern wenig genutzt“			1	2	3
Umsetzung ist zeitintensiv	„eher grosser Aufwand“; „zeitaufwändig zum Einführen und Umsetzen“			2	1	3
Gemeinsamer Nenner	„schwierig gleiche Normen und Werte zu bestimmen“		3			3
Umsetzung noch schwierig zu bewerten	„die Umsetzung steckt noch in den Anfängen“		2			2
Zusammenarbeit mit Eltern	„Unterstützung fehlt von vielen Elternhäusern“	1				1
Arbeit mit den Klassen	„schwierig zu wissen, was genau vertieft in welcher Klasse angeschaut wurde“		1			1
Gewaltprävention	„braucht Prävention auch wenn es gut läuft“			1		1

Abschliessend kann festgehalten werden, dass die Umsetzung des gesamtschulischen Gewaltpräventionskonzepts durch die befragten Lehrpersonen insgesamt als gut eingeschätzt wird. Allerdings wird die Umsetzungsphase etwas negativer beurteilt als die Vorbereitungsphase und die Konzeptentwicklung. Die Lehrpersonen der Schulen HOEK und Röschenz sind in Bezug auf die Umsetzungsphase kritischer eingestellt als ihre Kolleginnen und Kollegen aus Härkingen und Turbenthal. Bezüglich den schulinternen Weiterbildungen und Schulungen werden besonders die praxisnahen und konkreten Inhalte und Beispiele gelobt, sowie die Tatsache, dass auf die Bedürfnisse der Schulen eingegangen wird. Zu den Übungen aus dem Übungsheft wurde angemerkt, dass diese sehr kindsgerecht sind, gut verständlich und für die Lehrpersonen einfach anzuwenden. Die gesamtschulischen Massnahmen bringen den Vorteil, dass für alle Schülerinnen und Schüler die gleichen Regeln gelten und alle das gleiche Vokabular verwenden. Eine Herausforderung kann darin bestehen, innerhalb des Schulteams einen gemeinsamen Nenner zu finden.

5.3.3 Beurteilung des gesamtschulischen Gewaltpräventionskonzepts

Das dritte Unterkapitel behandelt die allgemeine Beurteilung des gesamtschulischen Gewaltpräventionskonzepts durch die befragten Lehrpersonen. Weiter hatten die Lehrpersonen die Möglichkeit, allgemeine Ideen, Wünsche und Anmerkungen anzugeben.

Tabelle 19 zeigt, dass das gesamtschulische Gewaltpräventionskonzept von den befragten Lehrpersonen insgesamt als gut eingeschätzt wird. Den höchsten Wert erzielt die Aussage „Ich kann mich mit dem Gewaltpräventionskonzept an meiner Schule resp. den damit verbundenen Übungen und Massnahmen gut identifizieren“ (MW=4.3). Dieses Ergebnis kann damit erklärt werden, dass die Implementierung des gesamtschulischen Gewaltpräventionskonzepts in enger Zusammenarbeit mit den jeweiligen Lehrerkollegien erfolgt. Auffallend ist auch hier, dass die Zustimmungsraten der Lehrpersonen von Härkingen und Turbenthal höher ausfallen als diejenigen der Lehrpersonen der beiden anderen Standorte.

Tabelle 19: Beurteilung der Gewaltprävention an der Schule

	Gesamt (N=48-51)	HOEK (n=16-19)	Röschenz (n=10-11)	Turbenthal (n=11)	Härkingen (n=11)
Ich kann mich mit dem Gewaltpräventionskonzept an meiner Schule resp. den damit verbundenen Übungen und Massnahmen gut identifizieren.	4.3	4.1	4.0	4.5	4.6
Ich halte den zeitlichen Aufwand für die Gewaltprävention für angemessen.	4.1	4.1	4.0	4.1	4.3
Die in die Gewaltprävention investierte Zeit lohnt sich, da sie mir schlussendlich Entlastung in der pädagogischen Arbeit mit der Klasse bringt (z.B. besseres Klassenklima, weniger Unterrichtsstörungen).	3.8	3.7	3.5	4.0	4.2
Bemerkungen: Darstellung der Mittelwerte der folgenden Kategorien: trifft nicht zu=1, trifft eher nicht zu=2, teils/teils=3, trifft eher zu=4, trifft voll und ganz zu=5. "weiss nicht/keine Antwort möglich": 2-5 Fälle					

Ein weiterer Hinweis auf den erfolgreichen Einbezug der Lehrpersonen bei der Entwicklung und Umsetzung des gesamtschulischen Gewaltpräventionskonzepts liefern die Ergebnisse

auf die Frage „Ich fühle mich über die Ziele und Inhalte des Gewaltpräventionskonzepts an unserer Schule gut informiert“. Diese Frage wurde von 51 Lehrpersonen beantwortet, die alle der Aussage eher oder ganz zustimmten.

Schliesslich wurden die Lehrpersonen gefragt, ob sie das gesamtschulische Gewaltpräventionskonzept anderen Schulen weiterempfehlen würden. Auch diese Frage wurde von allen 45 Lehrpersonen, die sich dazu äusserten, mit „eher schon“ bzw. „ja, voll und ganz“ beantwortet.²⁵

Am Ende der Online-Befragung wurde den Lehrpersonen die Möglichkeit eingeräumt, weitere Anmerkungen, Ideen oder Wünsche in Bezug auf das gesamtschulische Gewaltpräventionskonzept anzugeben (vgl. Tabelle 20). Von sechs Lehrpersonen wurde dabei genannt, dass das SIG sich gut bewährt habe, aber dass es schwierig sei, die Wirkungen des Konzepts einzuschätzen (n=3). Zwei Personen erwähnten, dass es an ihren Schulen auch vorher keine schwerwiegenden Gewaltvorkommnisse gegeben habe. Vier Lehrpersonen der Schule HOEK gaben an, dass die Umsetzung noch schwierig zu beurteilen sei, oder dass sie über zu kleine Unterrichtspensen verfügen (n=2), um mit den Schülerinnen und Schülern das Thema zu bearbeiten oder eine Wirkung festzustellen.

Weiter wurden von jeweils einer Person folgende Anmerkungen gemacht, die sich nicht den oben genannten Kategorien zuordnen lassen: „Thomas Richter ist eine Anlaufstelle bei grösseren Problemen“, „nachhaltige Weiterbildungen sind wichtig“, „die gleiche Sprache sprechen ist wichtig“, „SIG sollte mehr auf Störungen durch Schülerinnen und Schüler eingehen und vertieft an einem Thema arbeiten“, „wieder mal ein anderes Thema bearbeiten“ und „noch mehr auf Kindergarten eingehen“ und „Umsetzung ist gut, bei Vorfällen kann darauf zurückgegriffen werden und Vorfälle können in einem frühen Stadium angegangen werden“.

Tabelle 20: Weitere Anmerkungen, Ideen oder Wünsche (n=14; Mehrfachnennungen möglich)

Kategorie	Beispiele	Anzahl				
		Här.	Hoek	Rös.	Turb.	Tot.
SIG hat sich gut bewährt	„Konzept führt bei Kindern zu Verständnis und Wissen“; „SIG war eine gute Erfahrung“	2	1	1	2	6
Umsetzung noch schwierig zu bewerten	„einige Klassen hatten erst vor zwei Tagen den Einstieg“; „Umfrage erfolgt zu früh“		4			4
Wirkung unklar	„grossartige Veränderungen des Klassenklimas hat es nicht gegeben“;			1	2	3
wenig Gewaltvorkommnisse an Schule	„wir sind eine Schule mit normalen Streitereien und wenig Gewalt“; „Gewaltprobleme kommen bei uns wenig vor“			1	1	2
zu kleines Pensum für Anwendung / Einschätzung	„nicht so viel vom eigentlichen Schulleben mitbekomme“; „kaum Zeit mit den Schülerinnen am Thema zu arbeiten“		2			2
SIG als Anlaufstelle	„Thomas Richter ist eine Anlaufstelle bei grösseren Problemen“	1				1

²⁵ Acht Lehrpersonen wählten bei dieser Frage die Antwortkategorie „weiss nicht/keine Antwort möglich“, zwei Lehrpersonen gaben keine Antwort.

Nachhaltigkeit	„nachhaltige Weiterbildungen sind wichtig“	1				1
Einheitliches Vokabular	„die gleiche Sprache sprechen ist wichtig“		1			1
Umgang mit Schülerinnen und Schülern	„SIG sollte mehr auf Störungen durch Schülerinnen und Schüler eingehen und vertieft an einem Thema arbeiten“		1			1
Abwechslung bezüglich Thema	„wieder mal ein anderes Thema bearbeiten“				1	1
Anpassung an Kindergarten	„noch mehr auf Kindergarten eingehen“				1	1
Früherkennung- und Frühintervention	„Umsetzung ist gut, bei Vorfällen kann darauf zurückgegriffen werden und Vorfälle können in einem frühen Stadium angegangen werden“				1	1

5.4 Ergebnisse der Vorstudie

Im Rahmen der Vorstudie (vgl. Kapitel 3.1) wurden die Schulleitungen nach den Gründen für die Zusammenarbeit mit dem SIG gefragt. Die auf diese offen gestellte Frage gegebenen Antworten sind in der nächsten Tabelle aufgeführt. Die ersten drei Kategorien zeigen, wie viele Schulen sich mit der Gewaltprävention aufgrund konkreter Gewaltvorkommnisse, aufgrund eines latenten Gewaltpotentials oder aus rein präventiven Gründen eingehender befasst haben. Die vierte Kategorie (‚Umgang mit Gewaltvorkommnissen‘) fasst die Gründe präventiv-inhaltlicher Natur zusammen.

Tabelle 21: Gründe für die Zusammenarbeit mit SIG (n=14)

Kategorie	Beispiel	Anzahl
Gewaltvorkommnisse	„grösserer Konflikt mit Gewaltanwendung“; „verschiedene Gewaltsituationen“; „Mobbing war damals sicher ein Thema“	3
Gewaltprävention aufgrund von konkretem Gewaltpotenzial	„Tendenz zur Eskalation“; „Gruppenbildung mit Gewaltpotenzial“	2
Gewaltprävention, ohne spezielle Vorkommnisse	„Projekt dient vor allem der Prävention“; „es gab keine speziellen Vorkommnisse“	6
Umgang mit Gewaltvorkommnissen	„Ziel eine gemeinsame Sprache, ein gemeinsames Handeln und ein gezielter Umgang zu entwickeln“; „mangelndes koordiniertes Vorgehen“	3

Eine Zusammenarbeit mit dem SIG wurde hauptsächlich aufgrund präventiver Aspekte eingegangen. Bei fast der Hälfte der Schulen (n=6) dient das Konzept ausschliesslich der Prävention von Gewalt, ohne dass es zu speziellen Gewaltvorkommnissen gekommen wäre. An je drei Schulen gaben einzelne Gewaltvorkommnisse den Anstoss zur Zusammenarbeit oder man erhoffte sich, mit dem SIG ein konkretes Handlungskonzept, welches ein effizientes Vorgehen in Gefährdungssituationen ermöglicht, zu entwickeln. Von verfestigtem Gewaltpotential berichten zwei Schulen: hier führten konkrete und überdauernde gewaltstimulierende Konstellationen zur Zusammenarbeit mit dem SIG.

Die Leistungen des SIG wurden von den befragten Schulleitungen als überwiegend hilfreich eingeschätzt (vgl. Tabelle 22). Als besonders wertvoll wurden die Weiterbildungen für die Lehrpersonen empfunden (n=10) und es wird erwähnt, dass die vorgestellten Ideen, Beispiele und Übungen sehr praxisnah und gut umsetzbar seien (n=7). Weiter wurde die Arbeit mit den Klassen durch das SIG (n=6), die Beratung und Begleitung bei der Konzeptentwicklung bzw. Projektplanung (n=6) sowie die zur Verfügung gestellten Unterlagen und Unterrichtsmaterialien (n=5) positiv erwähnt.

Tabelle 22: Hilfreiche Leistungen des SIG (n=15; Mehrfachnennungen möglich)

Kategorie	Beispiel	Anzahl
Weiterbildungen	„Weiterbildung mit den Lehrpersonen“	10
konkrete Ideen, Beispiele & Umsetzungsvorschläge	„Fallbeispiele waren informativ und anregend“; „Projekthinhalte können direkt im Alltag eingesetzt werden“	7
Workshops mit den Klassen	„Arbeit in den Klassen ist sehr gut“; „Trainings in den Klassen“	6
Beratung und Begleitung bei Konzeptentwicklung	„Beratung beim Erstellen der Projektpläne“; „Aufbau und Umsetzung der Gewaltprävention“; „Lehrpersonen können Rat holen“;	6
Unterlagen und Unterrichtsmaterialien	„Übersicht der Methoden in Broschüre“; „Broschüre ist sehr gut“	5
Situationsanalyse	„(Analyse) Schutzfaktorenprofil“; Früherkennungsgespräche“	4
Arbeit mit den Eltern	„Informationsabend mit Eltern“; „Elternabend“	3
Themen & theoretische Grundlagen	„Themenbereiche“; „Theorie“	3
Teambildung	„Kurstag zu Aspekten der Teambildung“	1

Vereinzelt wurde Kritik an der Anpassungsfähigkeit der Inhalte an die vorliegenden Strukturen geübt (n=3) sowie die Information gegenüber den Lehrpersonen als nicht optimal beschrieben (n=2) (vgl. Tabelle 23).

Tabelle 23: Nicht hilfreiche bzw. fehlende Leistungen des SIG (n=7; Mehrfachnennungen möglich)

Kategorie	Beispiel	Anzahl
fehlende Kontextanpassung	„für kleine Sonderschule nicht 1:1 anwendbar“; „mehr Unterrichtsmaterial für Sekundarstufe“	3
Informationen für Lehrpersonen	„Information an die Lehrpersonen waren für die Lehrpersonen zu wenig klar, (...) zu wenig sachlich“	2
Broschüren und Kopien nicht inbegriffen	„Broschüre und die Kopien sollten inbegriffen sein“	2
Strukturierung der Themen	„Strukturierung der Themen“	1
Interpretation der Umfrage	„Interpretation der Umfrage“	1
Wiederholungen bei Weiterbildungen	„Die weiteren Fortbildungen werden als "sich wiederholend" empfunden“	1
Unterrichtsgestaltung	„Wie gestaltet die Lehrperson den Unterricht / die Arbeitsatmosphäre möglichst so, dass es für das Wohlbefinden aller Kinder förderlich ist“	1

Vorarbeit und Organisationsplanung	„Vorarbeiten für Projektplanung, Organisationsplanung“	1
------------------------------------	--	---

Eine gesamthafte Bewertung der Leistungen des SIG im Rahmen des gesamtschulischen Gewaltpräventionskonzepts fällt mehrheitlich positiv aus: Neun Schulen sind mit den Leistungen des SIG sehr zufrieden, vier zufrieden. Diese positive Bewertung wird vor allem damit begründet, dass die Konzepte als klar und hilfreich, (alters-)angepasst sowie in der Praxis als gut umsetzbar beurteilt werden. Fünf Schulleitungen geben zudem eine positive Wirkung der umgesetzten Massnahmen als Begründung an.

Zwei Schulen sind mit den Leistungen des SIG teils-teils zufrieden, wobei eine als ungenügend empfundene Strukturierung (n=1) sowie mangelnde Befähigung zur selbstständigen Umsetzung (n=1) zu dieser Einschätzung geführt haben.

Tabelle 24: Begründung der Zufriedenheit mit SIG (n=14; Mehrfachnennungen möglich)

Kategorie	Beispiel	Anzahl
<i>Sehr zufrieden (9)</i>		
+ klare, hilfreiche Konzepte und Inhalte	„Beispiele und Spiele sind sinnvoll und altersgerecht“; „Paket ist sehr klar und gut einsetzbar“	6
+ Wirkung	„Schüler sprechen darauf an“; „die nachfolgenden Jahre haben wir viel besser hingeschaut“; „viel weniger Gewalt auf dem Areal“	4
+ Einschätzung SIG	„sehr kompetent und zielgerichtet“	2
+ Anpassung an Kontext	„Eindruck, dass wir ein auf uns abgestimmtes Modell entwickeln können“; „Herr Richter hat unsere Anliegen ernst und aufgenommen“	2
+ Nachhaltigkeit	„Erarbeitete Präventionsübungen (...) gehören zum Schulalltag“	2
+ Begleitung	„SIG kann auch bei Notsituationen kurzfristig eingesetzt werden“	1
+ Erwartungen erfüllt	„Erwartungen wurden ganz erfüllt“	1
+ Preis-Leistungs-Verhältnis	„Preis-Leistungs-Verhältnis stimmt“	1
Integration in Schulalltag	„kommt nun auf die Lehrpersonen an, ob sie es anwenden“	2
<i>Zufrieden (4)</i>		
+ klare, hilfreiche Konzepte und Inhalte	„Konzept ist klar im Aufbau, hilfreich bei der Umsetzung“; „Vermittlung von Basiskompetenzen“	3
+ Wirkung	„führt bei Kindern (vor allem bei den Kleinen) zum gewünschten Erfolg“	1
+ Einschätzung SIG	„kompetentes Auftreten“	1
- Wiederholungen	„mit zusätzlichen Weiterbildungen traten Ermüdungserscheinungen auf“	1
- Vorarbeit & Planung	„wir brauchten gezielte, effiziente Planung“	1
<i>Teils-Teils (2)</i>		
+ klare ,hilfreiche Konzepte und Inhalte	„einige Angebote“; „viele Umsetzungsideen“	1
- wenig strukturiert	„zu wenig strukturiert“	1

- wenig Befähigung	„zu wenig Befähigung es selber umzusetzen“	1
--------------------	--	---

5.5 Zusammenfassung

Bei der Mehrzahl der in der Vorstudie befragten Schulen wurde das Konzept hauptsächlich zur Gewaltprävention implementiert, ohne dass es im Vorfeld zu Gewaltvorkommnissen gekommen wäre. An den vier evaluierten Schulen wurde das gesamtschulische Gewaltpräventionskonzept aufgrund von kleineren Gewaltvorkommnissen und Mobbing eingeführt.

Die Entwicklung des Konzepts erfolgte in Zusammenarbeit mit der Schulleitung und dem ganzen Schulteam. Ziel ist ein „grösstmöglicher gemeinsamer Nenner“ zu finden, damit sich insbesondere der Lehrkörper mit dem Gewaltpräventionskonzept identifizieren kann. Die Vorbereitungs- und Entwicklungsphase und die Partizipationsmöglichkeiten wurden von den Lehrpersonen als gut bis sehr gut beurteilt. Auch die persönliche Identifikation mit dem Konzept ist hoch.

Während der Phase der Planung und Entwicklung des Konzepts wurden keine ernsthaften Konflikte erwähnt. Die Aussagen der Schulen zeigen, dass das SIG die Lehrpersonen für die Umsetzung der Massnahmen motivieren konnte und konstruktiv mit Meinungsverschiedenheiten umging. Das fixe Element des gesamtschulischen Gewaltpräventionskonzepts ist die Situationsanalyse, auf welcher die gesamte Planung der Massnahmen basiert und die idealerweise jährlich durchgeführt wird.

Der Einführungs- und Umsetzungsprozess des gesamtschulischen Gewaltpräventionskonzepts erfolgt meist nach der gleichen Logik. Die Inhalte können flexibel nach den Bedürfnissen der Schulen und unter Berücksichtigung der vorhandenen Ressourcen aus den Bereichen Schulklima, gesamtschulische Massnahmen und Intervention gewählt werden.

Die Vollzugsevaluation zeigt, dass an den vier untersuchten Schulen letztlich ähnliche Massnahmen umgesetzt werden. Dies liegt einerseits daran, dass die Massnahmen im Bereich Schulklima (d. h. die Übungen mit den Schülerinnen und Schülern) als am wichtigsten wahrgenommen werden. In diesem Bereich geht es um das Training der Sozialkompetenz der Schülerinnen und Schüler, wo die Bedürfnisse an den Schulen zu einem grossen Teil übereinstimmen. Der Interventionsbereich wurde in den Interviews nicht oder nur am Rand erwähnt. Die Aussagen der Schulen lassen darauf schliessen, dass diese nicht klar zwischen den verschiedenen Bereichen trennen. Die Umsetzung des Konzepts wird von den Lehrpersonen als gut eingeschätzt, wobei insbesondere die praxisnahen und konkreten Inhalte der schulinternen Weiterbildungen und des Übungshefts hervorgehoben wurden. Betont wurde ebenfalls die Tatsache, dass auf diese Weise ein einheitlicher Umgang mit Gewalt ermöglicht werde. Weiter wurde geschätzt, dass auf die Bedürfnisse der Schulen eingegangen worden sei.

Um die Nachhaltigkeit der ergriffenen Massnahmen zu garantieren, ist die Umsetzung des Konzeptes langfristig angelegt. In der Regel werden jährlich Weiterbildungen für das Schulteam und Workshops in den Klassen durchgeführt, um die Inhalte zu vertiefen oder zu ergänzen. An den zwei Schulen, die das Konzept bereits seit längerem eingeführt haben, wird das so umgesetzt. Bei den anderen beiden Schulen lässt sich das noch nicht beurteilen. Die „Ownership“ des gesamtschulischen Gewaltpräventionskonzepts durch die beteiligten

Schulen stellt kein Ziel dar. Vielmehr soll die Nachhaltigkeit der ergriffenen Massnahmen durch eine fortwährende Zusammenarbeit mit dem SIG garantiert werden. Das SIG übernimmt die periodische Anpassung der Methoden an die sich ändernden Rahmenbedingungen und bis zu einem gewissen Grad auch das Monitoring.

Das gesamtschulische Gewaltpräventionskonzept wird sowohl von den Schulleitungen bzw. Projektverantwortlichen wie auch von den Lehrpersonen als gut bis sehr gut beurteilt. Besonders geschätzt werden die Möglichkeit, das Konzept an den jeweiligen Kontext der Schule anzupassen, der Miteinbezug des Schulteams bei der Entwicklung des Konzepts, die einfache Umsetzung der Massnahmen sowie die Begleitung durch das Institut.

Die Ergebnisse der Vorstudie decken sich mehrheitlich mit den Einschätzungen des Schulteams an den evaluierten Schulen. Die Mehrheit der befragten Schulen ist zufrieden oder sehr zufrieden mit dem gesamtschulischen Gewaltpräventionskonzept, da es als klar, hilfreich und gut umsetzbar wahrgenommen wird. Als besonders hilfreich werden die Weiterbildungen für die Lehrpersonen und die Workshops für die Schülerinnen und Schüler empfunden. Positiv erwähnt werden ebenfalls die praxisnahen Übungen mit dem dazugehörigen Übungsmaterial sowie die Beratung und Begleitung bei der Konzeptentwicklung.

6. Fazit

In diesem Kapitel erfolgt eine abschliessende Diskussion der mit der Vorstudie sowie der Konzept- und Vollzugsevaluation erzielten Ergebnisse, die sich an den aufgeworfenen Evaluationsfragestellungen orientiert. Die Darlegung und Erläuterung verschiedener Erfolgsfaktoren und Empfehlungen bilden den Abschluss dieses Berichts.

Das gesamtschulische Gewaltpräventionskonzept des SIG wurde zum Zeitpunkt der Evaluationsdurchführung an 18 Schulen (mehrheitlich Primarschulen) umgesetzt. Die Mehrheit hat das Konzept erst zwei Jahre zuvor eingeführt, wobei meist präventive Gründe zur Zusammenarbeit mit dem SIG geführt haben. Für die Vollzugsevaluation wurden vier kontrastierende Schulen ausgewählt (bezüglich der Kriterien Schulgrösse, Gewaltbelastung, Anteil Schülerinnen und Schüler mit Migrationshintergrund, Initiative für die Zusammenarbeit mit dem SIG, aktuelle Phase des Prozesses und Umfang der umgesetzten Massnahmen). Die Ergebnisse basieren auf der Perspektive der Schulleitungen resp. Projektverantwortlichen sowie der Lehrpersonen der Schulen.

Die Schulen sind mit dem Gewaltpräventionskonzept mehrheitlich sehr zufrieden und schätzen insbesondere die Weiterbildungen für die Lehrpersonen und Schülerinnen und Schüler, die konkreten Beispiele und Umsetzungsvorschläge, die Begleitung bei der Entwicklung des Konzeptes sowie die Unterrichtsmaterialien.

6.1 Die konzeptionellen Grundlagen

Im Rahmen der Konzeptevaluation wurde das gesamtschulische Gewaltpräventionskonzept mit anerkannten Standards und wissenschaftlichen Erkenntnissen verglichen und beurteilt. Weiter wurde nach der Zweckmässigkeit bezüglich der Zielerreichung, der Kohärenz des Projekts sowie der Zweckmässigkeit der Massnahmen gefragt.

Das Ziel des SIG ist die Unterstützung der Schulen bei der Entwicklung und Umsetzung von an den lokalen Kontext angepassten Gewaltpräventionskonzepten und -massnahmen. Das gesamtschulische Gewaltpräventionskonzept ist nicht durch standardisierte Inhalte geprägt, sondern zeichnet sich durch den Entwicklungs- und Einführungsprozess von massgeschneiderten Lösungen für die Schulen aus. Indem das SIG die Situationsanalyse und die vorhandenen Ressourcen der Schulen als Ausgangspunkt nimmt für die Planung und Umsetzung der Massnahmen, ist dieses Vorgehen gut geeignet, um ein gesamtschulisches Gewaltpräventionskonzept zu entwickeln, das auf die lokalen Bedingungen abgestimmt ist. Sowohl das Vorgehen als auch die Inhalte bestehen aus verschiedenen Bausteinen, die alle relevanten Handlungsfelder der Gewaltprävention an Schulen abdecken, welche ausgewählt und kombiniert werden können, um dem Kontext gerecht zu werden.

Als wissenschaftliche resp. theoretische Basis wird auf eine umfassende Literaturliste verwiesen, die auf der Website des SIG zugänglich ist. Im Leitbild des SIG und den anderen der BFH vorliegenden Unterlagen sind keine weiterführenden Aussagen zum theoretischen Verständnis von Gewalt und Gewaltprävention enthalten. Somit wird nicht ersichtlich, auf welchem Verständnis von Gewalt das gesamtschulische Gewaltpräventionskonzept aufbaut und von welchen Grundannahmen bezüglich der Gewaltprävention ausgegangen wird (was sind die Ursachen von Gewalt?, wie können sie behoben werden?, was ist das Ziel von Gewaltprävention?).

Das gesamtschulische Gewaltpräventionskonzept des SIG erfüllt die meisten der in der Konzeptevaluation erarbeiteten Standards schulischer Gewaltpräventionsprogramme. Im Folgenden wird erläutert, inwiefern diese Standards bei der Einführung und Umsetzung des Gewaltpräventionskonzepts an den vier untersuchten Schulen eingehalten wurden.

So zeigt die Vollzugsevaluation etwa, dass die „Situationsanalyse“ (vgl. Kapitel 4.1.1) als Ausgangspunkt für die Entwicklung des Gewaltpräventionskonzepts dient, unter Berücksichtigung der vorhandenen Ressourcen. Der im Rahmen der Situationsanalyse verwendete Fragebogen deckt viele relevante Risiko- bzw. Schutzfaktoren ab. Ein Entwicklungspotenzial liegt in der Erfassung der Gewaltsituation der Schulen und der Anpassung der Fragen in den Handlungsfeldern Intervention und Schutzfaktoren auf der Ebene der Schülerinnen und Schüler. Weiter ist zu prüfen, ob eine Befragung der Schülerinnen und Schüler nicht ein fester Bestandteil der Situationsanalyse sein sollte. Auf diese Weise könnten neben den Gewaltformen und -orten auch die Täter- und Opfergruppen besser analysiert werden. Je mehr Perspektiven miteinbezogen werden, desto valider fällt die Situationsanalyse aus (vgl. Melzer et al., 2011).

Das SIG bietet einen umfassenden Massnahmenkatalog an, der alle relevanten Handlungsfelder der Gewaltprävention an Schulen abdeckt (vgl. Eisner et al., 2008). Die evaluierten Schulen heben den Aspekt der universellen Prävention mit Schülerinnen und Schülern sowie strukturelle Massnahmen auf Schulhausebene als zentral hervor. Massnahmen im Bereich „Intervention“ wurden nur von einer Schule erwähnt (vgl. Kapitel 4.1.3). Die Vollzugsevaluation zeigt, dass das SIG für die verschiedenen Altersgruppen über geeignete Massnahmen verfügt (vgl. Kapitel 4.1.2).

Die Gewaltpräventionskonzepte der evaluierten Schulen umfassen Massnahmen in verschiedenen Bereichen, weshalb von einem umfassenden Gewaltpräventionskonzept gesprochen werden kann. Sie bestehen aus einzelnen Bausteinen, wodurch ermöglicht wird, bereits bestehende Massnahmen punktuell zu ergänzen. Von den Schulen wurden keine Aussagen über die Zusammenarbeit mit externen Akteuren (z.B. der Gemeinde) gemacht, was darauf hindeutet, dass diese an den evaluierten Schulen eine untergeordnete Rolle spielt. Der Einbezug externer Akteure könnte aber einen positiven Beitrag zu einer wirksamen Gewaltprävention leisten (vgl. Kapitel 4.1.7). Von den vier untersuchten Schulen verfügte zum Zeitpunkt der Befragung nur eine über Schulsozialarbeit. Diese wird bei der Umsetzung des Gewaltpräventionskonzepts involviert. Die Eltern wurden an allen Schulen nach der Einführung des Konzepts an einem Elternanlass informiert.

Die Vollzugsevaluation bestätigt, dass der Fokus auf die Herstellung einer möglichst grossen Akzeptanz bei den Lehrpersonen vom Schulteam besonders geschätzt wird, und dazu führt, dass sie sich ernst genommen fühlen und sich mit dem gesamtschulischen Gewaltpräventionskonzept identifizieren. Bei der Einführung sind keine schwerwiegenden Konflikte entstanden und der Institutsleiter besitzt gemäss den Aussagen der Schulen die Fähigkeit zur Motivation des Schulteams (vgl. Kapitel 4.1.4). Offen ist, inwiefern diese Motivation nach Beendigung der Zusammenarbeit mit dem SIG aufrechterhalten werden kann. Eine vermehrte Partizipation der Schülerinnen und Schüler in den verschiedenen Phasen im Sinne einer Demokratisierung der Schule ist zu prüfen.

Die „Qualität der Vermittlung“ (vgl. Kapitel 4.1.5) der Inhalte durch das SIG wird im Rahmen der Vollzugsevaluation positiv beurteilt und der Institutsleiter wird als sehr kompetent wahr-

genommen. Wie die Inhalte von den Lehrpersonen an die Schülerinnen und Schüler vermittelt werden, liegt in der Verantwortung der Schulen. Auch die Gewährleistung einer „angemessenen Intensität“ der Gewaltprävention muss von den Schulen geleistet werden. Diesbezüglich stellt sich die Frage, ob das SIG auf die Einhaltung einer minimalen Dauer von gewaltpräventiven Übungen beharrt (vgl. Kapitel 4.1.6). Die evaluierten Schulen setzten teilweise eine zeitliche Vorgabe zur Bearbeitung der Themen fest oder dann Lernziele, welche von allen Schülerinnen und Schüler erfüllt werden sollen.

Durch die regelmässige Zusammenarbeit des SIG mit den Schulen und der regelmässigen Durchführung von Evaluationen wird zudem der „Qualitätssicherung“ Rechnung getragen (vgl. Kapitel 4.1.9). Wichtig für die Durchführung von Evaluationen ist die vorgängige Festlegung von Zielen, die jedoch nur in zwei Konzepten schriftlich festgehalten wurden.

Bezüglich der „langfristigen und nachhaltigen Verankerung“ (vgl. Kapitel 4.1.8) kann festgehalten werden, dass eine vollständige Ablösung vom SIG zwar eine Option ist, aber kein Ziel des SIG darstellt. Das Konzept wird insofern an den Schulen verankert, als dass ein Nachhaltigkeitskonzept erarbeitet wird mit dem Ziel, dass die Lehrpersonen zur selbständigen Umsetzung der Übungen befähigt werden und eine regelmässige Evaluation verfolgt wird. Zwei Schulen haben zudem eine regelmässige Thematisierung im Unterricht und an den Sitzungen festgelegt.

Zusammenfassend kann festgehalten werden, dass das Vorgehen des SIG als sehr zweckmässig beurteilt werden kann, um den lokalen Bedingungen der Schulen gerecht zu werden und die Identifikation des Schulteams mit dem gesamtschulischen Gewaltpräventionskonzept zu gewährleisten, da es als spezifisch für die Schule entwickelt wahrgenommen wird. Die mittels einer Befragung der Lehrpersonen durchgeführte Situationsanalyse gründet allerdings implizit auf der Annahme, dass das Schulteam in der Lage ist, die Situation richtig einzuschätzen und die zweckmässigsten Massnahmen auszuwählen. Ausserdem sollten die relevanten Schutz- und Risikofaktoren konsequenter erhoben werden, da darauf die Präventionsstrategien aufbauen.

6.2 Die Einführung und Umsetzung des Gewaltpräventionskonzepts

Das gesamtschulische Gewaltpräventionskonzept unterscheidet zwischen einer Kennenlern-, Analyse- und Planungsphase, worauf die Schulung der Lehrpersonen und die Umsetzung folgen sowie die Evaluation und die Planung des weiteren Vorgehens. Die Vollzugsevaluation zeigt, dass sich diese Phasen bei allen Schulen finden, aber von den Befragten nicht immer klar voneinander getrennt werden.

Unterschiede zwischen dem Konzept und der Umsetzung zeigen sich an den vier evaluierten Schulen bei der Projektorganisation. In den Unterlagen des SIG wird eine Steuergruppe erwähnt, die zur Koordination gebildet werden kann. Bis auf eine Schule, die über mehrere Standorte verteilt ist, wurden jedoch keine solchen Strukturen geschaffen. Meist wurde eine verantwortliche Kontaktperson als Schnittstelle bestimmt. Von den im Gewaltpräventionskonzept erwähnten Bausteinen zur Situationsanalyse wurde mit einer Ausnahme nur das Schulteam befragt. An einer Schule wurden zusätzlich die Eltern und Schülerinnen und Schüler befragt. An zwei Schulen wurden die Eltern vorgängig – unabhängig von der Einführung des Gewaltpräventionskonzepts – befragt.

Das fixe Element und Dreh- und Angelpunkt des gesamtschulischen Gewaltpräventionskonzepts ist die Situationsanalyse, auf welcher die gesamte Planung der Massnahmen basiert und welche idealerweise jährlich wiederholt wird. Die Ergebnisse der Situationsanalyse werden in der Regel im Rahmen einer internen Weiterbildung mit den Lehrpersonen diskutiert. Dabei wird auf Basis des „gemeinsamen Nenners“ über die durchzuführenden Massnahmen entschieden. Die Inhalte und Massnahmen sind flexible Elemente, welche sich an den Bedürfnissen und Ressourcen der Schulen orientieren und die Anpassung an den Kontext ermöglichen. Das gesamtschulische Gewaltpräventionskonzept ist von seiner Anlage her grundsätzlich geeignet, um bereits bestehende Programme und Konzepte punktuell zu ergänzen und zu stärken und lässt sich gut mit anderen Massnahmen verbinden.

Die Schulleitungen und Lehrpersonen schätzen die Vorgehensweise des SIG und sind dadurch eher motiviert, die Massnahmen umzusetzen. Konflikte bei der Entwicklung des Gewaltpräventionskonzepts wurden von den evaluierten Schulen keine erwähnt. Nur am Rande wurde von Schwierigkeiten berichtet, einen „gemeinsamen Nenner“ zu finden. Gemäss Aussagen der evaluierten Schulen liefert der Institutsleiter wertvolle Inputs und Anregungen, ohne diese aufdrängen zu wollen.

Während der Planungsphase werden die Aktivitäten für ein Jahr festgelegt, die in der Regel eine Weiterbildung für die Lehrpersonen, Workshops mit den Schülerinnen und Schülern und eine weitere Sitzung zur Evaluation und der weiteren Planung des Vorgehens beinhalten. Das SIG ist auf diese Weise regelmässig an den Schulen präsent und kann in diesem Rahmen auf allfällige Probleme und Schwierigkeiten in der Umsetzung des gesamtschulischen Gewaltpräventionskonzepts eingehen. Weiter können die Schulen das SIG bei Fragen oder Unklarheiten jederzeit kontaktieren. Die konkrete Unterstützung bei den einzelnen Phasen richtet sich nach den Bedürfnissen der Schulen. Eine Schule wollte beispielsweise den „gemeinsamen Nenner“ ohne Anwesenheit des SIG bestimmen, an einer Schule konnten die Lehrpersonen über die Durchführung von Workshops mit den Klassen entscheiden.

Zur Evaluation und Qualitätssicherung ist jährlich eine Sitzung geplant, um Veränderungen der einzelnen Bereiche im Vergleich zum Vorjahr zu eruieren und die Umsetzung der Massnahmen zu beurteilen. Dies kann eine erneute Durchführung der Situationsanalyse bedeuten. Der Vergleich mit dem Vorjahr ermöglicht eine genaue Einschätzung bezüglich der Veränderungen in den einzelnen Bereichen. Auf der Grundlage dieser Evaluation wird entschieden, ob noch Vertiefungsbedarf besteht bezüglich einzelner Massnahmen oder ob es sinnvoll ist, neue Massnahmen einzuführen. Das wurde von einer Schule so beschrieben, die das Konzept bereits seit längerer Zeit umsetzt.

Die Vollzugsevaluation zeigt, dass sich die Gewaltpräventionskonzepte der evaluierten Schulen bezüglich der Zielgruppen und den umgesetzten Massnahmen sehr ähnlich sind. Die Schulen nehmen die universelle Prävention der Schülerinnen und Schüler (bspw. Stärkung der Kompetenzen der Schülerinnen und Schüler) als zentralen Aspekt wahr, genauso wie Massnahmen im Bereich Normen und Regeln im Schulhaus (bspw. einheitliche Regeln und Sanktionen). Die Bedürfnisse der untersuchten Schulen in diesem Bereich unterscheiden sich nicht stark voneinander. Die selektive und indizierte Prävention sowie strukturelle Massnahmen erfordern in einem grösseren Ausmass eine Anpassung an den lokalen Kontext. Solche Massnahmen wurden aber von den evaluierten Schulen in den Interviews wenig thematisiert.

Die befragten Schulen erachten insbesondere die Flexibilität des gesamtschulischen Gewaltpräventionskonzepts bezüglich der Anpassung an die verfügbaren Ressourcen als hilfreich. Die Schulen schätzen das Kosten-Nutzen-Verhältnis als gut ein, da sie ein Gewaltpräventionskonzept erhalten, das genau auf die Bedürfnisse ihrer Schule abgestimmt ist.

6.3 Erfolgsfaktoren und Empfehlungen

In diesem abschliessenden Kapitel wird zuerst dargestellt, welche Faktoren für eine erfolgsversprechende Einführung und Umsetzung des gesamtschulischen Gewaltpräventionskonzepts eruiert werden konnten. Anschliessend folgen drei Empfehlungen zuhanden des SIG.

6.3.1 Erfolgsfaktoren

Der partizipative Ansatz bei der Entwicklung des gesamtschulischen Gewaltpräventionskonzepts und die Auswahl der Massnahmen entsprechend der Situationsanalyse werden vom Schulteam besonders geschätzt. Der Ansatz des „grössten „gemeinsamen Nenners““ fördert das Projektverständnis und die Projektakzeptanz in der Schule. Weiter wird die zeitliche und finanzielle Flexibilität als Stärke des gesamtschulischen Gewaltpräventionskonzepts genannt, da die Schulen den Rhythmus und den Umfang der Einführung und Umsetzung des Konzeptes unter Berücksichtigung der verfügbaren Ressourcen selber bestimmen können. Die Präventionsmassnahmen des SIG sind gut dokumentiert und einfach umsetzbar. Dadurch wird der Aufwand für die Lehrpersonen klein gehalten. Das SIG übernimmt die Anpassung von standardisierten Ansätzen und Methoden an den lokalen Kontext und verringert somit den Aufwand für die Schulen.

Als weiterer Garant für eine erfolgsversprechende Umsetzung des gesamtschulischen Gewaltpräventionskonzepts gilt der Institutsleiter, der als sehr kompetent wahrgenommen wird. Durch die mehrjährige Zusammenarbeit zwischen Schulen und dem SIG entwickelt sich eine tragfähige Beziehung. Bei akuten Problemen kann das SIG einfach und schnell um Rat angefragt werden (Niederschwelligkeit). Die mehrjährige Betreuung der Schulen führt dazu, dass das SIG die Schulen mit ihren Eigenheiten kennt und so besser auf auftretende Probleme eingehen kann. Dies ist vor allem bei Massnahmen im Interventionsbereich ein grosser Vorteil. Die Gefahr dieser engen Kooperation besteht darin, dass dadurch ein gewisses Abhängigkeitsverhältnis entstehen kann.

6.3.2 Empfehlungen

Empfehlung 1: theoretisches Verständnis von Gewalt und -prävention

Im Leitbild des SIG und den anderen der BFH vorliegenden Unterlagen sind keine Aussagen zum theoretischen Verständnis von Gewalt und Gewaltprävention enthalten (was ist Gewalt?, was sind deren Ursachen?, wie können sie behoben werden?, was ist das Ziel von Gewaltprävention?). Somit wird nicht ersichtlich, auf welchem Verständnis von Gewalt das gesamtschulische Gewaltpräventionskonzept aufbaut und von welchen Grundannahmen bezüglich Gewaltprävention ausgegangen wird.

Empfehlung 2: Optimierung der Situationsanalyse

Der Lehrerfragebogen zur Festlegung des Schutzfaktorenprofils deckt zwar viele relevante Schutz- und Risikofaktoren ab. Wir empfehlen aber eine Überarbeitung des Fragebogens hinsichtlich der Erfassung der Gewaltsituation der Schulen sowie die Präzisierung der Fragen in den beiden Handlungsfeldern Intervention sowie klassen- und schülerspezifische Schutzfaktoren. Zu empfehlen ist weiter eine klare Differenzierung der Begriffe und eine konsequentere Erhebung der Schutz- und Risikofaktoren, da darauf die Präventionsstrategien aufbauen und zusammen effektive Gewaltprävention ergeben (Schutzfaktoren werden gefördert, Risikofaktoren vermindert).

Empfehlung 3: bessere Verankerung des Konzepts an der Schule

Im gesamtschulischen Gewaltpräventionskonzept sind keine zwingenden Massnahmen zur Verankerung des Konzepts an den Schulen vorgesehen. Es wird den Schulen überlassen, inwiefern sie Gefässe zur Umsetzung der gewählten Massnahmen und zur regelmässigen Thematisierung von Gewaltprävention an den Schulen einführen wollen. Wir empfehlen, im Gewaltpräventionskonzept verbindliche Massnahmen zur Verankerung des Konzepts vorzusehen.

Literaturverzeichnis

- Alsaker, F. D. (2004). *Quälgeister und ihre Opfer. Mobbing unter Kindern – und wie man damit umgeht*. Bern: Huber.
- Behn, S., Kügler, N., Lembeck H.-J., Pleiger, D., Schaffranke, D., Schroer, M. & Wink, S. (2006). *Mediation an Schulen. Eine bundesdeutsche Evaluation*. Wiesbaden: Verlag für Sozialwissenschaften.
- Behn, S., Kügler, N., Lembeck, H.J., Pleiger, D., Schaffranke, D., Schroer, M. & Wink, S. (2006). *Evaluation von Mediationsprogrammen an Schulen. Empfehlungen für die Praxis*. Wiesbaden: Verlag für Sozialwissenschaften.
- Bickmore, K. (2002). Peer Mediation Training and Program Implementation in Elementary Schools: Research Results. *Conflict Resolution Quarterly* 20(2), 137-160.
- Blum, H. & Beck D. (2010). *No blame approach: Mobbing Prävention in der Schule. Praxis-handbuch*. Köln: Fairaend.
- Bundesrat (2009). Jugend und Gewalt. Wirksame Prävention in den Bereichen Familie, Schule, Sozialraum und Medien. Bericht des Bundesrates vom 20.5.2009 in Erfüllung der Postulate vom 17.6.2003, vom 6.12.2006 und vom 4.10.2007. Bern: Bundeskanzlei.
- Cremin, H. (2002). Pupils resolving disputes: successful peer mediation schemes share their secrets. *Support for Learning* 17(3), 138-143.
- Dusenbury, L., Brannigan R., Falco, M. & Hansen, W. B. (2003). A review of research on fidelity of implementation: implications for drug abuse prevention in school settings. *Health Education Research* 18(2), 237-256.
- Edelstein, W. & Fauser, P. (2001). *Demokratie leben und lernen. Gutachten für ein Modellversuchsprogramm der BLK*. Bund-Länder-Kommission für Bildungsplanung und Forschungsförderung: Heft Nr. 96.
- Eisner, M., Ribeaud, D. & Locher, R. (2008). *Prävention von Jugendgewalt*. Bundesamt für Sozialversicherung (BSV): Forschungsbericht Nr. 5/09.
- Eisner, M., Ribeaud, D. & Bittel, S. (2006). *Prävention von Jugendgewalt. Wege zu einer eidenzbasierten Präventionspolitik*. Herausgegeben von der Eidgenössischen Ausländerkommission EKA.
- Farrington, D. P. & Ttofi, M. M. (2009). *School-Based Programs to Reduce Bullying and Victimization*. Campbell Systematic Reviews 2009:6. 10.4073/csr.2009.6.
- Garrard, W. M. & Lipsey M. W. (2007). Conflict Resolution Education and Antisocial Behavior in U.S. Schools: A Meta-Analysis. *Conflict Resolution Quarterly* 25(1), 9-38.
- Gottfredson, D. C. & Gottfredson, G. D. (2002). Quality of School-Based Prevention Programs: Results from a National Survey. *Journal of Research in Crime and Delinquency* 39(1), 3-35.

- Himmelmann, G. (2007). Der zivilgesellschaftliche Auftrag der Schule. In G. de Haan, W. Edelstein & A. Eikel (Hrsg.), *Qualitätsrahmen Demokratiepädagogik. Grundlagen zur Demokratiepädagogik* (S. 9-12). Weinheim und Basel: Beltz.
- Hurrelmann, K. & Bründel, H. (2007). Gewalt an Schulen. Pädagogische Antworten auf eine soziale Krise. Weinheim, Basel: Beltz Verlag.
- Jünger, R. & Eisner, M. (2009). Prävention von Problemverhalten durch die Förderung von sozialen Kompetenzen mit dem PFADE Programm. *Schweizerische Zeitschrift für Heilpädagogik* 15(3), 18-24.
- Mayring, Ph. (2008). *Qualitative Inhaltsanalyse: Grundlagen und Techniken*. Weinheim und Basel: Beltz Verlag.
- Melzer, W., Schubarth W. & Ehninger, F. (2011). *Gewaltprävention und Schulentwicklung*. Bad Heilbrunn: Julius Klinkhardt.
- Nägele, C. & Alsaker, F. (2005). *Beschimpft, geplatzt und ausgelacht – Mobbing im Kindergarten*. Informationsbroschüre. Institut für Psychologie, Abteilung Entwicklungspsychologie, Universität Bern.
- Olweus, D. (2005). A Useful Evaluation Design, and Effects of the Olweus Bullying Prevention Program. *Psychology, Crime and Law* 11(4), 389-402.
- Schick, A. (2010). *Effektive Gewaltprävention. Evaluierete und praxiserprobte Konzepte für Schulen*. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht.
- Schubarth, W. (2010): *Gewalt und Mobbing an Schulen. Möglichkeiten der Prävention und Intervention*. Stuttgart: Kohlhammer.
- Stevahn, L., Johnson, D. W., Johnson R. T. & Schultz, R. (2002). Effects of conflict resolution training integrated into a high school social studies curriculum. *The Journal of Social Psychology* 142(3), 305-331.
- Wilson, D. B., Gottfredson, D. C. & Najaka, S. S. (2001). School-Based Prevention of Problem Behaviors: A Meta-Analysis. *Journal of Quantitative Criminology* 17(3), 247-272

Internet

Programm „Faustlos“

<http://www.h-p-z.de/faustlos/index.asp> (18.1.2013)

“No Blame Approach”

<http://www.no-blame-approach.de/> (18.1.2013)

PFADE

<http://www.gewaltpraevention-an-schulen.ch/> (06.02.2013)

Be-Prox

<http://www.gemeinsam-gegen-gewalt.at/resources/files/152/programme-be-prox.pdf>(31.01.2013)

Programm “Peacemaker”

<http://www.ncbi.ch/de/programme/pm/> (06.02.2013).

Anhang

Die im vorliegenden Evaluationsbericht verwendeten Dokumente wurden von der Institutsleitung des SIG dem Evaluationsteam in einem Ordner zur Verfügung gestellt. Im Anhang sind als Auszug zwei zentrale Dokumente dargestellt: erstens der „Projekttablauf zur Installation von Gewaltpräventionskonzepten an der Volksschule“ (vgl. Anhang A) und zweitens der „Basisfragebogen für Lehrpersonen zur Erhebung der Schutzfaktoren“ (vgl. Anhang B).

A. Projekttablauf Installation Gewaltpräventionskonzepten an der Volksschule

Kurzübersicht Ablauf

Projektphase	Inhalt
Kennenlernphase	Schulleitung und Lehrpersonen für Projekt motivieren (was erwarten Lehrpersonen? Wollen sie ein gesamtschulisches Gewaltpräventionskonzept?).
Analysephase	Situationsanalyse (Schutzfaktorenprofil erstellen).
Planungsphase	Massnahmenplan erstellen (in welche Themen investieren?).
Schulung Lehrpersonen	1. Gezielt Lehrpersonen in den gewählten Themen schulen 2. Gemeinsam mit den Lehrpersonen die Weiterarbeit im Team, mit den Schülern, den Eltern und der Gemeinde definieren. Bilden eines gemeinsamen Nenners, der von allen mitgetragen wird.
Umsetzung	Umsetzung auf den Stufen Lehrpersonen, Team, Schüler, Eltern, Gemeinde.
Evaluation + Planung weiteres Vorgehen	Regelmässig Massnahmen evaluieren (mindestens jährlich), weiteres Vorgehen definieren, Konzept an aktuelle Bedingungen anpassen.
Weiterarbeit	Je nach Massnahmenplan und Resultat der Evaluation.

Detailübersicht Ablauf

Der Detailablauf wird genau auf die Bedürfnisse der Schule abgestimmt. Darum kommen verschiedene Wege bzw. Bausteine zur Anwendung.

Projektphase	Inhalt
Kennenlernphase	<p>Mögliche Bausteine</p> <ul style="list-style-type: none"> • Sitzung mit Schulleitung • Sitzung mit Steuergruppe • Sitzung mit LehrerInnenteam <p>Resultat</p> <ul style="list-style-type: none"> • Genaue <u>Information</u> über Vorgehen des SIG • <u>Entscheid.</u> ob Schule mit SIG zusammenarbeiten will • Aufbau der <u>Projektorganisation</u> <ul style="list-style-type: none"> - Welche Strukturen für die Bearbeitung ähnlicher Themen stehen bereits zur Verfügung (z.B. Steuergruppen)? - Welche Personen müssen in der Planungsphase dabei sein, damit die Akzeptanz für die getroffenen Entscheide am grössten ist? - Welche Person innerhalb der Schule ist für das Konzept verantwortlich bzw. die Schnittstelle zum SIG?

	<ul style="list-style-type: none"> • <u>Feinplanung Analysephase</u> <ul style="list-style-type: none"> - Welche Gruppen werden befragt (nur Lehrpersonen oder auch Eltern und Schüler?) - Welche Methode wird verwendet (Fragebogenumfrage, mündliche Befragung...)? - Wie wird die Analyse aufgegliedert (z.B. Primarstufe und Oberstufe gemeinsam oder getrennt auswerten?) • <u>Grobplanung Ablauf Installation Gewaltpräventionskonzept</u> <ul style="list-style-type: none"> - Einsatz finanzieller und personeller Ressourcen - Wann soll die Analyse durchgeführt werden? - Wann und in welchem Umfang können die Lehrpersonen weitergebildet werden? - Wann und wie kann das Wissen bei den Schülern eingeführt werden? - Wie werden die Eltern mit einbezogen? - Wie wird die Gemeinde mit einbezogen?
Analysephase	<p>Mögliche Bausteine</p> <ul style="list-style-type: none"> • Umfrage mittels Fragebogen für Lehrpersonen (und eventuell für SchülerInnen und/oder Eltern) • Gespräche mit Schulleitung, Steuergruppe, Sozialarbeit... • Beobachtung durch SIG und gezielte Nachfrage nach bereits praktizierten Methoden. <p>Erstellen Schutzfaktorenprofil</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Bögen auswerten 2. Profil erstellen und Farben setzen (Grün = kein Optimierungsbedarf, Gelb = teilweise Optimierungsbedarf, Rot = Optimierungsbedarf). <p>Die Farben im Profil werden aufgrund folgender Faktoren gesetzt:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Umfrageresultate • Besonders wichtige Schutzfaktoren werden schneller „rot“ dargestellt • Benchmarking: Bei gewissen Fragen werden Benchmarkingverfahren (=Vergleich zu anderen Schulen) angewendet • Eigene Beobachtungen und Einschätzungen der Fachperson des SIG.
Planungsphase	<p>Mögliche Bausteine</p> <ul style="list-style-type: none"> • Planung mit Schulleitung • Planung in Steuergruppe • Planung mit Lehrpersonen. <p>Inhalt der Planungsphase</p> <ul style="list-style-type: none"> • Detailliertes Besprechen des <u>Schutzfaktorenprofils</u> • Plausibilität des Profils überprüfen • Besprechen, wie viele <u>finanzielle und personelle Ressourcen</u> in die einzelnen Schutzfaktoren investiert werden können • Festlegen des <u>zeitlichen Ablaufes</u>. Folgende zwei Möglichkeiten stehen zur Verfügung. Die Wahl ist abhängig von den zeitlichen Ressourcen der Schule: <ul style="list-style-type: none"> - Inhalt innerhalb eines Schwerpunktjahres aufbauen und anschliessend erhalten - Inhalt über mehrere Jahre aufbauen und anschliessend erhalten (für Schulen mit wenigen Ressourcen) • Festlegen der <u>Themen bzw. Schwerpunkte</u>: <ul style="list-style-type: none"> - Weiterbildung Lehrpersonen - Arbeit mit SchülerInnen - Arbeit mit Eltern. <p>Resultat Genauer Massnahmen- und Zeitplan.</p>

Schulung Lehrpersonen	<p>Gezielt Lehrpersonen in den gewählten Themen schulen.</p> <p>Dauer Halbtag bis 3 Tage (kann über 2-3 Jahre verteilt werden)</p> <p>Resultat</p> <ul style="list-style-type: none"> • Falls das Klima im LehrerInnenteam ungünstig ist oder offene Konflikte vorhanden sind, wird zuerst im Bereich der Teambildung gearbeitet • Die Lehrpersonen können die vorgesehenen Themen den SchülerInnen und Eltern vermitteln und die gesamtschulisch geplanten Massnahmen umsetzen • Die Lehrpersonen kennen die wichtigsten Methoden, um bei Gewaltvorkommnissen wirksam intervenieren zu können • Das LehrerInnenteam einigt sich gemeinsam auf ausgewählte Themen, welche vom <u>ganzen</u> LehrerInnenteam umgesetzt werden (=grösster gemeinsamer Nenner). Hier ist die Mitsprache aller Lehrpersonen sehr wichtig und erwünscht. Die Umsetzung der übrigen Bausteine ist freiwillig. Jede Lehrperson muss diesen Nenner einhalten – erhält aber auch genügend Material, um bedeutend mehr als diesen gemeinsamen Nenner umzusetzen. Reichen die vorhandenen Materialien nicht aus, macht das SIG weiterführendes Material zugänglich • Es wird ein Nachhaltigkeitskonzept erarbeitet mit der Fragestellung: „Wie können wir gewährleisten, dass der grösste gemeinsame Nenner weiterhin erhalten bleibt und sich auch den aktuellen Gegebenheiten anpassen kann (Details siehe Kapitel „Evaluation und Planung weiteres Vorgehen“ weiter unten in dieser Tabelle). <p>Unterlagen</p> <ul style="list-style-type: none"> • Die Schule erhält ein <u>Konzept</u>, worin das beschlossene Vorgehen und die Themen kurz aber nachvollziehbar beschrieben sind (ca. 4 A4-Seiten) • <u>Übungsbeschrieb</u> für die Arbeit mit Klassen: Die Lehrpersonen erhalten einen detaillierten Übungsbeschrieb für die Arbeit mit den Klassen • Broschüre mit <u>Interventionsmethoden</u>: Die Lehrpersonen erhalten (ab September 2013) einen detaillierten Beschrieb der wichtigsten Interventionsinstrumente. • <u>Unterlagen für Umsetzung</u>: Die Hilfsmittel wie Kopiervorlagen, Downloadlinks usw. werden gezielt zu den gewählten Themen zur Verfügung gestellt.
Umsetzung	<p>Ebene Gesamtschule / Lehrpersonen</p> <p>Die vorgesehenen Bausteine werden eingeführt und laufend an Teamsitzungen evaluiert. Beispiele:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Gemeinsame Haltung • Vorgehen bei Gewaltvorfällen • Gesamtschulische Regeln • Gefässe, um Konflikte oder unregelmässige Punkte ansprechen zu können. <p>Ebene SchülerInnen</p> <p>Die gewählten Themen werden altersgerecht eingeführt. Die Einführung erfolgt entweder durch Fachleute des SIG, die Lehrpersonen selber oder eine Mischform davon. Das Wissen wird anschliessend mit Hilfe gezielter Massnahmen erhalten. Beispiele:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Individuelles Repetieren innerhalb der Klassen • Repetieren nach vorgegebenem Ablauf (z.B. jede Woche ½ Stunde) • Instrumente bei alltäglichen Konflikt- und Gewaltsituationen immer wieder einsetzen • Gesamtschulisch Repetitionshalbtage • Ältere SchülerInnen schulen jüngere SchülerInnen • Gemeinsames Vorbereiten von Elternpräsentationen.

	<p>Ebene Eltern</p> <p>Ziel ist es, dass die Eltern über die Massnahmen der Schule informiert werden und diese auch mitunterstützen. Zusätzlich sollen Sie die Bausteine für die Schüler (z.B. wie lösen die Kinder in der Schule ihre Konflikte) kennen und auch zu Hause anwenden.</p> <p>Beispiele, wie die Eltern informiert werden können:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Elternabend in der Klasse • Elternabend Gesamtschule • Klassen präsentieren den Eltern ihr Wissen • Postenlauf: Lehrpersonen betreuen Posten. Eltern wechseln zwischen den Posten • Veranstaltungen im Rahmen der Elternbildung. <p>Ebene Gemeinde</p> <p>Manchmal zeigt das Schutzfaktorenprofil auch Defizite auf der Gemeindeebene auf (z.B. mangelnde Vernetzung der Schule mit wichtigen Stellen innerhalb der Gemeinde oder mangelnde Sicherheit im öffentlichen Raum). In diesen Fällen wird in Zusammenarbeit mit der Gemeinde versucht, das Defizit zu optimieren.</p>
<p>Evaluation + Planung weiteres Vorgehen</p>	<p>Zeitpunkt</p> <p>Die Analyse erfolgt mindestens jährlich.</p> <p>Instrumente</p> <ul style="list-style-type: none"> • Standortanalyse im LehrerInnenteam • Erfahrungsaustausch im LehrerInnenteam • Erfahrungsaustausch mit SchülerInnen und Eltern • Erneutes Erheben des Schutzfaktorenprofils und ev. erneutes Durchführen der Umfrage bei Eltern und SchülerInnen. <p>Resultat</p> <ul style="list-style-type: none"> • Anhand des Profils wird im Vergleich des im Vorjahr erstellten Profils geprüft, wie die Massnahmen gewirkt haben. Dies erkennt man, wenn aus „roten“ Faktoren „gelbe“ oder „grüne“ werden • Im Schutzfaktorenprofil erkennt man, ob allenfalls neue Faktoren in den „roten“ Bereich gekommen sind, die früher noch nicht „rot“ waren • Im LehrerInnenteam wird aufgrund der vorliegenden Resultate und Erfahrungen das weitere Vorgehen auf folgenden Ebenen definiert: <ul style="list-style-type: none"> - Lehrpersonen - Gesamtschule - SchülerInnen - Eltern - Eventuell Gemeinde.
<p>Weiterarbeit</p>	<p>Je nach Massnahmenplan und Resultat der Evaluation. Neue Lehrpersonen werden in das Konzept eingearbeitet.</p>

B. Basisfragebogen für die Lehrpersonen zur Festlegung des Schutzfaktorenprofils

Fragebogen zur Festlegung der Schwerpunkte im Gewaltpräventionskonzept Ihrer Schule

Was bringt Ihnen das Ausfüllen des Fragebogens und was ist dabei zu beachten?

Der Fragebogen hilft dem SIG, das Gewaltpräventionskonzept an Ihrer Schule genau auf die Situation vor Ort und Ihre Bedürfnisse abzustimmen. Es ist wichtig, dass Ihre Meinung auch mit in die Umfrage einfließt, damit das Konzept möglichst auch Ihre Wünsche berücksichtigt.

Die Umfrage erfolgt anonym. Wir vom SIG sichern Ihnen zu, dass alle Ihre Daten anonym und vertraulich verwendet werden. Bitte bedenke Sie, dass es bei der Beantwortung der Fragen weder falsche noch richtige Antworten gibt. Die Bearbeitungsdauer dieses Fragebogens beträgt maximal zwanzig Minuten.

Desweiteren ist zu erwähnen, dass die von Ihnen gemachten Angaben keinen Einfluss darauf haben, wie viele Ressourcen Sie respektive Ihre Schule in das Thema „Gewaltprävention“ investieren werden. Sie bestimmen mit Ihren Angaben „lediglich“ die Schwerpunkte des Konzeptes. Dabei ist es wichtig, dass Sie Ihr Schulhaus als Ganzes und nicht nur Ihre Klasse beurteilen.

Es ist erwünscht, dass neben den Lehrpersonen auch weitere wichtige MitarbeiterInnen der Schule wie Schulleitungen, HeilpädagogInnen, SozialarbeiterInnen, HauswartInnen, MittagstischleiterInnen usw. den Fragebogen ausfüllen.

Wir bedanken uns für Ihre Mithilfe und freuen uns sehr auf eine konstruktive Zusammenarbeit mit Ihnen.

Schulhaus

Falls mehrere Schulstufen und/oder Schulhäuser in die Umfrage involviert sind, machen Sie bitte genauere Angaben

Beispiel: Schulhaus Berg, Mittelstufe

Gewaltsituation:

Welche Aussage trifft am ehesten zu? (eine Antwort)

- An unserer Schule ist es meist friedlich
- An unserer Schule kommt es manchmal zu Gewalt
- An unserer Schule kommt es häufig zu Gewalt
- An unserer Schule kommt es sehr häufig Gewalt

Gewaltformen:

Welche Formen von Gewalt kommen an Ihrer Schule aus Ihrer Optik im Übermass vor? (Mehrantworten möglich)

- Gewalt mit Worten (auslachen, beschimpfen, beleidigen...)
- Körperliche Gewalt (schlagen, beißen, treten, Bein stellen...)
- Gewalt durch Ausgrenzung
- Rassismus
- Zerstören von Gegenständen
- Mobbing (Gewalt wird systematisch und über einen längeren Zeitraum ausgeübt)
- Gewalt mit neuen Medien (Handy, Facebook, Youtube...)
- Gewalt mit Waffen (mittragen, bedrohen, verletzen...)
- andere: _____

Ort der Gewaltvorkommnisse:

In welchen Bereichen des Schulhauses und seiner Umgebung kommt Gewalt im Übermass vor? (Mehrantworten möglich)

- Schulzimmer
- Pausenplatz
- Schulweg
- Garderobe
- Gang
- Internet
- Freispiel
- andere: _____

Gesamtschulische Schutzfaktoren (präventiv):

Fortsetzung	Ja	+/-	Nein	?
Herrscht gesamtschulisch Einigkeit über die wichtigsten Begriffe (Konflikt, Gewalt, Mobbing)?				
- auf Stufe Lehrpersonen				
- auf Stufe SchülerInnen				
- auf Stufe Eltern				
Existieren in der Schule gemeinsame und wirksame Regeln gegen Gewalt?				
Werden die Kinder in den Pausen genügend beaufsichtigt?				
Wird bei Gewaltvorfällen einheitlich vorgegangen?				
Wird bei Gewaltvorfällen wirksam vorgegangen?				
Existieren sinnvolle Sanktionen/Konsequenzen bei Gewaltvorfällen?				
Ist die Schulanlage kindergerecht gestaltet?				
Sind die SchülerInnen in der Pause genügend beschäftigt (z.B. Spiele)?				
Existieren Zonen auf dem Pausenplatz, wo sich die SchülerInnen austoben können?				
Existieren Rückzugsmöglichkeiten auf dem Pausenplatz?				
Dürfen die Kinder (ungefährliche) Friedenskämpfe in den Pausen durchführen?				
Herrscht Einigkeit darüber, in welchen Konflikt- und Gewaltsituationen wie stark reagiert werden darf (gesamtschulisches Verhältnismässigkeitsmodell)? Beispiele: - Darf ich jemanden schlagen, wenn er mich beleidigt? - Darf ich jemanden schlagen, wenn er mich schubst?				
Sind angemessene Mitsprachemöglichkeiten für die unten folgenden Personengruppen vorhanden?				
- Lehrpersonen				
- Eltern				
- SchülerInnen?				

Sind neutrale Hilfsangebote für die unten folgenden Personengruppen vorhanden?				
- Lehrpersonen				
- Eltern				
- SchülerInnen				
Existiert ein Frühwarnsystem im Bereich der Gewalt, dank dessen Existenz gefährdete SchülerInnen erkannt und individuell gefördert werden?				
Ist ein praxistaugliches Krisenkonzept vorhanden? Jede Lehrperson weiss, wer in einem Krisenfall welche Aufgabe hat. Es existiert ein Krisenteam, welches im Notfall die Führung übernimmt.				
Existieren ungelöste Konflikte innerhalb der folgenden Personengruppen, welche die Arbeit der Schule belasten?				
- Lehrpersonen ↔ Schulleitung				
- Lehrpersonen ↔ Lehrpersonen				
- Übriges Schulpersonal ↔ Lehrpersonen				
- Schulbehörde ↔ Schule				
- Eltern ↔ Schule				
- SchülerInnen ↔ Schule				
- Gemeinde ↔ Schule				

Gesamtschulische Schutzfaktoren (Intervention):

	Ja	+/-	Nein	?
Verfügen Sie über genügend Kenntnisse im Bereich der Mediation (= Leitung von Schlichtungsgespräch zwischen zwei Konfliktparteien)?				
Kennen Sie das Modell der gewaltfreien Kommunikation nach M. Rosenberg?				
Kennen Sie das „Grautonmodell“ des SIG als Interventionsinstrument bei Gewaltvorkommnissen?				
Kennen Sie den „No Blame Approach“ als Interventionsinstrument bei Mobbing?				
Kennen Sie den schemapädagogischen Ansatz nach M. Damm zum Umgang mit verhaltensauffälligen SchülerInnen?				
Kennen Sie das Modell des „niederen Dramas“ nach C. Callahan?				
Haben SchülerInnen, welche in einem nicht haltbaren Masse Gewalt ausüben oder Opfer sind, Zugang zu einem individuellen Verhaltenstraining?				
Welche Interventionsmethoden wenden Sie bei Konflikt- und Gewaltvorfällen im Schulalltag an?				

Lehrpersonenspezifische Schutzfaktoren:

	Ja	+/-	Nein	?
Herrscht ein positives Klima unter den Lehrpersonen?				
Werden Konflikte im Team fair und nachhaltig gelöst?				
Erhalten Sie genügend Unterstützung vom Kollegium, wenn Probleme auftreten?				
Existiert ein Traktandum, unter dem an Teamsitzungen Probleme, Konflikte und offene Fragen rund um das Thema „Gewalt“ problemlos angesprochen werden können?				

Klassen- und schülerspezifische Schutzfaktoren:

Sie haben im Alltag wenig Zeit für das Thema „Gewaltprävention“. Die Themenwahl muss darum gezielt getroffen werden. In welche Themen würden Sie primär Ihre knappen zeitlichen Ressourcen investieren?

Bitte zuerst alle Themen in der folgenden Tabelle durchlesen und danach Prioritäten anzeichnen, wobei gilt: 1=sehr hoch; 2=eher hoch; 3=eher niedrig; 4=sehr niedrig

Thema		Priorität			
		1	2	3	4
Basis-kompetenzen	Empathie Sich in Gegenüber einfühlen können				
	Impulskontrolle Mit Wut und Frust gewaltfrei umgehen können				
	Gemeinsame Definitionen „Konflikt“, „Gewalt“ und „Mobbing“ Alle SchülerInnen verstehen unter den erwähnten Begriffen das Gleiche				
	Grenzen Eigene Grenzen erkennen und Überschreitungen ansprechen. Fremde Grenzen rechtzeitig bemerken und akzeptieren				
	Konflikte ansprechen Konflikte deeskalierend ansprechen können				
	Konflikte lösen Konflikte fair und nachhaltig lösen können				
	Deeskalation verbaler Gewalt Auf Auslachen und/oder Beleidigen deeskalierend reagieren können				
	Deeskalation in höheren Eskalationsstufen Jemand rempelt SchülerIn an und/oder beginnt zu prügeln				
	Fair kämpfen (Primarschule) Fair und ritualisiert Friedenskämpfe austragen				
	Mobbing Mobbing erkennen und wirksame Gegenstrategien anwenden können. Verstehen, dass Mobbing eine sehr schwere Gewaltform ist.				

	Sexuelle Übergriffe unter Gleichaltrigen				
	Sexuelle Übergriffe durch Erwachsene				
	Neue Medien (ab Mittelstufe) Umgang mit Internet, Handy usw.				
	Angesprochen werden von fremden Erwachsenen auf dem Schulweg (v.a. Kindergarten und Unterstufe)				
	Zivilcourage / Gruppendruck				
Ergänzende Kompetenzen	Geschlechterspezifische Präventionsarbeit Eigene Geschlechterrolle reflektieren				
	Rassismus				
	Extremismus				
	Vandalismus				
	Waffen				
	Häusliche Gewalt				

Elternhauspezifische Schutzfaktoren:

	Ja	+/-	Nein	?
Würden Sie einen Elternanlass zum Thema „Erziehung“ begrüßen?				
Können die Eltern Konflikte mit anderen Eltern selber in deeskalierender Weise ansprechen?				
Existieren genügend außerschulische Betreuungsangebote?				

Gemeindespezifische Schutzfaktoren:

	Ja	+/-	Nein	?
Ist die Schule mit anderen wichtigen Stellen der Gemeinde genügend vernetzt (Gemeinde, Jugendarbeit, Vereine, Polizei usw.)?				
Ist die Jugendarbeit genügend ausgebaut?				
Ist das Freizeitangebot gut ausgebaut und den SchülerInnen und Eltern bekannt?				
Werden randständige Gruppen genügend unterstützt und so gut als möglich integriert?				
Wohnen randständige Gruppen durchmischt mit dem gut situierten Bevölkerungsanteil?				
Fühlt sich die Bevölkerung sicher im öffentlichen Raum?				
Herrscht genügend Zivilcourage im öffentlichen Raum?				

Stellungnahme des Schweizerischen Instituts für Gewaltprävention SIG

Das SIG bedankt sich herzlich bei der Evaluationsstelle für die interessante Studie. Die Aussensicht ist sehr wertvoll für die Weiterentwicklung der Arbeitsmethoden des SIG.

Aus Sicht des SIG lassen sich hingegen nicht alle durch die Evaluationsstelle aus der Literatur abgeleiteten Empfehlungen bezüglich Erfassung der Gewaltsituation der Schulen (Empfehlung 2 und Kap. 4.2) direkt in die Praxis übertragen:

Einhaltung der Aufgabenteilung

Die Aufgabenteilung zwischen öffentlichen und privaten Fachleuten hat sich aus Sicht des SIG gut eingespielt und soll so weitergeführt werden. Sämtliche von der Evaluationsstelle angeregten zusätzlichen Themenbereiche (z.B. Sucht, Schulführung, Gemeinde...) sind bereits vollumfänglich durch öffentliche Institutionen abgedeckt und bedürfen darum keiner zusätzlichen Bearbeitung durch das SIG. Dies würde zu Doppelspurigkeiten führen.

Rechtliche und fachliche Hürden

Einige von der Evaluationsstelle zusätzlich vorgeschlagene Themen für die Befragung und das Konzept können aufgrund von gesetzlichen Bestimmungen nicht erhoben werden (das Erheben der Delinquenz der Schüler ist beispielsweise aufgrund der Datenschutzbestimmungen nicht möglich). Einige Bereiche lassen sich aufgrund fachlicher Überlegungen nicht mittels Fragebogen erheben (z.B. sexuelle Übergriffe durch Erwachsene), da viele Opfer die Übergriffe aufgrund der Abwehrstrategien der Täter nicht als solche erkennen. Hier bietet das SIG den Schulen andere Analyseinstrumente.

Fragen nach Bedürfnissen und Einschätzungen der Lehrpersonen

Da eine maximale Motivation der Eltern und Schüler nur durch ein Lehrerteam möglich ist, welches das Konzept geschlossen mitträgt, legt das SIG grossen Wert darauf, die Einschätzung und Wünsche der Lehrpersonen in der Befragung hoch zu gewichten.

Frage nach den vorhandenen Interventionsmethoden

Das SIG möchte auf den an der Schule vorhandenen Interventionsmethoden aufbauen und nur bei Bedarf zusätzliche einführen. Die genaue Erhebung der vorhandenen Interventionsmethoden erachtet das SIG im Gegensatz zur Evaluationsstelle als zwingend, um ressourcenschonend arbeiten zu können.

Erfassung Gewaltformen

Dem SIG ist keine Schule bekannt, welche im Alltag alle Gewaltvorfälle, vor allem bei „leichteren Vorkommnissen“, erfassen kann bzw. will. Dies würde einen unverhältnismässig hohen Aufwand bedeuten. Eine subjektive Einschätzung, wie sie der Fragebogen vorsieht, ist jederzeit mit wenig Aufwand möglich und auch aussagekräftiger, weil gerade selten vorkommende Gewaltformen wie Mobbing oder körperliche Gewalt als wichtiger eingeschätzt werden als wenn sich die Umfrage auf reine Fallzahlen beruft. Die praktizierte Methode der Befragung ist aus Sicht des SIG deshalb sinnvoll.

Schülerbefragung sollte fester Bestandteil sein

Viele Schulen führen laufend Evaluationen bei Eltern und Kindern durch, die auch den Gewaltbereich abdecken. Liegen Ergebnisse einer solchen Umfrage vor, kann nicht eine zusätzliche Umfrage seitens des SIG verlangt werden. Meist sind die bereits an der Schule vorliegenden Umfragen bezüglich der Gewaltthemen genügend aussagekräftig.

Thomas Richter
Leiter Schweizerisches Institut für Gewaltprävention

**Weitere Forschungs- und Expertenberichte aus der Reihe
«Beiträge zur Sozialen Sicherheit»**

<http://www.bsv.admin.ch/praxis/forschung/publikationen/index.html?lang=de>

**Autres rapports de recherche et expertises de la série
«Aspects de la sécurité sociale»**

<http://www.bsv.admin.ch/praxis/forschung/publikationen/index.html?lang=fr>

**Altri rapporti di ricerca e perizie della collana
«Aspetti della sicurezza sociale»**

<http://www.bsv.admin.ch/praxis/forschung/publikationen/index.html?lang=it>

**Further research reports and expertises in the series
«Beiträge zur Sozialen Sicherheit»**

<http://www.bsv.admin.ch/praxis/forschung/publikationen/index.html?lang=en>