BEITRÄGE ZUR SOZIALEN SICHERHEIT

Bericht im Rahmen des Programms Jugend und Gewalt

Schlussevaluation Gesamtschweizerisches Präventionsprogramm Jugend und Gewalt

Forschungsbericht Nr. 7/15

Schweizerische Eidgenossenschaft
Confédération suisse
Confederazione Svizzera
Confederaziun svizra

Eidgenössisches Departement des Innern EDI
Département fédéral de l'intérieur DFI
Bundesamt für Sozialversicherungen BSV
Office fédéral des assurances sociales OFAS

JUGEND UND GEWALT .CH
Präventionsprogramm von Bund, Kantonen, Städten und Gemeinden

Das Programm Jugend und Gewalt

Das gesamtschweizerische Präventionsprogramm Jugend und Gewalt wurde vom Bundesrat im Juni 2010 für die Jahre 2011 – 2015 beschlossen.
Das Programm beruht auf einer tripartiten Zusammenarbeit zwischen Bund, Kantonen sowie Städten und Gemeinden. Mit dem Programm soll die Grundlage für eine wirksame Gewaltprävention in der Schweiz geschaffen werden.
Im Mittelpunkt stehen vier Aktionsschwerpunkte:
Der Aufbau einer Wissensbasis der Gewaltprävention, das praxisnahe und breite Vermitteln von gesichertem Wissen, die Förderung der Vernetzung der Akteure und die Verbesserung der Zusammenarbeit in den Bereichen Prävention, Intervention und Repression.

Weitere Informationen unter www.jugendundgewalt.ch

Die präsentierten Folgerungen und Empfehlungen geben nicht notwendigerweise die Meinung des Bundesamtes für Sozialversicherungen wieder.

Autor/-innen: Marius Féraud, Eveline Huegli
Büro Vatter, Politikforschung und -beratung
Gerberngasse 27
CH-3011 Bern
Tel. +41 (0) 31 312 65 75 / Fax +41 (0) 31 312 92 65
E-mail: info@buerovatter.ch
Internet: www.buerovatter.ch

Auskünfte: Bundesamt für Sozialversicherungen
Geschäftsfeld Familie, Generationen und Gesellschaft
Programm Jugend und Gewalt
Thomas Vollmer
Effingerstrasse 20
CH-3003 Bern
Tel. +41 (0) 58 463 82 58
E-mail: thomas.vollmer@bsv.admin.ch

ISSN: 1663-4659 (eBericht)
1663-4640 (Druckversion)

Copyright: Bundesamt für Sozialversicherungen, CH-3003 Bern
Auszugsweiser Abdruck – ausser für kommerzielle Nutzung – unter Quellenangabe und Zustellung eines Belegexemplares an das Bundesamt für Sozialversicherungen gestattet.

Vertrieb: BBL, Verkauf Bundespublikationen, CH-3003 Bern
www.bundespublikationen.admin.ch

Bestellnummer: 318.010.7/15d

Schlussevaluation

Gesamtschweizerisches Präventionsprogramm Jugend und Gewalt

Schlussbericht

Marius Féraud, Eveline Huegli (Büro Vatter)

Mitarbeit:

Karine Clerc (Haute école de travail social et de la santé EESP)

Maximilian Schubiger (Année Politique Suisse)

Delia Berner, Kristel Marbach (Büro Vatter)

Bern, 1. April 2015

Vorwort der Tripartiten Steuergruppe

Der Bundesrat lancierte mit Beschluss vom 11. Juni 2010 zwei nationale Jugendschutzprogramme: eines zur Gewaltprävention (Jugend und Gewalt) und eines zum Jugendmedienschutz (Jugend und Medien). Die Programme sind auf fünf Jahre befristet und enden 2015. Im Rahmen des Gesamtschweizerischen Programms Jugend und Gewalt verfolgten Bund, Kantone, Städte und Gemeinden gemeinsam das Ziel, eine Wissensbasis zu guter Praxis in der Gewaltprävention aufzubauen und das Wissen breit zu vermitteln, um Präventionsverantwortliche bei der Auswahl und Umsetzung von erfolgversprechenden Strategien und Massnahmen zu unterstützen. Dies erfolgte mittels verschiedener Instrumente (Website, Forschungsberichte, Evaluationen von Massnahmen, Modellprojekte, Veranstaltungen etc.).

Die vom Forschungsbüro Vatter durchgeführte Schlussevaluation des gesamtschweizerischen Programms Jugend und Gewalt liegt nun vor. Aufgabe der Evaluation war, die von Seiten des Programms zur Verfügung gestellten Unterstützungsinstrumente unter den Gesichtspunkten Relevanz, Nutzung, Nützlichkeit, Wirkung und Nachhaltigkeit zu beurteilen. Zu diesem Zweck wurde die Steuergruppe, das Netzwerk der kommunalen und kantonalen Ansprechstellen für Jugend und Gewalt sowie Experten und Expertinnen befragt sowie Analysen der Nutzungsstatistiken und der Selbstevaluationen von Veranstaltungen vorgenommen. In ausgewählten Kantonen, Städten und Gemeinden wurde mittels Fallstudien untersucht, welche Aktivitäten durch die Impulse des Programms ausgelöst wurden.

Die Forschenden kommen zu einem positiven Ergebnis. Es ist gelungen, eine qualitativ hochwertige Wissensbasis zu guter Praxis in der Gewaltprävention aufzubauen, die von den Verantwortlichen und Fachpersonen in den Kantonen, Städten und Gemeinden genutzt und als nützlich beurteilt wird. Dabei wird sowohl den Ansprüchen der Praxis (praxisnah) wie auch der Wissenschaft (evidenzbasiert) Rechnung getragen. Vom Programm gingen wichtige Impulse zur Entwicklung und Umsetzung von Strategien und Massnahmen auf kantonaler und kommunaler Ebene sowie zur Vernetzung von Fachpersonen aus unterschiedlichen Bereichen (Familie, Schule, Sozialraum) aus. Aus Sicht der Evaluation ist der Bedarf nach Weiterführung der unterstützenden Leistungen durch den Bund klar gegeben, um die Nachhaltigkeit der aufgebauten Strukturen und Kompetenzen zu sichern. Dabei sollte der Schwerpunkt künftig auf der regelmässigen Aktualisierung der Wissensbasis, der Wirkungsmessung konkreter Massnahmen in Verbindung mit der Wissensvermittlung und der Weiterführung der Vernetzungsstrukturen liegen.

Die Steuergruppe sieht sich angesichts der positiven Ergebnisse in ihren Anstrengungen und Überzeugungen bestätigt. Die tripartite Zusammenarbeit im Bereich Jugend und Gewalt hat sich bewährt. In den letzten fünf Jahren konnten im Bereich der Gewaltprävention in der Schweiz wesentliche Fortschritte erreicht werden. Der Evaluationsbericht ist eine wichtige Grundlage für den Entscheid über die Weiterführung von Unterstützungsmassnahmen auf Bundesebene.

Im Namen der Tripartiten Steuergruppe des Nationalen Programms Jugend und Gewalt

Ludwig Gärtner
Bundesamt für Sozialversicherungen
Stellvertretender Direktor und Leiter Geschäftsfeld Familie, Generationen und Gesellschaft

Avant-propos du groupe de pilotage tripartite

Le 11 juin 2010, le Conseil fédéral a décidé de lancer deux programmes nationaux de protection de la jeunesse, l'un consacré à la prévention de la violence (Jeunes et violence) et l'autre à la protection face aux médias (Jeunes et médias). Ces programmes, limités à cinq ans, se terminent en 2015. Dans le cadre du programme Jeunes et violence, la Confédération, les cantons, les villes et les communes ont joint leurs efforts pour constituer une base de savoir sur les bonnes pratiques en matière de prévention de la violence et transmettre les connaissances ainsi acquises. L'objectif était d'aider les responsables dans le domaine de la prévention à choisir et à mettre en œuvre des stratégies et des actions prometteuses. Une vaste palette d'instruments a été utilisée à cette fin : site Internet, rapports de recherche, évaluation de mesures, projets modèles, manifestations, etc.

L'évaluation finale du programme, réalisée par le bureau Vatter, est désormais disponible. Afin d'estimer la pertinence, l'utilisation, l'utilité, l'impact et la pérennité des instruments de soutien mis en place par le programme, des entretiens ont été menés avec des représentants du groupe de pilotage, avec des membres du réseau des instances cantonales et communales de prévention de la violence et avec divers experts. Les statistiques d'utilisation des prestations et les évaluations des participants aux manifestations organisées par le programme ont également été exploitées. Enfin, des études de cas portant sur une sélection de cantons, de villes et de communes ont permis d'identifier les activités qui ont été lancées sous l'impulsion du programme.

Les conclusions de l'évaluation sont positives. Elles montrent que le programme a réussi à constituer une base de connaissances de grande qualité sur les bonnes pratiques en matière de prévention de la violence, tenant compte à la fois de leur utilité pour la pratique et des exigences de scientificité. Cet instrument est jugé utile et est de fait utilisé par les responsables et les spécialistes du domaine de la prévention dans les cantons, les villes et les communes. Le programme a donné des impulsions importantes tant pour le développement et la mise en œuvre de stratégies et de mesures de prévention à l'échelle cantonale et communale que pour la mise en réseau de professionnels issus de domaines différents (famille, école, espace social). Les conclusions de l'évaluation montrent que la poursuite des activités de soutien par la Confédération est indispensable si l'on entend garantir la pérennité des structures et des compétences mises en place dans le cadre du programme. L'accent devrait être mis à l'avenir sur l'actualisation régulière de la base de savoir, sur l'analyse de l'efficacité des mesures concrètes ainsi que la diffusion de ces résultats, et sur la pérennisation des structures de mise en réseau.

Le groupe de pilotage voit dans les résultats positifs de l'évaluation une confirmation de ses efforts et de sa démarche. La collaboration tripartite dans le domaine de la prévention de la violence juvénile a fait ses preuves. Des progrès substantiels ont été réalisés en Suisse ces cinq dernières années dans le domaine de la prévention de la violence. Le rapport d'évaluation est une base importante pour la décision concernant une poursuite des mesures de soutien au niveau fédéral.

Au nom du groupe de pilotage tripartite du programme national Jeunes et violence,

Ludwig Gärtner
Office fédéral des assurances sociales
Directeur suppléant et responsable du domaine Famille, générations et société

Premessa del gruppo di gestione strategica tripartito

Con decreto dell'11 giugno 2010 il Consiglio federale ha lanciato i due programmi nazionali quinquennali di protezione della gioventù Giovani e violenza (prevenzione della violenza) e Giovani e media (protezione dai rischi dei media), che si concluderanno alla fine del 2015. Nel quadro del programma nazionale Giovani e violenza, la Confederazione, i Cantoni, le Città e i Comuni hanno voluto creare una base di conoscenze comune sulle buone pratiche di prevenzione della violenza, con l'intento di diffonderle su larga scala e aiutare così i responsabili della prevenzione a scegliere e attuare strategie e misure di prevenzione promettenti. A tal fine sono stati utilizzati diversi strumenti (sito Web, rapporti di ricerca, valutazioni di misure, progetti modello, eventi ecc.).

La valutazione finale del programma, redatta dall'istituto di ricerca Büro Vatter, è ora disponibile. Il suo scopo era quello di valutare gli strumenti di sostegno messi a disposizione dal programma sotto vari aspetti: rilevanza, frequenza d'uso, utilità, effetti e durevolezza. Per questa analisi, gli autori della valutazione si sono basati su una serie di interviste con i membri del gruppo di gestione strategica, con quelli della rete dei servizi di contatto cantonali e comunali per la prevenzione della violenza e con diversi specialisti. Sono inoltre state esaminate le statistiche del sito Web e le autovalutazioni sugli eventi organizzati dal programma. Infine, è stato analizzato un campione di casi concreti per determinare quali attività siano state realizzate nei Cantoni, nelle Città e nei Comuni esaminati grazie agli impulsi del programma.

Il bilancio dei ricercatori è positivo: grazie al programma si è riusciti a costituire un'ottima base di conoscenze sulle buone pratiche di prevenzione della violenza, utilizzata e considerata utile dai responsabili delle decisioni e dagli specialisti cantonali e comunali. Questa base di conoscenze soddisfa esigenze sia pratiche (rilevanza pratica) che scientifiche (fondamento scientifico). Il programma ha fornito importanti impulsi allo sviluppo e all'attuazione di strategie e misure a livello cantonale e comunale e all'instaurazione di contatti tra specialisti di vari settori (famiglia, scuola, spazio sociale). Secondo gli autori della valutazione è senza dubbio necessario che la Confederazione mantenga le sue prestazioni di sostegno, al fine di garantire la continuità delle strutture e delle competenze venutesi a creare grazie al programma. In futuro l'accento andrà posto sull'aggiornamento regolare della base di conoscenze, sulla misurazione degli effetti di misure concrete di diffusione delle conoscenze e sul mantenimento delle reti di contatto.

Il gruppo di gestione strategica ritiene che i risultati positivi confermino la bontà di quanto è stato fatto finora e delle scelte operate. Positivo è anche il giudizio sulla collaborazione tripartita nell'ambito della prevenzione e della lotta contro la violenza giovanile. Negli ultimi cinque anni in Svizzera sono stati fatti grandi progressi sul fronte della prevenzione. Il rapporto di valutazione è pertanto un documento molto importante ai fini della decisione sull'eventuale mantenimento di misure di sostegno a livello federale.

In nome del gruppo di gestione strategica tripartito del programma nazionale Giovani e violenza

Ludwig Gärtner
Ufficio federale delle assicurazioni sociali
Direttore supplente e capo dell'Ambito Famiglia, generazioni e società

Foreword by the tripartite steering group

On 11 June 2010, the Federal Council decided to launch two national youth protection programmes: one for the prevention of violence (Youth and Violence) and one for the protection of minors in the media environment (Youth and Media). These programmes will run for a term of five years and end in 2015. As part of the Swiss-wide Youth and Violence programme, the Confederation, the cantons, cities and municipalities together pursued the aims of developing a base of knowledge about good practice in violence prevention and sharing that knowledge broadly in order to support those responsible for prevention in selecting and implementing promising strategies and measures. This took place using a variety of instruments (website, research reports, evaluations of measures, model projects, events etc.).

The Vatter research company's final evaluation of the Swiss-wide programme Youth and Violence is now available. The evaluation served to assess the support instruments made available by the programme in terms of their relevance, use, usefulness, effect and sustainability. For this purpose the steering group, the network of municipal and cantonal contacts for Youth and Violence and experts were surveyed, usage statistics were analysed and a self-evaluation of events was conducted. Case studies were used in selected cantons, cities and municipalities to determine what activities were initiated on the basis of impetus provided by the programme.

The researchers came to a positive conclusion. The programme succeeded in developing a high-quality base of knowledge about good practice in violence prevention which was used and assessed as useful by those responsible and by specialists in the cantons, cities and municipalities. In the process, the demands of practice (practical orientation) and science (evidence-based) were both met. The programme provided important impetus for the development and implementation of strategies and measures at the cantonal and municipal levels as well as for building networks between specialists from a variety of areas (family, school, social space). From the point of view of the evaluation, it is clear that the Confederation should continue to provide support services to ensure the long-term effect of the structures and competencies that have been developed. In the process, the focus in future should be on regular updates to the knowledge base, on measuring the effect of concrete measures in conjunction with knowledge-sharing, and on the continuation of the networking structures.

The steering group sees its efforts and convictions confirmed by the positive results. Tripartite cooperation on the topic of youth and violence has proved its worth: over the last five years, significant progress has been achieved in Switzerland in the area of violence prevention. The evaluation report is an important foundation for decisions on the continuation of support measures at the federal level.

On behalf of the tripartite steering group of the national Youth and Violence programme

Ludwig Gärtner
Federal Social Insurance Office
Deputy Director and Head of Family, Generations and Society

Inhaltsverzeichnis

Tabellen- und Abbildungsverzeichnis V

Abkürzungsverzeichnis VI

Zusammenfassung VII

Résumé XIII

Riassunto XIX

Summary XXV

1 Einleitung 1

1.1 Das Präventionsprogramm Jugend und Gewalt 1

1.2 Erkenntnisinteresse und Forschungsfragen 2

1.3 Aufbau des Berichts 3

2 Untersuchungsdesign 5

2.1 Evaluationsgegenstände und Wirkungsmodell 5

2.1.1 Eingrenzung der Evaluationsgegenstände anhand des Politikzyklus 5

2.1.2 Wirkungsmodell 6

2.2 Programmleistungen 7

2.2.1 Geplante Programmleistungen 7

2.2.2 Output-Übersicht: Realisierte Programmleistungen 9

2.2.3 Finanzielle und personelle Ressourcen 11

2.3 Beurteilungskriterien 12

2.4 Empirisches Vorgehen 13

2.4.1 Instrumente der Informationserhebung 13

2.4.2 Angaben zur Netzwerkbefragung 14

3 Operative Leistungsziele und Ressourcen 17

3.1 Operative Leistungsziele 17

3.1.1 Soll-Ist-Vergleich: Wissensbasis und Wissensvermittlung 17

3.1.2 Soll-Ist-Vergleich: Vernetzung und Koordination 18

3.1.3 Zielerreichung hinsichtlich der operativen Leistungsziele: Fazit 18

3.2 Angemessenheit der Ressourcen und Effizienz des Ressourceneinsatzes 19

3.2.1 Effektiver Ressourceneinsatz 19

3.2.2 Beurteilung durch Programmakteure 20

3.2.3 Ressourcen und Ressourceneinsatz: Fazit 21

4 Aufbau einer Wissensbasis 23

4.1 Bedarf am Aufbau einer Wissensbasis 23

4.2 Bekanntheit der Programmleistungen der Wissensbasis 24

4.2.1 Netzwerk 24

4.2.2 Befragung weiterer Akteure 26

4.3 Beurteilung der Wissensbasis: Netzwerk ... 26
4.3.1 Informationsgehalt der Programmleistungen ... 26
4.3.2 Verständlichkeit und Lesbarkeit der Programmleistungen ... 27
4.3.3 Relevanz und Nutzen der Programmleistungen für die eigene Tätigkeit ... 28
4.4 Beurteilung Wissensbasis: Expertengruppe Good Practice ... 31
4.4.1 Qualität und Nützlichkeit der Programmleistungen der Wissensbasis ... 31
4.4.2 Umfang der Wissensbasis ... 33
4.4.3 Inhaltliche Ausrichtung der Wissensbasis ... 33
4.4.4 Mehrwert der Wissensbasis ... 34
4.5 Weitere Beurteilungen zur Wissensbasis ... 34
4.5.1 Befragung Steuergruppe ... 34
4.5.2 Interview Programmleitung ... 35
4.5.3 Weitere Erhebungen ... 36
4.5.4 Auswertung Nutzungsstatistik Website ... 37
4.6 Zielerreichung Aufbau Wissensbasis ... 38
4.7 Aufbau einer Wissensbasis: Fazit ... 38
5 Wissensvermittlung ... 41
5.1 Direkter Kanal der Wissensvermittlung ... 41
5.1.1 Auswertung Nutzungsstatistik Website ... 41
5.1.2 Auswertung Statistiken ... 43
5.1.3 Beurteilung durch die Netzwerkmitglieder ... 44
5.1.4 Beurteilung durch die Expertengruppe Good Practice ... 47
5.1.5 Weitere Erhebungen und Auswertungen ... 48
5.2 Indirekter Kanal der Wissensvermittlung ... 49
5.3 Bekanntheit des Programms in den Zielgruppen ... 53
5.4 Zielerreichungsgrad Wissensvermittlung ... 53
5.5 Fazit: Wissensvermittlung ... 54
6 Vernetzung und Koordination ... 57
6.1 Bedarf an Programmleistungen zur Vernetzung ... 57
6.2 Beurteilung der Programmleistungen ... 58
6.2.1 Netzwerk ... 58
6.2.2 Weitere Ergebnisse ... 61
6.3 Zielerreichungsgrad Vernetzung ... 63
6.4 Fazit: Vernetzung und Koordination ... 63
7 Programmwirkungen ... 65
7.1 Programmwirkungen auf strategischer Ebene ... 65
7.1.1 Ergebnisse Netzwerkbefragung ... 65
7.1.2 Fallstudien „Strategien“: Einleitung ... 66
7.1.3 Fallstudien „Strategien“: Beitrag des Programms ... 67
7.1.4 Fallstudien „Strategien“: Nachhaltigkeit ... 70
7.2 Programmwirkungen auf Massnahmenebene ... 71
7.2.1 Ergebnisse Netzwerkbefragung ... 71
7.2.2 Fallstudien „Massnahmen“: Einleitung ... 72
7.2.3 Fallstudien „Massnahmen“: Beitrag des Programms ... 72
7.2.4 Fallstudien „Massnahmen“: Beurteilung der Nachhaltigkeit ... 74

7.3 Programmwirkungen Vernetzung und Koordination ... 75
7.3.1 Ergebnisse Netzwerkbefragung ... 75
7.3.2 Fallstudien „Vernetzung und Koordination“: Einleitung ... 76
7.3.3 Fallstudien „Vernetzung und Koordination“: Beitrag des Programms ... 76
7.3.4 Fallstudien „Vernetzung und Koordination“: Beurteilung der Nachhaltigkeit ... 77
7.4 Weitere Auswirkungen des Programms ... 77
7.5 Fazit: Beurteilung der Programmwirkungen ... 78
8 Bilanz und Bedarf aus Sicht der Stakeholder ... 81
8.1 Bilanz aus Sicht der Stakeholder ... 81
8.1.1 Beurteilung der strategischen Zielerreichung ... 81
8.1.2 Einschätzungen zum Programm insgesamt ... 82
8.2 Beurteilung des weitergehenden Bedarfs ... 82
8.2.1 Befragung Netzwerk ... 82
8.2.2 Befragung Steuergruppe ... 85
8.2.3 Weitere Erhebungen ... 86
8.3 Fazit: Weitergehender Bedarf aus Sicht der Stakeholder ... 88
9 Gesamtbilanz ... 89
9.1 Würdigung des Programms Jugend und Gewalt ... 89
9.1.1 Operative Ziele ... 89
9.1.2 Strategische Ziele ... 92
9.2 Ausblick ... 94
9.2.1 Grundsätzlich ... 94
9.2.2 Wissensbasis ... 95
9.2.3 Wissensvermittlung ... 96
9.2.4 Vernetzung ... 97
Literatur- und Dokumentenverzeichnis ... 99
Anhang I: Abbildungen ... 101
Anhang II: Liste der InterviewpartnerInnen ... 102
Anhang III: Fragebogen Netzwerk ... 104
Anhang IV: Fragebogen Steuergruppe ... 116

Tabellen- und Abbildungsverzeichnis

Tabelle 2-1: Realisierte Programmleistungen Wissensbasis Good Practice 10
Tabelle 2-2: Realisierte Programmleistungen Wissensvermittlung 10
Tabelle 2-3: Realisierte Programmleistungen Vernetzung 11
Tabelle 2-4: Realisierte Programmleistungen Prävention, Intervention, Repression 11
Tabelle 2-5: Geplanter finanzieller und personeller Ressourceneinsatz 12
Tabelle 2-6: Evaluationsgegenstände und Beurteilungskriterien 13
Tabelle 3-1: Finanzieller Ressourceneinsatz (Sachmittel) 19
Tabelle 4-1: Eindeutige Seitenaufrufe Website Januar 2013 - Dezember 2014 37
Tabelle 4-2: Downloads Programmleistungen 38
Tabelle 5-1: Eindeutige Seitenaufrufe Website Januar 2013 - Dezember 2014 42

Abbildung 2-1: Wirkungsmodell der Schlussevaluation 6
Abbildung 2-2: Föderale Ebene des Tätigkeitsbereichs; schriftliche Befragung Netzwerk 15
Abbildung 4-1: Bedürfnisse der Netzwerkmitglieder hinsichtlich einer Wissensbasis 24
Abbildung 4-2: Bekanntheit verschiedener Programmleistungen Wissensbasis 25
Abbildung 4-3: Bekanntheit der Evaluationsberichte 25
Abbildung 4-4: Informationsgehalt Kantons-/Gemeindeportraits und Massnahmendatenbank 26
Abbildung 4-5: Verständlichkeit/Lesbarkeit des Leitfadens und des Handbuchs 27
Abbildung 4-6: Verständlichkeit/Lesbarkeit der Evaluationsberichte 27
Abbildung 4-7: Relevanz des Leitfadens und des Handbuchs für die eigene Tätigkeit 28
Abbildung 4-8: Relevanz der Evaluationsberichte für die eigene Tätigkeit 29
Abbildung 4-9: Nutzung der Programmleistungen im Rahmen der eigenen Tätigkeit 29
Abbildung 4-10: Nutzung der Evaluationsberichte im Rahmen der eigenen Tätigkeit 30
Abbildung 4-11: Nutzen verschiedener Programmleistungen für die eigene Tätigkeit 31
Abbildung 4-12: Programmleistungen Wissensbasis, Beurteilung Steuergruppe 35
Abbildung 5-1: Nutzung Website Jugend und Gewalt 2013-2014 42
Abbildung 5-2: Abonnentenzahl des Newsletters 2012-2014 43
Abbildung 5-3: Beurteilung der Kommunikationsinstrumente 44
Abbildung 5-4: Beurteilung Website 45
Abbildung 5-5: Nutzung verschiedener Rubriken der Programmwebsite 45
Abbildung 5-6: Beurteilung der Factsheets 46

Abbildung 5-7: Nutzen der Nationalen Konferenzen in Bezug auf das vermittelte Wissen 46
Abbildung 5-8: Wichtigkeit der Aufgaben der Netzwerkmitglieder 50
Abbildung 5-9: Bekanntmachung der Programmleistungen vor Ort 50
Abbildung 5-10: Informierte Akteure..... 51
Abbildung 5-11: Verbreitete Informationen..... 52
Abbildung 5-12: Form der Informationstätigkeit 52
Abbildung 6-1: Entsprechung der Zielsetzungen am Bedarf der Netzwerkmitglieder 58
Abbildung 6-2: Nutzen der Netzwerktreffen 59
Abbildung 6-3: Relevanz für die Vernetzung..... 59
Abbildung 6-4: Intensivierung verschiedener Zusammenarbeitsformen durch das Programm..... 60
Abbildung 6-5: Bericht „Kooperationsmodelle Prävention, Intervention, Repression“ 61
Abbildung 6-6: Programmleistungen Vernetzung und Koordination 62
Abbildung 8-1: Beurteilung strategische Zielerreichung..... 82
Abbildung 8-2: Bedeutung und Ausmass Jugendgewalt..... 83
Abbildung 8-3: Beurteilung des weitergehenden Bedarfs..... 83
Abbildung 8-4: Weiterführung von Programmleistungen 84
Abbildung A-1: Beurteilung operative Zielerreichung, Steuergruppe..... 101
Abbildung A-2: Beurteilung operative Zielerreichung, Netzwerk..... 101

Abkürzungsverzeichnis

BSV	Bundesamt für Sozialversicherungen
EDK	Schweizerische Konferenz der kantonalen Erziehungsdirektoren
J&G	Jugend und Gewalt
KKJPD	Konferenz der Kantonalen Justiz- und Polizeidirektorinnen und -direktoren
PIR	Prävention, Intervention, Repression

Zusammenfassung

Ausgangslage und Erkenntnisinteresse

Der Bundesrat hat 2009 das Eidgenössische Departement des Innern beauftragt, unter Einbezug der Kantone, Städte und Gemeinden ein Programm zur Prävention und Bekämpfung von Jugendgewalt zu konzipieren. Mitte 2010 wurde das Gesamtschweizerische Präventionsprogramm Jugend und Gewalt verabschiedet: Es wurde auf fünf Jahre befristet (2011-2015) und mit insgesamt 5.65 Mio. CHF ausgestattet, wovon 4 Mio. CHF auf die Finanzierung der Programmaktivitäten entfallen; die restlichen 1.65 Mio. CHF decken den Personalbedarf ab. Zielgruppen sind Fachpersonen sowie Entscheidungsträgerinnen und -träger auf der für die Gewaltprävention primär zuständigen kantonalen und kommunalen Ebene. Thematisch umfasst das Programm die drei Settings Familie, Schule und Sozialraum.

Mit dem Programm Jugend und Gewalt soll eine Grundlage für eine nachhaltige und wirkungsvolle Gewaltprävention in der Schweiz geschaffen werden. Die zuständigen Akteure werden bei der Entwicklung und Umsetzung von erfolgversprechenden Strategien und Massnahmen der Gewaltprävention unterstützt. Dabei verfolgte das Programm die folgenden operativen Zielsetzungen:

- Wissensbasis Good Practice in der Gewaltprävention aufbauen
- Gesichertes Wissen praxisnah und breit vermitteln
- Vernetzung der Akteure hinsichtlich einer nachhaltigen Zusammenarbeit fördern

Das vierte operative Programmziel – die Erarbeitung von Grundlagen und Empfehlungen, um auf eine optimale Zusammenarbeit der Akteure in den Bereichen Prävention, Intervention und Repression hinzuwirken – war nur beschränkt Gegenstand der Schlussevaluation.

Vor Abschluss des Programms Jugend und Gewalt hat das Bundesamt für Sozialversicherungen (BSV) das Büro Vatter mit einer Schlussevaluation beauftragt. Das zentrale Erkenntnisinteresse lag in der Beurteilung der Erreichung der operativen Ziele des Programms. Im Mittelpunkt der Evaluation standen dabei die Bewertung der vom Programm Jugend und Gewalt erbrachten Leistungen und die aufgrund dieser Leistungen auf kantonaler und kommunaler Ebene ausgelösten Wirkungen. Die Konzeption und die Umsetzung des Programms waren nur insofern Gegenstand der Untersuchung, als auch die Ressourcenausstattung und der Ressourceneinsatz zu beurteilen waren. Zudem war eine Einschätzung vorzunehmen, inwieweit im Bereich der Gewaltprävention auch nach dem Ablauf des Programms Ende 2015 ein Bedarf an Unterstützung durch eine übergeordnete Stelle besteht.

Methodisches Vorgehen

Für die Schlussevaluation wurde zunächst anhand einer Dokumentenanalyse eine „Output-Übersicht“ erstellt, in der sämtliche durch das Programm Jugend und Gewalt erbrachten Leistungen zusammengestellt und beschrieben wurden. Darauf basierend wurden verschiedene Erhebungen bei Programmakteuren durchgeführt: Mit einer online-Befragung wurden die Beurteilungen und Rückmeldungen des „Netzwerks der kantonalen und kommunalen Ansprechstellen für Gewaltprävention“, das durch das Programm Jugend und Gewalt aufgebaut worden war, erfasst. Darin sind Vertreterinnen und Vertreter sämtlicher Kantone, der grössten Städte sowie einzelner weiterer Städte und Gemeinden vertreten. Ebenfalls eine schriftliche Befragung wurde bei der Steuergruppe, dem strategischen Entscheidungsgremium des Programms, durchgeführt. Interviews mit der Programmleitung beim BSV und Mitgliedern der Expertengruppe „Good Practice“, welche die Programmverantwortlichen in fachlicher Hin-

sicht unterstützte, stellen weitere Informationsgrundlagen dar. Um eine „Aussensicht“ auf das Programm einzubeziehen, führte das Evaluationsteam ausserdem Gespräche mit sechs nationalen und regionalen Verbänden, deren Mitglieder zu den Zielgruppen des Programms gehören, sowie insgesamt 21 telefonische Interviews mit Fachpersonen aus den Bereichen Familie, Schule und Sozialraum aus sieben Agglomerationsgemeinden durch. Ergänzend wurden für die Evaluation verschiedene Dokumente und Statistiken (Konzepte, Nutzungszahlen Website, Auto-Evaluationen Anlässe, etc.) ausgewertet.

Zur Beurteilung der konkreten Auswirkungen des Programms auf kantonaler und kommunaler Ebene wurden insgesamt 16 Fallstudien durchgeführt. Damit wurde analysiert, wie das Programm Jugend und Gewalt konkret kantonale und kommunale Aktivitäten zur Gewaltprävention beeinflusst hat. Dazu wurden Interviews durchgeführt und schriftliche Unterlagen ausgewertet.

Wichtigste Ergebnisse

Die Schlussevaluation kommt zusammenfassend zu einer positiven Gesamtbilanz. Das Programm konnte über weite Strecken wie geplant umgesetzt werden. Auf einer allgemeinen Ebene ist zu würdigen, dass das Programm Jugend und Gewalt eine Systematisierung der Aktivitäten im Bereich der Gewaltprävention erzielt hat: Dies zeigt sich etwa darin, dass sich verschiedene kantonale Strategien zur Gewaltprävention am nationalen Programm und verschiedenen Programmpublikationen orientieren (bspw. an den Settings Familie, Schule, Sozialraum; Begriffsdefinitionen). Einen wichtigen Beitrag sieht die Evaluation ausserdem darin, dass es dem Programm gelungen ist, gewisse Grundsätze zu definieren (z.B. Evidenzbasierung der Gewaltprävention), an denen sich Präventionsverantwortliche orientieren können. Es konnten für die Zielgruppen nützliche Grundlagen für die Auswahl, Entwicklung und Umsetzung von Präventionsmassnahmen erarbeitet werden. Schliesslich konnte das Programm einen Beitrag zur besseren Akzeptanz von Massnahmen der Gewaltprävention bei Entscheidungsträgerinnen und -trägern auf kantonaler und kommunaler Ebene leisten.

Im Folgenden werden die einzelnen Evaluationsergebnisse entlang der drei zu beurteilenden operativen Programmziele dargestellt. Anschliessend wird eine Einschätzung zu den Programmwirkungen und zu den Ressourcen vorgenommen.

▶ ***Operatives Ziel „Aufbau Wissensbasis Good Practice“:*** Die Evaluation kommt hinsichtlich dieser Zielsetzung zu einer positiven Bilanz: Dem Programm Jugend und Gewalt ist es gelungen, den für die Gewaltprävention zuständigen Fachpersonen auf kantonaler und kommunaler Ebene Hilfsmittel von hoher Qualität zur Verfügung zu stellen, die für die Zielgruppen relevant, praxisnah und nützlich sind und gleichzeitig wissenschaftlichen Ansprüchen genügen. Besonders zu würdigen sind dabei der *Leitfaden "Good-Practice-Kriterien"* und die *Publikation "Wirksame Gewaltprävention"*: Sowohl Vertreterinnen und Vertreter der Praxis als auch Expertinnen und Experten aus der Wissenschaft beurteilen diese beiden Publikationen sehr positiv. Die *Evaluationsprojekte*, die vom Programm finanziert und begleitet wurden, und die in die Programmwebsite integrierte *Massnahmendatenbank* erachtet die Evaluation ebenfalls als nützlich für die Zielgruppen, sieht aber auch Kritikpunkte: Die durchgeführten Evaluationsprojekte fokussieren auf die Beurteilung der Konzeption und Umsetzung von Massnahmen. Die Durchführung von Wirksamkeitsevaluationen war bereits in der Programmkonzeption nicht vorgesehen, was aus Sicht der Schlussevaluation zu bedauern ist. Bezüglich der Massnahmendatenbank fällt negativ ins Gewicht, dass diese in ihrer aktuellen Form keine Hinweise zum Wissensstand über die darin aufgeführten Massnahmen bezüglich der Wirksamkeit oder den Erfolgsbedingungen bei der Umsetzung enthält. Die *Kantons- und Gemeindeportraits* mit Informationen zu kantonalen und kommunalen Strukturen und Aktivitäten im Bereich der Gewaltprävention haben vor allem die Funktion einer Bestandesaufnahme. Eine Einschätzung des Beitrags zur Wissensbasis der durch das

Programm finanziell unterstützten *Pilotprojekte* ist schwierig, da erst wenige Erkenntnisse aus diesen Projekten zum Zeitpunkt der Evaluation aufbereitet waren.

► ***Operatives Ziel „Praxisnahe und breite Wissensvermittlung“:*** Aus Sicht der Evaluation sind die eingesetzten Instrumente zur Wissensvermittlung für die praxisnahe Vermittlung des Wissens an Fachpersonen mehrheitlich gut geeignet. Besonders positiv sind in Bezug auf die Wissensvermittlung die *Website* des Programms und die durchgeführten Veranstaltungen zu beurteilen. Die Aktualität und die Verständlichkeit der Website beurteilt die Evaluation aufgrund der Ergebnisse als hoch. Sie erfüllt ausserdem eine zentrale Dokumentationsfunktion, da sie neben grundsätzlichen Informationen zur Prävention von Jugendgewalt und zum Programm sämtliche Programmleistungen der Wissensbasis enthält. Der *Programm-Newsletter* ist als ergänzendes Instrument sinnvoll, um einen breiteren Kreis von interessierten Personen auf die Website zu leiten und über die Programmaktivitäten zu informieren. Die *nationalen Konferenzen* und die *Treffen des Netzwerks der kantonalen und kommunalen Ansprechstellen für Gewaltprävention* sind aus unserer Sicht besonders geeignete, praxisnahe Formen der Wissensvermittlung: Sie ermöglichen den direkten Austausch von Fachpersonen untereinander und mit Forschenden, was dem Transfer des Wissens in die Praxis förderlich sein dürfte. Lediglich eine geringe Bedeutung hatte demgegenüber während der gesamten Programmdauer der *Beratungsdienst* des Programms Jugend und Gewalt. Die *Factsheets*, in denen Erkenntnisse aus Pilot- und Evaluationsprojekten kompakt aufbereitet und praxisnahe Empfehlungen formuliert werden, haben gemäss unserer Einschätzung ein gewisses Potenzial; zum Zeitpunkt der Schlussevaluation lagen jedoch erst einzelne Factsheets vor, was eine Beurteilung schwierig machte.

Neben diesen direkten Kommunikationsinstrumenten wurde vom Programm auch ein indirekter Ansatz für die Vermittlung des erarbeiteten Wissens verfolgt: Die Mitglieder der Netzwerkes der kantonalen und kommunalen Ansprechstellen für Gewaltprävention sollten als Multiplikatoren zur Verbreitung des Wissens in den Kantonen, Städten und Gemeinden beitragen. Dieser Ansatz hat auf kantonaler Ebene insgesamt gut funktioniert. Die Evaluation schätzt jedoch die Wirkung auf der kommunalen Ebene als bescheiden ein. Dies lässt sich mit fehlenden Voraussetzungen – nur ein geringer Teil der Städte und Gemeinden war im Netzwerk vertreten – und den bedeutenden Schwierigkeiten der kommunalen Netzwerkmitglieder, das Programm vor Ort bekannt zu machen, begründen.

Inwieweit es gelungen ist, das erarbeitete Wissen breit zu vermitteln, ist schwierig zu beurteilen. Zu beachten ist zunächst, dass eine abschliessende Beurteilung aufgrund des Zeitpunkts der Evaluation (über ein Jahr vor Programmende) nicht möglich ist. Positive Signale liefern quantitative Daten zur Nutzung der Website und zur Verbreitung des Newsletters sowie das Interesse an den nationalen Konferenzen und den Publikationen der Wissensbasis. Gleichzeitig weisen durchgeführte Erhebungen darauf hin, dass das erarbeitete Wissen bei einem bedeutenden Teil der Zielgruppen noch nicht angekommen ist, was vor allem für Fachpersonen auf der kommunalen Ebene zutreffen dürfte. Aufgrund dieser Ergebnisse lässt sich bilanzieren, dass bezüglich der breiten Vermittlung des Wissens positive Befunde festzustellen sind, dass aber aktuell noch ein bedeutendes Potenzial besteht, einen breiteren Kreis von Fachpersonen zu erreichen.

► ***Operatives Ziel „Nachhaltige Vernetzung der Akteure“:*** Mit dem Aufbau des *Netzwerkes der kantonalen und kommunalen Ansprechstellen für Gewaltprävention* hat das Programm Jugend und Gewalt einen grossen Beitrag zur Förderung der Vernetzung von verschiedenen Akteuren geleistet. Durch den Aufbau des Netzwerks wurde in jedem Kanton und in den grösseren Städten eine für die Gewaltprävention zuständige Stelle bezeichnet. Im Rahmen der Netzwerktreffen fand ein regelmässiger Austausch zwischen den verschiedenen Mitgliedern statt. Als besonders wertvoll ist zu beurteilen, dass das Netzwerk interdisziplinär zusammengesetzt ist, da Personen aus sehr unterschiedlichen Bereichen (Familie, Schule, Sozialraum) mit unterschiedlichen fachlichen Hintergründen vertreten sind. Die *nationalen Konferenzen* und die *Finanzierung von nationalen und regionalen Anlässen zur Gewaltprävention* leisteten aus Sicht der Evaluation vor allem insofern einen Beitrag zur Vernetzung,

als dass sie einem erweiterten Kreis die Möglichkeit zum fachlichen Austausch boten. Die Nachhaltigkeit der Vernetzung, insbesondere des Netzwerks der kantonalen und kommunalen Ansprechstellen für Gewaltprävention, dürfte über das Programmende 2015 hinaus jedoch nicht gesichert sein: Die Netzwerktreffen sind von der Organisation und der Durchführung durch das Programm Jugend und Gewalt abhängig. Entsprechend dürfte die Nachhaltigkeit davon abhängen, ob die bisherigen Aktivitäten auch nach dem Programm durch eine übergeordnete Stelle weitergeführt werden.

▶ ***Auswirkungen auf kantonaler und kommunaler Ebene:*** Das Programm Jugend und Gewalt hat auf kommunaler und v.a. kantonaler Ebene bereits Impulse setzen können. Besonders bedeutsam war das Programm für die Entstehung und Ausarbeitung von kantonalen Strategien zur Gewaltprävention: So zeigte sich beispielsweise in den Fallstudien, dass infolge des Programms Jugend und Gewalt zwei Kantone Strategieerarbeitungsprozesse in Angriff genommen haben. Auch für die Vorbereitung und Umsetzung von Massnahmen zur Gewaltprävention durch kantonale und kommunale Präventionsverantwortliche konnte das Programm einen Beitrag leisten. Für die formale Vernetzung und Koordination vor Ort war das Programm dagegen mehrheitlich von geringerer Bedeutung, auch wenn sich die Entstehung von Gremien der Zusammenarbeit und Koordination vereinzelt direkt auf das Programm Jugend und Gewalt zurückführen lässt. Es zeigte sich allerdings, dass durch das Netzwerk eine bessere Vernetzung informeller Natur auf unterschiedlichen Ebenen erzielt werden konnte.

Das Programm Jugend und Gewalt beeinflusste die beschriebenen Auswirkungen auf verschiedenen Ebenen: Erstens stellte es eine wichtige Legitimationsgrundlage für kantonale und kommunale Aktivitäten dar. Die Existenz des Programms signalisierte, dass der Bund der Prävention von Jugendgewalt einen hohen Stellenwert beimisst und trug so zu einer höheren Akzeptanz bei politischen und verwaltungsinternen Entscheidungsträgerinnen und -trägern bei. Zweitens lieferte die durch das Programm aufgebaute Wissensbasis wichtige Inputs: Sie war eine bedeutende Grundlage für die Ausarbeitung von kantonalen Strategien zur Gewaltprävention sowie für die Vorbereitung und Umsetzung von Massnahmen. Drittens schliesslich ist der durch das Programm entstandene Erfahrungsaustausch auf nationaler Ebene eine wichtige Ressource für Präventionsverantwortliche.

Die Beurteilung der Nachhaltigkeit dieser auf kantonaler und kommunaler Ebene erzielten Wirkungen fällt differenziert aus. Eine zumindest mittelfristige Nachhaltigkeit ist bezüglich der kantonalen Strategien gegeben, die für einen Zeitraum von mehreren Jahren durch politische Entscheide legitimiert sind. Dagegen ist die Nachhaltigkeit von einzelnen Massnahmen, die nicht im Rahmen einer Strategie umgesetzt werden, als eher nicht gesichert einzustufen. Die Weiterführung von übergeordneten Aktivitäten im Bereich der Gewaltprävention könnte einen Beitrag zur Nachhaltigkeit des Erreichten leisten.

▶ ***Ressourcenausstattung und Ressourceneinsatz:*** Die Evaluation kommt zum Schluss, dass die dem Programm zur Verfügung stehenden Sachmittel im Umfang von 4 Millionen CHF angesichts des geplanten Leistungskatalogs angemessen waren. Die personellen Ressourcen waren dagegen zu tief. Der Ressourceneinsatz erfolgte zielgerichtet und – soweit dies durch die Evaluation beurteilt werden kann – effizient. Die Beurteilung der wirkungsbezogenen Effizienz (Verhältnis zwischen Ressourceneinsatz und erzielten Programmwirkungen) des Programms Jugend und Gewalt erweist sich als schwierig; aufgrund der vorliegenden Informationen gelangt die Evaluation zu einem positiven Fazit. In einer längerfristigen Betrachtungsweise ist die wirkungsbezogene Effizienz etwas kritischer zu beurteilen, da die Nachhaltigkeit der auf kantonaler und kommunaler Ebene festgestellten Auswirkungen teilweise unsicher ist. Die Weiterführung des Programms dürfte die Nachhaltigkeit positiv beeinflussen.

Ausblick und Empfehlungen

Basierend auf den Evaluationsergebnissen werden folgende Empfehlungen formuliert:

► ***Weiterführung der gemeinsamen Aktivitäten von Bund, Kantonen, Städten und Gemeinden im Bereich der Prävention von Jugendgewalt:*** Aus Sicht der Evaluation ist der Bedarf an unterstützenden Angeboten von übergeordneter Stelle auch nach dem Programmende 2015 gegeben. Ein künftiges Engagement des Bundes wird ebenfalls als sinnvoll beurteilt, da sich gegenwärtig keine andere Stelle aufdrängt, die willens und in der Lage wäre, die bisherige Rolle des Bundes zu übernehmen. Gründe für eine Weiterführung der Aktivitäten sind aus Sicht der Evaluation sich aufdrängende Nachfolgeaktivitäten, um den Nutzen und die Nachhaltigkeit des bisher Erreichten längerfristig sicherzustellen. Auch haben verschiedene Vertreterinnen und Vertreter der Zielgruppen des Programms einen Bedarf an weiterführenden Aktivitäten artikuliert. Die Evaluation kommt zum Schluss, dass sich die grundsätzliche Konzeption des Programms mit den zentralen Programmvorhaben Erstellung einer Wissensbasis, Wissensvermittlung und Vernetzung bewährt hat. Neue Programmvorhaben drängen sich nicht auf.

► ***Erweiterung und Aktualisierung der erarbeiteten Wissensbasis:*** Im Bereich der Wissensbasis sieht die Evaluation in drei Bereichen wichtige künftige Aktivitäten. Erstens wird empfohlen, konkrete Präventionsmassnahmen, die in der Schweiz umgesetzt werden, auf ihre Wirksamkeit hin zu überprüfen. In der bisherigen Programmkonzeption war dies nicht vorgesehen. Zweitens sollte die Massnahmendatenbank, die von der Praxis geschätzt wird, die vorhandene wissenschaftliche Evidenz zu den Massnahmen abbilden und damit stärker am Anspruch einer evidenzbasierten Gewaltprävention ausgerichtet werden. Drittens schliesslich ist sicherzustellen, dass die bislang vorliegenden Publikationen nach einem angemessenen Zeitraum bei Bedarf aktualisiert werden.

► ***Stärkung der Wissensvermittlung:*** Die breite Vermittlung des erarbeiteten Wissens erachtet die Evaluation als eine wichtige Aufgabe für die Zukunft. Im Zentrum sollten dabei Fachleute aus kantonalen und kommunalen Verwaltungen sowie weitere Akteure stehen, die konkret mit der Ausarbeitung oder Umsetzung von Strategien oder der Vorbereitung und Umsetzung von Massnahmen zur Gewaltprävention beschäftigt sind. Es wird angeregt, dass – neben bereits bestehenden geeigneten Instrumenten (Website, Newsletter, Netzwerktreffen, nationale Konferenzen) – die Zusammenarbeit mit nationalen und regionalen Verbänden, deren Mitglieder einen Bezug zur Gewaltprävention haben, gesucht wird.

► ***Aufrechterhaltung des Netzwerks der kantonalen und kommunalen Ansprechstellen für Gewaltprävention:*** Die Evaluation empfiehlt, dass das Netzwerk der kantonalen und kommunalen Ansprechstellen für Gewaltprävention weitergeführt wird: Die Nachhaltigkeit dieser Vernetzung ist ohne die Unterstützung einer übergeordneten Stelle nicht gewährleistet. Während sich für die kantonalen Ebene (und die einwohnerstärksten Städte) der Ansatz fixer Vertreterinnen und Vertreter bewährt hat, regt die Evaluation eine Flexibilisierung des Netzwerkes für die kommunale Ebene an: Städten und Gemeinden sollte die Möglichkeit eröffnet werden, bei Bedarf an Netzwerktreffen teilzunehmen. Dies dürfte den Bedürfnissen mittlerer und kleinerer Städte sowie der Gemeinden insgesamt besser entsprechen und damit auch zur Stärkung des tripartiten Ansatzes beitragen.

Résumé

Contexte et objet de l'évaluation

En 2009, le Conseil fédéral a chargé le Département fédéral de l'intérieur de concevoir, en collaboration avec les cantons, les villes et les communes, un programme de prévention et de lutte contre la violence chez les jeunes. Le programme national, intitulé « Jeunes et violence », a été adopté à la fin du premier semestre 2010. Limité à une durée de cinq ans (2011-2015), il est doté d'un budget total de 5,65 millions de francs, dont 4 millions sont consacrés au financement des activités et le reste, soit 1,65 million de francs, correspond aux charges de personnel. Ses groupes cibles sont les spécialistes et les décideurs dans le domaine de la prévention de la violence au niveau des cantons et des communes. Sur le plan thématique, le programme couvre les trois domaines de la famille, de l'école et de l'espace social.

Le programme Jeunes et violence vise à poser les jalons d'une prévention efficace et durable de la violence en Suisse, notamment en aidant les acteurs du domaine à concevoir et à mettre en œuvre des stratégies et des mesures prometteuses de prévention de la violence. Les objectifs opérationnels du programme étaient les suivants :

- constituer une base de savoir sur les bonnes pratiques en matière de prévention de la violence ;
- diffuser le savoir recueilli de manière large et utile à la pratique ;
- favoriser la mise en réseau des acteurs dans la perspective d'une collaboration durable.

Le quatrième objectif opérationnel – élaborer des bases et des recommandations en vue d'une collaboration optimale des acteurs des domaines de la prévention, de l'intervention et de la répression – n'a été que partiellement pris en compte lors de l'évaluation finale.

Avant l'achèvement du programme Jeunes et violence, l'Office fédéral des assurances sociales (OFAS) a chargé le bureau Vatter de procéder à son évaluation finale. L'intérêt principal était d'évaluer l'atteinte des objectifs opérationnels du programme. L'évaluation devait donc se concentrer principalement sur les prestations fournies par le programme et sur leur impact au niveau des cantons et des communes. Elle ne s'est intéressée à la conception et à la mise en œuvre du programme que dans la mesure où cela lui permettait de se prononcer sur la dotation et l'utilisation des ressources. L'idée était aussi de déterminer la nécessité de maintenir le soutien d'une instance supérieure dans le domaine de la prévention de la violence après l'achèvement du programme fin 2015.

Méthodologie

La première étape de l'évaluation finale a consisté à recenser et à décrire l'ensemble des prestations fournies dans le cadre du programme Jeunes et violence. Plusieurs enquêtes ont été menées sur cette base auprès des acteurs du programme : un questionnaire en ligne a permis de recueillir les évaluations et les observations des membres du réseau des instances cantonales et communales de prévention de la violence. Ce réseau, institué dans le cadre du programme, réunit des représentants de tous les cantons, des plus grandes villes et d'autres villes et communes. Un questionnaire écrit a également été adressé aux membres du comité de pilotage, l'instance chargée des décisions stratégiques au sein du programme. D'autres informations ont été obtenues grâce à des entretiens menés avec la direction du programme à l'OFAS et avec des membres du groupe d'experts « Good Prac-

tice », qui a conseillé les responsables du programme. Pour intégrer un regard extérieur sur le programme, l'équipe d'évaluation a également conduit des entretiens avec six associations nationales et régionales, dont les membres font partie des groupes cibles du programme. Vingt et un entretiens téléphoniques ont été réalisés avec des spécialistes des domaines de la famille, de l'école et de l'espace social provenant de sept agglomérations. L'analyse de divers documents et statistiques (stratégies, nombre d'utilisateurs du site Internet, ateliers d'auto-évaluation, etc.) est venue compléter l'évaluation.

Enfin, seize études de cas ont été réalisées afin d'évaluer l'impact réel du programme à l'échelle cantonale et communale. Cela a permis d'analyser les retombées concrètes sur les activités cantonales et communales en matière de prévention de la violence. Cet aspect de l'évaluation a également fait l'objet d'entretiens et d'analyses documentaires.

Principaux résultats

L'évaluation finale tire globalement un bilan positif du programme Jeunes et violence. Ce programme a, sur de nombreux points, pu être mis en œuvre comme prévu. De manière générale, il a permis de systématiser les activités menées dans le domaine de la prévention de la violence. Le fait que différentes stratégies cantonales de prévention de la violence reprennent des éléments du programme et de ses publications (les définitions, les trois domaines de la famille, de l'école et de l'espace social, par ex.) en est une illustration. Une contribution majeure du programme est d'avoir défini certains principes (la prévention de la violence fondée sur les preuves, par ex.) auxquels les responsables de la prévention peuvent se référer. Des éléments de base permettant de sélectionner, développer et mettre en œuvre des mesures de prévention ont également pu être élaborés à l'intention des groupes cibles. Enfin, le programme a œuvré à une meilleure acceptation des mesures de prévention de la violence parmi les décideurs politiques aux niveaux cantonal et communal.

Les résultats de l'évaluation pour chacun des trois objectifs opérationnels retenus sont présentés ci-après. Ils sont complétés par une évaluation portant sur l'impact du programme et les ressources disponibles.

► ***Objectif opérationnel « Constitution d'une base de savoir sur les bonnes pratiques » :*** l'évaluation tire un bilan positif de la réalisation de cet objectif. Le programme Jeunes et violence a réussi à fournir aux responsables cantonaux et communaux de la prévention de la violence des outils de haute qualité, qui s'avèrent pertinents pour les groupes cibles, utiles à la pratique et conformes aux exigences scientifiques. Le guide « Critères de bonnes pratiques » et la publication « Prévention de la violence : état actuel du savoir sur l'efficacité des approches » doivent plus particulièrement être mentionnés : tant les acteurs de terrain que les experts scientifiques portent sur ces deux publications un jugement très positif. Les *évaluations de projets* financées et accompagnées par le programme, ainsi que la *base de données sur les mesures de prévention de la violence* intégrée au site Internet du programme, sont également des outils utiles pour les groupes cibles, même si l'évaluation finale formule des réserves sur certains points. En effet, les évaluations de projets se focalisent sur la conception et la mise en œuvre des mesures. Le fait que des évaluations d'efficacité n'aient pas été prévues lors de la conception du programme est à déplorer. Quant à la base de données, l'aspect négatif vient du fait qu'elle ne contient, dans sa forme actuelle, aucune information concernant l'efficacité des mesures qui y sont répertoriées ou les facteurs qui conditionnent la réussite de leur mise en œuvre. Les *portraits des cantons et de communes* fournissent des informations utiles sur les structures et les activités locales dans le domaine de la prévention de la violence, et permettent avant tout de dresser un état des lieux de la situation. L'apport des *projets pilotes* soutenus financièrement par le programme à la constitution d'une base de savoir s'avère difficile à évaluer, car les enseignements

tirés de ces projets n'étaient, dans la plupart des cas, pas encore disponibles au moment de l'évaluation.

► ***Objectif opérationnel « Diffusion du savoir de manière large et proche de la pratique » :*** les instruments mis en œuvre pour assurer la diffusion du savoir de manière large et utile à la pratique se sont avérés pour la plupart adéquats. Le *site Internet* du programme et les différentes manifestations organisées méritent une mention particulière. Les contenus du site Internet se distinguent par leur actualité et leur intelligibilité. Ils remplissent une fonction importante de documentation, non seulement en donnant accès à des informations de fond sur la prévention de la violence juvénile et sur le programme, mais aussi en renvoyant à l'ensemble des prestations du programme visant à constituer une base de connaissances. La newsletter du programme est un instrument pertinent pour informer un cercle plus large de personnes intéressées sur les activités du programme et les renvoyer vers le site Internet. Les *conférences nationales* et les *réunions du réseau des instances cantonales et communales de prévention de la violence* apparaissent comme des formes de diffusion de connaissances particulièrement adaptées et utiles à la pratique : elles offrent aux spécialistes du terrain des lieux d'échange avec des pairs et avec des représentants de la recherche, ce qui favorise un transfert du savoir vers la pratique. Le *service de conseil* mis à disposition par le programme a par contre joué un rôle de second plan sur toute la durée du programme. Les *fiches d'information*, qui synthétisent les résultats des projets pilotes et des projets d'évaluation et qui formulent des recommandations pratiques, présentent un certain potentiel ; seul un petit nombre de ces fiches était toutefois disponible au moment de l'évaluation finale, ce qui rend difficile un jugement définitif.

Outre ces outils de communication directe, le programme a suivi une approche indirecte pour transmettre les connaissances acquises : les membres du réseau des instances cantonales et communales de prévention de la violence étaient chargés, en qualité de multiplicateurs, de diffuser ces connaissances dans les cantons, les villes et les communes. Si cette approche a dans l'ensemble bien fonctionné au niveau des cantons, l'efficacité à l'échelle communale s'avère plus limitée. Cela peut s'expliquer par la faible représentation des villes et des communes au sein du réseau et par les difficultés importantes des membres du réseau représentant l'échelon communal à faire connaître le programme sur le terrain.

Il est difficile de déterminer dans quelle ampleur les connaissances acquises ont pu être diffusées. En effet, le calendrier de l'évaluation finale (qui intervient un an avant la fin du programme) ne permet pas de porter un jugement définitif sur ce point. Les données quantitatives sur l'utilisation du site Internet et la diffusion de la newsletter, de même que l'intérêt rencontré par les conférences nationales et les publications, constituent néanmoins des signes positifs. Cependant, les enquêtes indiquent que les connaissances acquises ne sont pas encore parvenues auprès d'une part importante des groupes cibles, notamment au niveau communal. Sur la base de ces résultats, il est possible de tirer un bilan positif par rapport à la diffusion du savoir, mais il reste actuellement un grand potentiel à exploiter pour atteindre un cercle plus large de professionnels.

► ***Objectif opérationnel « Mise en réseau durable des acteurs » :*** avec la constitution du *réseau des instances cantonales et communales de prévention de la violence*, le programme Jeunes et violence a contribué de façon décisive à la mise en réseau des divers acteurs du domaine. La constitution du réseau signifie que tous les cantons et les principales villes ont désigné un service responsable de la prévention de la violence. Les réunions du réseau ont permis un échange régulier entre les membres. Un élément particulièrement précieux est la composition interdisciplinaire du réseau, qui rassemble des personnes provenant d'horizons professionnels différents et travaillant dans des domaines également très différents (famille, école, espace social). L'organisation des *conférences nationales* et le *financement de manifestations nationales et régionales de prévention de la violence* ont surtout contribué à la mise en réseau des acteurs en offrant à un cercle plus large de professionnels

des possibilités d'échanger leurs points de vue et leurs expériences. La pérennité de la mise en réseau, en particulier du réseau des instances cantonales et communales de prévention de la violence, n'est toutefois pas assurée au-delà de la fin du programme en 2015 : les réunions du réseau restent liées au programme Jeunes et violence sur le plan organisationnel. La pérennité de ce réseau dépendra donc de l'éventuelle poursuite des activités par une instance supérieure après la fin du programme.

► ***Retombées à l'échelle des cantons et des communes :*** le programme Jeunes et violence a déjà pu donner de premières impulsions à l'échelle des cantons et des communes. Il a été particulièrement important pour la genèse et l'élaboration de stratégies cantonales de prévention de la violence : les études de cas montrent, par exemple, que deux cantons ont lancé le processus d'élaboration de leur stratégie à la suite du programme. Ce dernier a également contribué à la préparation et à la mise en œuvre de mesures de prévention de la violence par des responsables cantonaux et communaux. Son rôle a été plus limité sur le plan de la mise en réseau et de la coordination formelles sur le terrain, même si la création de certaines instances de collaboration et de coordination peut être directement rattachée à son action. La mise en réseau de nature informelle a en revanche progressé à plusieurs niveaux.

Le programme Jeunes et violence a engendré ces retombées à différents niveaux. En premier lieu, il a représenté une source importante de légitimation pour les activités cantonales et communales. L'existence même du programme a en effet signalé que la Confédération attache une grande importance à la prévention de la violence chez les jeunes et a ainsi renforcé l'acceptation des politiques correspondantes par les décideurs au sein des instances politiques et administratives. En deuxième lieu, la base de connaissances constituée par le programme a donné des impulsions importantes, notamment pour l'élaboration de stratégies cantonales de prévention de la violence et pour la préparation et la mise en œuvre de mesures. En troisième et dernier lieu, l'échange d'expériences à l'échelle nationale rendu possible par le programme a représenté une ressource importante pour les responsables dans le domaine de la prévention.

Le jugement porté sur la pérennité des effets obtenus aux niveaux cantonal et communal est nuancé. Si la pérennité des stratégies cantonales est garantie au moins à moyen terme, car les décisions politiques leur confèrent une légitimité pour plusieurs années, celle des mesures dont la mise en œuvre ne s'inscrit pas dans le cadre d'une stratégie ne semble pas assurée. Le fait de poursuivre des activités dans le domaine de la prévention de la violence à un niveau supérieur pourrait contribuer à garantir la pérennité des résultats.

► ***Dotation et utilisation des ressources :*** l'évaluation arrive à la conclusion que les ressources matérielles, d'un montant de quatre millions de francs, mises à la disposition du programme étaient appropriées au regard des prestations prévues. Les ressources en personnel étaient par contre insuffisantes. Les ressources disponibles ont été utilisées de manière pertinente et – pour autant que l'évaluation puisse en juger – efficace. Si l'évaluation de l'efficience du programme (rapport entre les ressources utilisées et les résultats obtenus) s'avère difficile, il est néanmoins possible de tirer un bilan positif des informations disponibles. Dans une perspective à plus long terme, l'efficience du programme doit faire l'objet d'un jugement plus nuancé, car la pérennité des effets constatés aux niveaux cantonal et communal n'est pas toujours assurée. Un prolongement du programme devrait avoir une influence positive sur la durabilité des résultats.

Perspectives et recommandations

Sur la base des résultats de l'évaluation, les recommandations suivantes ont été formulées :

► ***Poursuivre les activités conjointes de la Confédération, des cantons, des villes et des communes dans le domaine de la prévention de la violence juvénile :*** l'évaluation estime que le besoin de soutien émanant d'une instance supérieure après l'achèvement du programme en 2015 est avéré. Un engagement futur de la Confédération serait également utile, car aucun autre service n'a actuellement la volonté et la capacité de reprendre le rôle assumé aujourd'hui par le programme. La poursuite des activités est justifiée par la nécessité de garantir à long terme l'utilité et la pérennité des acquis. Plusieurs représentants des groupes cibles du programme ont d'ailleurs exprimé le besoin d'une poursuite des activités. L'évaluation arrive à la conclusion que la conception fondamentale du programme, articulée autour des objectifs opérationnels que sont la constitution d'une base de connaissances, la transmission du savoir et la mise en réseau, a fait ses preuves et que la définition de nouveaux objectifs opérationnels n'est pas nécessaire.

► ***Compléter et actualiser la base de connaissances :*** selon l'évaluation, plusieurs activités importantes devraient encore être menées sur ce plan. Trois domaines sont concernés : tout d'abord, l'efficacité des mesures de prévention mises en œuvre en Suisse devrait être vérifiée ; ce point n'avait pas été prévu dans la conception originale du programme. Ensuite, la base de données des mesures – un instrument apprécié des acteurs de terrain – devrait faire état de la scientificité des différentes mesures et œuvrer ainsi plus efficacement à la réalisation d'une prévention de la violence fondée sur des preuves. Enfin, l'actualisation des publications existantes devrait être garantie après un délai raisonnable lorsque cela est nécessaire.

► ***Renforcer la diffusion des connaissances :*** selon l'évaluation, un important travail de diffusion des connaissances acquises reste à fournir, en particulier auprès des professionnels des administrations cantonales et communales et des autres acteurs qui s'occupent directement d'élaborer et de mettre en œuvre des stratégies et des mesures de prévention de la violence. En plus des instruments adéquats existants (site Internet, newsletter, réunions de réseau, conférences nationales), une collaboration devrait être recherchée avec des associations nationales et régionales dont les membres s'occupent de prévention de la violence.

► ***Maintenir le réseau des instances cantonales et communales de prévention de la violence :*** l'évaluation recommande que le réseau des instances cantonales et communales de prévention de la violence reste en activité. La pérennité de ce réseau n'est pas garantie sans le soutien d'une instance supérieure. Si la présence de représentants permanents a fait ses preuves pour les cantons et les villes les plus peuplées, l'évaluation recommande une flexibilisation de la composition du réseau à l'échelle communale : les villes et les communes devraient avoir la possibilité de participer aux réunions du réseau lorsqu'elles le jugent nécessaire. Cette façon de faire tiendrait mieux compte des besoins spécifiques des villes de petite et moyenne importance et des communes. L'approche tripartite s'en trouverait confortée.

Riassunto

Contesto e interesse dei risultati

Nel 2009 il Consiglio federale ha incaricato il Dipartimento federale dell'interno di elaborare un programma di prevenzione e lotta contro la violenza giovanile in collaborazione con i Cantoni, le Città e i Comuni. Il Programma nazionale di prevenzione «Giovani e violenza», della durata di cinque anni (2011-2015), è stato adottato a metà 2010. Dei 5,65 milioni di franchi stanziati, 4 milioni sono stati destinati al finanziamento delle attività, i rimanenti 1,65 milioni alla copertura delle spese di personale. I destinatari del programma sono gli specialisti e i responsabili delle decisioni a livello cantonale e comunale, ossia i livelli istituzionali principalmente responsabili per la prevenzione della violenza. Sotto il profilo tematico, il programma definisce tre contesti: la famiglia, la scuola e lo spazio sociale.

Il suo scopo è porre le basi per una prevenzione della violenza duratura ed efficace in Svizzera, sostenendo gli attori competenti nello sviluppo e nell'attuazione di strategie e misure promettenti. Il programma persegue gli obiettivi operativi seguenti:

- costituire una base di conoscenze sulle buone pratiche di prevenzione della violenza,
- diffondere ampiamente le conoscenze acquisite in forma utile alla prassi e
- promuovere i contatti tra i vari attori per instaurare collaborazioni durature.

Il quarto obiettivo operativo – l'elaborazione di basi e raccomandazioni per promuovere una collaborazione ottimale tra gli attori dei settori della prevenzione, dell'intervento e della repressione – non è stato trattato in modo approfondito in questa sede.

A oltre un anno dalla conclusione del programma Giovani e violenza, l'Ufficio federale delle assicurazioni sociali (UFAS) ha commissionato al nostro istituto di ricerca, il Büro Vatter, una valutazione finale, volta principalmente ad esaminare il raggiungimento degli obiettivi operativi del programma. L'analisi si è incentrata sulla valutazione delle prestazioni fornite dal programma e sugli effetti di queste ultime a livello cantonale e comunale. La concezione e l'attuazione del programma sono state analizzate soltanto nella misura in cui si è trattato di valutare le risorse in dotazione e il loro impiego. Ci è inoltre stato chiesto di esprimerci sulla necessità di mantenere un sostegno da parte di un'entità sovraordinata anche dopo la fine del 2015, quando il programma giungerà al termine.

Metodo

Partendo da un'analisi documentale, abbiamo innanzitutto fatto un riepilogo dell'*output*, passando in rassegna e descrivendo tutte le prestazioni fornite dal programma Giovani e violenza. Su questa base, abbiamo svolto diverse rilevazioni presso vari attori del programma: mediante un'inchiesta online abbiamo raccolto le opinioni e le reazioni dei membri della rete dei servizi di contatto cantonali e comunali per la prevenzione della violenza, istituita nel quadro del programma, che riunisce rappresentanti di tutti i Cantoni, dei maggiori centri urbani e di altre Città e Comuni. Abbiamo inoltre condotto un'inchiesta scritta presso il gruppo di gestione strategica, l'organo decisionale strategico del programma. Ulteriori fonti d'informazione sono state le interviste condotte con i membri della direzione del programma presso l'UFAS e con i membri del gruppo di esperti «Buone pratiche», che hanno assistito i responsabili del programma sotto il profilo tecnico. Per avere anche un punto di vista esterno, abbiamo inoltre svolto colloqui con sei associazioni nazionali e regionali di destinatari del programma nonché 21 interviste telefoniche con specialisti di sette Comuni delle agglomerazioni attivi nei settori della

famiglia, della scuola e dello spazio sociale. A titolo complementare abbiamo analizzato vari documenti e statistiche (piani concettuali, statistiche del sito web, autovalutazioni sugli eventi organizzati ecc.).

Per valutare gli effetti concreti del programma sulle attività di prevenzione della violenza a livello cantonale e comunale abbiamo infine esaminato 16 casi esemplari. Anche per questa parte dell'analisi abbiamo svolto una serie di interviste e analizzato vari documenti.

Risultati principali

Nel complesso, il nostro bilancio è positivo. Il programma ha potuto essere attuato in gran parte secondo il piano previsto e, in generale, il suo merito è stato quello di sistematizzare le attività nel settore della prevenzione della violenza. Lo dimostra, ad esempio, il fatto che diverse strategie di prevenzione cantonali si ispirano al programma nazionale e alle sue pubblicazioni (p. es. riprendendone i contesti «famiglia», «scuola» e «spazio sociale» oppure i concetti e le relative definizioni). Un altro risultato importante è che il programma è riuscito a definire determinati principi (p. es. la necessità di fondare la prevenzione della violenza su basi scientifiche) che possono servire da riferimento per gli addetti alla prevenzione. Sono inoltre stati elaborati diversi strumenti utili per aiutare i vari destinatari nella scelta, nello sviluppo e nell'attuazione di misure di prevenzione. Infine, il programma ha contribuito ad aumentare il grado di accettazione delle misure di prevenzione della violenza da parte dei responsabili delle decisioni a livello cantonale e comunale.

Di seguito presentiamo nel dettaglio i risultati della valutazione in funzione dei tre obiettivi operativi esaminati. In conclusione proponiamo un'analisi degli effetti del programma e delle risorse impiegate.

▶ ***Obiettivo operativo «Costituzione di una base di conoscenze sulle buone pratiche»:*** per quanto riguarda il raggiungimento di questo obiettivo il nostro bilancio è positivo: il programma Giovani e violenza è riuscito a mettere a disposizione degli addetti alla prevenzione della violenza a livello cantonale e comunale strumenti di ottima qualità, rilevanti per i destinatari, aderenti alla prassi e utili, che rispondono nel contempo alle esigenze scientifiche. In particolare vanno menzionate la guida *Criteri di buona pratica – Prevenzione della violenza giovanile in famiglia, a scuola e nello spazio sociale* e la pubblicazione *Per una prevenzione efficace della violenza*, valutate molto positivamente sia dagli operatori del settore che dagli esperti del mondo scientifico. Riteniamo utili per i destinatari anche la *banca dati delle misure* e le *valutazioni di progetti* finanziate e seguite dal programma nazionale. Critichiamo però il fatto che queste ultime si concentrano sulla valutazione del piano concettuale e sull'attuazione delle misure, e deploriamo che già nella concezione del programma non sia stato previsto lo svolgimento di valutazioni degli effetti. Per quanto riguarda la banca dati delle misure, invece, un aspetto negativo è che nella sua forma attuale essa non fornisce alcuna indicazione sullo stato della ricerca relativa all'efficacia delle misure inventariate e ai fattori necessari per attuarle con successo. I *ritratti dei Cantoni e dei Comuni*, contenenti informazioni sulle strutture e le attività cantonali e comunali nel settore della prevenzione della violenza, hanno soprattutto la funzione di fare il punto della situazione. Infine, è difficile esprimersi sul contributo fornito dai *progetti pilota* finanziati dal programma alla costituzione della base di conoscenze, poiché al momento della valutazione finale solo pochi dei loro risultati erano già stati analizzati.

▶ ***Obiettivo operativo «Ampia diffusione delle conoscenze acquisite in forma utile alla prassi»:*** a nostro parere, gli strumenti impiegati per trasmettere agli specialisti le conoscenze acquisite in forma utile alla prassi sono perlopiù idonei. Particolarmente positivo è il nostro giudizio sul *sito web* del programma, di cui apprezziamo l'attualità e la grande chiarezza, e sugli eventi organizzati. Il sito svolge anche una funzione fondamentale quale fonte di documentazione poiché, oltre a presentare informazioni generali sulla prevenzione della violenza giovanile e sul programma, elenca anche tutte le prestazioni fornite da quest'ultimo nell'ambito della costituzione della base di conoscenze. La *newsletter*

è un valido strumento complementare che permette di informare efficacemente una cerchia più vasta di persone interessate in merito alle attività del programma. Secondo noi, le *conferenze nazionali* e gli *incontri della rete dei servizi di contatto cantonali e comunali per la prevenzione della violenza* sono forme di diffusione delle conoscenze particolarmente idonee e utili alla prassi, in quanto permettono un dialogo diretto tra specialisti e tra specialisti e ricercatori, il che favorisce il trasferimento del sapere all'attività pratica. L'importanza del *servizio di consulenza* è invece rimasta marginale per tutta la durata del programma. Le *schede informative*, che presentano in forma compatta i risultati di progetti pilota e di valutazione, formulando raccomandazioni pratiche, hanno secondo noi un certo potenziale; al momento della valutazione finale, è stato tuttavia difficile esprimersi al riguardo, dato che erano disponibili soltanto poche schede.

Oltre a questi strumenti di comunicazione diretta, il programma nazionale ha adottato anche un approccio indiretto di diffusione delle conoscenze acquisite: ai membri della rete dei servizi di contatto è stato chiesto di fungere da moltiplicatori per la diffusione delle conoscenze nei Cantoni, nelle Città e nei Comuni. In generale, questo approccio ha funzionato bene a livello cantonale. Riteniamo invece che a livello comunale i risultati siano stati piuttosto scarsi. Ciò è dovuto sia alla mancanza dei presupposti (solo una piccola parte delle Città e dei Comuni era rappresentata nella rete) che alle notevoli difficoltà dei rappresentanti comunali a far conoscere il programma in loco.

Per quanto riguarda l'ampiezza della diffusione delle conoscenze acquisite è difficile esprimersi. Innanzitutto occorre considerare che, dato il momento in cui è stata fatta la valutazione finale (oltre un anno prima della fine del programma), è impossibile trarre conclusioni definitive. I dati quantitativi sulle visite al sito web e sulla diffusione della newsletter come pure l'interesse per le conferenze nazionali e per le pubblicazioni del programma sono segnali positivi. Al contempo, alcune rilevazioni indicano che non si è ancora riusciti a raggiungere una parte importante dei destinatari, in particolare gli specialisti a livello comunale. In considerazione di questi dati si può riassumere che vi sono segnali incoraggianti per quanto riguarda l'ampiezza della diffusione delle conoscenze, ma che la cerchia degli specialisti raggiunti dal programma può ancora essere notevolmente allargata.

► ***Obiettivo operativo «Promozione di contatti tra i vari attori per instaurare collaborazioni durature»:*** il programma ha fornito un contributo significativo alla promozione dei contatti tra i vari attori del settore grazie all'istituzione della *rete dei servizi di contatto cantonali e comunali per la prevenzione della violenza*, che ha comportato la designazione di un servizio competente in ogni Cantone e nelle maggiori Città. Gli incontri della rete hanno offerto ai suoi membri un'occasione di dialogo regolare. Una caratteristica particolarmente preziosa di quest'organo è la sua composizione pluridisciplinare: i suoi membri provengono da contesti molto diversi (famiglia, scuola, spazio sociale) e rappresentano gli ambiti professionali più disparati. Secondo il nostro parere, le *conferenze nazionali* e il *finanziamento di eventi nazionali e regionali di prevenzione della violenza* hanno contribuito all'instaurazione di contatti soprattutto in quanto hanno offerto un'occasione di dialogo specialistico a un pubblico più ampio. I contatti, in particolare quelli tra i membri della rete, potranno tuttavia difficilmente essere mantenuti dopo la conclusione del programma, alla fine del 2015: gli incontri della rete sono infatti organizzati e svolti dal programma Giovani e violenza e dipendono quindi da esso. La continuità di questo dialogo potrà essere garantita soltanto se un'entità sovraordinata riprenderà le redini delle attività dopo la conclusione del programma.

► ***Effetti a livello cantonale e comunale:*** il programma è già riuscito a dare impulsi ai Cantoni e ai Comuni, in particolare promuovendo l'elaborazione e l'introduzione di strategie cantonali per la prevenzione della violenza. Questo fatto è confermato anche dagli esempi analizzati: due Cantoni hanno infatti avviato lo sviluppo di strategie di prevenzione grazie al programma. Esso ha anche contribuito alla predisposizione e attuazione di misure di prevenzione da parte dei responsabili cantonali e comunali. Pur avendo influito direttamente sull'istituzione di singoli organismi di cooperazione e coordinamento, il programma ha invece avuto un'incidenza minore sull'instaurazione formale di contatti e

sul coordinamento in loco. Si è tuttavia constatato che grazie alla rete è stato possibile migliorare i contatti informali a vari livelli.

Il programma ha influito in vario modo sugli effetti descritti: in primo luogo è stato un importante fattore di legittimazione delle attività cantonali e comunali. Con il programma, la Confederazione ha manifestato la grande importanza da lei attribuita alla prevenzione della violenza giovanile, contribuendo ad aumentarne il grado di accettazione da parte dei decisori politici ed amministrativi. In secondo luogo, vanno rilevati i preziosi impulsi forniti dalle nuove conoscenze acquisite grazie al programma: questa base è stata un'importante fonte di documentazione per l'elaborazione delle strategie cantonali di prevenzione della violenza e per la preparazione e attuazione di misure. Infine, gli scambi di esperienze promossi dal programma a livello nazionale hanno costituito un'importante risorsa per gli addetti alla prevenzione.

Per quanto concerne la continuità di questi effetti a livello cantonale e comunale occorre fare una distinzione: le strategie cantonali dovrebbero avere effetto almeno a medio termine, essendo legittimate da decisioni politiche per un periodo di più anni. La continuità delle misure isolate attuate al di fuori di una strategia è invece da ritenere piuttosto incerta. La prosecuzione di attività di prevenzione da parte di un'entità sovraordinata potrebbe contribuire a prolungare la durata degli effetti del programma.

► ***Dotazione di risorse e loro impiego:*** considerato l'elenco delle prestazioni previste, riteniamo che i 4 milioni di franchi per beni e servizi stanziati per il programma siano un importo adeguato. Le risorse di personale sono invece risultate insufficienti. Le risorse sono state impiegate in modo appropriato e – per quanto possiamo valutare – efficiente. Sebbene risulti difficile valutare l'efficienza del programma Giovani e violenza (rapporto tra risorse impiegate ed effetti del programma), sulla base dei dati disponibili possiamo trarre un bilancio positivo. Le prospettive a lungo termine sono invece meno favorevoli, poiché la continuità degli effetti rilevati a livello cantonale e comunale è in parte incerta. Sotto questo aspetto, la prosecuzione del programma dovrebbe avere un influsso positivo.

Prospettive e raccomandazioni

In base ai risultati della valutazione formuliamo le raccomandazioni seguenti:

► ***Prosecuzione delle attività congiunte di Confederazione, Cantoni, Città e Comuni nel settore della prevenzione della violenza giovanile:*** a nostro parere, anche dopo la conclusione del programma, alla fine del 2015, continuerà a esservi bisogno di offerte di sostegno da parte di un'entità sovraordinata. In quest'ottica appare ragionevole che la Confederazione prolunghi il suo impegno, dato che per il momento non vi sono altre entità disposte ad assumerne il ruolo o in grado di farlo. A nostro modo di vedere, la prosecuzione delle attività è necessaria per garantire la continuità degli effetti benefici ottenuti. Tale necessità è stata espressa anche da vari rappresentanti dei destinatari del programma. La nostra conclusione è che il programma, con i sui obiettivi principali (costituzione di una base di conoscenze, diffusione delle conoscenze acquisite e promozione dei contatti), è fondamentalmente ben concepito e non necessita di nuovi obiettivi.

► ***Ampliamento e aggiornamento della base di conoscenze acquisite:*** per il futuro riteniamo che in quest'ambito sia importante: 1) eseguire una valutazione dell'efficacia delle misure di prevenzione effettivamente applicate in Svizzera, un'analisi non prevista dall'attuale piano concettuale del programma; 2) riportare gli studi scientifici disponibili sulle singole misure di prevenzione della violenza nella relativa banca dati, apprezzata dagli operatori del settore, per soddisfare maggiormente l'esigenza di un fondamento scientifico delle misure; 3) garantire che, in caso di necessità, le pubblicazioni disponibili vengano aggiornate entro un lasso di tempo ragionevole.

► ***Rafforzamento della diffusione delle conoscenze:*** l'ampia diffusione delle conoscenze acquisite ci sembra un compito importante per il futuro. Questa attività dovrebbe rivolgersi principalmente agli specialisti delle amministrazioni cantonali e comunali e ad altri attori impegnati nell'elaborazione o nell'attuazione di strategie o misure di prevenzione della violenza. Oltre agli attuali validi strumenti (sito web, newsletter, incontri della rete e conferenze nazionali), proponiamo di instaurare una collaborazione con associazioni nazionali e regionali i cui membri abbiano un qualche rapporto con la prevenzione della violenza.

► ***Mantenimento della rete dei servizi di contatto cantonali e comunali per la prevenzione della violenza:*** a nostro parere, la rete dei servizi di contatto cantonali e comunali per la prevenzione della violenza dovrebbe essere mantenuta. Senza un'entità sovraordinata, la continuità di questa rete di contatti non è più garantita. Mentre per il livello cantonale (e per le maggiori città) la designazione di rappresentanti permanenti si è dimostrata una buona soluzione, per il livello comunale proponiamo una rappresentanza più flessibile. Le Città e i Comuni dovrebbero avere la possibilità di partecipare agli incontri della rete quando ne hanno la necessità. In generale, questa soluzione dovrebbe rispondere meglio alle esigenze delle Città di medie o piccole dimensioni e dei Comuni e contribuire così a rafforzare l'approccio tripartito.

Summary

Background and conceptual interest

In 2009 the Federal Council asked the Federal Department of Home Affairs to design a programme to prevent and combat youth violence, with the participation of the cantons, cities and local authorities. "Youth and Violence", the Swiss nationwide prevention programme, was approved in mid-2010. It was set up for a five-year period (2011-2015) and allocated total funding of CHF 5.65 million. CHF 4 million was earmarked for the programme's activities, while the remaining CHF 1.65 million covered staff costs. Its target groups are specialists and decision-makers at cantonal and municipal level, who are primarily responsible for the prevention of violence. Thematically the programme covers three settings: family, school and social space.

The objective of the "Youth and Violence" programme is to lay the foundations for the sustained, effective prevention of violence in Switzerland. The responsible stakeholders are helped to develop and implement promising strategies and measures for the prevention of violence. The programme's operating objectives were as follows:

- building up a good practice knowledge base on the prevention of violence
- the broad dissemination of assured practical knowledge
- encouraging stakeholders to exchange experience and work together in the long term

The fourth operating objective of the programme – drawing up the basic principles of optimum cooperation among stakeholders in the fields of prevention, intervention and elimination, and formulating recommendations on how to achieve it – was included in the final assessment only to a limited extent.

The Federal Social Insurance Office (FSIO) commissioned Büro Vatter to conduct a final assessment of the "Youth and Violence" programme before it was completed. The central conceptual interest lay in the assessment of the extent to which the programme's operating objectives had been achieved. The assessment focused on evaluating the services delivered by the "Youth and Violence" programme, and on the effects of those services at cantonal and municipal level. The only aspects of the design and implementation of the programme considered in the study were the resources allocated to it and the uses to which they were put. The study was also required to estimate the extent to which support from a higher-level agency would continue to be required in the area of the prevention of violence after the termination of the programme at the end of 2015.

Methodology

The first stage of the final assessment was to conduct a document analysis and prepare an "output overview" in which all the services delivered by the "Youth and Violence" programme were summarized and described. This formed the basis for the conduct of various surveys by programme participants. An online survey gathered opinions and feedback from the "network of cantonal and municipal contacts for the prevention of violence", which had been established by the "Youth and Violence" programme. It includes representatives of all the cantons, the largest cities and a number of other towns and local authorities. The steering group, the programme's strategic decision-making body, was also surveyed in writing. Interviews with programme managers at the FSIO and members of the "Good Practice" expert group, which provided those responsible for the programme with technical support, provided additional baseline information. Seeking an external perspective on the programme, the assessment team also held discussions with six national and regional associations whose members

figure in the programme's target groups, and conducted 21 telephone interviews with specialists in the areas of family, school and social space from seven major suburban areas. In addition, a variety of documents and statistics (concepts, website visitor numbers, self-assessment events etc.) were analysed for the assessment.

A total of 16 case studies were conducted to evaluate the programme's specific effects at cantonal and municipal level. The analysis focused on the "Youth and Violence" programme's specific effects on cantonal and municipal activities aimed at preventing violence. Interviews were conducted and written documentation analysed.

Key findings

The final assessment reached a positive overall conclusion. Most of the programme was implemented as planned. At a general level the "Youth and Violence" programme can be said to have achieved its objective of systematizing activities in the field of the prevention of violence. Various cantonal strategies for the prevention of violence, for example, now rely on the national programme and on papers published under its aegis (e.g. on the family, school, social space settings; definitions of terms). The assessment sees the programme's success in defining certain principles (e.g. the need for the prevention of violence to be evidence-based) as an important contribution and a useful guide for prevention authorities. Helpful principles were devised for the selection, development and implementation of preventive measures. Finally the programme helped to raise acceptance of measures for the prevention of violence among decision-makers at cantonal and municipal level.

We shall now present the assessment's individual findings in terms of the programme's three operating objectives, turning finally to an appraisal of the effects of the programme and the resources allocated to it.

▶ ***Operating objective "Building up a good practice knowledge base":*** The assessment reaches a positive conclusion under this heading. The "Youth and Violence" programme has succeeded in providing specialists responsible for the prevention of violence at cantonal and municipal level with high-quality resources that are relevant to target groups and of practical use to them, while at the same time meeting academic standards. The *guide* to *"Good Practice criteria"* and the *publication "The effective prevention of violence"* come in for special praise: practitioners and academic experts alike had very high opinions of both of them. The *assessment projects* that were funded and supervised by the programme, and also the *measures database* built into the programme's website, are also assessed as useful to target groups, though they do not entirely escape criticism. The assessment projects carried out focus on appraising the design and implementation of measures. The programme design did not include assessments of its effectiveness, which from the perspective of the final assessment is regrettable. The measures database is criticized because in its present form it makes no references to the state of knowledge about the effectiveness of the measures it contains, or what determines the success or failure of their implementation. The main function of the portraits of *cantons and local authorities* with information on their structures and activities in the prevention-of-violence field is that of a stocktaking exercise. It is not easy to appraise the contribution to the knowledge base of the *pilot projects* with financial support from the programme, because results from these projects at the time of the assessment were sparse.

▶ ***Operating objective "Broad dissemination of practical knowledge":*** From the viewpoint of the assessment, most of the mechanisms utilized for the broad dissemination of practical knowledge to specialists are fit for purpose. The programme's *website* and the events it has held were seen in an especially positive light in relation to the dissemination of knowledge. The assessment judges the website to be extremely up to date and intelligible - and it also fulfils a central documentation function, as in addition to fundamental information on the prevention of youth violence and the programme, it

also contains full details of the programme's knowledge-base services. The *Programme Newsletter* is a useful supplementary mechanism, leading broader circles of interested people to the website and telling them about programme activities. In our view the *national conferences* and the *meetings of the network of cantonal and municipal contacts for the prevention of violence* are particularly suitable, practical forms of knowledge transfer: they facilitate direct exchanges among specialists and with researchers, which is likely to encourage knowledge to move from theory to practice. The "Youth and Violence" programme's *advisory service*, conversely, was only of minor significance throughout the term of the programme. In our view the *Factsheets*, in which the results of pilot and assessment projects are summarized and practical recommendations formulated, have a certain potential - but only a few of them were available by the time the assessment was completed, making it difficult to appraise them.

In addition to these direct communication tools, the programme also adopted an indirect approach to the dissemination of its knowledge base: members of the network of cantonal and municipal contacts for the prevention of violence were to act as multipliers, contributing to the dissemination of knowledge in the cantons, cities and local authorities. On the whole this approach worked well at canton level, but the assessment sees its effects at local-authority level as fairly modest. This can be attributed to the absence of the necessary preconditions – not enough of the towns and local authorities were represented on the network – and to the serious difficulties facing the local-authority network members in raising local awareness of the programme.

It is hard to judge the extent to which the knowledge acquired has been successfully disseminated. First it must be borne in mind that the timing of the assessment (over a year before the programme's termination) makes a definitive appraisal impossible. Quantitative data on the use of the website and the circulation of the Newsletter send positive signals, as does interest in national conferences and knowledge-base publications. At the same time, surveys indicate that the knowledge acquired has yet to reach a significant number of the target groups – probably specialists at local-authority level. These findings permit the conclusion that there has been real achievement with regard to the broad dissemination of knowledge, but that there is a present considerable potential for reaching broader circles of specialists.

► ***Operating objective "Long-term stakeholder networking":*** The establishment by the "Youth and Violence" programme of the *network of cantonal and municipal contacts for the prevention of violence* was a major contribution to the encouragement of networking among diverse stakeholders. It led to the designation of a unit with responsibility for the prevention of violence in all cantons and the larger cities. Members regularly exchanged information and experience at network meetings. It is seen as especially valuable that the composition of the network is interdisciplinary: members come from different specialist backgrounds, and they represent extremely diverse areas (family, school, social space). From the viewpoint of the assessment, the main contribution to networking by the *national conferences* and the *funding of national and regional prevention-of-violence events* was that they broadened the circle of people able to engage in specialist dialogue. It cannot yet be regarded as a certainty, however, that this networking – especially the network of cantonal and municipal contacts for the prevention of violence – will survive in the long term, i.e. after the programme ends in 2015: It is the "Youth and Violence" programme that organizes network meetings and conducts them. Their long-term viability is thus likely to depend on whether the activities that have taken place so far will be continued by a higher-level agency.

► ***Effects at cantonal and municipal level:*** The "Youth and Violence" programme has succeeded in creating momentum at local-authority – and particularly cantonal – level. The programme was especially influential in the inception and development of cantonal strategies to prevent violence: It emerged from case studies, for example, that two cantons have set strategy-development processes in motion as a consequence of the "Youth and Violence" programme, which also contributed to the

preparation and implementation by cantonal and municipal prevention authorities of measures to prevent violence. As for formal networking and local coordination, conversely, the programme was largely insignificant - even though in certain cases, the emergence of cooperation and coordination bodies can be directly attributed to the "Youth and Violence" programme. The network clearly did, however, show that it was possible for informal networking at various levels to be improved.

The "Youth and Violence" programme influenced the effects described at various levels. Firstly, it provided an important rationale for cantonal and municipal activities. The existence of the programme sent out a signal that the federal government attaches great importance to the prevention of youth violence, thus helping to increase its acceptance on the part of political and administrative decision-makers. Secondly, the knowledge base established by the programme provided important inputs: it was a central foundation for the development of cantonal strategies for the prevention of violence, and for the preparation and implementation of measures. And thirdly, the exchange of experience brought about by the programme is a major resource for prevention authorities at national level – though at cantonal and municipal level its sustainability is assessed very differently from one area to another. Cantonal strategies with political backing extending over a period of several years will ensure that it is sustainable, at least in the medium term. But the longevity of individual measures not implemented as part of a strategy cannot be seen as guaranteed. The continuation of higher-level activities in the field of the prevention of violence could help to consolidate what has been achieved so far.

► ***Allocation and use of resources:*** The assessment concludes that given the programme's proposed schedule of services, its budget of CHF 4 million was reasonable. However, staff resources were inadequate. The allocation of the budget was focused, and – as far as the assessment was able to reach a conclusion – efficient. It has proved difficult to appraise the "Youth and Violence" programme's impact-related efficiency (the relationship between the resources allocated and the effects achieved), but on the basis of the information available the overall assessment is positive. Considered over a longer period, impact-related efficiency must be assessed rather more critically, as the sustainability of some of the effects identified at cantonal and municipal level is uncertain. The programme's continuation would probably have a positive effect on sustainability.

Outlook and recommendations

The following recommendations have been formulated on the basis of the assessment findings.

► ***Continuation of the joint activities of the federal government, the cantons, cities and local authorities in the field of the prevention of youth violence:*** From the viewpoint of the assessment, the need for support services from higher-level agencies will not end with the programme in 2015. The future involvement of the federal government is also regarded as useful, because no other agency is currently putting itself forward as willing and able to take over the state's previous role. From the viewpoint of the assessment the continuation of activities would be justified by the evident need for follow-up measures to safeguard the benefits and sustainability of what has been achieved so far in the longer term. In addition, many representatives of the programme's target groups have stated the need for activities to be continued. The assessment concludes that the programme's basic design has proved its worth with its central projects: establishing a knowledge base, knowledge transfer and networking. No new programme projects have emerged.

► ***Expanding and updating the knowledge base created:*** In terms of the knowledge base the assessment sees a need for three important future activities. Firstly, it recommends that the specific preventive measures implemented in Switzerland should have their effectiveness tested. There is no provision for this in the programme design as it currently exists. Secondly, the measures database,

which is so appreciated by practitioners, should reflect the scientific evidence for the measures, focusing more closely on the evidence-based prevention of violence. And thirdly, steps must be taken to ensure that the publications issued so far are updated after a reasonable period.

▶ ***Strengthening knowledge transfer:*** The assessment regards the broad dissemination of the knowledge accumulated as an important task for the future. The central figures here are specialists in the cantonal and municipal administrations, together with other stakeholders specifically tasked with devising and implementing strategies or with preparing and implementing measures for the prevention of violence. It is suggested that in addition to existing suitable mechanisms (website, Newsletter, network meetings, national conferences), collaboration with national and regional associations whose members are involved in the prevention of violence should be encouraged.

▶ ***Maintaining the network of cantonal and municipal contacts for the prevention of violence:*** The assessment recommends continuing the network of cantonal and municipal contacts for the prevention of violence. In the absence of support from a higher-level agency, the continued existence of this network cannot be regarded as secure. The practice of having permanent representatives has proved its worth for the cantons and the cities with the largest populations, but the assessment believes the network should be more flexible at the local-authority level. Towns and municipalities should be given the opportunity to take part in network meetings if the need arises. This should better meet the needs of smaller and medium-sized towns and municipalities, thus helping to reinforce the tripartite approach.

1 Einleitung

Bund, Kantone, Städte und Gemeinden setzen in den Jahren 2011 bis 2015 gemeinsam das Präventionsprogramm Jugend und Gewalt um. Vor dem Abschluss des Programms Ende 2015 hat das Bundesamt für Sozialversicherungen (BSV) das Büro Vatter, Politikforschung & -beratung, mit der Schlussevaluation des Programms Jugend und Gewalt beauftragt.

1.1 Das Präventionsprogramm Jugend und Gewalt

Der Bundesrat hat 2009 das Eidgenössische Departement des Innern (Bundesamt für Sozialversicherungen, BSV) beauftragt, unter Einbezug der Kantone, Städte und Gemeinden ein Programm zur Prävention und Bekämpfung von Jugendgewalt zu konzipieren (Bundesrat 2009: 83-85). Mitte 2010 wurde das Gesamtschweizerische Präventionsprogramm Jugend und Gewalt verabschiedet: Es wurde auf fünf Jahre befristet (2011-2015) und mit insgesamt 5.65 Mio. CHF ausgestattet, wovon 4 Mio. CHF auf die Finanzierung der Programmaktivitäten entfallen (BSV 2010: 13ff). Zielgruppen sind Fachpersonen sowie Entscheidungsträgerinnen und -träger auf der für die Gewaltprävention primär zuständigen kantonalen und kommunalen Ebene. Thematisch umfasst das Programm die drei Settings Familie, Schule und Sozialraum.

Mit dem Programm Jugend und Gewalt soll eine Grundlage für eine nachhaltige und wirkungsvolle Gewaltprävention in der Schweiz geschaffen werden. Die auf kantonaler und kommunaler Ebene zuständigen Akteure werden bei der Entwicklung und Umsetzung von erfolgversprechenden Strategien und Massnahmen der Gewaltprävention unterstützt.

Das Programm besteht aus einer übergeordneten Vision sowie strategischen und operativen Zielen (vgl. BSV 2013): Die Vision besteht darin, dass das Programm zu einer gesunden und positiven Entwicklung von Kindern und Jugendlichen beiträgt, das Sicherheitsgefühl in der Bevölkerung verbessert und das Gewaltverhalten von Jugendlichen reduziert.

Ausgehend von dieser Vision verfolgt das Programm drei *strategische Ziele*:

1. Die Akteure (Kantone/Städte/Gemeinden) der Gewaltprävention sind in der Lage, für die örtlichen Verhältnisse angemessene und wirksame Präventionsmassnahmen auszuwählen, zu entwickeln und umzusetzen.
2. Massnahmen der Gewaltprävention sind von den Entscheidungsträgerinnen und -trägern auf kantonaler und lokaler Ebene als adäquate und wirksame Mittel akzeptiert, um mittel- und langfristig auf eine Reduktion des Gewaltverhaltens hinzuwirken.
3. Das Zusammenwirken von Prävention, Intervention und Repression (Fokus Zusammenarbeit von Akteuren/Behörden/Fachdiensten) wird verbessert.

Um diese strategischen Ziele zu erreichen, werden im Rahmen des Programms Jugend und Gewalt eine Reihe von Leistungen erbracht, die sich vier *operativen Zielen* zuordnen lassen:

1. Wissensbasis Good Practice in der Gewaltprävention aufbauen
2. Gesichertes Wissen praxisnah und breit vermitteln
3. Vernetzung der Akteure hinsichtlich einer nachhaltigen Zusammenarbeit fördern
4. Grundlagen und Empfehlungen erarbeiten, um auf eine optimale Zusammenarbeit der Akteure in den Bereichen Prävention, Intervention und Repression hinzuwirken

Das strategische Entscheidungsgremium des Programms ist die *tripartite Steuergruppe*, die sich aus jeweils sechs Delegierten des Bundes, der Kantone und der kommunalen Ebene (Städte und Gemeinden) zusammensetzt. Für die operative Umsetzung ist die *Programmleitung* im BSV verantwortlich. Die beiden *Expertengruppen* „Good Practice“ und „Prävention, Intervention, Repression“ unterstützen die Programmverantwortlichen in fachlicher Hinsicht. Schliesslich bilden Vertreterinnen und Vertreter sämtlicher Kantone und verschiedener Städte und Gemeinden das *Netzwerk der kantonalen und kommunalen Ansprechstellen für Gewaltprävention*.

1.2 Erkenntnisinteresse und Forschungsfragen

Das zentrale Erkenntnisinteresse der Schlussevaluation liegt in der Beurteilung der Erreichung der operativen Ziele des Programms. Zu beachten ist dabei, dass das Teilziel „Grundlagen und Empfehlungen erarbeiten, um auf eine optimale Zusammenarbeit der Akteure in den Bereichen Prävention, Intervention und Repression hinzuwirken“ explizit nur insoweit Gegenstand der Evaluation ist, wie die Ergebnisse der Arbeiten bereits veröffentlicht sind und genutzt werden können.

Ausgehend von den Evaluationsergebnissen zu den operativen Zielen ist eine Beurteilung hinsichtlich der Erreichung der strategischen Ziele vorzunehmen.

Konkret richtet sich die Evaluation an den folgenden Fragestellungen aus:

1. Fragen zur Wissensbasis und Wissensvermittlung:
   a. Inwiefern erachten die Kantone, Städte und Gemeinden die nationale Übersicht über die Zuständigkeiten und Angebote in der Gewaltprävention als relevant, ausreichend und nützlich? Wird die Übersicht aktiv bewirtschaftet?
   b. Wie beurteilen die Expertinnen und Experten „Good Practice“ und die Entscheidungsträger im Bereich „Jugendgewalt/Gewaltprävention“ die vom Programm erstellte Wissensbasis hinsichtlich Qualität, Umfang, Differenziertheit und Nützlichkeit bezogen auf den Schweizer Kontext?
   c. Wird das aufbereitete Wissen (in Leitfäden, Factsheets, Newsletters, etc.) zugänglich, verständlich und praxisnah vermittelt? Wird es von den Fachpersonen genutzt und für ihre jeweiligen Aufgaben und Zuständigkeiten als nützlich erachtet? Welche Gruppen profitieren davon, welche nicht?
   d. Welche konkreten Impulse und Folgen sind dank diesen Angeboten (nationale Übersicht, Wissensbasis; aufbereitetes Wissen) bereits auf kantonaler und kommunaler Ebene erkennbar?
2. Fragen zur Koordination und nachhaltigen Vernetzung:
   a. Wie relevant, realistisch, ausreichend und nützlich erachten die anvisierten Zielgruppen die erbrachten Leistungen (= Output) für die Entwicklung einer besseren Zusammenarbeit und Koordination mit anderen zuständigen Akteuren?
   b. Welche konkreten Schritte (informeller wie formeller Art) der Koordination, der Zusammenarbeit und des Erfahrungsaustauschs konnten bisher a) zwischen den zuständigen Verwaltungseinheiten innerhalb der einzelnen Kantone, Städte und Gemeinden (horizontale und vertikale Zusammenarbeit), b) mit den verschiedenen weiteren Akteuren vor Ort sowie c) kantons- und gemeindeübergreifend zwischen Stellen mit gleichen Zuständigkeiten oder Aufgaben dank den Programmoutputs realisiert werden?

3. Fragen zur Nachhaltigkeit und dem weitergehenden Bedarf:
   a. Welche Programmimpulse (fachlicher und institutioneller Art) haben Aktivitäten und Massnahmen ausgelöst, die nach Ablauf des Programms voraussichtlich weitergeführt werden? Was fördert bzw. erschwert die Weiterführung? Bestehen Unterschiede zwischen den föderalen Stufen und/oder den Settings?
   b. Besteht auch nach Ablauf des Programms Bedarf an unterstützenden Angeboten von übergeordneter Stelle? Bei wem, in welcher Form und von wem erbracht?
4. Fragen zu den Ressourcen und dem Ressourceneinsatz:
   a. Waren die Ressourcen angesichts des geplanten Leistungskatalogs angemessen?
   b. Sind die Ressourcen zielgerichtet und effizient eingesetzt worden?
   c. Als wie effektiv sind die erbrachten Leistungen angesichts der eingesetzten Ressourcen zu beurteilen?

1.3 Aufbau des Berichts

Der Evaluationsbericht ist folgendermassen aufgebaut: Kapitel 2 beinhaltet das Untersuchungsdesign (Evaluationsgegenstände, Wirkungsmodell, Beurteilungskriterien und empirisches Vorgehen) der Schlussevaluation. In Kapitel 3 wird untersucht, ob das Programm Jugend und Gewalt seine operativen Leistungsziele erreicht hat sowie ob die Ressourcen angemessen waren und effizient eingesetzt wurden. In den folgenden Kapiteln werden die Ergebnisse zur Beurteilung hinsichtlich der operativen Zielsetzungen des Programms dargestellt: Aufbau einer Wissensbasis (Kapitel 4), Vermittlung des Wissens (Kapitel 5) sowie Vernetzung und Koordination (Kapitel 6). In Kapitel 7 präsentieren wir die Befunde zu den Auswirkungen des Programms auf kantonaler und kommunaler Ebene. Die Einschätzungen verschiedener Akteure zum weitergehenden Bedarf an einer übergeordneten Unterstützung sind Gegenstand des 8. Kapitels. Abschliessend werden eine Gesamtbilanz zum Programm Jugend und Gewalt gezogen und Empfehlungen formuliert (Kapitel 9).

2 Untersuchungsdesign

In diesem Kapitel wird das Untersuchungsdesign der Schlussevaluation vorgestellt. Dazu werden zunächst ausgehend von den Forschungsfragen (vgl. Abschnitt 1.2) die Evaluationsgegenstände bestimmt und das Wirkungsmodell, welches der Untersuchung zu Grunde liegt, eingeführt (Abschnitt 2.1). Abschnitt 2.2 enthält eine Zusammenstellung der geplanten und umgesetzten Programmleistungen. In Abschnitt 2.3 werden die Kriterien, die zur Beurteilung der verschiedenen Evaluationsgegenstände verwendet werden, vorgestellt. In Abschnitt 2.4 wir das empirische Vorgehen erörtert.

2.1 Evaluationsgegenstände und Wirkungsmodell

In diesem Abschnitt werden basierend auf den Forschungsfragen die Evaluationsgegenstände bestimmt. Dazu wird zunächst anhand des Politikzyklus eine Eingrenzung vorgenommen. Danach wird das Wirkungsmodell der Evaluation vorgestellt, in dem die Evaluationsgegenstände verortet werden.

2.1.1 Eingrenzung der Evaluationsgegenstände anhand des Politikzyklus

Evaluationsgegenstände lassen sich entlang des Politikzyklus strukturieren und verschiedenen Phasen zuordnen (Bussmann/Knoepfel 1997: 69ff; Knoepfel et al. 2001: 128ff.):

- *Konzeption (Problemdefinition und Programmkonzept):* In dieser Phase des Politikzyklus wird ein Problem identifiziert und auf die politische Agenda gebracht. Ausgehend davon wird ein Programmkonzept erarbeitet. Dieses enthält u.a. Angaben zu den Zielen eines Programms, den vorgesehenen Massnahmen, den für die Umsetzung zuständigen Akteuren sowie den geplanten personellen und finanziellen Ressourcen.
- *Umsetzung (Behördenarrangement und Ressourcen):* Um die im Programmkonzept vorgesehenen Massnahmen bereitzustellen, müssen Umsetzungsstrukturen aufgebaut werden. In der Regel sind im Programmkonzept gewisse Angaben dazu enthalten, bei der Umsetzung ergibt sich allerdings für die zuständigen Akteure ein bedeutender Gestaltungsspielraum. Die Gesamtheit der Umsetzungsstrukturen wird als Behördenarrangement bezeichnet.
- *Output:* Unter dem Begriff Output werden diejenigen Leistungen zusammengefasst, die von zuständigen Akteuren im Rahmen eines Programms für die Zielgruppen erbracht werden.
- *Outcome:* Die Leistungen eines Programms sollen die Zielgruppen zu bestimmten Verhaltensänderungen bewegen. Die Gesamtheit der durch das Programm bei den Zielgruppen ausgelösten beabsichtigen und unbeabsichtigten Verhaltensänderungen werden als Outcome bezeichnet.
- *Impact:* Die Verhaltensänderungen der Zielgruppen können sich auf die Lösung des Problems, welches einem Programm zu Grunde liegt, auswirken. Die Gesamtheit der ursächlich auf ein Programm zurückführbaren Änderungen der Problemsituation wird als Impact bezeichnet.

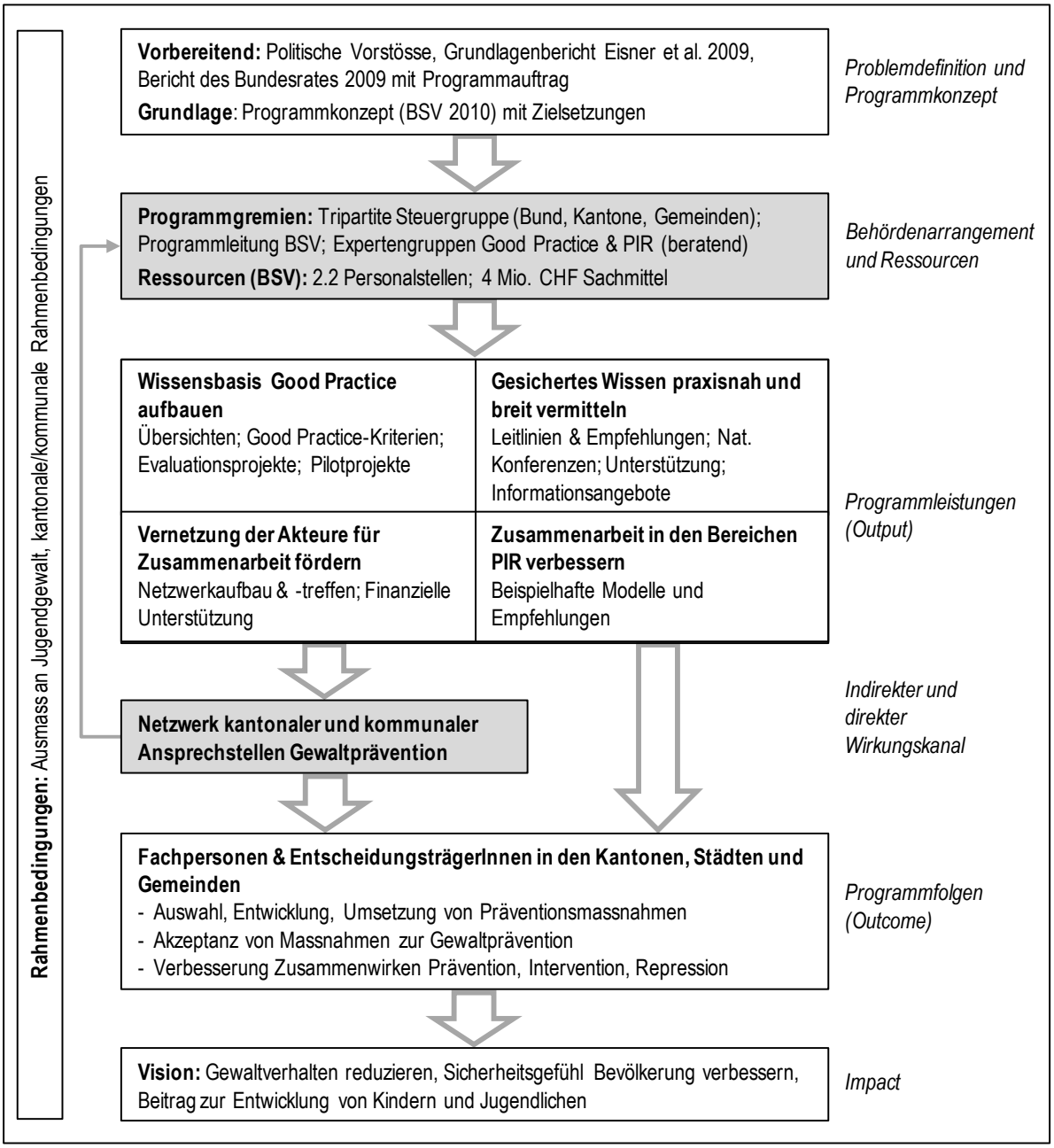
Die Forschungsfragen dieser Schlussevaluation liegen schwerpunktmässig auf der Ebene des Output und des Outcome: Im Mittelpunkt stehen die Beurteilung der vom Programm Jugend und Gewalt erbrachten Leistungen (im Folgenden: Programmleistungen) und die durch diese Leistungen bei den Zielgruppen ausgelösten Verhaltensänderungen sowie eine Einschätzung bezüglich der Erreichung der strategischen Ziele. Die Vision (Impact), aber auch die Konzeption (BSV 2010, 2011) und die

Umsetzung des Programms sind – mit Ausnahme der Beurteilung der Ressourcen resp. des Ressourceneinsatzes – nicht Gegenstand dieser Schlussevaluation. In der Zwischenevaluation des Programms (Trageser et al. 2013) sind die Konzeption und die Umsetzung beurteilt worden.

2.1.2 Wirkungsmodell

Das folgende Wirkungsmodell (Abbildung 2-1) zeigt die intendierte Wirkungsweise des Programms Jugend und Gewalt auf und bildet damit die konzeptionelle Grundlage für die Evaluation.

Abbildung 2-1: Wirkungsmodell der Schlussevaluation



Darstellung: Büro Vatter. PIR: Prävention, Intervention, Repression

Das Modell illustriert die verschiedenen zu untersuchenden Elemente entlang der Phasen des Politikzyklus: Ausgehend vom Programmkonzept (BSV 2010) werden verschiedene Outputs erbracht; die dafür zur Verfügung stehenden Ressourcen sowie das Behördenarrangement sind ebenfalls im Modell abgebildet. Diese Programmleistungen sollen die Zielgruppen des Programms, Fachpersonen und Entscheidungsträgerinnen und -träger befähigen und anregen, auf kantonaler und kommunaler Ebene massgeschneiderte und wirksame Präventionsmassnahmen umzusetzen und die Zusammenarbeit zwischen Akteuren unterschiedlicher Ebenen verbessern. Des Weiteren soll eine Akzeptanzsteigerung von Massnahmen zur Gewaltprävention erreicht werden.

Es können zwei Wirkungskanäle des Programms identifiziert werden, mit denen die Zielgruppen erreicht werden sollen: Der *erste Wirkungskanal* verläuft indirekt über das Netzwerk der kantonalen und kommunalen Ansprechstellen für Gewaltprävention. Die Netzwerkmitglieder sollen eine Multiplikatorenfunktion ausüben und die Aktivitäten des Programms vor Ort bekannt machen. Gleichzeitig sollen Informationen über lokale Aktivitäten über die Netzwerkmitglieder in die andere Richtung zu den Programmverantwortlichen fliessen. Beim *zweiten Wirkungskanal* werden die Zielgruppen des Programms direkt angesprochen, z.B. im Rahmen der nationalen Konferenzen, des Web-Auftritts, des Newsletters Jugend und Gewalt, des Beratungsangebot oder der finanziellen Unterstützung von Pilotprojekten. In der Evaluation gilt es beide Wirkungskanäle mit zu berücksichtigen und bilanzierend zu beurteilen.

2.2 Programmleistungen

In diesem Abschnitt werden die Evaluationsgegenstände weiter konkretisiert, indem sowohl die geplanten als auch die vom Programm Jugend und Gewalt tatsächlich realisierten Leistungen beschrieben werden. Zudem erfolgt eine Übersicht über die finanziellen und personellen Ressourcen des Programms.

2.2.1 Geplante Programmleistungen

Anhand der vier operativen Ziele sollen die geplanten Programmleistungen vorgestellt werden.[1] Teilweise sind Programmleistungen verschiedenen Zielsetzungen zuzuordnen. Die Zusammenstellung dient für die folgenden empirischen Kapitel als Vergleichsbasis im Sinne eines Soll-Zustands. Die Zusammenstellung stützt sich auf die Programmkonzeption (BSV 2010) und den Umsetzungsplan (BSV 2011).

Operatives Teilziel „Wissensbasis Good Practice“

Im Rahmen des Ziels, eine Wissensbasis Good Practice in der Gewaltprävention aufzubauen, waren die folgenden Programmleistungen vorgesehen:

- *Externe Forschungsmandate:* Mit drei externen Forschungsmandaten sollten 1.) Wissen zu aktuellen Strategien und Massnahmen der Gewaltprävention in den Kantonen und Gemeinden, 2.) Einschätzungen zur Wirksamkeit und zu Erfolgen dieser Massnahmen der Gewaltprävention und 3.) bestehende wissenschaftliche Erkenntnisse auf nationaler und internationaler Ebene hinsichtlich erfolgversprechender Praktiken erhoben und gebündelt werden. Die gewonnenen

[1] In Programmkonzept sind drei operative Ziele aufgeführt (BSV 2010: 9ff.): Die Ziele der Wissensvermittlung und der Vernetzung waren unter dem Ziel „Wissen vermitteln“ zusammengefasst. Später wurde die Vernetzung in Programmunterlagen als eigenständiges operatives Ziel aufgeführt (z.B. BSV 2012).

Erkenntnisse sollten für die Kantone, Städte und Gemeinden Impulse liefern und handlungsleitend bei der Entwicklung und Umsetzung eigener Strategien und Massnahmen sein.

- *Evaluationsprojekte:* Im Rahmen des Programms Jugend und Gewalt waren rund 10 wissenschaftliche Evaluationen von ausgewählten Strategien, Methoden oder Projekten vorgesehen. Vorschläge für Evaluationsprojekte konnten von Mitgliedern des Netzwerkes der kantonalen und kommunalen Ansprechstellen (siehe unten) eingereicht werden. Die Ergebnisse der Evaluationen sollten Präventionsverantwortlichen als Orientierung dienen.
- *Pilotprojekte:* Für die Erprobung von rund 10 neuer Strategien, Praktiken und Methoden in der Gewaltprävention durch Kantone, Städte oder Gemeinden standen im Rahmen des Programms finanzielle Mittel des Bundes zur Verfügung. Die Kostenbeteiligung des Bundes betrug dabei maximal 20% der Gesamtkosten resp. max. 50‘000 CHF. Mit den Pilotprojekten wurde die Absicht verfolgt, dass Präventionsverantwortliche Projekte oder einzelne Elemente davon übertragen können; Erkenntnisse aus den Pilotprojekten sollten mit Factsheets anderen Akteuren zur Verfügung gestellt werden.

Operatives Teilziel „Wissensvermittlung“

Zur praxisnahen und breiten Vermittlung des erarbeiteten Wissens sah das Programm Jugend und Gewalt folgende Instrumente vor:

- *Website:* Vorgesehen war der Aufbau eines Informationsportals, welches regelmässig aktualisiert wird und die Programmpublikationen (Forschungsberichte, Factsheets, Datenbanken) sowie weitere Informationen zugänglich macht.
- *Beratungsdienst:* Über einen Beratungspool sollten verantwortliche Kreise aus Politik, Verwaltung und Praxis auf Ebene Kantone und Gemeinden Beratungen durch spezialisierte Fachpersonen in Anspruch nehmen können. Hierzu sollte ein Pool bestehend aus Fachpersonen/Fachstellen aufgebaut werden.
- *Anlässe zur Wissensvermittlung, Weiterbildung und Vernetzung:* Anlässe sollten durch das Programm unterstützt werden, welche den Erfahrungsaustausch und die Vernetzung zwischen für die Prävention und Bekämpfung von Jugendgewalt zuständigen Akteuren sowie die Wissensvermittlung fördern.
- *Nationale Konferenzen:* Im Rahmen von drei nationalen Konferenzen sollte jeweils über den aktuellen Stand der Programmaktivitäten informiert werden.
- *Weitere zur Wissensvermittlung vorgesehene Massnahmen:* Newsletter des Programms; regelmässige Publikation von Fachartikeln; Factsheets mit Empfehlungen der Expertengruppe „Good Practice“.

Operatives Teilziel „Vernetzung“

Dem Vernetzungsziel können folgende Programmleistungen zugeordnet werden:

- *Netzwerk kantonale und kommunale Ansprechstellen Gewaltprävention:* Es war vorgesehen, gesamtschweizerische Netzwerkstrukturen aufzubauen, welche auch nach dem Programmende Bestand haben. Für das Netzwerk der kantonalen und kommunalen Ansprechstellen für die Gewaltprävention war die Finanzierung und Durchführung eines jährlichen Netzwerkanlasses geplant. Ziel dieser Aktivitäten ist es, Präventionsverantwortlichen die Möglichkeit zum Austausch zu bieten und Vernetzungsstrukturen zu etablieren.

- *Bereits genannte Programmleistungen, welche auch einen Beitrag zur Vernetzung leisten sollen:* Nationale Konferenzen, Anlässe zur Wissensvermittlung, Weiterbildung und Vernetzung. Ziel dieser Aktivitäten ist es, einem erweiterten Kreis von Fachpersonen Inputs zu vermitteln und die Möglichkeit zum Austausch zu bieten.

Operatives Teilziel „Zusammenwirken Prävention, Intervention und Repression“

Schwerpunkt des vierten operativen Ziels war nicht die Erstellung von Programmleistungen zu Gunsten der Zielgruppen, sondern die konzeptionelle Erarbeitung von Verbesserungsvorschlägen zum Zusammenwirken von Prävention, Intervention und Repression. Aus diesem Grund wurde die Umsetzung der unter diesem Teilziel geplanten Leistungen zu Beginn des Programms um ein Jahr zurückgestellt (BSV 2011: 17).

2.2.2 Output-Übersicht: Realisierte Programmleistungen

In diesem Abschnitt werden die tatsächlich realisierten Programmleistungen zusammengefasst. Diese Output-Übersicht bildet die Grundlage für die folgenden empirischen Kapitel: Sie stellt einerseits eine Basis für den Vergleich der geplanten und tatsächlich realisierten Programmleistungen (Soll-Ist-Vergleich operative Leistungsziele) dar; andererseits bildete sie die Basis für die durchgeführten Erhebungen bei unterschiedlichen Programmakteuren (Netzwerk, Steuergruppe, Expertengruppe) sowie weiteren Akteuren zur Beurteilung dieser Leistungen. Die Übersicht ist wiederum entlang der vier operativen Ziele strukturiert. Zu beachten ist, dass die Übersicht den Stand der Programmleistungen mehr als ein Jahr vor Programmende abbildet.

Operatives Teilziel „Wissensbasis Good Practice“

In Tabelle 2-1 sind diejenigen Programmleistungen zusammengefasst, die sich der Wissensbasis Good Practice im Bereich der Gewaltprävention zuordnen lassen. Ebenfalls zur Wissensbasis im weiteren Sinn können der Bericht „Kooperationsmodelle in den Bereichen Prävention, Intervention und Repression“, die im Rahmen des Programms erarbeiteten Begriffsdefinitionen (vgl. Rubrik „Themen“ auf www.jugendundgewalt.ch) sowie verschiedene Präsentationen anlässlich von Programmveranstaltungen gezählt werden.

Bis zum Programmende sind noch folgende Tätigkeiten vorgesehen: Der Bericht „Wirksame Gewaltprävention“ wird noch auf Französisch und Italienisch übersetzt. Noch nicht definitiv geklärt ist, ob auf Grundlage der Evaluationsberichte und der Pilotprojekte weitere Factsheets erstellt werden.

Tabelle 2-1: Realisierte Programmleistungen Wissensbasis Good Practice

Realisierte Programmleistungen		Erläuterungen
Externe Mandate	Kantons- und Gemeindeprofile (Website) Massnahmendatenbank (Website)	Bestandesaufnahme bestehender Präventionsstrategien und -massnahmen sowie Strukturen in Kantonen, Städten und Gemeinden (bezogen auf die Gewaltprävention)
	Leitfaden „Good-Practice-Kriterien“ Factsheets für die Bereiche Familie, Schule, Sozialraum	Leitfaden mit Good Practice-Kriterien für die Gewaltprävention in den Bereichen Familie, Schule und Sozialraum
	Publikation „Wirksame Gewaltprävention“	Zusammenfassung des internationalen und nationalen Forschungsstandes zu 26 Arten von Präventionsprogrammen
Evaluationsprojekte	6 Berichte: Peacemaker, Strategie Kanton Solothurn, Puero, Chili, Präventionskonzept Schulen, Gruppo Visione Giovani	Wissenschaftliche Evaluation von Strategien, Methoden und Projekte der Gewaltprävention
Pilotprojekte	Finanzielle Unterstützung von 14 Projekten; die Projekte sind auf der Website des Programms kurz beschrieben. Factsheets: „Gewaltprävention in Sportvereinen“, „Präventionsangebote für alle Familien“	Die Factsheets geben Erkenntnisse aus den Pilotprojekten für einen erweiterten Kreis wider.
Finanzielle Unterstützung	Dunkelfelderhebungen Kantonen ZH und VD Je ein Theater- und Filmprojekt, Begleitmaterialien „Opferbrief“ Kutti MC	Finanzielle Unterstützung von weiteren wissenschaftlichen Untersuchungen und Projekten zur Sensibilisierung (mit Mitteln aus dem Bereich „Anlässe“)

Quellen: Website www.jugendundgewalt.ch; weitere Dokumente. Stand: Oktober 2014.

Operatives Teilziel „Wissensvermittlung“

In Tabelle 2-2 sind diejenigen Programmleistungen zusammengefasst, die sich auf die Vermittlung des erarbeiteten Wissens beziehen.

Tabelle 2-2: Realisierte Programmleistungen Wissensvermittlung

Realisierte Programmleistungen	Beschreibung
Beratungsdienst	Der Beratungsdienst wurde aufgebaut; drei Organisationen bieten Beratungen für die gesamte Schweiz an.
Website	Allgemeine Informationen zur Gewaltprävention sowie Dokumentation der Programmaktivitäten und -leistungen (sämtliche Forschungsberichte, Factsheets, etc.)
Newsletter	Bisher: 11 Ausgaben; erscheint seit 2011 Information über Programmaktivitäten (z.B. Publikationen, Veranstaltungen,), aktuelle Themen, Präventionsstrategien und -massnahmen, Informationen zu programmexterne Publikationen, Veranstaltungen, Projekten, Aktivitäten und Massnahmen.
Nationale Konferenzen	2 nationale Konferenzen durchgeführt Im Rahmen der nationalen Konferenzen wurden in Plenumsreferaten/Workshops Ergebnisse der Programmaktivitäten sowie weiteres Wissen vermittelt. Dokumentation der Veranstaltungen auf der Website.
Netzwerktreffen	6 Netzwerktreffen durchgeführt Im Rahmen der Netzwerktreffen wurden in Plenumsreferaten/Workshops Ergebnisse der Programmaktivitäten sowie weiteres Wissen vermittelt. Dokumentation der Veranstaltungen auf der Website.
Weiteres	Medienmitteilungen, Medienauskünfte, Fachpublikationen

Quellen: Website www.jugendundgewalt.ch; weitere Dokumente. Stand: Oktober 2014.

Bis zum Programmende sind folgende Tätigkeiten vorgesehen: Die dritte nationale Konferenz sowie ein weiteres Netzwerktreffen sind für 2015 geplant. Ab Frühling 2015 werden als Ergänzung zum Beratungsangebot regionale Seminare durchgeführt, die sich an Fachpersonen aus der Praxis richten (BSV 2014); geplant sind 9 Veranstaltungen. Auf Grundlage der Wissensbasis (v.a. Leitfaden „Good-Practice-Kriterien“ und Publikation „Wirksame Gewaltprävention“) sollen dabei praxisnahe Fallbeispiele diskutiert werden. Weitere Ausgaben des Newsletters sind ebenfalls vorgesehen.

Operatives Teilziel „Vernetzung“

In Tabelle 2-3 sind diejenigen Programmleistungen zusammengefasst, die im Hinblick auf eine stärkere Vernetzung der für die Gewaltprävention zuständigen Akteure erbracht worden sind.

Tabelle 2-3: Realisierte Programmleistungen Vernetzung

Realisierte Programmleistungen	Beschreibung
Netzwerktreffen	6 Netzwerktreffen durchgeführt Neben dem vertikalen Informationsaustausch (z.B. Wissensvermittlung) besteht die Funktion des Netzwerkes im horizontalen Erfahrungsaustausch und in der Vernetzung.
Unterstützung von nationalen und regionalen Anlässen	16 finanziell unterstützte Veranstaltungen mit Vernetzungscharakter Kantonale und kommunale Ansprechstellen für Gewaltprävention sowie Fachorganisationen konnten Vorschläge für eine finanzielle und/oder organisatorische Unterstützung von Weiterbildungen, Fachseminaren oder Vernetzungsanlässen einreichen.
Nationale Konferenzen	Die nationalen Konferenzen dienten neben der Wissensvermittlung auch der Vernetzung.

Quellen: Website www.jugendundgewalt.ch; weitere Dokumente. Stand: Oktober 2014.

Operatives Teilziel „Zusammenwirken Prävention, Intervention und Repression“

In Tabelle 2-4 sind diejenigen Programmleistungen zusammengefasst, die im Hinblick auf ein verbessertes Zusammenwirken der Akteure in den Bereichen Prävention, Intervention und Repression realisiert wurden.

Tabelle 2-4: Realisierte Programmleistungen Prävention, Intervention, Repression

Realisierte Programmleistungen	Beschreibung
Bericht „Kooperationsmodelle in den Bereichen Prävention, Intervention und Repression“	Überblick über beispielhafte Kooperationsmodelle in Kantonen und Gemeinden; Herleiten von Erfolgsfaktoren für Kooperationen; Empfehlungen zum Aufbau und zur längerfristigen Etablierung von Kooperationen unter unterschiedlichen Rahmenbedingungen.

Quellen: Website www.jugendundgewalt.ch; weitere Dokumente. Stand: Oktober 2014.

Im Anschluss an den Bericht zu den Kooperationsmodellen gab das BSV eine Studie zum Datenschutz bei Kooperationen in Auftrag, deren Veröffentlichung für 2015 vorgesehen ist.

2.2.3 Finanzielle und personelle Ressourcen

Insgesamt standen dem Programm Jugend und Gewalt Sachmittel im Umfang von 4 Mio. CHF sowie 2.2 Personalstellen zur Verfügung. Tabelle 2-5 fasst die geplante Aufteilung dieser Ressourcen anhand der vorgesehenen Programmleistungen zusammen.

Tabelle 2-5: Geplanter finanzieller und personeller Ressourceneinsatz

Programmleistung	Personalbedarf (Stellen-prozenten)	Finanzieller Bedarf in CHF (Sachmittel)
Wissensbasis Good Practice		
Externe Forschungsmandate	10	500‘000
Evaluationsprojekte	30	800‘000
Pilotprojekte	20	400‘000
Good Practice identifizieren	30	50‘000 (Expertengruppe)
Wissensvermittlung und Vernetzung		
Wissen zur Verfügung stellen (inkl. Website, Newsletter, etc.)	25	600‘000
Beratungsdienst/Regionale Seminare	10	500‘000
Nationale Konferenzen	5	300‘000
Anlässe Vernetzung und Weiterbildung	20	500‘000
Zusammenwirken von Prävention, Intervention und Repression		
Verbesserungsvorschläge	20	100‘000 (inkl. Expertengruppe)
Weiteres		
Steuergruppe	-	50‘000
Programmevaluationen	10	200‘000
Koordination, Kommunikation	40	-
Total:	***220***	***4‘000‘000***

Quelle: BSV 2010:15/16. Anmerkung: Die Ziele der Wissensvermittlung und der Vernetzung sind in dieser Tabelle zusammengefasst, da sie im Programmkonzept noch als ein gemeinsames Ziel aufgeführt sind. Stand: 11.6.2010.

2.3 Beurteilungskriterien

Die Forschungsfragen erfordern eine Bewertung der verschiedenen Evaluationsgegenstände. In Tabelle 2-6 werden für die Evaluationsgegenstände, d.h. die Programmleistungen (Output), die Programmwirkungen (Outcome) sowie die Ressourcen, jeweils Kriterien festgelegt, anhand derer in den empirischen Kapiteln die Beurteilung des Programms vorgenommen werden wird. Grundlage für die Beurteilungskriterien sind die Forschungsfragen sowie eigene Überlegungen.

Für die Bewertung im Rahmen der Evaluation müssen Informationen zu den Ausprägungen vorliegen, welche die Beurteilungskriterien annehmen sollen (z.B. Zielwerte, Soll-Zustand; vgl. Stockmann/ Meyer 2010: 78f). Bezüglich des Kriteriums „Operative Zielerreichung“ kann ein Soll-Ist-Vergleich zwischen den geplanten und den tatsächlich realisierten Programmleistungen durchgeführt werden: Hierzu bestehen in den Programmunterlagen konkrete Hinweise zum Umfang der zu erbringenden Leistungen (BSV 2010, 2011; vgl. Abschnitt 2.2.1). Hinsichtlich der anderen Beurteilungskriterien wurden programmintern keine Referenzpunkte festgelegt. Die Beurteilungen der Evaluation stützen sich in diesen Fällen auf die mittels verschiedener Befragungen erhobenen Erwartungen und Einschätzungen der Zielgruppen und Stakeholder.

Tabelle 2-6: Evaluationsgegenstände und Beurteilungskriterien

Evaluationsgegenstand	Beurteilungskriterien	Definition Beurteilungskriterien
Gesamtheit der Programmleistungen	Operative Zielerreichung (Leistungsziele)	Grad der Übereinstimmung zwischen den geplanten und den tatsächlich realisierten Programmleistungen (Soll-Ist Vergleich)
	Angemessenheit der Ressourcen	Verhältnis zwischen vorgesehenen Ressourcen und geplanten Programmleistungen
	Leistungsbezogene Effizienz	Verhältnis zwischen Ressourceneinsatz und erbrachten Programmleistungen
	Bekanntheit	Kenntnis der Programmleistungen bei den Zielgruppen (im Sinne einer Wirkungsvoraussetzung)
Programmleistungen der Wissensbasis (inkl. aufbereitetes Wissen)	Angemessenheit	Umfang, Qualität, Relevanz, Differenziertheit, Verständlichkeit, Praxisnähe und Nützlichkeit der Wissensbasis
	Nutzung	Intensität der Nutzung der Programmleistungen durch Zielgruppen (im Sinne einer Wirkungsvoraussetzung)
Programmleistungen zur Vernetzung/ Koordination	Angemessenheit	Relevanz, Umfang, Nützlichkeit und Eignung der Programmleistungen hinsichtlich einer besseren Vernetzung/Koordination
	Nutzung	Intensität der Nutzung der Programmleistungen durch Zielgruppen (im Sinne einer Wirkungsvoraussetzung)
Programmleistungen zur Wissensvermittlung	Eignung	Eignung des direkten und des indirekten Wirkungskanals in Bezug auf die Wissensvermittlung
Gesamtheit der bei den Zielgruppen ausgelösten Programmfolgen	Effektivität und Nachhaltigkeit	Grad der Übereinstimmung zwischen den strategischen Zielen und den tatsächlich eingetretenen (inkl. unbeabsichtigten) Programmfolgen
	Wirkungsbezogene Effizienz	Verhältnis zwischen Ressourceneinsatz und erzielten Programmwirkungen

Quellen: Eigene Darstellung.

2.4 Empirisches Vorgehen

In diesem Abschnitt wird das empirische Vorgehen der Schlussevaluation zusammengefasst. Zunächst werden die zur Informationserhebung verwendeten Instrumente und Methoden vorgestellt; anschliessend folgen nähere Angaben zur durchgeführten Befragung des Netzwerks der kantonalen und kommunalen Ansprechstellen für Gewaltprävention.

2.4.1 Instrumente der Informationserhebung

Im Rahmen der Evaluation wurden die folgenden Erhebungen und Auswertungen durchgeführt:

- Dokumentenanalyse: Für die Evaluation wurden verschiedene Dokumente und Statistiken (Konzepte, Nutzungszahlen Website, Auto-Evaluationen Anlässe, etc.) ausgewertet.
- Schriftliche Befragung des Netzwerks der kantonalen und kommunalen Ansprechstellen für Gewaltprävention: Mit einer Online-Befragung wurden die Einschätzungen der Netzwerkmitglieder zu den Programmleistungen, den Programmwirkungen und dem weitergehenden Bedarf erhoben (vgl. Abschnitt 2.4.2).
- Schriftliche Befragung der Steuergruppe: Die Mitglieder der Steuergruppe wurden mit einer schriftlichen Befragung zur bisherigen Umsetzung, zur Gesamtbilanz, zum weitergehenden Bedarf sowie zu den Ressourcen des Programms befragt. Von den 18 Mitgliedern der Steuergruppe haben 17 den Fragebogen ausgefüllt.

- Interview mit der Programmleitung BSV: Mit der Programmleitung im BSV wurde ein leitfadengestütztes Interview geführt. Im Mittelpunkt standen dabei Informationen zur Programmumsetzung und zu den Ressourcen.
- Interviews mit Mitgliedern der Expertengruppe Good Practice: Zur Beurteilung der Wissensbasis des Programms sowie der Wissensvermittlung wurden mit 8 Mitgliedern der Expertengruppe Good Practice leitfadengestützte Interviews geführt.
- Fallstudien zu den Auswirkungen des Programms: Zur Analyse der konkreten Auswirkungen des Programms Jugend und Gewalt wurden insgesamt 16 Gespräche mit kantonalen und kommunalen Netzwerkmitgliedern sowie einem nationalen Verband durchgeführt. Ergänzend wurden teils von den Gesprächspartnerinnen und -partnern zur Verfügung gestellte Dokumente gesichtet. Ziel der Fallstudien war es zu untersuchen, wie das Programm Jugend und Gewalt konkret kantonale und kommunale Aktivitäten zur Gewaltprävention (Auslösung, Erarbeitung und Umsetzung von Strategien, Vorbereitung und Umsetzung von konkreten Massnahmen, Zusammenarbeit und Koordination) beeinflusst hat. Die Auswahl der Fallstudien erfolgte auf Basis der schriftlichen Befragungen des Netzwerks und der Steuergruppe. Festgehalten werden muss an dieser Stelle, dass mit den Fallstudien Kantone, Städte und Gemeinden ausgewählt wurden, für die das Programm Jugend und Gewalt – gemäss der Einschätzung der Befragten – jeweils von hoher oder mittlerer Bedeutung war. Die Ergebnisse sind somit nicht verallgemeinerbar.
- Interviews mit programmexternen Vertreterinnen und Vertretern der Zielgruppen: Um eine „Aussensicht“ auf das Programm zu ermöglichen, führte das Evaluationsteam einerseits Gespräche mit sechs nationalen oder regionalen Verbänden, für welche die Gewaltprävention mutmasslich von Bedeutung ist, durch (SchulsozialarbeiterInnen-Verband, Elternbildung CH, AvenirSocial, Dachverband offene Kinder- und Jugendarbeit Schweiz, Conférence romande et tessinoise des chefs d’établissement secondaire, Verband Schweizerischer Polizeibeamter). Andererseits befragten wir in sieben Agglomerationsgemeinden (Gossau, Kriens, Ostermundigen, Pratteln, Renens, Schlieren, Vernier) insgesamt 21 Personen aus den Bereichen Schule (8 Interviews; je 4 Schulleitungen und Schulsozialarbeitende), Familie (5 Interviews; verschiedene) und Sozialraum (8 Interviews; 6 Jugendarbeit, 2 polizeiliche Jugenddienste). Die Interviews fanden telefonisch statt. Die Fokussierung auf Agglomerationsgemeinden erfolgte aufgrund der Tatsache, dass diese Gemeinden in der Netzwerkbefragung kaum repräsentiert sind.

Weitere Informationen zu den befragten Personen resp. Verbänden und die Fragebögen für die beiden schriftlichen Befragungen finden sich im Anhang des Berichts.

2.4.2 Angaben zur Netzwerkbefragung[2]

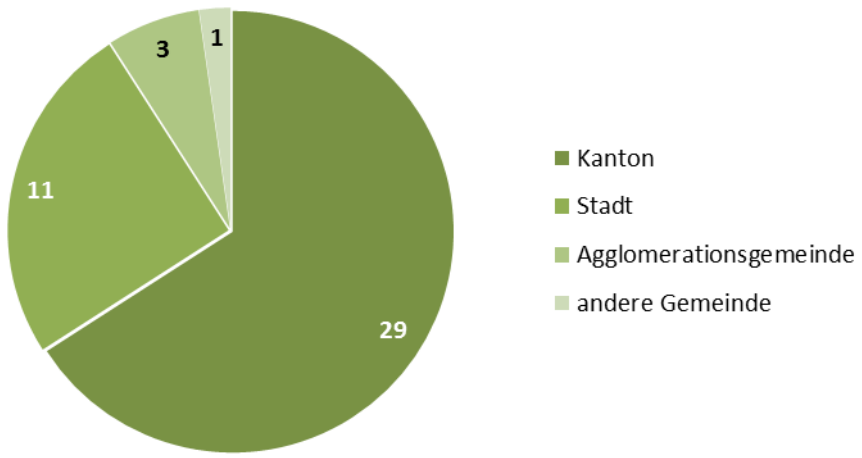
Insgesamt wurden 78 Netzwerkmitglieder zur online-Befragung eingeladen. Den Fragebogen vollständig ausgefüllt haben 44 Netzwerkmitglieder (Rücklauf: 56%). 37 Fragebögen wurden auf Deutsch ausgefüllt, deren 6 auf Französisch; aus dem Tessin liegt eine Beantwortung vor.

Abbildung 2-2 zeigt, wie sich die Antwortenden hinsichtlich ihres Tätigkeitsbereichs in der föderalen Struktur verorten lassen: Grösstenteils üben die Antwortenden ihre Tätigkeit auf der kantonalen Ebene aus (29 Antwortende). Lediglich eine Minderheit der Netzwerkmitglieder, die an der Befragung teilgenommen haben, üben ihre Tätigkeit in einem kommunalen Umfeld aus (15 Antwortende), in der Regel

[2] Angaben zur Zusammensetzung des Netzwerks: vgl. Abschnitt 6.2.2.

in einer Stadt (11 Antwortende). Die kantonalen Mitglieder haben damit deutlich häufiger an der Befragung teilgenommen als die kommunalen Vertreterinnen und Vertreter (Rücklaufquote kantonale Vertreterinnen/Vertreter: 83%; Rücklaufquote kommunale Vertreterinnen/Vertreter: 35%).

Abbildung 2-2: Föderale Ebene des Tätigkeitsbereichs; schriftliche Befragung Netzwerk



Frage: „Wo üben Sie Ihre Tätigkeit aus?"; N=44.
Darstellung: Büro Vatter. Quelle: Schriftliche Befragung Netzwerkmitglieder.

Die Befragten konnten zudem angeben, in welchen Settings sie ihre Tätigkeit schwerpunktmässig ausüben. Dabei zeigt sich, dass sich die Tätigkeit von etwas weniger als der Hälfte der Befragten auf mehr als ein Setting erstreckt (19 von 42 Befragten, die zu dieser Frage Angaben machen). In 33 Fällen erstreckt sich die Tätigkeit des Netzwerkmitglieds auf das Setting „Sozialraum". Das Setting „Schule" wurde ebenfalls relativ häufig als Tätigkeitsfeld genannt (20 Antwortende), während das Setting „Familie" etwas weniger häufig (14 Antwortende) genannt wurde.

Zur Zusammensetzung der Antwortenden lässt sich überdies festhalten, dass diese im Durchschnitt über 10 Jahre Berufserfahrung im Bereich Gewaltprävention verfügen, wobei das Maximum 25 Jahre und das Minimum 1.5 Jahre beträgt. Grosse Unterschiede zeigen sich zudem im Hinblick auf den prozentualen Anteil, der der Bereich Gewaltprävention insgesamt an der Tätigkeit des Netzwerkmitglieds in den letzten drei Jahren darstellte: So machte der Bereich Gewaltprävention durchschnittlich 24% der Tätigkeit aus, bei einem Höchstwert von 100% und einem Tiefstwert von 0.2%.

Eine deutliche Mehrheit der Netzwerkmitglieder, die auf die Befragung geantwortet haben, sind zudem seit Programmbeginn 2011 (34 Antwortende) oder zumindest seit 2012 (3 Antwortende) Mitglied des Netzwerks der kantonalen und kommunalen Ansprechstellen für Gewaltprävention. Zudem ist die Rücklaufquote von Netzwerkmitgliedern, die an zwei oder mehr Treffen teilgenommen haben, mit 78% deutlich höher als bei denjenigen, die an einem oder gar keinem Treffen teilgenommen haben (23%). Die Netzwerkmitglieder, die sich an der Befragung beteiligt haben, verfügen grossmehrheitlich über eine mehrjährige Erfahrung mit dem Programm Jugend und Gewalt und haben insgesamt aktiver an den Treffen teilgenommen.

3 Operative Leistungsziele und Ressourcen

In diesem Kapitel wird untersucht, ob das Programm die operativen Leistungsziele, die es zu Beginn der Laufzeit gesetzt hatte, tatsächlich realisieren konnte (Abschnitt 3.1). Ebenfalls wird die Beurteilung der Ressourcen (Angemessenheit, Effizienz des Einsatzes; Abschnitt 3.2) vorgenommen. Die Evaluation stützt sich dabei vor allem auf die Analyse von Dokumenten sowie auf die Befragung der Steuergruppe und das Interview mit der Programmleitung. Am Ende der einzelnen Abschnitte wird jeweils ein Fazit formuliert.

3.1 Operative Leistungsziele

In diesem Abschnitt wird anhand eines Soll-Ist-Vergleichs untersucht, welche der geplanten Programmleistungen tatsächlich im geplanten Umfang realisiert worden sind. Allfällige Gründe für Abweichungen sind dabei zu berücksichtigen. Der Vergleich basiert auf der Zusammenstellung der geplanten und der realisierten Programmleistungen in den Abschnitten 2.2.1 und 2.2.2.

3.1.1 Soll-Ist-Vergleich: Wissensbasis und Wissensvermittlung

Im Rahmen der *Wissensbasis* waren drei externe Forschungsmandate geplant, die auch realisiert worden. Der Soll-Ist-Vergleich zeigt, dass zwei Mandate inhaltlich weitgehend wie vorgesehen umgesetzt werden konnten (Bestandesaufnahme, Publikation „Wirksame Gewaltprävention“). Ein Mandat erfuhr eine Neuausrichtung: Im Umsetzungsplan war im Rahmen des Teilmandats 2 vorgesehen, die Einschätzungen von Funktionsträgerinnen und -trägern auf kantonaler und kommunaler Ebene zu den Wirkungen und Erfolgen von in den Kantonen, Städten und Gemeinden bestehenden Massnahmen der Gewaltprävention zu erheben (BSV 2011: 9). Gemäss dem Interview mit der Programmleitung rieten Expertinnen und Experten jedoch davon ab, weil damit ein Labeling von Projekten und Massnahmen auf ungenügender wissenschaftlicher Grundlage stattgefunden hätte. Stattdessen wurde der Leitfaden „Good-Practice-Kriterien“ erarbeitet, der wissenschaftlich hergeleitete theoretische Kriterien beinhaltet.

Von den vorgesehenen rund zehn Evaluationsprojekten wurden deren sechs realisiert.[3] Die geringere Anzahl an Evaluationen lässt sich gemäss dem Interview mit der Programmleitung dadurch erklären, dass die eingereichten Anträge teilweise Kleinstprojekte betrafen, die wenig dokumentiert waren und von denen kein bedeutender Beitrag zur Wissensbasis erwartet wurde. Auf die Finanzierung solcher Evaluationen wurde verzichtet.

Hingegen wurden mehr Pilotprojekte unterstützt als ursprünglich vorgesehen war: So wurden schliesslich 14 statt 10 Pilotprojekte durch das Programm Jugend und Gewalt mitfinanziert. Es ist bis zum Programmende keine weitere Unterstützung von Pilotprojekten vorgesehen.

Zum Zeitpunkt dieser Schlussevaluation, d.h. mehr als ein Jahr vor Programmende, ist die Aufbereitung des im Rahmen der Evaluations- und Pilotprojekte generierten Wissens in Form von Factsheets erst in einem geringen Ausmass (2 Factsheets) vorhanden.

[3] Bis zum Programmende werden keine weiteren Evaluationen durch das Programm finanziert und begleitet.

Die für die *Wissensvermittlung* vorgesehenen Instrumente konnten mehrheitlich im geplanten Umfang realisiert werden: Dies trifft für die Website, den Newsletter, die nationalen Konferenzen und die Netzwerktreffen (vgl. auch Abschnitt 3.1.2) zu.

Nicht im vorgesehen Umfang konnte das Beratungsangebot umgesetzt werden: Die Nachfrage nach Beratungsdienstleistungen war von Beginn an gering. Die tiefe Bedeutung des Beratungspools zeigt sich auch darin, dass deutlich weniger Mittel dafür aufgewendet wurden als budgetiert (vgl. Tabelle 2-5). Nach einer internen Zwischenevaluation der Pilotphase des Beratungsangebots durch die Programmverantwortlichen (J&G 2013) wurde für die folgende Programmlaufzeit lediglich ein reduziertes Grundangebot aufrechterhalten und gemäss den Aussagen der Programmleitung keine besonderen Anstrengungen unternommen, um die Nutzung des Beratungsdienstes zu fördern. Die geplanten regionalen Seminare ergänzen künftig das Beratungsangebot.

3.1.2 Soll-Ist-Vergleich: Vernetzung und Koordination

Der Aufbau des Netzwerkes der kantonalen und kommunalen Ansprechstellen für Gewaltprävention sowie die Durchführung von Netzwerktreffen ist der zentrale Beitrag des Programms Jugend und Gewalt zur Vernetzung der Akteure. Es wurden bisher sechs Netzwerktreffen durchgeführt, d.h. 1-2 pro Jahr: Damit wurde sogar eine höhere Frequenz erreicht als ursprünglich geplant. Daneben wurden vom Programm verschiedene nationale und regionale Anlässe finanziell unterstützt. Die beiden ersten nationalen Konferenzen wurden wie geplant umgesetzt.

Die Erstellung eines Soll-Ist-Vergleichs bezüglich des Ziels, Grundlagen und Empfehlungen zu erarbeiten, um auf eine optimale *Zusammenarbeit der Akteure in den Bereichen Prävention, Intervention und Repression* hinzuwirken, ist zum jetzigen Zeitpunkt noch nicht angezeigt, da die Ergebnisse erst im Hinblick auf die Berichterstattung an den Bundesrat 2015 vorliegen werden. Festzuhalten ist, dass bislang der Bericht zu den Kooperationsmodellen in den Bereichen Prävention, Intervention und Repression vorliegt.

3.1.3 Zielerreichung hinsichtlich der operativen Leistungsziele: Fazit

Aufgrund des Vergleichs der geplanten mit den tatsächlich realisierten Programmleistungen kommt die Evaluation zum Schluss, dass das Programm Jugend und Gewalt insgesamt eine hohe Umsetzungstreue aufweist: Die Leistungen konnten überwiegend im geplanten Umfang realisiert werden, vereinzelt – Netzwerktreffen, finanzielle Unterstützung von Pilotprojekten – in einem grösseren Ausmass als vorgesehen.

Unterschreitungen im Umfang der realisierten Programmleistungen im Vergleich zum geplanten Output zeigen sich beim Beratungsdienst und den Evaluationsprojekten. Diese Programmleistungen sind nachfrageorientiert konzipiert: Der Umfang der Nutzung ergibt sich durch die Häufigkeit von Beratungsanfragen resp. von Eingaben für Evaluationsprojekte durch die Zielgruppen. Festgehalten werden muss diesbezüglich, dass gemäss den Aussagen der Programmleitung der Beratungsdienst nach einer internen Zwischenevaluation nicht aktiv beworben wurde.

Ebenfalls noch in einem geringen Ausmass ist die Aufbereitung des Wissens in Form von praxisnahen Factsheets vorhanden. Mögliche Gründe dafür dürften die knappen personellen Ressourcen sowie die Tatsache, dass Programmleistungen, auf denen die Factsheets basieren (Pilotprojekte, Evaluationen), zum Teil erst seit kurzem vorliegen.

3.2 Angemessenheit der Ressourcen und Effizienz des Ressourceneinsatzes

In diesem Abschnitt werden die Angemessenheit der Sachmittel und der personellen Ressourcen des Programms und die Effizienz des Ressourceneinsatzes beurteilt. Grundlagen dafür bilden die zur Verfügung stehenden Dokumente, das Interview mit der Programmleitung sowie die schriftliche Befragung der Steuergruppe.

In diesem Abschnitt behandelte Forschungsfragen:

Waren die Ressourcen angesichts des geplanten Leistungskatalogs angemessen? (Frage 4a)

Sind die Ressourcen zielgerichtet und effizient eingesetzt worden? (Frage 4b)

3.2.1 Effektiver Ressourceneinsatz

Tabelle 3-1 fasst die geplanten und tatsächlich eingesetzten Sachmittel des Programms zusammen. Differenziertere Daten zum effektiven Einsatz der personellen Ressourcen pro Programmleistung, z.B. in Form einer detaillierten Zeiterfassung, liegen nicht vor.

Tabelle 3-1: Finanzieller Ressourceneinsatz (Sachmittel)

Programmleistung	Finanzieller Bedarf (CHF)	Effektive Mittelverwendung (CHF)
Wissensbasis Good Practice		
Externe Forschungsmandate	500‘000	558‘880
Evaluationsprojekte	800‘000	418‘018
Pilotprojekte	400‘000	411‘000
Good Practice identifizieren	50‘000 (Expertengruppe)	56‘249
Wissensvermittlung und Vernetzung		
Wissen zur Verfügung stellen (inkl. Website, Newsletter, etc.)	600‘000	516‘701
Beratungsdienst/Regionale Seminare	500‘000	178‘036
Nationale Konferenzen	300‘000	332‘483
Anlässe Vernetzung und Weiterbildung	500‘000	471‘950
Zusammenwirken von Prävention, Intervention und Repression		
Externe Mandate	100‘000 (inkl. Expertengruppe)	134‘606
Weiteres		
Steuergruppe	50‘000	12‘658
Programmevaluationen	200‘000	160‘000
Koordination, Kommunikation	-	-
Total:	***4‘000‘000***	***3‘250‘581***

Quelle: BSV 2010:15/16; BSV (internes Dokument). Anmerkung: Die Ziele der Wissensvermittlung und der Vernetzung sind in dieser Tabelle zusammengefasst, da sie im Programmkonzept noch als ein gemeinsames Ziel aufgeführt sind. Effektive Mittelverwendung: Summe der bislang eingesetzten und der bis Programmende 2015 noch vorgesehen Ressourcen; Stand: 31.12.2014.

Die Zusammenstellung zeigt, dass das Programm Jugend und Gewalt die zur Verfügung stehenden Sachmittel nicht ausgeschöpft hat. Die frei gewordenen Mittel im Umfang 800‘000 CHF wurden zur

Deckung von Sachausgaben im Programm Jugend und Medien verwendet. Diese Budgetverschiebung war gemäss Aussagen der Programmleitung möglich, weil beide Programme über einen gemeinsamen Kredit "Jugendschutzmassnahmen" finanziert werden und auf einem gemeinsamen Bundesratsbeschluss basieren.

Die Programmleitung beurteilte die zur Verfügung stehenden Sachmittel als angemessen. Auch in der Befragung der Steuergruppe wurden die finanziellen Ressourcen angesichts des geplanten Leistungskatalogs mehrheitlich als angemessen beurteilt.

Hinsichtlich der *personellen Ressourcen* kann gemäss Aussagen der Programmleitung zunächst festgehalten werden, dass diese effektiv über den vorgesehenen 220 Stellenprozenten lagen: Einerseits wurde für die Jahre 2013 und 2014 über das Budget des Eidgenössischen Personalamtes eine Praktikumsstelle geschaffen, von der die beiden Jugendschutzprogramme Jugend und Gewalt sowie Jugend und Medien zu je 50% profitierten. Andererseits gilt es zu berücksichtigen, dass Abteilungen innerhalb des BSV (z.B. Kommunikation, Forschung und Evaluation, Übersetzungsdienste) Leistungen zu Gunsten des Programms erbrachten, die nicht in der Ressourcenplanung enthalten waren.

Gemäss einer groben Einschätzung der Programmleitung beim BSV wurden die personellen Ressourcen insgesamt so eingesetzt wie vorgesehen; einzig bei den nationalen Konferenzen liegt der tatsächliche Aufwand möglicherweise etwas über den vorgesehenen 5 Stellenprozenten. Anzumerken ist, dass der Aufwand für den Beratungsdienst trotz der geringen Inanspruchnahme nicht zu einem tieferen personellen Aufwand geführt, da konzeptionelle Arbeiten trotzdem anfielen (inkl. Konzeption der regionalen Seminare als neue Programmleistungen). Auch die Begleitung der Evaluationsprojekte habe trotz der im Vergleich mit der Zielsetzung von 10 Evaluationen geringeren Umsetzung nicht entsprechend weniger personelle Ressourcen in Anspruch genommen.

In der Einschätzung der Programmleitung waren die zur Verfügung stehenden personellen Ressourcen eher zu knapp. Im Interview mit den Vertreterinnen und Vertreter des BSV wurde darauf hingewiesen, dass kein Spielraum für zusätzliche Arbeiten bestanden hätte. In der schriftlichen Befragung der Steuergruppe werden die personellen Ressourcen als leicht zu tief beurteilt; gemäss einer Einschätzung ist die zeitliche Belastung der Programmmitarbeitenden insgesamt als zu hoch zu beurteilen (Befragung Steuergruppe).

3.2.2 Beurteilung durch Programmakteure

Die Frage, ob die Ressourcen zielgerichtet und effizient eingesetzt wurden, wurde im Interview mit der Programmleitung und in der schriftlichen Befragung der Steuergruppe thematisiert.

Gemäss der Selbstwahrnehmung der Programmleitung kann der Ressourceneinsatz als effizient beurteilt werden. Innerhalb der Programmleitung sei immer klar gewesen, dass die nationalen Konferenzen, die Netzwerktreffen und die grossen externen Forschungsmandate Kernelemente des Programms seien; auf diese Schwerpunkte sei zielgerichtet hingearbeitet worden. Die Programmleitung merkte im Interview an, dass die Betreuung der Forschungsmandate insgesamt zeitintensiver war als geplant (Ausschreibung, Vergabe, Betreuung, Publikation). Diese Feststellung wurde auch in den Interviews mit Mitgliedern der Expertengruppe Good Practice geäussert. Vor allem bei den grossen externen Forschungsmandaten sei die Startphase aufwändiger gewesen als geplant, z.B. bis die definitive inhaltliche Ausrichtung festgestanden habe.

Die Mitglieder der Steuergruppe wurden in der schriftlichen Befragung um eine Einschätzung gebeten, ob aus ihrer Sicht die personellen und die finanziellen Ressourcen des Programms erstens zielgerichtet und zweitens effizient eingesetzt worden sind. Gemäss den Ergebnissen der Befragung trifft dies

für beide erhobenen Dimensionen deutlich zu: Sämtliche Befragten wählten die beiden positiven Antwortkategorien einer Vierer-Skala („trifft zu“, „trifft eher zu“).

3.2.3 Ressourcen und Ressourceneinsatz: Fazit

Auf der Basis der präsentierten Informationsgrundlagen kommt die Evaluation zum Schluss, dass die Sachmittel, die dem Programm zur Verfügung standen, angemessen waren, um den geplanten Leistungskatalog zu erfüllen. Die vorgesehenen Sachmittel wurden nicht ganz ausgeschöpft, was es erlaubte, einen Teil des Budgets zum Programm Jugend und Medien zu verschieben. Als Gründe für die Unterschreitung des Budgets ist zunächst zu erwähnen, dass gewisse Programmleistungen (Beratungsdienst, Evaluationsprojekte), die nachfrageorientiert konzipiert waren, von den Zielgruppen weniger in Anspruch genommen wurden, als dies zu Programmbeginn erwartet wurde.

Gleichzeitig ist aber aus Sicht der Evaluation festzuhalten, dass die vorgesehenen personellen Ressourcen zu tief waren. Das Programm war auf zusätzliche, nicht vorgesehene personelle Ressourcen in Form eines zweijährigen Praktikums im Umfang von 50 Stellenprozenten pro Jahr sowie der Unterstützung anderer Abteilungen innerhalb des BSV angewiesen. Somit standen einer vollständigen Ausschöpfung der Sachmittel vor allem auch personelle Engpässe im Weg; unter diesen Bedingungen wäre beispielsweise eine sorgfältige Konzeption und Durchführung weiterer Evaluationsprojekte kaum möglich gewesen.

Der Soll-Ist-Vergleich hat gezeigt, dass die vom Programm erbrachten Leistungen den operativen Leistungszielen weitgehend entsprechen. Aus Sicht der Evaluation kann der Einsatz der Ressourcen somit als zielgerichtet beurteilt werden.

Die Frage, ob die Programmleistungen auch mit einem geringeren finanziellen und vor allem personellen Ressourceneinsatz hätten erbracht werden können, kann nur begrenzt beurteilt werden: Aus Sicht der Evaluation ergeben sich keine Hinweise auf einen ineffizienten Einsatz der Ressourcen (leistungsbezogene Effizienz; Verhältnis zwischen Ressourceneinsatz und erbrachten Programmleistungen). Festzuhalten ist in diesem Zusammenhang, dass die Programmleitung einen hohen Qualitätsanspruch verfolgte (etwa bei der Konzeption und Begleitung der externen Forschungsmandate). Dies wird ihr von verschiedenen Programmakteuren attestiert und von der Evaluation als positiv beurteilt.

4 Aufbau einer Wissensbasis

Der Aufbau einer Wissensbasis Good Practice zur Gewaltprävention war eines der operativen Teilziele des Programms Jugend und Gewalt. Zur Wissensbasis zählen die Kantons- und Gemeindeportraits sowie die Massnahmendatenbank auf der Website des Programms, der Leitfaden "Good-Practice-Kriterien", die Publikation "Wirksame Gewaltprävention" sowie die verschiedenen Evaluationsberichte. Die Pilotprojekte sollen ebenfalls einen Beitrag zur Wissensbasis liefern. Die Beurteilung der Wissensbasis ist Gegenstand des vorliegenden Kapitels.

Die Beurteilung erfolgt aufgrund der schriftlichen Befragung des Netzwerks, acht telefonischen Interviews mit Mitgliedern der Expertengruppe Good Practice, der schriftlichen Befragung der Steuergruppe sowie Interviews mit der Programmleitung, sechs nationalen oder regionalen Verbänden und Vertreterinnen und Vertretern der Zielgruppen in sieben Agglomerationsgemeinden.

Das Kapitel ist folgendermassen aufgebaut: Nach der Präsentation der Ergebnisse zum Bedarf einer Wissensbasis aus Sicht der Zielgruppen (Abschnitt 4.1) und zur Bekanntheit der Programmleistungen der Wissensbasis (Abschnitt 4.2) folgen deren Beurteilung durch die Netzwerkmitglieder (Abschnitt 4.3), die Mitglieder der Expertengruppe Good Practice (Abschnitt 4.4) sowie weitere Ergebnisse (Abschnitt 4.5). Schliesslich werden Einschätzungen von Programmakteuren zur Erreichung des operativen Teilziels, eine Wissensbasis aufzubauen, vorgestellt (Abschnitt 4.6). Das Kapitel schliesst mit einem Fazit aus Sicht der Evaluation (Abschnitt 4.7).

In diesem Kapitel behandelte Forschungsfragen:

Inwiefern erachten die Kantone, Städte und Gemeinden die nationale Übersicht über die Zuständigkeiten und Angebote in der Gewaltprävention als relevant, ausreichend und nützlich? Wird die Übersicht aktiv bewirtschaftet? (Frage 1a)

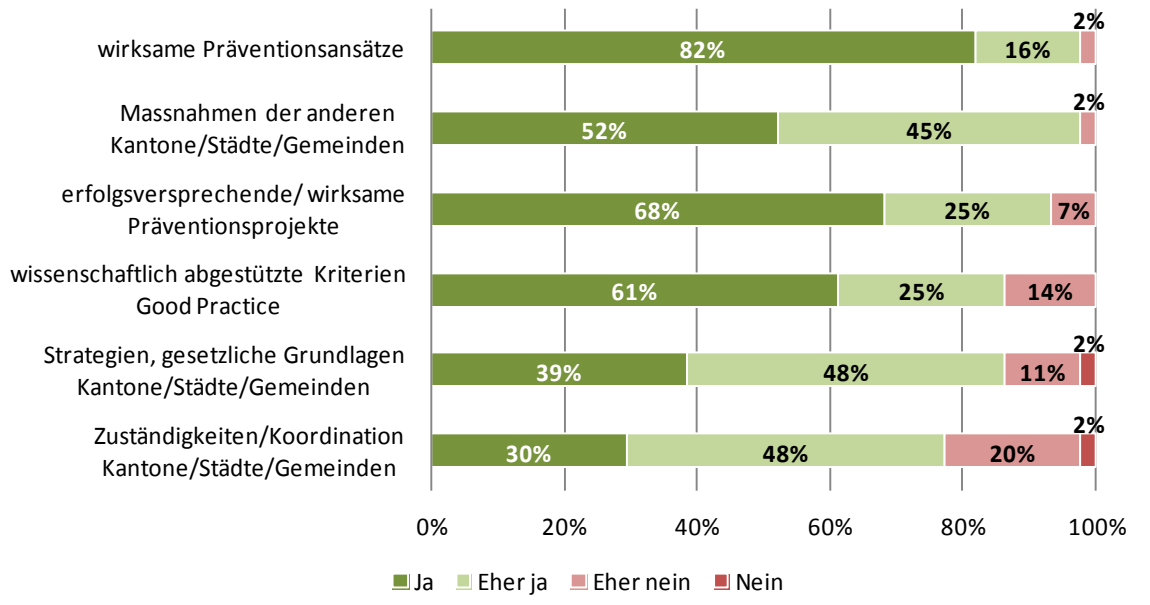
Wie beurteilen die Expertinnen und Experten „Good Practice“ und die Entscheidungsträger im Bereich „Jugendgewalt / Gewaltprävention“ die vom Programm erstellte Wissensbasis hinsichtlich Qualität, Umfang, Differenziertheit und Nützlichkeit bezogen auf den Schweizer Kontext? (Frage 1b)

4.1 Bedarf am Aufbau einer Wissensbasis

Im Rahmen der schriftlichen Befragung wurde erhoben, inwiefern die Programmleistungen der Wissensbasis den Bedürfnissen der Netzwerkmitglieder entsprechen. Wie Abbildung 4-1 zeigt, ist es für praktisch alle Netzwerkmitglieder wichtig (36 Antwortende) oder zumindest eher wichtig (7 Antwortende) zu wissen, welche Präventionsansätze (z.B. Mentoringprogramme, Sozialkompetenztrainings, ortfokussierte Polizeiarbeit) wirksam sind. Ebenso entspricht es einem Bedürfnis bzw. eher einem Bedürfnis der Netzwerkmitglieder zu wissen, welche konkreten Massnahmen andere Kantone, Städte und Gemeinden im Bereich Gewaltprävention umsetzen (23 resp. 20 Antwortende) und welche Präventionsprojekte wissenschaftlich als erfolgsversprechend oder wirksam beurteilt worden sind (30 resp. 11 Antwortende). Auch das Wissen darum, welche wissenschaftlich abgestützten Kriterien zu Good Practice bestehen, wird mehrheitlich als wichtig (27 Antwortende) oder eher wichtig (11 Antwortende) beurteilt.

Informationen über Strategien und gesetzliche Grundlagen sowie Wissen über die Organisation der Zuständigkeiten und Koordination anderer Kantone, Städte und Gemeinden im Bereich der Gewaltprävention werden etwas weniger deutlich, aber ebenfalls mehrheitlich als wichtig oder eher wichtig beurteilt. Auffallend ist, dass bei beiden Items die positivste Kategorie seltener gewählt wurde.

Abbildung 4-1: Bedürfnisse der Netzwerkmitglieder hinsichtlich einer Wissensbasis



Frage: „Bitte geben Sie an, inwieweit die folgenden Aussagen für Sie zutreffen." „Für mich ist wichtig zu wissen, …"; N= 44. In der Abbildung sind die auf- resp. abgerundeten Werte ausgewiesen, weshalb die Summe leicht von 100% abweichen kann.
Darstellung: Büro Vatter. Quelle: Schriftliche Befragung Netzwerkmitglieder.

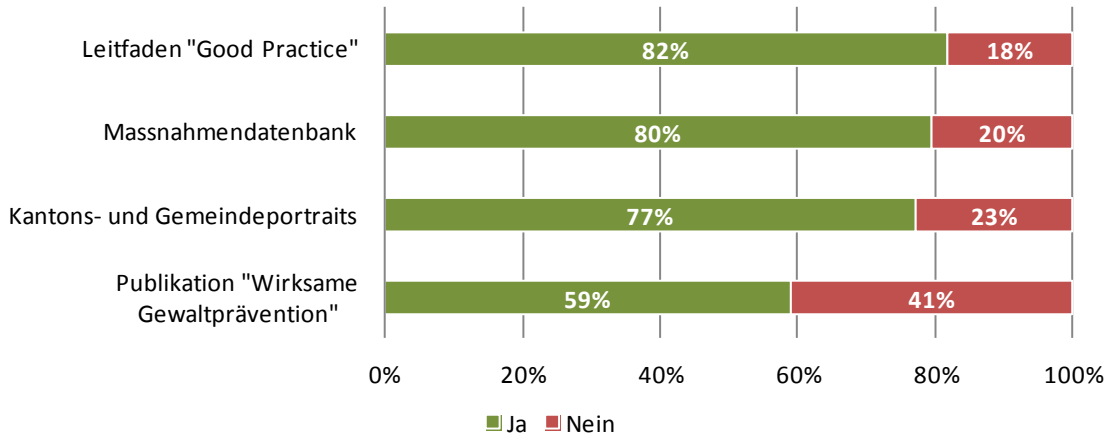
4.2 Bekanntheit der Programmleistungen der Wissensbasis

4.2.1 Netzwerk

Die Bekanntheit der meisten Programmleistungen ist bei den Netzwerkmitgliedern relativ hoch (Abbildung 4-2): So kennen 36 der 44 Befragten den Leitfaden „Good Practice-Kriterien", 35 Befragte kennen die Massnahmendatenbank und 34 Befragte geben an, die auf der Programmwebsite veröffentlichten Portraits der Strukturen und Aktivitäten der Kantone sowie ausgewählter Städte und Gemeinden zu kennen. Einzig die Publikation „Wirksame Gewaltprävention", die zeitnah zur Befragung auf Deutsch erschienen ist, verfügt erwartungsgemäss über einen vergleichsweise tieferen Bekanntheitsgrad (26 Befragte). Auffallend ist, dass ein Teil der Netzwerkmitglieder nach einer Programmdauer von über drei Jahren keine (5 Antwortende) oder nur eine (2 Antwortende) dieser Leistungen kennt. Dies betrifft mehrheitlich kommunale Netzwerkmitglieder.

Mehr als die Hälfte der Befragten gab an, mindestens einen der im Rahmen der Erarbeitung der Wissensbasis erstellten Evaluationsberichte zu kennen (Abbildung 4-3). Es bestehen beträchtliche Unterschiede im Bekanntheitsgrad: Den höchsten Bekanntheitsgrad weist die Evaluation „Strategie Kanton Solothurn" auf. Eine deutliche Mehrheit der Befragten kennt zudem die Evaluationen der beiden Projekte „Peacemaker" und „Chili". Lediglich einer Minderheit der Befragten ist hingegen der (französischsprachige) Evaluationsbericht des Projekts „Puero" bekannt.

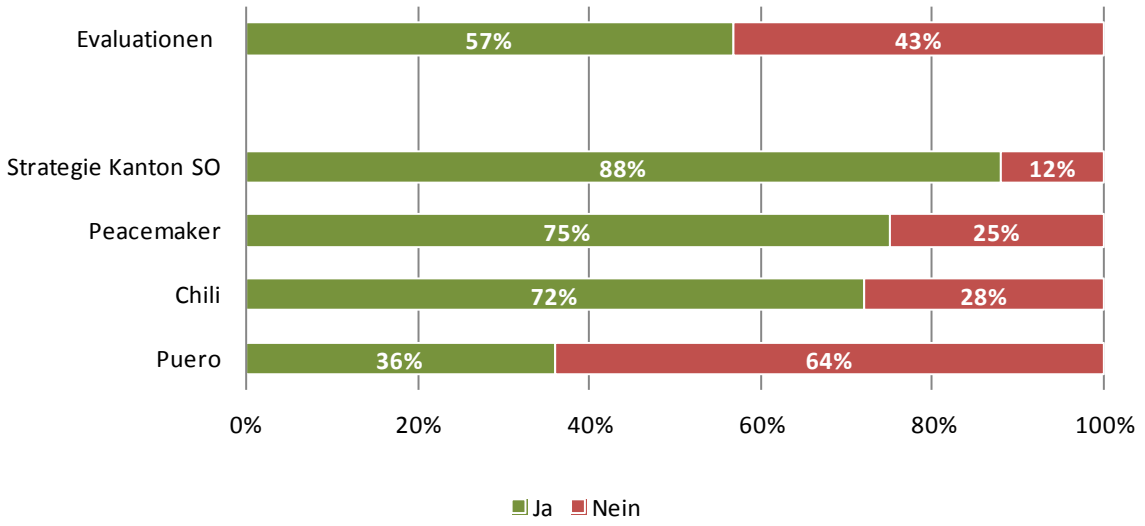
Abbildung 4-2: Bekanntheit verschiedener Programmleistungen Wissensbasis



Fragen: „Auf der Website des Programms (www.jugendundgewalt.ch) sind Portraits der Strukturen und Aktivitäten der Kantone sowie ausgewählter Städte und Gemeinden im Bereich der Gewaltprävention veröffentlicht. Kennen Sie diese Kantons- und Gemeindeportraits?"; „Auf der Website des Programms Jugend und Gewalt existiert eine Massnahmendatenbank, welche beispielhaft einige Massnahmen der Gewaltprävention von öffentlichen und privaten Akteuren erfasst. Kennen Sie diese Massnahmendatenbank?"; „Im Rahmen des Programms wurde ein Leitfaden „Good Practice-Kriterien. Prävention von Jugendgewalt in Familie, Schule und Sozialraum" publiziert. Kennen Sie diesen Leitfaden?" „Im Rahmen des Programms wurde das Handbuch „Wirksame Gewaltprävention. Eine Übersicht zum internationalen Wissensstand" publiziert (bisher nur auf Deutsch; Übersetzungen auf Französisch und Italienisch folgen). Kennen Sie dieses Handbuch?" N= 44.

Darstellung: Büro Vatter. Quelle: Schriftliche Befragung Netzwerkmitglieder.

Abbildung 4-3: Bekanntheit der Evaluationsberichte



Frage: „Das Programm Jugend und Gewalt hat folgende Evaluationen finanziert und bisher veröffentlicht: „Gewaltpräventionsprogramm Peacemaker", „Leitbild & Konzept Gewaltprävention des Kantons Solothurn", Puero - „Conciliation extrajudiciaire et réseaux en matière de délinquance juvénile (VD) et prospectives pour la justice réparatrice" und „Chili - konstruktive Konfliktbearbeitung". Kennen Sie mindestens einen dieser Evaluationsberichte?"; „Wie beurteilen Sie die Verständlichkeit/Lesbarkeit der Evaluationsberichte? Kreuzen Sie bei denjenigen Evaluationen, die Ihnen nicht bekannt sind, die Kategorie „Nicht bekannt" an."; N= 44/25/24/25/25 (nach Reihenfolge Items).

Darstellung: Büro Vatter. Quelle: Schriftliche Befragung Netzwerkmitglieder.

4.2.2 Befragung weiterer Akteure

Das Programm Jugend und Gewalt war allen im Rahmen der Interviews mit den sechs Verbänden befragten Personen bekannt. Vier Befragte konnten konkrete Programmleistungen der Wissensbasis nennen, die ihnen bekannt waren. Erwähnt wurden der Leitfaden „Good-Practice-Kriterien“ (3 Nennungen) Evaluationsberichte (3 Nennungen; allerdings ohne Nennung von bestimmten Berichten), die Publikation „Wirksame Gewaltprävention“ (2 Nennungen) und die Massnahmendatenbank (1 Nennung).

Von den insgesamt 21 befragten Fachpersonen aus den sieben Agglomerationsgemeinden waren konkrete Programmleistungen der Wissensbasis 4 Personen bekannt. Folgende Programmleistungen wurden in den telefonischen Interviews genannt: Leitfaden "Good-Practice-Kriterien" (2 Nennungen), Publikation "Wirksame Gewaltprävention" (2 Nennungen), Finanzierung von Pilotprojekten (1 Nennung).

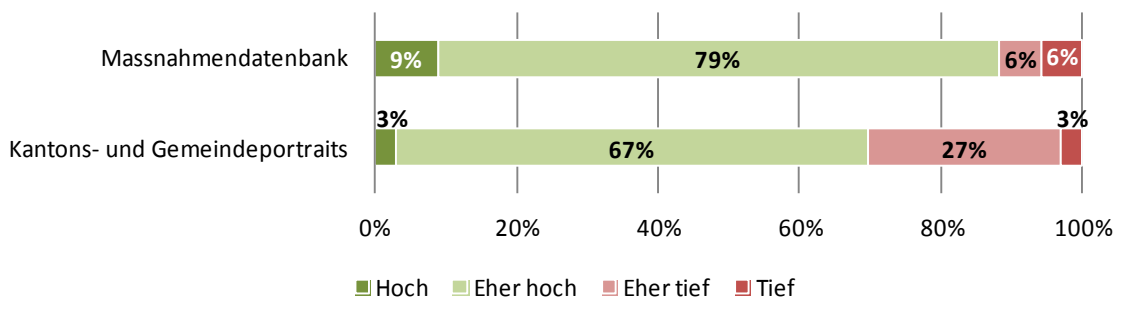
4.3 Beurteilung der Wissensbasis: Netzwerk

Die Netzwerkmitglieder wurden danach gefragt, wie sie den Informationsgehalt, die Verständlichkeit und Lesbarkeit, sowie die Relevanz und den Nutzen diverser Programmleistungen für ihre Tätigkeit einschätzen.

4.3.1 Informationsgehalt der Programmleistungen

Mit der Befragung wurden Einschätzungen zum Informationsgehalt der Massnahmendatenbank und der Kantons- und Gemeindeportraits erhoben (Abbildung 4-4). Die Netzwerkmitglieder beurteilen insbesondere den Informationsgehalt der in der Massnahmendatenbank aufgeführten Massnahmen als eher hoch (27 Antwortende) oder hoch (3 Antwortende). Zwar immer noch mehrheitlich als eher hoch (22 Antwortende) oder hoch (1 antwortende Person) wird der Informationsgehalt der Kantons- und Gemeindeportraits bewertet; knapp ein Drittel der Befragten wählten hier allerdings die Antwortkategorien eher tief oder sogar tief.

Abbildung 4-4: Informationsgehalt Kantons-/Gemeindeportraits und Massnahmendatenbank

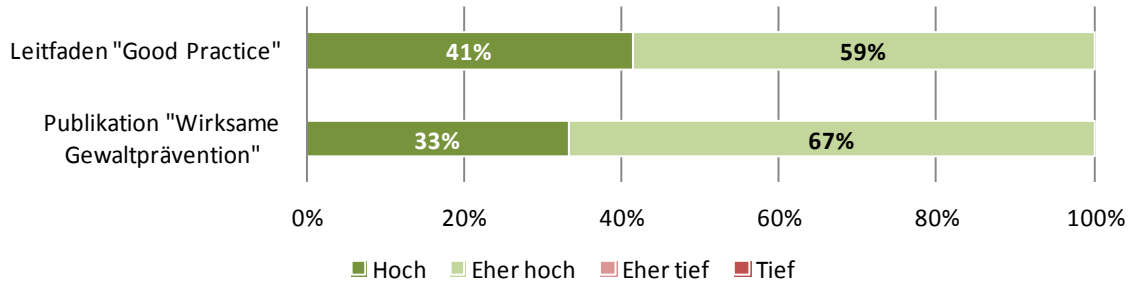


Fragen: „Wie beurteilen Sie den Informationsgehalt der Kantons- und Gemeindeportraits?“; „Wie beurteilen Sie den Informationsgehalt der Beschreibungen der einzelnen Massnahmen der Datenbank?“; N= 36/35 (nach Reihenfolge Items)
Darstellung: Büro Vatter. Quelle: Schriftliche Befragung Netzwerkmitglieder.

4.3.2 Verständlichkeit und Lesbarkeit der Programmleistungen

Die Verständlichkeit bzw. Lesbarkeit des Leitfadens „Good Practice-Kriterien“ und der Publikation „Wirksame Gewaltprävention“ wurde von den Netzwerkmitgliedern durchwegs positiv beurteilt (Abbildung 4-5): So bewerten 12 Befragte die Verständlichkeit und Lesbarkeit des Leitfadens als hoch, während 17 Befragte die Verständlichkeit und Lesbarkeit als eher hoch beurteilen. Zur Publikation „Wirksame Gewaltprävention“ äusserten sich weniger Befragte; diese beurteilten die Verständlichkeit und Lesbarkeit allesamt als hoch (7 Antwortende) oder eher hoch (14 Antwortende).

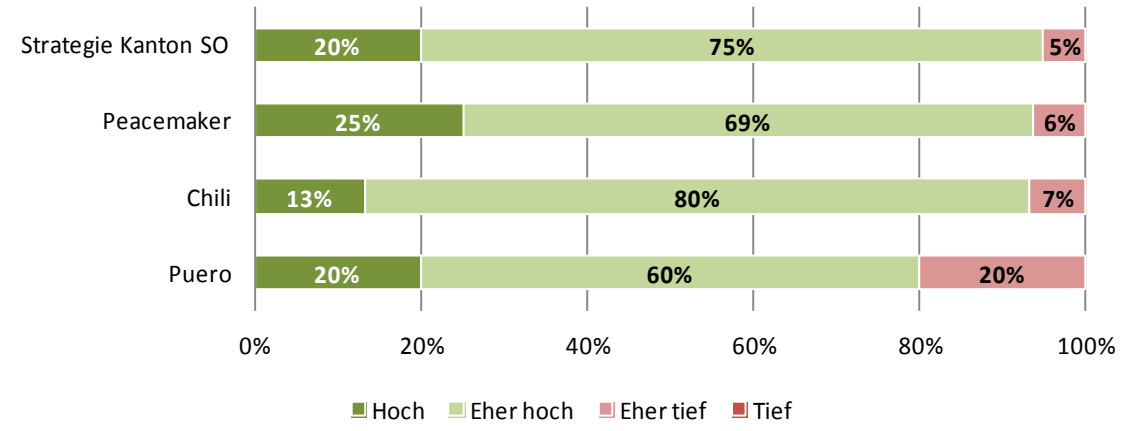
Abbildung 4-5: Verständlichkeit/Lesbarkeit des Leitfadens und des Handbuchs



Fragen: „Wie beurteilen Sie den Leitfaden bezüglich folgender Kriterien?“; „Wie beurteilen Sie das Handbuch bezüglich folgender Kriterien?“; N= 29/21 (nach Reihenfolge Items)
Darstellung: Büro Vatter. Quelle: Schriftliche Befragung Netzwerkmitglieder.

Auch die Verständlichkeit und Lesbarkeit der Evaluationsberichte wird mehrheitlich als zumindest eher hoch oder sogar hoch beurteilt (Abbildung 4-6): Gute Bewertungen erhalten insbesondere die Evaluationsberichte zur Strategie des Kantons Solothurn und zu den Projekten „Peacemaker“ und „Chili“. Den Evaluationsbericht zum Projekt „Puero“ konnten lediglich 5 Befragte beurteilen.

Abbildung 4-6: Verständlichkeit/Lesbarkeit der Evaluationsberichte



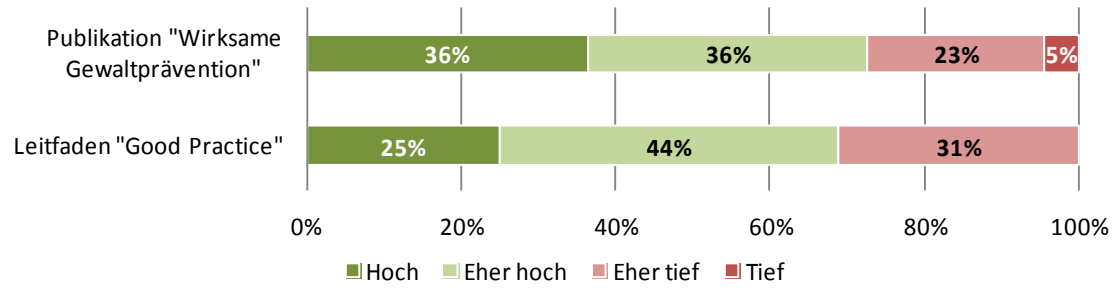
Fragen: „Wie beurteilen Sie die Verständlichkeit/Lesbarkeit der Evaluationsberichte? Kreuzen Sie bei denjenigen Evaluationen, die Ihnen nicht bekannt sind, die Kategorie „Nicht bekannt“ an.“; N= 20/16/15/5 (nach Reihenfolge Items)
Darstellung: Büro Vatter. Quelle: Schriftliche Befragung Netzwerkmitglieder.

4.3.3 Relevanz und Nutzen der Programmleistungen für die eigene Tätigkeit

In der schriftlichen Befragung wurde erhoben, inwiefern die Netzwerkmitglieder die verschiedenen Publikationen der Wissensbasis für ihre eigene Tätigkeit als relevant erachten.

Die Beurteilung des Leitfadens „Good Practice“ und der Publikation „Wirksame Gewaltprävention“ fällt wie folgt aus (Abbildung 4-7): Zwar ist eine Mehrheit der Befragten, die sich dazu geäussert haben, der Ansicht, dass das Handbuch eine hohe oder eher hohe (je 8 Antwortende) Relevanz für die eigene Tätigkeit hat, gleichzeitig sind jedoch auch einzelne Befragte der Ansicht, dass die Relevanz für die eigene Tätigkeit eher gering (5 Antwortende) bzw. gering (1 antwortende Person) ist. Der Leitfaden, der besser bekannt ist als das Handbuch, wird ebenfalls von einer Mehrheit der Befragten als von hoher (8 Antwortende) oder eher hoher (14 Antwortende) Relevanz für die eigene Tätigkeit bewertet; gleichzeitig sind aber auch 10 Befragte der Ansicht, der Leitfaden sei für ihre Tätigkeit eher von tiefer Relevanz.

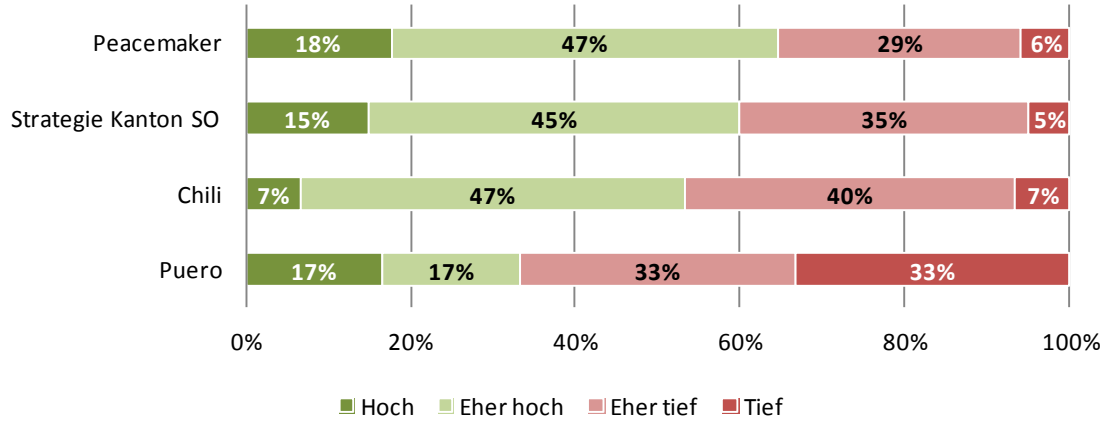
Abbildung 4-7: Relevanz des Leitfadens und des Handbuchs für die eigene Tätigkeit



Fragen: „Wie beurteilen Sie den Leitfaden bezüglich folgender Kriterien?“; „Wie beurteilen Sie das Handbuch bezüglich folgender Kriterien?“; N= 22/32 (nach Reihenfolge Items)
Darstellung: Büro Vatter. Quelle: Schriftliche Befragung Netzwerkmitglieder.

Die Relevanz der Evaluationsberichte wird von den Befragten demgegenüber als tendenziell weniger hoch beurteilt (Abbildung 4-8): Als mehrheitlich von hoher oder eher hoher Relevanz werden die Evaluationsberichte „Peacemaker“, „Strategie Kanton Solothurn“ und „Chili“ bewertet. Lediglich eine Minderheit der Befragten beurteilt hingegen den Evaluationsbericht „Puero“ als von hoher oder eher hoher Relevanz. Wiederum ist dazu zu beachten, dass deutlich weniger Befragte Angaben zum Evaluationsbericht „Puero“ machen konnten, als zu den anderen drei Berichten.

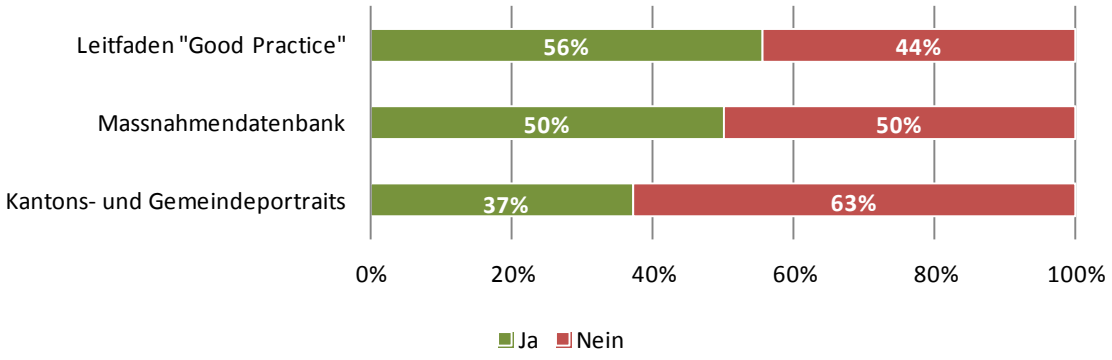
Abbildung 4-8: Relevanz der Evaluationsberichte für die eigene Tätigkeit



Fragen: „Wie beurteilen Sie die Relevanz der Evaluationsberichte für Ihre eigene Tätigkeit? Kreuzen Sie bei denjenigen Evaluationen, die Ihnen nicht bekannt sind, die Kategorie „Nicht bekannt“ an.“; N= 17/20/15/6 (nach Reihenfolge Items). In der Abbildung sind die auf- resp. abgerundeten Werte ausgewiesen, weshalb die Summe leicht von 100% abweichen kann.
Darstellung: Büro Vatter. Quelle: Schriftliche Befragung Netzwerkmitglieder.

Die Befragung zeigt, dass in der Regel ungefähr die Hälfte der Netzwerkmitglieder, die an der Befragung teilgenommen haben, die Programmleistungen der Wissensbasis bereits für ihre eigene Tätigkeit genutzt hat (Abbildung 4-9 und Abbildung 4-10).

Abbildung 4-9: Nutzung der Programmleistungen im Rahmen der eigenen Tätigkeit



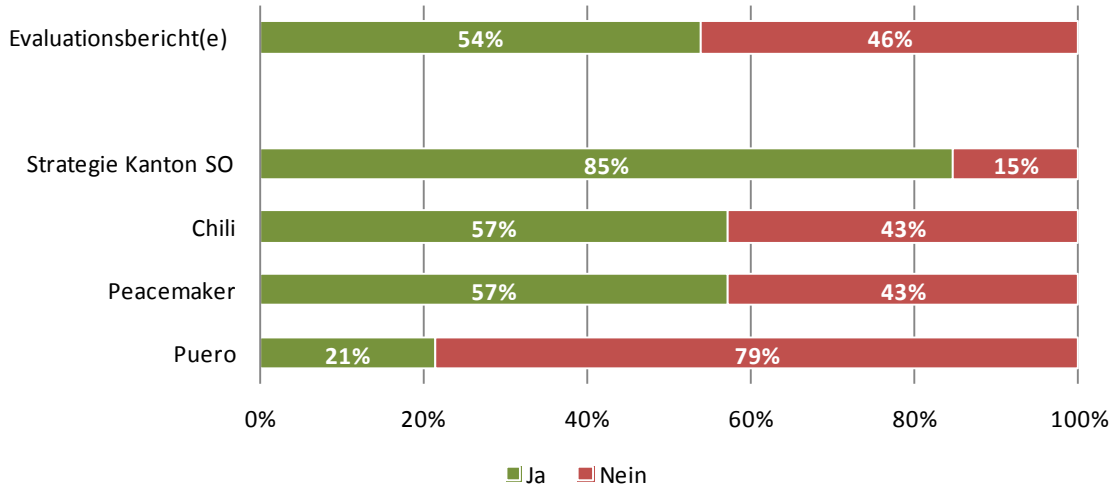
Fragen: „Haben Sie die Kantons- und Gemeindeportraits schon einmal für Ihre eigene Tätigkeit genutzt?“; „Haben Sie die Massnahmendatenbank schon einmal für Ihre eigene Tätigkeit genutzt? „Haben Sie den Leitfaden für Ihre eigene Tätigkeit schon einmal genutzt?“; N= 36/36/35 (nach Reihenfolge Items)
Darstellung: Büro Vatter. Quelle: Schriftliche Befragung Netzwerkmitglieder.

Von mehr als der Hälfte der Befragten, die sich zu dieser Frage geäussert haben, wurde der Leitfaden „Good-Practice-Kriterien“ für ihre Tätigkeit genutzt (20 Antwortende); dies ist angesichts der kurzen Zeitdauer seit der Publikation des Leitfadens beachtlich. Genau die Hälfte der Befragten gab zudem an, die Massnahmendatenbank im Rahmen ihrer Tätigkeit konsultiert zu haben (18 Antwortende). Die Kantons- und Gemeindeportraits hingegen wurden von weniger als der Hälfte der Befragten, die sich

dazu geäussert haben, bereits für ihre Tätigkeit genutzt (13 Antwortende) – dies obwohl die Portraits bereits seit 2012 publiziert sind.

Ungefähr die Hälfte der Befragten hat bereits mindestens einen Evaluationsbericht für die eigene Tätigkeit genutzt (Abbildung 4-10), am häufigsten den Bericht „Strategie Kanton Solothurn“. Auch die beiden Berichte zu den Projekten „Chili“ und „Peacemaker“ wurden von einer Mehrheit der Befragten, die sich zu dieser Frage äusserten, bereits verwendet. Selten für die eigene Tätigkeit genutzt wurde hingegen der Evaluationsbericht „Puero“.

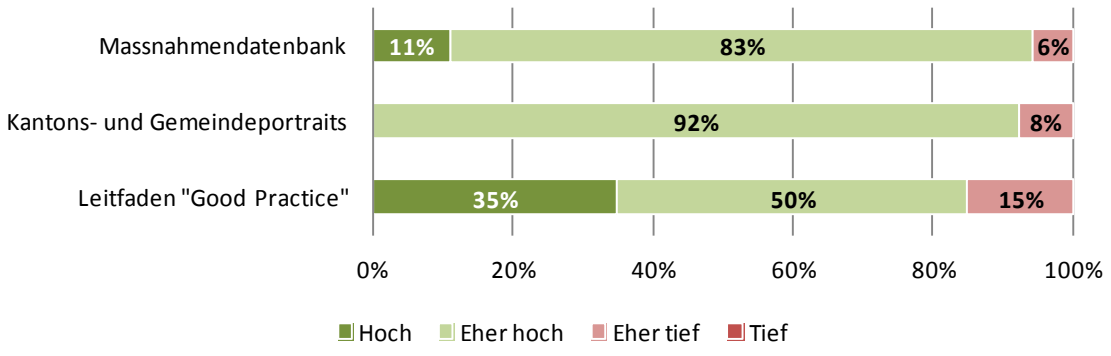
Abbildung 4-10: Nutzung der Evaluationsberichte im Rahmen der eigenen Tätigkeit



Fragen: „Haben Sie einen oder mehrere Evaluationsberichte für Ihre eigene Tätigkeit schon einmal genutzt? „Wie stufen Sie den konkreten Nutzen der Evaluationen in diesen Fällen ein? Kreuzen Sie bei denjenigen Evaluationen, die Sie nicht genutzt haben, die Kategorie „Nicht genutzt“ an.“; N= 26/13/14/14/14 (nach Reihenfolge Items)
Darstellung: Büro Vatter. Quelle: Schriftliche Befragung Netzwerkmitglieder.

Der Nutzen dieser Programmleistungen wurde von den Netzwerkmitgliedern, die diese für ihre Tätigkeit bereits verwendet haben, grossmehrheitlich positiv beurteilt (Abbildung 4-11): Insbesondere der Nutzen der Massnahmendatenbank wird von den Befragten als eher hoch (15 Antwortende) oder sogar hoch (2 Antwortende) beurteilt. Der Nutzen der Kantons- und Gemeindeportraits wird von einer grossen Mehrheit der Befragten, die sich dazu geäussert haben, als eher hoch (12 Antwortende) erachtet. Die Einschätzungen zum Nutzen des Leitfadens "Good-Practice-Kriterien" sind ebenfalls mehrheitlich positiv; zu beachten ist dabei, dass der Anteil der positivsten Antwortkategorie beim Leitfaden deutlich am höchsten ist (7 Antwortende; eher positiv 10 Antwortende). Da die Publikation "Wirksame Gewaltprävention" erst kurz vor dem Start der schriftlichen Befragung (vorerst auf Deutsch) erschienen ist, wurde der konkrete Nutzen in Fällen, in denen es womöglich bereits verwendet wurde, nicht erhoben.

Abbildung 4-11: Nutzen verschiedener Programmleistungen für die eigene Tätigkeit



Fragen: „Wie stufen Sie den konkreten Nutzen der Massnahmendatenbank in diesen Fällen ein?"; „Wie stufen Sie den konkreten Nutzen der Kantons- und Gemeindeportraits in diesen Fällen ein?"; „Wie stufen Sie den konkreten Nutzen des Leitfadens in diesen Fällen ein?"; N= 18/13/20 (nach Reihenfolge Items)
Darstellung: Büro Vatter. Quelle: Schriftliche Befragung Netzwerkmitglieder.

Ein ähnliches Bild ergibt sich auch hinsichtlich des Nutzens der Evaluationsberichte für die eigene Tätigkeit, wobei aber beachtet werden muss, dass die Anzahl der Befragten, die diese Frage beantwortet haben, teilweise deutlich tiefer ist als für die oben besprochenen Programmleistungen; auch zeigen sich wie gesehen bezüglich der Häufigkeit der Nutzung der verschiedenen Evaluationsberichte deutliche Unterschiede. Alle Netzwerkmitglieder, welche die Evaluationsberichte zu den Projekten „Puero" (2 Befragte) und „Chili" (6 Befragte) für ihre eigene Tätigkeit verwendet haben, beurteilen diese als von eher hohem oder hohem Nutzen. Auch die Beurteilungen zu den Evaluationsberichten „Peacemaker" und „Strategie Kanton Solothurn" fallen grossmehrheitlich positiv aus; dabei sind aber bei beiden Berichten auch negative Beurteilungen zu vermerken.

4.4 Beurteilung Wissensbasis: Expertengruppe Good Practice

4.4.1 Qualität und Nützlichkeit der Programmleistungen der Wissensbasis

In den Interviews mit den Mitgliedern der Expertengruppe Good Practice wurden die einzelnen Programmleistungen der Wissensbasis bezüglich wissenschaftlicher Qualität und Nützlichkeit diskutiert.

Die *Kantons- und Gemeindeportraits* auf der Website waren den Befragten wenig bekannt. In einem Interview wurden die Portraits als gute Übersicht über die Aktivitäten in den Kantonen und Städten beurteilt. Eine befragte Person bemängelte, dass die Portraits lediglich die kantonale resp. kommunale Ebene abbilden würden, nicht aber diejenigen Aktivitäten, die von privaten Akteuren im Bereich der Gewaltprävention umgesetzt werden. Gemäss einer Interviewaussage hätte die Nützlichkeit der Städte- und Gemeindeportraits mit einer Suchmaske gesteigert werden könne, um bspw. schnell Städte mit einer bestimmten Einwohnerzahl zu finden.

Die *Massnahmendatenbank* wird von den Expertinnen und Experten differenziert beurteilt. Fünf befragte Personen bemängeln, dass die Qualität und die Wirksamkeit der Massnahmen in der aktuellen Form nicht berücksichtigt werden (weder als Kriterium für die Aufnahme in die Datenbank noch als Information im Kurzportrait zu den einzelnen Massnahmen). Damit sei dem Anspruch einer verstärkt evidenzbasierten Gewaltprävention nicht entsprochen worden. Weil nur für sehr wenige Projekte Wirkungsanalysen vorliegen, wäre es aus Sicht einzelner Expertinnen und Experten zielführend, wenn man zumindest Ergebnisse aus Prozessevaluationen oder Hinweise zur Wirksamkeit von ähnlichen

Präventionsprojekten aus dem Ausland (z.B. auf Basis der Publikation „Wirksame Gewaltprävention“) hinzuziehen könnte. Auch sei für Externe nicht ohne weiteres klar, weshalb bestimmte Angebote in der Datenbank aufgeführt seien, während ähnliche Angebote aus anderen Kantonen resp. Städte/Gemeinden nicht aufgeführt sind. Von zwei befragten Personen wird ausserdem erwähnt, dass dadurch, dass die Massnahmen auf der Website des Programms aufgeführt werden, der Eindruck entstehen könne, dass der Bund diese Massnahmen besonders empfehle. Neben dieser kritischen Beurteilung der wissenschaftlichen Qualität wird gleichzeitig in verschiedenen Gesprächen der hohe potenzielle Nutzen der Datenbank für die Praxis betont: Die Massnahmendatenbank biete Fachpersonen einen guten Überblick über die vielfältigen in der Schweiz umgesetzten Projekte und Massnahmen. Kritisiert wird von einer Person, dass die einzelnen Portraits nicht übersetzt wurden, was den potenziellen Nutzen der Datenbank einschränke.

Der *Leitfaden „Good-Practice-Kriterien“* wird bezüglich der wissenschaftlichen Qualität und insbesondere der Nützlichkeit für die Praxis sehr positiv beurteilt. Die richtige „Balance“ zwischen Wissenschaftlichkeit einerseits sowie Verständlichkeit und Praxisnähe andererseits sei gefunden worden, etwa durch eine sehr gute Gliederung. Zwei befragte Personen sind kritischer: Sie zweifeln am konkreten Nutzen für die Praxis und beurteilen den Leitfaden als zu kompliziert.

Die *Publikation „Wirksame Gewaltprävention“* wird von den befragten Expertinnen und Experten bezüglich der wissenschaftlichen Qualität durchgehend sehr positiv beurteilt. Die Zusammenstellung wird als umfassend eingestuft; auch der Aufbau wird (insgesamt und bezüglich der einzelnen Kapitel) sehr positiv bewertet. Die Nützlichkeit der Publikation liegt in den Augen von drei Befragten weniger in der direkten Anwendung für die Praxis: Gemäss den befragten Expertinnen und Experten aus der Praxis ist die Publikation eher nicht geeignet, um direkt von Lehrpersonen, Jugendarbeitenden und anderen Zielgruppen genutzt zu werden. Stattdessen unterstreicht sie gemäss einer Interviewaussage die grundsätzliche Ausrichtung auf eine vermehrte Evidenzbasierung. Auch wird diese Programmleistung von einer befragten Person aus der Praxis in konzeptioneller Hinsicht (z.B. um Weiterbildungen oder Informationsveranstaltungen vorzubereiten) und als Argumentationshilfe gegenüber der Politik als nützlich beurteilt. Eine Person aus der Expertengruppe kritisierte, dass es zwischen den beiden Mandaten *Leitfaden „Good-Practice-Kriterien“* und *Publikation „Wirksame Gewaltprävention“* Überschneidungen gebe und diese zu wenig voneinander abgrenzbar seien.

Die *Evaluationsprojekte* wurden von den befragten Expertengruppenmitgliedern grundsätzlich als positiv beurteilt. Die Qualität der Berichte wird in den Gesprächen insgesamt als gut eingestuft, auch wenn einzelne Kritikpunkte erwähnt wurden (z.B. Qualität der statistischen Auswertungen in einem Evaluationsbericht). Deutlich negativ bewerten drei Personen, dass primär Konzept- und Vollzugs- und nicht Wirkungsevaluationen durchgeführt worden sind. Auf die Erforschung von Wirkungen hätte das Programm aber gerade seinen Fokus legen sollen, weil in diesem Bereich in der Schweiz noch wenig Wissen besteht. Das Programm hätte gemäss Einschätzungen dieser Personen dabei einen sehr guten Rahmen geboten (ausreichend Mittel, mehrjährige Programmdauer). Bezüglich der Nützlichkeit der Evaluationsberichte fällt die Bilanz kritisch aus: Zwar dürften die Evaluationen den Projektträgerschaften einen Nutzen gebracht haben; für weitere Akteure seien die Evaluationsprojekte jedoch kaum nützlich, u.a. auch weil die Berichte zu lang und zum Teil zu kompliziert verfasst seien.

Die Möglichkeit *Pilotprojekte* durchzuführen, wurde von den Expertinnen und Experten begrüsst. Positiv wird beurteilt, dass Kriterien definiert wurden, die ansatzweise am Anspruch der Evidenzbasierung ausgerichtet sind. Bislang haben gemäss den Interviews die Pilotprojekte aber erst ansatzweise dazu beigetragen, allgemeines Wissen zu schaffen.

Der Ansatz, Erkenntnisse aus Pilot- und Evaluationsprojekten in Form von *Factsheets* praxisnah und in verständlicher Form zu vermitteln, wird von den befragten Expertinnen und Experten begrüsst. Dies vor allem deshalb, weil die Erkenntnisse aus den Evaluationen und den Pilotprojekten ansonsten nicht

breitere Kreise erreichen würden. Die bisher vorliegenden Factsheets werden als wissenschaftlich ausreichend gut abgestützt und hilfreich für die Praxis beurteilt; letzteres wird von einer Person jedoch bestritten. Festgestellt wird, dass bislang lediglich für zwei Pilotprojekte Factsheets vorliegen, weshalb die Beurteilung dieses Instruments nur eingeschränkt möglich sei. Eine Person schlug vor, die Erkenntnisse aus verschiedenen Projekten jeweils zu einem Factsheet pro Setting zusammenzufassen.

4.4.2 Umfang der Wissensbasis

Der Umfang der Wissensbasis wird von den befragten Mitgliedern der Expertengruppe Good Practice positiv bewertet. Angesichts der zur Verfügung stehenden finanziellen Ressourcen im Umfang von ca. 1.5 Millionen CHF sei der Umfang des erarbeiteten Wissens als beeindruckend zu beurteilen. Zwei befragte Personen sind sogar der Meinung, dass der Umfang der Wissensbasis zu gross sei: Die gemachten Investitionen liessen sich nur dann rechtfertigen, wenn das erarbeitete Wissen dauerhaft aktualisiert und bereit gestellt werden könne. Es sei aktuell noch nicht klar, wie nachhaltig die Wissensbasis tatsächlich sei. Vor diesem Hintergrund wären Investitionen in geringerem Ausmass möglicherweise angemessener gewesen.

Bezüglich eines möglichen weiteren Ausbaus der Wissensbasis sind die befragten Expertinnen und Experten unterschiedlicher Meinung: Zwei von ihnen vertreten die Haltung, dass vermehrt eine wirkungsorientierte Forschung zu Präventionsprojekten umgesetzt werden sollte. Die restlichen befragten Personen sind der Meinung, dass der Umfang der Wissensbasis genügend gross sei und künftig die Prioritäten auf die Pflege der Wissensbasis (Aktualisierung des bestehenden Wissens) und auf den Wissenstransfer gelegt werden müssen. Drei Personen sehen die Notwendigkeit, die Massnahmendatenbank stärker in Richtung Evidenzbasierung zu profilieren, bspw. indem Aussagen über die Qualität oder Wirksamkeit gemacht werden.

Einig sind sich die befragten Expertinnen und Experten, dass die Wissensbasis künftig aktualisiert werden müsse, wenn sie dauerhaft nützlich sein soll. Dabei müssten vor allem die kantonalen und kommunalen Portraits in relativ kurzen Abständen oder sogar laufend aktualisiert werden. Einige Programmleistungen, wie der Leitfaden „Good-Practice-Kriterien“, die Publikation „Wirksame Gewaltprävention“ oder die Factsheets seien dagegen für einen längeren Zeitraum („ein paar Jahre“) von Nutzen. Allerdings bedürfen auch sie einer regelmässigen Aktualisierung, um neue wissenschaftliche Erkenntnisse berücksichtigen zu können.

4.4.3 Inhaltliche Ausrichtung der Wissensbasis

Die inhaltliche Ausrichtung der Wissensbasis wurde von den befragten Expertinnen und Experten grundsätzlich als gut beurteilt. Insbesondere kann aufgrund der Interviewaussagen darauf geschlossen werden, dass die Unterteilung in die Settings Familie, Schule und Sozialraum eine sinnvolle Differenzierung gewesen sei und dem Programm eine gute Struktur gegeben habe.

Die befragten Personen nannten im Weiteren verschiedene Themen, die ihrer Ansicht nach in der Wissensbasis zu wenig berücksichtigt worden sind oder ganz fehlen:

- Prävention von sexueller Gewalt (3 Nennungen)
- Thematik der frühen Förderung (2 Nennungen)
- stärkere Verknüpfung mit anderen Themen wie Alkohol- oder Tabakprävention (1 Nennung)
- strukturelle Massnahmen, wie z.B. Verlängerung der obligatorischen Schulzeit, Quartierentwicklung (1 Nennung)
- Partizipation von Jugendlichen im Rahmen von Präventionsprojekten (1 Nennung)

Schliesslich wurde in einem Interview die grundsätzliche Kritik an der Wissensbasis vorgebracht, dass diese zu stark top-down gesteuert und zu wenig die Erwartungen und Bedürfnisse der Praxis berücksichtigt habe. Dies habe dazu geführt, dass „attraktive“ Programmleistungen erarbeitet werden konnten, die aber aus Sicht dieser Person nicht auf den Bedarf der Praxis ausgerichtet seien.

4.4.4 Mehrwert der Wissensbasis

Den Mehrwert der Wissensbasis beurteilen die befragten Mitglieder der Expertengruppe Good Practice wie folgt: Als Mehrwert wird von fünf Personen beurteilt, dass dank dem Programm Wissen zur Gewaltprävention aufbereitet und an einem Ort gebündelt ist. Das Wissen sei damit für Praktikerinnen und Praktiker leicht zugänglich. Drei befragte Personen heben den Beitrag der verschiedenen Programmleistungen zu einer vermehrten Evidenzbasierung der Gewaltprävention in der Schweiz hervor. Diese sei extrem fragmentiert, d.h. es werden häufig Kleinstprojekte ohne jeglichen Wirkungsnachweis durchgeführt. Hier habe die Wissensbasis aus Sicht dieser Expertinnen und Experten dazu beitragen können, dass sich die Gewaltprävention der Schweiz vermehrt an der Evidenzbasierung orientiert (im Sinne eines „ersten Schrittes“). Schliesslich ist als weitere positive Auswirkung aus Sicht einer Person einzustufen, dass dank dem Programm Begriffe definiert und die Diskussion strukturiert werden konnte, bspw. durch die Settings Familie, Schule und Sozialraum.

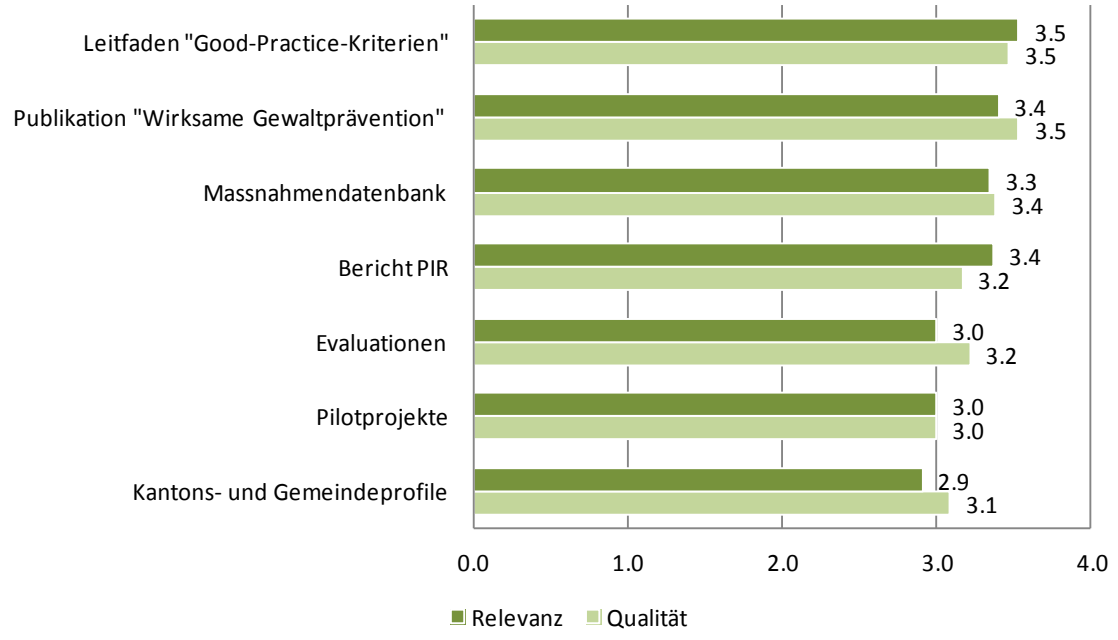
4.5 Weitere Beurteilungen zur Wissensbasis

4.5.1 Befragung Steuergruppe

Die Mitglieder der Steuergruppe beurteilten im Rahmen der schriftlichen Befragung die verschiedenen Programmleistungen, die sich der Wissensbasis zuordnen lassen, bezüglich Qualität und Relevanz für die Zielgruppen. Abbildung 4-12 fasst die Beurteilung für beide Kriterien zusammen; ausgewiesen sind jeweils die Mittelwerte der Einschätzungen auf einer 4er-Skala.

Die Steuergruppe beurteilt die Programmleistungen der Wissensbasis insgesamt positiv. Am besten schneiden dabei bezüglich beider Kriterien der Leitfaden „Good-Practice-Kriterien“ und die Publikation „Wirksame Gewaltprävention“ ab, deren Qualität und Relevanz für die Zielgruppen bis auf eine Ausnahme von allen Antwortenden zumindest als „eher hoch“ beurteilt wurden. Die Qualität des Berichts „Kooperationsmodelle“, der Massnahmendatenbank und der Evaluationsprojekte werden ebenfalls insgesamt positiv bewertet. Am kritischsten fällt die Bilanz bezüglich der Pilotprojekte und der Kantons- und Gemeindeprofile aus; aber auch hier werden die Qualität und die Relevanz für die Zielgruppen dieser Programmleistungen insgesamt als „eher hoch“ eingestuft.

Abbildung 4-12: Programmleistungen Wissensbasis, Beurteilung Steuergruppe



Frage: „Wie beurteilen Sie die folgenden Programmleistungen, die zum Aufbau einer Wissensbasis Good Practice in der Gewaltprävention beitragen, bezüglich Qualität sowie Relevanz für die Zielgruppen (Wird damit ein Bedarf abgedeckt?)?“. Antwortkategorien: 1=tief; 2=eher tief; 3=eher hoch; 4=hoch. N=17.
Darstellung: Büro Vatter. Quelle: Schriftliche Befragung Steuergruppe.

Die Vertreterinnen und Vertreter der verschiedenen staatlichen Ebenen beurteilen die einzelnen Programmleistungen zum Teil unterschiedlich. Deutliche Unterschiede zeigen sich namentlich bei der Massnahmendatenbank, die von den kantonalen und kommunalen Vertreterinnen und Vertreter bezüglich beider Kriterien, vor allem aber hinsichtlich der Relevanz für die Zielgruppen, positiver eingeschätzt wird als von den Bundesbehörden.

Aus den Kommentaren in der schriftlichen Befragung der Steuergruppe zur Wissensbasis kann insgesamt der Schluss gezogen werden, dass die Wissensbasis des Programms positiv beurteilt wird. Gemäss den Einschätzungen konnte damit eine gute Übersicht über die Aktivitäten im Bereich der Gewaltprävention in der Schweiz und über den wissenschaftlichen Forschungsstand geschaffen werden.

4.5.2 Interview Programmleitung

Auch die Programmleitung wurde zu den verschiedenen Programmleistungen befragt. Insgesamt zieht diese ein sehr positives Fazit. Sie gehe davon aus, dass die publizierten Programmleistungen von guter Qualität seien. Dies habe vor allem durch die Prozessabläufe sichergestellt werden können: Begleitung der wissenschaftlichen Mandate durch die Abteilung Forschung und Evaluation im BSV und die Expertengruppe sowie Verabschiedung durch die Steuergruppe des Programms und die Geschäftsleitung BSV.

Hinsichtlich der Kantons- und Gemeindeportraits läuft gegenwärtig (Herbst 2014) eine Aktualisierung durch die Kontaktpersonen in den Kantonen, Städten und Gemeinden. Vorgesehen ist künftig eine jährliche Aktualisierung. Erste Rückmeldungen aus den Kantonen und Gemeinden zeigen gemäss

der Aussage der Programmleitung auf, dass der Umfang der Anpassungen eher gering ist. Angesichts dessen wäre auch eine Aktualisierung bspw. alle zwei Jahr denkbar; es bestehet jedoch für die kantonalen und kommunalen Kontaktpersonen laufend die Möglichkeit, Änderungen in ihrem Kanton resp. in ihrer Stadt/Gemeinde zu melden.

Die Programmleitung stellt im Zusammenhang mit der Massnahmendatenbank gewisse Schwierigkeiten fest. Ursprünglich war vorgesehen, dass die Datenbank erweitert werden kann, indem Projektträgerinnen und -träger Massnahmen vorschlagen. Dies sei aber kaum erfolgt. Aus Sicht der Programmleitung liegen im Zusammenhang mit der Massnahmendatenbank aktuell drei Probleme vor: Erstens sei sie nicht komplett (Massnahmen von Kantonen und Gemeinden, kaum von privaten Akteuren), zweitens gebe sie keine Hinweise auf die Qualität der Massnahmen und drittens sind sehr heterogene Massnahmen, Projekte und Angebote in der Datenbank zusammengefasst. Für die Aktualisierung der Massnahmendatenbank wurde gemäss Programmleitung jedoch lediglich ein kleiner Teil der Ressourcen aufgewendet.

Bezüglich der Pilotprojekte hält die Programmleitung fest, dass verschiedene Projekte aktuell noch laufen und der Beitrag zur Wissensbasis deshalb noch nicht abschliessend beurteilt werden könne.

4.5.3 Weitere Erhebungen

Interviews Verbände

In den Interviews mit den sechs Verbänden wurde erhoben, ob die Programmleistungen der Wissensbasis bekannt sind und wie sie beurteilt werden.

Vorgängig ist zu bemerken, dass das Programm zwar allen befragten Personen bekannt war, dass aber die Kenntnisse über die verschiedenen Programmleistungen mehrheitlich eher gering waren (vgl. Abschnitt 4.2.2). Die befragten Personen schätzen die Programmleistungen insgesamt als von hoher Qualität ein. In einem Interview wurde die fehlende Praxisnähe (zu umfangreiche Berichte) einiger Publikationen (Publikation "Wirksame Gewaltprävention", Evaluationen) kritisiert. Hinsichtlich der Massnahmendatenbank bemängelte eine Person, dass verschiedene, ihr bekannte Projekte nicht darin abgebildet seien. Die Relevanz der Programmleistungen wird von den Befragten insgesamt als gegeben beurteilt, auch wenn eine befragte Person von einer tiefen Relevanz für die Mitglieder ausgeht und die weiteren Gesprächspartnerinnen und -partner betonen, dass die Relevanz für verschiedene Gruppen von Mitgliedern innerhalb ihres Verbandes unterschiedlich sein dürfte. Somit kann aufgrund dieser Einschätzungen davon ausgegangen werden, dass die Programmleistungen ein Nutzenpotenzial aufweisen.

Zur effektiven Nutzung der Programmleistungen der Wissensbasis durch die Mitglieder der befragten Verbände konnten die Gesprächspartnerinnen und -partner kaum Angaben machen. Die interviewten Personen gehen davon aus, dass die verschiedenen Produkte bei den Mitgliedern eher wenig bekannt sind und die Nutzung daher auch tief sein dürfte. Eine befragte Person äussert die Vermutung, dass die im Rahmen des Programms erstellten Berichte zum Teil von den eigenen Mitgliedern als „zu wissenschaftlich“ angesehen werden, was einer Nutzung vor dem Hintergrund knapper Ressourcen im Arbeitsalltag im Wege stehen würde.

Telefonische Interviews Zielgruppen

Die vier telefonisch befragten Fachpersonen aus den Agglomerationsgemeinden, welche Programmleistungen der Wissensbasis kannten, konnten die Qualität und die Relevanz für die eigene Tätigkeit

einschätzen: Der Leitfaden "Good-Practice-Kriterien" und die Publikation "Wirksame Gewaltprävention" werden dabei bezüglich beider Dimensionen positiv beurteilt. Besonders hervorgehoben wurde in einem Interview die gute Verständlichkeit des Leitfadens.

Eine befragte Person (offene Jugendarbeit) hat Programmleistungen bereits für die eigene Tätigkeit genutzt. Diese Person konnte für die Beantwortung einer Anfrage des Gemeinderates den Leitfaden "Good-Practice-Kriterien" für die Argumentation benutzen; ebenfalls wurde der Leitfaden benutzt, um die in der eigenen Gemeinde durchgeführten Aktivitäten grob einzuschätzen. Der Nutzen wurde dabei als hoch eingestuft. Eine weitere Person (Schulsozialarbeit) beabsichtigt, den Leitfaden "Good-Practice-Kriterien" künftig für die Umsetzung von Projekten beizuziehen; sie geht dabei von einem hohen Nutzen aus.

4.5.4 Auswertung Nutzungsstatistik Website

In Tabelle 4-1 sind die eindeutigen Seitenaufrufe verschiedener Rubriken der Website jugendundgewalt.ch für die drei Sprachversionen aufgeführt. Die Zahlen beziehen sich auf diejenigen Teile der Website, auf denen die Programmleistungen der Wissensbasis vorgestellt und genutzt resp. heruntergeladen werden können. Da die Leistungen zu unterschiedlichen Zeitpunkten vorlagen und somit das Total der eindeutigen Seitenaufrufe nur bedingt vergleichbar ist, ist in der dritten Spalte die durchschnittliche monatliche Anzahl eindeutiger Seitenaufrufe jeder Rubrik ausgewiesen.

Die durchschnittliche monatliche Anzahl an Seitenaufrufen verweist auf eine unterschiedliche Nutzung der Programmleistungen. Durchschnittlich am häufigsten aufgerufen wurde die Publikation "Wirksame Gewaltprävention", gefolgt von der Massnahmendatenbank. Auch der Leitfaden "Good-Practice-Kriterien" und die Pilotprojekte erreichten mehr als 100 eindeutige Seitenaufrufe pro Monat. Geringer ist die Nutzung der Kantonsportraits, deutlich geringer diejenige der Evaluationsprojekte sowie der Gemeindeportraits.

Tabelle 4-1: Eindeutige Seitenaufrufe Website Januar 2013 - Dezember 2014

Programmleistung	Total	∅ pro Mt.	d	f	i
Publikation "Wirksame Gewaltprävention" (Juli 14)	1631	272	1135	393	103
Massnahmendatenbank (Jan. 13)	4643	193	3516	1043	84
Leitfaden "Good-Practice-Kriterien" (Juli 14)	932	155	625	237	70
Pilotprojekte (März 13)	2860	130	1581	979	300
Kantonsportraits (Jan. 13)	2229	93	1309	777	143
Evaluationsprojekte (März 13)	1412	64	913	369	130
Gemeindeportraits (Jan. 13)	1294	54	768	386	140

Quellen: BSV. Erläuterungen: In Klammern nach der Programmleistung: Zeitpunkt, ab dem die Informationen zu dieser Programmleistung auf der Website abrufbar waren. Schnitt: durchschnittliche monatliche Anzahl eindeutiger Seitenaufrufe (ab dem Zeitpunkt der Veröffentlichung).

In Tabelle 4-2 sind die Download-Zahlen für die Programmleistungen der Wissensbasis abgebildet. Dargestellt sind die Downloads von der Website des BSV und von der Programmwebsite jugendundgewalt.ch. Zu beachten ist dabei, dass die Downloads von der Programmwebsite nur für das Jahr 2014 erfasst werden konnten. Die deutlich tieferen Download-Zahlen für die im Jahr 2013 veröffentlichen Berichte lassen sich höchstwahrscheinlich dadurch erklären. Ein Grossteil der Downloads erfolgt vermutlich jeweils unmittelbar nach dem Erscheinen der Berichte. Die Daten zeigen, dass das Interesse an den Publikationen deutlich über den Kreis der direkt am Programm beteiligten Akteure hinausgeht.

Tabelle 4-2: Downloads Programmleistungen

Programmleistung	Website BSV (2013, 2014)	Website Jugend und Gewalt (2014)	Total
Publikation "Wirksame Gewaltprävention" (Juli 14)	-	1653	1653
Leitfaden "Good-Practice-Kriterien" (Juli 14)	-	2550	2550
Bericht „Kooperationsmodelle“ (April 2014)	773	1637	2410
Evaluation "chili" (April 2014)	968	1640	2608
Evaluation „Puero“ (Oktober 2013)	452	62	514
Evaluation „Peacemaker“ (September 2013)	637	94	731
Evaluation „Strategie Kanton Solothurn“ (Mai 2013)	595	110	705

Quellen: BSV. Erläuterungen: In Klammern nach der Programmleistung: Zeitpunkt, ab dem die Informationen zu dieser Programmleistung auf der Website abrufbar waren. Die Anzahl der Downloads, die über die Programmwebsite liefen, kann aus technischen Gründen nur für das Jahr 2014 ausgewiesen werden. Die Publikation "Wirksame Gewaltprävention" und der Leitfaden "Good-Practice-Kriterien" wurden ausschliesslich auf der Programmwebsite publiziert.

4.6 Zielerreichung Aufbau Wissensbasis

Mit den beiden schriftlichen Befragungen wurde erhoben, wie die Mitglieder des Netzwerkes und der Steuergruppe die Erreichung des operativen Teilziels „Wissensbasis Good Practice in der Gewaltprävention aufbauen“ beurteilen (siehe Abbildungen im Anhang I).

Nach Einschätzung der befragten *Netzwerkmitglieder* war das Ziel, eine Wissensbasis Good Practice im Bereich der Gewaltprävention aufzubauen, bereits zum Zeitpunkt der Befragung erreicht (17 Antwortende) bzw. zumindest eher erreicht (24 Antwortende).

Insgesamt kommen auch die Akteure der *Steuergruppe* zu einer sehr positiven Beurteilung: Von den vier operativen Zielen des Programms wird der Aufbau einer Wissensbasis klar am positivsten beurteilt. Bereits aus heutiger Sicht lässt sich aus Sicht der Steuergruppe somit das Ziel, eine Wissensbasis Good Practice aufzubauen, als über weite Strecken erreicht beurteilen. Anzufügen gilt es, dass die Programmleistungen, die der Wissensbasis zugeordnet werden (ausser den Factsheets, die noch bis Programmende publiziert werden), bereits erbracht worden sind und sich somit bis zum Programmende keine grösseren Veränderungen der Wissensbasis ergeben werden.

Positiv wurde erwähnt, dass es dem Programm gelungen sei, die verschiedenen kantonalen und kommunalen Vorgehensweisen darzustellen sowie Forschungsergebnisse zusammenzufassen und aufzubereiten. Gemäss einem Kommentar werden die relevanten Akteure noch zu wenig in die Programmgremien einbezogen, was die Praxisnähe der Programmleistungen etwas in Frage stellt.

4.7 Aufbau einer Wissensbasis: Fazit

Im Rahmen des Programms Jugend und Gewalt wurden verschiedene Programmleistungen erbracht, die zum Aufbau einer Wissensbasis Good Practice in der Gewaltprävention beitragen sollen. Auf Grundlage der empirischen Befunde kommt die Evaluation zum Schluss, dass das Programm dieses Ziel erreicht hat. Es ist gelungen, den Zielgruppen des Programms qualitativ gute Hilfsmittel zur Verfügung zu stellen, die für die Zielgruppen relevant, praxisnah und nützlich sind und gleichzeitig wissenschaftlichen Ansprüchen genügen. Aus Sicht der Evaluation ist es besonders positiv zu würdigen, dass das Programm die Balance zwischen den Ansprüchen der Wissenschaft und der Praxis erreicht hat. Die Netzwerkbefragung und auch die Nutzungsstatistiken deuten darauf hin, dass die Programmleistungen genutzt werden.

Auf der Ebene konkreter Programmleistungen sind basierend auf den Einschätzungen aus den Befragungen und den Interviews insbesondere zwei der zentralen Programmleistungen hervorzuheben, die aus Sicht der Evaluation in besonderem Mass den Ansprüchen der Praxis (Relevanz, Verständlichkeit, Nützlichkeit) und der Wissenschaftlichkeit genügen, nämlich der Leitfaden "Good-Practice-Kriterien" und die Publikation "Wirksame Gewaltprävention", wobei letztere aufgrund des späteren Zeitpunkt der Veröffentlichung etwas schwieriger einzuschätzen ist. Die Massnahmendatenbank und in einem etwas geringeren Ausmass auch die Evaluationsberichte sind als nützliche Leistungen einzuschätzen. Die Kantons- und Gemeindeportraits nehmen aus Sicht der Evaluation vor allem die Funktion einer Bestandesaufnahme wahr, sind aber in ihrer jetzigen Form (Informationsgehalt) wohl von eher geringem Nutzen für andere Kantone, Städte und Gemeinden. Die Erstellung des eigenen Portraits hatte – wie die Fallstudien zu den Auswirkungen des Programms zeigen werden – in Einzelfällen durchaus einen positiven Effekt (Schaffung einer Übersicht über Aktivitäten von unterschiedlichen Stellen). Bezüglich der Pilotprojekte ist es aus Sicht der Evaluation zum aktuellen Zeitpunkt schwierig einzuschätzen, inwiefern damit ein Beitrag zur Wissensbasis geleistet werden konnte, weil erst wenige Erkenntnisse aus den Pilotprojekten zum Zeitpunkt der Erhebungen der Schlussevaluation aufbereitet waren.

Aus Sicht der Evaluation sind in Bezug auf die Wissensbasis folgende kritische Schlussfolgerungen festzuhalten, die insgesamt aber den sehr positiven Gesamteindruck nicht grundlegend ändern. Erstens konnte das Programm Jugend und Gewalt insgesamt kaum wissenschaftliche empirische Evidenz zur Wirksamkeit von in der Schweiz umgesetzten Massnahmen der Gewaltprävention liefern. Hier hätten insbesondere die durchgeführten Evaluationen die Möglichkeit geboten, nicht nur Untersuchungen zur Konzeption und Umsetzung, sondern auch zur Wirksamkeit von Massnahmen durchzuführen. Festzuhalten ist in diesem Zusammenhang, dass in der Programmkonzeption (BSV 2010, 2011) Wirkungsevaluationen nicht explizit vorgesehen sind. Im Rahmen der durchgeführten Evaluationsprojekte wäre es aus unserer Sicht sinnvoll gewesen, bezüglich der Wirksamkeitsüberprüfung von Massnahmen einzelne Schritte zu unternehmen, zumal der Mangel an aussagekräftigen Wirkungsevaluationen für die Schweiz im Bereich der Gewaltprävention zu Beginn des Programms dokumentiert ist (Eisner et al. 2009: 10f.).

Zweitens ist die Massnahmendatenbank in ihrer aktuellen Form in Bezug auf die Wissenschaftlichkeit aus unserer Sicht kritisch zu beurteilen. Abgesehen von den von verschiedenen Befragten vorgebrachten Kritikpunkten am Umfang (wichtige Projekte fehlen) und an der Konzeption (Kriterien für die Aufnahme nicht klar) fehlen zu den aufgeführten Massnahmen systematische Informationen zur Qualität und Wirksamkeit. Dieser Nachteil fällt umso mehr ins Gewicht, als dass verschiedene Informationen dazu vorliegen, dass die Massnahmendatenbank von der Praxis geschätzt und genutzt wird. Den Mitgliedern des Netzwerkes dürften diese Einschränkung der Aussagekraft der Massnahmendatenbank mehrheitlich bewusst sein; darauf deuten zumindest die Hinweise aus Gesprächen im Rahmen der Fallstudien hin, wonach die Massnahmendatenbank vor allem als „Inspirationsquelle“ genutzt wurde, um anschliessend weitere Informationen zu den Projekten einzuholen. Aus Sicht der Evaluation ist es allerdings fraglich, ob im Falle einer breiteren Nutzung durch Fachpersonen, die nicht ins Programm Jugend und Gewalt involviert waren, das Bewusstsein für die Aussagekraft der Massnahmendatenbank vorhanden wäre.

5 Wissensvermittlung

Im Wirkungsmodell, welches der Evaluation zu Grunde liegt (vgl. Abbildung 2-1), wird zwischen einem direkten und einem indirekten Wirkungskanal unterschieden: Das Programm Jugend und Gewalt versucht seine Zielgruppen – für die Gewaltprävention verantwortliche Fachpersonen und Entscheidungsträgerinnen und -träger auf kantonaler und kommunaler Ebene – zum einen direkt zu erreichen, bspw. via Website, Newsletter, nationalen Konferenzen oder den Beratungsdienst. Zum anderen fungieren die Mitglieder des Netzwerks der kantonalen und kommunalen Ansprechstellen für Gewaltprävention als Multiplikatoren, die das Programm und seine Leistungen vor Ort bekannt machen sollen. Im vorliegenden Kapitel wird die Eignung der beiden Kanäle für die Wissensvermittlung untersucht. Ebenfalls wird die Nutzung der Programmleistungen, die der Wissensvermittlung zugeordnet werden können, sowie deren konkreten Nutzen behandelt.

Die Beurteilung basiert auf der Auswertung von Daten und Dokumenten, den schriftlichen Befragungen des Netzwerks und der Steuergruppe, Interviews mit Mitgliedern der Expertengruppe Good Practice, der Programmleitung, sechs nationalen und regionalen Verbänden sowie Vertreterinnen und Vertretern der Zielgruppen in sieben Agglomerationsgemeinden.

Das Kapitel ist folgendermassen aufgebaut: Zunächst werden die Auswertungen zum direkten (Abschnitt 5.1) und zum indirekten (Abschnitt 5.2) Kanal der Wissensvermittlung vorgestellt. Daran anschliessend wird die Bekanntheit des Programms bei den Zielgruppen behandelt (Abschnitt 5.3). Die Einschätzungen zur Erreichung des operativen Teilziels, gesichertes Wissen praxisnah und breit zu vermitteln, werden in Abschnitt 5.4 zusammengefasst. Am Ende des Kapitels wird schliesslich ein Fazit zur Wissensvermittlung aus Sicht der Evaluation gezogen (Abschnitt 5.5).

In diesem Kapitel behandelte Forschungsfragen:

Wird das aufbereitete Wissen (in Leitfäden, Factsheets, Newsletters etc.) zugänglich, verständlich und praxisnah vermittelt? Wird es von den Fachpersonen genutzt und für ihre jeweiligen Aufgaben und Zuständigkeiten als nützlich erachtet? Welche Gruppen profitieren davon, welche nicht? (Frage 1c)

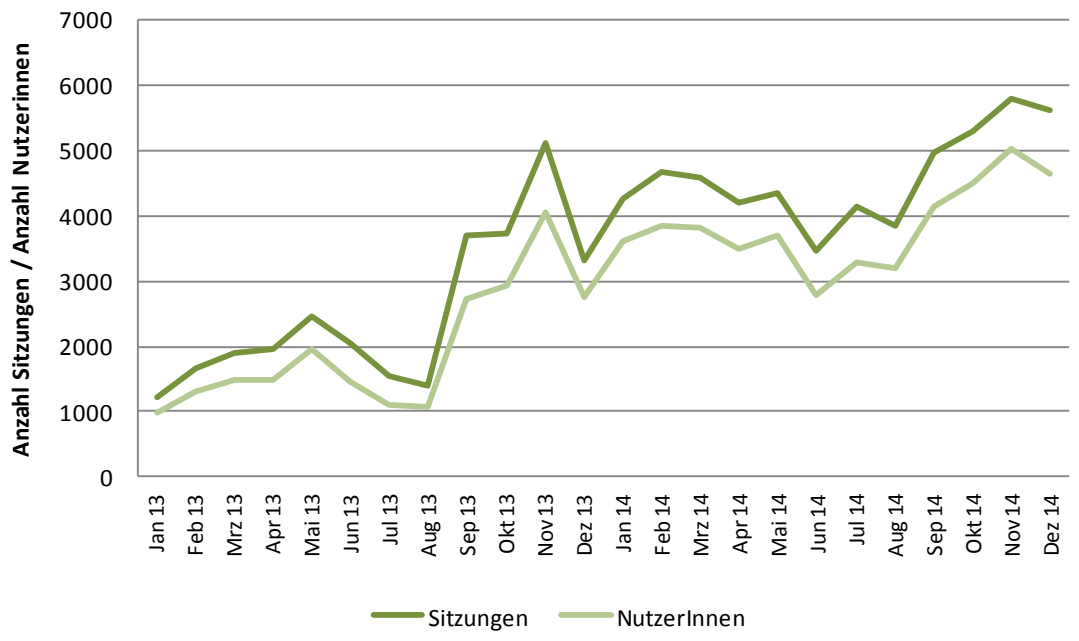
5.1 Direkter Kanal der Wissensvermittlung

5.1.1 Auswertung Nutzungsstatistik Website

Dem Evaluationsteam wurden statistische Daten zum Umfang der Nutzung verschiedener Programmleistungen, die sich dem direkten Kanal zuordnen lassen, zur Verfügung gestellt. Die Ergebnisse dieser Auswertungen werden in diesem und im folgenden Abschnitt präsentiert.

Abbildung 5-1 zeigt die Entwicklung der Nutzung der Website seit anfangs 2013 (frühere Daten liegen nicht vor) bis Ende 2014; abgebildet sind die monatliche Anzahl Sitzungen und die Anzahl Nutzerinnen und Nutzer. Die Abbildung zeigt, dass ab September 2013 und bis November 2013 ein deutlicher Anstieg der Besuchszahlen festzustellen ist. In der Zeit davor war von Januar bis Mai 2013 bereits ein Anstieg festzustellen. Der deutliche Anstieg im Herbst 2013 dürfte stark mit der im November 2013 durchgeführten zweiten nationalen Konferenz in Genf zusammenhängen: Die Konferenz hat aller Wahrscheinlichkeit nach dazu beigetragen, die Bekanntheit der Website nachhaltig zu erhöhen. Die Nutzung blieb im Anschluss daran auf einem höheren Niveau als vorher. Ab September des Jahres 2014 ist erneut ein Anstieg feststellbar.

Abbildung 5-1: Nutzung Website Jugend und Gewalt 2013-2014



Darstellung: Büro Vatter. Quelle: BSV.

In Tabelle 5-1 sind die eindeutigen Seitenaufrufe für verschiedene Rubriken der Website jugendundgewalt.ch - aufgeschlüsselt für die drei Sprachversionen - zusammengefasst.

Tabelle 5-1: Eindeutige Seitenaufrufe Website Januar 2013 - Dezember 2014

Programmleistung	Total	d	f	i
Prävention Schule	8126	3822	3245	1059
Gewaltverhalten	4723	1182	1083	2458
Prävention Familie	4462	2128	2001	333
Nationale Konferenz in Genf, 2013	4052	1195	2660	197
Prävention Sozialraum	2561	1166	1164	231
Netzwerk Jugend und Gewalt	1775	1086	530	159
Beratungsdienst	1094	817	200	77
Newsletterarchiv	294	197	71	26
Nationale Konferenz in Bern, 2012	272	135	110	27

Quelle: BSV.

Eine vergleichsweise hohe Nutzung erzielen die Rubriken mit allgemeinen Informationen zur Prävention in den Settings Schule und Familie, zu Gewaltverhalten im Allgemeinen sowie zur Nationalen Konferenz 2013, wobei die Informationen zur Prävention im Bereich Schule deutlich am häufigsten genutzt wurden. Informationen zum Setting Sozialraum wurden im Vergleich zu den anderen beiden Settings weniger häufig genutzt. Von geringerer Bedeutung waren der Beratungsdienst und das Newsletterarchiv. Die Daten zur Nationalen Konferenz von 2012 sind wenig aussagekräftig, da die Konferenz vor der Erfassung der Nutzung der Website stattfand. Die Daten zur Konferenz von 2013 zeigen, dass die Nutzung unmittelbar vor und nach der Konferenz besonders hoch ist. Im Vergleich

der Sprachregionen fällt auf, dass die Nutzung der Website in der Westschweiz und bei einzelnen Rubriken in der italienischen Schweiz verglichen mit der Deutschschweiz hoch ist.

5.1.2 Auswertung Statistiken

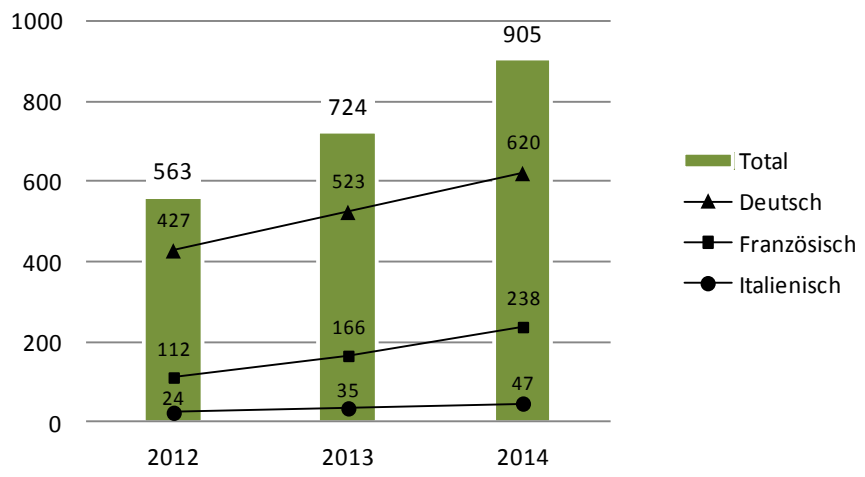
Newsletter

Abbildung 5-2 fasst die Entwicklung der Abonnentenzahl des Programm-Newsletters zusammen. Dabei ist für die Jahre 2012 bis 2014 die Zahl der Abonnenten für den letzten Newsletter des jeweiligen Jahres ausgewiesen. Die Daten zeigen insgesamt ein moderates, aber kontinuierliches Wachstum der Abonnentenzahl im Zeitverlauf. Dies gilt für alle drei Sprachregionen.

Die Verteilung der Abonnentinnen und Abonnenten auf die drei Sprachregionen sieht folgendermassen aus: Bei der letzten Ausgabe des Newsletter hatten knapp 70% die deutsche, 25% die französische und 5% die italienische Version abonniert. Die französische Version hat gegenüber der deutschen Ausgabe an Bedeutung gewonnen: Beim Newsletter, für den erstmals die Abonnentenzahlen vorliegen (Mai 2012), lagen die Anteile noch bei über 76% (deutsch) resp. 19% (französisch).

Zu beachten ist, dass mit dieser Auswertung nur die direkten Abonnentinnen und Abonnenten erfasst werden. Wie die Befragung der Netzwerkmitglieder gezeigt hat, wurde der Newsletter häufig an weitere Interessierte innerhalb des eigenen Kantons resp. der eigenen Stadt oder Gemeinde weitergeleitet, so dass die effektive Reichweite über den hier ausgewiesenen Werten liegt.

Abbildung 5-2: Abonnentenzahl des Newsletters 2012-2014



Darstellung: Büro Vatter. Quelle: BSV. Stand: Ende 2014. Ausgewiesen wird für die Sprachregionen und das Total die Abonnentenzahl für die letzte Ausgabe des jeweiligen Jahres. Für das Jahr 2011 liegen keine Angaben vor.

Nationale Konferenzen

An der ersten nationalen Konferenz in Bern (2012) betrug die Zahl der Teilnehmenden 255, hinzu kamen rund 40 Referentinnen und Referenten. Die zweitägige nationale Konferenz in Genf 2013 konnte 314 Teilnehmende und 100 Referentinnen und Referenten verbuchen. Die sprachliche Zusammensetzung war stark abhängig vom Austragungsort: Der Anteil der deutschsprachigen Teilnehmenden betrug an der Berner Konferenz über 80%. An der Konferenz in Genf nahmen dagegen mehrheitlich französischsprachige Personen teil (rund 70%, dazu 7% zweisprachig).

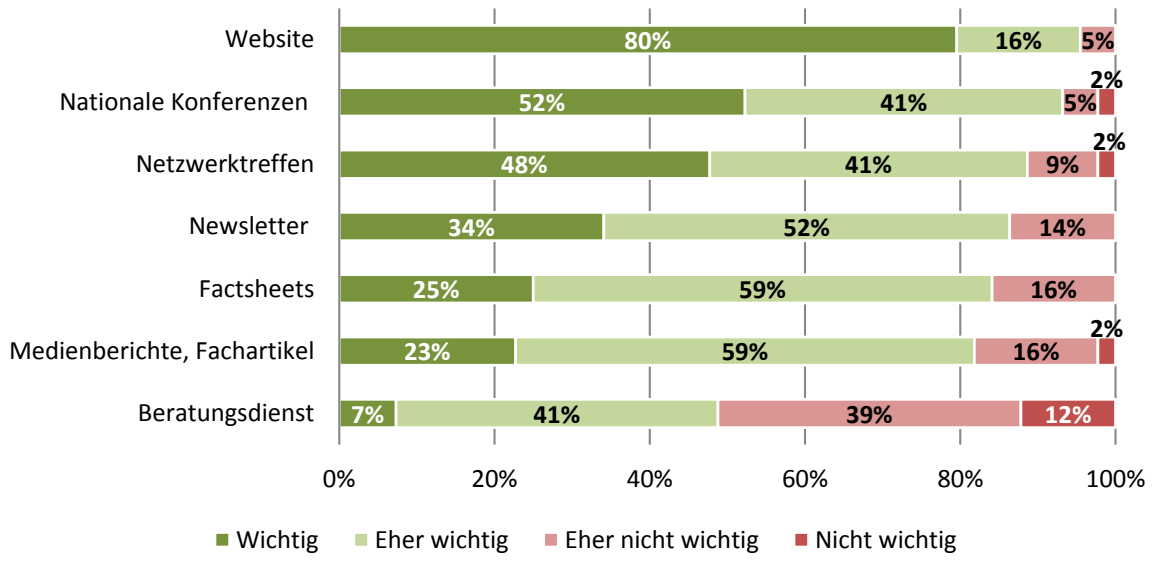
5.1.3 Beurteilung durch die Netzwerkmitglieder

Die Netzwerkmitglieder konnten im Rahmen der schriftlichen Befragung eine Beurteilung der verschiedenen Instrumente der Wissensvermittlung abgeben.

Beurteilung der Instrumente der Wissensvermittlung

Die Befragung zeigt, dass praktisch alle verwendeten Instrumente für die Wissensvermittlung aus Sicht der Netzwerkmitglieder wichtig oder zumindest eher wichtig sind (Abbildung 5-3). Insbesondere die Programmwebsite wird als wichtiges (35 von 44 Antwortende) oder eher wichtiges (7 Antwortende) Instrument wahrgenommen. Auch die Möglichkeiten des direkten Austauschs vor Ort, d.h. die nationalen Konferenzen und die Netzwerktreffen, werden überaus positiv beurteilt. Die weiteren schriftlichen Kommunikationsinstrumente (Newsletter, Factsheets, Medienberichte und Fachartikel) werden von einer grossen Mehrheit ebenfalls als wichtig oder eher wichtig erachtet. Lediglich der Beratungsdienst wird von einer knappen Mehrheit der Befragten als nicht wichtig (5 Antwortende) bzw. als eher nicht wichtig (16 Antwortende) für die Wissensvermittlung beurteilt.

Abbildung 5-3: Beurteilung der Kommunikationsinstrumente

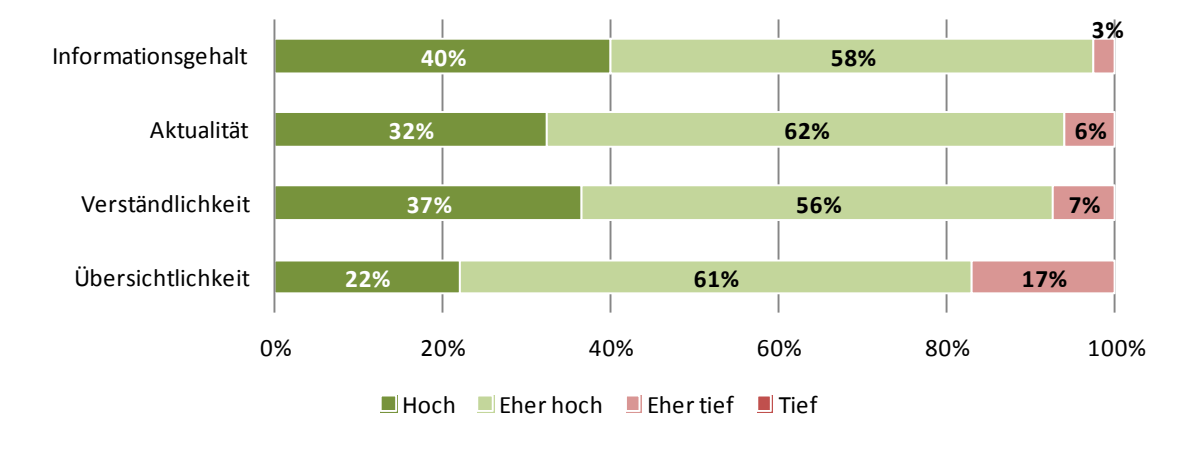


Frage: „Im Rahmen des Programms Jugend und Gewalt soll das erarbeitete Wissen vermittelt werden. Wie wichtig sind aus Ihrer Sicht die folgenden Instrumente und Kanäle für die Vermittlung des Wissens?"; N= 44 (alle Items). In der Abbildung sind die auf- resp. abgerundeten Werte ausgewiesen, weshalb die Summe leicht von 100% abweichen kann.
Darstellung: Büro Vatter. Quelle: Schriftliche Befragung Netzwerkmitglieder.

Website jugendundgewalt.ch

Die Befragten konnten sich ausserdem dazu äussern, wie sie die Website bezüglich verschiedener Kriterien (Übersichtlichkeit, Verständlichkeit, Aktualität, Informationsgehalt) beurteilen. Die Resultate zeigen, dass die Website praktisch in allen Belangen gut abschneidet (Abbildung 5-4): Insbesondere der Informationsgehalt der Website wird als hoch (16 Antwortende) bzw. eher hoch (23 Antwortende) bewertet. Ebenso werden die Aktualität und die Verständlichkeit als eher hoch oder hoch wahrgenommen. Lediglich bei der Übersichtlichkeit, die jedoch auch grossmehrheitlich als eher hoch bis hoch wahrgenommen wird, scheint im Vergleich dazu noch ein gewisses Verbesserungspotenzial zu bestehen.

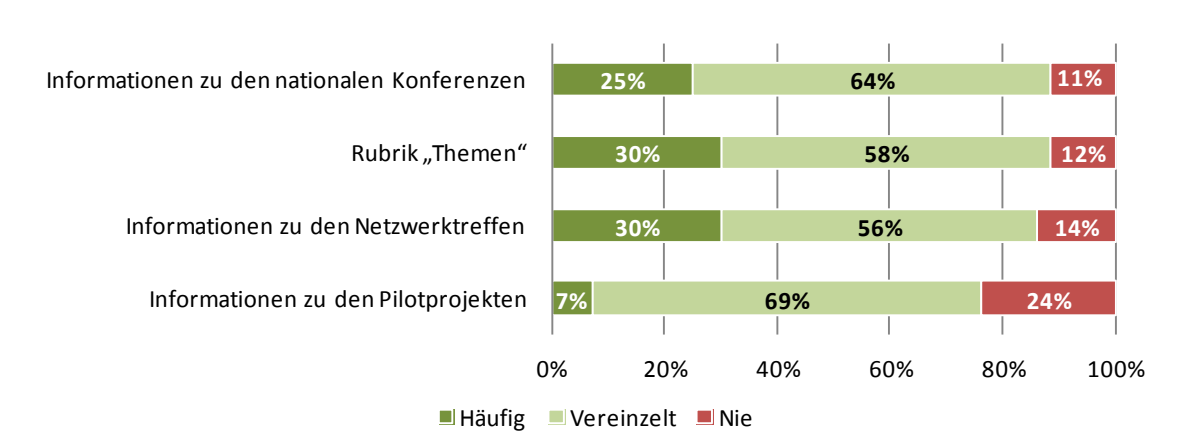
Abbildung 5-4: Beurteilung Website



Frage: „Wie beurteilen Sie die Website des Programms Jugend und Gewalt (www.jugendundgewalt.ch) bezüglich folgender Kriterien?"; N= 40/34/41/41 (nach Reihenfolge Items). In der Abbildung sind die auf- resp. abgerundeten Werte ausgewiesen, weshalb die Summe leicht von 100% abweichen kann.
Darstellung: Büro Vatter. Quelle: Schriftliche Befragung Netzwerkmitglieder.

Gefragt nach der Nutzung der einzelnen Rubriken der Website zeigt sich (Abbildung 5-5), dass die Netzwerkmitglieder, die sich zu dieser Frage geäussert haben, insbesondere die Informationen zu den nationalen Konferenzen zumindest vereinzelt (28 Antwortende) oder sogar häufig (11 Antwortende) genutzt haben. Ebenso wurden die Rubrik „Themen" und die Informationen zu den Netzwerktreffen vereinzelt oder sogar häufig konsultiert. Etwas weniger stark wurden die Informationen zu den Pilotprojekten durch die Netzwerkmitglieder rezipiert.

Abbildung 5-5: Nutzung verschiedener Rubriken der Programmwebsite



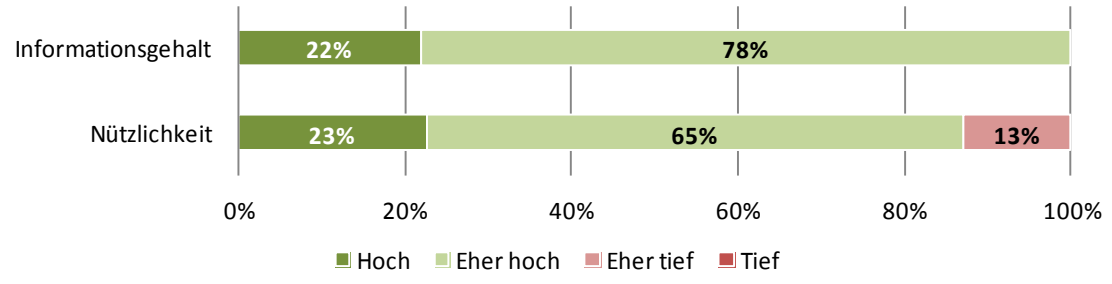
Frage: „Bitte geben Sie an, wie häufig Sie die folgenden Rubriken der Website genutzt haben.";
N= 44/43/43/42 (nach Reihenfolge Items)
Darstellung: Büro Vatter. Quelle: Schriftliche Befragung Netzwerkmitglieder.

Factsheets

Die Befragten wurden gebeten, den Informationsgehalte und die Nützlichkeit der bereits publizierten Factsheets zu bewerten. Der Informationsgehalt wurde dabei von allen Netzwerkmitgliedern, die sich

zur Frage geäussert haben, als eher hoch (25 Antwortende) oder sogar hoch (7 Antwortende) beurteilt. Auch hinsichtlich der Nützlichkeit schneiden die Factsheets grösstenteils gut ab.

Abbildung 5-6: Beurteilung der Factsheets

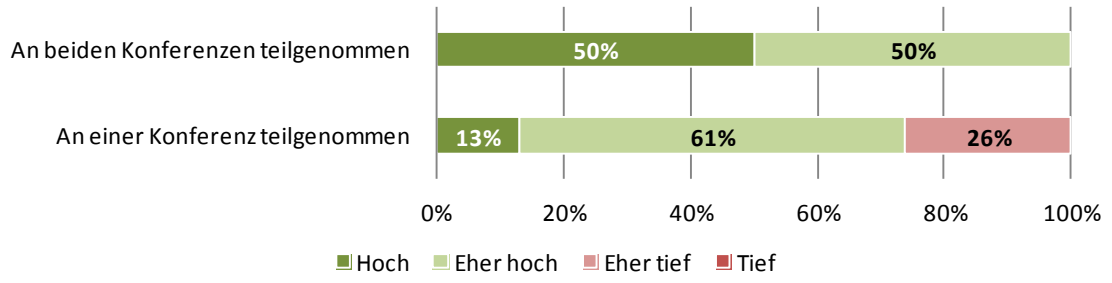


Frage: „Im Rahmen des Programms Jugend und Gewalt wurden verschiedene Factsheets publiziert (z.B. Prävention von Jugendgewalt in Sportvereinen, Präventionsangebote für alle Familien). Bitte beurteilen Sie die Factsheets bezüglich der folgenden Kriterien."; N= 32/31 (nach Reihenfolge Items). In der Abbildung sind die auf- resp. abgerundeten Werte ausgewiesen, weshalb die Summe leicht von 100% abweichen kann.
Darstellung: Büro Vatter. Quelle: Schriftliche Befragung Netzwerkmitglieder.

Nationale Konferenzen

Die Mehrheit der befragten Netzwerkmitglieder gibt an, bereits an mindestens einer nationalen Konferenz teilgenommen zu haben (Bern 2012: 19 Antwortende; Genf 2013: 4 Antwortende; beide Konferenzen: 14 Antwortende). Für die nachfolgende Auswertung wurde unterschieden zwischen Befragten, die lediglich an einer Konferenz teilgenommen haben und solchen, die an beiden Konferenzen teilgenommen haben. Wenig überraschend zeigt sich, dass der Nutzen der nationalen Konferenzen in Bezug auf das an die Teilnehmenden vermittelte Wissen von den Personen, die an beiden Konferenzen teilgenommen haben, höher eingestuft wird, als von denjenigen, die lediglich an einer Konferenz teilgenommen haben. Es lässt sich jedoch festhalten, dass der Nutzen generell als hoch oder eher hoch bewertet wird. Danach gefragt, weshalb der Nutzen als (eher) tief wahrgenommen wurde, äussert sich lediglich eine der 6 befragten Personen, die diese Antwort ankreuzten. So seien aus Sicht dieser Person an der Konferenz, an der sie teilgenommen hat, wenig neue Informationen vermittelt worden.

Abbildung 5-7: Nutzen der Nationalen Konferenzen in Bezug auf das vermittelte Wissen



Frage: „Wie beurteilen Sie insgesamt den Nutzen der Nationalen Konferenzen in Bezug auf das Ihnen vermittelte Wissen?"; N= 14/23 (nach Reihenfolge Items)
Darstellung: Büro Vatter. Quelle: Schriftliche Befragung Netzwerkmitglieder.

5.1.4 Beurteilung durch die Expertengruppe Good Practice

In den acht Interviews mit den Mitgliedern der Expertengruppe Good Practice stand der direkte Kanal der Wissensvermittlung im Vordergrund; zum indirekten Kanal via Netzwerkmitglieder als Multiplikatoren konnten sich die befragten Expertinnen und Experten nicht äussern.

Mix an Instrumenten und Kanälen

Die befragten Expertinnen und Experten beurteilen den Mix aus verschiedenen Instrumenten und Kanälen, welche für die Wissensvermittlung eingesetzt wurden, grundsätzlich als positiv, auch wenn es bezüglich einzelner Instrumente resp. Kanäle auch kritische Voten gab.

Die *Website* wird mehrheitlich als sehr nützlich eingestuft, weil sie sämtliche Programmleistungen zusammenfasst und weitere nützliche Informationen enthalte. Eine Person kritisierte, dass sehr viele Ressourcen für den Aufbau und den Unterhalt der Website eingesetzt wurden; diese sei aber im Vergleich zu direkten Kontakten mit den Zielgruppen für die Wissensvermittlung nur in sehr beschränktem Ausmass geeignet. Sie sei zudem bei den Zielgruppen noch nicht ausreichend bekannt.

Die *nationalen Konferenzen* beurteilen die befragten Expertinnen und Experten insgesamt ebenfalls sehr positiv; insbesondere wurden der Vernetzungscharakter dieser Veranstaltungen und die Workshops hervorgehoben. Eine befragte Person hätte es bevorzugt, wenn die Ressourcen der nationalen Konferenzen für die Konzeption und Durchführung kleinerer, auch regionaler Veranstaltungen eingesetzt worden wäre. In diesem Zusammenhang ist seitens der Evaluation anzumerken, dass die für 2015 vorgesehenen regionalen Seminare dieser Forderung entsprechen.

Der *Newsletter*, der *Beratungsdienst*, *Fach- und Medienartikel* sowie die *Netzwerktreffen* konnten von den Befragten nur in geringem Ausmass beurteilt werden. Bezüglich des Beratungsdienstes wurde von einer Person die Ansicht geäussert, dass möglicherweise umfassender hätte abgeklärt werden sollen, wo effektiv eine Lücke im Beratungsangebot bestehe; das Beratungsangebot hätte danach besser auf diesen Bedarf ausgerichtet werden können.

Gemäss der Hälfte der befragten Personen aus der Expertengruppe war der Mix an Instrumenten und Kanälen angemessen, um das gesammelte Wissen zu vermitteln; von diesen Personen wurden entsprechend auch keine Vorschläge aufgebracht, welche weiteren Kanäle und Instrumente noch hätten verwendet werden können.

In den Gesprächen mit den anderen Mitgliedern der Expertengruppe Good Practice wurden Vorschläge für weitere Instrumente vorgebracht, um das Wissen zu vermitteln: Von zwei Personen wurde angeregt, dass man vermehrt versuchen sollte, das Thema Prävention von Jugendgewalt in Ausbildungsgänge (Fachhochschulen, Berufsverbände) einzubringen. Folgende weitere Vorschläge wurden vorgebracht (Einzelnennungen): Nutzung von Fach- und Publikumszeitschriften, um bestimmte Zielgruppen resp. interessierte Kreise zu erreichen; Nutzung von institutionellen Kanälen, wie zum Beispiel kantonalen Newslettern; Plakatkampagne zur Steigerung der Bekanntheit des Programms; Nutzung sozialer Netzwerke wie Facebook und Twitter.

Hinsichtlich der Gewichtung der einzelnen Kanäle/Instrumente sind fünf Personen der Auffassung, dass regionalen Anlässen für die Wissensvermittlung mehr Bedeutung eingeräumt werden müsste. Interaktive Formate würden es besser erlauben, dass erarbeitete Wissen an die Zielgruppen zu vermitteln. Dabei könnten beispielweise nach sprachregionalen oder inhaltlichen Kriterien (z.B. entlang der Settings Familie, Schule, Sozialraum) differenziert werden. An dieser Stelle ist seitens der Evaluation anzumerken, dass für die verbleibende Programmdauer regionale Seminare und die Bekanntmachung von Programmleistungen in Fachzeitschriften geplant sind.

Gewicht der Wissensvermittlung insgesamt

Die befragten Mitglieder der Expertengruppe Good Practice wurden gebeten zu beurteilen, ob der Wissensvermittlung im Rahmen des Programms insgesamt genügend Gewicht beigemessen worden war. Drei Personen bejahten diese Frage. Die anderen Personen sind der Meinung, dass der Wissensvermittlung mehr Gewicht hätte eingeräumt werden sollen. Von diesen Personen wird die Bekanntheit des Programms und der Programmleistungen bei den Zielgruppen auch nach fast vier Jahren Programmdauer als tief beurteilt. Es gebe einen engen Kreis an Personen, die in den Programmgremien vertreten seien, welche das Programm gut kennen; ausserhalb davon sei das Programm noch wenig bekannt.

Die Relevanz der Inhalte der Plenumsveranstaltungen und der Workshops wurden für beide Konferenzen von den Expertinnen und Experten als hoch beurteilt.

5.1.5 Weitere Erhebungen und Auswertungen

Befragung Steuergruppe

Die Mitglieder der Steuergruppe konnten im Rahmen der schriftlichen Befragung die Eignung verschiedener Instrumente, die für die Wissensvermittlung eingesetzt worden waren, beurteilen. Die Mitglieder der Steuergruppe beurteilen die Website, die nationalen Konferenzen, die Factsheets, und die Netzwerktreffen als geeignete Instrumente der Wissensvermittlung (Durchschnitt dieser Programmleistungen: Jeweils etwa 3.5 auf einer Vierer-Skala von 1=nicht geeignet bis 4=geeignet). Ebenfalls mehrheitlich als geeignet oder eher geeignet erachtet wird der Newsletter. Am kritischsten wird der Beratungsdienst von den Vertreterinnen und Vertreter aller drei Ebenen beurteilt: 8 von 17 Antwortenden beurteilten den Beratungsdienst für die Wissensvermittlung als eher nicht geeignet oder als nicht geeignet (2 Antwortende: keine Beurteilung). Medienberichte und Fachartikel werden von der Mehrheit der Steuergruppenmitglieder als eher geeignet beurteilt, aber auch von drei Antwortenden als eher nicht geeignet.

Interview Programmleitung

Aus Sicht der Programmleitung hat sich die Kombination von verschiedenen für die Wissensvermittlung eingesetzten Instrumenten und Kanälen insgesamt bewährt. Die Website biete einen Überblick über das Thema und beinhalte gleichzeitige eine wichtige Dokumentationsfunktion. Mit den nationalen Konferenzen sei es gelungen, das Programm einem grösseren Kreis von Fachleuten bekannt zu machen; dass Interesse sei bei den Anmeldungen sehr gross gewesen.

Hinsichtlich des Beratungsangebots wird im Interview die geringe Nachfrage erwähnt. Zum Teil seien auch Beratungsanfragen gekommen, die nicht dem Zweck des Beratungsdienstes des Programms entsprochen haben (Beratung in unmittelbaren Krisensituationen). Gemäss den Informationen, die der Programmleitung vorliegen, sei das Beratungsangebot in denjenigen Fällen, in denen es genutzt worden ist, als nützlich angesehen worden. Erwähnt wird ausserdem, dass auch die Programmleitung eine Beratungsfunktion wahrgenommen habe, in dem sie gezielt Kontakte zwischen den Akteuren gefördert habe (z.B. für die Erarbeitung einer kantonalen Strategie).

Ausserdem verweist die Programmleitung darauf, dass der Wissensvermittlung für den Rest des Programms ein grosses Gewicht zukommt. Dazu sind auch neue Instrumente vorgesehen, nämlich die regionalen Seminare und die Bekanntmachung der Programmleistungen in Fachzeitschriften.

Auto-Evaluationen der nationalen Konferenzen

Im Anschluss an die beiden Nationalen Konferenzen in Bern und Genf wurde von den Programmverantwortlichen jeweils eine Kurz-Evaluation der Veranstaltung durchgeführt (J&G 2012, 2013b). Gemäss diesen beiden Evaluationen waren die Teilnehmenden mit beiden Konferenzen mehrheitlich zufrieden (Konferenz Bern: 34% sehr zufrieden, 61% zufrieden; N=103; Konferenz Genf: 27% sehr zufrieden, 60% eher zufrieden; N=114). Auch die Workshops wurden an beiden Konferenzen insgesamt mehrheitlich positiv beurteilt.

Bei beiden Konferenzen wurde von verschiedenen Teilnehmenden vorgebracht, dass vermehrt die Bedürfnisse von Fachpersonen berücksichtigt werden sollen: Erwünscht sind gemäss dieser Kommentare möglichst direkt in der Praxis nutzbare Instrumente. Allerdings wurde im Anschluss an die Konferenz in Bern auch der Wunsch geäussert, mehr wissenschaftliche Inputs zu erhalten.

Interviews Verbände

Hinsichtlich der Wissensvermittlung waren die befragten Verbände folgendermassen von Bedeutung. Erstens konnten die Befragten einzelne Instrumente der Wissensvermittlung beurteilen. Zweitens wurde erhoben, ob die Verbände selber Informationen über das Programm und einzelne Leistungen an ihre Mitglieder verbreitet haben.

Den befragten Personen waren drei Instrumente oder Kanäle der Wissensvermittlung bekannt: Die Website, die nationalen Konferenzen und der Newsletter. Die Website wird insgesamt positiv bewertet (3 Einschätzungen), insbesondere der Informationsgehalt wird als hoch bewertet. Zwei der befragten Personen haben an nationalen Konferenzen teilgenommen, von einem weiteren Verband war eine (nicht befragte) Person als Referent eingeladen. Eine Person beurteilt den direkten Nutzen als sehr hoch: Sie habe in einem Workshop Anregungen erhalten, die sie direkt in ihrer eigenen beruflichen Tätigkeit (ausserhalb des Verbandes) einsetzen konnte.

Vier befragte Verbände informierten ihre Mitglieder aus eigenem Antrieb über das Programm insgesamt oder über einzelne Programmleistungen. Instrumente dazu waren verbandseigene Newsletter oder Zeitschriften, Publikationen auf der Website oder die Informationsweitergabe im Rahmen von Veranstaltungen des Verbandes. Während ein Verband praktisch sämtliche Informationen aus dem Newsletter des Programms Jugend und Gewalt weitergeleitet hat, wurden in den anderen Fällen bestimmte Informationen weiterverbreitet (ausgewählte Publikationen, Termine nationaler Konferenzen).

In vier Interviews wurde die Ansicht geäussert, dass die Verbände ein sinnvoller Kanal für die Vermittlung von Informationen und Wissen über das Programm an verschiedene Zielgruppen darstellen würden. Sie seien jedoch vom Programm nicht gezielt und systematisch einbezogen worden (3 Nennungen).[4] In zwei Gesprächen wurde dies explizit bedauert. Die Bereitschaft, eine aktivere Rolle in der Wissensvermittlung einzunehmen, bezeichnen drei Verbände explizit als vorhanden, sofern die zu vermittelnden Inhalte effektiv einem aktuellen Bedarf der Mitglieder entsprechen.

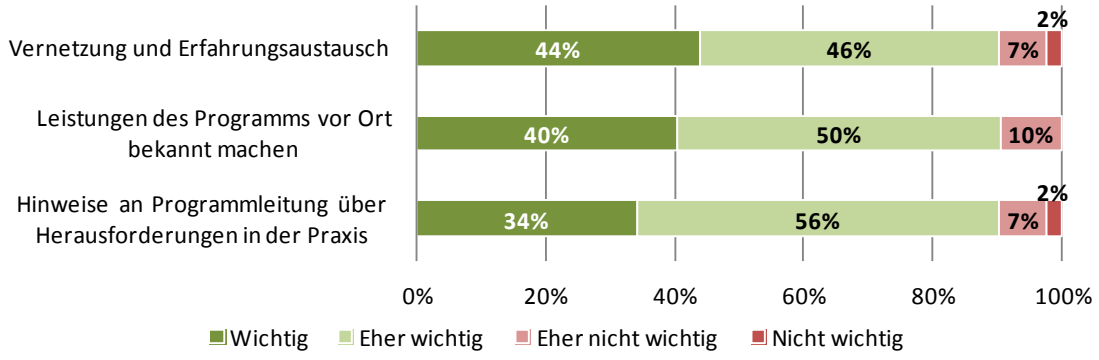
5.2 Indirekter Kanal der Wissensvermittlung

Um beurteilen zu können, wie gut der indirekte Kommunikationskanal über die Netzwerkmitglieder funktioniert, wurden die Netzwerkmitglieder zu verschiedenen Aspekten ihrer Aufgabe und Funktion

[4] Gemäss Aussagen der Programmleitung wurden verschiedene Verbände regelmässig per Mail über die Programmaktivitäten orientiert; Hauptadressaten der bisherigen Wissensvermittlung seien bislang aber - auch aus Ressourcengründen - die Kantone, Städte und Gemeinden gewesen.

befragt. Die drei Hauptaufgaben der Netzwerkmitglieder waren die Vernetzung mit Akteuren aus anderen Kantonen, Städten und Gemeinden, die Bekanntmachung des Programms vor Ort und die Weitergabe von Hinweisen an die Programmverantwortlichen über aktuelle Herausforderungen in der Praxis. Diese Aufgaben werden von denjenigen Befragten, die sich dazu geäussert haben, allesamt grösstenteils als wichtig oder eher wichtig erachtet (Abbildung 5-8).

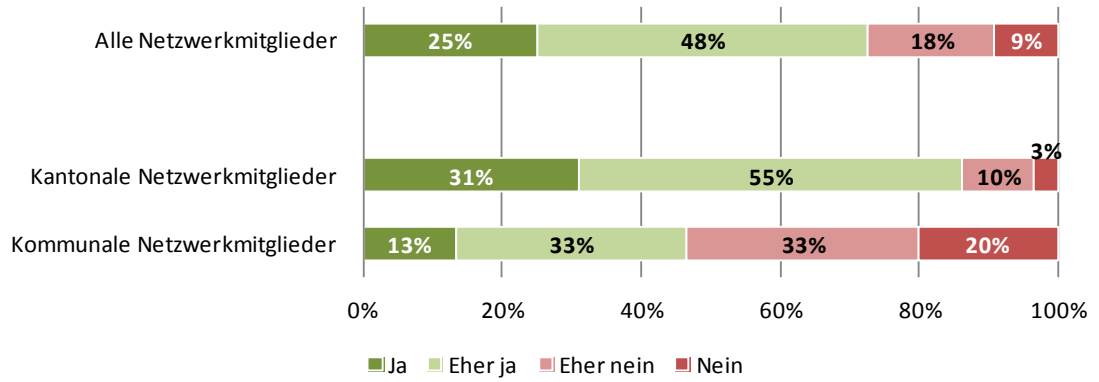
Abbildung 5-8: Wichtigkeit der Aufgaben der Netzwerkmitglieder



Frage: „Wie beurteilen Sie die Wichtigkeit der verschiedenen Aufgaben und Funktionen, die das Programm Ihnen als Netzwerkmitglied zuschreibt?"; N= 41/42/41 (nach Reihenfolge Items). In der Abbildung sind die auf- resp. abgerundeten Werte ausgewiesen, weshalb die Summe leicht von 100% abweichen kann.
Darstellung: Büro Vatter. Quelle: Schriftliche Befragung Netzwerkmitglieder.

Die Netzwerkmitglieder wurden danach gefragt, ob sie die Programmleistungen vor Ort bekannt machen konnten. Die Resultate zeigen, dass dies insgesamt einer Mehrheit der Netzwerkmitglieder gelungen ist oder zumindest eher gelungen ist (Abbildung 5-9). Wird in der Auswertung nach Netzwerkmitgliedern auf kantonaler und kommunaler Ebene unterschieden, zeigt sich, dass eine deutliche Mehrheit der kantonalen Netzwerkmitglieder angegeben hat, diese Aufgabe (eher) erfüllt haben zu können, während dies lediglich einer Minderheit der Netzwerkmitglieder auf städtischer bzw. Gemeindeebene gelungen ist.

Abbildung 5-9: Bekanntmachung der Programmleistungen vor Ort



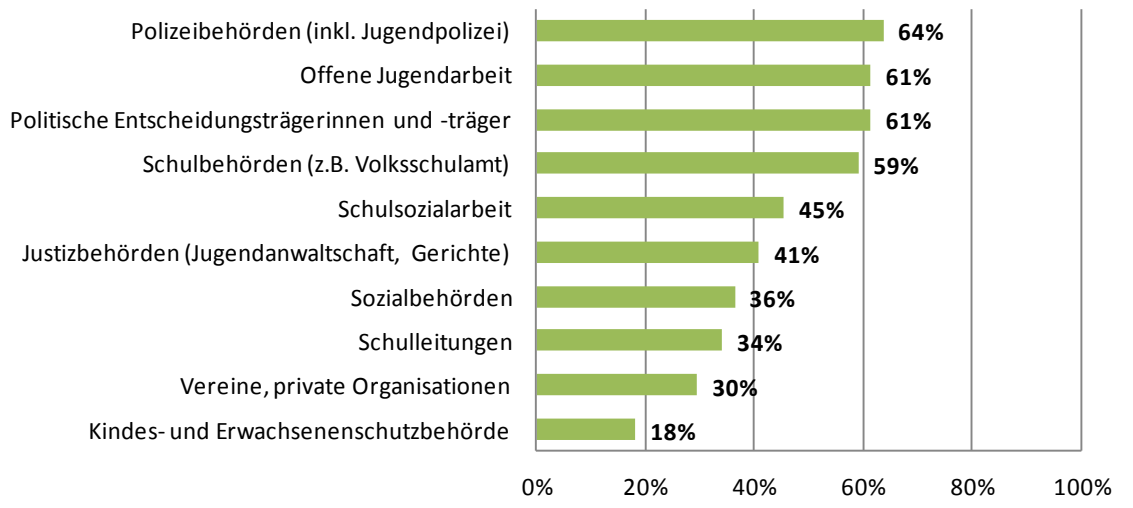
Frage: „Konnten Sie die Leistungen des Programms Jugend und Gewalt vor Ort (d.h. in Ihrem Kanton/in Ihrer Stadt resp. Gemeinde) bekannt machen?"; N=44/29/15 (nach Reihenfolge Items). In der Abbildung sind die auf- resp. abgerundeten Werte ausgewiesen, weshalb die Summe leicht von 100% abweichen kann.
Darstellung: Büro Vatter. Quelle: Schriftliche Befragung Netzwerkmitglieder.

Von den Netzwerkmitgliedern auf kantonaler Ebene wurden verschiedene Schwierigkeiten bei der Bekanntmachung der Programmleistungen in ihrem Kanton geäussert. Am häufigsten waren die Netzwerkmitglieder erstens damit konfrontiert, dass andere Akteure nicht am Thema interessiert waren, kein Bedarf an solchen Informationen bestand oder das Thema von diesen Akteuren nicht als prioritär erachtet wurde. Zweitens standen häufig keine Ressourcen zur Verfügung, um das Wissen zu verbreiten bzw. Aktivitäten im Bereich Jugend und Gewalt zu lancieren. Vereinzelt wurde erwähnt, dass erst jetzt zunehmend Leistungen vorliegen, die verbreitet werden können, und eine Schwierigkeit sei, dass das Programm von anderen Akteuren als ‚top down' wahrgenommen werde.

Schwierigkeiten bereitete den kommunalen Netzwerkmitgliedern insbesondere, dass das Interesse bei den anderen Akteuren für das Thema Jugendgewalt teilweise nicht vorhanden sei bzw. die Relevanz des Themas als nicht besonders hoch erachtet werde, was aus Sicht der Befragten unter anderem damit zusammenhängt, dass es keine Vorfälle gegeben habe. Als weitere Schwierigkeiten wurde angemerkt, dass knappe Ressourcen und fehlende Gefässe die Bekanntmachung der Programmleistungen vor Ort erschweren. Einzelne Netzwerkmitglieder geben zudem an, dass sie auf lokaler Ebene nicht mehr direkt für das Thema zuständig sind bzw. ein Wechsel bei den Ansprechpersonen stattgefunden habe.

Akteure, die wiederholt über Programmleistungen informiert werden, sind häufig die Polizeibehörden, die offene Jugendarbeit, die politischen Entscheidungsträgerinnen und -träger, sowie und die Schulbehörden bzw. die Schulsozialarbeit (Abbildung 5-10). Die kantonalen Netzwerkmitglieder informieren zudem häufig noch die Justizbehörden. Im Mittel (Median; d.h. jeweils die Hälfte der Netzwerkmitglieder informiert mehr resp. weniger Personen) werden von den Netzwerkmitgliedern rund 20 Personen regelmässig informiert, mit einem Maximum von 600 Personen und einem Minimum von 2 Personen. Die politischen Entscheidungsträgerinnen und -träger wurden von drei Vierteln der kommunalen Netzwerkmitglieder wiederholt informiert; bei den kantonalen Vertreterinnen und Vertretern liegt der entsprechende Anteil lediglich knapp über der Hälfte.

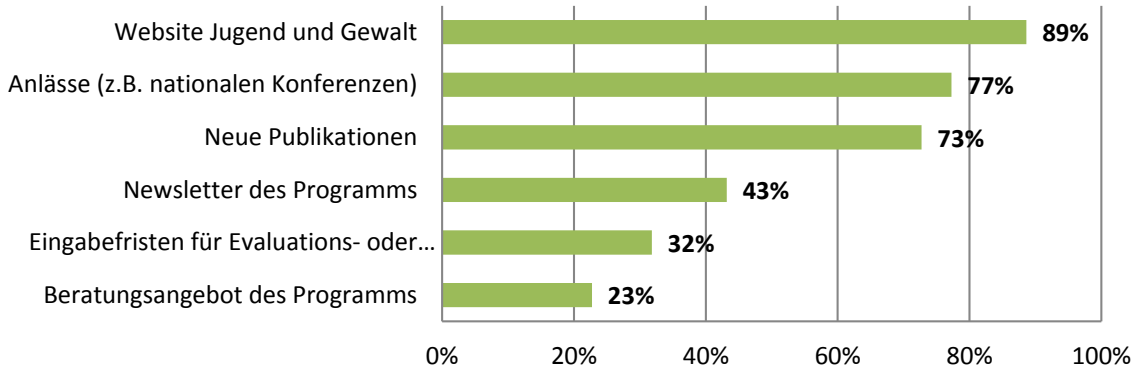
Abbildung 5-10: Informierte Akteure



Frage: „Welche Kreise haben Sie wiederholt über die Programmleistungen informiert? (mehrere Antworten möglich)"; N=44.
Darstellung: Büro Vatter. Quelle: Schriftliche Befragung Netzwerkmitglieder.

Informiert wird häufig über die Website jugendundgewalt.ch sowie über Anlässe (z.B. nationale Konferenzen) und neue Publikationen (Abbildung 5-11). Dabei zeigen sich keine bedeutenden Unterschiede zwischen Netzwerkmitgliedern auf kantonaler oder kommunaler Ebene. Informationen zu Eingabefristen für Evaluations- und Pilotprojekte sowie zum Beratungsangebot wurden lediglich von einer Minderheit verbreitet.

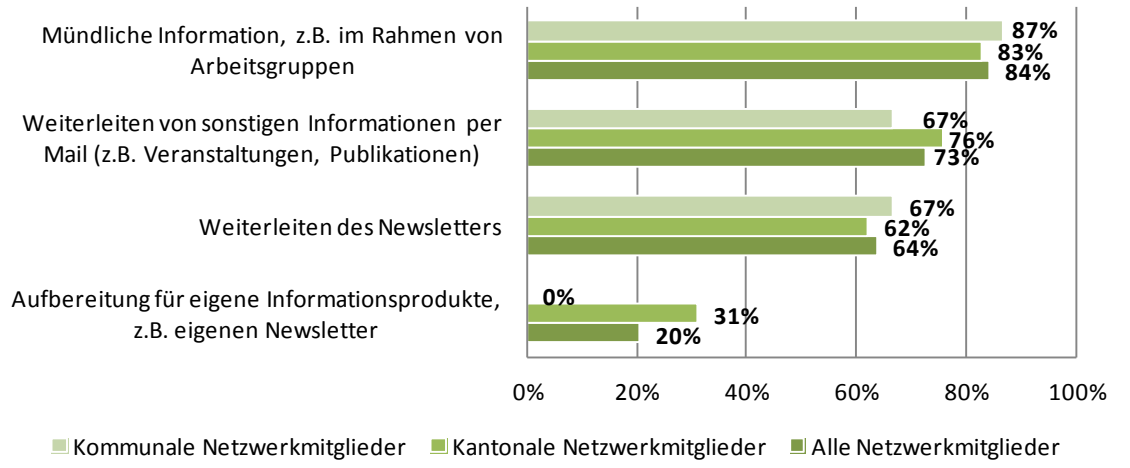
Abbildung 5-11: Verbreitete Informationen



Frage: „Über welche Programmleistungen haben Sie informiert? (mehrere Antworten möglich)"; N=44.
Darstellung: Büro Vatter. Quelle: Schriftliche Befragung Netzwerkmitglieder.

Die Informationen wurden von den Netzwerkmitgliedern hauptsächlich in der folgenden Form verschickt (Abbildung 5-12): als mündliche Information (z.B. im Rahmen von Arbeitsgruppen) und per Mail (Informationen über Veranstaltungen, Publikationen). Relativ häufig schickten die Netzwerkmitglieder den Newsletter des Programms Jugend und Gewalt weiter. Eine Auswertung nach kantonalen und kommunalen Netzwerkmitgliedern zeigt, dass lediglich die kantonalen Netzwerkmitglieder Informationen auch für eigene Informationsprodukte (z.B. Newsletter) aufbereitet haben.

Abbildung 5-12: Form der Informationstätigkeit



Frage: „In welcher Form haben Sie über die Programmaktivitäten informiert? (mehrere Antworten möglich)"; N= 44.
Darstellung: Büro Vatter. Quelle: Schriftliche Befragung Netzwerkmitglieder.

5.3 Bekanntheit des Programms in den Zielgruppen

Verbände

Zwei der sechs befragten Vertreterinnen und Vertreter von Verbänden konnten eine differenzierte Einschätzung vornehmen. Ein Verband, der regelmässig in seinem Newsletter über die Aktivitäten des Programms Jugend und Gewalt informierte, geht davon aus, dass ein Teil der Mitglieder das Programm gut wahrgenommen habe. Dies schliesst die befragte Person aus Rückmeldungen, wonach verschiedene Mitglieder an einer nationalen Konferenz teilgenommen haben. Auch seien zu einzelnen Publikationen des Programms Rückmeldungen eingegangen, dass diese wahrgenommen und positiv beurteilt werden. Aus Rückmeldungen verschiedener Mitglieder vermutet eine weitere befragte Person, dass das Programm noch wenig bekannt sei. Die restlichen vier befragten Personen konnten nur eine grobe Einschätzung abgeben: Sie vermuten, dass das Programm bei ihren Mitgliedern kaum angekommen ist.

Telefonische Interviews Zielgruppen

Von den insgesamt befragten 21 Fachpersonen war das Programm Jugend und Gewalt 5 Personen bekannt. In den Gesprächen wurde erhoben, wie die Befragten davon Kenntnis erhalten hatten: Dies geschah auf unterschiedlichen Wegen: Eine Person erfuhr vom Programm im Rahmen einer kantonalen Arbeitsgruppe, die sich mit Jugendgewalt beschäftigt; der Leiter der Arbeitsgruppe ist Mitglied des Netzwerkes. Eine weitere Person erhielt Kenntnis im Rahmen einer Veranstaltung auf nationaler Ebene. Die anderen drei Personen stiessen dank eigenen Recherchen im Internet (Website; 2 Nennungen) und Hinweisen eines Kollegen (1 Nennung) auf das Programm. Eine Person (kantonaler Beauftragter Schulsozialarbeit) leitete den Leitfaden "Good-Practice-Kriterien" an Schulsozialarbeitende im Kanton weiter und machte im Rahmen einer Veranstaltung darauf aufmerksam.

Die Personen wurden dazu befragt, über welche Kanäle sie Informationen über relevante Aktivitäten und Unterstützungsangebote von übergeordneten Stellen (Fachstellen auf Kantonsebene, Aktivitäten des Bundes) erhalten. Am häufigsten wurden kantonale Stellen erwähnt (Fachstellen für Prävention, Kantonspolizei, Ämter in den Bereichen Schule, Soziales, Familie; insgesamt 12 Nennungen). 7 Personen nannten nationale oder kantonale Verbände als Kanal. Dieser wurde in drei Gesprächen als besonders geeignet beurteilt, weil der Verband die Bedürfnisse der Mitglieder gut kenne und dadurch eine Filterfunktion ausüben könne, was dazu führe, dass eher relevante Informationen weitergeleitet werden. Weiter genannt wurden die SKP (2 Nennungen) und eine Eidgenössische Kommission (1 Nennung). Von einzelnen Personen wurde ausserdem die direkte Ansprache erwähnt (per Mail, 3 Nennungen); andere Gesprächspartnerinnen und -partner bezeichneten diesen Kanal jedoch als wenig erfolgsversprechend, weil derartige Informationen oft wenig beachtet würden.

5.4 Zielerreichungsgrad Wissensvermittlung

Mit den beiden schriftlichen Befragungen wurde erhoben, wie die Mitglieder des Netzwerkes und der Steuergruppe die Erreichung des operativen Teilziels „Gesichertes Wissen praxisnah und breit vermitteln“ beurteilen (siehe Abbildungen im Anhang I).

Aus Sicht einer Mehrheit der befragten *Netzwerkmitglieder* war das Programmziel, gesichertes Wissen praxisnah und breit zu vermitteln, bereits zum Zeitpunkt der Befragung zumindest eher erreicht (21 Antwortende) oder sogar erreicht (13 Antwortende). Lediglich eine Minderheit (5 Antwortende) gab an, dass nach ihrer Einschätzung dieses Ziel eher noch nicht erreicht sei.

Die Zielerreichung im Bereich der Wissensvermittlung wird von den Mitgliedern der *Steuergruppe* kritischer beurteilt als bei den übrigen Zielsetzungen, allerdings ist auch hier eine Mehrheit der Meinung, dass das Programm das Ziel bereits zum Zeitpunkt der Befragung eher erreicht hat.

Aufgrund der Kommentare lässt sich die insgesamt etwas kritischere Beurteilung einordnen. Zunächst muss aus Sicht der Steuergruppenmitglieder berücksichtigt werden, dass die Vermittlung des Wissens erst dann richtig einsetzen konnte, als die Programmleistungen der Wissensbasis (Forschungsmandate, Evaluationen) vorlagen. Deren Erarbeitung war – wie in Abschnitt 3.2 erwähnt – zeitintensiv. In einem Kommentar wurde erwähnt, dass die Kommunikationsbemühungen insgesamt zu spät begonnen hätten.

Verschiedene Mitglieder der Steuergruppe beurteilen ausserdem die Vermittlung des umfangreichen Wissens an Personen aus der Praxis, ohne spezifische Nähe zum Thema, als sehr anspruchsvoll; entsprechend seien bedeutende und zusätzliche Anstrengungen notwendig, um die insgesamt als nützlich eingestuften Programmleistungen auch tatsächlich einem breiten Kreis zu vermitteln. In einem Kommentar wird angemerkt, dass die Wissensvermittlung wenig praxisnah sei. Weiter beurteilen vier Befragten die Bekanntheit des Programms und seiner Leistungen (namentlich der Website) noch als gering; die Bekanntheit beschränke sich vor allem auf die ins Programm involvierten Akteure (z.B. im Netzwerk).

5.5 Fazit: Wissensvermittlung

Um das erarbeitete Wissen praxisnah und breit zu vermitteln, setzte das Programm Jugend und Gewalt verschiedene Instrumente der Wissensvermittlung ein. In dieser Evaluation wird zwischen einem direkten und einem indirekten Kanal (via Netzwerkmitglieder als Multiplikatoren) unterschieden. Auf Basis der in diesem Kapitel präsentierten Ergebnisse wird in diesem Abschnitt zu beiden Kanälen ein Fazit gezogen.

Hinsichtlich des *direkten Kanals* der Wissensvermittlung setzte das Programm Jugend und Gewalt verschiedene Instrumente ein: die Website, Veranstaltungen wie die Nationale Konferenzen und Netzwerktreffen, das Beratungsangebot und den Newsletter. Die Evaluation kommt zum Schluss, dass sich der Mix an unterschiedlichen Instrumenten insgesamt bewährt hat. Der Einsatz von Instrumenten, mit denen sich gezielt Informationen an das relevante Publikum vermitteln lassen, entspricht der Programmkonzeption. Die Verwendung von vergleichsweise wenig fokussierten Kommunikationsinstrumenten, die sich nicht primär an die Zielgruppen des Programms richten (z.B. Plakatkampagnen), wäre aus unserer Sicht nicht angezeigt gewesen.

Besonders positiv sind in Bezug auf die Wissensvermittlung die Website des Programms und die durchgeführten Veranstaltungen zu beurteilen. Die Aktualität und die Verständlichkeit der Website beurteilen wir aufgrund der Ergebnisse als hoch. Sie erfüllt ausserdem eine zentrale Dokumentationsfunktion, da sie neben grundsätzlichen Informationen zur Prävention von Jugendgewalt und zum Programm sämtliche Programmleistungen der Wissensbasis enthält. Der Informationsgehalt der Website für Fachpersonen ist entsprechend als sehr hoch zu bezeichnen. Am ehesten sieht die Evaluation bezüglich der Übersichtlichkeit noch ein Verbesserungspotenzial: In der Netzwerkbefragung wurde dieser Aspekt etwas kritischer (aber immer noch mehrheitlich positiv) beurteilt. Dabei ist zu beachten, dass die Netzwerkmitglieder die Website regelmässig nutzen und entsprechend damit vertraut sein dürften; für Fachpersonen, die erstmals die Website besuchen, könnte es somit eher schwierig sein, sich rasch zurechtzufinden. Der Newsletter ist als ergänzendes Instrument sinnvoll, um interessierte Personen auf die Website und die entsprechenden Publikationen zu leiten.

Die nationalen Konferenzen und die Netzwerktreffen sind aus unserer Sicht besonders geeignete, praxisnahe Formen der Wissensvermittlung: Sie ermöglichen den direkten Austausch von Fachpersonen untereinander und mit Forschenden, was dem Transfer des Wissens in die Praxis förderlich sein dürfte. Zu begrüssen ist vor diesem Hintergrund insbesondere auch die Durchführung von regionalen Seminaren für Fachpersonen, die bis zum Programmende vorgesehen sind.

Die Factsheets dürften ein gewisses Potenzial haben (Praxisnähe, Kompaktheit); zum Zeitpunkt der Erhebungen lagen jedoch erst einzelne Factsheets vor, was eine Beurteilung aktuell schwierig macht.

Lediglich eine geringe Bedeutung hatte demgegenüber während der gesamten Programmdauer der Beratungsdienst des Programms Jugend und Gewalt. Die Gründe dafür dürfte einerseits die geringe Bekanntheit des Angebots sein: So informierten beispielsweise weniger als ein Viertel der Netzwerkmitglieder, die an der Befragung teilgenommen haben, weitere Fachpersonen vor Ort über den Beratungsdienst. Auch die Programmleitung bewarb das Angebot in der zweiten Programmhälfte nach einer internen Zwischenevaluation nicht mehr aktiv. Andererseits zielte das Angebot wohl auch zum Teil am Bedarf der Zielgruppen vorbei: So ergaben sich in den Fallstudien Hinweise darauf, dass eher bestehende Beratungsangebote vor Ort in Anspruch genommen wurden.

In Bezug auf den *indirekten Kanal* der Wissensvermittlung kommt die Evaluation zu differenzierten Schlussfolgerungen: Die Evaluation geht aufgrund der Netzwerkbefragung davon aus, dass sich die Mitglieder des Netzwerkes ihrer Rolle als Multiplikatoren (Bekanntmachung des Programms vor Ort) bewusst waren: Praktisch alle an der Befragung teilnehmende Mitglieder informierten weitere Personen über das Programm oder einzelne Elemente davon (v.a. Website, Veranstaltungen, Publikationen). Die Evaluation stellt jedoch Unterschiede bezüglich der staatlichen Ebenen fest: Gut funktioniert hat der Ansatz gemäss Selbsteinschätzung der Netzwerkmitglieder auf kantonaler Ebene. Aufgrund der vorliegenden Informationen muss jedoch die Wirkung auf kommunaler Ebene als bescheiden eingeschätzt werden. Zum einen waren die Voraussetzungen dazu nur bedingt vorhanden: Insgesamt ist nur ein geringer Teil der Städte und Gemeinden im Netzwerk vertreten. Zum anderen zeigte die schriftliche Befragung, dass die kommunalen Mitglieder des Netzwerkes im Vergleich mit den kantonalen Vertreterinnen und Vertretern deutlich grössere Schwierigkeiten hatten, das Programm vor Ort bekannt zu machen. Gründe dafür sind knappe zeitliche Ressourcen, das fehlende Interesse anderer Akteure oder fehlende Gefässe für die Bekanntmachung.

Die Eignung des indirekten Kanals für die Vermittlung des Wissens schätzen wir insgesamt als tiefer als diejenige des direkten Kanals. Die Erhebungen zeigen, dass die Aktivitäten der Netzwerkmitglieder in vielen Fällen ausschliesslich in der Bekanntmachung von Informationen, d.h. im Weiterleiten von Informationen zur Website, zu Anlässen und Publikationen, bestanden. Für die anspruchsvolle Aufgabe der Vermittlung des Wissens ist unseres Erachtens der direkte Kanal, bei dem interaktive Kommunikationsinstrumente und ein direkter Austausch zwischen Forschenden und Fachleuten aus der Praxis möglich sind, besser geeignet.

Aufgrund des Zeitpunkts der Evaluation und der Evaluationsergebnisse ist eine abschliessende Beurteilung darüber, inwieweit es gelungen ist, das erarbeitete Wissen breit zu vermitteln, nicht möglich. Zunächst ist festzuhalten, dass zentrale Programmleistungen (Leitfaden "Good-Practice-Kriterien", Publikation "Wirksame Gewaltprävention") zum Zeitpunkt der Erhebungen erst seit Kurzem vorlagen. Die Wissensvermittlung wird bis zum Programmende ausserdem einen Schwerpunkt darstellen (z.B. 3. nationale Konferenz, regionale Seminare).

Die quantitativen Daten zeigen eine zunehmende Nutzung der Website, steigenden Abonnentenzahlen des Newsletters sowie ein hohes Interesse an den nationalen Konferenzen und an den Publikationen der Wissensbasis. Dies weist auf eine wachsende Bekanntheit des Programms und der Programmleistungen hin. Gleichzeitig deuten die schriftlichen Befragungen (Netzwerk, Steuergruppe) und die Interviews mit Verbänden sowie Fachpersonen aus den Agglomerationsgemeinden darauf

hin, dass das erarbeitete Wissen bei einem bedeutenden Teil der Zielgruppen noch nicht angekommen ist. Gemäss den Befunden dürfte dies vor allem für Fachpersonen auf der kommunalen Ebene zutreffen. Während also positive Ergebnisse zu verzeichnen sind, besteht offensichtlich noch ein bedeutendes Potenzial in der breiten Vermittlung des Wissens an die relevanten Fachpersonen. Diesbezüglich könnten daher in Zukunft nationalen, regionalen oder auch kantonalen Verbänden, in denen Fachpersonen organisiert sind, eine höhere Bedeutung eingeräumt werden.

6 Vernetzung und Koordination

Das Programm Jugend und Gewalt erbrachte verschiedene Leistungen mit dem Ziel, einen Beitrag zu einer besseren Vernetzung und Koordination der für die Gewaltprävention zuständigen Akteure zu leisten. Dazu zählen der Aufbau des Netzwerks der kantonalen und kommunalen Ansprechstellen für Gewaltprävention, die Durchführung von regelmässigen Netzwerktreffen und nationalen Konferenzen sowie die finanzielle Unterstützung von nationalen und regionalen Anlässen zur Gewaltprävention. Hinsichtlich der Erarbeitung von Grundlagen resp. Empfehlungen, um auf eine optimale Zusammenarbeit der Akteure in den Bereichen Prävention, Intervention und Repression erarbeiten, wurde ein Forschungsbericht zu beispielhaften Kooperationsmodellen erarbeitet.[5] Die Beurteilung der Aktivitäten zur Vernetzung und Koordination ist Gegenstand des vorliegenden Kapitels.

Die Beurteilung erfolgt hauptsächlich auf Basis der Netzwerkbefragung. Des Weiteren wurden Ergebnisse aus der schriftlichen Befragung der Steuergruppe sowie Einschätzungen von Interviews mit der Programmleitung, sechs nationalen oder regionalen Verbänden sowie Vertreterinnen und Vertreter der Zielgruppen in sieben Agglomerationsgemeinden berücksichtigt.

Das Kapitel ist folgendermassen aufgebaut: Zunächst wird kurz darauf eingegangen, wie die Mitglieder des Netzwerkes den Bedarf an einer stärkeren Vernetzung und einer besseren Koordination beurteilen (Abschnitt 6.1). Schwerpunkt des Kapitels bildet die Beurteilung der Programmleistungen zur Vernetzung und Koordination durch die Befragten (Abschnitt 6.2). Die Einschätzungen der Programmakteure zur Erreichung des operativen Teilziels, die Vernetzung der Akteure hinsichtlich einer nachhaltigen Zusammenarbeit zu fördern, werden in Abschnitt 6.3 vorgestellt. Am Ende des Kapitels wird ein Fazit aus Sicht der Evaluation gezogen (Abschnitt 6.4).

In diesem Kapitel behandelte Forschungsfragen:

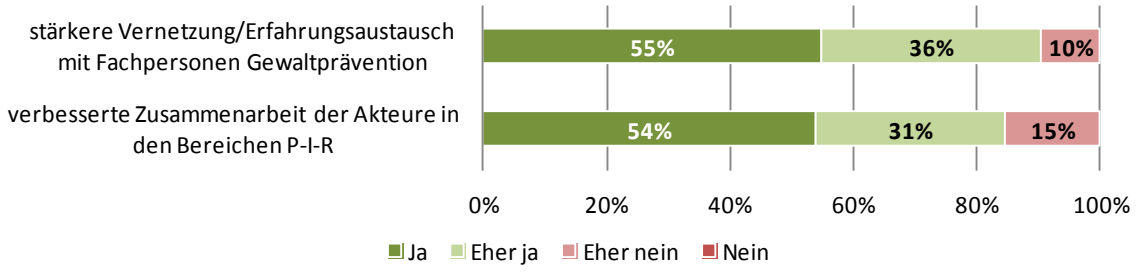
Wie relevant, realistisch, ausreichend und nützlich erachten die anvisierten Zielgruppen die erbrachten Leistungen (= Output) für die Entwicklung einer besseren Zusammenarbeit und Koordination mit anderen zuständigen Akteuren? (Frage 2.1)

6.1 Bedarf an Programmleistungen zur Vernetzung

Die befragten Netzwerkmitglieder schätzten ein, inwiefern die Zielsetzungen im Bereich Vernetzung und Koordination ihrem Bedarf entsprechen. Dabei zeigt sich, dass beide Zielsetzungen grossmehrheitlich einem Bedarf der befragten Netzwerkmitglieder entsprechen (Abbildung 6-1): Eine stärkere Vernetzung und Erfahrungsaustausch mit Fachpersonen aus der Gewaltprävention entspricht aus Sicht von 23 Befragten ihrem Bedarf, aus Sicht von 15 Befragten eher ihrem Bedarf. Die zweite Zielsetzung, d.h. eine verbesserte Zusammenarbeit der Akteure in den Bereichen Prävention, Intervention und Repression, entspricht dem Bedarf von 21 Antwortenden und eher einem Bedarf von 12 Antwortenden.

[5] Zu beachten ist, dass dieses operative Teilziel nur in beschränktem Ausmass Gegenstand der vorliegenden Schlussevaluation war.

Abbildung 6-1: Entsprechung der Zielsetzungen am Bedarf der Netzwerkmitglieder



Frage: „Das Programm Jugend und Gewalt will eine stärkere Vernetzung von Fachpersonen in der Gewaltprävention sowie eine verbesserte Zusammenarbeit der Akteure in den Bereichen Prävention, Intervention und Repression erreichen. Entsprechen die folgenden Zielsetzungen Ihrem Bedarf?"; N= 42/39 (nach Reihenfolge Items). In der Abbildung sind die auf- resp. abgerundeten Werte ausgewiesen, weshalb die Summe leicht von 100% abweichen kann.

Darstellung: Büro Vatter. Quelle: Schriftliche Befragung Netzwerkmitglieder.

6.2 Beurteilung der Programmleistungen

6.2.1 Netzwerk

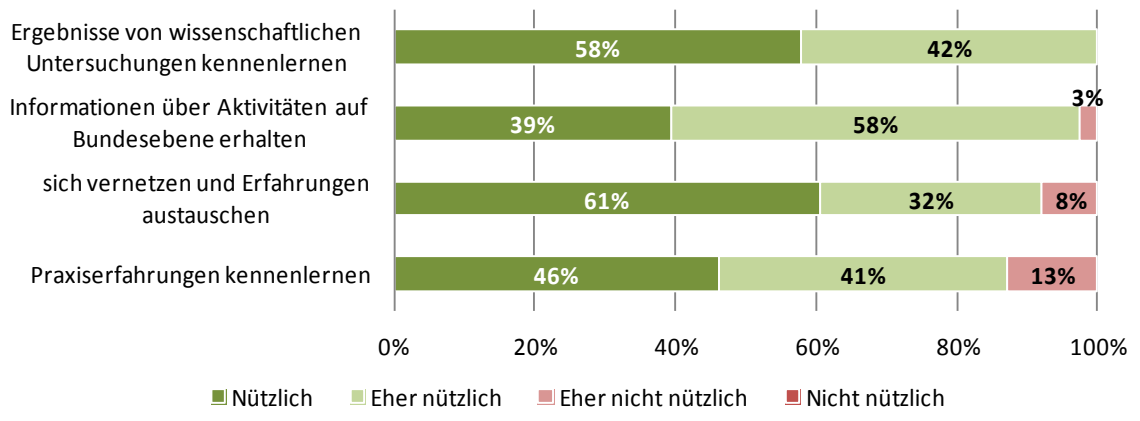
Nützlichkeit und Relevanz

Der Grossteil der Netzwerkmitglieder, die an der Befragung teilgenommen haben, hat angegeben, an 2-3 Netzwerktreffen teilgenommen zu haben (2 Netzwerktreffen: 11 Antwortende; 3 Netzwerktreffen: 13 Antwortende); die restlichen Antwortenden verteilen sich ungefähr gleichmässig auf die Antwortkategorien 0,1,4 oder 5 Netzwerktreffen.

Eine Mehrheit der Antwortenden findet 1 Netzwerktreffen pro Jahr sinnvoll (16 Antwortende). Zuspruch erhält zudem die Variante von 2 Netzwerktreffen pro Jahr (11 Antwortende) bzw. 1-2 Netzwerktreffen pro Jahr (4 Antwortende). Lediglich drei Befragte geben an, dass sie 3, 3-4 oder 4 Netzwerktreffen pro Jahr sinnvoll finden würden.

Die Netzwerktreffen werden von den Befragten insbesondere als nützlich wahrgenommen für das Kennenlernen von Ergebnissen wissenschaftlicher Untersuchungen (Abbildung 6-2): So sind alle Befragten der Ansicht, dass die Netzwerktreffen zu diesem Zweck nützlich (22 Antwortende) oder zumindest eher nützlich (16 Antwortende) sind. Weitaus überwiegend werden die Netzwerktreffen zudem als nützlich erachtet, um Informationen über Aktivitäten auf Bundesebene zu erhalten (15 resp. 22 Antwortende), sich zu vernetzen und Erfahrungen auszutauschen (23 resp. 12 Antwortende) sowie Praxiserfahrungen kennenzulernen (18 resp. 16 Antwortende).

Abbildung 6-2: Nutzen der Netzwerktreffen

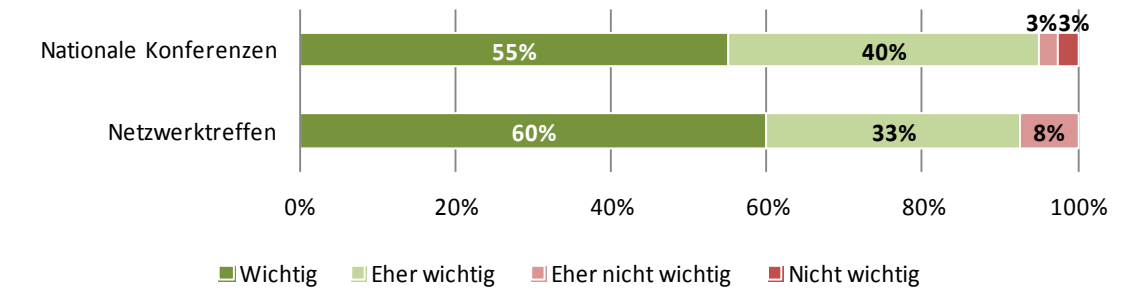


Frage: „Bitte geben Sie an, wie nützlich für Sie die Netzwerktreffen bezüglich folgender Aspekte waren."; N= 38/38/38/39 (nach Reihenfolge Items). In der Abbildung sind die auf- resp. abgerundeten Werte ausgewiesen, weshalb die Summe leicht von 100% abweichen kann.

Darstellung: Büro Vatter. Quelle: Schriftliche Befragung Netzwerkmitglieder.

Sowohl die Nationalen Konferenzen wie auch die Netzwerktreffen werden von den befragten Netzwerkmitgliedern grossmehrheitlich als (eher) wichtig für die Vernetzung erachtet (Abbildung 6-3): Die Netzwerktreffen werden von 24 Antwortenden als wichtig und 13 Antwortenden als eher wichtig für die Vernetzung beurteilt. Die Nationalen Konferenzen werden von 22 Antwortenden als wichtig und von 16 Antwortenden als eher wichtig bewertet. Es zeigen sich keine nennenswerten Unterschiede zwischen den kantonalen und kommunalen Netzwerkmitgliedern.

Abbildung 6-3: Relevanz für die Vernetzung



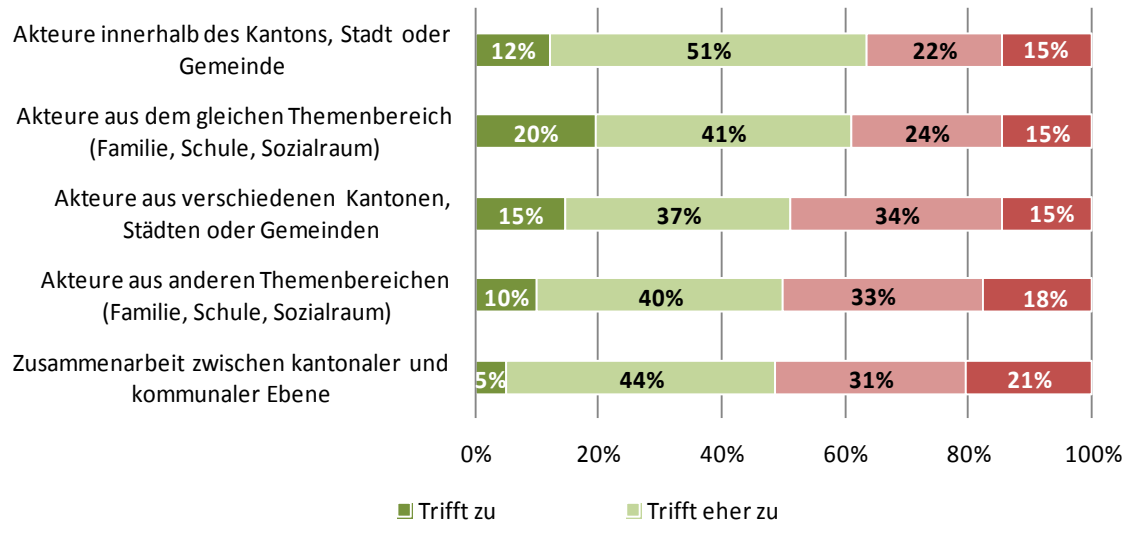
Frage: „Wie wichtig sind gemäss Ihrer Einschätzung die folgenden Leistungen des Programms für die Vernetzung"; N= 40 (alle Items). In der Abbildung sind die auf- resp. abgerundeten Werte ausgewiesen, weshalb die Summe leicht von 100% abweichen kann.

Darstellung: Büro Vatter. Quelle: Schriftliche Befragung Netzwerkmitglieder.

Die Netzwerkmitglieder wurden zudem gebeten anzugeben, ob das Programm Jugend und Gewalt für sie persönlich zu einer Intensivierung verschiedener Zusammenarbeitsformen geführt hat (Abbildung 6-4). Dies trifft insbesondere für die Zusammenarbeit mit Akteuren innerhalb des Kantons bzw. der Stadt oder Gemeinde zu (5 Antwortende) oder zumindest eher zu (21 Antwortende). Auch die

Zusammenarbeit mit Akteuren aus dem gleichen Themenbereich bzw. Setting (Familie, Schule, Sozialraum) ist nach Einschätzung einer deutlichen Mehrheit der Befragten durch das Programm intensiviert worden (8 Antwortende) bzw. eher intensiviert worden (17 Antwortende). Einen gewissen positiven Einfluss hatte das Programm aus Sicht von rund der Hälfte der Befragten überdies auf die Zusammenarbeit mit Akteuren aus verschiedenen Kantonen bzw. Städten und Gemeinden sowie mit Akteuren aus anderen Themenbereichen bzw. Settings (Familie, Schule, Sozialraum). Bemerkenswert scheint, dass eine knappe Mehrheit dem Programm (eher) keinen Einfluss auf die Zusammenarbeit zwischen der kantonalen und kommunalen Ebene zuschreibt (vertikale Zusammenarbeit). Das Programm hat bei einer klaren Mehrheit (35 von 42 Antwortenden) zur Intensivierung mindestens einer der aufgeführten Zusammenarbeitsformen geführt.

Abbildung 6-4: Intensivierung verschiedener Zusammenarbeitsformen durch das Programm



Frage: „Bitte geben Sie an, inwiefern das Programm Jugend und Gewalt für Sie persönlich zu einer Intensivierung der folgenden Zusammenarbeitsformen geführt hat."; N= 41/41/41/40/39 (nach Reihenfolge Items). In der Abbildung sind die auf- resp. abgerundeten Werte ausgewiesen, weshalb die Summe leicht von 100% abweichen kann.

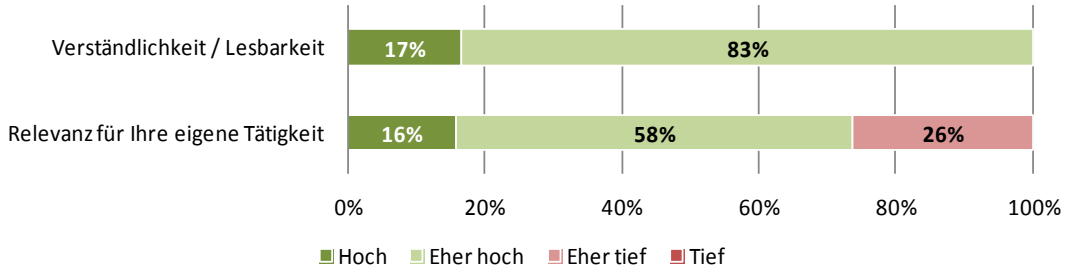
Darstellung: Büro Vatter. Quelle: Schriftliche Befragung Netzwerkmitglieder.

Beurteilung des Berichts „Kooperationsmodelle in den Bereichen Prävention, Intervention, Repression"

Um zum Ziel, die Koordination zwischen den verschiedenen Akteuren zu verbessern, beizutragen, wurde der Bericht „Kooperationsmodelle in den Bereichen Prävention, Intervention, Repression" erstellt. Dieser Bericht ist lediglich einer Minderheit der Befragten (19 Antwortenden, d.h. 43%) bekannt. Die Verständlichkeit und Lesbarkeit wurde von den Befragten indessen durchwegs als hoch (3 Antwortende) bzw. eher hoch (15 Antwortende) beurteilt (Abbildung 6-5). Eine Mehrheit der Befragten, die sich zu dieser Frage äusserten, gaben zudem an, dass der Bericht eine hohe (3 Antwortende) oder eher hohe (11 Antwortende) Relevanz für die eigene Tätigkeit aufweise.

Eine Mehrheit der Befragten, die den Bericht kennen, geben an, diesen bereits genutzt zu haben (11 Antwortende, d.h. 58%). Der Nutzen wird dabei in diesen Fällen von den Befragten als hoch (2 Antwortende, d.h. 18%) oder zumindest eher hoch (9 Antwortende, d.h. 82%) beurteilt.

Abbildung 6-5: Bericht „Kooperationsmodelle Prävention, Intervention, Repression“



Frage: „Wie beurteilen Sie den Bericht bezüglich folgender Kriterien?“; N= 19 (alle Items)
Darstellung: Büro Vatter. Quelle: Schriftliche Befragung Netzwerkmitglieder.

6.2.2 Weitere Ergebnisse

Auswertung von Dokumenten

Das Netzwerk der kantonalen und kommunalen Ansprechstellen für Gewaltprävention umfasst insgesamt 79 kantonale und kommunale Vertreterinnen und Vertreter (Stand: 23. Mai 2014). Davon sind 36 Personen Vertreterinnen und Vertreter kantonaler Behörden und Fachstellen, 43 Personen können der kommunalen Ebene zugeordnet werden. Jeder Kanton ist mit mindestens einer Vertreterin oder einem Vertreter im Netzwerk vertreten; auf kommunaler Ebene sind die grössten Städte (Zürich, Genf, Basel, Lausanne, Bern) im Netzwerk vertreten. Daneben sind weitere Städte sowie verschiedene Gemeinden unterschiedlicher Grösse am Netzwerk beteiligt. Die Sprachregionen sind folgendermassen im Netzwerk vertreten: die Deutschschweizer Kantone mit 60 Personen, die (mehrheitlich) französischsprachigen Kantone mit 16 Vertreterinnen und Vertreter, das Tessin mit zwei Personen.

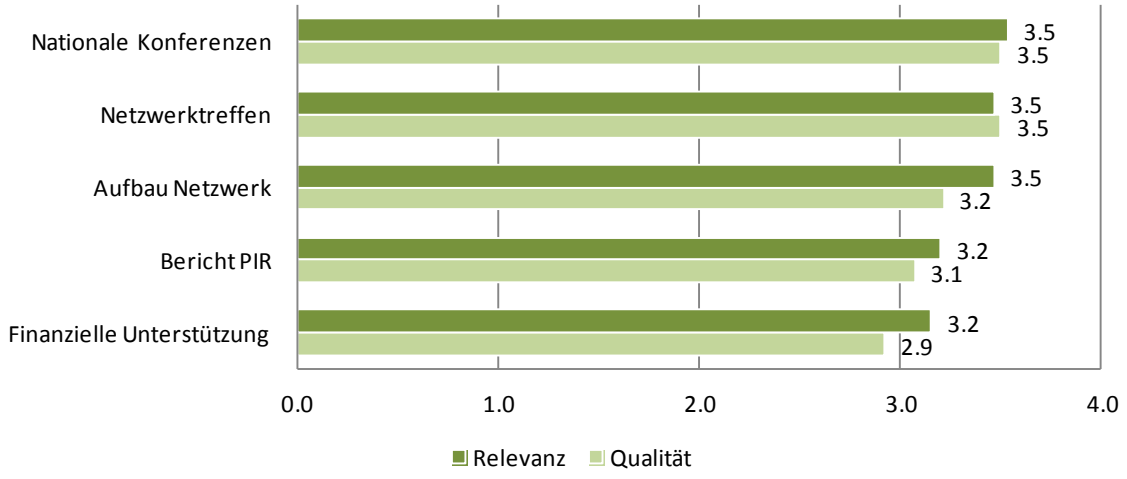
Unterschiede bestehen zwischen der Teilnahmehäufigkeit der Mitglieder an den Netzwerktreffen: Rund 56% der Netzwerkmitglieder hat an mindestens zwei Veranstaltungen teilgenommen. Ein substanzieller Teil der Netzwerkmitglieder hat demgegenüber lediglich einmal (21%) oder gar nie (23%) an einem Netzwerktreffen teilgenommen.[6] Auffallend ist, dass die Teilnahmehäufigkeit der kantonalen Vertreterinnen und Vertreter deutlich über derjenigen der kommunalen Mitglieder liegt: Bei letzteren haben fast zwei Drittel an genau einem (30%) oder gar keinen Treffen (34%) teilgenommen. Im Durchschnitt nahm eine kantonale Vertreterin oder ein kantonaler Vertreter an 2.3 Treffen teil; der entsprechende Wert für die kommunalen Mitglieder liegt bei unter 1.5.

Steuergruppe

Die Mitglieder der Steuergruppe beurteilten in der schriftlichen Befragung die verschiedenen Programmleistungen, die sich auf die Verbesserung der Vernetzung und der Koordination beziehen, bezüglich Qualität und Relevanz für die Zielgruppen. Abbildung 6-6 fasst die Beurteilung für beide Kriterien zusammen (Mittelwerte der Einschätzungen auf einer 4er-Skala).

[6] Dabei ist zu beachten, dass hier die effektive Teilnahme der aktuellen Mitglieder wiedergegeben wird. In einigen Kantonen und Gemeinden kam es zu einem Wechsel der Person, die Netzwerkmitglied ist; Teilnahmen der Vorgängerin oder des Vorgängers wurden ebenso wie Vertretungen nicht für diese Berechnungen berücksichtigt.

Abbildung 6-6: Programmleistungen Vernetzung und Koordination



Frage: „Wie beurteilen Sie die folgenden Programmleistungen, welche die Vernetzung und Koordination der für die Gewaltprävention zuständigen Akteure fördern sollen, bezüglich Qualität sowie Relevanz für die Zielgruppen (Wird damit ein Bedarf abgedeckt?)?“. Antwortkategorien: 1=tief; 2=eher tief; 3=eher hoch; 4=hoch. N=17.

Quelle: Schriftliche Befragung Steuergruppe

Gemäss der Einschätzung der Steuergruppe waren die nationalen Konferenzen sowie die Treffen des Netzwerkes der kantonalen und kommunalen Ansprechstellen für Gewaltprävention die beiden zentralen Programmleistungen hinsichtlich einer Verbesserung der Vernetzung und Koordination der für die Gewaltprävention zuständigen Akteure. Sowohl die Qualität als auch die Relevanz für die Zielgruppen wurden in der Befragung positiv beurteilt.

Der Aufbau des Netzwerks wird bezüglich der Qualität – im Vergleich mit dem Kriterium Relevanz für die Zielgruppen – etwas weniger positiv beurteilt. Gemäss einem schriftlichen Kommentar hätte sich eine Person etwas mehr Eigeninitiative des Netzwerkes erhofft. In einem Kommentar wurde ausserdem erwähnt, dass die Mitglieder des Netzwerkes zum Teil einen geringen Einfluss auf die politische Ebene ihres Kantons resp. ihrer Stadt/Gemeinde gehabt hätten; auch seien die politischen Entscheidungsträgerinnen und -träger der Kantone und Gemeinden kaum in das Netzwerk eingebunden gewesen.

Der Bericht „Kooperationsmodelle“ und die finanzielle Unterstützung von nationalen und regionalen Anlässen zur Gewaltprävention wurden von den Antwortenden etwas negativer, aber immer noch eher positiv beurteilt.

Programmleitung

Aus Sicht der Programmleitung haben sich die Programmleistungen hinsichtlich einer besseren Vernetzung bewährt. Mit den Netzwerktreffen können während der Programmdauer Fachpersonen kontinuierlich zusammengebracht werden (hohe personelle Kontinuität der Teilnehmenden), während an den nationalen Konferenzen eher eine punktuelle Vernetzung stattgefunden habe.

6.3 Zielerreichungsgrad Vernetzung

Mit den beiden schriftlichen Befragungen wurde erhoben, wie die Mitglieder des Netzwerkes und der Steuergruppe die Erreichung des operativen Teilziels „Vernetzung der Akteure hinsichtlich einer nachhaltigen Zusammenarbeit fördern“ beurteilen (siehe Abbildungen im Anhang I).

Gemäss Einschätzung einer überwiegenden Mehrheit der befragten *Netzwerkmitglieder* ist es bereits zu diesem Zeitpunkt gelungen oder eher gelungen, das Ziel zu erreichen: Die angestrebte Vernetzung der Akteure wurde nach Einschätzung einer Mehrheit der Befragten eher erreicht (20 Antwortende) bzw. erreicht (9 Antwortende). Im Vergleich der Zielsetzungen ist bezüglich des Ziels „Vernetzung verbessern“ festzustellen, dass dieses den höchsten Anteil an Antwortenden aufweist, die der Ansicht sind, das Ziel sei eher noch nicht erreicht worden (8 Antwortende).

Das Ziel, die Vernetzung der Akteure hinsichtlich einer nachhaltigen Zusammenarbeit zu fördern, wird von einer Mehrheit der *Steuergruppe* als „eher erreicht“ beurteilt. Gemäss den Kommentaren habe das Programm mit seinen Leistungen in diesem Bereich Entscheidendes zu einer besseren Vernetzung beigetragen. Mit einer gewissen Skepsis wird von verschiedenen Befragten die Nachhaltigkeit beurteilt. Diese Strukturen müssten, wenn sie längerfristig bestehen sollen, weiter durch eine übergeordnete Stelle gefördert werden und für die Beteiligten einen Nutzen generieren. Andernfalls, so die Einschätzung von zwei Befragten, sei das Erreichte wenig nachhaltig. Die Frage der Nachhaltigkeit ist beim gegenwärtigen Stand der Programmumsetzung schwierig zu beurteilen, da sie gemäss einzelnen Kommentaren von der Weiterführung von Massnahmen (Institutionalisierung) und den Ressourcen der beteiligten Personen abhängig sei. Weitere Kommentare erwähnen, dass verschiedene Akteure (politische Entscheidungsträgerinnen und -träger, für die Kinder- und Jugendpolitik zuständige kantonalen Akteure, Polizei (Intervention/Repression), Jugendstrafvollzug, weitere) zu wenig in die Vernetzungsstrukturen integriert waren. Die Netzwerkmitglieder selber hätten zum Teil wenig Handlungsspielraum innerhalb des eigenen Kantons; auch seien vielen Mitgliedern der Programmgremien keine Ressourcen zur Verfügung gestellt worden. Schliesslich stelle sich die Frage, wie die Koordination mit anderen Gremien mit einer ähnlichen thematischen Ausrichtung (Kinder- und Jugendpolitik) sichergestellt werden kann.

6.4 Fazit: Vernetzung und Koordination

Das Programm Jugend und Gewalt bezweckte mit verschiedenen Programmleistungen (Aufbau des Netzwerkes der kantonalen und kommunalen Ansprechstellen für Gewaltprävention, Durchführung von Netzwerktreffen und nationalen Konferenzen, finanzielle Unterstützung von nationalen und regionalen Anlässen zur Gewaltprävention) die Förderung der Vernetzung der Akteure hinsichtlich einer nachhaltigen Zusammenarbeit.

Die zentrale Programmleistung aus Sicht der Evaluation zur Vernetzung ist der Aufbau des Netzwerkes der kantonalen und kommunalen Ansprechstellen für Gewaltprävention und die Durchführung von Netzwerktreffen. Damit konnte ein nationales Netzwerk mit kantonalen und kommunalen Vertreterinnen und Vertreter aus unterschiedlichen Bereichen geschaffen werden, welche sich regelmässig (1-2 Treffen pro Jahr während der bisherigen Programmdauer) austauschen konnten. Die Netzwerktreffen werden von den Mitgliedern sehr positiv beurteilt. Eine Mehrheit schätzt, dass dank dem Netzwerk eine bessere Vernetzung auf unterschiedlichen Ebenen (vor Ort, kantons- resp. gemeindeübergreifend, Zusammenarbeit Kanton - Stadt/Gemeinde) stattfinden konnte. Die Netzwerktreffen sind unseres Erachtens somit als geeignet einzuschätzen, um zu einer besseren Vernetzung und zum Erfahrungsaustausch beizutragen.

Im Netzwerk vertreten sind sämtliche Kantone, die grösseren Städte sowie einzelne weitere Städte und Gemeinden. Auswertungen zur Teilnahmehäufigkeit zeigen deutliche Unterschiede zwischen der kantonalen und kommunalen Ebene: Die Teilnahmehäufigkeit kantonaler Vertreterinnen und Vertreter war deutlich höher als diejenige der kommunalen Ebene. Insgesamt kann somit das Fazit gezogen werden, dass die kommunale Ebene – mit Ausnahme der einwohnerstärksten Städte – wenig in das Netzwerk integriert war. Ein förderlicher Faktor für die Teilnahmehäufigkeit auf kantonaler Ebene stellt die Tatsache dar, dass die Gewaltprävention teilweise explizit und in bedeutendem Ausmass zum Aufgabenbereich der Netzwerkmitglieder gehört, was für die längerfristige Motivation, an den Treffen teilzunehmen, vorteilhaft ist. Auf kommunaler Ebene, gerade in kleineren Städten und Gemeinden, ist die Teilnahmebereitschaft stärker von der aktuellen Bedarfssituation/der aktuellen Bedeutung der Prävention von Jugendgewalt abhängig. Aus unserer Sicht ist es kaum möglich, kleinere Städte und Gemeinden dauerhaft in die Netzwerkstrukturen einzubinden. Für den dauerhaften Einbezug einzelner grosser Städte bestehen nach unserer Einschätzung vergleichsweise bessere Voraussetzungen.

Aus Sicht der Evaluation sind die nationalen Konferenzen aufgrund ihrer selteneren Durchführung im Hinblick auf eine nachhaltige Vernetzung insgesamt etwas weniger bedeutsam zu beurteilen; gleichzeitig werden aber mit den nationalen Konferenzen ein grösserer Kreis an Fachpersonen erreicht, womit aus Sicht der Evaluation ebenfalls ein positives Fazit gezogen werden kann.

Die finanzielle Unterstützung von regionalen und nationalen Anlässen durch das Programm Jugend und Gewalt zur Gewaltprävention stand nicht im Mittelpunkt der Erhebungen. Die aus einzelnen Fallstudien vorliegenden Befunde (vgl. Kapitel 7) zeigen aber, dass die finanzielle Unterstützung im Einzelfall als nützlich eingestuft wird. Im Vergleich zu den anderen Programmleistungen zur Vernetzung ist aber die Bedeutung als deutlich tiefer einzustufen.

Die entstandene, wertvolle Vernetzung hat ohne übergeordnete Unterstützung nach unserer Einschätzung nicht längerfristig Bestand, wenn die Aktivitäten des Programms (Netzwerk und Netzwerktreffen, nationale Konferenzen etc.) nicht in irgendeiner Form nach Programmende weitergeführt werden. So fehlen gegenwärtig geeignete Parallelangebote, die eine solche ebenen- und disziplinenübergreifende Vernetzung bieten könnten.

7 Programmwirkungen

Das Programm Jugend und Gewalt zielt darauf ab, die Zielgruppen des Programms, Fachpersonen und Entscheidungsträgerinnen und -träger in den Kantonen, Städten und Gemeinden, zu befähigen und zu motivieren, wirksame Strategien und Massnahmen zur Gewaltprävention zu erarbeiten und umzusetzen und die Vernetzung und Koordination von unterschiedlichen Akteuren im Bereich der Gewaltprävention zu verbessern. Das Programm versucht durch seine Aktivitäten Impulse für die kantonale und kommunale Ebene zu setzen. In diesem Kapitel wird näher analysiert, inwieweit und auf welche Art es dem Programm Jugend und Gewalt gelungen ist in den Kantonen, Städten und Gemeinden Wirkungen zu erzielen.

Die Ergebnisse in diesem Kapitel basieren primär auf den 16 Fallstudien zu den Auswirkungen des Programms in den Kantonen, Städten und Gemeinden. Ergänzend werden auch die Ergebnisse aus der Netzwerkbefragung sowie aus weiteren Erhebungen zusammengefasst.

Die Fallstudien hatten die Auswirkungen des Programms Jugend und Gewalt auf die Erarbeitung und Umsetzung von kantonalen Strategien zur Gewaltprävention (Abschnitt 7.1), die Vorbereitung und Umsetzung konkreter Massnahmen (Abschnitt 7.2) und die Vernetzung und Koordination von für die Gewaltprävention zuständigen Akteuren (Abschnitt 7.3) zum Gegenstand. Weitere Auswirkungen werden in Abschnitt 7.4 zusammengefasst. In Abschnitt 7.5 wird ein Fazit gezogen, wobei auch die Frage der wirkungsbezogenen Effizienz diskutiert wird.

In diesem Kapitel behandelte Forschungsfragen:

Welche konkreten Impulse und Folgen sind dank der nationalen Übersicht, der Wissensbasis und dem aufbereiteten Wissen bereits auf kantonaler und kommunaler Ebene erkennbar? (Frage 1d)

Welche konkreten Schritte (informeller wie formeller Art) der Koordination, der Zusammenarbeit und des Erfahrungsaustauschs konnten bisher a) zwischen den zuständigen Verwaltungseinheiten innerhalb der einzelnen Kantone, Städte und Gemeinden (horizontale und vertikale Zusammenarbeit), b) mit den verschiedenen weiteren Akteuren vor Ort sowie c) kantons- und gemeindeübergreifend zwischen Stellen mit gleichen Zuständigkeiten oder Aufgaben dank den Programmoutputs realisiert werden? (Frage 2b)

Welche Programmimpulse (fachlicher und institutioneller Art) haben Aktivitäten und Massnahmen ausgelöst, die nach Ablauf des Programms voraussichtlich weitergeführt werden? Was fördert bzw. erschwert die Weiterführung? Bestehen Unterschiede zwischen den föderalen Stufen und/oder den Settings? (Frage 3.1)

Als wie effektiv sind die erbrachten Leistungen angesichts der eingesetzten Ressourcen zu beurteilen? (Frage 4c)

7.1 Programmwirkungen auf strategischer Ebene

7.1.1 Ergebnisse Netzwerkbefragung

Mit der Netzwerk-Befragung wurde erhoben, ob die Kantone, Städte und Gemeinden über eine Strategie oder Teilstrategie (z.B. Programm, Konzept, Leitbild) verfügen, in der die Prävention von Jugendgewalt ein Thema ist. Von den Netzwerkmitgliedern, die an der Befragung teilgenommen haben,

geben 19 Antwortende an, dass eine entsprechende (Teil-)Strategie in Umsetzung sei. 7 weitere Antwortende vermerken, dass eine (Teil-)Strategie in Vorbereitung sei.

Das Programm Jugend und Gewalt hatte für die Entstehung, Ausarbeitung, Umsetzung oder Evaluation dieser (Teil-)Strategie in einem Fall eine grosse Bedeutung. Rund in der Hälfte der Fälle hatte das Programm eine mittlere Bedeutung. In weiteren 8 Fällen hatte das Programm eine kleine Bedeutung und in 3 Fällen nach Einschätzung der Befragten keine Bedeutung.

Am häufigsten hatte das Programm Einfluss auf die Weiterentwicklung der (Teil-)Strategie (38% der Fälle). Eine gewisse Bedeutung hatte das Programm zudem auf die Akzeptanz der Strategie (24% der Fälle). Zudem war es in jeweils 16% der Fälle bedeutsam im Hinblick auf die Ausarbeitung der Strategie bzw. das Programm hat als Anstoss für die Ausarbeitung einer Strategie gedient. Für die Umsetzung scheint das Programm hingegen wenig bedeutsam gewesen zu sein.

Aus den Ergebnissen der schriftlichen Befragung der Steuergruppe ergab sich ausserdem der Hinweis, dass die Erkenntnisse und Erfahrungen aus dem Programm Jugend und Gewalt in den Entwicklungsprozess der nationalen Suchtstrategie, die aktuell vom Bundesamt für Gesundheit erarbeitet wird, einfliessen konnten.

7.1.2 Fallstudien „Strategien“: Einleitung

Die Auswirkung des Programms Jugend und Gewalt auf die Entstehung resp. Weiterentwicklung von Strategien wurde in fünf Fallstudien näher untersucht. Es handelt sich dabei um die Strategien der Kantone Tessin, Solothurn, St. Gallen, Neuenburg und Obwalden. Die kantonalen Strategien sind in unterschiedlichen Stadien der Erarbeitung oder Umsetzung.[7]

Im *Kanton Solothurn* wurde 2007 eine Strategie zur Gewaltprävention (Leitbild & Konzept Gewaltprävention) verabschiedet, die bis 2013 umgesetzt wurde. Nach einer durch das Programm Jugend und Gewalt finanzierten Evaluation der Erarbeitung und Umsetzung der Strategie und einem Zwischenjahr wurde durch eine interdepartementale Arbeitsgruppe ein neues kantonales Gewaltpräventionsprogramm (2015-2018) erarbeitet, welches vom Regierungsrat Ende 2014 verabschiedet worden ist. Für die operative Umsetzung des Programms ist die Fachstelle Prävention im Amt für soziale Sicherheit federführend. Die vorgesehenen Sachmittel für die Umsetzung von Massnahmen für den Zeitraum 2015-2018 betragen rund 4 Mio. CHF.

Im *Kanton St. Gallen* wurde für den Schulbereich ein Gewaltpräventionsprogramm erarbeitet. Der Erarbeitungsprozess begann im Jahr 2009 und lief damit parallel zu den Vorbereitungsarbeiten auf Bundesebene für das Programm Jugend und Gewalt. Federführend für die Erarbeitung war das Bildungsdepartement des Kantons (Zentrum für Prävention und Gesundheitsförderung innerhalb des Amtes für Gesundheitsvorsorge). Wesentliche Bestandteile des Programms sind ein Kreisschreiben, in dem ein Auftrag für die Gewaltprävention an die Schulen formuliert ist, ein Bericht mit konzeptionellen Grundlagen sowie eine Reihe von Hilfsmitteln und Informationen, welche die Schulen bei der Umsetzung unterstützen sollen. 2013 wurde eine Kick-off-Veranstaltung mit Schulleitungen, Schulbehörden sowie weiteren Akteuren veranstaltet, um die Umsetzung in den Schulen zu lancieren.

[7] Die schriftliche Befragung des Netzwerkes ergab keine Hinweise auf kommunale Strategien, für die das Programm Jugend und Gewalt von zumindest mittlerer Bedeutung (Einschätzung der Befragten) gewesen wäre.

Im *Kanton Obwalden* wurde Ende 2011 die „Strategie 2012-2016 der Fachstelle Gesellschaftsfragen“ veröffentlicht. Die Prävention von Jugendgewalt ist dabei eine von insgesamt sechs inhaltlichen Stossrichtungen. Die Strategie ist vom Kantonsrat verabschiedet worden. Die Fachstelle für Gesellschaftstragen ist für die Umsetzung zuständig.

Im *Kanton Tessin* wurde nach dem Start des nationalen Programms Jugend und Gewalt die Aktivitäten zur Prävention von Jugendgewalt verstärkt; insbesondere wurde mit der Ausarbeitung einer kantonalen Strategie begonnen. Dazu wurden zwei Gremien eingesetzt: Eine strategische Kommission, in welcher unter anderem der zuständige Regierungsrat Einsitz nahm, und eine operative Arbeitsgruppe, die mit der Ausarbeitung der Strategie betraut wurde. Federführend für die Erarbeitung ist das “Ufficio del sostegno a enti e attività per le famiglie e i giovani”. Die Umsetzung ist für die Jahre 2016-2019 vorgesehen und konnte als Schwerpunkt für die kommende Legislaturperiode verankert werden. Es sind dafür finanzielle Ressourcen von insgesamt 3.6 Mio. CHF vorgesehen.

Im *Kanton Neuenburg* wurden zu Anfangs der 2000er Jahre verschiedene Massnahmen zur Gewaltprävention verabschiedet. In den Folgejahren wurden jedoch nur einzelne Massnahmen umgesetzt. Im Jahr 2014 erhielt der kantonale Jugenddelegierte vom Departement für Bildung und Familie den Auftrag, ein Präventionsprogramm zu den Themen Jugendgewalt und Neue Medien auszuarbeiten; dies mit der Absicht, die Koordination zwischen den zuständigen Akteuren sicherzustellen und Massnahmen umzusetzen. Zu diesem Zweck wurden eine Steuergruppe und zwei Arbeitsgruppen eingesetzt, die nun einen Bericht mit einem Überblick der aktuellen Situation und bestehenden Massnahmen sowie künftigen Stossrichtungen zuhanden der Regierung ausarbeiten sollen.

Die Ergebnisse aus den Fallstudien werden im Folgenden zusammengefasst dargestellt.

7.1.3 Fallstudien „Strategien“: Beitrag des Programms

In diesem Abschnitt soll näher analysiert werden, wie das Programm Jugend und Gewalt die Auslösung, Erarbeitung und Umsetzung von Massnahmen in den untersuchten Kantonen beeinflusst hat. Dabei soll – soweit möglich – ebenfalls untersucht werden, welche Programmleistungen jeweils konkret von Bedeutung waren.

Direkte Nutzung von Publikationen der Wissensbasis

Die vom Programm Jugend und Gewalt generierte Wissensbasis war gemäss den geführten Interviews vor allem für die Erarbeitung der Strategien bedeutsam. Am Häufigsten wurden die im Rahmen des Programms erstellten Publikationen direkt für das Verfassen der Strategie als Quellen verwendet (4 Nennungen), wobei in einem Fall von einem sehr hohen Einfluss (intensive Nutzung der Publikationen) ausgegangen werden kann. In den konzeptionellen Grundlagen zu allen vier Strategien, zu denen schriftliche Unterlagen vorliegen, finden sich Hinweise auf das Programm Jugend und Gewalt und auf einzelne Publikationen (inkl. Bericht Eisner et al. 2009).

In demjenigen Kanton, in dem der Beitrag der Wissensbasis besonders hoch gewesen ist, waren vor allem der Leitfaden "Good-Practice-Kriterien" und die Publikation "Wirksame Gewaltprävention" von Bedeutung. Die Publikationen waren für die Auswahl der im Rahmen der Strategie vorgeschlagenen, möglichst evidenzbasierten Massnahmen relevant. In den Unterlagen zur Strategie wird wiederholt auf die beiden Publikationen verwiesen. Die Publikationen trugen gemäss Aussagen der befragten Person wesentlich zu einer wissenschaftlichen Abstützung der Strategie bei.

In zwei Gesprächen wurde hervorgehoben, dass dank dem Programm Jugend und Gewalt das bestehende Wissen kompakt gebündelt sei und so mit einem geringeren Suchaufwand von den Fachpersonen genutzt werden kann. Die Gespräche und die schriftlichen Unterlagen zeigen, dass die vom

Programm Jugend und Gewalt erarbeiteten Publikationen eine von verschiedenen Quellen darstellen, die für die Erarbeitung der Strategien genutzt worden sind. In demjenigen Kanton, in dem die Ausformulierung der Strategie noch bevorsteht, wird davon ausgegangen, dass die Publikationen auch für die Diskussion von konkreten Massnahmen nützlich sein werden.

In zwei Gesprächen wurde betont, dass die Bedeutung des Programms dadurch etwas geschmälert worden sei, dass die Publikationen zu spät vorlagen und für die Erarbeitung der Strategie nicht berücksichtigt werden konnten.

In einem Kanton wurde eine durch das Programm Jugend und Gewalt finanzierte Evaluation zur Erarbeitung und Umsetzung seiner Strategie durchgeführt. Diese Evaluation hatte direkte Effekte auf die Weiterentwicklung der Strategie, u.a. auf organisatorischer Ebene, indem für das Nachfolgeprogramm eine Arbeitsgruppe mit verwaltungsinternen Entscheidungsträgerinnen und -trägern eingesetzt wurde. Gemäss dem Interview konnte die Evaluation vom federführenden Amt ausserdem genutzt werden, um eine Versachlichung der Diskussion herbeizuführen, da es bei der Erarbeitung und Umsetzung der ersten Strategie zu Spannungen zwischen einzelnen Akteuren gekommen sei.

In einem Kanton spielte die Erstellung des kantonalen Portraits eine gewisse Rolle für die Auslösung: Mit dem Portrait bestand eine Übersicht über den aktuellen Stand, welche die Notwendigkeit einer verstärkten Koordination und einer stärkeren strategischen Ausrichtung offenbarte (dies wurde im Interview im Rahmen einer anderen Fallstudie ebenfalls vorgebracht).

Nutzen von Programmleistungen der Vernetzung

Mehrheitlich einen eher geringen Einfluss auf die Auslösung, Erarbeitung und Umsetzung der Strategien hatte das Programm Jugend und Gewalt via die Programmleistungen zur Vernetzung, nämlich die Netzwerktreffen und die nationalen Konferenzen. Diese Anlässe wurden von den Gesprächspartnerinnen und -partnern durchwegs positiv beurteilt, haben aber die Entwicklungen in den jeweiligen Kantonen nicht massgeblich beeinflusst. In einem Kanton kann gemäss Interviewaussagen die Bedeutung des im Rahmen des Netzwerks stattfindenden kantonalen Austauschs als eher wichtig eingestuft werden: Das Bestehen von Strategien in anderen Kantonen sei eine gewisse Legitimationshilfe für die Auslösung der Strategieerarbeitung in diesem Kanton gewesen.

Insgesamt kommt den Vernetzungsaktivitäten, welche im Rahmen des Programms Jugend und Gewalt stattfanden, in drei Kantonen aber dennoch eine hohe Bedeutung zu.

In einem Kanton führte die Anfrage seitens des Programms an die kantonale Regierung, eine Person für das Netzwerk der kantonalen und kommunalen Ansprechstellen für Gewaltprävention zu bestimmen, gemäss dem geführten Gespräch dazu, dass erstens das Thema auf die Agenda des Kantons kam, und zweitens eine Person bestimmt wurde, die den Informationsfluss zwischen dem Programm Jugend und Gewalt und den betroffenen kantonalen Stellen sicherstellen sollte. Die zuständige Stelle habe als offizielle Delegierte für das Netzwerk Legitimation erhalten und konnte in der Folge innerhalb des Kantons bei der Prävention von Jugendgewalt den Lead übernehmen. Dies führte unter anderem dazu, dass vermehrt ein Austausch zwischen den zuständigen Stellen innerhalb des Kantons stattfand; zuvor bestand kaum eine Koordination. In diesem Fall hat das Programm einen Beitrag zur Sensibilisierung und Auslösung des Strategieerarbeitungsprozesses geleistet.

In einem zweiten Kanton war eine Person, die Einsitz in der Steuergruppe des Programms Jugend und Gewalt hatte, wesentlich an der Auslösung des Strategieerarbeitungsprozesses beteiligt. Gemäss den Interviewaussagen ist davon auszugehen, dass mit dem Programm Jugend und Gewalt die Chance gesehen wurde, im Kanton eine Strategie zu erarbeiten.

In einem weiteren Kanton schliesslich fiel die Erarbeitung der kantonalen Strategie zeitlich in die Vorbereitungs- resp. Startphase des Programms Jugend und Gewalt. In dieser Zeit bestanden gemäss

Interviewaussage regelmässige Kontakte zwischen den kantonalen Verantwortlichen und der Programmleitung seitens des BSV. Damit fand eine gewisse Abstimmung statt. Weitere personelle Verknüpfungen (Einsitz in vorbereitender Arbeitsgruppe und Expertengruppe „Good-Practice“) sorgten dafür, dass Wissen aus dem Programm Jugend und Gewalt in den kantonalen Strategieerarbeitungsprozess fliessen konnte. Das Programm leistete damit einen unterstützenden Beitrag während der Erarbeitung.

Finanzielle Unterstützung durch das Programm Jugend und Gewalt

Im Rahmen des Kredits „Unterstützung von nationalen und regionalen Anlässen“ wurden Aktivitäten in drei Kantonen, zu denen eine Fallstudie durchgeführt worden ist, finanziell unterstützt. In einem Kanton wurde mit diesen Mitteln direkt die Erarbeitung der Strategie unterstützt. Gemäss den Interviewaussagen im Rahmen der Fallstudie wurden im betreffenden Kanton diese Mittel eingesetzt, um die personellen Ressourcen, die zur Ausarbeitung der Strategie notwendig waren, zur Verfügung zu stellen. Dies wurde von der befragten Person als wertvoll, aber nicht als entscheidend für das Zustandekommen der Strategie eingestuft. Die finanzielle Unterstützung der Strategieerarbeitung durch das Programm Jugend und Gewalt wurde auch als Zeichen der Anerkennung aufgefasst.

In zwei Kantonen wurden im Zusammenhang mit den kantonalen Strategien Anlässe durchgeführt, die durch das Programm Jugend und Gewalt finanziell unterstützt worden sind. In einem Kanton markierte der Anlass den Auftakt für die Umsetzung der Strategie. Teilnehmende waren Vertreterinnen und Vertreter der Zielgruppen sowie weitere Stakeholder. Im anderen Kanton wurde – noch vor der Umsetzung – eine Informationsveranstaltung für Fachpersonen zum Thema Jugendgewalt durchgeführt, an der vor allem über die Situation im Kanton berichtet und das nationale Programm vorgestellt wurde, was aus Sicht der befragten Person zu einer Versachlichung der Diskussion und zu einer Sensibilisierung der Teilnehmenden beitragen konnte. Gemäss der Einschätzung der befragten Person wäre ohne die Existenz des Programms Jugend und Gewalt die Veranstaltung kaum zu Stande gekommen, weil dann wahrscheinlich dem Thema zu wenig Beachtung geschenkt worden wäre, um die Finanzierung einer solchen Veranstaltung zu ermöglichen.

Legitimation von kantonalen Aktivitäten

Die Existenz des Programms Jugend und Gewalt an sich kann aufgrund der Fallstudien als wichtiges Element für die Legitimation des Zustandekommens resp. der Entwicklung von kantonalen Strategien eingestuft werden. Dies war in insgesamt vier Fallstudien deutlich ersichtlich.

Die Tatsache, dass ein gesamtschweizerisches Präventionsprogramm unter Federführung des Bundes bestehe, habe gemäss den Gesprächspartnerinnen und -partnern in diesen Kantonen dazu geführt, dass die Thematik „Prävention von Jugendgewalt“ bei den politischen sowie auch bei verwaltungsinternen Entscheidungsträgerinnen und -trägern an Akzeptanz gewonnen habe. Bund, Kantone und Gemeinde gäben damit zum Ausdruck, dass die Prävention von Jugendgewalt von hoher Bedeutung sei. Dies führte dazu, dass kantonale Aktivitäten besser legitimiert und bedeutsamer positioniert werden konnten, indem auf das Programm Jugend und Gewalt verwiesen wurde. In einem Kanton war die Legitimation kantonaler Aktivitäten durch das Programm Jugend und Gewalt von geringerer Bedeutung, wurde in den Gesprächen aber dennoch erwähnt und als unterstützend bezeichnet.

Gemäss der Fallstudie zu einem Kanton hat das Programm Jugend und Gewalt bewirkt, dass die Prävention von Jugendgewalt einen deutlich höheren Stellenwert erhalten habe. Aktivitäten in diesem Bereich seien auch unabhängig vom nationalen Programm bereits bestanden, hätten aber ohne den Rahmen, den das Programm Jugend und Gewalt geboten habe, nicht den aktuellen, hohen Stellenwert erhalten. Insgesamt kann in diesem Kanton davon ausgegangen werden, dass das Programm

Jugend und Gewalt entscheidend für die Auslösung des Strategieerarbeitungsprozesses war. In einem weiteren Interview wurde erwähnt, dass die Prävention von Jugendgewalt für das zuständige Departement das Programm eine grössere Bedeutung als verschiedene andere Themen bekam und es daher für die zuständigen Fachpersonen einfacher war, die Akzeptanz bei den auf der politischen Ebene Verantwortlichen sicherzustellen. Gemäss einer weiteren Interviewaussage trug das Programm Jugend und Gewalt auch dazu bei, dass die Gewaltprävention im betreffenden Kanton über einen längeren Zeitraum aktuell blieb.

Orientierung am nationalen Programm Jugend und Gewalt (Settings, Begriffsdefinitionen)

Die Fallstudien zeigen, dass sich die kantonalen Strategien konzeptionell am nationalen Programm Jugend und Gewalt orientiert haben. So werden in drei Strategien die Settings Familie, Schule und Sozialraum explizit aufgenommen. Zu beachten ist, dass sich eine der beiden restlichen Strategien ausschliesslich auf den Schulbereich bezieht. In einem Fall wird die Orientierung an der Struktur des nationalen Programms auch dadurch deutlich, dass im Vorgängerdokument der Strategie noch eine andere Terminologie verwendet wurde. In einem anderen Kanton ist vorgesehen, sich für den kommenden Erarbeitungsprozess und den abschliessenden Bericht an den drei Settings Familie, Schule und Sozialraum zu orientieren, was als sehr nützlich eingestuft wird. Zudem kann vermutet werden, dass die Nutzung von Leistungen des nationalen Programms Jugend und Gewalt für die eigene Strategie dann leichter fällt, wenn nationales Programm und kantonale Strategie über eine ähnliche Struktur verfügen.

Im Bereich der Begriffsdefinitionen ist zudem eine Orientierung der kantonalen Strategien am nationalen Programm festzustellen. Im Rahmen des Programms Jugend und Gewalt wurde ein Faktenblatt mit Begriffsdefinitionen erarbeitet. Darin werden Begriffe wie Prävention, Gewalt und Jugendliche definiert, wie sie im Rahmen des Programms Jugend und Gewalt aufgefasst werden. Dieses Begriffsverständnis findet sich teilweise in den schriftlichen Unterlagen der Strategien wieder.

Weiteres

Als bedeutsam wird in einem Kanton ausserdem die Mitarbeit an der Organisation einer der drei nationalen Konferenzen eingeschätzt. Die nationale Konferenz habe innerhalb des Kantons als Treiber gewirkt und einen zeitlichen Rahmen für die Erarbeitung einer Strategie gesetzt.

7.1.4 Fallstudien „Strategien“: Nachhaltigkeit

Im Rahmen der Gespräche wurde mit den Interviewpartnerinnen und -partnern die Nachhaltigkeit der jeweiligen Strategien diskutiert.

Eine mittelfristige Nachhaltigkeit ist in denjenigen Fällen gegeben, in denen sich die kantonale Strategie auf einen Zeitraum von einigen Jahren bezieht: Für diesen Zeitraum sind die Strategien in vier Kantonen durch Entscheide von politischen Entscheidungsträgerinnen und -trägern (Regierung, Parlament) gestützt; in einem Fall konnte die Strategie sogar als Legislaturschwerpunkt verankert werden. Eine befragte Person geht davon aus, dass die Gewaltprävention in ihrem Kanton künftig eine geringere Rolle spielen wird. Diese Person vermutet, dass die bisherigen Aktivitäten in reduzierter Form und nicht mehr unter dem Titel der Gewaltprävention weitergeführt werden. Ein Kanton war zum Zeitpunkt der Informationserhebung noch mitten im Erarbeitungsprozess: In diesem Fall ist die Nachhaltigkeit schwierig zu beurteilen, da die Strategie noch nicht von den politischen Entscheidungsträgerinnen und -trägern verabschiedet worden ist. Die Unterstützung des zuständigen Regierungsratsmitglieds ist gemäss Interviewaussage vorhanden.

Über den im Rahmen der jeweiligen Strategie festgelegten Zeitrahmen von einigen Jahren hinaus konnten die Gesprächspartnerinnen und -partner Bedingungen nennen, welche aus ihrer Sicht für die längerfristige Nachhaltigkeit der Strategie abhängig sei. Die längerfristige Weiterführung ist in zwei Kantonen explizit auch vom Erfolg resp. der Wirksamkeit der umgesetzten Massnahmen abhängig. So ist in beiden Kantonen vorgesehen, die Umsetzung der Strategie evaluieren zu lassen.

Über die Laufzeit der Strategien hinaus wird die Nachhaltigkeit (im Sinne einer Weiterführung der Strategie) stark von den politischen und finanziellen kantonalen Rahmenbedingungen abhängig sein. Gemäss zwei Gesprächen ist das Commitment aller relevanter Akteure (Politik, aber auch weitere Akteure innerhalb der Verwaltung, Gemeinden, Schulen, etc.) für eine nachhaltige Gewaltprävention notwendig. Ebenfalls ein wichtiger begünstigender Faktor ist gemäss den Gesprächen das Vorhandensein einer explizit für die Gewaltprävention zuständigen Stelle innerhalb der kantonalen Verwaltung. Diese Voraussetzungen sind in drei Kantonen gegeben. In einem Kanton, in dem diese Voraussetzung aktuell nicht vorhanden ist, wird die Schaffung oder Benennung einer solchen Stelle als entscheidender Faktor für die Umsetzung und die Nachhaltigkeit der Strategie beurteilt.

Die Bedeutung des nationalen Programms für die Nachhaltigkeit der kantonalen Strategien wird von den Gesprächspartnerinnen und -partnern mehrheitlich so beurteilt, dass eine Weiterführung des Programms Jugend und Gewalt sich positiv auf die Nachhaltigkeit der kantonalen Strategie auswirken dürfte. Von drei Befragten wird die Weiterführung des Programms als unterstützender Faktor für die Legitimation beurteilt. Von drei Gesprächspartnerinnen und -partnern wird der Ausbau der Wissensbasis als wichtig betrachtet. Begründet wird dies damit, dass erstens trotz der Wissensbasis des Programms Jugend und Gewalt wenig Wissen zur Wirksamkeit von Massnahmen im Schweizer Kontext bestehe und zweitens die Erarbeitung der wissenschaftlichen Evidenz insbesondere aufgrund fehlender Ressourcen nicht durch die Kantone sichergestellt werden könne. Diese Aussagen dürften im Zusammenhang mit der Einschätzung gesehen werden, wonach die Nachhaltigkeit der kantonalen Strategie auch vom Nachweis abhängig ist, dass deren Wirksamkeit belegt werden kann. In zwei Interviews wurde ausserdem die Möglichkeit der finanziellen Unterstützung durch den Bund für die Umsetzung der kantonalen Strategien aufgebracht, die fördernd für die Nachhaltigkeit der kantonalen Strategie wäre. In der Fallstudie zu einem Kanton, der noch in der Erarbeitungsphase der Strategie ist, wurde darauf hingewiesen, dass es für die weitere Ausarbeitung und Umsetzung wertvoll wäre, wenn Programmleistungen wie bspw. die Netzwerktreffen weiterhin bestehen würden.

7.2 Programmwirkungen auf Massnahmenebene

7.2.1 Ergebnisse Netzwerkbefragung

In der grossen Mehrheit der Kantone, Städte bzw. Gemeinden, in denen die Netzwerkmitglieder tätig sind, die an der Befragung teilgenommen haben, werden Präventionsmassnahmen oder -projekte umgesetzt bzw. sind solche in Vorbereitung (34 Antwortende, d.h. 87%). Das Programm Jugend und Gewalt hatte für die Auswahl, Vorbereitung, Umsetzung oder Evaluation dieser Präventionsmassnahmen und -projekte häufig eine mittlere Bedeutung (42% der Fälle). Eine grosse Bedeutung hatte das Programm in 18% der Fälle, eine kleine Bedeutung hingegen in 27% der Fälle. In 12% der Fälle hatte das Programm aus Sicht der Befragten keine Bedeutung.

Das Programm war ungefähr gleich häufig konkret bei der Vorbereitung und Umsetzung einer Massnahme bzw. eines Projektes von Bedeutung (jeweils 29% der Fälle). Eine gewisse Bedeutung hatte das Programm gemäss Einschätzung der Befragten zudem auf die Akzeptanz einer Massnahme

(26%). Für die Auswahl der Massnahmen oder Projekte war das Programm hingegen eher weniger bedeutsam (16% der Fälle).

In der schriftlichen Befragung des Netzwerkes gaben 7 Antwortende an, dass ihr Kanton bzw. ihre Stadt oder Gemeinde im Rahmen des Programms finanzielle Unterstützung für ein Pilotprojekt erhalten hat. In 4 Fällen läuft die Pilotphase des Projekts noch; die Antwortenden gehen davon aus, dass die Projekte nach dem Ablauf der Pilotphase ohne Unterstützung des Programms Jugend und Gewalt wahrscheinlich weitergeführt werden. Von zwei weiteren Projekten, die die Pilotphase bereits beendet haben, wurde eines weitergeführt.

7.2.2 Fallstudien „Massnahmen“: Einleitung

Insgesamt wurden sechs Fallstudien zu den Auswirkungen des Programms Jugend und Gewalt auf die Vorbereitung (Auswahl, Konzeption) oder Umsetzung Präventionsmassnahmen (konkrete Projekte, Angebote, etc.; in Abgrenzung zu den Begriffen „Programm“ oder „Strategie“) durchgeführt. In drei Fallstudien konnten ausserdem die im Rahmen des Programms finanziell unterstützten Pilotprojekte thematisiert werden; insgesamt betrafen diese drei Fallstudien fünf Pilotprojekte. In folgenden Kantonen, Städten und Gemeinden wurden Fallstudien durchgeführt: Kantone Genf, Zürich und Basel-Stadt, sowie in den Städten Lausanne und Luzern und in der Gemeinde Buchs (SG).

In einem Gespräch zeigte sich, dass das Programm Jugend und Gewalt kaum eine Bedeutung für die Vorbereitung und Umsetzung von Massnahmen hatte. Die folgenden Ausführungen stützen sich damit überwiegend auf die Ergebnisse der restlichen fünf Fallstudien.

Ziel der Gespräche war es nicht, eine vollständige Übersicht über die Massnahmen zu erhalten. Im Fokus standen dagegen diejenigen Massnahmen, für die das Programm Jugend und Gewalt *aus Sicht der befragten Personen* eine Bedeutung gehabt hatte. Die Ergebnisse aus den Fallstudien werden im Folgenden zusammengefasst dargestellt.

7.2.3 Fallstudien „Massnahmen“: Beitrag des Programms

In diesem Abschnitt soll aufgezeigt werden, ob bzw. wie das Programm Jugend und Gewalt die Auswahl, Erarbeitung, Umsetzung, etc. von Massnahmen in den untersuchten Kantonen, Städten und Gemeinden beeinflusst hat. Dabei soll – soweit möglich – ebenfalls untersucht werden, welche Programmleistungen konkret jeweils von Bedeutung waren.

Direkte Nutzung von Publikationen der Wissensbasis

Die Bedeutung der Programmleistungen, die der Wissensbasis des Programms Jugend und Gewalt zugeordnet werden können, war in den Fallstudien unterschiedlich. In zwei Gesprächen wurde der Nutzen des Leitfadens „Good-Practice-Kriterien“ genannt, der bei der Umsetzung einer Massnahme herbeigezogen worden wurde. In einem Gespräch wurde erwähnt, dass Publikationen (Eisner et al. 2009) und Präsentationen an der ersten nationalen Konferenz (v.a. Präsentation Prof. Friedrich Lösel) dazu genutzt wurden, die vor Ort durchgeführten Massnahmen systematisch zu beurteilen und im Zuge dessen Anpassungen bei der Umsetzung vorzunehmen.

Bei der Auswahl von Massnahmen spielte ausserdem die Massnahmendatenbank auf der Website des Programms und die Publikation „Wirksame Gewaltprävention“ eine gewisse Rolle (jeweils zwei Gesprächsaussagen): Erstere als „Inspirationsquelle“ für mögliche Massnahmen, letztere für eine Einschätzung der Wirksamkeit von Massnahmen.

Nutzen der Programmleistungen der Vernetzung

Eine wichtige Rolle im Sinne einer Unterstützung für die Vorbereitung und Umsetzung von Massnahmen spielten die Programmleistungen hinsichtlich einer besseren Vernetzung, insbesondere die Netzwerktreffen: Vier Personen gaben im Interview an, dass sie im Rahmen der Netzwerktreffen Informationen erhalten haben, die sie für die Vorbereitung oder die laufende Umsetzung von Massnahmen nutzen konnten. Wichtig scheinen auch die persönlichen Kontakte zu sein, die sich an den Netzwerktreffen ergaben. In drei Interviews wurden konkrete Situationen geschildert, in denen es infolge der Netzwerktreffen zum direkten Austausch zwischen verschiedenen Mitgliedern im Zusammenhang mit der Vorbereitung und Umsetzung von Massnahmen kam: In zwei Fällen übernahm dabei diejenige Seite, welche eine Massnahme in ihrem Kanton/in ihrer Stadt bereits umsetzte, eine beratende Funktion, in einem Fall kam ein direkter Erfahrungsaustausch zwischen zwei Kantonen zu Stande, die ähnliche Massnahmen umsetzten. Aufgrund des Interviews lässt sich hier festhalten, dass in einem Fall der Nutzen des Netzwerks besonders hoch war, weil im betroffenen Kanton Wissensträgerinnen und -träger im Bereich der Gewaltprävention die betreffende Behörde verlassen hatten und so die neuen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter besonders stark vom im Netzwerk vorhandenen Wissen und Erfahrungen profitieren konnten. Auf einer allgemeinen Ebene wurde der Austausch im Rahmen der Netzwerktreffen von fünf befragten Personen explizit als nützlich erwähnt.

In einem Fall kann aufgrund der Einschätzung der befragten Person davon ausgegangen werden, dass eine Massnahme ergriffen wurde, die ohne das Programm Jugend und Gewalt wahrscheinlich nicht oder erst später ergriffen worden wäre (Massnahme ist aktuell in Vorbereitung). Im Rahmen eines Netzwerktreffens war die befragte Person in einem Workshop auf die Massnahme aufmerksam geworden. Nach dem Netzwerktreffen fand ein weiterer Austausch statt.

Finanzielle Unterstützung von Pilotprojekten

Die finanzielle Unterstützung für die Durchführung von Pilotprojekten wurde in drei Fallstudien positiv beurteilt. Aufgrund der Gespräche kann davon ausgegangen werden, dass die fünf Pilotprojekte aber wahrscheinlich auch ohne den finanziellen Beitrag des Programms zu Stande gekommen wären, wobei in einem Fall dies von der befragten Person als nicht sicher beurteilt wurde. Positiv hervorgehoben wurde, dass dank dem Programm Zugang zu einer Ressourcenperson (1 Nennung) und der Austausch im Rahmen einer Programmveranstaltung möglich war (2 Nennungen). Eine befragte Person wies darauf hin, dass die finanzielle Beteiligung des Programms Jugend und Gewalt die Akzeptanz des Projekts gesteigert habe.

Bedeutung der Evidenzbasierung bei der Umsetzung von Massnahmen der Gewaltprävention

Gemäss Gesprächsaussagen im Rahmen der Fallstudien zu den Massnahmen lässt sich folgern, dass das Programm Jugend und Gewalt in fünf der sechs untersuchten Kantone, Städte und Gemeinden die Evidenzbasierung in der Gewaltprävention gestärkt hat. Dies auf zwei Ebenen: Erstens liegen dank der vom Programm erstellten Wissensbasis nun Grundlagen vor, um Gewaltprävention stärker evidenzbasiert zu gestalten. Dieser Aspekt wurde von vier befragten Personen vorgebracht. Gemäss zwei Personen fusste die bisherige Präventionsarbeit stärker auf persönlichen Erfahrungen. Diese können nun dank verschiedener Publikationen des Programms Jugend und Gewalt kritisch hinterfragt werden, was in einem Fall zu Anpassungen bei den Massnahmen geführt habe; im anderen Fall seien die eigenen Erfahrungen und Aktivitäten bestätigt worden. Gemäss Aussagen aus zwei Interviews stellt die Wissensbasis auch eine wertvolle Unterstützung für die Beratung dar, wenn beispielsweise Anfragen von Schulen kommen, die eine bestimmte Massnahme durchführen wollen. Als relevante Programmleistungen haben sich gemäss den Gesprächen der Leitfaden "Good-Practice-Kriterien", die Publikation „Wirksame Gewaltprävention“ und die Evaluationsberichte zu Präventionsprojekten

erwiesen. Erwähnt wurde ausserdem in zwei Gesprächen, dass dank dem Engagement des Bundes eine Wissensbasis geschaffen werden konnte, die ansonsten nicht zu Stande gekommen wäre, da andernorts (primär in den Kantonen) die Mittel dafür fehlen würden.

Daneben hat das Programm Jugend und Gewalt auch auf einer zweiten Ebene einen gewissen Einfluss gehabt: Gemäss zwei Interviews habe dieses zu einem stärkeren Bewusstsein (in erster Linie bei den befragten Personen selber) beigetragen, dass Gewaltprävention evidenzbasiert ausgestaltet sein sollte. Dies wurde erstens dadurch erreicht, dass diesem Aspekt im Rahmen des Programms von Anfang an eine hohe Relevanz beigemessen wurde; zweitens hätten aber auch die verschiedenen Publikationen und die Teilnahme an Veranstaltungen dies gefördert.

In den Gesprächen wurden in diesem Zusammenhang auch Grenzen für die Umsetzung einer evidenzbasierten Gewaltprävention in der Praxis aufgezeigt. Erstens habe das Programm Jugend und Gewalt einen ersten Anstoss in Richtung verstärkter Evidenzbasierung liefern können. In der Praxis sei es aber nach wie vor häufig notwendig, sich an eigenen Erfahrungen und den Erfahrungen anderer zu orientieren; insbesondere in einem Gespräch wurde auf die nach wie vor dünne Evidenz zu Massnahmen im Schweizer Kontext hingewiesen. Zweitens wurden in diesem Zusammenhang die finanziellen, zeitlichen und politischen Rahmenbedingungen auf kantonaler und kommunaler Ebene genannt, die einer konsequenten evidenzbasierten Ausrichtung Grenzen setzen würden.

Legitimation von Massnahmen der Gewaltprävention

In verschiedenen Interviews wurde argumentiert, dass das Programm Jugend und Gewalt an sich und einzelne Programmleistungen der Wissensbasis (Evaluationen, Publikation „Wirksame Gewaltprävention“) dazu beigetragen haben, die Akzeptanz von Massnahmen bei den politischen und verwaltungsinternen Entscheidungsträgerinnen und -trägern zu erhöhen (4 Aussagen). Das Programm habe dazu beigetragen, dass neue Massnahmen eher bewilligt worden seien, weil deren Einführung dank den wissenschaftlichen Grundlagen besser begründet werden konnte. Es wurde argumentiert, dass die Glaubwürdigkeit der Einschätzungen der Fachpersonen, die auf in der Schweiz erstellten, wissenschaftlichen Grundlagen beruhen, von politischen Entscheidungsträgerinnen und -trägern als höher eingestuft wird als bspw. rein persönliche Erfahrungen der Fachpersonen. Gemäss einer Interviewaussage bestand eine Wirkung des Programms auch darin, dass Programmleistungen (wissenschaftliche Publikationen) dazu beigetragen haben, die Weiterführung einer bestehenden Massnahme, die von den politisch Verantwortlichen in Frage gestellt worden war, auf Basis wissenschaftlicher Erkenntnisse zu begründen und sicherzustellen. Ob ohne das Programm Jugend und Gewalt die verschiedenen Massnahmen nicht umgesetzt worden wären, lässt sich nicht beurteilen, die Befragten beurteilen den Beitrag des Programms aber als wichtig.

7.2.4 Fallstudien „Massnahmen“: Beurteilung der Nachhaltigkeit

Die Frage der Nachhaltigkeit wurde auch in den Fallstudien zu den Massnahmen mit den Gesprächspartnerinnen und -partnern diskutiert. Festzuhalten ist dabei zunächst, dass die befragten Personen bei ihren Einschätzungen zur Nachhaltigkeit eher zurückhaltend waren.

Grundsätzlich sei die Nachhaltigkeit der aktuell umgesetzten Massnahmen von der konkreten Bedarfssituation innerhalb des Kantons, der Stadt oder der Gemeinde, dem finanziellen Handlungsspielraum sowie letztlich der Akzeptanz dieser Massnahmen bei den politischen Entscheidungsträgerinnen und -trägern abhängig. Vor diesem Hintergrund wird die Nachhaltigkeit der aktuell umgesetzten Massnahmen von den Gesprächspartnerinnen und -partnern eher als negativ eingeschätzt. Dies hängt mit der teilweise angespannten finanziellen Situation in gewissen Kantonen und Gemeinden sowie mit der gemäss den befragten Personen wahrgenommenen Einschätzung, dass Jugendgewalt nicht

zuoberst auf der politischen Agenda stehe (vgl. dazu auch die Ergebnisse auf der Befragung des Netzwerkes; Abschnitt 8.2.1), zusammen.

In zwei Interviews wird deutlich betont, dass die Nachhaltigkeit der Massnahmen auch mit der Weiterführung des Programms in Zusammenhang stehe: Das Programm Jugend und Gewalt sende das Signal aus, dass der Bund der Thematik Prävention von Jugendgewalt eine hohe Bedeutung beimesse, was die Akzeptanz von Massnahmen der Gewaltprävention bei den Entscheidungsträgerinnen und -trägern erhöhe. Ein Wegfall sämtlicher Aktivitäten des Bundes in diesem Bereich nach dem Programmende 2015 könnte somit als Signal aufgefasst werden, dass der Bund dieses Thema als „erledigt“ betrachte.

7.3 Programmwirkungen Vernetzung und Koordination

7.3.1 Ergebnisse Netzwerkbefragung

In 90% bzw. 36 der im Netzwerk vertretenen Kantone, Städte und Gemeinden besteht eines oder mehrere Gremien (z.B. runder Tisch, Arbeitsgruppe), in welchem Gewaltprävention ein Thema ist. In der Hälfte dieser Gremien sind ausschliesslich kantonale resp. kommunale Akteure organisiert. In weiteren 43% findet eine Zusammenarbeit zwischen Akteuren der kantonalen und kommunalen Ebene statt. Lediglich in 3 Gremien wirken Akteure aus mehreren Kantonen resp. Gemeinden mit.

Für die Entstehung oder Weiterentwicklung dieser Gremien hatte das Programm Jugend und Gewalt in der Regel lediglich eine kleine Bedeutung (44% der Antwortenden). In weiteren 32% der Fälle hatte das Programm gar keine Bedeutung. Gemäss 18% der Befragten hatte das Programm auf die Entstehung oder Weiterentwicklung des Gremiums eine mittlere Bedeutung, während es in 6% der Fälle eine grosse Bedeutung hatte.

Der Haupteffekt des Programms besteht aus Sicht der Befragten darin, dass Gewaltprävention zu einem (wichtigeren) Thema in diesem Gremium wurde (60% der Fälle). Bedeutsam war das Programm zudem nach Einschätzung der Befragten in jeweils 20% der Fälle auf die Entstehung und Zusammensetzung des Gremiums.

Weiter stellte sich die Frage, ob die Koordination von Strategien und Massnahmen der Gewaltprävention vor Ort ausreichend sichergestellt ist. Aus Sicht einer knappen Mehrheit der Befragten ist dies in ihrem Fall gegeben (18% der Antwortenden) oder zumindest eher gegeben (36% der Antwortenden). Eine Minderheit der Befragten ist hingegen der Ansicht, dass die Koordination in ihren Fällen nicht ausreichend sichergestellt ist (18% der Antwortenden) bzw. eher nicht ausreichend sichergestellt ist (27% der Antwortenden).

Nach Einschätzung einer Mehrheit der Befragten hatte das Programm Jugend und Gewalt für die Verbesserung der Koordination von Strategien und Massnahmen eine grosse (12% der Antwortenden) oder eine mittlere (49% der Antwortenden) Bedeutung. Gemäss weiteren 28% der Befragten hatte das Programm darauf hingegen lediglich eine kleine Bedeutung. Einzelne Befragte gaben an, dass das Programm dafür nicht bedeutsam war (12% der Antwortenden).

Die Bedeutung erstreckt sich aus Sicht der Befragten insbesondere auf die Klärung der Informationsflüsse zwischen den für Gewaltprävention zuständigen Akteuren (33% der Fälle), sowie die gemeinsame Durchführung von Präventionsprojekten durch verschiedene Stellen (30% der Fälle). Für die Schaffung oder Benennung einer Koordinationsstelle für die Gewaltprävention war das Programm des Weiteren in 20% der Fälle bedeutsam, für die Klärung der Zuständigkeiten in 17%.

7.3.2 Fallstudien „Vernetzung und Koordination“: Einleitung

Für die Analyse der Auswirkungen des Programms Jugend und Gewalt auf die Vernetzung und Koordination wurden insgesamt fünf Fallstudien durchgeführt. Mit dem Schweizerischen Städteverband (SSV; Arbeitsgruppe Nachtleben) sowie in den Kantonen Tessin (Plattform Beratungsdienst) und Zürich (Koordinationsgruppe Gewaltprävention) wurden Gespräche zu bestehenden Zusammenarbeitsgremien geführt. In den Städten Biel und Frauenfeld wurden Fallstudien zur Koordination der für die Gewaltprävention zuständigen Akteure durchgeführt.

In einer Fallstudie zur Koordination zeigte sich, dass die Koordination entgegen den Angaben in der schriftlichen Befragung als nicht funktionierend beurteilt wird; das Programm Jugend und Gewalt konnte gemäss Einschätzung der befragten Person nicht zur Verbesserung beitragen.

Die Ergebnisse aus den Fallstudien werden im Folgenden zusammengefasst dargestellt.

7.3.3 Fallstudien „Vernetzung und Koordination“: Beitrag des Programms

In diesem Abschnitt soll analysiert werden, wie das Programm Jugend und Gewalt die Vernetzung und Koordination in den untersuchten Kantonen und Städten beeinflusst hat. Dabei soll – soweit möglich – untersucht werden, welche Programmleistungen konkret jeweils von Bedeutung waren.

Entstehung von Gremien der Zusammenarbeit und der Koordination

Die Fallstudien zeigen, dass die Entstehung zweier Zusammenarbeitsgremien direkt in Zusammenhang mit der Existenz des Programms Jugend und Gewalt steht. Im Falle eines Zusammenarbeitsgremiums war für die Entstehung von Bedeutung, dass verschiedene Vertreterinnen und Vertreter grösserer Städte in der Steuergruppe des Programms zusammen kamen. Im gegenseitigen Austausch zeigte sich, dass die Thematik des städtischen Nachtlebens für alle von hoher Bedeutung war. In der Folge wurde das Thema innerhalb des nationalen Verbandes aufgenommen und eine Arbeitsgruppe mit Vertreterinnen und Vertretern von elf grossen und mittleren Städten gegründet, welche sich mit den Herausforderungen des städtischen Nachtlebens beschäftigte. Im Sommer 2012 fand das erste Treffen der Arbeitsgruppe statt. Wichtige Meilensteine waren in der Folge die Erarbeitung eines Berichts, in dem eine Situationsanalyse vorgenommen und beispielhaft verschiedene Massnahmen zusammengestellt wurden, sowie die Durchführung einer Veranstaltung, an der die Thematik des Nachtlebens im Rahmen von Vorträgen und Workshops diskutiert werden konnte. Der Anlass wurde finanziell und organisatorisch vom Programm Jugend und Gewalt unterstützt. Die Arbeitsgruppe trifft sich weiterhin (jährliches Treffen). Da die Thematik des Nachlebens für die grösseren Städte seit einiger Zeit ein Thema war, wäre eine Arbeitsgruppe zu diesem Thema vermutlich auch ohne das Programm Jugend und Gewalt zu Stande gekommen. Das Programm hatte durch seine Vernetzungsfunktion im Rahmen der Steuergruppe jedoch eine beschleunigende Wirkung.

Im Rahmen des Beratungsangebots des Programms Jugend und Gewalt wurde in einem Kanton eine Plattform für die Beratung von Fachpersonen gegründet: Anfragen werden von einer Stelle gesammelt und jener Einrichtung weitergeleitet, die für die eigentliche Beratung zuständig ist, womit eine effektive Triage und Koordination sichergestellt werden. Es bestehen Anlaufstellen für die drei Settings Familie, Schule und Sozialraum. Der Aufbau des Beratungsdienstes wurde finanziell durch das Programm Jugend und Gewalt unterstützt. Aktuell gibt es gemäss Interviewaussagen praktisch keine Anfragen.

Eine zu den kantonalen Strategien durchgeführte Fallstudie zeigte, wie der Aufbau des Netzwerkes dazu führte, kantonsintern eine Koordinationsstelle zu bezeichnen. Das Programm Jugend und Gewalt dürfte einen entscheidenden Beitrag geleistet haben, damit – gemäss Gesprächsaussagen – im Bereich der Gewaltprävention eine systematische Koordination stattfinden werde.

Einfluss des Programms Jugend und Gewalt auf bestehende Zusammenarbeit/Koordination

In zwei Fallstudien wurden Kantone und Städte untersucht, in denen bereits vor dem Beginn des Programms Jugend und Gewalt ein Zusammenarbeitsgremium resp. eine Koordination zwischen den verschiedenen Akteuren aus dem Bereich der Gewaltprävention bestand. Diese Gremien waren aufgrund der örtlichen Bedarfssituation gegründet worden. Die Zusammenarbeit resp. Koordination wird in beiden Fällen gemäss den Gesprächen als ausreichend und gut funktionierend beurteilt.

In der einen Fallstudie ergaben sich Hinweise, dass das bestehende Koordinationsgremium seine Aktivitäten am nationalen Programm auszurichten versuchte. Die Gewaltprävention an sich sei zwar nicht zu einem wichtigeren Thema innerhalb des Gremiums geworden. Im Gremium wurde aber versucht, Themen, die vom nationalen Programm aufgegriffen worden sind (in Publikationen, an Netzwerktreffen), aufzunehmen und auf der kantonalen Ebene zu diskutieren, was zum Teil gelungen sei. Im Gespräch wurde vermutet, dass der Effekt stärker gewesen wäre, wenn bspw. auf nationaler Ebene vermehrt auch inhaltliche Schwerpunkte gesetzt worden wären.

Gemäss der anderen Fallstudie bestand der Einfluss des Programms hauptsächlich darin, dass die bereits bestehende Koordination verbessert werden konnte. Das Programm habe dank der Wissensbasis und den Netzwerktreffen zu einer stärkeren Sensibilisierung und einem Wissenszuwachs bei den Koordinationspartnern geführt, wodurch Zuständigkeitsfragen besser geklärt werden konnten. Insgesamt wird die Bedeutung des Programms aber als eher tief eingeschätzt, da die Koordination bereits vorher dank regelmässigen Treffen der betroffenen Akteure gut funktioniert habe.

7.3.4 Fallstudien „Vernetzung und Koordination“: Beurteilung der Nachhaltigkeit

In den Interviews im Rahmen der Fallstudien wurde die Frage diskutiert, wie nachhaltig die Zusammenarbeits- und Koordinationsgremien beurteilt werden. Die befragten Personen beurteilen die Nachhaltigkeit jeweils positiv: Es wird davon ausgegangen, dass die Gremien längerfristig bestehen. Als Grund wird in drei Gesprächen die Einsicht der beteiligten Akteure in die Notwendigkeit der Zusammenarbeit resp. Koordination genannt.

Ein Gremium wurde durch den Entscheid einer politischen Behörde legitimiert und dadurch längerfristig institutionell verankert. Ein Gremium wurde zudem mit einem Mandat für bestimmte Arbeiten (Erarbeitung eines Berichts, Durchführung einer Veranstaltung) ausgestattet. Die beiden anderen Gremien haben einen informelleren Charakter: Sie beruhen nicht auf einer formellen Grundlage.

Die Bedeutung des Programms Jugend und Gewalt für die Nachhaltigkeit der Zusammenarbeits- und Koordinationsgremien wird insgesamt als eher tief eingeschätzt. In einem Gespräch wurde betont, dass die Existenz des Programms eine Legitimation für Aktivitäten in diesem Bereich darstellen könne. Die Personen in den anderen drei Fällen gehen jedoch grundsätzlich davon aus, dass die Nachhaltigkeit nicht vom Programm Jugend und Gewalt abhängig sei.

7.4 Weitere Auswirkungen des Programms

Aus der schriftlichen Befragung der Steuergruppe ergaben sich zusätzlich zu den bisher aufgeführten Auswirkungen des Programms noch folgende Punkte: Gemäss drei Stellungnahmen hat das Programm einen wichtigen Beitrag zur Versachlichung der öffentlichen Diskussion zum Thema Jugendgewalt beigetragen. In einer Antwort wird ausserdem ein gesteigertes Problembewusstsein bei verschiedenen Akteuren festgestellt. Ein Akteur schliesslich betont, dass durch das Programm im Bereich der Gewaltprävention wichtige Qualitätsstandards gesetzt werden konnten. Insgesamt ist diesen

Kommentaren gemein, dass sie dem Programm eine qualitative Verbesserung der Gewaltprävention – über die drei staatlichen Ebenen hinweg –, zuschreiben.

Zwei der befragten Akteure bezogen sich explizit auf die aktive Rolle des Bundes innerhalb des Programms. Eine kantonale Vertretung beurteilte das Engagement des Bundes explizit als wichtig. Gemäss der Vertretung eines Bundesamts werde der Bund in der Kinder- und Jugendpolitik dadurch stärker und vermehrt als Partner wahrgenommen. Auch habe dadurch das Bewusstsein für die übergeordnete und interdisziplinäre Zusammenarbeit im Bereich Jugend und Gewalt bei Laien, Fachleuten und Politikern gesteigert werden können.

7.5 Fazit: Beurteilung der Programmwirkungen

Das Programm Jugend und Gewalt hatte für die Auslösung und Erarbeitung der mit den Fallstudien untersuchten **Strategien** insgesamt eine hohe Bedeutung. Aufgrund der Fallstudien kommt die Evaluation zum Schluss, dass in zwei Kantonen die Erarbeitung einer Strategie ausgelöst wurde, die ohne das Programm Jugend und Gewalt sehr wahrscheinlich nicht zu Stande gekommen wäre. In den anderen Fällen, in denen Strategieerarbeitungsprozesse bereits vor dem Jahr 2011 initiiert worden waren, kommt dem Programm eine wichtige unterstützende Rolle (Stärkung der Legitimation, Nutzung der Wissensbasis, Erfahrungsaustausch) zu. Für die Umsetzung war das Programm eher von einer geringen Bedeutung, wobei dieser Schritt in drei Fällen erst noch bevorsteht.

Das Programm war für die kantonalen Strategien auf verschiedene Arten von Bedeutung: Es stellte in verschiedenen Fällen eine wichtige Legitimationsgrundlage für kantonale Aktivitäten dar. Die Existenz des Programms signalisierte, dass der Bund der Prävention von Jugendgewalt einen hohen Stellenwert beimisst und trug so zu einer höheren Akzeptanz bei politischen und verwaltungsinternen Entscheidungsträgerinnen und -trägern bei. Daneben waren Publikationen der Wissensbasis und die dank dem Programm entstandene Vernetzung eine wichtige Ressource für die Erarbeitung oder Weiterentwicklung der Strategien. Die Wissensbasis stellte Informationsgrundlagen für die Erarbeitung der kantonalen Strategien und für die Auswahl von Massnahmen, die im Rahmen der Strategie umgesetzt werden sollen, bereit. Die dank des Programms Jugend und Gewalt entstandene Vernetzung hat verschiedentlich die Strategieerarbeitung unterstützt; in einem Fall war der Aufbau des Netzwerks sogar ein wichtiges Element für die Auslösung der Erarbeitung einer kantonalen Strategie. Eine wichtige Wirkung sieht die Evaluation ausserdem darin, dass es dem Programm Jugend und Gewalt gelungen ist, gewisse Grundsätze und Begriffe zu definieren, an denen sich vor allem vier der fünf untersuchten Kantone für ihre Strategie orientiert haben – wenn auch in unterschiedlichem Ausmass. Dazu zählen etwa die Wichtigkeit einer evidenzbasierten Gewaltprävention, die Strukturierung von Aktivitäten entlang den Settings Familie, Schule und Sozialraum oder die Definition von zentralen Begriffen. Auch die teilweise gewährte finanzielle Unterstützung kann im Einzelfall als hilfreich, wenn auch nicht entscheidend, beurteilt werden.

Eine zumindest mittelfristige Nachhaltigkeit (z.B. aufgrund der Laufzeit der Strategie von mehreren Jahren) scheint in drei Kantonen sichergestellt zu sein, auch über die Laufzeit des nationalen Programms hinaus. In diesen Fällen sind die Strategie durch Entscheide von politischen Entscheidungsträgerinnen und -trägern legitimiert. Längerfristig sind die politischen und finanziellen Rahmenbedingungen, aber auch der Erfolg der Strategie wichtige Faktoren, welche die Nachhaltigkeit beeinflussen. Die Weiterführung von Aktivitäten zur Gewaltprävention auf Bundesebene kann als unterstützender Faktor für die Nachhaltigkeit der kantonalen Strategien beurteilt werden.

In sechs ausgewählten Kantonen, Städten und Gemeinden wurden Fallstudien zur Bedeutung des Programms Jugend und Gewalt für die Umsetzung von **Massnahmen** der Gewaltprävention vor Ort durchgeführt. Das Programm Jugend und Gewalt bot den Fachpersonen kantonaler und kommunaler

Verwaltungen konkrete Unterstützung bei der Vorbereitung und Umsetzung von Massnahmen. Die Programmleistungen zur Vernetzung, insbesondere die Netzwerktreffen, waren hierbei von besonderer Bedeutung, aber auch die Programmleistungen der Wissensbasis und die finanzielle Unterstützung im Rahmen von Pilotprojekten. Eher selten hat das Programm gemäss den Informationen aus den Interviews und der Netzwerkbefragung Massnahmen unmittelbar ausgelöst. Das Programm Jugend und Gewalt spielte vor allem für bereits geplante oder sich in Umsetzung befindende Massnahmen eine Rolle. Bei den Pilotprojekten ist davon auszugehen, dass deren Zustandekommen nicht von der finanziellen Unterstützung durch das Programm Jugend und Gewalt abhing.

Grundsätzlich ist aufgrund der Gespräche davon auszugehen, dass das Programm Jugend und Gewalt einen Beitrag zur Evidenzbasierung geleistet hat, indem es Grundlagen (diverse Publikationen) zur Verfügung gestellt und Fachpersonen sensibilisiert hat. Schliesslich trug das Programm dazu bei, dass Massnahmen der Gewaltprävention gegenüber den politischen Entscheidungsträgerinnen und -trägern besser legitimiert werden konnten.

Die Nachhaltigkeit der in den Fallstudien diskutierten Massnahmen ist schwierig zu beurteilen. Sie ist aus Sicht der Evaluation schwächer als bei den Strategien einzuschätzen, weil verschiedene Rahmenbedingungen (angespannte finanzielle Situation, geringerer wahrgenommener Problemdruck) erschwerend wirken.

Die Ergebnisse der Netzwerkbefragung und auch die in den Gesprächen zu den Fallstudien gemachten Aussagen weisen darauf hin, dass das Programm Jugend und Gewalt für die **Vernetzung und Koordination** von Akteuren mehrheitlich eine eher geringe Bedeutung hatte. In zwei Fällen lässt sich die Entstehung von Gremien der Zusammenarbeit und Koordination allerdings direkt auf das Programm Jugend und Gewalt zurückführen (kantonale Plattform zur Beratung, städteübergreifende Zusammenarbeit). Daneben finden sich Hinweise in der schriftlichen Befragung und beschränkt auch in den Fallstudien, dass die Gewaltprävention innerhalb von bestehenden Gremien eine höhere Bedeutung erhalten hat, und dass durch die Klärung von Informationsflüssen die Koordination verbessert werden konnte. Die Nachhaltigkeit der Vernetzung und Koordination kann aus aktueller Sicht als eher positiv eingestuft werden; zu beachten ist aber, dass nur ein untersuchtes Gremium durch einen formellen Entscheid legitimiert ist.

Die insgesamt eher geringe Bedeutung des Programms Jugend und Gewalt zur Entstehung von Zusammenarbeits- und Koordinationsgremien dürfte damit zusammenhängen, dass in verschiedenen Kantonen, Städten und Gemeinden solche Gremien bereits bestanden und diese als gut funktionierend eingeschätzt werden; in diesen Fall hatte das Programm v.a. Klärungs- und Optimierungspotenzial. Die Beeinflussung von Zusammenarbeit und Koordination vor Ort durch ein nationales Programm ist nach Einschätzung des Evaluationsteams aber generell schwierig, da eine Reihe von Akteuren eine Bereitschaft dazu signalisieren muss, die vom Thema unter Umständen nur am Rande betroffen ist und die vom Programm Jugend und Gewalt im Vergleich zu den Netzwerkmitgliedern weniger gut erreicht worden ist. Darauf deuten auch Hinweise aus der Fallstudie hin wonach entgegen den Antworten in der schriftlichen Befragung das Programm keine Bedeutung für die Koordination hatte.

Beurteilung der wirkungsbezogenen Effizienz

Die Beurteilung der wirkungsbezogenen Effizienz (Verhältnis zwischen Ressourceneinsatz und erzielten Programmwirkungen) des Programms Jugend und Gewalt erweist sich aufgrund des empirisch nicht zu bestimmenden Umfangs der Programmwirkungen als schwierig. In den Fallstudien ergaben sich zumindest deutliche Hinweise, dass das Programm in Kantonen und grösseren Städten zum Teil Aktivitäten ausgelöst (Erarbeitung von Strategien, Entstehung von Zusammenarbeitsgremien) oder unterstützt hat. Angesichts der Sachmittel im Umfang von 4 Millionen CHF und 220 Stellenprozenten,

die dem Programm Jugend und Gewalt zur Verfügung standen, beurteilt die Evaluation die wirkungsbezogene Effizienz insgesamt als positiv.

Die Fallstudien haben ausserdem deutlich gemacht, dass die Programmleistungen zur Wissensbasis und Vernetzung zu diesen Wirkungen beitragen konnten. Insbesondere die finanziell bedeutsamen Leistungen wie der Leitfaden "Good-Practice-Kriterien", die Publikation "Wirksame Gewaltprävention" und die Netzwerktreffen konnten einen Wirkungsbeitrag leisten. Bei anderen Programmleistungen ist der festgestellte Wirkungsbeitrag tiefer, wobei in diesem Zusammenhang festgehalten werden muss, dass der Beratungsdienst und die Evaluationsprojekte, für die substanzielle finanzielle Mittel vorgesehen waren, schliesslich in einem geringerem Umfang durchgeführt wurden. Kritischer fällt die Bilanz bei den Pilotprojekten aus, die sehr wahrscheinlich auch ohne die finanzielle Unterstützung durch das Programm zu Stande gekommen wären. Die Beurteilung bezüglich der Pilotprojekte ist allerdings erschwert, weil deren Beitrag zur Wissensbasis aus heutiger Sicht nicht fundiert beurteilt werden kann.

In einer längerfristigen Betrachtungsweise ist die wirkungsbezogene Effizienz allerdings kritischer zu beurteilen: Die Nachhaltigkeit der auf kantonaler und kommunaler Ebene festgestellten Auswirkungen ist teilweise unsicher. Die Weiterführung des Programms dürfte die Nachhaltigkeit der bisher erzielten Wirkungen positiv unterstützen.

8 Bilanz und Bedarf aus Sicht der Stakeholder

Das Programm Jugend und Gewalt ist auf fünf Jahre begrenzt (Bundesrat 2009). In diesem Kapitel soll primär der Frage nachgegangen werden, ob auch nach dem Programmende Bedarf an unterstützenden Angeboten von übergeordneter Stelle besteht. Vorgängig werden die Einschätzungen der verschiedenen befragten Personen zur Gesamtbilanz des Programms Jugend und Gewalt aufgezeigt (Abschnitt 8.1). Die Darstellung des weitergehenden Bedarfs folgt in Abschnitt 8.2; Abschnitt 8.3 fasst die Ergebnisse zusammen.

Die Bilanz zum Programm und die Beurteilung des weitergehenden Bedarfs basieren auf den schriftlichen Befragungen des Netzwerks und der Steuergruppe sowie dem Interview mit der Programmleitung.

In diesem Kapitel behandelte Forschungsfragen:

Besteht auch nach Ablauf des Programms Bedarf an unterstützenden Angeboten von übergeordneter Stelle? Bei wem, in welcher Form und von wem erbracht? (Frage 3b)

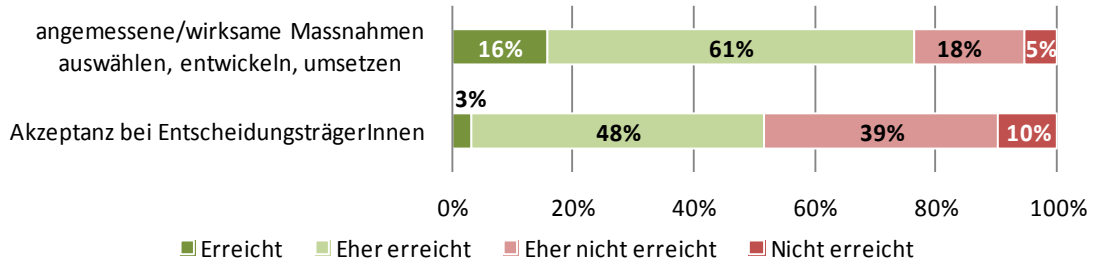
8.1 Bilanz aus Sicht der Stakeholder

8.1.1 Beurteilung der strategischen Zielerreichung

Die *Netzwerkmitglieder* konnten sich im Rahmen der schriftlichen Befragung zur Zielerreichung auf strategischer Ebene äussern (Abbildung 8-1). Rund drei Viertel der Antwortenden betrachten das Ziel, dass dank dem Programm die Kantone, Städte und Gemeinden in der Lage sind, für die örtlichen Verhältnisse angemessene und wirksame Präventionsmassnahmen auszuwählen, zu entwickeln und umzusetzen als eher erreicht (61% der Antwortenden) oder erreicht (16% der Antwortenden). Kritischer schätzen die Antwortenden dagegen den Beitrag des Programms zum Ziel der Akzeptanz von Massnahmen der Gewaltprävention bei den Entscheidungsträgerinnen und -trägern auf kantonaler und lokaler Ebene als adäquate und wirksame Mittel zur Reduktion von Gewaltverhalten ein. Das dritte strategische Ziel, die Verbesserung des Zusammenwirkens von Prävention, Intervention und Repression, war nur bedingt Gegenstand der Schlussevaluation.

Die Beurteilung durch die *Steuergruppe* fällt ähnlich aus: 12 von 14 Mitglieder, welche diese Frage beantwortet haben, sind der Ansicht, dass bereits zum Zeitpunkt der Befragung das Ziel, die Kantone, Städte und Gemeinden seinen dank dem Programm in der Lage, für die örtlichen Verhältnisse angemessene und wirksame Präventionsmassnahmen auszuwählen, zu entwickeln und umzusetzen, erreicht war. Hinsichtlich der Akzeptanz von Massnahmen der Gewaltprävention bei den Entscheidungsträgerinnen und -träger wird die bisherige Zielerreichung etwas zurückhaltender beurteilt.

Abbildung 8-1: Beurteilung strategische Zielerreichung



Fragen: „Das Programm Jugend und Gewalt läuft noch bis Ende 2015. Bitte geben Sie an, wie gut das Programm aus Ihrer Sicht seine Zielsetzungen bereits heute erreicht hat."; N=38/31 (nach Reihenfolge Items).
Darstellung: Büro Vatter. Quelle: Schriftliche Befragung Netzwerkmitglieder.

8.1.2 Einschätzungen zum Programm insgesamt

Aus den beiden schriftlichen Befragungen und verschiedenen Interviews zu den Fallstudien sind Informationen vorhanden, welche Bilanz die Stakeholder insgesamt zum Programm ziehen. Auch Ergebnisse aus den Gesprächen mit den sechs Verbänden können hier berücksichtigt werden. Der Grundtenor der unterschiedlichen befragten Kreise zum Programm Jugend und Gewalt ist insgesamt sehr positiv. Das Erreichte im Bereich des Aufbaus einer Wissensbasis und im Bereich der Vernetzung wird in einer grossen Mehrheit der Gespräche und Erhebungen positiv gewürdigt.

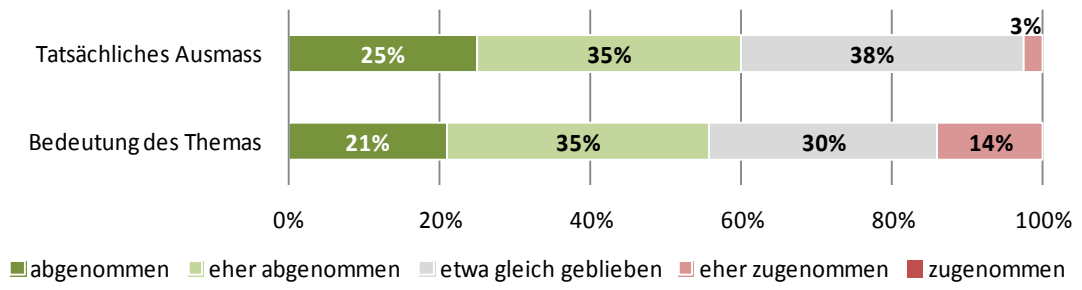
Die zum Teil vorgebrachte Kritik ist weitgehend in den vorangehenden Kapiteln dargestellt worden, auf einen eher grundsätzlichen Punkt soll an dieser Stelle eingegangen werden: In verschiedenen Erhebungen (schriftliche Befragungen Netzwerk und Steuergruppe, Interviews im Rahmen der Fallstudien, Interviews mit Verbänden) kam zum Ausdruck, dass die Beschränkung des Programms auf die Prävention von Jugendgewalt teilweise als zu eng betrachtet wird. Ein Teil der Personen, welche diese Kritik vorgebracht haben, findet, dass das Programm stärker in eine umfassende Kinder- und Jugendpolitik eingebettet werden sollte. Andere vertreten die Ansicht, dass die Trennung der beiden Präventionsprogramme Jugend und Gewalt und Jugend und Medien zu stark war, so dass Synergien zwischen den beiden Programmen nicht genutzt werden konnten.

8.2 Beurteilung des weitergehenden Bedarfs

8.2.1 Befragung Netzwerk

Die befragten Netzwerkmitglieder wurden einerseits gebeten anzugeben, wie sie die politische Bedeutung des Themas Prävention von Jugendgewalt in ihrem Kanton bzw. ihrer Stadt oder Gemeinde beurteilen verglichen mit dem Zeitpunkt des Programmstarts 2011. Andererseits konnten sie eine Einschätzung darüber abgeben, wie sich das tatsächliche Ausmass an Jugendgewalt in ihrem Kanton bzw. ihrer Stadt oder Gemeinde verglichen mit dem Zeitpunkt des Programmstarts 2011 entwickelt hat. Werden diese beiden Einschätzungen miteinander verglichen, zeigt sich, dass sowohl die Bedeutung des Themas wie auch das tatsächliche Ausmass an Jugendgewalt in der Beurteilung einer Mehrheit der Befragten (eher) abgenommen hat (Abbildung 8-2).

Abbildung 8-2: Bedeutung und Ausmass Jugendgewalt

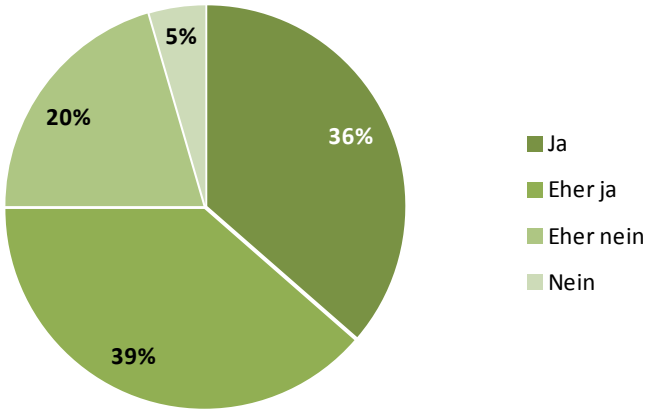


Fragen: „Wie beurteilen Sie die politische Bedeutung des Themas Prävention von Jugendgewalt in Ihrem Kanton/in Ihrer Stadt resp. Gemeinde verglichen mit dem Zeitpunkt des Programmstarts 2011?"; „Wie beurteilen Sie das tatsächliche Ausmass an Jugendgewalt in Ihrem Kanton/Ihrer Stadt resp. Gemeinde verglichen mit dem Zeitpunkt des Programmstarts 2011?"; N= 43/40 (nach Reihenfolge Items). In der Abbildung sind die auf- resp. abgerundeten Werte ausgewiesen, weshalb die Summe leicht von 100% abweichen kann.

Darstellung: Büro Vatter. Quelle: Schriftliche Befragung Netzwerkmitglieder.

Aus Sicht von drei Vierteln der Befragten besteht auch nach Ablauf des Programms Bedarf (16 Antwortende, d.h. 36%) oder zumindest eher Bedarf (17 Antwortende, d.h. 39%) an einer Unterstützung von kantonsübergreifender resp. nationaler Stelle im Bereich der Prävention von Jugendgewalt (Abbildung 8-3). Nach Einschätzung der anderen Befragten besteht hingegen eher kein Bedarf (9 Antwortende, d.h. 20%) bzw. kein Bedarf (2 Antwortende, d.h. 5%) an einer solchen Unterstützung.

Abbildung 8-3: Beurteilung des weitergehenden Bedarfs



Fragen: „Besteht aus Ihrer Sicht auch nach Ablauf des Programms 2015 Bedarf an einer Unterstützung von kantonsübergreifender resp. nationaler Stelle im Bereich der Prävention von Jugendgewalt?"; N=44.

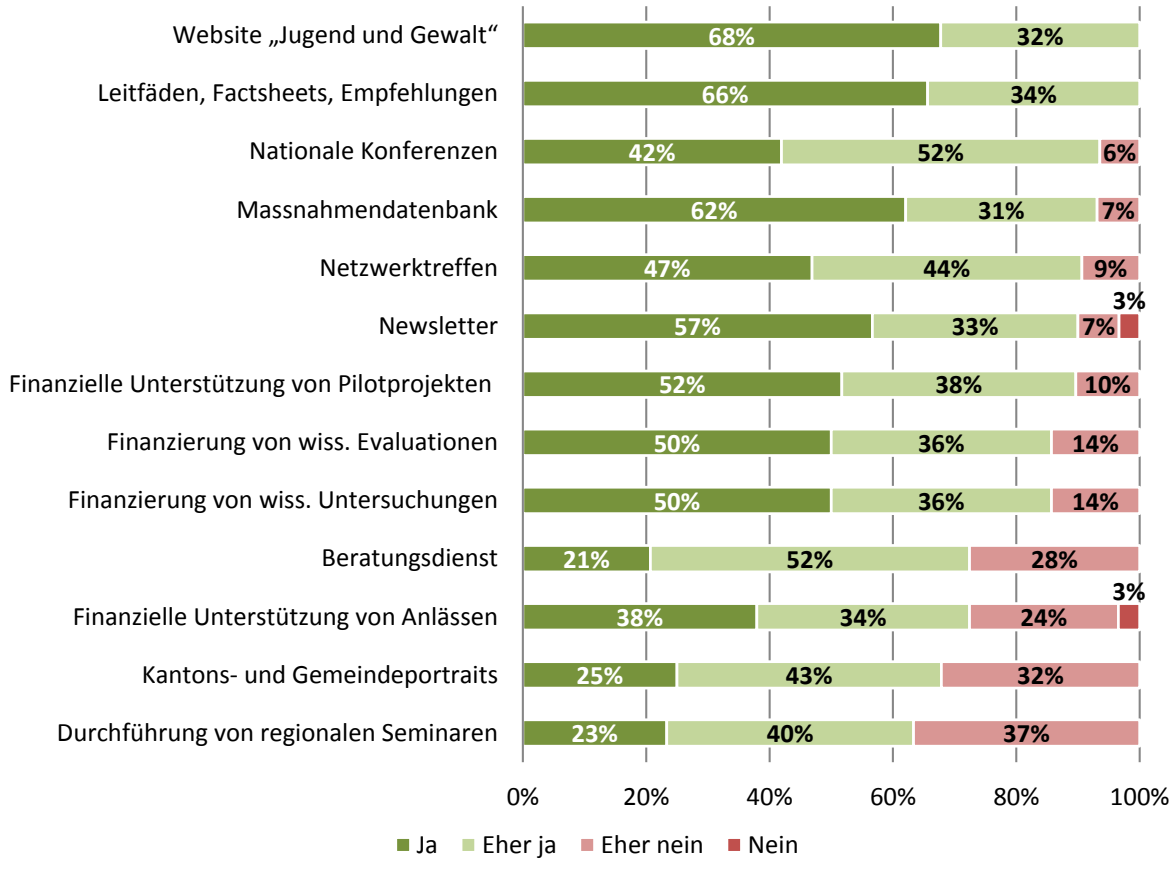
Darstellung: Büro Vatter. Quelle: Schriftliche Befragung Netzwerkmitglieder.

Die zur Auswahl gestellten Aufgaben, die künftig prioritär verfolgt werden könnten, vereinen jeweils ungefähr gleich viele Antworten auf sich (jeweils 23-27% der Antworten). So erhalten der Ausbau der Wissensbasis, die Wissensvermittlung, die Vernetzung und der Erfahrungsaustausch der zuständigen Akteure und die Verbesserung des Zusammenwirkens von Prävention, Intervention und Repression praktisch gleichermassen Unterstützung.

Diejenigen Antwortenden, die (eher) keinen Bedarf an Unterstützung von übergeordneter Stelle sehen, hatten die Möglichkeit, ihre Antwort zu erläutern. Die Befragten lassen sich in drei Gruppen einteilen (je etwa ein Drittel): Eine erste Gruppe ist der Ansicht, dass aus heutiger Sicht andere Themen wichtiger als die Gewaltprävention sind und somit kein unmittelbarer Bedarf für eine weitergehende Unterstützung besteht. Ein zweiter Teil der Antwortenden ist der Ansicht, dass die im Grunde für die Problematik zuständigen Kantone, Städte und Gemeinden nun den Lead übernehmen sollten. Eine dritte Gruppe schliesslich erachtet den Fokus auf das Thema Jugendgewalt als zu eng und fordert die Integration des Themas in eine ganzheitliche Kinder- und Jugendpolitik.

Mehrheitlich wird auch die Weiterführung der Programmleistungen gewünscht (Abbildung 8-4): Augenfällig ist insbesondere der Wunsch der Netzwerkmitglieder, dass die Website jugendundgewalt.ch sowie die Erstellung praxisnaher Leitfäden, Factsheets und Empfehlungen weitergeführt würden. Zurückhaltender fällt dagegen der Zuspruch für den Beratungsdienst, die finanzielle Unterstützung von Anlässen und die Kantons- und Gemeindeportraits aus; die Einschätzung zu den regionalen Seminaren ist mit Zurückhaltung zu interpretieren, da deren Durchführung erst noch bevorsteht.

Abbildung 8-4: Weiterführung von Programmleistungen



Fragen: „Welche der bisherigen Programmleistungen sollten Ihrer Meinung nach im Rahmen eines allfälligen Nachfolgeprogramms weitergeführt werden?“; N= 32/33/33/32/33/32/31/32/32/32/31/31/32 (nach Reihenfolge Items). In der Abbildung sind die auf- resp. abgerundeten Werte ausgewiesen, weshalb die Summe leicht von 100% abweichen kann.

Darstellung: Büro Vatter. Quelle: Schriftliche Befragung Netzwerkmitglieder.

Eine Mehrheit der befragten Netzwerkmitglieder hat das Programm Jugend und Gewalt als Programm des Bundes wahrgenommen (27 Antwortende, d.h. 63%). Lediglich eine Minderheit der Befragten gab an, dass Programm als gemeinsames Programm von Bund, Kantonen, Städten und Gemeinden wahrgenommen zu haben (16 Antwortende, d.h. 37%).

Grossmehrheitlich sollte die Federführung bei der von einer Mehrheit befürworteten weitergehenden Unterstützung aus Sicht der Befragten beim Bund liegen (18 Antwortende). Für 4 Antwortende sollte der Lead in den Zuständigkeitsbereich der Kantone übergehen (interkantonale Konferenz).

8.2.2 Befragung Steuergruppe

Die Mitglieder der Steuergruppe wurden danach gefragt, wie sie den Bedarf eines Nachfolgeprogramms einschätzen. Alle Antwortenden sind der Ansicht, dass ein gänzlicher Abbruch der Aktivitäten nicht angezeigt wäre. Als wichtiger Grund, der für die Weiterführung des Programms oder bestimmter Aktivitäten spricht, ist aus Sicht der Akteure in der Steuergruppe vor allem, dass die bisherigen Programmleistungen nur dann einen nachhaltigen Effekt ausüben können.

In der schriftlichen Befragung der Steuergruppe wurden von den Akteuren die folgenden bisherigen Programmleistungen und -aktivitäten angegeben, die nach dem Programmende 2015 weiterhin bestehen sollten. Die genannten Aktivitäten lassen wie folgt gruppieren:

- *Ausbau der Wissensbasis*: Verschiedene Statements lassen sich dem Ausbau und der Aktualisierung der Wissensbasis zuordnen. Dazu sind die Durchführung von Forschungsmandaten (inkl. Evaluationsprojekte; 4 Nennungen), die Aktualisierung bestehender Programmleistungen (Leitfaden „Good-Practice-Kriterien"; Publikation „Wirksame Gewaltprävention, weitere; 3 Nennungen) oder allgemein der Ausbau und die Aktualisierung des Wissensstandes zu Good Practice und evidenzbasierter Gewaltprävention (3 Nennungen) zu zählen.
- *Intensivierung der Wissensvermittlung*: Die Website wird verschiedentlich als Informationskanal genannt, der auch zukünftig regelmässig aktualisiert werden sollte (6 Nennungen). Zweimal wurde dabei explizit die Aufrechterhaltung der Massnahmendatenbank erwähnt. Auch in weiteren Ausführungen kommt der Wunsch nach einer Weiterführung der Wissensvermittlung zum Ausdruck: Durchführung von nationalen Konferenzen, der Netzwertreffen (je 3 Nennungen), aber auch die praxisnahe Aufbereitung von Forschungsergebnisse/Good Practices (2 Nennungen) wurden aufgeführt.
- *Aufrechterhaltung der Vernetzungsstrukturen*: Eine Mehrheit der Akteure in der Steuergruppe (9 Nennungen) sieht in der Weiterführung von Aktivitäten zur Vernetzung eine wichtige Aufgabe für die Zeit nach 2015; dabei wurden die Netzwerktreffen dreimal explizit erwähnt.
- *Stärkung der Koordination*: Sechsmal wurde die Koordination der Akteure der Gewaltprävention als wichtige Aktivität genannt, die weitergeführt werden sollte (in der Regel ohne präzisere Angaben, einmal expliziter Hinweis zur Koordination auf Bundesebene).

Weitere: (Teil-)Finanzierung von Projekten, Massnahmen (2 Nennungen), Beratung (1 Nennung).

In einer Interviewaussage wird darauf hingewiesen, dass die Gewaltprävention künftig als Teil des Kinder- und Jugendschutzes und der Jugendförderung aufgefasst werden sollte und mit den Bemühungen im Bereich der Kinder- und Jugendpolitik abgestimmt werden sollte (etwa bzgl. gemeinsame elektronische Plattform zur Kinder- und Jugendpolitik).

Ein Bedarf von neu zu erbringenden Leistungen wurde von einem Akteur artikuliert: Schnittstelle zu den verschiedenen Hochschultypen sicherstellen (fachlich); Zielgruppenerweiterung auf Eltern sowie

Kinder und Jugendliche; aktive Medienarbeit auf gesamtschweizerischer Ebene; vertiefte, auch operative Zusammenarbeit mit anderen Bundesstellen, aktives Initiieren von Projekten, mit denen z.B. neue Ansätze ausprobiert oder auf festgestellte Lücken reagiert werden kann; engere Zusammenarbeit mit der EDK und dem schulischen Bereich insgesamt (inkl. Berufsschulen).

Die übrigen Akteure erwähnten keine Massnahmen, die künftig neu zu erbringen wären.

Rollenverteilung zwischen Bund, Kantonen und Gemeinden

Die Steuergruppe sieht für den *Bund* weiterhin eine wichtige Rolle. Die Vertreterinnen und Vertreter der Städte und Gemeinden sehen den Bund in Funktionen präsent, die über weite Strecken seinem Engagement im Rahmen des Programms Jugend und Gewalt entsprechen, nämlich als Akteur, der die Vernetzung und Koordination sicherstellt sowie für den Ausbau der bestehenden Wissensbasis und die Wissensvermittlung verantwortlich ist. Eine Vertretung der Städte spricht dem Bund explizit den Lead in der Thematik zu. Die kantonalen Vertretungen in der Steuergruppe sehen für den Bund weiterhin eine Rolle bezüglich der gesamtschweizerischen Vernetzung und Koordination (z.B. als Organisator von nationalen Konferenzen, Sicherstellen des Wissensaustausches via Austauschplattform). Die Vertretungen der Bundesämter sehen den Bund primär in der Rolle des gesamtschweizerischen Koordinators. In einer Stellungnahme wird betont, dass der Bund zur Wahrnehmung dieser Rolle vermehrt auch eigene Kompetenzen aufzubauen habe.

Die *Rolle der Kantone* wird von der Mehrheit der Akteure in der Steuergruppe primär darin gesehen, innerhalb der Kantone gesetzliche Grundlagen, Strategien (Programme) und Rahmenbedingungen (inkl. Mechanismen der kantonalen Vernetzung und Koordination, Finanzierung) zu entwickeln und zur Verfügung zu stellen, um möglichst gute Voraussetzungen für die (lokale) Umsetzung von Massnahmen der Gewaltprävention innerhalb des jeweiligen kantonalen Hoheitsgebiets zu schaffen. Zwei Vertretungen der kommunalen Ebene sehen die Rolle der Kantone explizit auf die Schaffung von vorteilhaften Rahmenbedingungen beschränkt; die konkrete Ausgestaltung sollte gemäss den Ausführungen den Städten und Gemeinden überlassen werden.

Gemäss einem Akteur (Vertretung der KKJPD) müsste die Zuständigkeit für das Thema insgesamt den Kantonen zufallen (Übernahme der Strategiehoheit). Eine ähnliche Forderung ist von den restlichen Akteuren in der Steuergruppe nicht vorgebracht worden.

Die *Rolle der Gemeinden* wird von den Akteuren der Steuergruppe recht einheitlich in der Umsetzung von Projekten, Massnahmen, etc. vor Ort gesehen. Von drei kantonalen Vertretungen wird dabei explizit die Notwendigkeit der Abstimmung mit der kantonalen Politik/Strategie betont.

8.2.3 Weitere Erhebungen

Interviews Verbände

Für alle sechs befragten Verbände besitzt das Thema Prävention von Jugendgewalt eine gewisse Bedeutung. Für zwei Verbände kann das Thema Jugendgewalt als wichtig eingestuft werden. Allerdings kam in vier Gesprächen zum Ausdruck, dass die Gewaltprävention nicht zu den vom Verband aktuell als prioritär beurteilten Themen gehört. Der Bedarf am Programm Jugend und Gewalt wird von diesen Verbänden nicht grundsätzlich in Frage gestellt; gemäss den Interviewaussagen seien aus Sicht der Mitglieder aber andere Themen wichtiger.

Die Frage, ob es nach Programmende 2015 weiterhin Unterstützung von übergeordneter Stelle im Bereich der Gewaltprävention braucht, wird von den befragten Verbänden unterschiedlich beurteilt. In vier Interviews kam deutlich zum Ausdruck, dass verschiedene Aktivitäten (Aktualisierung der Website

und von Publikationen wie z.B. Leitfaden „Good-Practice-Kriterien“, Förderung der Vernetzung und des Wissensaustauschs) weitergeführt werden sollten; die Verbände bejahen weiterhin einen Bedarf an übergeordneter Unterstützung im Bereich der Gewaltprävention. In zwei Interviews wurde der Wunsch geäussert, dass Projekte und Strukturen v.a. auf kommunaler Ebene direkt finanziell unterstützt werden sollten. Ebenfalls in zwei Gesprächen wurde die Möglichkeit diskutiert, dass die Gewaltprävention vermehrt auch in Aus- und Weiterbildungsangeboten berücksichtigt werden sollte (z.B. an pädagogischen Hochschulen, Fachhochschulen, weitere Angebote), um wichtige Zielgruppen wie Personen in sozialen Berufen besser zu erreichen und zu sensibilisieren. Von einer Person wurde ausserdem die Notwendigkeit eines Beratungsangebots für Schulen oder andere Stellen bei der Umsetzung von Präventionsmassnahmen erwähnt.

In den Interviews mit den Verbänden haben sich fünf befragte Personen zur künftigen Regelung der Zuständigkeiten im Bereich der Gewaltprävention geäussert; eine Person gab keine Stellungnahme dazu ab. Sämtliche fünf Befragten sehen auch künftig den Bund als einen wichtigen Akteur an, der für die Betreuung der Wissensbasis und die Vernetzung bzw. Koordination zuständig sein sollte. Zwei Personen begrüssten es explizit, dass der Bund in diesem Bereich eine aktive Rolle übernommen habe. Anzumerken ist, dass für die befragten Verbände alternative Lösungen der Zuständigkeiten, bspw. die Rolle von interkantonalen Konferenzen, eher schwierig einzuschätzen waren.

Die eigene Rolle sehen die befragten Verbände am ehesten im Bereich der Wissensvermittlung. Grenzen eines bedeutsamen Einbezugs der Verbände in die Programmumsetzung sind erstens die zu geringe Relevanz des Themas für den Verband (4 Nennungen) und zweitens die beschränkten zeitlichen und finanziellen Ressourcen zur Mitarbeit (2 Nennungen).

Telefonische Interviews mit den Zielgruppen

Prävention von Jugendgewalt ist für die befragten Personen aus den Agglomerationsgemeinden im Rahmen ihrer Tätigkeit mehrheitlich von Bedeutung. Dies trifft für alle befragten Personen aus den Settings Schule und Sozialraum zu; aus dem Setting Familie gaben 2 von 5 Befragten an, dass Prävention lediglich am Rande für ihre Tätigkeit von Bedeutung sei.

Unterschiedlich wird die aktuelle Problemlage eingeschätzt: Während für Akteure aus dem Schulbereich (Schulsozialarbeitende, Schulleitungen) Jugendgewalt aktuell ein wichtiges Thema darstellt, beurteilen 6 von 8 Befragte aus dem Setting Sozialraum (Jugendarbeit, Jugenddienste der Polizei) und 3 der 5 Befragten aus dem Familienbereich die Situation aktuell als eher ruhig.

Diejenigen Fachpersonen aus den Agglomerationsgemeinden, die das Programm Jugend und Gewalt kannten (5 Personen), sind für eine Weiterführung der Aktivitäten, wobei für zwei Personen die Einschätzung erschwert war, da sie das Programm insgesamt zu wenig kannten, um aus ihrer Sicht eine fundierte Einschätzung abzugeben. Begründet wurde aus Sicht dieser Befragten die Weiterführung von Aktivitäten einerseits mit der Bedarfssituation (Jugendgewalt wird als Problem wahrgenommen, Unterstützung wird begrüsst; 3 Nennungen), andererseits mit der fehlenden Bekanntheit (zwei dieser Befragten waren erst kürzlich auf das Programm aufmerksam geworden).

Die übrigen 16 Befragten konnten die Frage zum weiterführenden Bedarf nur oberflächlich einschätzen, begrüssen aber grundsätzlich eine Weiterführung von Aktivitäten. Etwa ein Drittel dieser Personen begründete ihre Antwort mit einem unmittelbaren Bedarf: Jugendgewalt und deren Prävention spielt in ihrem beruflichen Alltag eine wichtige Rolle. Die übrigen Befragten artikulierten nicht einen unmittelbaren aktuellen Bedarf, sondern finden eine Weiterführung aus grundsätzlichen Überlegungen (sinnvoll, Prävention langfristig zu unterstützen) begrüssenswert. Diese Befragten sind der Meinung, dass sie persönlich eher wenig von einem Programm profitieren könnten, weil entweder andere

Themen wichtiger seien, oder weil in ihrer Gemeinde bereits genügend Massnahmen zur Gewaltprävention umgesetzt werden.

Die Befragten nannten folgende Leistungen, die für sie eine nützliche Unterstützung für ihrer Arbeit darstellen würden: Am häufigsten genannt wurden konkrete Unterstützungsleistungen (fachliche Expertise und Beratung, konkrete Projekte, finanzielle Mittel), die direkt in den Gemeinden eingesetzt werden können. Vereinzelt (5 Nennungen) wurde Hilfsmittel wie Leitfäden oder eine Übersicht über Good-Practice-Projekte genannt.

8.3 Fazit: Weitergehender Bedarf aus Sicht der Stakeholder

In diesem Kapitel wurden die Einschätzungen von verschiedenen Befragten (Netzwerkmitglieder, Steuergruppe, Verbände, Fachpersonen) zur Frage des weitergehenden Bedarfs dargestellt.

Die Ergebnisse der unterschiedlichen Befragungen deuten insgesamt einheitlich in die Richtung, dass auch nach dem Programmende 2015 ein Bedarf an Unterstützung von übergeordneter Stelle besteht. Darauf deuten insbesondere die Ergebnisse aus den Befragungen des Netzwerks und der Steuergruppe, den Fallstudien, aber auch – in etwas geringerem Ausmass – aus den Interviews mit den Verbänden und Fachpersonen hin. Dem Bund resp. dem BSV wird dabei mehrheitlich auch in Zukunft ein bedeutende Rolle zugesprochen. Das Programm war bis anhin stark als Programm des Bundes und weniger als tripartites Programm von Bund, Kantonen, Städten und Gemeinden wahrgenommen worden (von einer Mehrheit der Netzwerkmitglieder).

Bezüglich der künftig zu erbringenden Leistungen lässt sich aus den Ergebnissen der Evaluation schliessen, dass die bisherigen Bestandteile des Programms – der Aufbau einer Wissensbasis, die Wissensvermittlung, die Verbesserung der Vernetzung und der Koordination der für die Gewaltprävention zuständigen Akteure – aus Sicht der Befragten bewährt haben und auch in Zukunft von Bedeutung bleiben. Eine eindeutige Schwerpunktsetzung lässt sich aus den Befunden nicht ableiten. Von verschiedenen Vertreterinnen und Vertretern der Zielgruppen des Programms (Verbände, Fachpersonen in den Agglomerationsgemeinden) wurde verschiedentlich der Bedarf an direkter finanzieller Unterstützung vorgebracht; auch scheint an der Basis der Wunsch nach Unterstützung bei der Vorbereitung und Umsetzung von konkreten Präventionsmassnahmen (fachliche Expertise, Beratung, Good-Practice-Beispiele) zu bestehen.

9 Gesamtbilanz

In diesem Kapitel wird aus Sicht der Evaluation eine Bilanz zum Programm Jugend und Gewalt gezogen. Zunächst erfolgt eine Würdigung der Leistungen und Wirkungen des Programms (Abschnitt 9.1). Im Anschluss wird der Blick nach vorne gerichtet (Abschnitt 0): So stellt sich die Frage, ob sich aus Sicht der Evaluation für die Zeit nach dem Programmende 2015 weitergehende Aktivitäten aufdrängen und wenn ja, in welcher Form. Dazu werden Empfehlungen formuliert.

9.1 Würdigung des Programms Jugend und Gewalt

Die Würdigung des Programms Jugend und Gewalt orientiert sich an den operativen und strategischen Zielen: In Abschnitt 9.1.1 wird das Erreichen der operativen Ziele beurteilt, in Abschnitt 9.1.2 erfolgt darauf basierend eine Beurteilung hinsichtlich der strategischen Zielsetzungen.

9.1.1 Operative Ziele[8]

Wissensbasis Good Practice in der Gewaltprävention aufbauen

Das Ziel, eine Wissensbasis Good Practice im Bereich der Gewaltprävention aufzubauen, hat das Programm Jugend und Gewalt aus Sicht der Evaluation insgesamt erreicht.

Die geplanten Programmleistungen, die zum Aufbau der Wissensbasis beitragen sollen, konnten fast ausnahmslos umgesetzt werden. Einzig bei den Evaluationsprojekten wurden die vorgesehenen Mittel nicht ausgeschöpft und lediglich 6 statt der geplanten 8-10 Evaluationen finanziert. Noch etwas ungewiss ist zum Zeitpunkt der Schlussevaluation der Beitrag der Pilotprojekte an die Wissensbasis, da die Erkenntnisse aus diesen Projekten aktuell erst teilweise in Form von Factsheets für einen breiteren Kreis aufbereitet worden sind.

Insgesamt ist es dem Programm gelungen, sowohl den Ansprüchen der Wissenschaft als auch der Praxis zu genügen. Dies ist aus Sicht der Schlussevaluation besonders positiv zu würdigen. Den Zielgruppen des Programms, Fachpersonen und Entscheidungsträgerinnen und -trägern im Bereich der Gewaltprävention, konnten Hilfsmittel zur Verfügung gestellt werden, die praxisnah und für die Zielgruppen relevant und nützlich sind und gleichzeitig wissenschaftlichen Ansprüchen genügen.

Auf der Ebene konkreter Programmleistungen sind insbesondere zwei Publikationen hervorzuheben, die aus Sicht der Evaluation in besonderem Mass den Ansprüchen der Praxis (Relevanz, Verständlichkeit) und der Wissenschaftlichkeit genügen, nämlich der Leitfaden "Good-Practice-Kriterien" und die Publikation "Wirksame Gewaltprävention". Die Nützlichkeit der vom Programm finanzierten Evaluationsberichte ist etwas tiefer, da sie weniger umfassend sind und Wirkungsfragen nur in geringem Ausmass behandeln. Die Kantons- und Gemeindeportraits nehmen aus Sicht der Evaluation vor allem die Funktion einer Bestandesaufnahme wahr. Die Massnahmendatenbank ist zwar aus Sicht der Zielgruppen nützlich, enthält aber in ihrer aktuellen Form keine Angaben zur Qualität oder Wirksamkeit

[8] Die Beurteilung des operativen Ziels „Grundlagen und Empfehlungen zu erarbeiten, um auf eine optimale Zusammenarbeit der Akteure in den Bereichen Prävention, Intervention und Repression hinzuwirken“ war nicht Gegenstand der Schlussevaluation.

der darin erfassten Massnahmen. Dem Anspruch, eine evidenzbasierte Wissensbasis aufzubauen, konnte das Programm daher nicht vollumfänglich gerecht werden.

Die Evaluation zeigt, dass diese Programmleistungen auf kantonaler und kommunaler Ebene genutzt werden und wichtige Impulse geben konnten: So waren Leistungen der Wissensbasis insbesondere für die Ausarbeitung von kantonalen Strategien zur Gewaltprävention, aber auch in einem etwas geringeren Umfang für die Vorbereitung und Umsetzung von konkreten Massnahmen von Bedeutung. Einen wichtigen Beitrag sieht die Evaluation ausserdem darin, dass es dem Programm Jugend und Gewalt gelungen ist, gewisse Grundsätze und Begriffe zu definieren (z.B. Evidenzbasierung, Settings, Begriffsdefinitionen), an denen sich Präventionsverantwortliche auf kantonaler und kommunaler Ebene orientieren können.

Aus Sicht der Evaluation ist festzuhalten, dass mit der aufgebauten Wissensbasis nach wie vor wenig Evidenz zur Wirksamkeit von Massnahmen im Schweizer Kontext besteht. So wurde beispielsweise bei den Evaluationen der Fokus auf die Konzeption und die Umsetzung von Massnahmen gelegt und die Wirksamkeit kaum berücksichtigt.

Gesichertes Wissen praxisnah und breit vermitteln

Aus Sicht der Evaluation sind die eingesetzten Instrumente zur Wissensvermittlung mehrheitlich gut für die praxisnahe Vermittlung des Wissens an Fachpersonen geeignet. Die für die Wissensvermittlung vorgesehenen Instrumente konnten weitgehend wie vorgesehen aufgebaut und umgesetzt werden.

Die Website erfüllt eine zentrale Dokumentationsfunktion, da sie sämtliche Programmaktivitäten und -leistungen dokumentiert und zugänglich macht. Die Aktualität und die Verständlichkeit der Website beurteilt die Evaluation als hoch; am ehesten sieht die Evaluation bezüglich der Übersichtlichkeit noch ein Verbesserungspotenzial. Die interaktiven Formen der Wissensvermittlung (Veranstaltungen) sind aus unserer Sicht besonders geeignete, praxisnahe Formen der Vermittlung von Wissen. Zu begrüssen ist vor diesem Hintergrund insbesondere auch die Durchführung von regionalen Seminaren für Fachpersonen, die bis zum Programmende Ende 2015 vorgesehen sind. Der Newsletter, als unterstützendes Element, dient dazu, ein breiteres Publikum regelmässig auf neue Erkenntnisse und Entwicklungen aufmerksam zu machen und wird – sofern er mit einem eher geringen Aufwand erstellt wird – als sinnvoll beurteilt. Factsheets kann in der Vermittlung der wichtigsten Ergebnisse eine sinnvolle Rolle zukommen; inwiefern die im Rahmen des Programms erstellten bzw. grösstenteils noch zu erstellenden Factsheets diese Rolle erfüllen, kann zum Zeitpunkt der Schlussevaluation nicht abschliessend beurteilt werden. Dieses Instrument dürfte aber für die praxisnahe Wissensvermittlung an einen erweiterten Kreis von Fachpersonen ein Potenzial aufweisen. Gemessen an der geringen Nachfrage war demgegenüber während der gesamten Programmdauer der Beratungsdienst von geringer Bedeutung.

In Bezug auf die Multiplikatorenrolle der Netzwerkmitglieder kommt die Evaluation zu differenzierten Schlussfolgerungen: Die Bekanntmachung des Programms und einzelner Programmleistung durch die Netzwerkmitglieder hat auf der kantonalen Ebene mehrheitlich gut funktioniert. Auf Basis der vorliegenden Befunde schätzen wir jedoch die Wirkung auf der kommunalen Ebene als bescheiden ein. Zum einen waren die Voraussetzungen dazu nur bedingt vorhanden, da nur ein geringer Teil der Städte und Gemeinden im Netzwerk vertreten ist; eine Ausnahme bilden die einwohnerstärksten Städte. Zum anderen hatten die kommunalen Mitglieder des Netzwerkes im Vergleich mit den kantonalen Vertreterinnen und Vertretern deutlich grössere Schwierigkeiten, das Programm vor Ort bekannt zu machen. Insgesamt beurteilt die Evaluation die Eignung dieses indirekten Kanals für die Bekanntmachung des Programms und der Programmleistungen zumindest für die kantonale Ebene als gegeben. Fraglich ist dagegen, wie weit auf diesem Weg tatsächlich Inhalte praxisnah vermittelt werden

können: Im Vergleich dazu erscheinen uns insbesondere interaktive Formen der Wissensvermittlung besser dazu geeignet, um Fachpersonen das erarbeitete Wissen vorzustellen und Diskussionen dazu zu ermöglichen.

Schwierig ist die Beurteilung, inwieweit es gelungen ist, das erarbeitete Wissen breit zu vermitteln. Zu beachten ist, dass eine abschliessende Beurteilung auch aufgrund des Zeitpunkts der Evaluation (über ein Jahr vor Programmende) nicht möglich ist, da einzelne Programmleistungen zum Zeitpunkt der Schlussevaluation erst seit Kurzem vorlagen und die Wissensvermittlung ein Schwerpunkt für das letzte Programmjahr darstellt (v.a. 3. nationale Konferenz, regionale Seminare).

Bezüglich der breiten Vermittlung des Wissens liefert die Evaluation folgende, teils in unterschiedliche Richtungen weisende Ergebnisse: Positive Signale liefern quantitative Daten zur Nutzung der Website und zur Verbreitung des Newsletters sowie das Interesse an den nationalen Konferenzen und den Publikationen der Wissensbasis. Gleichzeitig weisen für die Schlussevaluation durchgeführte Erhebungen darauf hin, dass das erarbeitete Wissen bei einem bedeutenden Teil der Zielgruppen noch nicht angekommen ist, was gemäss unseren Befunden vor allem für Fachpersonen auf der kommunalen Ebene zutreffen dürfte. Insgesamt schliessen wir aus diesen Ergebnissen, dass bezüglich der breiten Vermittlung des Wissens positive Befunde festzustellen sind, dass aber aktuell noch ein bedeutendes Potenzial besteht, einen breiteren Kreis von Fachpersonen zu erreichen.

Vernetzung der Akteure hinsichtlich einer nachhaltigen Zusammenarbeit fördern

Aus Sicht der Evaluation hat das Programm Jugend und Gewalt mit dem Aufbau des Netzwerkes der kantonalen und kommunalen Ansprechstellen für Gewaltprävention einen grossen Beitrag zur Förderung der Vernetzung von verschiedenen Akteuren geleistet. Dank dem Netzwerk ist in jedem Kanton und in den grösseren Städten zumindest eine für die Gewaltprävention zuständige Stelle bezeichnet. Diese Akteure konnten sich im Rahmen der Netzwerktreffen regelmässig austauschen. Besonders wertvoll ist zu beurteilen, dass im Netzwerk Personen aus sehr unterschiedlichen Bereichen (Familie, Schule, Sozialraum) mit unterschiedlichen beruflichen/fachlichen Hintergründen vertreten sind. So sind je nach Kanton, Stadt oder Gemeinde jeweils andere Akteure im Bereich der Gewaltprävention federführend, die ohne die Arbeit des Programms nicht systematisch vernetzt worden wären. Weniger gut erreicht werden konnte mit dem Netzwerk die kommunale Ebene, insbesondere mittlere und kleinere Städte sowie Gemeinden. Diese waren nur vereinzelt im Netzwerk vertreten und partizipierten gleichzeitig auch weniger häufig an den Netzwerktreffen.

Die nationalen Konferenzen und die Finanzierung von nationalen und regionalen Anlässen zur Gewaltprävention leisteten aus Sicht der Evaluation vor allem insofern einen Beitrag zur Vernetzung, als dass sie einem erweiterten Kreis von Fachpersonen die Möglichkeit zum Austausch boten. Die nationalen Konferenzen erhöhten zudem nach unserer Einschätzung die Visibilität des Programms als nationales Unterfangen. Da es sich aber bei diesen Programmleistungen um punktuelle Anlässe handelt, wird deren Beitrag zur Vernetzung von der Evaluation als insgesamt weniger hoch beurteilt.

Das Netzwerk war verschiedentlich eine wichtige Ressource für kantonale und kommunale Aktivitäten im Bereich der Gewaltprävention (v.a. Vorbereitung und Umsetzung von Massnahmen). Es zeigte sich ausserdem, dass dank dem Netzwerk eine bessere Vernetzung auf unterschiedlichen Ebenen (vor Ort, kantons- resp. gemeindeübergreifend, Zusammenarbeit Kanton-Stadt/Gemeinde) erzielt werden konnte. Diese Vernetzung dürfte vor allem informeller Natur sein. Es gibt aber auch Beispiele dafür, dass aufgrund des Programms neue Gremien der Zusammenarbeit oder Formen der Koordination in den Kantonen und Gemeinden oder kantons- und gemeindeübergreifend entstanden sind. Insgesamt hat die Evaluation jedoch wenige Hinweise für solche neu entstandenen Strukturen der Zusammenarbeit feststellen können. Dies hängt nach unserer Einschätzung u.a. damit zusammen, dass solche Zusammenarbeitsformen verschiedentlich bereits unabhängig vom Programm Jugend

und Gewalt bestanden und die Beeinflussung der Zusammenarbeit und Koordination verschiedener Akteure vor Ort durch ein nationales Programm wohl nur begrenzt möglich ist.

Die Nachhaltigkeit der Vernetzung, insbesondere des Netzwerks der kantonalen und kommunalen Ansprechstellen für Gewaltprävention, dürfte über das Programmende 2015 hinaus nicht gesichert sein. Die Netzwerktreffen sind von der Organisation und der Durchführung durch das Programm Jugend und Gewalt abhängig. Entsprechend dürfte die Nachhaltigkeit stark davon abhängen, wie es nach dem Programmende 2015 weitergeht. Bei Zusammenarbeits- und Koordinationsformen auf kantonaler und kommunaler Ebene ist die Nachhaltigkeit hingegen eher sichergestellt (auch unabhängig vom Programm Jugend und Gewalt), da deren Entstehen nach Einschätzung der Evaluation in der Regel nicht durch das Programm ausgelöst wurde.

9.1.2 Strategische Ziele

Auf Basis der Ergebnisse zu den operativen Zielsetzungen ist schliesslich eine Beurteilung hinsichtlich der strategischen Zielsetzungen vorzunehmen. Die Beurteilung des dritten strategischen Ziels („Das Zusammenwirken von Prävention, Intervention und Repression (Fokus Zusammenarbeit von Akteuren/Behörden/Fachdiensten) wird verbessert“) war nicht Gegenstand der Schlussevaluation.

Die Akteure (Kantone/Städte/Gemeinden) der Gewaltprävention sind in der Lage, für die örtlichen Verhältnisse angemessene und wirksame Präventionsmassnahmen auszuwählen, zu entwickeln und umzusetzen.

Die Evaluation kommt insgesamt zum Schluss, dass das Programm für die Zielgruppen nützliche Grundlagen für die Auswahl, Entwicklung und Umsetzung von Präventionsmassnahmen erarbeitet hat. Dazu zählen die verschiedenen Programmleistungen der Wissensbasis, die den Akteuren der Gewaltprävention insgesamt praxisnahe, nützliche, und gleichzeitig wissenschaftlich fundierte Unterstützung bei der Auswahl, Konzeption und Umsetzung von Massnahmen bieten. Auch das Netzwerk der kantonalen und kommunalen Ansprechstellen für Gewaltprävention stellt eine wichtige Ressource für dessen Mitglieder dar, indem der Wissens- und Erfahrungsaustausch zwischen Fachpersonen ermöglicht und so ebenfalls die Auswahl, Konzeption und Umsetzung von Massnahmen unterstützt wird.

Die Evaluation hat gezeigt, dass dank diesen unterschiedlichen Angeboten des Programms auf kantonaler und in einem etwas geringeren Ausmass auch auf kommunaler Ebene bereits Auswirkungen festzustellen sind: So konnte das Programm kantonale Strategieerarbeitungsprozesse auslösen. Zudem boten die Programmleistungen den zuständigen Akteuren bei der Entwicklung von Strategien sowie für die Vorbereitung und Umsetzung von Massnahmen Unterstützung. Festzustellen ist ausserdem eine gewisse Systematisierung der Aktivitäten im Bereich der Gewaltprävention, die aus unserer Sicht positiv einzuschätzen ist. So berücksichtigen drei von fünf untersuchten kantonalen Strategien analog zum Programm die Bereiche Familie, Schule und Sozialraum. Dies erlaubt es, Massnahmen zur Gewaltprävention in den verschiedenen Settings sinnvoll aufeinander abzustimmen.

Das Programm Jugend und Gewalt hat des Weiteren insbesondere durch seine Programmleistungen im Bereich der Wissensbasis dazu beigetragen, dass die Berücksichtigung von wissenschaftlichen Erkenntnissen in der Gewaltprävention auf kantonaler und kommunaler Ebene ein höheres Gewicht erhalten hat. Die Analyse der im Rahmen dieser Schlussevaluation durchgeführten Fallstudien zeigt, dass die Akteure dank dem Programm bei der Erarbeitung und Umsetzung von Strategien und Massnahmen der Evidenzbasierung eine höhere Bedeutung beimessen.

Gesamthaft hat somit das Programm hinsichtlich dieses strategischen Ziels wichtige Grundlagen und Impulse leisten können. Bezüglich der Wirksamkeit von Massnahmen liegt dank dem Programm Jugend und Gewalt mit der Publikation "Wirksame Gewaltprävention" eine umfangreiche Übersicht über die wissenschaftlichen Erkenntnisse zur Wirksamkeit von Präventionsansätzen auf internationaler Ebene und zur Situation in der Schweiz (Angebote, Evaluationen) vor. Es ist jedoch festzuhalten, dass das Programm Jugend und Gewalt kaum neue wissenschaftliche Evidenz zur Wirksamkeit von in der Schweiz umgesetzten Massnahmen geschaffen hat. Dies ist insofern zu bedauern, weil der Mangel an aussagekräftigen Wirkungsevaluationen für die Schweiz im Bereich der Gewaltprävention zu Beginn des Programms dokumentiert ist (Eisner et al. 2009: 10f.). Anzumerken ist in diesem Zusammenhang, dass die Durchführung von Wirksamkeitsevaluationen in den Programmgrundlagen nicht explizit vorgesehen ist. Im Rahmen der durchgeführten Evaluationsprojekte wäre es aus unserer Sicht – angesichts der Zielsetzung *„Akteure (…) sind in der Lage, wirksame Präventionsmassnahmen umzusetzen“* – sinnvoll gewesen, diesbezüglich einzelne Schritte zu unternehmen. Ein bedeutendes Potenzial sieht die Evaluation ausserdem in der Steigerung der Bekanntheit der Programmleistungen bei den Zielgruppen, insbesondere bei Fachpersonen auf der kommunalen Ebene.

Massnahmen der Gewaltprävention sind von den Entscheidungsträgerinnen und -trägern auf kantonaler und lokaler Ebene als adäquate und wirksame Mittel akzeptiert, um mittel- und langfristig auf eine Reduktion des Gewaltverhaltens hinzuwirken.

Die Akzeptanz von Massnahmen der Gewaltprävention bei Entscheidungsträgerinnen und -trägern konnte aus Sicht der Evaluation auf zwei Ebenen verbessert werden. Die durchgeführten Fallstudien zeigen, dass auf einer allgemeinen Ebene das Programm zur Legitimation von kantonalen und kommunalen Aktivitäten beitrug. Die Existenz eines nationalen Programms an sich signalisierte, dass der Bund (gemeinsam mit den Kantonen, Städten und Gemeinden) dieser Thematik eine hohe Bedeutung beimisst. Es konnte in verschiedenen Fallstudien festgestellt werden, dass dies für kantonale und kommunale Entscheidungsträgerinnen und -träger von Bedeutung war, um Aktivitäten im eigenen Kanton resp. in der eigenen Stadt oder Gemeinde zu unterstützen oder aufrechtzuerhalten.

Daneben waren auf einer konkreten Ebene einzelne Programmleistungen für Fachpersonen aus der Verwaltung als Argumentationshilfen von Nutzen, um die Akzeptanz von Massnahmen bei verwaltungsinternen und v.a. politischen Entscheidungsträgerinnen und -trägern zu erhöhen, indem für die Auswahl oder die Aufrechterhaltung bestimmter Massnahmen mit auf die Schweiz bezogenen Grundlagen argumentiert werden konnte. Die Evaluation ergab zudem Hinweise darauf, dass das Programm Jugend und Gewalt vereinzelt vor Ort zu einer Versachlichung der Diskussion beigetragen hat. Die noch geringe Bekanntheit des Programms auf lokaler Ebene stellt aus unserer Sicht jedoch auch bezüglich des zweiten Ziels eine Einschränkung der Wirksamkeit dar.

9.2 Ausblick

In diesem Abschnitt wird aus Sicht der Schlussevaluation eine Beurteilung vorgenommen, inwiefern auch nach dem Programmende 2015 ein Bedarf an unterstützenden Angeboten von übergeordneter Stelle besteht. Zu diesem Zweck werden Empfehlungen formuliert, wenn sich solche aus Sicht der Evaluation aufgrund der Befunde dieser Studie aufdrängen.

9.2.1 Grundsätzlich

Auf einer grundsätzlichen Ebene kommt die Evaluation zu folgenden Schlussfolgerungen:

Empfehlung: Bund, Kantone, Städte und Gemeinden setzen ihre gemeinsamen Aktivitäten im Bereich der Prävention von Jugendgewalt fort.

Aus Sicht der Evaluation ist der Bedarf an unterstützenden Angeboten im Bereich der Prävention von Jugendgewalt eindeutig gegeben. Ein weiteres Engagement des Bundes beurteilen wir ebenfalls als sinnvoll, da sich unseres Erachtens gegenwärtig keine andere Stelle aufdrängt, die willens und in der Lage wäre, die bisherige Rolle des Bundes zu übernehmen.

Die Fortsetzung der Aktivitäten ist aus Sicht der Evaluation vor allem aus folgenden Gründen gerechtfertigt. Erstens fällt die Bilanz zum Programm insgesamt sehr positiv aus: Dem Programm Jugend und Gewalt ist es gelungen, eine Wissensbasis zur Gewaltprävention aufzubauen, die potenziell von hohem Nutzen für die Zielgruppen ist. Mit dem Netzwerk der kantonalen und kommunalen Ansprechstellen für Gewaltprävention konnte das Programm ausserdem einen massgeblichen Beitrag zur Vernetzung der für die Gewaltprävention zuständigen Akteure auf kantonaler und kommunaler Ebene leisten. Gleichzeitig zeigt die Beurteilung hinsichtlich der Zielsetzungen aber auch, dass zwar erste Schritte zur Erreichung der strategischen Ziele erfolgt sind, dass sich aber aus Sicht der Evaluation in verschiedenen Bereichen wichtige Nachfolgeaktivitäten aufdrängen (Lücken Wissensbasis, breite Vermittlung des Wissens). Zweitens sind im Hinblick auf die Nachhaltigkeit des bisher Erreichten aus Sicht der Evaluation weitergehende Aktivitäten notwendig: Dazu sind insbesondere die Pflege der Wissensbasis und die Weiterführung des Netzwerkes zu zählen. Drittens schliesslich haben verschiedene Vertreterinnen und Vertreter der Zielgruppen des Programms einen Bedarf an weiterführenden Aktivitäten artikuliert.

Empfehlung: Die zentralen Programmvorhaben Wissensbasis, Wissensvermittlung und Vernetzung bleiben weiterhin bedeutsam.

Die Evaluation kommt zum Schluss, dass sich die grundsätzliche Konzeption des Programms mit den zentralen Programmvorhaben Erstellung einer Wissensbasis, Wissensvermittlung und Vernetzung bewährt hat. Aus den unterschiedlichen Erhebungen ergeben sich unseres Erachtens keine deutlichen Hinweise, dass künftig einer oder mehrere dieser Programmvorhaben keine Bedeutung mehr haben sollten. Neue Programmvorhaben drängen sich aus Sicht der Evaluation nicht auf.

Das Programmvorhaben, Grundlagen und Empfehlungen zu erarbeiten, um auf eine optimale Zusammenarbeit der Akteure in den Bereichen Prävention, Intervention und Repression hinzuwirken, konnten in der Schlussevaluation zu wenig beurteilt werden, um eine Empfehlung dazu abzugeben.

Ein Teil der Befragten äusserte die Ansicht, die Aktivitäten im Rahmen des Programms Jugend und Gewalt sollten stärker mit dem Programm Jugend und Medien koordiniert resp. in die allgemeine Kinder- und Jugendpolitik eingebettet werden. Für die Evaluation ist diese Frage schwierig zu beurteilen; sie regt aber an zu prüfen, ob eine stärkere Verknüpfung zweckmässig wäre.

9.2.2 Wissensbasis

Empfehlung: Konkrete Massnahmen der Gewaltprävention in der Schweiz werden vermehrt auf ihre Wirksamkeit hin überprüft.

Die Evaluation hat festgehalten, dass das Programm Jugend und Gewalt kaum wissenschaftliche Evidenz zur Wirksamkeit von in der Schweiz umgesetzten Massnahmen geschaffen hat. Diese bereits zu Beginn des Programms von Eisner et al. (2009: 10f.) dokumentierte Lücke konnte mit dem Programm nicht wesentlich verkleinert werden. Aus unserer Sicht sollte deshalb künftig versucht werden, Massnahmen vermehrt auf ihre Wirksamkeit hin zu überprüfen. Dies gilt insbesondere auch für allfällige Pilotprojekte, die durch Mittel des Bundes gefördert werden.

Wir erachten Wirksamkeitsüberprüfung von Präventionsmassnahmen als eine wichtige Aufgabe eines Programmes, welches eine vermehrte Evidenzbasierung in der Gewaltprävention anstrebt. Gerade auch weil mit dem Programm Impulse auf kantonaler und kommunaler Ebene ausgelöst werden konnten, erscheint es uns umso wichtiger, Wissen darüber zu generieren, welche Massnahmen sich tatsächlich als in erwünschter Weise wirksam zeigen.

Mit der Publikation "Wirksame Gewaltprävention" besteht eine aus unserer Sicht eine gute Basis, um zu beurteilen, bezüglich welcher Präventionsmassnahmen ein besonderer Bedarf an (zusätzlicher) wissenschaftlicher Evidenz besteht.

Eine vermehrte Ausrichtung auf Wirkungsevaluationen würde es aus unserer Sicht erfordern, dass in künftigen konzeptionellen Grundlagen die wissenschaftliche Untersuchung der Wirksamkeit von Massnahmen explizit aufgenommen wird. Dies würde zudem bedingen, dass die Programmverantwortlichen nicht nur eine Auswahl aus Eingaben treffen, wie dies im aktuellen Programm der Fall war (die Vorschläge für Evaluationsprojekte wurden entsprechend dem Umsetzungsplan des BSV (2011) von den Netzwerkmitgliedern oder der Steuergruppe eingereicht), sondern auch die Möglichkeit hat, andere geeignete Projekte auszuwählen oder solche zu initiieren. Geprüft werden müsste, welche zeitlichen und finanziellen Voraussetzungen für die Durchführung von Wirkungsevaluationen notwendig wären.

Empfehlung: Die Massnahmendatenbank des Programms Jugend und Gewalt berücksichtigt die vorhandene wissenschaftliche Evidenz.

Bezüglich der Massnahmendatenbank kommt die Evaluation zu ambivalenten Befunden: Es hat sich gezeigt, dass das Instrument von der Praxis geschätzt wird. Offensichtlich entspricht es einem Bedarf der Zielgruppen des Programms, sich rasch über in anderen Kantonen, Städten oder Gemeinden umgesetzte Massnahmen informieren zu können und so Hinweise auf Projekte zu erhalten, die vor Ort ggf. ebenfalls umgesetzt werden könnten. Gleichzeitig ist die Massnahmendatenbank mit Mängeln behaftet: Neben dem Umstand, dass es sich nicht um eine vollständige, systematisierte Übersicht von in der Schweiz umgesetzten Massnahmen handelt, fällt aus Sicht der Evaluation vor allem negativ ins Gewicht, dass die Massnahmendatenbank in ihrer aktuellen Form keinerlei Hinweise zum Wissensstand bezüglich der Wirksamkeit oder den Erfolgsbedingungen bei der Umsetzung enthält.

Aus unserer Sicht rechtfertigt der Nutzen für Praktikerinnen und Praktiker die Aufrechterhaltung des Angebots. Gleichzeitig sollte aber angestrebt werden, dass die Massnahmendatenbank transparent darüber informiert, ob wissenschaftliche Evidenz zu den einzelnen Massnahmen vorliegt. Im Sinne einer (pragmatischen) Mindestanforderung wäre aus Sicht der Evaluation zu begrüssen, wenn für jede Massnahme die vorliegende wissenschaftliche Evidenz abgebildet wäre. Dabei sind auch Umsetzungsevaluationen aufzunehmen. Wo keinerlei wissenschaftliche Evidenz besteht, ist dies ebenfalls transparent zu machen. Ausserdem erachten wir als sinnvoll, wenn auf der Einstiegsseite ein kurzer Hinweis zu diesem Aspekt verfasst würde, damit neue Besucherinnen und Besucher darauf hingewiesen werden, dass es sich bei den Massnahmen nicht um empfohlene Good-Practice-Beispiele handelt.

Empfehlung: Die längerfristige Aktualisierung der Wissensbasis ist sichergestellt.

Damit die Wissensbasis längerfristig von Nutzen ist, müssen die bestehenden Programmleistungen nach einer bestimmten Zeit aktualisiert werden. Für zentrale Publikationen der Wissensbasis (Leitfaden "Good-Practice-Kriterien", Publikation "Wirksame Gewaltprävention") wie auch für die Bestandesaufnahme (Kantons- und Gemeindeportraits) und allenfalls die Massnahmendatenbank ist daher festzulegen, in welchem Zeitraum Aktualisierungen erfolgen und wie diese vorgenommen werden sollen.

9.2.3 Wissensvermittlung

Empfehlung: Der praxisnahen und breiten Vermittlung des erarbeiteten Wissens wird künftig eine hohe Bedeutung beigemessen.

Aufgrund des Zeitpunktes sowie der Ergebnisse der Schlussevaluation ist eine abschliessende Beurteilung der Wissensvermittlung nicht möglich. Es erscheint uns allerdings sinnvoll, der Vermittlung des Wissens künftig eine hohe Bedeutung beizumessen. Gründe dafür sind, dass wichtige Programmleistungen erst seit Kurzem vorliegen und Hinweise bestehen, die auf eine noch geringe Bekanntheit des Programms vor allem auf kommunaler Ebene hindeuten. Dies ist für die Zeit zum Programmende so vorgesehen. Auch darüber hinaus dürfte die Wissensvermittlung von Bedeutung bleiben.

Empfehlung: Hinsichtlich der Wissensvermittlung werden für die zu erreichenden Zielgruppen die Inhalte der Wissensvermittlung sowie die vorgesehenen Instrumente und Kanäle der Wissensvermittlung definiert.

Als Grundlage für die künftige Wissensvermittlung empfiehlt die Evaluation zunächst festzulegen, welche Zielgruppen primär erreicht werden sollen. Im Zentrum sollten dabei unseres Erachtens Fachleute aus kantonalen und kommunalen Verwaltungen sowie weitere Akteure stehen, die konkret mit der Ausarbeitung oder Umsetzung von Strategien oder der Vorbereitung und Umsetzung von Massnahmen zur Gewaltprävention beschäftigt sind.

Die Evaluation kommt zum Schluss, dass für die Wissensvermittlung bereits eine Reihe von geeigneten Massnahmen bestehen: Die Website des Programms erfüllt eine zentrale Dokumentationsfunktion und ermöglicht den Zugriff auf sämtliche Programmleistungen der Wissensbasis. Zu prüfen ist, ob die Benutzerfreundlichkeit der Website für Personen, welche das Programm nicht kennen, dadurch vereinfacht werden könnte, indem bspw. auf einer Seite ein Überblick über die zentralen Programmleis-

tungen dargestellt wird. Den Newsletter sehen wir als sinnvolle unterstützende Massnahme zur Wissensvermittlung; unseres Erachtens kann die Kommunikation im Rahmen des Newsletter schlank gehalten werden, indem er primär als Mittel dazu dient, die Empfängerinnen und Empfänger auf Neuveröffentlichungen auf der Website sowie weitere Programmaktivitäten aufmerksam zu machen. Der Beratungsdienst hat bislang wenig zur Wissensvermittlung beitragen können; dessen Weiterführung im bisherigen Rahmen drängt sich unseres Erachtens nicht auf.

Die interaktiven Formen der Wissensvermittlung (im Rahmen der Netzwerktreffen und der Nationalen Konferenzen) haben sich aus Sicht der Evaluation als besonders geeignet erwiesen, um die zum Teil anspruchsvollen Inhalte zu vermitteln. In diesem Zusammenhang sind die für das letzte Programmjahr vorgesehenen regionalen Seminare sehr zu begrüssen. Für die Zukunft wäre unseres Erachtens nach weiteren Möglichkeiten zu suchen, wie das erarbeitete Wissen in solchen Formaten vermittelt werden kann. Dabei müsste in unserer Wahrnehmung besonders darauf geachtet werden, dass auch Akteure ausserhalb des Netzwerkes erreicht werden.

Die Evaluation regt an, dass für die Wissensvermittlung vermehrt die Zusammenarbeit mit nationalen und regionalen Verbänden, deren Mitglieder einen Bezug zur Gewaltprävention haben, gesucht wird. Diese Verbände bieten Zugang zu Zielgruppen, gerade auch auf kommunaler Ebene (z.B. Schulleitungen, Schulsozialarbeit, Jugendarbeit), die bisher erst ansatzweise erreicht worden sind. Solche Kooperationen könnten einerseits zur Steigerung der Bekanntheit des Programms bei den Zielgruppen beitragen, andererseits könnte versucht werden, im Rahmen von (bereits bestehenden oder noch gemeinsam zu organisierenden) Veranstaltungen gezielt Inhalte des Programms oder bestimmte Publikationen zu vermitteln und einen Austausch dazu zu ermöglichen. Bedingung für ein solches Vorgehen sind die Bereitschaft der entsprechenden Verbände und ein vermuteter Bedarf bei den Zielgruppen. Es war nicht Aufgabe der Evaluation, diese beiden Aspekte zu erheben; aus den Gesprächen mit den Verbänden ergaben sich aber Hinweise darauf, dass eine solche Kooperation für einzelne Verbänden denkbar wäre. Eine weitere Stossrichtung könnte darin bestehen, das Thema Prävention von Jugendgewalt in Ausbildungsgänge (Fachhochschulen, Berufsverbände) einzubringen.

9.2.4 Vernetzung

Empfehlung: Das Netzwerk der kantonalen und kommunalen Ansprechstellen für Gewaltprävention wird aufrechterhalten.

Die Evaluation empfiehlt, dass das Netzwerk der kantonalen und kommunalen Ansprechstellen für Gewaltprävention weitergeführt werden soll. Der Aufbau des Netzwerkes und die Netzwerktreffen haben sich bewährt und einen wesentlichen Beitrag zur Vernetzung geleistet. Die Nachhaltigkeit dieser Vernetzung ist ohne die Unterstützung einer übergeordneten Stelle nicht gewährleistet.

Ein Anpassungsbedarf sieht die Evaluation bezüglich der Zusammensetzung des Netzwerkes: Für die Kantone und die grossen Städte hat sich der Ansatz fixer Vertreterinnen und Vertreter aus Sicht der Evaluation bewährt, vor allem weil auf dieser Ebene die Gewaltprävention dauerhaft von Bedeutung ist und weil verschiedentlich kantonale oder kommunale Fachstellen bestehen, die sich explizit und in einem bedeutenden Ausmass mit Gewaltprävention beschäftigen. Dies dürfte sich insgesamt förderlich auf die Bereitschaft und die Möglichkeit, an Netzwerktreffen teilzunehmen, auswirken. Entsprechend empfehlen wir, bezüglich der Kantone und der einwohnerstärksten Städte, die aktuelle Lösung mit einer ständigen Mitgliedschaft im Netzwerk aufrechtzuerhalten.

Dagegen hat die Idee eines „geschlossenen“ Netzwerks für Vertreterinnen und Vertreter mittlerer und kleinerer Städte sowie der Gemeinden aus Sicht der Evaluation mehrheitlich nicht funktioniert. Die

Rahmenbedingungen in diesen Städten und Gemeinden (wechselnde Bedarfssituation, Zeitknappheit, geringe Bedeutung der Gewaltprävention für den Tätigkeitsbereich der Mitglieder) erschwerten die regelmässige Teilnahme an Netzwerktreffen, was sich in der tiefen Teilnahmehäufigkeit der kommunalen Netzwerkmitglieder insgesamt widerspiegelt. Vor diesem Hintergrund regt die Evaluation eine Flexibilisierung des Netzwerkes an, indem Städten und Gemeinden die Möglichkeit eröffnet wird, *bei Bedarf* an Netzwerktreffen teilzunehmen. Dies stellt insgesamt erhöhte Anforderungen an die Organisation und Durchführung der Netzwerktreffen, dürfte aber den Bedürfnissen mittlerer und kleinerer Städte sowie der Gemeinden insgesamt besser entsprechen und damit auch zur Stärkung des tripartiten Ansatzes beitragen.

Literatur- und Dokumentenverzeichnis

Bundesrat (2009). Jugend und Gewalt: Wirksame Prävention in den Bereichen Familie, Schule, Sozialraum und Medien. Bericht des Bundesrates in Erfüllung der Postulate, Leuthard (03.3298) vom 17. Juni 2003, Amherd (06.3646) vom 6. Dezember 2006 und Galladé (07.3665) vom 4. Oktober 2007.

Bussmann, Werner und Peter Knoepfel (1997). „Evaluationsgegenstände und Evaluationskriterien“ in: Werner Bussmann, Ulrich Klöti, und Peter Knoepfel (1997). Einführung in die Politikevaluation. Basel/Frankfurt a.M.: Helbing & Lichtenhahn, 78-118.

Eisner, Manuel; Denis Ribeaud und Rahel Locher (2009). Prävention von Jugendgewalt. Bern: Bundesamt für Sozialversicherungen.

Knoepfel, Peter; Corinne Larrue und Frédéric Varone (2001). Analyse et pilotage des politiques publiques. Genève, Bâle, Munich: Helbing & Lichtenhahn.

Stockmann, Reinhard und Wolfgang Meyer (2010). Evaluation. Eine Einführung. Opladen & Farmington Hill: Verlag Barbara Budrich.

Trageser, Judith; Andrea Schultheiss und Thomas von Stokar (2013). Programm Jugend und Gewalt. Zwischenevaluation. Bern: Bundesamt für Sozialversicherungen.

Programmunterlagen

Bundesamt für Sozialversicherungen, BSV (2010). Gesamtschweizerisches Präventionsprogramm Jugend und Gewalt. Bern: Bundesamt für Sozialversicherungen.

Bundesamt für Sozialversicherungen, BSV (2011). Umsetzungsplan für das Gesamtschweizerische Programm Jugend und Gewalt. Bern: Bundesamt für Sozialversicherungen.

Bundesamt für Sozialversicherungen, BSV (2012). Evaluationskonzept Programm Jugend und Gewalt. Bern: Bundesamt für Sozialversicherungen.

Bundesamt für Sozialversicherungen, BSV (2014). Transmission du savoir: Séminaires régionaux. Bern: Bundesamt für Sozialversicherungen.

Jugend und Gewalt, J&G (2012). Evaluation Nationale Konferenz Jugend und Gewalt 2012. Feedback Konferenz-TeilnehmerInnen.

Jugend und Gewalt, J&G (2013). Pool de conseil : Evaluation de la phase pilote mars 2011-juin 2012.

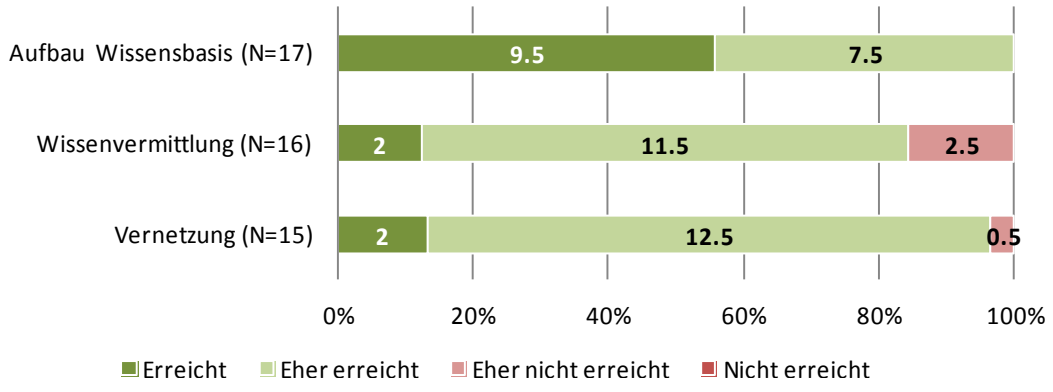
Jugend und Gewalt, J&G (2013b). 2ieme conference nationale Jeunes et violence. Feedback des participantes et participants.

Jugend und Gewalt, J&G (2013c). Prävention von Jugendgewalt: Begriffsdefinitionen. Faktenblatt.

Jugend und Gewalt, J&G (2014). Statistik Abonnenten Newsletter.

Anhang I: Abbildungen

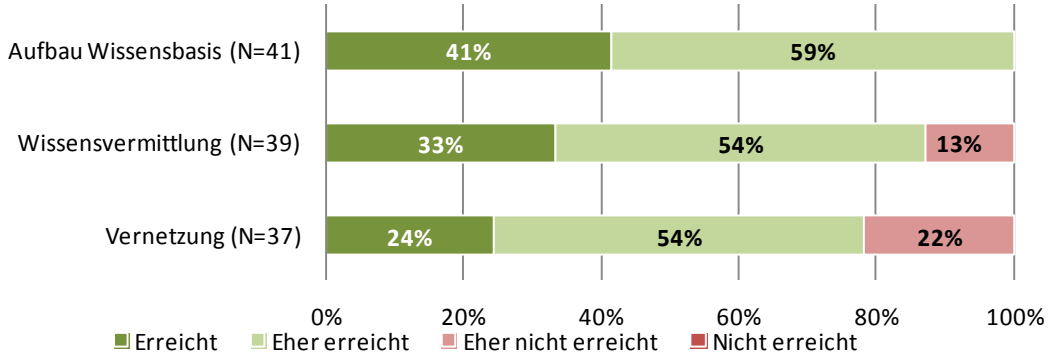
Abbildung A-1: Beurteilung operative Zielerreichung, Steuergruppe



Fragen: „Das Programm läuft noch bis Ende 2015. Wie gut hat das Programm aus Ihrer Sicht *seine Ziele* bereits erreicht?“

Darstellung: Büro Vatter. Quelle: Schriftliche Befragung Steuergruppe.

Abbildung A-2: Beurteilung operative Zielerreichung, Netzwerk



Frage: „Das Programm Jugend und Gewalt läuft noch bis Ende 2015. Bitte geben Sie an, wie gut das Programm aus Ihrer Sicht seine Zielsetzungen bereits heute erreicht hat.“

Darstellung: Büro Vatter. Quelle: Schriftliche Befragung Netzwerkmitglieder.

Anhang II: Liste der InterviewpartnerInnen

Programmleitung beim BSV

Thomas Vollmer und Liliane Galley, Programmleitung Jugend und Gewalt, Bundesamt für Sozialversicherungen

Mitglieder Expertengruppe Good Practice (telefonische Interviews)

Franziska Beer, Abteilungs- und Teamleiterin mittel- und langfristige Plätze und Sozialpädagogische Pflegefamilien, Fachstelle Kinderbetreuung Luzern

Carlo Fabian, Projektleiter und Dozent Fachhochschule Nordwestschweiz, Institut Sozialplanung und Stadtentwicklung

Caroline Gachet, Directrice, ICP Intervention de Crise et Prévention, Belmont-sur-Lausanne

Claudine Gachet, Directrice, Association Face à Face, Genève

Martin Hafen, Projektleiter und Dozent Fachhochschule Luzern, Institut Sozialmanagement, Sozialpolitik und Prävention

Marie-Claude Hofner, Responsable recherche et formation, Unité médecine des violences, Centre hospitalier universitaire vaudois, Lausanne

Esther Lienhard, Servizio sostegno pedagogico della scuola media, Ticino

Denis Ribeaud, Wissenschaftlicher Projektkoordinator, Zürcher Projekt zur sozialen Entwicklung von Kindern und Jugendlichen (z-proso), ETH Zürich

Fallstudien

Strategien:

Kanton Solothurn: Christian Bachmann, Leiter Fachstelle Prävention, Amt für soziale Sicherheit.

Kanton St. Gallen: Jürg Engler und Haennes Kunz, Fachstelle Gewaltprävention, Amt für Gesundheitsvorsorge

Kanton Obwalden: Werner Lehmann, Kantonaler Jugendbeauftragter, Fachstelle für Gesellschaftsfragen

Kanton Tessin: Marco Galli und Antonia Lepori, Ufficio del sostegno a enti e attività per le famiglie e i giovani

Kanton Neuenburg: Alex Pedrazzi, Délégué à la jeunesse, Service de protection de l'adulte et de la jeunesse

Massnahmen:

Kanton Zürich: Enrico Violi, Beauftragter „Gewalt im schulischen Umfeld“, Bildungsdirektion Kanton Zürich.

Kanton Genf: May Piaget, Directrice de l'information et de la communication & Coordinatrice du dispositif transversal "vie et climat scolaire", Office de l'enfance et de la jeunesse

Kanton Basel-Stadt: Julia Borer Ifrid und Pascal Landolt, Dienst für Prävention, Kantonspolizei Basel-Stadt

Lausanne: Estelle Papaux, Service de la jeunesse et des loisirs

Stadt Luzern: Maurice Illi, Stelle für Sicherheitsmanagement, Direktion Umwelt, Verkehr und Sicherheit, und Roger Häfeli, Abteilung Kinder Jugend und Familie, Sozialdirektion

Buchs (SG): Markus Büchel, Kompetenzzentrum Jugend Werdenberg, Soziale Dienste Werdenberg

Vernetzung und Koordination:

Kanton Zürich: Enrico Violi, Beauftragter „Gewalt im schulischen Umfeld“, Bildungsdirektion Kanton Zürich

Kanton Tessin: Marco Galli und Antonia Lepori, Ufficio del sostegno a enti e attività per le famiglie e i giovani

Biel: Andre Glauser, Sicherheitsdelegierter, Abteilung öffentliche Sicherheit

Frauenfeld: Eveline Götsch, Jugendarbeit Frauenfeld

Barbara Brechbühl-Jenni und Marius Beerli, Schweizerischer Städteverband

Nationale und regionale Verbände

Adi Baur, Co-Präsident SchulsozialarbeiterInnen-Verband

Maya Mulle, Geschäftsleiterin Elternbildung CH

Emilie Graff, Co- Geschäftsleiterin AvenirSocial

Elena Konstantinidis, Geschäftsleiterin Dachverband offene Kinder- und Jugendarbeit Schweiz

Jean Delacrétaz, Président Conférence romande et tessinoise des chefs d’établissement secondaire

Max Hofmann, Generalsekretär Verband Schweizerischer Polizeibeamter

Telefonische Interviews Agglomerationsgemeinden

Setting Familie:

Markus Deutscher (Abteilung Gesundheit und Soziales, Pratteln), Anna Barbara Usteri (Familienberatung, Kriens), Beatrice Roffler (Sozialdienst, Gossau), Marie-José Marquis, Infirmière scolaire, répondante famille (Renens), Ruth Oberson (Service Petite enfance, Vernier).

Setting Schule:

Schulleitungen: Caroline Schlacher (Pratteln), Martin Keller (Gossau), Björn Engler (Ostermundigen), Jean Lebedeff (Vernier). Schulsozialarbeit: Jasmin Azzola (Pratteln), Valentin Rast (Kriens), Stefan Jeker (Ostermundigen), Urs Kernen (Schlieren).

Setting Sozialraum:

Jugendarbeit: Gabrielle Ziegelmüller (Pratteln), Martin Eberle (Gossau), Gaston Baumann (Ostermundigen), Christoph Hak (Schlieren), Nicolas Pereliguine (Renens), Stéphanie Bédat (Vernier). Polizeiliche Jugenddienste: Daniel Wenger (Pratteln), Cornel Bürkler (Gossau).

Anhang III: Fragebogen Netzwerk

1. Seit wann sind Sie Mitglied des Netzwerks der kantonalen und kommunalen Ansprechstellen für Gewaltprävention?
   - Seit Programmbeginn resp. 2011
   - Seit 2012
   - Seit 2013
   - Seit 2014
   - Weiss nicht

2. Bitte geben Sie an, inwieweit die folgenden Aussagen für Sie zutreffen. „Für mich ist wichtig zu wissen, …“

	Ja	Eher ja	Eher nein	Nein	Kann ich nicht beurteilen
welche Strategien und gesetzlichen Grundlagen andere Kantone, Städte und Gemeinden im Bereich der Gewaltprävention haben.					
welche konkreten Massnahmen andere Kantone, Städte und Gemeinden im Bereich der Gewaltprävention umsetzen.					
wie andere Kantone, Städte und Gemeinden die Zuständigkeiten und die Koordination im Bereich der Gewaltprävention organisiert haben.					
welche wissenschaftlich abgestützten Kriterien zu Good Practice bestehen.					
welche Präventionsansätze (z.B. Mentoringprogramme, Sozialkompetenztrainings, ortfokussierte Polizeiarbeit etc.) wirksam sind.					
welche Präventionsprojekte wissenschaftlich als erfolgsversprechend oder wirksam beurteilt worden sind.					

3. Auf der Website des Programms (www.jugendundgewalt.ch) sind Portraits der Strukturen und Aktivitäten der Kantone sowie ausgewählter Städte und Gemeinden im Bereich der Gewaltprävention veröffentlicht. Kennen Sie diese Kantons- und Gemeindeportraits?
   - Ja →F4
   - Nein →F8

4. Wie beurteilen Sie den Informationsgehalt der Kantons- und Gemeindeportraits?
   - Hoch
   - Eher hoch
   - Eher tief
   - Tief
   - Kann ich nicht beurteilen

5. Haben Sie die Kantons- und Gemeindeportraits schon einmal für Ihre eigene Tätigkeit genutzt?
   - Ja →F6
   - Nein →F8

6. Wie stufen Sie den konkreten Nutzen der Kantons- und Gemeindeportraits in diesen Fällen ein?
   - Hoch →F8
   - Eher hoch →F8
   - Eher tief →F7
   - Tief →F7
   - Kann ich nicht beurteilen →F7

7. Bitte erläutern Sie Ihre Antwort kurz.

   [Textfeld]

8. Auf der Website des Programms Jugend und Gewalt existiert eine Massnahmendatenbank, welche beispielhaft einige Massnahmen der Gewaltprävention von öffentlichen und privaten Akteuren erfasst. Kennen Sie diese Massnahmendatenbank?
   - Ja →F9
   - Nein →F13

9. Wie beurteilen Sie den Informationsgehalt der Beschreibungen der einzelnen Massnahmen der Datenbank?
   - Hoch
   - Eher hoch
   - Eher tief
   - Tief
   - Kann ich nicht beurteilen

10. Haben Sie die Massnahmendatenbank schon einmal für Ihre eigene Tätigkeit genutzt?
    - Ja →F11
    - Nein →F13

11. Wie stufen Sie den konkreten Nutzen der Massnahmendatenbank in diesen Fällen ein?
    - Hoch →F13
    - Eher hoch →F13
    - Eher tief →F12
    - Tief →F12
    - Kann ich nicht beurteilen →F12

12. Bitte erläutern Sie Ihre Antwort kurz.

    [Textfeld]

13. Im Rahmen des Programms wurde ein Leitfaden „Good Practice-Kriterien. Prävention von Jugendgewalt in Familie, Schule und Sozialraum“ publiziert. Kennen Sie diesen Leitfaden?
    - Ja →F14
    - Nein →F18

14. Wie beurteilen Sie den Leitfaden bezüglich folgender Kriterien?

	Hoch	Eher hoch	Eher tief	Tief	Kann ich nicht beurteilen
Verständlichkeit / Lesbarkeit					
Relevanz für Ihre eigene Tätigkeit					

15. Haben Sie den Leitfaden für Ihre eigene Tätigkeit schon einmal genutzt?
    - Ja →F16
    - Nein →F18

16. Wie stufen Sie den konkreten Nutzen des Leitfadens in diesen Fällen ein?
    - Hoch →F18
    - Eher hoch →F18
    - Eher tief →F17
    - Tief →F17
    - Kann ich nicht beurteilen →F17

17. Bitte erläutern Sie kurz Ihre Antwort.

    [Textfeld]

18. Im Rahmen des Programms wurde das Handbuch „Wirksame Gewaltprävention. Eine Übersicht zum internationalen Wissensstand“ publiziert (bisher nur auf Deutsch; Übersetzungen auf Französisch und Italienisch folgen im Herbst). Kennen Sie dieses Handbuch?
    - Ja →F19

- Nein →F20

19. Wie beurteilen Sie das Handbuch bezüglich folgender Kriterien?

	Hoch	Eher hoch	Eher tief	Tief	Kann ich nicht beurteilen
Verständlichkeit / Lesbarkeit					
Relevanz für Ihre eigene Tätigkeit					

20. Das Programm Jugend und Gewalt hat folgende Evaluationen finanziert und bisher veröffentlicht: „Gewaltpräventionsprogramm Peacemaker“, „Leitbild & Konzept Gewaltprävention des Kantons Solothurn“, Puero - „Conciliation extrajudiciaire et réseaux en matière de délinquance juvénile (VD) et prospectives pour la justice réparatrice“ und „Chili - konstruktive Konfliktbearbeitung“. Kennen Sie mindestens einen dieser Evaluationsberichte?
    - Ja →F21
    - Nein →F25

21. Wie beurteilen Sie die Verständlichkeit/Lesbarkeit der Evaluationsberichte? Kreuzen Sie bei denjenigen Evaluationen, die Ihnen nicht bekannt sind, die Kategorie „Nicht bekannt“ an.

	Hoch	Eher hoch	Eher tief	Tief	Kann ich nicht beurteilen	Nicht bekannt
Peacemaker						
Leitbild & Konzept Kanton Solothurn						
Puero						
Chili						

22. Wie beurteilen Sie die Relevanz der Evaluationsberichte für Ihre eigene Tätigkeit? Kreuzen Sie bei denjenigen Evaluationen, die Ihnen nicht bekannt sind, die Kategorie „Nicht bekannt“ an.

	Hoch	Eher hoch	Eher tief	Tief	Kann ich nicht beurteilen	Nicht bekannt
Peacemaker						
Leitbild&Konzept Kanton Solothurn						
Puero						
Chili						

23. Haben Sie einen oder mehrere Evaluationsberichte für Ihre eigene Tätigkeit schon einmal genutzt?
    - Ja →F24
    - Nein →F25

24. Wie stufen Sie den konkreten Nutzen der Evaluationen in diesen Fällen ein? Kreuzen Sie bei denjenigen Evaluationen, die Sie nicht genutzt haben, die Kategorie „Nicht genutzt“ an. Falls Sie mindestens einmal die Antwortkategorien „Eher tief“ oder „Tief“ gewählt haben: Bitte geben Sie im Kommentarfeld kurz die Gründe dafür an.

	Hoch	Eher hoch	Eher tief	Tief	Kann ich nicht beurteilen	Nicht genutzt
Peacemaker						
Leitbild&Konzept Kanton Solothurn						
Puero						
Chili						

25. Hat Ihr Kanton/Ihre Stadt resp. Gemeinde im Rahmen des Programms Jugend und Gewalt finanzielle Unterstützung für ein Pilotprojekt erhalten?
    - Ja →F26
    - Nein →F30
    - Weiss nicht →F30

26. Wie lautet der Name des Pilotprojekts?

    [Textfeld]

27. Läuft die Pilotphase des Projektes (mit der finanziellen Unterstützung durch das Programm Jugend und Gewalt) noch?
    - Ja →F29
    - Nein →F28
    - Weiss nicht →F30

28. Wurde das Projekt nach Ende der Pilotphase weitergeführt? (→F30)
    - Ja
    - Nein
    - Weiss nicht

29. Wird das Projekt nach der Pilotphase (voraussichtlich) weitergeführt?
    - Ja
    - Eher ja
    - Eher nein
    - Nein
    - Weiss nicht

Vermittlung des erarbeiteten Wissens

30. Im Rahmen des Programms Jugend und Gewalt soll das erarbeitete Wissen vermittelt werden. Wie wichtig sind aus Ihrer Sicht die folgenden Instrumente und Kanäle für die Vermittlung des Wissens?

	Wichtig	Eher wichtig	Eher nicht wichtig	Nicht wichtig	Kann ich nicht beurteilen
Website Jugend und Gewalt					
Nationale Konferenzen (Referate, Workshops)					
Newsletter des Programms Jugend und Gewalt					
Factsheets					
Beratungsdienst des Programms Jugend und Gewalt					
Netzwerktreffen (Referate, Workshops)					
Medienberichte, Fachartikel					
Weitere (Bitte geben Sie im Kommentarfeld weitere Angaben dazu an.)					

31. Wie beurteilen Sie die Website des Programms Jugend und Gewalt (www.jugendundgewalt.ch) bezüglich folgender Kriterien?

	Hoch	Eher hoch	Eher tief	Tief	Kann ich nicht beurteilen
Übersichtlichkeit					
Verständlichkeit					
Aktualität					
Informationsgehalt					

32. Bitte geben Sie an, wie häufig Sie die folgenden Rubriken der Website genutzt haben.

	Häufig	Vereinzelt	Nie	Weiss nicht
Rubrik „Themen“ (allgemeine Informationen zur Jugendgewalt und Prävention)				
Informationen zu den Pilotprojekten				
Informationen (Referate, Workshops) zu den nationalen Konferenzen				
Informationen (Referate, Workshops) zu den Netzwerktreffen				

33. Im Rahmen des Programms Jugend und Gewalt wurden verschiedene Factsheets publiziert (z.B. Prävention von Jugendgewalt in Sportvereinen, Präventionsangebote für alle Familien). Bitte beurteilen Sie die Factsheets bezüglich der folgenden Kriterien.

	Hoch	Eher hoch	Eher tief	Tief	Kann ich nicht beurteilen
Informationsgehalt					
Nützlichkeit					

34. An welchen Nationalen Konferenzen (Bern 2012, Genf 2013) des Programms Jugend und Gewalt haben Sie teilgenommen?
    - An keiner
    - Bern 2012
    - Genf 2013
    - An beiden

35. Wie beurteilen Sie insgesamt den Nutzen der Nationalen Konferenzen in Bezug auf das Ihnen vermittelte Wissen?
    - Hoch →F37
    - Eher hoch →F37
    - Eher tief →F36
    - Tief →F36
    - Kann ich nicht beurteilen →F36

36. Bitte erläutern Sie kurz Ihre Antwort.

    [Textfeld]

Vernetzung und Koordination

37. Das Programm Jugend und Gewalt will eine stärkere Vernetzung von Fachpersonen in der Gewaltprävention sowie eine verbesserte Zusammenarbeit der Akteure in den Bereichen Prävention, Intervention und Repression erreichen. Entsprechen die folgenden Zielsetzungen Ihrem Bedarf?

	Ja	Eher ja	Eher nein	Nein	Kann ich nicht beurteilen
stärkere Vernetzung und Erfahrungsaustausch mit Fachpersonen aus der Gewaltprävention					
verbesserte Zusammenarbeit der Akteure in den Bereichen Prävention, Intervention und Repression					

38. Welche jährliche Anzahl Treffen des Netzwerkes der kantonalen und kommunalen Ansprechstellen für Gewaltprävention ist aus Ihrer Sicht sinnvoll? Bitte erläutern Sie kurz Ihre Antwort.

    [Textfeld]

39. An wie vielen Netzwerktreffen haben Sie teilgenommen?

    Dropdown [0-5]

40. Bitte geben Sie an, wie nützlich für Sie die Netzwerktreffen bezüglich folgender Aspekte waren.

	Nützlich	Eher nützlich	Eher nicht nützlich	Nicht nützlich	Kann ich nicht beurteilen
Ergebnisse von wissenschaftlichen Untersuchungen kennenlernen (z.B. Leitfaden, Handbuch, Evaluationen, Studien)					
Praxiserfahrungen kennenlernen (z.B. [Pilot-]Projekte aus anderen Kantonen/Städten/Gemeinden)					
Mit Akteuren aus anderen Kantonen/Städten/Gemeinden sich vernetzen und Erfahrungen austauschen					
Informationen über Aktivitäten auf Bundesebene erhalten					

41. Wie beurteilen Sie die Wichtigkeit der verschiedenen Aufgaben und Funktionen, die das Programm Ihnen als Netzwerkmitglied zuschreibt?

	Wichtig	Eher wichtig	Eher nicht wichtig	Nicht wichtig	Kann ich nicht beurteilen
Leistungen (Website, Anlässe, Publikationen etc.) des Programms Jugend und Gewalt vor Ort (d.h. in Ihrem Kanton/in Ihrer Stadt resp. Gemeinde) bekannt machen.					
Sich mit Akteuren aus anderen Kantonen und Städten vernetzen und Erfahrungen austauschen.					
Hinweise an die Verantwortlichen des Programms Jugend und Gewalt über aktuelle Herausforderungen in der Praxis weitergeben.					

42. Konnten Sie die Leistungen des Programms Jugend und Gewalt vor Ort (d.h. in Ihrem Kanton/in Ihrer Stadt resp. Gemeinde) bekannt machen?
    - ○ Ja
    - ○ Eher ja
    - ○ Eher nein
    - ○ Nein

43. Mit welchen Schwierigkeiten waren Sie konfrontiert?

    [Textfeld]

44. Welche Kreise haben Sie wiederholt über die Programmleistungen informiert? (mehrere Antworten möglich)
    - □ Politische Entscheidungsträgerinnen und -träger (z.B. Gemeinderat)
    - □ Polizeibehörden (inkl. Jugendpolizei)
    - □ Justizbehörden (Jugendanwaltschaft, Gerichte)
    - □ Sozialbehörden
    - □ Schulbehörden (z.B. Volksschulamt)
    - □ Schulleitungen
    - □ Schulsozialarbeit
    - □ Kindes- und Erwachsenenschutzbehörde
    - □ Offene Jugendarbeit
    - □ Vereine, private Organisationen
    - □ Andere (Bitte geben Sie im Kommentarfeld nähere Angaben dazu ein.)

45. Wie gross ist schätzungsweise der Personenkreis, an den Sie wiederholt Informationen über das Programm und die Programmaktivitäten weitergegeben haben?

    Anzahl Personen ca.: [Textfeld]

46. Über welche Programmleistungen haben Sie informiert? (mehrere Antworten möglich)
    - □ Website Jugend und Gewalt
    - □ Anlässe (z.B. nationalen Konferenzen, andere Veranstaltungen)
    - □ Eingabefristen für Evaluations- oder Pilotprojekte
    - □ Neue Publikationen (z.B. Evaluationen, Leitfaden, Factsheets)
    - □ Beratungsangebot des Programms (Beratungsdienst)
    - □ Newsletter des Programms
    - □ Andere (Bitte geben Sie im Kommentarfeld nähere Angaben dazu ein)

47. In welcher Form haben Sie über die Programmaktivitäten informiert? (mehrere Antworten möglich)
    - □ Weiterleiten des Newsletters
    - □ Weiterleiten von sonstigen Informationen per Mail (z.B. Veranstaltungen, Publikationen, Factsheets)
    - □ Mündliche Information, z.B. im Rahmen von Arbeitsgruppen
    - □ Aufbereitung für eigene Informationsprodukte, z.B. eigenen Newsletter
    - □ Andere (Bitte geben Sie im Kommentarfeld nähere Angaben dazu ein)

48. Wie wichtig sind gemäss Ihrer Einschätzung die folgenden Leistungen des Programms für die Vernetzung?

	Wichtig	Eher wichtig	Eher nicht wichtig	Nicht wichtig	Kann ich nicht beurteilen
Netzwerktreffen					
Nationale Konferenzen					
Weitere Anlässe zur Gewaltprävention (Bitte geben Sie im Kommentarfeld nähere Angaben dazu ein.)					

49. Bitte geben Sie an, inwiefern das Programm Jugend und Gewalt für Sie persönlich zu einer Intensivierung der folgenden Zusammenarbeitsformen geführt hat.

	Trifft zu	Trifft eher zu	Trifft eher nicht zu	Trifft nicht zu	Kann ich nicht beurteilen
Zusammenarbeit mit Akteuren innerhalb Ihres Kantons resp. Ihrer Stadt/Gemeinde					
Zusammenarbeit zwischen kantonaler und kommunaler Ebene					
Zusammenarbeit mit Akteures aus verschiedenen Kantonen/Städten/Gemeinden					
Zusammenarbeit mit Akteuren aus dem gleichen Themenbereich (Familie, Schule, Sozialraum)					
Zusammenarbeit mit Akteuren aus anderen Themenbereichen (Familie, Schule, Sozialraum)					

50. Kennen Sie den Bericht „Kooperationsmodelle in den Bereichen Prävention, Intervention, Repression“, welcher im Rahmen des Programms Jugend und Gewalt erstellt worden ist?
    - o Ja →F51
    - o Nein →F55

51. Wie beurteilen Sie den Bericht bezüglich folgender Kriterien?

	Hoch	Eher hoch	Eher tief	Tief	Kann ich nicht beurteilen
Verständlichkeit / Lesbarkeit					
Relevanz für Ihre eigene Tätigkeit					

52. Haben Sie den Bericht für Ihre eigene Tätigkeit schon einmal genutzt?
    - o Ja →F53
    - o Nein →F55

53. Wie stufen Sie den konkreten Nutzen des Berichts in diesen Fällen ein?
    - o Hoch →F55
    - o Eher hoch →F55
    - o Eher tief →F54
    - o Tief →F54
    - o Kann ich nicht beurteilen →F54

54. Bitte erläutern Sie kurz Ihre Antwort. →F55

    [Textfeld]

Programmfolgen

55. Verfügt Ihr Kanton/Ihre Stadt resp. Gemeinde über eine Strategie oder Teilstrategie (Programm, Konzept, Leitbild, etc.), in welcher die Gewaltprävention bei Jugendlichen ein Thema ist?
    - o Ja, (Teil-)Strategie ist in Vorbereitung →F56
    - o Ja, (Teil-)Strategie ist in Umsetzung →F56
    - o Nein →F60
    - o Weiss nicht →F60

56. Wie heisst diese Strategie oder Teilstrategie?

    [Textfeld]

57. Welche Bedeutung hatte das Programm Jugend und Gewalt für die Entstehung, Ausarbeitung, Umsetzung oder Evaluation dieser (Teil-)Strategie?
    - o Eine grosse Bedeutung →F58
    - o Eine mittlere Bedeutung →F58
    - o Eine kleine Bedeutung →F58
    - o Keine Bedeutung →F60
    - o Kann ich nicht beurteilen →F60

58. Wofür war das Programm konkret von Bedeutung? (mehrere Antworten möglich)
    - □ Anstoss für die Ausarbeitung (Teil-)Strategie
    - □ Ausarbeitung der (Teil-)Strategie
    - □ Umsetzung der (Teil-)Strategie
    - □ Weiterentwicklung der (Teil-)Strategie
    - □ Akzeptanz der (Teil-)Strategie bei den Entscheidungsträgerinnen und -trägern
    - □ Anderes (Bitte geben Sie im Kommentarfeld nähere Angaben dazu ein)

59. Bitte beschreiben Sie so gut wie möglich, welchen Beitrag das Programm konkret geleistet hat.

    [Textfeld]

60. Werden in Ihrem Kanton/in Ihrer Stadt resp. Gemeinde Präventionsmassnahmen oder -projekte umgesetzt oder sind solche Massnahmen in Vorbereitung?
    - o Ja →F61
    - o Nein →F65
    - o Weiss nicht →F65

61. Welche Bedeutung hatte das Programm Jugend und Gewalt für die Auswahl, Vorbereitung, Umsetzung oder Evaluation dieser Präventionsmassnahmen oder -projekte?
    - o Eine grosse Bedeutung →F62
    - o Eine mittlere Bedeutung →F62
    - o Eine kleine Bedeutung →F62
    - o Keine Bedeutung →F65
    - o Kann ich nicht beurteilen →F65

62. Bitte beschreiben Sie diese Präventionsmassnahmen oder -projekte kurz.
    [Textfeld]

63. Wofür war das Programm konkret von Bedeutung? (mehrere Antworten möglich)
    - □ Auswahl einer Präventionsmassnahme, eines Projekts
    - □ Vorbereitung einer Präventionsmassnahme, eines Projekts
    - □ Umsetzung einer Präventionsmassnahme, eines Projekts
    - □ Akzeptanz der Massnahmen bei den Entscheidungsträgerinnen und -träger
    - □ Anderes (Bitte geben Sie im Kommentarfeld nähere Angaben dazu ein)

64. Bitte beschreiben Sie so gut wie möglich, welchen Beitrag das Programm konkret geleistet hat.
    [Textfeld]

65. Ist die Koordination von Strategien und Massnahmen der Gewaltprävention in Ihrem Kanton/Ihrer Stadt resp. Gemeinde Ihrer Ansicht nach ausreichend sichergestellt?
    - ○ Ja
    - ○ Eher ja
    - ○ Eher nein
    - ○ Nein
    - ○ Kann ich nicht beurteilen

66. Welche Bedeutung hatte das Programm Jugend und Gewalt für die Verbesserung der Koordination von Strategien und Massnahmen im Bereich der Gewaltprävention?
    - ○ Eine grosse Bedeutung →F67
    - ○ Eine mittlere Bedeutung →F67
    - ○ Eine kleine Bedeutung →F67
    - ○ Keine Bedeutung →F69
    - ○ Kann ich nicht beurteilen →F69

67. Wofür war das Programm konkret von Bedeutung? (mehrere Antworten möglich)
    - □ Schaffung oder Benennung einer Koordinationsstelle für die Gewaltprävention
    - □ Klärung der Zuständigkeiten im Bereich der Gewaltprävention
    - □ Klärung der Informationsflüsse zwischen den für die Gewaltprävention zuständigen Akteuren
    - □ Gemeinsame Durchführung von Präventionsprojekten durch verschiedene Stellen
    - □ Anderes (Bitte geben Sie im Kommentarfeld nähere Angaben dazu ein)

68. Bitte beschreiben Sie so gut wie möglich, welchen Beitrag das Programm konkret geleistet hat.
    [Textfeld]

69. Existieren innerhalb Ihres Kanton/Ihrer Stadt resp. Gemeinde ein oder mehrere Gremien (z.B. runder Tisch, Arbeitsgruppe, Netzwerk etc.), in welchem Gewaltprävention ein Thema ist?
    - ○ Ja →F70
    - ○ Nein →F75
    - ○ Weiss nicht →F75

70. Wie heisst/heissen dieses Gremium/diese Gremien?
    [Textfeld]

71. Welche Formen der Zusammenarbeit werden mit diesen Gremien abgedeckt? (mehrere Antworten möglich)
    - □ Zusammenarbeit zwischen ausschliesslich kantonalen resp. kommunalen Akteuren
    - □ Zusammenarbeit zwischen kantonaler und kommunaler Ebene
    - □ Zusammenarbeit von Akteuren mehrerer Kantone resp. Gemeinden
    - □ Anderes (Bitte geben Sie im Kommentarfeld nähere Angaben dazu ein.)

72. Welche Bedeutung hatte das Programm Jugend und Gewalt für die Entstehung oder Weiterentwicklung dieser Gremien? (Falls das Programm für mehrere Gremien bedeutend war, wählen Sie bitte für die folgenden Fragen dasjenige Gremium aus, bei dem die Bedeutung des Programms am grössten war. Nutzen Sie das Kommentarfeld für allfällige Hinweise zu den anderen Zusammenarbeitsformen.)
    - o Eine grosse Bedeutung →F73
    - o Eine mittlere Bedeutung →F73
    - o Eine kleine Bedeutung →F73
    - o Keine Bedeutung →F75
    - o Kann ich nicht beurteilen →F75

73. Wofür war das Programm konkret von Bedeutung? (mehrere Antworten möglich)
    - □ Entstehung des Gremiums
    - □ Gewaltprävention wurde zu einem (wichtigeren)Thema in diesem Gremium
    - □ Zusammensetzung des Gremiums
    - □ Andere (Bitte geben Sie im Kommentarfeld nähere Angaben dazu ein)

74. Bitte beschreiben Sie so gut wie möglich, welchen Beitrag das Programm konkret geleistet hat.

    [Textfeld]

75. Welche weiteren Aktivitäten, Massnahmen, etc. hat das Programm in Ihrem Kanton/Ihrer Stadt resp. Gemeinde ausgelöst, die bisher noch nicht genannt wurden?

    [Textfeld]

Erreichung der Programmziele

76. Wie haben Sie das Programm Jugend und Gewalt wahrgenommen?
    - o Als Programm des Bundes
    - o Als gemeinsames Programm von Bund, Kantonen, Städten und Gemeinden
    - o Anders (Bitte geben Sie im Kommentarfeld nähere Angaben dazu ein)

77. Das Programm Jugend und Gewalt läuft noch bis Ende 2015. Bitte geben Sie an, wie gut das Programm aus Ihrer Sicht seine Zielsetzungen bereits heute erreicht hat.

	Erreicht	Eher erreicht	Eher nicht erreicht	Nicht erreicht	Kann ich nicht beurteilen
Wissensbasis Good Practice in der Gewaltprävention aufbauen					
Gesichertes Wissen praxisnah und breit vermitteln					
Vernetzung der Akteure hinsichtlich einer nachhaltigen Zusammenarbeit fördern					
Grundlagen und Empfehlungen erarbeiten, um auf eine optimale Zusammenarbeit der Akteure in den Bereichen Prävention, Intervention und Repression hinzuwirken.					
Die Akteure der Gewaltprävention sind aufgrund des Programms in der Lage, für die örtlichen Verhältnisse angemessene und wirksame Präventionsmassnahmen auszuwählen, zu entwickeln und umzusetzen.					
Massnahmen der Gewaltprävention sind von den Entscheidungsträgerinnen und -trägern auf kantonaler und lokaler Ebene aufgrund des Programms als adäquate und wirksame Mittel akzeptiert, um mittel- und langfristig auf eine Reduktion des Gewaltverhaltens hinzuwirken					
Das Zusammenwirken von Prävention, Intervention und Repression wurde aufgrund des Programms verbessert					

Weitergehender Bedarf

78. Wie beurteilen Sie die politische Bedeutung des Themas Prävention von Jugendgewalt in Ihrem Kanton/in Ihrer Stadt resp. Gemeinde verglichen mit dem Zeitpunkt des Programmstarts 2011? hat abgenommen
    - o hat eher abgenommen
    - o ist etwa gleich geblieben
    - o hat eher zugenommen
    - o hat zugenommen
    - o Kann ich nicht beurteilen

79. Wie beurteilen Sie das tatsächliche Ausmass an Jugendgewalt in Ihrem Kanton/Ihrer Stadt resp. Gemeinde verglichen mit dem Zeitpunkt des Programmstarts 2011?
    - o hat abgenommen
    - o hat eher abgenommen
    - o ist etwa gleich geblieben
    - o hat eher zugenommen
    - o hat zugenommen
    - o Kann ich nicht beurteilen

80. Besteht aus Ihrer Sicht auch nach Ablauf des Programms 2015 Bedarf an einer Unterstützung von kantonsübergreifender resp. nationaler Stelle im Bereich der Prävention von Jugendgewalt?
    - o Ja →F81
    - o Eher ja →F81
    - o Eher nein →F85
    - o Nein →F85
    - o Kann ich nicht beurteilen →F86

81. Welche Aufgaben sollten dabei künftig prioritär verfolgt werden? (mehrere Antworten möglich) Ausbau der bestehenden Wissensbasis
    - □ Wissensvermittlung
    - □ Vernetzung und Erfahrungsaustausch der zuständigen Akteure
    - □ Verbesserung des Zusammenwirkens von Prävention, Intervention und Repression
    - □ Andere (Bitte geben Sie im Kommentarfeld nähere Angaben dazu ein.)

82. Von wem sollten diese Aufgaben federführend verfolgt werden?
    [Textfeld]

83. Welche der bisherigen Programmleistungen sollten Ihrer Meinung nach im Rahmen eines allfälligen Nachfolgeprogramms weitergeführt werden?

	Ja	Eher ja	Eher nein	Nein	Kann ich nicht beurteilen
Kantons- und Gemeindeportraits					
Massnahmendatenbank					
Finanzierung von wissenschaftl. Untersuchungen					
Finanzierung von wissenschaftlichen Evaluationen					
Finanzielle Unterstützung von Pilotprojekten in Kantonen, Städten und Gemeinden					
Praxisnahe Leitfäden, Factsheets, Empfehlungen					
Website „Jugend und Gewalt“					
Nationale Konferenzen					
Netzwerktreffen					
Durchführung von regionalen Seminaren					
Finanzielle Unterstützung von Anlässen					
Beratungsdienst					
Newsletter					

84. Welche weiteren/anderen Leistungen sollte ein allfälliges Nachfolgeprogramm Ihrer Meinung nach erbringen? (→F86)
[Textfeld]

85. Weshalb (eher) nicht?
[Textfeld]

Abschliessende Fragen

86. Seit wie vielen Jahren beschäftigen Sie sich beruflich mit Gewaltprävention? Bitte geben Sie im Textfeld die ungefähre Anzahl Jahre an.
[Textfeld]

87. Welchen Anteil an Ihrer gesamten beruflichen Tätigkeit hat die Gewaltprävention in den letzten drei Jahren ausgemacht? Bitte geben Sie im Textfeld den ungefähren Anteil in Prozent ein.
[Textfeld]

88. Wo üben Sie Ihre Tätigkeit aus?
   - ○ Kanton
   - ○ Stadt
   - ○ Agglomerationsgemeinde
   - ○ andere Gemeinde

89. In welchem der folgenden Bereiche üben Sie Ihre Tätigkeit schwerpunktmässig aus? (mehrere Antworten möglich)
   - □ Familie
   - □ Schule
   - □ Sozialraum

90. Bitte tragen Sie nachfolgend Ihre Angaben für allfällige Rückfragen ein.
   - Name: [Textfeld]
   - E-Mail-Adresse: [Textfeld]
   - Telefon: [Textfeld]

Anhang IV: Fragebogen Steuergruppe

(Bisherige) Programmumsetzung

Das Programm verfolgt folgende Leistungsziele:

- Wissensbasis Good Practice in der Gewaltprävention aufbauen
- Gesichertes Wissen praxisnah und breit vermitteln
- Vernetzung der Akteure hinsichtlich einer nachhaltigen Zusammenarbeit fördern
- Grundlagen und Empfehlungen erarbeiten, um auf eine optimale Zusammenarbeit der Akteure in den Bereichen Prävention, Intervention und Repression hinzuwirken

1. Wie beurteilen Sie die folgenden Programmleistungen, die zum **Aufbau einer Wissensbasis Good Practice in der Gewaltprävention** beitragen, bezüglich *Qualität* sowie *Relevanz für die Zielgruppen* (Wird damit ein Bedarf abgedeckt?)?

Benutzen Sie dabei eine Vierer-Skala: 1=tief; 2=eher tief; 3=eher hoch; 4=hoch. Bitte geben Sie Ihre Beurteilung direkt in die vorgesehenen grauen Felder ein. Können Sie keine Beurteilung abgeben, vermerken Sie dies bitte mit „0“.

	Qualität	Relevanz
Kantons- und Gemeindeportraits auf der Website des Programms		
Massnahmendatenbank auf der Website des Programms		
Leitfaden „Good-Practice-Kriterien“ (Mandat Fabian)		
Publikation „Wirksame Gewaltprävention: Eine Übersicht zum internationalen Wissensstand“ (Mandat Eisner)		
Bericht „Kooperationsmodelle in den Bereichen Prävention, Intervention, Repression“		
Evaluationsberichte zu bereits eingesetzten Massnahmen und Strategien		
Pilotprojekte (durch das Programm mitfinanziert)		

2. Das Programm läuft noch bis Ende 2015. Wie gut hat das Programm aus Ihrer Sicht das Ziel, eine **Wissensbasis Good Practice in der Gewaltprävention aufzubauen**, bereits heute erreicht?
   - ☐ Erreicht
   - ☐ Eher erreicht
   - ☐ Eher nicht erreicht
   - ☐ Nicht erreicht
   - ☐ Kann ich nicht beurteilen

Bitte erläutern Sie Ihre Antwort.

3. Sind aus Ihrer Sicht die folgenden Kanäle und Instrumente für die **Vermittlung des erarbeiteten Wissens** geeignet?

Benutzen Sie dabei eine Vierer-Skala: 1=nicht geeignet; 2=eher nicht geeignet; 3=eher geeignet; 4=geeignet. Bitte geben Sie Ihre Beurteilung direkt in die vorgesehenen grauen Felder ein. Können Sie keine Beurteilung abgeben, vermerken Sie dies bitte mit „0“.

Website Jugend und Gewalt	
Nationale Konferenzen (Referate, Workshops)	
Newsletter des Programms Jugend und Gewalt	
Factsheets (z. Bsp. Prävention von Jugendgewalt in Sportvereinen, Präventionsangebote für alle Familien)	
Beratungsdienst des Programms Jugend und Gewalt	
Netzwerktreffen der kantonalen und kommunalen Ansprechstellen (Referate, Workshops)	
Medienberichte, Fachartikel	

4. Das Programm läuft noch bis Ende 2015. Wie gut hat das Programm aus Ihrer Sicht das Ziel, **gesichertes Wissen praxisnah und breit zu vermitteln**, bereits erreicht?
   - ☐ Erreicht
   - ☐ Eher erreicht
   - ☐ Eher nicht erreicht
   - ☐ Nicht erreicht
   - ☐ Kann ich nicht beurteilen

Bitte erläutern Sie Ihre Antwort.

5. Wie beurteilen Sie die folgenden Programmleistungen, welche die **Vernetzung und Koordination der für die Gewaltprävention zuständigen Akteure fördern** sollen, bezüglich *Qualität* sowie *Relevanz für die Zielgruppen* (Wird damit ein Bedarf abgedeckt?)?

Benutzen Sie dabei eine Vierer-Skala: 1=tief; 2=eher tief; 3=eher hoch; 4=hoch. Bitte geben Sie Ihre Beurteilung direkt in die vorgesehenen grauen Felder ein. Können Sie keine Beurteilung abgeben, vermerken Sie dies bitte mit „0“.

	Qualität	Relevanz
Aufbau des Netzwerkes der kantonalen und kommunalen Ansprechstellen für Gewaltprävention		
Durchführung von Netzwerktreffen		
Durchführung von Nationalen Konferenzen (2012 in Bern, 2013 in Genf)		
Finanzielle Unterstützung nationaler/regionaler Anlässe zur Gewaltprävention		
Bericht „Kooperationsmodelle in den Bereichen Prävention, Intervention, Repression“		

6. Das Programm läuft noch bis Ende 2015. Wie gut hat das Programm aus Ihrer Sicht das Ziel, die **Vernetzung der Akteure im Bereich der Gewaltprävention hinsichtlich einer nachhaltigen Zusammenarbeit zu fördern**, bereits erreicht?
   - ☐ Erreicht
   - ☐ Eher erreicht
   - ☐ Eher nicht erreicht
   - ☐ Nicht erreicht
   - ☐ Kann ich nicht beurteilen

Bitte erläutern Sie Ihre Antwort.

7. Das Programm läuft noch bis Ende 2015. Wie gut hat das Programm aus Ihrer Sicht das Ziel, **Grundlagen und Empfehlungen** zu erarbeiten, um auf eine **optimale Zusammenarbeit der Akteure in den Bereichen Prävention, Intervention und Repression** hinzuwirken, bereits erreicht?
   - ☐ Erreicht
   - ☐ Eher erreicht
   - ☐ Eher nicht erreicht
   - ☐ Nicht erreicht
   - ☐ Kann ich nicht beurteilen

Bitte erläutern Sie Ihre Antwort.

Gesamtbilanz

8. Das Programm läuft noch bis Ende 2015. Bitte geben Sie an, wie gut das Programm aus Ihrer Sicht seine strategischen Zielsetzungen bereits erreicht hat.[9]

Benutzen Sie dabei eine Vierer-Skala: 1=nicht erreicht; 2=eher nicht erreicht; 3=eher erreicht; 4=erreicht. Bitte geben Sie Ihre Beurteilung direkt in die vorgesehenen grauen Felder ein. Können Sie keine Beurteilung abgeben, vermerken Sie dies bitte mit „0“.

Die Akteure der Gewaltprävention sind aufgrund des Programms in der Lage, für die örtlichen Verhältnisse angemessene und wirksame Präventionsmassnahmen auszuwählen, zu entwickeln und umzusetzen.	
Massnahmen der Gewaltprävention sind von den Entscheidungsträgern auf kantonaler und lokaler Ebene aufgrund des Programms als adäquate und wirksame Mittel akzeptiert, um mittel- und langfristig auf eine Reduktion des Gewaltverhaltens hinzuwirken.	

Bitte bringen Sie allfällige Bemerkungen hier an:

9. Welche **Bedeutung** hat das Programm innerhalb der Organisation (Bundesamt, kantonale Konferenz, Städte-/Gemeindeverband), als deren/dessen Vertreterin/Vertreter Sie in der Steuergruppe Einsitz haben?

10. Welche **Auswirkungen/Folgen** hatte das Programm innerhalb Ihrer Organisation (Bundesamt, kantonale Konferenz, Städte-/Gemeindeverband)?

11. Welche **weiteren Auswirkungen/Folgen** des Programms stellen Sie fest?

[9] Das dritte strategische Ziel („Zusammenwirken von Prävention, Intervention und Repression wird verbessert“) ist nur beschränkt Gegenstand der Evaluation, da die Ergebnisse der Arbeiten zu diesem Ziel mehrheitlich noch nicht veröffentlicht worden sind.

12. Wie beurteilen Sie die **Nachhaltigkeit** der festgestellten Auswirkungen/Folgen des Programms? (vgl. Fragen 13 und 14)

13. Wie sieht die **Bilanz zum Programm** aus Sicht Ihrer Organisation (Bundesamt, kantonale Konferenz, Städte-/Gemeindeverband) insgesamt aus? Hat sich Ihr Engagement gelohnt?

14. Entsprach das Programm Ihren **Erwartungen** oder hatten Sie vor Programmbeginn andere Vorstellungen?

Ausblick

15. Besteht aus Ihrer Sicht nach Ablauf des Programms Ende 2015 ein **Bedarf** an einem **nationalen Nachfolgeprogramm** im Bereich der Gewaltprävention? Bitte erläutern Sie Ihre Antwort.

16. Welche Leistungen/Aktivitäten sollten aus Ihrer Sicht **weiter bestehen** resp. **neu erbracht** werden und warum?

17. Welche Rolle sollte **der Bund** in Abhängigkeit seiner Zuständigkeit aus Ihrer Sicht langfristig in der Thematik Jugend und Gewalt einnehmen?

    Welche Rolle sollten **die Kantone** in Abhängigkeit ihrer Zuständigkeiten einnehmen?

    Welche Rolle sollten die **Städte** und **Gemeinden** je in Abhängigkeit ihrer Zuständigkeit einnehmen?

Beurteilung der Ressourcen und des Ressourceneinsatzes

18. Für das 5-jährige Programm stehen dem BSV Sachmittel im Umfang von 4 Mio. CHF und 2.2 Personalstellen zur Verfügung. Bitte beurteilen Sie die folgenden Aussagen zu den **Ressourcen** und zum **Ressourceneinsatz** des Programms aus Ihrer Sicht.

Benutzen Sie dabei eine Fünfer-Skala: 1 = zu tief; 2 = eher zu tief; 3 = gerade richtig; 4 = eher zu hoch; 5 = zu hoch. Bitte geben Sie Ihre Beurteilung direkt in die vorgesehenen grauen Felder ein. Können Sie keine Beurteilung abgeben, vermerken Sie dies bitte mit „0“.

Die finanziellen Ressourcen sind angesichts des geplanten Leistungskatalogs angemessen.	
Die personellen Ressourcen sind angesichts des geplanten Leistungskatalogs angemessen.	

Benutzen Sie dabei eine Vierer-Skala: 1 = trifft nicht zu; 2 = trifft eher nicht zu; 3 = trifft eher zu; 4 = trifft zu. Bitte geben Sie Ihre Beurteilung direkt in die vorgesehenen grauen Felder ein. Können Sie keine Beurteilung abgeben, vermerken Sie dies bitte mit „0“.

Die finanziellen und personellen Ressourcen werden zielgerichtet eingesetzt.	
Die finanziellen und personellen Ressourcen werden effizient eingesetzt.	

Bitte bringen Sie allfällige Bemerkungen hier an:

Abschliessende Bemerkungen

Bitte verwenden Sie dieses Kommentarfeld, um weitere Bemerkungen zum Programm anzubringen.

Weitere Forschungs- und Expertenberichte aus der Reihe «Beiträge zur Sozialen Sicherheit»

http://www.bsv.admin.ch/praxis/forschung/publikationen/index.html?lang=de

Autres rapports de recherche et expertises de la série «Aspects de la sécurité sociale»

http://www.bsv.admin.ch/praxis/forschung/publikationen/index.html?lang=fr

Altri rapporti di ricerca e perizie della collana «Aspetti della sicurezza sociale»

http://www.bsv.admin.ch/praxis/forschung/publikationen/index.html?lang=it

Further research reports and expertises in the series «Beiträge zur Sozialen Sicherheit»

http://www.bsv.admin.ch/praxis/forschung/publikationen/index.html?lang=en